

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 24.2.425.01,
СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО
БЮДЖЕТНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО
ОБРАЗОВАНИЯ «УРАЛЬСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ЭКОНОМИЧЕСКИЙ
УНИВЕРСИТЕТ» МИНИСТЕРСТВА НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ
УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 7 декабря 2022 г. № 5

О присуждении Злыгостеву Александру Андреевичу, гражданство – Российская Федерация, ученой степени кандидата экономических наук.

Диссертация «Разработка методического подхода к учету интересов заинтересованных сторон в корпоративном управлении на основе оценивания стейкхолдерской стоимости и рисков» по специальности 5.2.6 – Менеджмент принята к защите 03 октября 2022 г. (протокол заседания № 4) диссертационным советом 24.2.425.01, созданным на базе ФГБОУ ВО «Уральский государственный экономический университет», 620144, г. Екатеринбург, ул. 8 Марта/Народной Воли, 62/45, приказ Минобрнауки РФ № 762/нк от 28.06.2022.

Соискатель Злыгостев Александр Андреевич, 3 августа 1995 года рождения, в 2022 г. окончил очную аспирантуру ФГБОУ ВО «Уральский государственный экономический университет» по направлению подготовки 38.06.01 «Экономика».

Диссертация выполнена на кафедре экономической теории и корпоративного управления ФГБОУ ВО «Уральский государственный экономический университет» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации.

Научный руководитель – доктор экономических наук, профессор Ткаченко Ирина Николаевна, ФГБОУ ВО «Уральский государственный экономический университет», кафедра экономической теории и корпоративного управления, заведующий.

Официальные оппоненты:

Батаева Бэла Саидовна – доктор экономических наук, профессор, ФГОБУ ВО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации», г. Москва, департамент корпоративных финансов и корпоративного управления, профессор;

Беляева Жанна Сергеевна – кандидат экономических наук, доцент, ФГАОУ ВО «Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б. Н. Ельцина», г. Екатеринбург, кафедра международной экономики и менеджмента, доцент

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – ФГАОУ ВО «Московский государственный институт международных отношений (университет) Министерства иностранных дел Российской Федерации», г. Москва, в своем положительном отзыве, подписанном Кониной Натальей Юрьевной, доктором экономических наук, профессором, заведующим кафедрой менеджмента, маркетинга и внешнеэкономической деятельности имени И.Н. Герчиковой, указала, что диссертационная работа Злыгостева А.А. представляет собой самостоятельную, законченную научно-квалификационную работу, выполненную на актуальную тему и обладающую научной и практической новизной. Диссертация соответствует требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации № 842 от 24 сентября 2013 г., автор диссертации – Злыгостев Александр Андреевич – заслуживает присуждения ему степени кандидата экономических наук по специальности 5.2.6 – Менеджмент.

Соискатель имеет 14 опубликованных работ, в том числе по теме диссертации опубликовано 14 работ общим объемом 13,5 п.л. (авторский вклад – 8,7 п.л.), в том числе: 5 статей в изданиях, рекомендованных ВАК РФ (общий объем 10,1 п.л., авторский вклад 5,7 п.л.). Наиболее значимыми из опубликованных работ являются: Ткаченко, И. Н. Инструментарий исследования стейкхолдерских рисков для целей устойчивого развития

компаний / И. Н. Ткаченко, А. А. Злыгостев // Journal of New Economy. – 2022. – Т. 23, № 1. – С. 109–130. – DOI 10.29141/2658-5081-2022-23-1-6. – 2,8/1,4 п. л.; Ткаченко, И. Н. Моделирование стейкхолдерских рисков: опыт эконометрического анализа / И. Н. Ткаченко, А. А. Злыгостев // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия: Экономика. Управление. Право. – 2021. – Т. 21, № 3. – С. 271–287. – DOI 10.18500/1994-2540-2021-21-3-271-287. – 2,1/1,1 п. л.; Злыгостев, А. А. Стейкхолдерская стоимость: понимание и оценка / А. А. Злыгостев // Теоретическая экономика. – 2020. – № 8 (68). – С. 92–105. – 1,8 п. л.; Tkachenko, I. N. Modeling the contribution and benefits of company stakeholders / I. N. Tkachenko, I. V. Pervukhina, A. A. Zlygostev // Управленец. – 2020. – Т. 11, № 2. – С. 2–15. – DOI 10.29141/2218-5003-2020-11-2-1. – 1,8/0,6 п. л.; Ткаченко, И. Н. Оценка вклада стейкхолдеров в стоимость компании: пример российского банковского сектора / И. Н. Ткаченко, А. А. Злыгостев // Управленец. – 2018. – Т. 9, № 4. – С. 40–52. – 1,6/0,8 п. л.

В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах.

На диссертацию и автореферат поступило 13 отзывов. Все отзывы положительные, отмечается актуальность, научная новизна полученных результатов, а также методов и инструментов их получения, их теоретическая и практическая значимость. Сформулирован ряд вопросов и замечаний, которые охарактеризованы их авторами как дискуссионные и не влияющие на общую положительную оценку диссертационного исследования.

1. Д-р экон. наук, проф., зав. каф. «Менеджмент и управление персоналом» Среднерусского института управления - филиала ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» Головина Т.А. Замечания: 1) при уточнении содержания корпоративного управления как системы представления интересов стейкхолдеров на основе учета стейкхолдерской стоимости и стейкхолдерских рисков следовало бы пояснить, что автор понимает под концепцией корпоративной устойчивости в контексте управления

заинтересованными сторонами (с. 11); 2) в автореферате недостаточно полно обоснована предложенная автором концептуальная модель организации как хаба стейкхолдеров, дополненная представлениями о дуальной позиции стейкхолдеров в организации (с. 14-16); 3) при расчете влияния риска (значение ребра между узлами) (с. 22-24) не совсем понятно, как интегрировать, обобщать полученные результаты расчетов в рамках управления проектами?

2. Д-р экон. наук, проф., почетный работник ВО Минобрнауки РФ, проф. каф. «Экономика и финансы» ФГАОУ ВО «Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет)» Кувшинов М.С. Замечания: 1) исследование оставляет не охваченные вопросы моделирования стейкхолдерской стоимости таких важных категорий стейкхолдеров, как «государство»; 2) в части оценки рисков было бы целесообразно рассмотреть не только финансовые вопросы, но и риски импортозамещения, для которых фактор времени для государства в текущий момент становится зачастую более важным, чем операционная прибыль для организации.

3. Д-р экон. наук, проф., проректор по экономике и инновациям, зав. каф. государственного и муниципального управления и права ФГБОУ ВО «Калмыцкий государственный университет им. Б.Б. Городовикова», заслуженный работник высшей школы РФ Мантаева Э.И. Замечание: автор впервые предлагает концептуальный управленческий инструментарий – отчет об отношениях со стейкхолдерами (дэшборд), основанный на оценке интересов стейкхолдеров с помощью метрик. При этом автор не анализирует соотношение издержек и выгод корпорации от применения данного инструментария.

4. Канд. экон. наук, доц., доц. каф. менеджмента экономического факультета ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы народов» Вавилина А.В. Замечание: отдельные аспекты предложенного инструментария по учету интересов стейкхолдеров необходимо довести до еще более конкретных рекомендаций по использованию в управленческих целях, например, расчеты индекса стейкхолдерского риска, обоснование различий между вкладами и

выгодами по группам стейкхолдеров, подтверждение лояльности стейкхолдеров.

5. Зам. директора Центра исследования проблем приватизации и управления государственными активами, доц. каф. «Корпоративное управление» Ташкентского государственного экономического университета, доктор философии по экономическим наукам (PhD), ст. науч. сотр. Ашуров З.А. Замечания: 1) одним из положений научной новизны диссертационного исследования является то, что автором разработан и предложен специальный показатель – индекс стейкхолдерского риска, который рассчитывается как отношение суммы разрывов вкладов и выгод стейкхолдеров к выручке организации. При этом, в диссертации данный показатель рассчитан на примере некоторых компаний, и приведены результаты расчетов, хотя, также, целесообразно было бы показать в автореферате отдельную формулу расчета данного показателя. Однако, из текста автореферата не ясно, что дает расчет индекса стейкхолдерского риска для организации на практике? Есть ли какие-то эмпирически подтвержденные пределы или нормы индекса стейкхолдерского риска, т.е. что будет, если этот индекс будет больше или меньше? 2) как видно из автореферата диссертации, в аналитической части работы автор, на примере компании В и компании С, определяет структуру вкладов и выгод стейкхолдеров (таких как собственники, работники, поставщики, государство, инвесторы) на основе данных отчетностей каждой компании, делает расчет разрывов между вкладами и выгодами стейкхолдеров, индекса стейкхолдерского риска, и, на основе этих расчетов, делает попытку оценить стейкхолдерскую стоимость и стейкхолдерские риски компаний. Однако, из текста автореферата не понятно, предлагает ли автор какие-либо научно обоснованные рекомендации для эффективного учета интересов заинтересованных сторон, балансирования вкладов и выгод стейкхолдеров, а также снижения стейкхолдерских рисков в исследуемых компаниях. Поэтому, по результатам исследования было бы целесообразно также сформулировать научные рекомендации для этих компаний. Еще больший научный эффект дало

бы сравнение стейкхолдерской стоимости и рисков данных компаний; 3) в автореферате не представлено краткое заключение по результатам диссертационного исследования.

6. Д-р экон. наук, доц., зав. каф. менеджмента ФГБОУ ВО «Оренбургский государственный университет» Корабейников И.Н. Недостатки: 1) следовало бы расширить географию участия соискателя в конференциях различного уровня; 2) в автореферате из-за ограниченного объема не описано содержание элементов впервые предложенного концептуального управленческого инструментария.

7. Канд. экон. наук, доц. каф. менеджмента и маркетинга ФГБОУ ВО «Саратовский национальный исследовательский государственный университет им. Н.Г. Чернышевского» Леванова Л.Н. Замечания: 1) из текста автореферата не совсем понятно, отличает ли автор понятия «коалиция стейкхолдеров» и «хаб стейкхолдеров» или рассматривает их как синонимы; 2) требует авторского пояснения: почему в рамках эконометрического моделирования оценивается вклад стейкхолдеров в выручку, а не в прибыль; 3) требует авторского пояснения возможность практического применения алгоритма сетей стейкхолдерских рисков, например, при риске мошеннических действий какого-либо участника проекта и возможности прогнозов разрывов между вкладами и выгодами стейкхолдеров проекта?

8. Д-р экон. наук, доц., проф. каф. ИБМ 4 «Менеджмент» ФГБОУ ВО «Московский государственный технический университет имени Н.Э. Баумана (национальный исследовательский университет)» Кожевина О.В. Недостаточно изученные аспекты: 1) автором, согласно представленного автореферата, не формализовано понятие «стейкхолдерский риск», кроме того, используются как тождественные понятия «стейкхолдерская ценность» и «стейкхолдерская стоимость», однако, в науке менеджмента встречаются различные суждения на ценность и стоимость; 2) в автореферате не получила должного отражения зависимость стейкхолдерской стоимости от внешних факторов риска,

оказывающих наибольшее влияние на бизнес-деятельность и результаты корпорации.

9. Д-р экон. наук, проф., проф. каф. менеджмента и сервиса ФГБОУ ВО «Байкальский государственный университет» Чупров С.В. Замечания: 1) поскольку в современной науке атрибут устойчивости экономических систем обладает широким спектром толкований и является целевым в авторской концепции корпоративного управления (с. 6, 11 автореферата), соискателю рекомендовано дать определение понятия корпоративной устойчивости, которому он следует в своей работе; 2) судя по автореферату, рассчитываемые автором индексы стейкхолдерского риска (с. 20 автореферата) имеют апостериорный (фактически сложившийся) характер, тогда как на стадии планирования в корпоративном управлении представляет интерес их прогнозное значение, учитываемое при выборе решений стейкхолдеров. Вопрос: предполагает ли соискатель прогнозирование этих индексов и определение их влияния на устойчивость корпораций?

10. Д-р экон. наук, проф., проф. каф. маркетинга и торгового дела, и.о. начальника научно-исследовательской части ГО ВПО «Донецкий национальный университет экономики и торговли имени Михаила Туган-Барановского» Возиянова Н.Ю. Замечание: не до конца решена проблема субъективизма и сопоставимости методов моделирования и оценки стейкхолдерской стоимости и рисков управленцами компаний корпоративного типа, что требует дальнейших исследований в этом направлении.

11. Д-р экон. наук, доц., проф. каф. «Экономика транспорта и финансов» ФГБОУ ВО «Сибирский государственный университет водного транспорта» Борисова А.А. Замечание: в автореферате не нашло отражение пояснение по оценке удовлетворенности стейкхолдеров. Хотелось бы понять, как автор избегает или нивелирует фактор субъективности такого рода оценок.

12. Канд. физ.-мат. наук, доц., доц. каф. управления корпоративными финансами Института управления, экономики и финансов ФГАОУ ВО «Казанский (Приволжский) федеральный университет» Анкудинов А.Б.

Замечания: 1) дискуссионным является выбор показателей для оценки монетарных вкладов и выгод стейкхолдеров; 2) за скобками остался и вопрос о возможности вычислить полную сумму стейкхолдерской стоимости; 3) в таблице 3 на с. 20 автореферата приведены значения коэффициента детерминации, равные 0,99, что для экономических данных является крайне редким явлением; представляется, что автору следовало более детально прокомментировать подобный результат; 4) само название диссертационной работы содержит термин «разработка»; однако разработка суть процесс, а не результат, тогда как именно последний выносится на защиту.

13. Д-р экон. наук, проф., руководитель Школы финансов, зав. исследовательской лабораторией корпоративных финансов, ординарный профессор ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский университет "Высшая школа экономики"» Ивашковская И.В. Замечания: 1) положение о причинах объединения стейкхолдеров в хаб. Соискатель утверждает, что это связано с эффектом синергии, при этом само обоснование синергетического эффекта остается вне текста, представленного в автореферате; 2) вклад по некоторым категориям стейкхолдеров определен с помощью эконометрических моделей, при этом не совсем ясно, насколько универсален такой подход автора; 3) управленческий инструментарий (в схеме на с.26) представляет интерес, но требует уточнения по тем функциям, которые автор предлагает реализовывать для уровня совета директоров и менеджмента компании корпоративного типа.

Выбор официальных оппонентов – д-ра экон. наук, проф. Б.С. Батаевой и канд. экон. наук, доц., Ж.С. Беляевой обосновывается их высокой научной квалификацией и значительным вкладом в исследование проблем стейкхолдерской модели корпоративного управления, корпоративной социальной ответственности, корпоративных ценностей и устойчивого развития, что подтверждается многочисленными публикациями, включая публикации в изданиях, рекомендованных ВАК Минобрнауки РФ. Выбор ведущей организации, ФГАОУ ВО «Московский государственный институт международных отношений (университет) Министерства иностранных дел

Российской Федерации», обосновывается широкой известностью ее научных трудов и признанием научных достижений в области исследования проблематики стейкхолдерского подхода в корпоративном управлении, корпоративной социальной ответственности, управления рисками и общих проблем менеджмента организаций корпоративного типа.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных автором исследований:

разработана новая научная идея, обогащающая научную концепцию стейкхолдерского подхода в корпоративном управлении положениями о способах выражения интересов стейкхолдеров на основе построения моделей оценки стейкхолдерских стоимости и рисков;

предложены оригинальные суждения о целесообразности в оценке стейкхолдерских стоимости и рисков учитывать баланс объективных и субъективных параметров, выражающих спектр интересов стейкхолдеров, включающий их отношение к выбору коалиции, основанному на исследовании альтернативных издержек;

доказана перспективность использования новых идей в науке и практике стейкхолдерского подхода в корпоративном управлении, основанных на оценивании вклада и выгод стейкхолдеров, исследовании способов моделирования стейкхолдерской стоимости и стейкхолдерских рисков для более полного учета интересов стейкхолдеров;

введена измененная трактовка понятия «стейкхолдерская стоимость», отличающаяся обобщением и выделением сторон возможной оценки стоимости по способу выражения: монетарная и немонетарная; по источнику обоснований: субъективная и объективная; по характеру ценностей и интересов: экономическая и неэкономическая.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

доказаны научные положения, вносящие вклад в расширение представлений о сущности, содержании и подходах к оценке и анализу учета интересов заинтересованных сторон через категории стейкхолдерской

стоимости и стейкхолдерских рисков, а также формирующие теоретические взгляды о понимании корпоративного управления как системы представления интересов стейкхолдеров на основе учета их стоимости и рисков для реализации концепции корпоративной устойчивости в теоретическом и в методологическом аспекте;

применительно к проблематике диссертационного исследования результативно (эффективно, то есть с получением обладающих новизной результатов) использован комплекс существующих общенаучных и специальных методов исследования экономических явлений, в том числе методы анализа, синтеза, структурного, факторного, сравнительного, статистического и контент-анализа, методы эконометрики, нестандартизированные опросы и теория графов;

изложены аргументы в пользу обоснования концептуальной модели фирмы как хаба стейкхолдеров, действующего на основе согласования интересов при разделении, распределении и обмене стейкхолдерских рисков и стоимости, включающего в себя уровни влияния заинтересованных сторон на принимаемые управленческие решения в хабе;

раскрыты несоответствия между востребованностью стейкхолдерского подхода в корпоративном управлении и недостаточной проработкой методологии, прикладной имплементации и инструментария оценки и моделирования стейкхолдерских стоимости и рисков;

изучены факторы, воздействующие на величину стейкхолдерских стоимости и рисков, формирующие подход к учету интересов стейкхолдеров, внутренние и внешние составляющие при оценке и моделировании стоимости и рисков;

проведена модернизация методов оценки стейкхолдерских стоимости и рисков в контексте учета интересов стейкхолдеров в корпоративном управлении за счет оригинального применения экономико-математического моделирования монетарных вкладов, выгод

стейкхолдеров и расчета индекса стейкхолдерского риска, а также за счет введения в учет фактора баланса интересов при построении сетей стейкхолдерских рисков.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

разработаны и внедрены в практику деятельности некоммерческих и бизнес-организаций (ЗАО «Региональный центр оценки и управления стоимостью предприятия», Национальная ассоциация участников фондового рынка (НАУФОР), филиал ООО «Сименс» в УрФО, ПАО КБ «УБРиР») методические и прикладные разработки по включению в анализ и оценке стейкхолдерской стоимости и стейкхолдерских рисков на основе учета интересов заинтересованных сторон при реализации принципов устойчивого развития и ESG-технологий, совершенствования проектного менеджмента и корпоративного управления. Теоретические и практические результаты исследования внедрены в образовательный процесс Уральского государственного экономического университета и использованы при выполнении научно-исследовательского проекта по гранту РФФИ-СО «Инновационно-технологическое развитие промышленности региона в контексте трансформации архитектуры бизнеса и управленческих технологий, продуцирующих знания и общие ценности: институциональный и стейкхолдерский аспекты» (проект № 20-410-660032 p_a) при решении задач моделирования стейкхолдерских стоимости и рисков компаний корпоративного типа;

определены возможности и перспективы практического использования теоретических положений и методических разработок диссертационного исследования в корпоративном управлении на основе оценивания стейкхолдерской стоимости, вклада, выгод и рисков участников корпоративных отношений;

создана система практических рекомендаций и методического обеспечения по разработке и внедрению инструментов оценки

стейкхолдерских стоимости и рисков для учета интересов стейкхолдеров в управленческий контур организации, описывающий инструментарий и цели его использования, конечных пользователей, участников измерений и их функции, схему взаимодействия участников, способ выбора плановых показателей;

представлены методические рекомендации по применению инструментария оценки стейкхолдерских стоимости и рисков, наиболее полно учитывающий разнонаправленные интересы заинтересованных сторон в корпоративном управлении: методика моделирования сетей стейкхолдерских рисков с учетом интересов стейкхолдеров; методика моделирования показателей вкладов и выгод стейкхолдеров; методика определения индексов лояльности заинтересованных сторон как важных метрик для дэшборда (отчета) об отношениях со стейкхолдерами.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

теория построена на известных теоретических положениях, проверяемых научных концепциях и результатах исследований в области корпоративной экономики и корпоративного управления, экономической теории, теории корпоративных рисков, теории стратегического управления, стейкхолдерской теории и согласуется с опубликованными экспериментальными данными по теме диссертации;

идея базируется на анализе практики, систематизации и обобщении передового опыта в сфере оценки стейкхолдерских стоимости и рисков для учета баланса интересов заинтересованных сторон в корпоративном управлении;

использовано сравнение данных авторского исследования и данных, полученных ранее по рассматриваемой тематике в работах, выполненных авторитетными учеными и опубликованных в рецензируемых изданиях по проблематике диссертационного исследования;

установлено качественное соответствие результатов диссертационного исследования, которые получены автором, результатам

ранее проведенных исследований по тематике диссертации, представленным в независимых отечественных и зарубежных источниках;

использованы современные методы и инструменты сбора, обработки и анализа эмпирических данных (в том числе, программные продукты R-Studio, SocnetV) по представительной выборочной совокупности объектов исследования, включающей компании промышленного и финансового сектора экономики Российской Федерации, открытые источники сети Интернет, базы данных «СПАРК Интерфакс», отчетность, опубликованную на сайтах компаний; результаты исследований ведущих специалистов в области корпоративной экономики и управления; аналитические обзоры профессиональных и исследовательских организаций.

Личный вклад соискателя состоит в его непосредственном участии в постановке цели и задач диссертационного исследования; в развитии теоретических положений и выводов, дополняющих научные концепции, в разработке методического обеспечения по учету интересов заинтересованных сторон в корпоративном управлении на основе оценивания стейкхолдерской стоимости и стейкхолдерских рисков, в личном участии в сборе, систематизации, обработке и интерпретации данных, полученных в результате проведения теоретического, сравнительного и эмпирического анализа; проведении расчетов, формулировании выводов и рекомендаций для практического использования в деятельности руководства организации в качестве научно-методической основы при разработке и обосновании взаимоотношений со стейкхолдерами в контексте учета баланса интересов и стейкхолдерских рисков; в подготовке публикаций по теме диссертационного исследования и апробации его результатов в ходе научных мероприятий различного уровня.

В ходе защиты диссертации были высказаны следующие критические замечания: о необходимости уточнения различий между понятиями «ценность» и «стоимость»; об определенной перегруженности первой главы диссертационного исследования научным обзором зарубежных и отечественных

публикаций; о неполном учете в анализе всех стейкхолдеров, таких как «государство». Соискатель Злыгостев А.А. ответил на задаваемые ему в ходе заседания вопросы и привел собственную аргументацию полученных научных результатов в области стейкхолдерского подхода в корпоративном управлении.

На заседании 7 декабря 2022 г. диссертационный совет принял решение за новые научно обоснованные разработки, обогащающие стейкхолдерскую модель корпоративного управления теоретическими, методическими и прикладными рекомендациями по обоснованию и применению инструментария учета интересов стейкхолдеров с помощью моделирования и оценки стейкхолдерской стоимости, вклада, выгод стейкхолдеров, оцениванию стейкхолдерских рисков, методических и практических рекомендаций по его внедрению в управленческий контур организации, присудить Злыгостеву А.А. ученую степень кандидата экономических наук. При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 19 человек, из них 11 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации 5.2.6 – Менеджмент, участвовавших в заседании, из 20 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за – 19, против – 0, воздержались – 0.

Председатель

диссертационного совета

24.2.425.01,

доктор экономических наук

профессор _____


Дворядкина Елена Борисовна

Ученый секретарь

диссертационного совета

24.2.425.01,

доктор экономических наук,

доцент _____


Истомина Наталья Александровна

7 декабря 2022 г.