

В диссертационный совет 24.2.425.02
при ФГБОУ ВО «Уральский государ-
ственный экономический университет»

ОТЗЫВ

официального оппонента – доктора экономических наук, профессора Плотникова Владимира Александровича – на диссертационную работу Усовой Натальи Витальевны «Формирование и функционирование системы цифровых услуг на потребительских рынках», представленную к защите на соискание ученой степени доктора экономических наук по специальности 5.2.3 – Региональная и отраслевая экономика (экономика сферы услуг)

Актуальность темы диссертационного исследования

Одним из ключевых трендов современного этапа социально-экономического развития является все более активное и широкое использование цифровых технологий и устройств. В конечном счете, это приводит к цифровой трансформации привычных экономических процессов и систем, изменению их состава, структуры и характеристик. В полной мере это относится и к цифровым услугам. Диссертационное исследование Усовой Н.В. «Формирование и функционирование системы цифровых услуг на потребительских рынках» посвящено решению научной проблемы развития теоретико-методологических основ исследования системы цифровых услуг на потребительских рынках и разработки методического инструментария, позволяющего оценить и выявить приоритетные направления ее развития, что предопределяет его актуальность.

Следует отметить, что в настоящее время вопросы цифровизации и развития цифровых рынков входят в число приоритетных, направленных на повышение конкурентоспособности экономики России. Значимость вопросов цифровой трансформации усилилась по нескольким причинам. Первая причина заключается в глобальных технологических вызовах, отказ от реагирования на которые может привести к ухудшению экономического положения государства на международном уровне. Вторая причина – санкционное давление со стороны ряда недружественных стран, что определяет необходимость обеспечения технологического суверенитета России. Третья причина – пандемия коронавируса, которая трансформировала рынок, усилив значимость его цифрового сегмента.

Потребительский рынок входит в число наиболее значимых рынков и от эффективности его функционирования зависит в том числе и макроэкономическая стабильность. Высокую значимость приобретает необходимость

обеспечения эффективного функционирования и устойчивого развития потребительского рынка в целом и его цифровизация, а также формирование и последующее функционирование системы цифровых услуг на потребительских рынках. Все вышесказанное позволяет сделать вывод, что тема диссертационного исследования актуальна.

Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации, их достоверность

Достоверность и обоснованность научных положений и выводов, сформулированных в диссертации обеспечена методологической проработанностью теоретических положений, соответствием поставленных цели и задач способам их решения и полученным результатам. Также достоверность и обоснованность диссертационного исследования подтверждается выполненной соискателем всесторонней самостоятельной проработкой широкого спектра теоретического материала и научных трудов ученых различных научных школ, содержательным, уместным и аргументированным применением методического инструментария и грамотным обоснованием полученных результатов.

Стоит особо отметить информационно-аналитическую базу диссертационного исследования, в которую вошли документы и данные Аналитического центра НАФИ, Всемирного экономического форума, Всемирного банка, Института национальных проектов, Конференции ООН по торговле и развитию (ЮНКТАД), Всемирной организации интеллектуальной собственности, Правительства РФ, Министерства промышленности и торговли РФ, Министерства экономического развития РФ, Министерства цифрового развития, связи и массовых коммуникаций РФ, Министерства науки и высшего образования РФ, Центрального банка Российской Федерации, Федеральной службы государственной статистики, АНО «Координационный центр национального домена сети Интернет», НИУ «Высшая школа экономики», Дальневосточного фонда высоких технологий, «СберИндекса», аналитической компании Data Insight, материалы статистических сборников, монографий, научных и научно-практических конференций и семинаров, периодической печати, сайтов сети Интернет и др.

Соискателем была проведена большая работа по сбору, анализу и обработке массива данных, необходимых для проведения исследования. Они уместно приводятся в соответствующих параграфах и сопровождаются авторским обоснованием, пояснением и убедительной аргументацией сформулированных на их основе выводов. Также важно отметить наличие достаточно большого объема графического материала (63 рисунка) и таблиц (48 еди-

ниц), а также 12 приложений, дополняющих текст диссертационного исследования. Диссертантом на достаточно высоком профессиональном уровне продемонстрированы навыки проведения научных исследований и обработки полученных данных.

Основные результаты диссертационной работы представлены в 59 работах общим объемом 79,9 п. л., в том числе авторских 52,7 п. л. Из них 19 статей опубликовано в изданиях, входящих в Перечень рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук. Публикация и апробация результатов исследования подтверждают их обоснованность и достоверность.

Диссертационная работа имеет логичную и сбалансированную структуру. В первой главе представлен генезис развития цифровой экономики на основе этапов развития НТП (с. 26-27), научно-технических революций (с. 27-33) и технологических укладов (с. 33-37). Далее, на с. 40 представлены этапы развития экономики; диссертантом дается характеристика цифровой экономики с учетом технологического уклада, научно-технического прогресса и научно-технической революции.

Также в первой главе работы представлены научная парадигма исследования системы цифровых услуг на потребительских рынках (с. 70) и подробная классификация цифровых услуг (с. 96-97), на с. 100 предлагается подход к категории «система цифровых услуг». Диссертантом вводится новая категория «цифровая триада» как взаимосвязь цифровых операций, продуктов и услуг, являющаяся ядром системы цифровых услуг (с. 103). На с. 104-108 представлены авторские теоретические разработки относительно рынка цифровых услуг.

Во второй главе диссертации соискателем определены перспективные направления развития системы цифровых услуг на потребительских рынках, разработаны методологические подходы к исследованию сферы услуг (синергетический подход) и потенциала рынка цифровых услуг (факторный подход). Так, в первом параграфе представлены этапы развития системы цифровых услуг на потребительских рынках (с. 123), а далее, на с. 129, предложена модель места потребителя в структуре цифрового пространства и определены функции государства в развитии системы цифровых услуг на потребительских рынках в рамках шестого технологического уклада (с. 131-132) и направления развития системы цифровых услуг на потребительских рынках (с. 133-134).

Представленный синергетический методологический подход к развитию системы цифровых услуг включает в себя ключевые аспекты синергети-

ческого методологического подхода к системе цифровых услуг (с. 145) и синергетические эффекты в системе цифровых услуг (с. 146-149). На с. 150-153 представлен синергетический методологический подход, основанный на совокупности показателей Федеральной службы государственной статистики, АНО «Координационный центр национального домена сети Интернет» и НИУ «Высшая школа экономики», а также применении системы сбалансированных показателей. Достоинством данного подхода является разносторонняя оценка изучаемых процессов. Соискателем также предложен факторный методологический подход к исследованию потенциала рынка цифровых услуг в национальной экономике (с. 157-159).

В третьей главе представлены авторские предложения относительно механизма развития рынка цифровых услуг на потребительских рынках и совокупность оригинальных методик. В первом параграфе этой главы представлен механизм развития цифровых услуг на потребительских рынках (с. 168-178). Далее описаны несколько методик. Первая – методика оценки уровня развития рынка цифровых услуг (с. 180-188), которая позволяет комплексно оценить уровень развития рынка цифровых услуг. Вторая – методика анализа рынка цифровых услуг розничной торговли (с. 188-190), позволяющая выявить тенденции развития рынка цифровых услуг розничной торговли. Третья – методика оценки уровня развития рынка цифровых финансовых услуг (с. 190-194), позволяющая учитывая лояльность потребителей и уровень безопасности в процессе приобретения и потребления цифровых финансовых услуг.

Далее предложена совокупность моделей формирования и функционирования системы цифровых услуг на потребительских рынках и представлена их характеристика (с. 198-200). Новизна моделей заключается в комплексности рассмотрения по определенной совокупности индикаторов, так и варьировании моделей по тенденциям развития системы цифровых услуг.

В четвертой главе диссертации соискателем проведена апробация предложенного методического инструментария и получены оригинальные результаты. На с. 203-213 представлены результаты апробации методики оценки уровня развития рынка цифровых услуг, на с. 217-240 – методики оценки уровня развития рынка цифровых финансовых услуг и выявлены тенденции применительно к федеральным округам. На с. 241-256 проведена диагностика развития системы цифровых услуг на потребительских рынках и апробирована методика анализа рынка цифровых услуг розничной торговли, представлена модель системы цифровых услуг на потребительских рынках (с. 256)

В пятой главе соискателем проведена комплексная оценка зрелости региональных рынков цифровых услуг по таким направлениям как «стратегии-

ческие и нормативно-правовые документы», «доступность цифрового пространства» и «востребованность цифровых технологий». Соискателем выделены уровни зрелости регионального рынка цифровых услуг и дана их характеристика (с. 266). На с. 275 соискателем представлена матрица соответствия уровней зрелости региональных рынков цифровых услуг. Также проведено сравнение с рейтингом цифровой зрелости федеральных округов.

Во втором параграфе 5-й главы представлены концептуальные положения развития системы цифровых услуг в России, включая проект предлагаемой дорожной карты развития системы цифровых услуг на национальном уровне (с. 277-291). Далее определены приоритеты стратегического развития системы цифровых услуг на основе внедрения и использования цифрового рубля (с. 291-299).

Описанное содержание диссертации призвано показать логичность и непротиворечивость изложения результатов исследования, что является подтверждением их обоснованности и достоверности.

Научная новизна научных положений, выводов и рекомендаций

Научная новизна диссертационного исследования у официального оппонента не вызывает сомнений. В работе решения актуальная и важная научная проблема, имеющая большое хозяйственное значение. При этом получено значительное число конкретных частных результатов, обладающих новизной.

Так, диссертантом предложена систематизация этапов развития экономики, в характеристике которых делается акцент на доминирующие факторы производства и продукт производства и черту производственного процесса, а также уточняется с точки зрения действующих на тот момент этапов научно-технического прогресса, научно-технической революции и технологического уклада. Применяя эволюционный подход, соискатель прогнозирует новые этапы НТП и научно-технической революции, седьмого технологического уклада (с. 15-39).

Диссертантом (с. 46) предлагается авторский подход к трактовке категории «цифровая экономика», отличающийся от уже существующих акцентом на технологический уклад, в рамках которого данная система отношений существует. На с. 55-56 сформулированы барьеры, препятствующие развитию цифровой экономики, а также факторы, способствующие ее развитию.

В работе проведен анализ подходов к категориям «информационная услуга», «электронная услуга» и «цифровая услуга» и предложен авторский подход к категории «цифровая услуга», в основе которого – такие идентификаторы как интерактивность, цифровой след (с. 85-87), сформулированы характеристики (с. 87) и специфика цифровой услуги (с. 87-88). Диссертантом

на с. 91 выделены отличительные признаки цифровых услуг, позволяющие их идентифицировать.

Отмечается перспективность и актуальность применения авторского синергетического методологического подхода (с. 150-153), основанного на совокупности критериев для оценки, характеризующейся достаточно широким перечнем критериев, позволяющих учесть различные аспекты. В работе представлен методический инструментарий (с. 180-194), который позволяет, при применении в совокупности, выявить модель развития системы цифровых услуг на потребительских рынках. Характеристика предлагаемых соискателем моделей представлена на с. 194-200 диссертационного исследования.

Предложенный методический инструментарий был апробирован и получены оригинальные результаты (с. 203-256), которые позволили соискателю определить перспективные направления развития системы цифровых услуг на потребительских рынках (с. 259-299) и разработать проект дорожной карты развития системы цифровых услуг в России (с. 386-388). Несмотря на прикладную ценность этих результатов, они имеют также и теоретическое значение.

Несмотря на положительную оценку диссертации в целом, надо остановиться на некоторых замечаниях:

1. Не вполне удачной нам представляется формулировка предмета исследования, в качестве которого выступают «организационно-экономические отношения и управленческие технологии (решения), возникающие при формировании и функционировании системы цифровых услуг на потребительских рынках России». Неясно – что же является предметом изучения: «управленческие технологии» или «управленческие решения»? Использование этих категорий как синонимичных, по нашему мнению, не корректно.

2. Рассматривая в п. 1.1 процессы эволюции хозяйственной системы, автор опирается в своем анализе, в том числе, и на концепцию технологических укладов в трактовке академика С.Ю. Глазьева. В рамках этой концепции С.Ю. Глазьев в настоящее время активно продвигает более комплексную разработку – концепцию мирохозяйственных укладов. По нашему мнению, ее также следовало использовать автору при проведении собственного исследования. Это позволило бы получить более ценные научные результаты.

3. На с. 46 приведено авторское определение: «Цифровая экономика – система отношений, сформировавшаяся в рамках шестого технологического уклада и характеризующаяся активным использованием цифровых технологий и преобладанием значимости цифрового сегмента над аналоговым, включающая в себя участников (производитель, потребитель и государство как регулятор), механизмы, технологии и совокупность рынков взаимодействия».

Не подвергая сомнению его ценность, отметим, что оно страдает тем же весьма существенным недостатком, что и многие другие определения, отраженные не только в научной литературе, но и в официальных документах, в том числе национального и международного уровней. В этом определении неясно – где именно проходит граница между «цифровой» и «нецифровой» частями экономики. Наличие этой неясности не позволяет полноценно использовать такого рода определение для количественного анализа и проведения статистического наблюдения, что снижает качество получаемых на основе подобных исследований результатов, в том числе потенциал их прикладного использования.

4. На рисунке 12 (и, кстати, этот же перечень повторяется на рисунке 14) приведены шесть цифровых технологий, включенных автором в модель цифровой экономики. Требуется пояснить – исчерпывается ли этим перечнем (искусственный интеллект, облачные хранилища и т.д.) набор возможных и рекомендованных автором к использованию цифровых технологий? Неясно – по какому признаку были отобраны именно эти технологии?

5. В таблице 9 приведено авторское видение отличительных признаков цифровых услуг. Это видение достаточно дискуссионно, с ним не во всем можно согласиться. Приведем, для примера, два довода в пользу нашей позиции. Первое. Автор выделяет такую характеристику: «Перманентность качества результата предоставляемой услуги». По ней дается следующий комментарий: «Уровень качества результата предоставления услуги неизменен в связи с автоматизацией и алгоритмизацией процесса (при условии наличия цифровой инфраструктуры)». С такой позицией нельзя согласиться. Как известно, услуги производятся и потребляются одновременно; качество услуг оценивается их потребителем. В результате, даже при объективно одинаковых характеристиках двух услуг, в силу присущего индивиду субъективизма они могут иметь разное качество с точки зрения потребителя. То есть, указанная автором характеристика вызывает у нас сомнение. Второе. Приводится характеристика: «Отсутствие владения цифровой услугой», – по которой дается комментарий: «Как правило, потребитель пользуется услугой на протяжении ограниченного количества времени...» Но это справедливо абсолютно для всех услуг, невозможность владения ими определяется не тем, что они цифровые, а тем, что они нематериальные. Права собственности (в частности – право владения) распространяются лишь на вещные объекты, каковыми услуги не являются.

6. На с. 205-206 приводятся авторские рассуждения и результаты расчета показателя «Доступность цифрового пространства для населения». Автор указывает, изучая динамику этого показателя, что «с 2017 по 2019 г. значение

показателя снижалось... Снижение показателя было обусловлено отрицательной динамикой по таким показателям, как "доля домохозяйств, имеющих персональный компьютер, в общем числе домохозяйств"». Нам представляется, что эти рассуждения не вполне корректны. В современном стремительно цифровизирующемся мире (а именно эта проблематика лежит в центре внимания соискателя) использование персонального компьютера как устройства доступа к цифровому пространству для населения стремительно утрачивает свою значимость. Процесс этот в чем-то сходен с тем, что наблюдался 30-40 лет назад, когда на замену большим и средним ЭВМ приходили как раз персональные компьютеры. Сегодня для доступа к цифровым услугам и к цифровому пространству все чаще (особенно молодежью) используется не персональный компьютер, а смартфон или планшет. В этой связи, авторская методика, по нашему мнению, требует уточнения.

7. П. 4.1 диссертации завершается выводом: «В условиях недостаточной представленности национальных компаний в цифровом пространстве потребитель начинает рассматривать зарубежные платформы для приобретения товаров и услуг, что негативно сказывается на развитии национальной экономики и показателях экономической эффективности отечественных компаний». Неясно, каков механизм, во-первых, негативного влияния на развитие национальной экономики того факта, что, например российский покупатель заказывает тот или иной товар на AliExpress, во-вторых, неясно, как, например тот же факт, снижает экономическую эффективность российского интернет-магазина «Озон»? Официальный оппонент не видит такой связи, хотелось бы получить авторские комментарии по этим вопросам.

Представленные замечания не умаляют значимости авторского исследования, но, в то же время, требуют комментариев и пояснений, а также – возможно – учета в дальнейших исследованиях.

Заключение

1. Диссертационное исследование Н.В. Усовой является целостной, законченной, оригинальной научно-квалификационной работой на актуальную тему, имеющей практическую значимость и содержащей новые научные результаты. Полнота опубликования результатов, в том числе в рецензируемых изданиях, достаточная. Положения диссертации обладают свойствами обоснованности и достоверности.

2. Диссертация соответствует требованиям пп. 9-11, 13-14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в действующей редакции), предъявляемым к докторским диссертациям. По своему содержа-

нию диссертация соответствует научной специальности 5.2.3. Региональная и отраслевая экономика (экономика сферы услуг).

3. В диссертации решена научная проблема теоретического обоснования механизма развития системы цифровых услуг на потребительских рынках в контексте формирования новой модели национальной экономики в условиях шестого технологического уклада, имеющая важное хозяйственное значение.

4. Наталья Витальевна Усова заслуживает присуждения ученой степени доктора экономических наук по специальности 5.2.3. Региональная и отраслевая экономика (экономика сферы услуг).

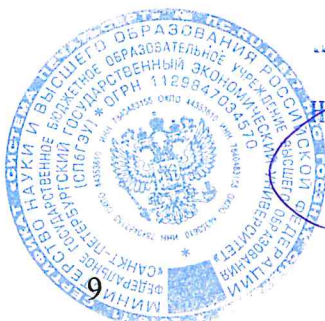
Официальный оппонент – профессор кафедры общей экономической теории и истории экономической мысли ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный экономический университет», доктор экономических наук, профессор

10.07.2024

Плотников Владимир Александрович

Сведения об официальном оппоненте:

Плотников Владимир Александрович, доктор экономических наук (диссертация защищена по научной специальности 08.00.01 – Экономическая теория), профессор, профессор кафедры общей экономической теории и истории экономической мысли ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный экономический университет». Адрес: 191023, Санкт-Петербург, наб. канала Грибоедова, 30-32, литер А. Телефон: 8 (812) 310-47-60. Адрес электронной почты: dept.koet@unecon.ru.



ПОДПИСЬ РУКИ ЗАВЕРЯЮ

НАЧАЛЬНИК УПРАВЛЕНИЯ КАДРОВ

Л. В. ЛИТУSOBA