

## ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Урасовой Анны Александровны на тему «Теоретико-методологические основы трансформации региональной промышленной структуры в условиях технологической эволюции», представленной на соискание ученой степени доктора экономических наук по специальности 08.00.05 - экономика и управление народным хозяйством (региональная экономика).

Автореферат, представленный на отзыв, посвящен актуальной теме. Проблема формирования системы управления развитием экономики региона и ее специализации в экономическом пространстве региона в настоящее время стоит как одна из важнейших в ряде задач государственного управления экономическим развитием на уровне самоуправления регионов различного иерархического уровня. Несмотря на довольно обширную литературу, эти вопросы требуют дальнейшего изучения по мере появления новых фактов и условий как институционального, так и естественного характера. Особенно это важно в современных условиях ускоренного развития науки и технологии, рассматриваемых в широком смысле. Поэтому любые попытки разрешения этой проблемы следует приветствовать.

Автореферат, содержит все необходимые формальные данные, характеризующие сущность проделанной автором работы. Он, судя по всему, в целом раскрывает содержание диссертации. Диссертация решает вопрос разработки механизма сравнительного изучения и регионального управления крупными территориальными образованиями в условиях создания формирования механизма глобальной конкурентоспособности и создания единого экономического пространства».

Автор поставил перед собой сложную для себя цель: «...развитие теоретико-методологических положений исследования процесса трансформации региональной промышленной структуры в условиях технологической эволюции». Тема и глубина поставленных проблем в целом соответствуют требованиям, предъявляемым к докторской диссертации как научно-квалификационной работе. В соответствии с этим автором поставлены 5 задач. Решение этих задач последовательно и методологически верно должны были привести автора к достижению поставленной цели.

Автор предлагает свое понимание процесса формирования научной методологии изучения процессов динамики регионального промышленного развития - «...теоретико-методологических и методических основ исследования процессов, тенденций, особенностей и траекторий трансформации региональной промышленной структуры в условиях технологической эволюции». При этом автор в качестве «сверхзадачи» поставил разработать более глубокую теоретическую концепцию процесса изучения изменения, чем это принято в традиционной совокупности методов

изучения динамики развития промышленного производства в региональном аспекте. При этом особенно выделены проблемы изучения технологической эволюции как организационного ограничения. Необходимо отметить, что использование термина «технологической эволюции» сильно сужает проблему. В современном мире происходит фактически научно-техническая революция практически во всех сферах промышленности, в которой эволюция является только частью процесса развития. Однако этого в автореферате нет. Заявленная глубина в постановке задачи исследования требует и соответствующей глубины теоретических рассуждений. Однако в тексте автореферата глубина рассуждений подменяется часто наукоподобными рассуждениями.

Судя по автореферату к числу недостатков диссертации можно отнести:

1. Отсутствует иерархия системы управления структурными сдвигами в экономике регионов. Из автореферата не ясно, какие органы региональной государственной власти должны управлять развитием и какие средства или функции управления должны быть задействованы в конкретных временных или региональных условиях. Авторская концепция управления развитием промышленности не рассматривает роль городов, как концентраторов промышленного производства. Город как центр концентрации производительных сил и центр управления экономического развития в работе вообще не рассматривается. Аморфный подход к региону, без выделения его организационной структуры приводит к тому, что на одном уровне у автора оказываются как центральные развитые регионы страны, так и, например, Ямало-Ненецкий АО.

2. Отсутствует исходное (авторское) определение технологической эволюции, чем она отличается от технической революции и как это связано с повышением эффективности? И как она становится, согласно автору, главным фактором структурных сдвигов и вообще развития региона тоже не ясно.

3. Предлагаемые автором теоретические положения не охватывают такие формы организации производства как транснациональные корпорации, которые выходят за пределы формальных регионов. Например, энергосистемы различных видов, как правило, имеют более широкий ареал размещения, чем формальные границы регионов. Да и современное машиностроение имеет, как правило, межрегиональные связи по поставкам сырья и кооперации. Предлагаемая теория «действует» в рамках сложившихся региональных границ. Теория, которая претендует на совершенствование теорий регионального развития должна предполагать, что экономические границы могут меняться. Технология (масштабы производства) может привести и к изменению экономических границ этого региона. Например, угольные бассейны объективно могут стать межрегиональными. Или металлургические и даже машиностроительные производства. Теория

должна такие процессы как то охватывать и объяснять. Кроме этого теория в этих случаях должна дать рекомендации как управлять этими изменяющимися регионами. Экономические процессы объективны. Т.е. существуют вне зависимости от любых теорий. И системы управления должны им соответствовать.

4. В предлагаемой «модели трансформации промышленных структур субъектов...» (п. 5 защищаемых положений, стр. 32-40) содержится множество ошибок методологического характера. В предлагаемом критериальном показателе «коэффициента трансформации промышленной структуры субъекта...» (формула 1 и 2 на стр. 33) совершенно не обоснуются как форма, так и содержание переменных. Во-первых, числитель рассматривается как абсолютное значение. Это означает, что даже при отрицательных значениях измеряемых процессов, коэффициент всегда будет положительным. Не ясно так же как измеряется интеграл «функции, описывающей сложившуюся динамику изменений отрасли...» и за какой период его следует рассматривать. Во-вторых, в знаменателе формулы предлагается некий «коэффициент высокопроизводительности отрасли». Этот ранговый показатель, как это видно из табл. 5, стр. 29 определяется как частное двух условных единиц. Сущность и процесс измерения этого коэффициента не ясны. Автором указывается, что «...значение коэффициента 0,3 означает, что промышленная структура... субъекта... в процессе перехода к новым технологическим условиям достигла 30% от максимума» (стр. 35). Т.е. согласно автору, в экономике может существовать некий максимум «экономической структуры», а так же в любой системе есть максимум развития. Что не соответствует экономическим реалиям. В-третьих, «модель трансформации региональной промышленной структуры в условиях технологической эволюции» (рис. 8, стр. 37) не отражает объективную действительность.

5. В автореферате отсутствуют реальные примеры управления трансформациями промышленных структур и расчеты, подтверждающие разработанные автором теоретические идеи. В частности автором предлагается «При выборе траектории для конкретного субъекта...предлагается исходить не из приоритетности технологий, а из степени влияния на развитие промышленной структуры и создание конкурентных преимуществ» (стр. 38). Предложенные к рассмотрению абстрактная модель трансформации экономики и особенности расчета коэффициента трансформации не отражают реальные экономические процессы, протекающие на отдельных территориях. В частности процессы региональной специализации.

В целом, судя по автореферату, автор диссертационной работы «Теоретико-методологические основы трансформации региональной промышленной структуры в условиях технологической эволюции» должен



доказать, что она соответствует критериям, которым должны отвечать диссертации на соискание ученых степеней доктора наук и в частности п. 9 Положения о присуждении ученой степени от 24 сентября 2013 г. N 842. В ней должны быть «...разработаны теоретические положения, совокупность которых можно квалифицировать как научное достижение, либо решена научная проблема, имеющая важное политическое, социально-экономическое, культурное или хозяйственное значение, ... внедрение которых вносит значительный вклад в развитие страны» (в ред. Постановления Правительства РФ от 21.04.2016 N 335)».

Соискатель Урасова А.А. при условии успешной защиты заслуживает присуждения ученой степени доктора экономических наук по специальности 08.00.05 — экономика и управление народным хозяйством: региональная экономика.



В.А. Осипов

15 июня 2021 г.

Справка об авторе отзыва.

Осипов Виктор Алексеевич

690014, ДФО, Приморский край, г. Владивосток, ул. Гоголя, 41.

Владивостокский государственный университет экономики и сервиса.

Эл. почта: Viktor.Osipov@vvsu.ru

professorosipov17@mail.ru

Тел. +7 914 7013917

Ученая степень: доктор экономических наук (специальность 08.00.05),

Ученое звание: профессор.

Должность: профессор кафедры экономики и управления ВГУЭС.

Подпись Осипова В.А.

заверяю

16.06.2021

Специалист ОКД

Никифорова А.М.

