

В диссертационный совет 24.2.425.02 на базе  
Федерального государственного  
бюджетного образовательного учреждения  
высшего образования «Уральский  
государственный экономический  
университет»

## **ОТЗЫВ НА АВТОРЕФЕРАТ ДИССЕРТАЦИИ**

доктора экономических наук, доцента Урасовой Анны Александровны  
на диссертационную Сорокиной Екатерины Александровны  
на тему «Повышение инвестиционной привлекательности  
ресурсодефицитного региона», представленную на соискание ученой степени  
кандидата экономических наук по специальности 5.2.3. Региональная и  
отраслевая экономика (региональная экономика)

### *Актуальность исследования*

Экономическая трансформация и реализация территориальных потенциалов как два тренда преобразования внутренней среды хозяйствования имеют комплексное влияние на изменение экономических профилей регионов РФ. В первую очередь, сильнейшим деформациям подвергаются методы взаимодействия органов власти, ключевых стейкхолдеров и участников рынка. Под влиянием глобальных экономических трендов это взаимодействие существенно усложняется. Соответственно, перед регионами, встает задача по разработке и освоению новых инструментов, которые позволили бы им определять среди множества возможных вариантов наиболее перспективный для концентрации на них имеющихся ресурсов. Такая постановка вопроса вызывает исследовательский интерес и побудила диссертанта, раскрыть данную тему в своем исследовании.

Диссертационная работа посвящена разработке методических инструментов повышения инвестиционной привлекательности ресурсодефицитного региона, который мог бы лечь в основу стратегий и программ, определяющих среди множества возможных вариантов наиболее перспективные, на основе использования современных методов анализа и обработки данных.

### *Основные результаты исследования*

В диссертационном исследовании доказывается, что в зависимости от степени ресурсодефицитности необходимо разрабатывать стратегию повышения инвестиционной привлекательности региона. Диссертант отказывается от императива ресурсного выравнивания регионов РФ и

предлагает отталкиваться от имеющейся совокупности ресурсов, учитывая наличие существенного дефицита по отдельным группам. Соответственно, автором приводится и собственное определение инвестиционной привлекательности ресурсодефицитного региона, акцентирующее внимание на взаимодействии субъектов управления региональным развитием, участников рынка инвестиций и заинтересованных сторон, направленного на улучшение инвестиционного потенциала региона, снижение инвестиционных рисков и повышение уровня инвестиционного развития (с. 9).

Автором предложена методика оценки инвестиционной привлекательности ресурсодефицитного региона, отличающаяся от существующих учетом степени ресурсообеспеченности региона, отражением взаимосвязи достигнутого уровня инвестиционной привлекательности региона и уровня задействования имеющихся ресурсов. Преимущества данной методики продемонстрировано в таблице 1, на рисунке 5. Методика снабжена соответствующим механизмом внедрения.

Перечисленные результаты, безусловно, обладают научной новизной и соответствуют пунктам Паспорта специальности 5.2.3 - Региональная и отраслевая экономика (экономика промышленности): 2п. 1.3 «Региональное экономическое развитие и его факторы. Проблемы сбалансированности регионального развития. Сбалансированность региональных социально-экономических комплексов», п. 1.11 «Региональная экономическая политика: цели, инструменты, оценка результатов».

#### *Вопросы и замечания*

Не смотря на общее положительное впечатление от автореферата, нельзя не отметить ряд дискуссионных вопросов.

Приведенная типология регионов в зависимости от обеспеченности ресурсами и показателями инвестиционной привлекательности на соответствующей матрице, носит достаточно общий характер, поскольку детально рассмотрен в этом контексте только один регион – Республика Чувашия. Возникает вопрос, а принадлежат ли другие ресурсодефицитные регионы к иным типам, а их всего девять? Означает ли это, что единого подхода нет, и для каждого региона существует своя стратегия, которых автор выделил всего лишь три? Или есть общие тренды для регионов одного типа? Почему для девяти типов регионов предложено только три стратегии?

#### *Общее заключение*

Ознакомившись с авторефератом, могу заключить, что диссертационное исследование выполнено на актуальную тему, содержит раскрытые и доказанные положения научной новизны. Полученные выводы обладают практической значимостью и внедрены в деятельность ряда региональных ведомств и организаций. Все полученные результаты диссертационного исследования автором представлены научной общественности в виде опубликованных научных работ, в том числе в ведущих рецензируемых

научных журналах, входящих в Перечень ВАК Минобрнауки РФ. Таким образом, работа соответствует пунктам Паспорта научной специальности и удовлетворяет требованиям Положения «О присуждении ученых степеней», а ее автор, Сорокина Екатерина Александровна, заслуживает присуждения степени кандидата экономических наук по специальности 5.2.3 - Региональная и отраслевая экономика (региональная экономика).

Директор Пермского филиала  
Института экономики УрО РАН,  
доктор экономических наук, доцент



А.А. Урасова

Подпись Урасовой А.А. удостоверяю

УЧЕНЫЙ СЕКРЕТАРЬ  
Института экономики УрО РАН  
Пермский филиал  
*Федосеева* С. С. ФЕДОСЕЕВА

Дата: 17.04.2024

контактная информация  
614000, Пермский край, г. Пермь,  
ул Ленина, 50, оф. 91А  
телефон: +7 (343) 371-45-36  
e-mail: urasova.aa@uiec.ru

Сведения о составителе отзыва:

Урасова Анна Александровна, доктор экономических наук, доцент,  
директор Пермского филиала Института экономики УрО РАН