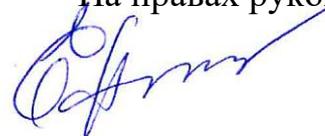


Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
ФГБОУ ВО «Уральский государственный экономический университет»

На правах рукописи



Сорокина Екатерина Александровна

**ПОВЫШЕНИЕ ИНВЕСТИЦИОННОЙ ПРИВЛЕКАТЕЛЬНОСТИ
РЕСУРСОДЕФИЦИТНОГО РЕГИОНА**

Диссертация на соискание ученой степени

кандидата экономических наук

Специальность 5.2.3 – Региональная и отраслевая экономика

(региональная экономика)

Научный руководитель:

доктор экономических наук, доцент

Светлана Григорьевна Пьянкова

Екатеринбург – 2024

Оглавление

Введение	4
1 Теоретические аспекты повышения инвестиционной привлекательности ресурсодефицитного региона.....	14
1.1 Ключевые теоретические положения повышения инвестиционной привлекательности региона.....	14
1.2 Ресурсодефицитный регион: сущность, факторы и ограничения развития	33
1.3 Экономическое содержание понятия «инвестиционная привлекательность ресурсодефицитного региона».....	46
1.4 Специфика повышения инвестиционной привлекательности ресурсодефицитного региона.....	57
2 Оценка инвестиционной привлекательности ресурсодефицитного региона	75
2.1 Методические основы анализа и оценки инвестиционной привлекательности ресурсодефицитного региона	75
2.2 Формирование методики оценки инвестиционной привлекательности ресурсодефицитного региона.....	85
2.3 Идентификация статуса регионов России с позиции ресурсной обеспеченности и оценка их инвестиционной привлекательности.....	97
3 Совершенствование управления повышением инвестиционной привлекательности ресурсодефицитного региона	120
3.1 Разработка организационно-экономического механизма повышения инвестиционной привлекательности ресурсодефицитного региона.....	120
3.2 Стратегические направления повышения инвестиционной привлекательности ресурсодефицитного региона	136
Заключение.....	153
Список литературы.....	157
Публикации автора по теме исследования	206
Приложение А Особенности обеспечения инвестиционной привлекательности ресурсодефицитного региона	210
Приложение Б Методические подходы к оценке инвестиционной привлекательности регионов, в том числе ресурсодефицитных	215
Приложение В Факторы и показатели исследования, оцениваемые в Рейтинге социально-экономического положения субъектов РФ по методике «РИА Рейтинг»	222

Приложение Г	Направления, факторы и показатели оценки инвестиционного климата регионов по методике Агентства стратегических инициатив.....	223
Приложение Д	Комплекс показателей оценки инвестиционной привлекательности ресурсодефицитного региона	226
Приложение Е	Исходные данные для классификации регионов по обеспеченности бюджетными финансовыми ресурсами в 2021 г.	243
Приложение Ж	Состав групп регионов по уровню обеспеченности бюджетными финансовыми ресурсами в 2021 г.	248
Приложение И	Исходные данные для классификации регионов по обеспеченности финансовыми ресурсами коммерческих организаций в 2021 г.	249
Приложение К	Состав групп регионов по уровню обеспеченности финансовыми ресурсами коммерческих организаций в 2021 г.	253
Приложение Л	Исходные данные для классификации регионов по обеспеченности трудовыми ресурсами в 2021 г.	254
Приложение М	Состав групп регионов по уровню обеспеченности трудовыми ресурсами	258
Приложение Н	Исходные данные для классификации регионов по обеспеченности природными ресурсами в 2021 г.	259
Приложение П	Состав групп регионов по уровню обеспеченности природными ресурсами в 2021 г.	263
Приложение Р	Исходные данные для классификации регионов по обеспеченности информационными ресурсами в 2021 г.	264
Приложение С	Состав групп регионов по уровню обеспеченности информационными ресурсами в 2021 г.	268
Приложение Т	Исходные данные для классификации регионов по обеспеченности инфраструктурными ресурсами в 2021 г.	269
Приложение У	Состав групп регионов по уровню обеспеченности инфраструктурными ресурсами в 2021 г.	273
Приложение Ф	Классификация российских регионов по уровню обеспеченности основными видами ресурсов в 2021 г.	274

Введение

Актуальность темы исследования. В современных условиях шоковых воздействий (COVID-19, санкции, непредсказуемость динамики мировых цен и т. п.) на экономику Российской Федерации особый научный интерес вызывают теоретические исследования, посвященные обоснованию инструментов, обеспечивающих устойчивость и способность регионов к адаптационному восстановлению. Возникает потребность в регулярном и углубленном анализе ресурсов и потенциалов регионов, особенно ключевого из них – инвестиционной привлекательности, необходимого для проработки эффективных мер государственного регулирования и определения стратегических направлений развития.

Значимость развития теоретических, методических и аналитических аспектов научной проблемы повышения инвестиционной привлекательности ресурсодефицитного региона на основе совершенствования соответствующего управленческого механизма может быть аргументирована рядом причин.

Во-первых, сложность управления российскими регионами определяется, помимо прочего, их существенной социально-экономической неоднородностью, а также диспропорциями развития, влияющими в том числе на состояние предпринимательской среды и инвестиционную привлекательность. Среди причин, определяющих состояние инвестиционной привлекательности регионов: геоэкономическое положение, наличие природных ресурсов, состояние инфраструктуры, устойчивость спроса и предложения, производственный и трудовой потенциал, состояние институциональной среды и социально-политические условия, доступность финансовых услуг.

Во-вторых, в структуре факторов, определяющих уровень инвестиционной привлекательности региона, ключевое значение имеет ресурсная обеспеченность. Российские регионы характеризуются значительной дифференциацией по наличию основных видов экономических ресурсов. Это обстоятельство, вне сомнений, влияет на состояние инвестиционной привлекательности многих из них.

В-третьих, инвестиционная привлекательность относится к управляемым параметрам регионального развития. Состояние инвестиционной привлекательности региона в определяющей степени зависит от механизмов, применяемых на уровне управления субъектами Российской Федерации. При этом большое значение имеет учет состояния ресурсной обеспеченности региона.

В-четвертых, для регионов с низким уровнем обеспеченности ресурсами – ресурсодефицитных регионов требуется формирование адаптированного к их специфике механизма управления процессами повышения инвестиционной привлекательности.

В-пятых, успех социально-экономического развития страны зависит от наличия ресурсов, их достаточности и структурного разнообразия. Поскольку основным препятствием для развития субъектов Российской Федерации является ограниченность экономических ресурсов, региональные и федеральные системы должны учитывать взаимосвязь между ними, позволяющую обеспечить развитие, повышение уровня экономического роста, а также региональную специфику.

В-шестых, в условиях шоковых воздействий последних лет наблюдается снижение инвестиционной активности в отечественной экономике. В то же время в качестве одной из ключевых национальных целей развития на период до 2030 г. определен рост инвестиций в основной капитал на 70 % относительно 2020 г. Достижение данной цели обуславливает важность активизации и повышения эффективности формирования, отбора и реализации инвестиционных проектов, имеющих стратегическую значимость для регионов.

Таким образом, в сложившихся условиях необходимы уточнение понятийных аспектов и формирование методических основ повышения инвестиционной привлекательности ресурсодефицитных регионов, анализ и оценка уровня экономического развития регионов России в зависимости от обеспеченности ресурсами и совершенствование соответствующих механизмов государственного регулирования.

Приведенные аргументы обусловили научный интерес автора к исследованию теоретических, методических и аналитических аспектов научной проблемы по-

вышения инвестиционной привлекательности ресурсодефицитного региона и определили содержание диссертационного исследования.

Степень научной разработанности темы исследования. Теоретико-методические подходы регионального развития и повышения инвестиционной привлекательности региональных экономических систем представлены в научных трудах Л. И. Абалкина, А. Н. Асаула, И. Л. Беилина, А. Г. Гранберга, Н. В. Зубаревич, Г. Б. Клейнера, В. В. Климанова, В. Н. Лексина, П. А. Минакира, Д. Норта, В. В. Окрепилова, В. Т. Перекреста, В. В. Смирнова, М. В. Терешинной, А. Н. Швецова и др.

Особое место в исследованиях теории и методологии инвестиционного развития регионов занимает уральская школа, представленная именами: В. В. Акбердиной, Е. Л. Андреевой, Е. Г. Анимицы, И. А. Антипина, Е. Б. Дворяркиной, Н. Ю. Власовой, Н. В. Новиковой, Л. А. Романовой, Я. П. Силина, Н. М. Сурниной, А. И. Татаркина, И. Д. Тургель и др.

Интерпретация понятия «инвестиционная привлекательность» приведена в работах российских и зарубежных ученых, таких как Г. Александер, Дж. В. Бейли, И. А. Бланк, З. Боди, Л. С. Валинурова, И. П. Данилов, А. Маркус, И. И. Ройзман, В. Л. Семенов, С. А. Филин и др.

Методологическим подходам и основам оценки инвестиционной привлекательности экономических систем, в том числе на государственном уровне, посвящены труды В. Д. Андрианова, И. Ансоффа, В. С. Барда, Н. А. Бондаренко, В. С. Бочко, Б. М. Гринчеля, А. А. Гумеровой, Б. С. Жихаревича, И. В. Ковалевой, С. В. Кузнецова, Ю. Г. Лавриковой, А. М. Марголина, И. В. Митрофановой, В. Н. Мякшина, Н. Н. Петрова, В. В. Прохоровой, А. А. Румянцева, Н. В. Седовой, Р. Ю. Скокова, В. В. Смирнова, Е. В. Смирновой, В. В. Хоменко, В. В. Шеремета, Л. Ш. Янгульбаевой и др.

Результаты исследований, указанных выше ученых-экономистов, в той или иной мере повлияли на формирование научного мировоззрения автора. Несмотря на значительный вклад отечественных и зарубежных ученых в решение актуальных задач исследования проблемы инвестиционной привлекательности ресурсодефи-

цитных регионов, остается нерешенным ряд вопросов. Во-первых, требует систематизации понятийный аппарат в части изучения ресурсодефицитных регионов. Во-вторых, дискуссионными остаются применяемые в настоящее время методические подходы к оценке инвестиционной привлекательности ресурсодефицитного региона. В-третьих, не изучен в полном объеме вопрос о механизме повышения инвестиционной привлекательности ресурсодефицитного региона.

Данные вопросы наряду с актуальностью диссертационной работы обусловили выбор темы, объекта и предмета исследования, формулировку цели и задач.

Объектом исследования выступает ресурсодефицитный регион в составе Российской Федерации.

Область исследования. Содержание диссертации соответствует п. 1.3 «Региональное экономическое развитие и его факторы. Проблемы сбалансированности регионального развития. Сбалансированность региональных социально-экономических комплексов», п. 1.11 «Региональная экономическая политика: цели, инструменты, оценка результатов» Паспорта научной специальности 5.2.3 – Региональная и отраслевая экономика (региональная экономика).

Предметом исследования является совокупность организационно-экономических процессов и отношений, способствующих повышению инвестиционной привлекательности ресурсодефицитного региона.

Полигоном исследования выступает Чувашская Республика – типичный ресурсодефицитный регион Российской Федерации.

Цель диссертационного исследования состоит в развитии теоретических и методических основ и разработке механизма повышения инвестиционной привлекательности ресурсодефицитного региона.

Для достижения поставленной цели в работе решаются следующие ключевые **задачи**:

1) систематизировать ключевые положения регионального экономического развития, учитывающие роль субъектов регионального управления, участников рынка инвестиций в реализации инвестиционного потенциала и снижении инвести-

ционных рисков, представить авторскую трактовку понятия «инвестиционная привлекательность ресурсодефицитного региона»;

2) предложить и апробировать методику оценки инвестиционной привлекательности региона на основе определения его экономического статуса с позиции ресурсодефицитности и уровня задействования имеющихся ресурсов;

3) разработать организационно-экономический механизм повышения инвестиционной привлекательности ресурсодефицитного региона и предложить практические рекомендации по его органичному включению в государственную систему управления.

Научная новизна диссертации заключается в разработке и обосновании теоретических и методических положений, а также практического инструментария исследования инвестиционной привлекательности ресурсодефицитного региона, позволяющих комплексно, через организационно-экономический механизм воздействовать на улучшение его инвестиционного потенциала с целью снижения инвестиционных рисков и повышения уровня его ресурсообеспеченности.

Теоретическая значимость диссертационной работы заключается в дополнении ряда концептуальных положений региональной экономики и научных представлений в сфере исследования инвестиционной привлекательности региональных систем. В частности, разработанные предложения, содержащиеся в диссертационной работе, позволили выявить проблемное поле в определении факторов, ограничивающих инвестиционную деятельность в субъектах Российской Федерации, и обосновать необходимость совершенствования организационно-экономического механизма повышения инвестиционной привлекательности ресурсодефицитного региона.

Практическая значимость диссертационной работы заключается в возможности использования отдельных разработанных автором методических и прикладных положений органами власти и управления различного уровня для идентификации, мониторинга, дифференциации и корректировки экономической политики в сфере повышения инвестиционной привлекательности ресурсодефицитных регионов, в том числе при разработке документов стратегического планирования

регионального развития. Материалы диссертации могут применяться в образовательном процессе при составлении учебных программ по таким курсам, как «Региональная экономика», «Региональное управление».

Методология и методы исследования. Теоретико-методическую основу диссертационного исследования составили фундаментальные положения теории и концепции региональной экономики, теория региональных экономических систем, теория стейкхолдеров, обобщение которых позволило дополнить теоретический базис регионального экономического развития с позиции повышения инвестиционной привлекательности ресурсодефицитного региона.

При выполнении исследования были использованы общенаучные и специальные методы: анализ, синтез, эмпирическое обобщение, экономико-статистический и компаративный анализ, нормирование, интегральная оценка инвестиционной привлекательности ресурсодефицитных регионов, позволившие обеспечить обоснованность и достоверность теоретических выводов и практических результатов диссертационной работы.

Информационно-эмпирическую основу диссертационного исследования составили законодательные Российской Федерации; нормативно-правовые документы федеральных органов исполнительной власти, исполнительных органов субъектов Российской Федерации; официальные данные Федеральной службы государственной статистики; монографии, научные статьи, доклады и прочие публикации, посвященные изучению проблем и тенденций развития ресурсодефицитных регионов, повышению их инвестиционной привлекательности, а также собственные методические и аналитические разработки автора.

Положения, выносимые на защиту.

1. Автором уточнено экономическое содержание инвестиционной привлекательности региона во взаимосвязи с региональной конкурентоспособностью, предложена трактовка понятия инвестиционной привлекательности ресурсодефицитного региона как результата взаимодействия субъектов управления региональным развитием, участников рынка инвестиций и заинтересованных сторон, направленного на улучшение инвестиционного потенциала региона, снижение инвестицион-

ных рисков и повышение уровня инвестиционного развития (п. 1.3 Паспорта научной специальности 5.2.3).

2. Предложена и апробирована авторская методика оценки инвестиционной привлекательности ресурсодефицитного региона, отличающаяся от существующих учетом степени ресурсообеспеченности региона, отражением взаимосвязи достигнутого уровня инвестиционной привлекательности региона и уровня задействования имеющихся ресурсов, что позволило выявить потенциально привлекательные регионы, требующие инвестирования в ключевые виды ресурсов; обозначить границы инвестиционной привлекательности и ресурсообеспеченности регионов; идентифицировать ресурсодефицитный регион как составную часть единого инвестиционного пространства (п. 1.3 Паспорта научной специальности 5.2.3).

3. Разработан и обоснован организационно-экономический механизм, включающий совокупность субъектов управления и участников рынка инвестиций, связанных между собой сетью коммуникаций, направленный на выработку стратегии повышения инвестиционной привлекательности ресурсодефицитного региона. Апробация авторского механизма позволила выявить преимущественные для каждого типа ресурсодефицитных регионов стратегии стимулирования инновационной активности, стратегию инновационного развития, стратегию трансформации инвестиционной среды региона (п. 1.11 Паспорта научной специальности 5.2.3).

Степень достоверности результатов диссертационного исследования подтверждается применением обоснованного методического инструментария; корректной обработкой большого объема статистического и фактологического материала; достаточным объемом и результатами аналитических исследований; использованием методов структурного, экономико-статистического и компаративного анализа, а также положительной оценкой полученных результатов исследования на научных конференциях и внедрением данных результатов в деятельность органов государственной власти регионов.

Апробация и внедрение результатов исследования. Ключевые результаты исследования получили апробацию в публикациях, докладах и выступлениях на международных и всероссийских научно-практических конференциях, прошедших

в Саратове (2022), Чебоксарах (2012), Новочебоксарске (2014), Екатеринбурге (2018, 2022), Перми (2018–2019, 2022), Курске (2019), Казани (2019).

Отдельные результаты и выводы диссертационного исследования были внедрены в учебный процесс при чтении лекций и проведении семинарских занятий по дисциплинам:

– «Оценка конкурентоспособности территории», «Прогнозирование экономических угроз и рисков», «Государственное регулирование экономики», «Прогнозирование экономического развития», «Разработка и оценка программ и проектов развития территории» в ФГБОУ ВО «Уральский государственный экономический университет»;

– «Стратегическое планирование», «Прогнозирование экономических угроз и рисков», «Прогнозирование экономического развития», «Разработка и оценка программ и проектов развития территории», «Конкурентоспособность территории» «Оценка конкурентоспособности территории» в ФГБОУ ВО «Чувашский государственный университет им. И. Н. Ульянова»;

– «Региональное управление и территориальное планирование», «Региональная экономика и управление», «Стратегическое управление социально-экономическим развитием государства», «Инвестиционная политика государства», «Современная политика региона» в ФГБОУ ВО «Оренбургский государственный университет».

Основные положения и результаты, практические результаты диссертационного исследования были использованы в деятельности Министерства образования и молодежной политики Чувашской Республики, Министерства сельского хозяйства Чувашской Республики, Ассоциации «Инновационный территориальный электротехнический кластер Чувашской Республики», Автономного учреждения Чувашской Республики «Агентство по развитию, туризма и индустрии гостеприимства Чувашской Республики», Ассоциации промышленного туризма «Волга», Чувашского регионального отделения Общероссийской общественной организации «Деловая Россия», Государственного автономного научного учреждения Института стратегических исследований Республики Башкортостан, Аппарата Губер-

натора Свердловской области и Правительства Свердловской области, Законодательного Собрания Свердловской области, что подтверждается справками и актами внедрения.

Публикации. Результаты исследования нашли отражение в 26 публикациях общим объемом 22,1 п. л., в том числе авторских – 18,6 п. л. Из них 10 статей опубликованы в изданиях, входящих в Перечень рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук; 2 статьи – в изданиях, индексируемых в международных наукометрических базах данных.

Структура и объем диссертационного исследования соответствуют предметной области, цели, задачам и логике исследования. Работа состоит из введения, трех глав, заключения, списка литературы, включающего 452 наименования, и 18 приложений. Основное содержание диссертационного исследования изложено на 209 страницах машинописного текста и включает 25 рисунков и 21 таблицу.

Во *введении* обоснована актуальность выбранной темы исследования, охарактеризована степень ее разработанности, определены объект, предмет, цель, задачи и полигон исследования, раскрыта научная новизна полученных результатов, их теоретическая и практическая значимость, представлена информационно-эмпирическая база исследования, приведены сведения о публикациях и апробации полученных результатов.

В *первой главе* «Теоретические аспекты повышения инвестиционной привлекательности ресурсодефицитного региона» исследованы ключевые теоретические положения и дополнен категориально-понятийный аппарат в области повышения инвестиционной привлекательности ресурсодефицитного региона; раскрыты сущность, факторы и ограничения развития ресурсодефицитного региона, изучено экономическое содержание понятия «инвестиционная привлекательность ресурсодефицитного региона»; выявлена специфика обеспечения инвестиционной привлекательности ресурсодефицитных регионов.

Во *второй главе* «Оценка инвестиционной привлекательности ресурсодефицитного региона» раскрыты методические основы анализа и оценки инвестиционной привлекательности ресурсодефицитных регионов; предложена авторская методика оценки инвестиционной привлекательности ресурсодефицитного региона; идентифицирован статус регионов России с позиции ресурсной обеспеченности; проведена оценка инвестиционной привлекательности Чувашской Республики.

В *третьей главе* «Совершенствование управления повышением инвестиционной привлекательности ресурсодефицитного региона» разработан организационно-экономический механизм повышения инвестиционной привлекательности ресурсодефицитного региона; обоснованы стратегические направления повышения инвестиционной привлекательности ресурсодефицитного региона на примере Чувашской Республики.

В *заключении* изложены основные выводы, полученные в ходе выполнения диссертационного исследования.

В *приложениях* приведены вспомогательные аналитические материалы, дополняющие отдельные положения диссертации, и данные для детализации элементов научной новизны.

1 Теоретические аспекты повышения инвестиционной привлекательности ресурсодефицитного региона

1.1 Ключевые теоретические положения повышения инвестиционной привлекательности региона

Инвестиционное развитие региона как одно из направлений развития экономической системы территории начало рассматриваться в контексте теории регионального развития в 1950-х годах. В этот период региональная экономика представляла собой комплексное направление, охватывающее вопросы локализации экономики (Г. Ричардсон¹), вопросы городской экономики (В. Томпсон²), проблемы экономической географии (П. Хаггет³) и проблемы региональных исследований за рубежом⁴.

Теории региональной экономики в отечественной науке включают ряд направлений исследований: территориальное планирование (В. Ф. Павленко⁵), общие научные проблемы (А. Г. Гранберг⁶, Н. Н. Некрасов⁷), система размещения

¹ Richardson H. W. Regional economics: location theory, urban structure, and regional change. – New York: Praeger, 1969. – 457 p.

² Thompson W. R. Urban economic development // Regional accounts for policy decisions / ed. by W. Z. Hirsch. – Baltimore: Johns Hopkins Press, 1966. – P. 81–84.

³ Хаггет П. Пространственный анализ в экономической географии. – М.: Прогресс, 1968. – 391 с.

⁴ Региональные исследования за рубежом / отв. ред. Ю. М. Павлов, Э. Б. Алаев. – М.: Наука, 1973. – 301 с.

⁵ Павленко В. Ф. Территориальное планирование в СССР. – М.: Экономика, 1975. – 278 с.

⁶ Гранберг А. Г. Региональная экономика и региональная наука в Советском Союзе и России // Регион: экономика и социология. – 1994. – № 1. – С. 7–27; Гранберг А. Г. Региональная экономика и региональная наука в России: десять лет спустя // Регион: экономика и социология. – 2004. – № 1. – С. 57–81.

⁷ Некрасов Н. Н. Региональная экономика: теория, проблемы, методы. – 2-е изд. – М.: Экономика, 1978. – 317 с.

производительных сил (В. П. Можин, В. В. Кистанов, А. Н. Лаврищев и др.¹), региональное развитие (О. А. Константинов², О. В. Кузнецова³). Отдельно необходимо отметить работы исследователей, уделявших внимание отдельным субъектам Российской Федерации (П. А. Минакир⁴, Л. А. Романова⁵, Е. Г. Анимица, Н. В. Новикова, В. А. Сухих⁶). Кроме того, нельзя не отметить изыскания в сфере экономической динамики, развитие которой связано с трудами С. Ю. Глазьева⁷, Е. Г. Анимицы и Я. П. Силина⁸. Особо важна роль теоретико-методологических и практических аспектов исследования процессов индустриализации в экономическом пространстве макрорегиона (Я. П. Силин, Е. Г. Анимица, Н. В. Новикова⁹). Периоды неопределенности и кризиса в развитии регионов изучены в трудах В. Н. Лексина, А. Н. Швецова¹⁰, переходные состояния в экономике регионов представлены в ис-

¹ Планирование размещения производительных сил СССР: осуществление политики КПСС на этапах социалистического строительства: в 2 ч. / В. П. Можин, В. В. Кистанов, А. Н. Лаврищев и др. – М.: Экономика, 1985. – Ч. 1: Планирование размещения производительных сил в период построения основ, упрочнения и развития социализма. – 303 с.

² Константинов О. А. Экономическая география и региональная экономика // Известия Всесоюзного географического общества. – 1974. – Т. 106, № 6. – С. 449–456.

³ Кузнецова О. В. Экономическое развитие регионов. Теоретические и практические аспекты государственного регулирования. – 6-е изд. – М.: Ленанд, 2015. – 304 с.

⁴ Минакир П. А. Экономика и пространство (тезисы размышлений) // Пространственная экономика. – 2005. – № 1. – С. 4–26.

⁵ Романова Л. А. Экономика региона: самостоятельность и государственное регулирование. – Пермь: ПГНИУ, 1994. – 241 с.

⁶ Анимица Е. Г., Новикова Н. В., Сухих В. А. Динамика, изменение пропорций и содержания структурных трансформаций в экономике Пермского края // Экономика региона. – 2008. – № 2. – С. 99–115.

⁷ Глазьев С. Ю. О новой парадигме в экономической науке // Государственное управление. Электронный вестник. – 2016. – № 56. – С. 5–59.

⁸ Анимица Е. Г., Силин Я. П. Межнациональные и этноконфессиональные отношения в пространстве региона как цивилизационная проблема // Управленец. – 2014. – № 2 (48). – С. 20–26.

⁹ Силин Я. П., Анимица Е. Г., Новикова Н. В. Уральский макрорегион: большие циклы индустриализации / под науч. ред. С. Ю. Глазьева, С. Д. Бодрунова. – Екатеринбург: УрГЭУ, 2019. – 371 с.; Новикова Н. В. Новая индустриализация: региональная парадигма. – Екатеринбург: УрГЭУ, 2018. – 261 с.; Новикова Н. В. Потенциал новой индустриальной модернизации: подходы к определению и региональному экономическому измерению // Известия Уральского государственного экономического университета. – 2017. – № 5(73). – С. 128–140.

¹⁰ Лексин В. Н., Швецов А. Н. Государство и регионы. Теория и практика государственного регулирования территориального развития. – М.: URSS, 2016. – 368 с.; Лексин В. Н., Швецов А. Н. Реформы и регионы: системный анализ процессов реформирования региональной экономики, становления федерализма и местного самоуправления. – М.: URSS, 2012. – 1024 с.

следованиях О. Г. Смешко¹, М. М. Махмудовой, В. В. Ефремовой, А. М. Королевой² и др.

Классики теорий регионального развития в России, раскрывая содержание региональной экономики, включали в него такие понятия, как отдельный регион, региональные системы и пр.³, инвестиционная составляющая при этом указывалась как одна из основополагающих⁴.

Изменения парадигмы общественного развития, наблюдаемые в настоящее время, значительным образом оказывают влияние на воспроизводственные процессы в глобальной экономике и территориальном пространстве Российской Федерации⁵. В связи с этим повышается роль инвестиций как стратегического фактора⁶, обеспечивающего резильентность экономических систем к воздействиям различного рода современных внешнеэкономических реалий⁷, последствиям финансовой неопределенности⁸ и шоковых событий, обостривших многие проблемы российского общества⁹, в том числе на региональном уровне анализа, обостряя текущую экономическую ситуацию в условиях экономических санкций и сужения внешнего кооперационного поля¹⁰. Определены аксиоматические характеристики

¹ Смешко О. Г. Региональная экономика: факторы развития: монография. – СПб.: СПбУУиЭ, 2014. – 265 с.

² Махмудова М. М., Ефремова В. В., Королева А. М. Социально-экономические трансформации региона в современных условиях: монография. – М.: ИНФРА-М, 2019. – 281 с.

³ Гранберг А. Г. Основы региональной экономики. – М.: ГУ ВШЭ, 2000. – 495 с.

⁴ Кистанов В. В., Копалов Н. В. Региональная экономика России. – М.: Финансы и статистика, 2002. – 581 с.

⁵ Развитие парадигмальных идей в отечественной региональной экономике: монография / Е. Г. Анимица, В. С. Антонюк, Т. А. Балина и др.; под науч. ред. Я. П. Силина, В. Е. Ковалева. – Екатеринбург: УрГЭУ, 2022. – 346 с.

⁶ Андрианов В. Д. Принципы разработки долгосрочной стратегии социально-экономического развития России на федеральном и региональном уровне // Россия: тенденции и перспективы развития: ежегодник (Курск, 5–6 июня 2020 г.). – М.: ИНИОН РАН, 2020. – С. 17–27.

⁷ Приоритеты научно-технологического развития регионов: механизмы реализации: монография / Ю. Г. Лаврикова, В. С. Бочко, Е. А. Захарчук и др.; под общ. ред. Ю. Г. Лавриковой. – Екатеринбург: ИЭ УрО РАН, 2020. – 603 с.

⁸ Боди З., Кейн А., Маркус А. Дж. Принципы инвестиций: пер. с англ. – 4-е изд. – М.; СПб.; Киев: Вильямс, 2018. – 984 с.

⁹ Анимица Е. Г., Дворядкина Е. Б., Квон Г. М. Преобразующие инвестиции – мейнстрим развития региона // Вестник Белгородского университета кооперации, экономики и права. – 2020. – № 4 (83). – С. 83–95.

¹⁰ Хоменко В. В. Татарстан в современных реалиях Евразийской экономической интеграции // Проблемы современной экономики. – 2022. – № 3 (83). – С. 23–25.

эволюции моделей импортозамещения и экспортной ориентации. Перспективы восстановления социально-экономической ситуации многими отечественными исследователями связываются с совершенствованием действующего механизма государственного регулирования, ориентированного на повышение инвестиционной привлекательности субъектов Российской Федерации, в том числе регионов с неоднородными факторами развития, спецификой потенциалов развития и имеющихся ресурсов¹.

Разнородный характер экономического развития российских регионов требует разработки механизмов и инструментов, направленных на снижение межрегиональной дифференциации². В указе Президента РФ от 16 января 2017 г. № 13 «Об утверждении Основ государственной политики регионального развития Российской Федерации на период до 2025 г.» среди ожидаемых результатов реализации государственной политики регионального развития названы: сокращение межтерриториальных различий в уровне и качестве жизни граждан; сокращение различий в уровне социально-экономического развития регионов.

На пути к достижению этих задач требуется последовательное решение комплекса теоретических и практических вопросов. В частности, формирование эффективной политики регионального развития требует уточнения ключевых теоретических положений и развития методических основ повышения инвестиционной привлекательности региона.

Обосновывая особую значимость заявленной проблематики, хотелось бы отметить обширное разнообразие научных подходов и исследовательских решений, представленных в научной литературе, обобщение которых позволяет определить

¹ Пьянкова С. Г., Митрофанова И. В., Ергунова О. Т. Государственная региональная политика в условиях неопределенности: практика Уральского федерального округа // Общество: политика, экономика, право. – 2022. – № 8 (109). – С. 28–35; Репина Д. С., Новикова Н. В. Проблемы инвестирования в регионе и пути их решения // Менеджмент в социальных и экономических системах: сб. ст. XII Междунар. науч.-практ. конф. (Пенза, 17–18 декабря 2020 г.) / под общ. ред. С. Д. Резника. – Пенза: ПГАУ, 2020. – С. 268–269.

² Татаркин А. И. Региональная направленность экономической политики Российской Федерации как института пространственного обустройства территорий // Экономика региона. – 2016. – Т. 12, № 1. – С. 9–27; Развитие экономики открытых моноспециализированных регионов: территориально-ориентированный подход: монография / Е. Н. Салимоненко, И. В. Данилова, А. В. Карпушкина, А. В. Резепин. – Челябинск: ЮУрГУ, 2022. – 194 с.

основы организации и упорядочивания взаимодействий в управлении повышением инвестиционной привлекательности ресурсодефицитного региона.

Ход дальнейшей работы предполагает определение ключевого подхода к исследованию инвестиционной привлекательности субъектов Российской Федерации в ракурсе рассмотрения современных трендов регионального развития. Данный подход в качестве каркаса исследования должен предоставлять возможность:

- осуществлять аналитическую интерпретацию статистических данных регионального развития в аспектах повышения инвестиционной привлекательности;

- развивать и дополнять методический инструментарий оценки инвестиционной привлекательности субъектов Российской Федерации с учетом факторов наличия и размещения ресурсов;

- определять особенности развития и специфику резильентности ресурсодефицитного региона в период преодоления последствий различного рода шоковых событий внешней и внутренней среды;

- формировать задел для совершенствования управления повышением инвестиционной привлекательности ресурсодефицитного региона;

- вырабатывать стратегические направления повышения инвестиционной привлекательности ресурсодефицитного региона на перспективу и др.

С учетом обозначенных требований рассмотрим ряд научных подходов, отвечающих предмету настоящего диссертационного исследования, – это научные подходы, сложившиеся в рамках теорий региональной экономики, пространственного развития, институциональной теории, теории региональных экономических систем, теории стейкхолдеров¹, а также организации инвестиционных решений. Прежде чем перейти к их осмыслению, отметим, что в экономической литературе под научным подходом понимают сформировавшуюся совокупность устоявшихся

¹ Плахин А. Е. Методика определения асимметрии распределения доходов стейкхолдеров промышленных парковых структур // Вестник НГИЭИ. – 2018. – № 10 (89). – С. 97–108; Ткаченко И. Н., Сивокос К. К. Использование гибких технологий Agile и Scrum для управления стейкхолдерами проектов // Управленец. – 2017. – № 4 (68). – С. 85–95.

теоретических воззрений и концепций в конкретном проблемном поле, имеющую полноценную доказательную базу и комплекс методических решений¹.

Исследуем описанные в научных источниках отдельные подходы, посвященные проблематике региональной экономики, развития территориального пространства и инвестиционной деятельности в экономических системах².

Административно-территориальный подход. В соответствии с данным подходом, как отмечают Г. В. Гутман, О. П. Звягинцева и А. А. Мироедов, субъекты Российской Федерации распределяются по ряду критериальных параметров, позволяющих их группировать в соответствии с местом в общественном разделении труда, поставленными целями и управленческими решениями, ориентированными на обеспечение воспроизводства социальных и экономических процессов, позволяющих обеспечить жизнедеятельность населения региона³. Использование административно-территориального подхода, по мнению таких ученых, как М. Портер⁴, Е. Г. Анимица и В. А. Сухих⁵, А. Н. Пыткин, Д. А. Баландин и И. Г. Ионова⁶, призвано системно решать задачи государственного регулирования, в частности, способствовать задействованию потенциалов и ресурсов в преодолении неоднородности социально-экономического развития регионов в современных нестабильных условиях, в том числе в ракурсе повышения инвестиционной привлекательности субъектов страны. Ограниченность данного подхода, по нашему мнению, заключа-

¹ Экова В. А. Теоретико-методологические подходы к исследованию пространственной неоднородности социально-экономического развития региона // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия: Экономика. Управление. Право. – 2012. – Т. 12, № 3. – С. 13–16; Плехин А. Е., Селезнева М. В., Хохолуш М. С. Оценка зависимости формирования стейкхолдерской ценности от факторов институционального окружения // Азимут научных исследований: экономика и управление. – 2020. – Т. 9, № 4 (33). – С. 286–292; Ткаченко И. Н., Евсеева М. В. Стейкхолдерская модель корпоративного управления в проектах государственно-частного партнерства // Управленческие науки. – 2014. – № 1. – С. 26–33.

² Орехова С. В., Заруцкая В. С. Интеграция бизнеса: эволюция подходов и новая методология // Журнал экономической теории. – 2019. – Т. 16, № 3. – С. 554–574.

³ Гутман Г. В., Звягинцева О. П., Мироедов А. А. Регион в формировании социального государства: монография. – М.: Финансы и статистика, 2005. – 157 с.

⁴ Портер М. Конкурентная стратегия: методика анализа отраслей и конкурентов: пер. с англ. – М.: Альпина Бизнес Букс, 2005. – 454 с.

⁵ Анимица Е. Г., Сухих В. А. Пространственно-временная парадигма в социэкономике: региональный аспект: монография. – Пермь: ПГНИУ, 2007. – 140 с.

⁶ Пыткин А. Н., Баландин Д. А., Ионова И. Г. Управление инновационным развитием региона в конкурентной среде. – Пермь: ПолиграфСити, 2014. – 257 с.

ется в его фокусировке на достижении ограниченного числа административных решений в пределах имеющихся бюджетов и ресурсов.

Комплексный подход. Ученые, придерживающиеся данного подхода, исследуют региональное пространство как сложный территориально-экономический комплекс, отличающийся, по мнению Ф. Д. Кожурина, по географическим условиям и природно-ресурсной специализации¹. Для этого комплекса, как отмечают В. А. Долятовский, Т. Н. Толстых, Я. В. Гамалей², а также Э. Б. Алаев³, характерно наличие внутренних ресурсов, собственная структура производства, определенные потребности, формирующие инвестиционную привлекательность. Особенностью подхода, как указывают А. И. Татаркин и С. Н. Котлярова, является ориентированность на инвестиционные эффекты от оптимального размещения отраслей, хозяйствующих и инфраструктурных объектов с учетом сложившегося уклада жизнедеятельности местного населения⁴. «Узкими местами» данного подхода являются неокончательно сформировавшийся терминологический аппарат, а также продолжающаяся дискуссия между учеными, специализирующимися в области региональной экономики и экономической географии, о первичности их научной дисциплины.

Институциональный подход. В основе данного подхода, по мнению М. Олсона⁵, Д. Норта⁶ и В. В. Радаева⁷, лежит дефиниция «институт» как совокупность взаимодействий системных элементов в воспроизводственных процессах и общественных отношениях в экономических системах. Мы разделяем позицию

¹ Кожурин Ф. Д. Совершенствование регионального управления. – М.: Знание, 1990. – 61 с.

² Долятовский В. А., Толстых Т. Н., Гамалей Я. В. Моделирование процессов управления региональной экономикой. – Тамбов: ТГУ, 1999. – 244 с.

³ Алаев Э. Б. Социально-экономическая география: опыт понятийно-терминологической систематизации. – М.: Прогресс, 1986. – 174 с.

⁴ Татаркин А. И., Котлярова С. Н. Региональные институты развития как фактор экономического роста // Экономика региона. – 2013. – № 3 (35). – С. 9–18.

⁵ Olson M. The rise and decline of nations: economic growth, stagflation, and social rigidities. – New Haven: Yale University Press, 1982. – 276 p.

⁶ Норт Д. Институты, институциональные изменения и функционирование экономики: пер. с англ. – М.: Начала, 1997. – 180 с.

⁷ Радаев В. В. Новый институциональный подход: построение исследовательской схемы // Журнал социологии и социальной антропологии. – 2001. – Т. 4, № 3. – С. 109–130.

А. А. Урасовой, которая отмечает, что абсолютизация институционального фактора сужает возможности исследования особенностей и потенциала повышения инвестиционной привлекательности конкретных территорий и административных единиц¹.

Эволюционно-синергетический подход. Приверженцы эволюционно-синергетического подхода (например, Г. Хакен², Г. Б. Клейнер³) исходят из необходимости учета эволюционных процессов при целеполагании развития экономических систем на стратегическую перспективу. Применительно к процессам регионального развития инвестиционная привлекательность повышается под влиянием внешних и внутренних факторов, определяющих отраслевую специфику и деятельность хозяйствующих субъектов с учетом имеющихся ресурсов и потенциала. В числе ограничений данного подхода можно назвать несовершенство применяемого методического оценочного инструментария и некоторую нечеткость определения стратегических перспектив в условиях нестабильности внешней среды и последствий различного рода шоков.

Стратегический подход. В основу стратегического подхода, представителями которого можно назвать И. Ансоффа⁴, П. Друкера⁵ и О. С. Виханского⁶, положены классические функции управления, включающие анализ, оценку, диагностику, целеполагание, детализацию задач и мероприятий, механизмы решения и корректировки в определенных временных горизонтах. Отметим, что в реалиях современных последствий экономических шоков уровень качества управленче-

¹ Урасова А. А. Методология моделирования процессов цифровизации экономики регионов РФ: технологические доминанты и отраслевая трансформация: монография. – Екатеринбург: ИЭ УрО РАН, 2021. – С. 55.

² Хакен Г. Синергетика / пер. с англ. под ред. Ю. Л. Климонтовича, С. М. Осовца. – М.: Мир, 1980. – 404 с.

³ Клейнер Г. Б. Новая теория экономических систем и ее приложения // Вестник Российской академии наук. – 2011. – Т. 81, № 9. – С. 794–811.

⁴ Ансофф И. Стратегическое управление / пер. с англ. под науч. ред. Л. И. Евенко. – М.: Экономика, 1989. – 519 с.

⁵ Друкер П. Эффективное управление: экономические задачи и оптимальные решения: пер. с англ. – М.: Фаир-Пресс, 2003. – 284 с.

⁶ Виханский О. С. Стратегическое управление. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Гардарики, 2002. – 292 с.

ских действий по стратегированию и прогнозированию мероприятий, направленных на повышение инвестиционной привлекательности региона, безусловно, понижается.

Системный подход. Данный подход основан на изучении субъектов в совокупности их взаимосвязей, средств, факторов и ресурсов, формирующих структурные пропорции в процессах развития экономических систем. Представители системного подхода – Л. фон Берталанфи¹, Р. Эшби², А. Г. Гранберг³, И. В. Данилова, И. П. Савельева и А. В. Резепин⁴, Д. Г. Красильников с коллегами⁵ и др. Основным отличием данного подхода является рассмотрение инвестиционной привлекательности в системе региона как территории, отличающейся рядом специфических признаков и характеризующейся определенной целостностью и взаимосвязанностью элементов⁶. В числе ограничений системного подхода можно назвать сложность четкого определения субъектного состава экономической системы.

Социальный подход. В рамках этого подхода инвестиционная привлекательность региона рассматривается с позиции социальных эффектов, повышающих качество жизнедеятельности и культурно-бытовой среды населения⁷. Ограничением подхода является акцентирование внимания лишь на одном из существенно значимых свойств развития региона.

¹ Берталанфи Л. фон. Общая теория систем – критический обзор // Исследования по общей теории систем: сб. пер. / под общ. ред. В. Н. Садовского, Э. Г. Юдина. – М.: Прогресс, 1969. – С. 23–82.

² Эшби Р. Введение в кибернетику: пер. с англ. – М.: Иностранная литература, 1959. – 432 с.

³ Гранберг А. Г. Экономическое пространство России // Экономика и управление. – 2006. – № 2 (23). – С. 11–15.

⁴ Данилова И. В., Савельева И. П., Резепин А. В. Влияние межтерриториальной связанности на развитие экономического пространства регионов // Экономика региона. – 2022. – Т. 18, № 1. – С. 31–48.

⁵ Эффективное государство: современные управленческие модели в институциональной среде России и Китая: монография / Д. Г. Красильников, О. В. Сивинцева, Е. А. Троицкая и др. – Пермь: ПГНИУ, 2016. – 308 с.

⁶ Гранберг А. Г. Экономическое пространство России // Экономика и управление. – 2006. – № 2 (23). – С. 11–15; Данилова И. В., Савельева И. П., Резепин А. В. Влияние межтерриториальной связанности на развитие экономического пространства регионов // Экономика региона. – 2022. – Т. 18, № 1. – С. 31–48.

⁷ Черкашин Г. В. Региональные проблемы социальной политики. – Свердловск: Изд-во Урал. ун-та, 1991. – 156 с.

Анализ совокупности отмеченных научных подходов позволяет заключить, что в основе прогрессивных изменений в системе управления повышением инвестиционной привлекательности региона должен лежать междисциплинарный подход, консолидирующий теоретический базис и практический опыт в различных сферах экономической науки, регионального и отраслевого управления с учетом факторов территориальной специфики, наличия и дефицита ресурсов и иных потенциалов развития.

В логике дальнейшего исследования обратим внимание на категорию «инвестиционная привлекательность» в аспектах регионального пространства.

Следует отметить, что теоретические подходы к управлению инвестиционной привлекательностью региональных экономических систем исследованы в довольно широком спектре трудов российских и зарубежных исследователей. Так, в научной литературе в значительной мере проработано содержание понятия «регион» как базового в нашем исследуемом поле. Можно выделить работы П. Я. Бакланова с коллегами¹, Г. В. Гутмана с коллегами², Ф. Х. Дорониной³, М. В. Панасюка⁴, И. А. Семиной с коллегами⁵, И. Д. Тургель с коллегами⁶ и др.

¹ Трансграничный регион. Понятие, сущность, форма: монография / П. Я. Бакланов, А. А. Зыков, М. Ю. Шинковский и др. – Владивосток: Дальнаука, 2010. – 275 с.

² Гутман Г. В., Мироедов А. А., Федин С. В. Управление региональной экономикой / под ред. Г. В. Гутмана. – М.: Финансы и статистика, 2002. – 173 с.

³ Доронина Ф. Х. Современные подходы к определению понятия «регион» // Вестник Московского университета им. С. Ю. Витте. Серия 1: Экономика и управление. – 2016. – № 1 (16). – С. 72–77.

⁴ Панасюк М. В. Управление регионом: территориальный подход: монография. – Казань: Фолиант, 2005. – 161 с.

⁵ Пространственный анализ и оценка социально-экономического развития региона / И. А. Семина, А. М. Носонов, Н. Н. Логинова и др. – Саранск: МГУ им. Н. П. Огарева, 2014. – 228 с.

⁶ Балыбердин М. И., Тургель И. Д. Инвестиционный климат России как элемент оценки инвестиционной привлекательности промышленных предприятий // Российские регионы в фокусе перемен: сб. докл. XVII Междунар. конф. (Екатеринбург, 17–19 ноября 2022 г.). – Екатеринбург: Ажур, 2023. – С. 713–716; Тургель И. Д., Панджиева В. Т. Анализ инвестиционных порталов городов-миллионников как инструмента повышения инвестиционной привлекательности // Экономика в меняющемся мире: сб. науч. тр. V Всерос. экон. форума (Казань, 17–21 мая 2021 г.). – Казань: КФУ, 2021. – С. 151–154; Тургель И. Д., Панджиева В. Т., Панзабекова А. Ж. Транспарентность инвестиционной политики в городах-миллионниках России и Казахстана // Экономика и управление: научно-практический журнал. – 2021. – № 6 (162). – С. 49–54.

На основе систематизации теоретических положений можно сделать несколько выводов, раскрывающих сущность и смысловые грани понятия «регион»¹:

- регион как синоним района, который характеризуется локацией на определенной территории;
- «таксономический» регион как ряд схожих территорий;
- регион как часть территории государства с собственными социально-экономическими, инфраструктурными тенденциями развития, исключая приоритет административного деления;
- регион как синоним субъекта Российской Федерации, имеющего административные границы;
- регион как территория, в которой протекают воспроизводственные процессы, выражающиеся в динамике структурных показателей;
- при анализе географических данных регион рассматривается как географическая среда или географическое пространство.

Обобщение результатов ранних исследований в ракурсе настоящей диссертационной работы позволяет автору разделить позицию тех ученых, которые считают, что регион – это часть территории, имеющая экономическую специализацию в рамках единой хозяйственной системы страны, в которой происходят процессы, формирующие качества данной территории, такие как единство, системность, целостность, направленные на взаимодействие с другими территориями, в рамках которого происходит поступательное социально-экономическое развитие региона².

Фактически такое определение подразумевает, что регион – это система, локализованная на определенной территории, обладающая рядом уникальных свойств³:

¹ Панасюк М. В. Управление регионом: территориальный подход: монография. – Казань: Фолиант, 2005. – 161 с.

² Самогородская М. И. Сущность, структура и функции региональной инвестиционной системы // Регион: система, экономика, управление. – 2008. – № 1. – С. 183–189.

³ Жихаревич Б. С., Прибышин Т. К. Конкурс муниципальных стратегий – 2022: история стратегирования и флагманские проекты // Региональная экономика. Юг России. – 2023. – Т. 11, № 1. – С. 4–17.

- границы такой системы совпадают с границами административно-территориального деления, определенными в нормативном поле;
- отдельные социально-экономические характеристики формируют особую среду для развития такой системы;
- в границах системы существуют определенные институты и политические акторы;
- население этой территории формирует демографический профиль региона;
- предприятия образуют отраслевые комплексы и кластеры, ориентированные на экономическое развитие территории;
- под воздействием демографического профиля региона формируются элементы инфраструктурного ландшафта территории;
- в системе функционируют элементы единой подсистемы государственного и муниципального управления.

Оптимальное регулирование ресурсов субъектами государственного управления становится определяющим условием конкурентоспособности и повышения инвестиционной привлекательности региона. Вместе с тем в экономической науке не выработано единых подходов к терминологии управления развитием регионов, в том числе характеризующихся различной ресурсной обеспеченностью.

Для углубленного понимания роли инвестиционной привлекательности в развитии региона необходимо уточнить ее сущность. Инвестиционная привлекательность региона предполагает внутреннюю основу, содержание, образующие элементы, их взаимодействия между собой и взаимообусловленность¹. Однако прежде чем раскрыть содержание данного понятия, обратимся к содержанию исходного термина «инвестиционная привлекательность». В таблице 1 приведены характеристики различных трактовок данного термина.

¹ Рязанова Л. А., Ройзман И. И., Шахназаров А. Г. и др. Комплексная оценка инвестиционной привлекательности и инвестиционной активности российских регионов: методика определения и анализ взаимосвязей // Федеративные отношения и региональная социально-экономическая политика. – 2001. – № 8 (32). – С. 3–27.

Таблица 1 – Содержание понятия «инвестиционная привлекательность» в трактовках российских и зарубежных авторов

Автор	Интерпретация понятия «инвестиционная привлекательность»
Российские исследователи	
И. А. Бланк	Обобщенная характеристика преимуществ и недостатков инвестирования отдельных направлений и объектов с позиций конкретного инвестора ¹
Л. С. Валинурова, Э. А. Кулешов	Набор качественных атрибутов, инструментов, потенциалов, формирующих резерв инвестиционного спроса ²
Ю. П. Волкодав, Е. А. Олейников, С. А. Филин, М. В. Пирогов	Благоприятное сочетание трех условий: инвестиционной ситуации, инвестиционного климата и преимуществ, которые принесут инвестору прибыль или снизят его риск ³
П. А. Кохно, О. О. Жабин	Система экономических отношений между субъектами предпринимательства по поводу его эффективного развития и поддержания конкурентоспособности ⁴
Н. Матвеева	Сформированность средовых инструментов инвестирования, определяющих ориентиры интересов инвестора при диагностике объектов инвестирования ⁵
В. А. Машкин	Достаточность инвестиционных решений, определяющих интересы инвестора в контексте поиска объектов для инвестирования ⁶
А. О. Мозгоев	Проведение оценочных процедур по диагностике потенциальных объектов инвестирования ⁷
И. Ройзман, Т. Бондарева	Комплекс ключевых параметров, атрибутов, элементов, создающих инвестиционный спрос и определяющих рынок инвестиций ⁸
Е. А. Устименко	Система объективных признаков, средств и ограничений для максимально возможного привлечения инвестиций, включающих инвестиционный потенциал и инвестиционный риск ⁹

¹ Бланк И. А. Основы инвестиционного менеджмента: в 2 т. – Киев: Ника-Центр, 2009. – Т. 1. – С. 265.

² Валинурова Л. С., Кулешов Э. А. Организация инвестиционной деятельности в отраслях промышленности: монография. – М.: Палеотип, 2012. – С. 31.

³ Инвестиционная политика современной России: монография / Ю. П. Волкодав, Е. А. Олейников, С. А. Филин, М. В. Пирогов. – М.: Каткова Т. В., 2001. – С. 109.

⁴ Кохно П. А., Жабин О. О. Союзное государство. Кн. 8. Транспортная цепь. – М.: Граница, 2007. – С. 15.

⁵ Матвеева Н. Диверсификация предприятий корпоративных структур и их инвестиционная привлекательность // Общество и экономика. – 2008. – № 10–11. – С. 105.

⁶ Машкин В. А. Управление инвестиционной привлекательностью реального сектора экономики региона // Север промышленный. – 2009. – № 9. – С. 15.

⁷ Мозгоев А. О. О некоторых терминах, используемых в инвестиционных процессах // Инвестиции России. – 2002. – № 6. – С. 48.

⁸ Ройзман И., Бондарева Т. Динамика инвестиционной привлекательности и инвестиционной конкурентоспособности российских регионов в среднесрочной перспективе // Инвестиции в России. – 2008. – № 9. – С. 5.

⁹ Устименко Е. А. Инвестиционный климат как определяющий фактор перехода к инновационной экономике // Экономика и управление. – 2010. – № 9. – С. 82.

Продолжение таблицы 1

Автор	Интерпретация понятия «инвестиционная привлекательность»
Зарубежные исследователи	
У. Шарп, Г. Александер, Дж. Бейли	Метод эффективного использования имущества предприятия ¹
Р. С. Хиггинс, М. Раймерс	Представление о вложения капитала в форме имущественных и интеллектуальных ценностей в экономические объекты с целью получения в будущем доходов или иных выгод ²
З. Боди, А. Маркус, А. Кейн	Представление о потенциально возможной доходности объекта инвестирования ³
Ле Тхи Тхуй Нга	Совокупность объективных финансово-экономических характеристик, значений и показателей состояния объекта на конкретную дату, соответствующих требованиям каждого типа инвесторов по соотношению «доходность-риск» для инвестирования в соответствующие категории объектов при условии достижения целей инвестора в течение определенного периода времени ⁴
Примечание – Систематизировано автором.	

В ряде научных работ акцентируется внимание на исследовании дефиниции «инвестиционная привлекательность» через сущностные характеристики и взаимосвязи:

– с точки зрения взаимосвязи инвестиционной привлекательности с финансовым состоянием и финансовой устойчивостью объекта инвестирования (в этом случае рассматриваются преимущественно предприятия как субъекты и одновременно объекты инвестирования)⁵;

¹ Шарп У., Александер Г., Бейли Дж. Инвестиции: пер. с англ. – М.: ИНФРА-М, 2009. – С. 2.

² Хиггинз Р. С., Раймерс М. Финансовый менеджмент: управление капиталом и инвестициями: пер. с англ. – М.: Вильямс, 2013. – С. 10.

³ Боди З., Маркус А. Дж., Кейн А. Инвестиции: пер. англ. – М.: Олимп-Бизнес, 2013. – С. 13.

⁴ Le Thi Thuy Nga. Investment attractiveness of Vietnam // Journal of economic & development. – 2010. – No. 5. – P. 446.

⁵ Крылов Э. И., Власова В. М. Совершенствование методов оценки эффективности инновационно-инвестиционных проектов // Актуальные проблемы экономики и управления. – 2014. – № 1 (1). – С. 58–61; Волков А. С., Куликов М. М., Марченко А. А. Создание рыночной стоимости и инвестиционной привлекательности. – М.: Вершина, 2007. – 302 с.

– определение инвестиционной привлекательности с позиций дохода и рисков инвестиций;

– раскрытие понятия «инвестиционная привлекательность» через комплекс составляющих инвестиционного потенциала и инвестиционного риска¹;

– рассмотрение инвестиционного потенциала как интегральной характеристики (комплекса факторов), присущей объекту инвестирования².

Полагаем, что содержание термина «инвестиционная привлекательность» изменяется и наполняется более сложным смыслом и элементным содержанием в зависимости от свойств экономической системы, лежащих в основе определения данного понятия:

– инвестиционную привлекательность экономических проектов необходимо рассматривать преимущественно во взаимосвязи с показателями инвестиционной эффективности вложения средств в такие проекты (сроки окупаемости, доходность, возврат инвестиций и др.);

– инвестиционная привлекательность предприятий требует учета специфики основной деятельности хозяйствующего субъекта, его рыночного положения и конкурентоспособности, а также совокупной инвестиционной привлекательности реализуемых им проектов;

– инвестиционная привлекательность отрасли должна рассматриваться как интегральная характеристика совокупности однородных предприятий, образующих такую отрасль, перспектив и инвестиционной активности отраслевого развития;

– инвестиционная привлекательность территории (города, региона, страны) оценивается с учетом характеристик инвестиционного потенциала и рисков, фактически доступных ресурсов и преимуществ территории для получения эффектов (социальных и экономических) от инвестирования в будущем. При этом в экономической литературе выделяют концептуальные подходы к определению содержания понятия «инвестиционная привлекательность региона»: индуктивный, исходя-

¹ Акбердина В. В., Смирнова О. П. Оценка угроз экономической безопасности регионального промышленного комплекса // Финансы и кредит. – 2023. – Т. 29, № 11 (839). – С. 2592–2617.

² Лахметкина Н. И. Понятие и сущность инвестиционной привлекательности предприятия // Финансовая аналитика: проблемы и решения. – 2010. – № 16 (40). – С. 37–38.

щий из потребностей инвестора, и дедуктивный, вытекающий из характеристик объекта инвестирования¹.

В таблице 2 систематизированы определения инвестиционной привлекательности региона, приведенные в опубликованных работах российских авторов.

Таблица 2 – Интерпретации понятия «инвестиционная привлекательность региона»

Автор	Интерпретация понятия «инвестиционная привлекательность региона»
О. Ю. Божаренко	Совокупность инвестиционных характеристик региональной инфраструктуры, которая формирует инвестиционный потенциал, количественно представленный системой индикаторов инвестиционного развития региона в разрезе социально-экономических процессов, в том числе показателями эффективности реализации инновационных решений ²
И. В. Ковалева	Определяется уровнем инвестиционного потенциала и инвестиционных рисков, реализуется в виде инвестиционной активности ³
В. В. Литвинова	Комплекс атрибутов в разрезе сфер общественной жизни региона, обладающих приоритетным значением с позиции реализации инвестиционных решений ⁴
А. П. Лях, Н. А. Бондаренко	Совокупность тенденций развития среды, отражающих степень реализации инвестиционного потенциала и уровень инвестиционного риска в регионе ⁵
А. М. Марголин, А. Я. Быстряков	Набор инвестиционных ресурсов, реализация которых направлена на достижение синергетических эффектов в разрезе сочетания различных ресурсов и факторов среды ⁶

¹ Камчиева М. А., Камчиев Р. А. Теоретико-методологические подходы к понятию «инвестиционная привлекательность» // Институциональная модернизация регионов: экономические, социальные и управленческие вызовы: материалы VII Всерос. науч.-практ. конф. (Чебоксары, 5 февраля 2016 г.). – Чебоксары: Новое время, 2016. – С. 418–423; Гринчель Б. М., Назарова Е. А. Конкурентная привлекательность регионов как целевая задача стратегий развития // Региональная экономика. Юг России. – 2021. – Т. 9, № 1. – С. 42–53.

² Божаренко О. Ю. Экономическая сущность инновационного потенциала инвестиционной привлекательности региона // Вестник Ростовского государственного экономического университета (РИНХ). – 2013. – № 1–2 (41–42). – С. 22.

³ Ковалева И. В. Инвестиционная привлекательность регионального подкомплекса АПК: теория, методология, проблемы функционирования и развития: монография. – Барнаул: АГАУ, 2007. – С. 19.

⁴ Литвинова В. В. Инвестиционная привлекательность и инвестиционный климат региона: монография. – М.: Финансовый ун-т, 2013. – С. 15.

⁵ Лях А. П., Бондаренко Н. А. Инвестиционная привлекательность региона и ее составляющие // Ученые заметки ТОГУ. – 2015. – Т. 6, № 4. – С. 753–757.

⁶ Марголин А. М., Быстряков А. Я. Методы государственного регулирования процесса преодоления инвестиционного кризиса в реальном секторе экономики: монография. – Челябинск: ЮУКИ, 1998. – С. 18; Марголин А. М. Активная инвестиционная политика государства – ключ к динамичному развитию отечественной экономики // Государственная служба. – 2016. – № 5 (103). – С. 48.

Продолжение таблицы 2

Автор	Интерпретация понятия «инвестиционная привлекательность региона»
А. С. Понин	Совокупность характеристик, формирующих инвестиционный спрос и предложение, находящиеся в балансе ¹
Е. В. Савенкова	Присутствие в регионе особых видов ресурсов, в том числе уникальных ²
А. Г. Третьяков	Сочетание спроса и предложения на региональном рынке, формирующих инвестиционные характеристики региона ³
Л. Ш. Янгульбаева	Возможность получения положительного экономического эффекта (дохода) от вложения свободных ресурсов в определенные проекты при минимальном уровне риска ⁴
Примечание – Систематизировано автором.	

Обобщая содержание приведенных дефиниций понятий «инвестиционная привлекательность» и «инвестиционная привлекательность региона», можно сделать следующие выводы.

1. Обеспечивая приток ресурсов: финансовых (в виде инвестиций), трудовых (в виде высококвалифицированного управленческого персонала, других специалистов), материальных (в форме новых технологий производства, оказания услуг и выполнения работ), информационных (в виде эффективных методик управления инвестициями и отдельными сферами деятельности), высокий уровень инвестиционной привлекательности становится ключевым условием динамичного развития региона.

2. Высокая инвестиционная привлекательность может стать одним из основных источников роста денежной массы и стабилизации финансовой подсистемы управления социально-экономическим развитием региона.

¹ Понин А. С. Управление процессом привлечения инвестиций в регионе: дис. ... канд. экон. наук: 08.00.05. – М., 2000. – С. 39.

² Савенкова Е. В. Механизм финансового обеспечения инвестиционного процесса в регионах России: дис. ... д-ра экон. наук: 08.00.10. – М., 2010. – С. 45.

³ Третьяков А. Г. Управление инвестиционной активностью в регионе: дис. ... канд. экон. наук: 08.00.05. – М., 2006. – С. 18.

⁴ Янгульбаева Л. Ш. Сущность и экономическое содержание инвестиционной привлекательности региона // Terra economicus. – 2012. – Т. 10, № 3-2. – С. 144.

3. Высокая инвестиционная привлекательность региона, свидетельствуя о его достаточном инвестиционном потенциале, приемлемом уровне инвестиционного риска¹, становится условием динамичного развития предпринимательской среды как источника ряда значимых социально-экономических эффектов.

4. Обеспечивая необходимые притоки инвестиционных ресурсов, высокая инвестиционная привлекательность региона является условием расширенного воспроизводства региональной экономики.

5. Инвестиционная привлекательность региона косвенно опосредует проявление следующих значимых для социально-экономического развития эффектов:

– оптимизация функционирования регионального рынка труда путем устранения или минимизации диспропорций между спросом и предложением на рынке труда;

– улучшение качества функционирования товарных рынков, рынков услуг в регионе посредством развития конкуренции, вхождения «качественных», высококонкурентных субъектов экономики²;

– рост уровня доходов населения в отдаленной перспективе;

– увеличение доходов регионального бюджета в результате активизации деятельности новых субъектов экономики;

– повышение уровня технологичности, инновационности регионального развития;

– доступность заемных ресурсов, прежде всего для субъектов предпринимательства.

Вместе с этим для современных научных исследований видится характерной недооценка такого параметра регионального развития, связанного с инвестицион-

¹ Дьячков А. Г., Сурнина Н. М., Шишкина Е. А. Региональная инвестиционная политика развития энергетики в условиях новой индустриализации // Новая индустриализация: мировое, национальное, региональное измерение: материалы Междунар. науч.-практ. конф. (Екатеринбург, 6 декабря 2016 г.): в 2 т. – Екатеринбург: УрГЭУ, 2016. – Т. 2. – С. 27–30; Шадрина Е. Е., Филин С. А., Якушев А. Ж. Совершенствование стратегического управления инновационно-инвестиционными процессами в черной металлургии // Экономика и управление: проблемы, решения. – 2021. – Т. 3, № 5 (113). – С. 120–129.

² Портер М. Конкурентная стратегия: методика анализа отраслей и конкурентов: пер. с англ. – М.: Альпина Бизнес Букс, 2005. – 454 с.

ной привлекательностью, как конкурентоспособность¹. В условиях развития межрегиональной конкуренции конкурентоспособность региона, характеризующая его преимущества, должна также учитываться при определении содержания понятия «инвестиционная привлекательность региона».

Исходя из вышесказанного, а также обобщая многогранность понятия «инвестиционная привлекательность региона», предлагаем его понимать как:

1) свойство региона, базирующееся на оценке субъектами инвестиционной деятельности привлекательности территории, образованной административными границами региона. Такое свойство позволяет определять возможные направления инвестирования денежных средств;

2) объективное выражение конкурентоспособности региона на рынке инвестиционных ресурсов, выраженное в частных показателях его инвестиционного потенциала, инвестиционного комплекса и инвестиционных рисков.

Следует еще раз подчеркнуть существующую дифференциацию субъектов Российской Федерации по значительному числу показателей и критериев развития, в том числе по уровню инвестиционной привлекательности как ключевому параметру, определяющему позиции регионов в конкурентной среде; по величине дефицита/профицита региональных бюджетов; по степени зависимости их финансовой системы от безвозмездных поступлений из федерального центра². Особый исследовательский интерес в рамках решения задач повышения эффективности национальной экономики вызывают аспекты повышения инвестиционной привлекательности ресурсодефицитных регионов, сущность и специфика которых будет раскрыта в последующих параграфах диссертационной работы.

¹ Данилов И. П., Михайлова С. Ю. Вопросы анализа основных фондов и инвестиций при оценке потенциала реиндустриализации федеральных округов Российской Федерации // Экономика и экология: тренды, проблемы, решения: материалы Междунар. науч.-практ. конф. (Чебоксары, 23–24 ноября 2017 г.). – Чебоксары: ЧГУ им. И. Н. Ульянова, 2017. – С. 165–174.

² Седова Н. В., Болотов Р. О. Оценка региональной бюджетной сбалансированности в Российской Федерации // Российское предпринимательство. – 2018. – Т. 19, № 6. – С. 1825–1838.

1.2 Ресурсодефицитный регион: сущность, факторы и ограничения развития

Дальнейшее рассмотрение теоретических аспектов повышения инвестиционной привлекательности ресурсодефицитного региона требует раскрытия его сущности и уточнения категориального аппарата.

Отметим, что в экономической литературе достаточно широко раскрываются проблемы управления развитием ресурсодефицитных регионов. Можно выделить результаты исследований Л. Ма и его коллег¹, Н. Н. Петрова², О. Т. Ергуновой и С. Е. Полякова³, Е. А. Сорокиной и А. Ю. Прохорова⁴ и др. Вопросам развития ресурсодефицитных регионов на основе стимулирования инвестиционной деятельности посвящены диссертационные работы О. Н. Ананьевой⁵ и А. В. Лебедева⁶.

При этом научная категория «ресурсодефицитность» не получила должного осмысления в научном сообществе, что подтверждается небольшим количеством публикаций на данную тему.

¹ Ma L., Huang X., Liu Z., Li T. The impact of local government policy on innovation ecosystem in knowledge resource scarce region: case study of Changzhou China // *Science, technology and society*. – 2019. – Vol. 24, no. 1. – P. 1–24.

² Петров Н. Н. Формирование экономической политики ресурсодефицитного региона с целью повышения рождаемости (на примере Чувашской Республики) // *Качество и инновации в XXI веке: материалы XIV Междунар. науч.-практ. конф. (Чебоксары, 20–21 апреля 2016 г.)*. – Чебоксары: ЧГУ им. И. Н. Ульянова, 2016. – С. 221–226; Петров Н. Н. Проблема ресурсодефицитных регионов в историческом аспекте // *Вестник Поволжского государственного университета сервиса. Серия: Экономика*. – 2017. – № 4 (50). – С. 37–40.

³ Ергунова О. Т., Поляков С. Е. Предпосылки формирования концепции маркетингоориентированного развития региональных инновационных систем в условиях ресурсодефицитного региона // *Стратегии развития социальных общностей, институтов и территорий: материалы II Междунар. науч.-практ. конф. (Екатеринбург, 18–20 апреля 2016 г.)*: в 2 т. – Екатеринбург: Изд-во Урал. ун-та, 2016. – Т. 1. – С. 237–241.

⁴ Сорокина Е. А., Прохоров А. Ю. Проблематика повышения конкурентоспособности инвестиционного потенциала ресурсодефицитного региона // *Управление экономическими системами*. – 2012. – № 8 (44). – URL: <http://uecs.ru/uecs44-442012/item/1479-2012-08-01-07-07-20> (дата обращения: 15.12.2020).

⁵ Ананьева О. Н. Стратегическое управление экономическим развитием ресурсодефицитного региона: автореф. дис. ... канд. экон. наук: 08.00.05. – Чебоксары, 2010. – 24 с.

⁶ Лебедев А. В. Развитие региональной инвестиционной подсистемы на основе трансформации сбережений в инвестиции: дис. ... канд. экон. наук: 08.00.05. – Чебоксары, 2011. – 182 с.

Раскрывая сущность категории «ресурсодефицитный регион», важно уточнить содержание термина «ресурсы». В словарях под ресурсами понимаются: средства, к которым можно обратиться в затруднительных обстоятельствах; имеющиеся в наличии запасы; средства, которые используются при необходимости¹; в широком смысле ресурсы также означают капитал, средства, деньги²; также ресурсы могут подразделяться на природные (сырьевые, геофизические), трудовые (человеческий капитал), капитальные (физический капитал), оборотные средства (материалы), информационные ресурсы, финансовые (денежный капитал). В свою очередь, экономические ресурсы в энциклопедических источниках определяются как «источники, средства обеспечения производства»³.

К. Макконнел и С. Брю под экономическими ресурсами понимают все природные, людские и произведенные человеком ресурсы, используемые для производства товаров и услуг. Они могут подразделяться на материальные (земля, сырье), капитал и человеческие ресурсы (труд, предпринимательская способность)⁴.

В работах А. А. Кисуркина, Т. Н. Плотниковой и Т. Г. Красновой⁵, А. В. Никифорова, А. Д. Шматко и Н. А. Курашевой⁶, где уделяется внимание экономическим ресурсам применительно к региональным системам, рассматриваемый термин трактуется как «совокупность материальных и нематериальных факторов и средств, обеспечивающих функционирование общественного производства, бесперебойный

¹ Словарь русского языка: в 4 т. / под ред. А. П. Евгеньевой. – 4-е изд., стер. – М.: Рус. яз., 1999. – Т. 1. – 702 с.

² Ресурсы // Фокин Н. И. Экономика – аналитика – этимология. Эканет. В начале было слово. – URL: <https://ecanet.ru/word/Ресурсы> (дата обращения: 10.12.2020).

³ Райзберг Б. А., Лозовский Л. Ш., Стародубцева Е. Б. Современный экономический словарь / под общ. ред. Б. А. Райзберга. – 4-е изд., перераб. и доп. – М.: ИНФРА-М, 2003. – С. 346.

⁴ Макконнел К. Р., Брю С. Л. Экономикс: принципы, проблемы и политика: пер. с англ.: в 2 т. – М.: Республика, 1992. – Т. 1. – С. 36.

⁵ Кисуркин А. А., Плотникова Т. Н., Краснова Т. Г. Экономические ресурсы как факторы влияния на социально-экономическое развитие региона // Вестник Сибирского государственного аэрокосмического университета имени академика М. Ф. Решетнева. – 2010. – № 2 (28). – С. 151–155.

⁶ Никифоров А. В., Шматко А. Д., Курашева Н. А. Информационно-аналитическое исследование реализации механизма государственно-частного партнерства на региональном уровне в условиях инновационной экономики // Экономика и предпринимательство. – 2019. – № 1 (102). – С. 557–560.

процесс общественного производства и воспроизводства»¹, предложена расширенная классификация экономических ресурсов региона: знания, трудовые ресурсы, естественно-природные ресурсы, капитал, предпринимательские ресурсы.

Г. Фаббри, С. Фаджиан и Г. Френи² при разработке ресурсной модели региона, функционирующей в непрерывном времени, предложили новые подходы, которые позволяют противостоять чрезмерной эксплуатации природных ресурсов за счет регулирования технологических параметров воздействия на процесс ресурсопотребления.

Многообразие классификаций видов ресурсов, представленных в научных источниках, позволило нам их систематизировать (таблица 3).

Таблица 3 – Систематизация видов ресурсов

Автор	Виды ресурсов
С. Портни	Трудовые; оборудование; оснащение; сырье; информация; финансовые ³
О. М. Горелик, Л. А. Парамонова, Э. Ш. Назимова	Денежные средства, ценности, запасы, возможности, источники средств, доходов, а также все, что добавляет продукту или услуге стоимость при их создании (выполнении), производстве или поставке ⁴
Л. Е. Попок	Природные (земля), материальные, трудовые, финансовые ⁵
Б. А. Райзберг, А. Г. Лобко	Природные (сырьевые, геофизические); трудовые (человеческий капитал); оборотные средства (материалы); финансовые (денежный капитал); информационные ⁶

¹ Никифоров А. В., Шматко А. Д., Курашева Н. А. Информационно-аналитическое исследование реализации механизма государственно-частного партнерства на региональном уровне в условиях инновационной экономики // Экономика и предпринимательство. – 2019. – № 1 (102). – С. 559.

² Fabbri G., Faggian S., Freni G. Policy effectiveness in spatial resource wars: a two-region model // Journal of economic dynamics and control. – 2020. – Vol. 111, no. 2. – Art. no. 103818.

³ Портни С. Управление проектами для «чайников». – URL: <https://marketing.wikireading.ru/19116> (дата обращения: 10.12.2020).

⁴ Горелик О. М., Парамонова Л. А., Низамова Э. Ш. Управленческий учет и анализ. – М.: КноРус, 2009. – С. 6.

⁵ Попок Л. Е. Информационно-аналитическое обеспечение процесса управления производственными ресурсами птицеводческих предприятий: дис. ... канд. экон. наук: 08.00.05. – Краснодар, 2007. – С. 32.

⁶ Райзберг Б. А., Лобко А. Г. Программно-целевое планирование и управление. – М.: ИНФРА-М, 2002. – С. 15.

Продолжение таблицы 3

Автор	Виды ресурсов
А. В. Осашков	Материально-технические (материалы, оборудование, технологии); трудовые; теплоэнергоресурсы; транспортные (доступ к транспортным коммуникациям и соответствующая техника); финансовые; информационные ¹
В. В. Иванов	Материальные, информационные, административные, технологические, трудовые, финансовые, патентно-лицензионные ²
В. Г. Гуляев	Туристические, природные, культурно-исторические, инфраструктурные, трудовые, финансовые ³
Примечание – Систематизировано автором.	

Опираясь на вышеприведенные позиции исследователей, в дальнейшем под экономическими ресурсами региона мы будем понимать совокупность факторов и средств, обеспечивающих общественное производство и воспроизводство в соответствии со структурой, отображенной на рисунке 1.

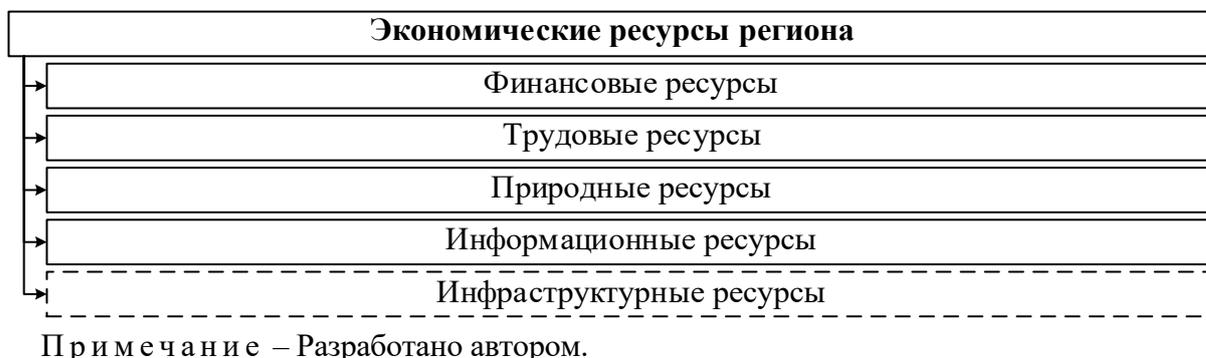


Рисунок 1 – Структура экономических ресурсов региона

Изучая понятийный аппарат, считаем уместным представить наиболее обобщенные определения вышеназванных ресурсов:

¹ Осашков А. В. Управление финансовым состоянием предприятий в условиях ресурсных ограничений: дис. ... канд. экон. наук: 08.00.05. – Воронеж, 1998. – С. 34.

² Иванов В. В. Организация диверсификации производства на основе ресурсного обеспечения: дис. ... д-ра экон. наук: 08.00.28. – М., 1998. – С. 42.

³ Гуляев В. Г. Туризм: экономика и социальное развитие. – М.: Финансы и статистика, 2003. – С. 34.

– финансовые ресурсы – «денежные доходы, поступления и накопления, находящиеся в распоряжении предприятий и государства, предназначенные для осуществления затрат по простому и расширенному воспроизводству, выполнении обязательств перед финансово-кредитной системой»¹;

– трудовые ресурсы – «отношения по поводу физических лиц, обладающих физической и интеллектуальной способностью к труду в соответствии с установленными государством условиями воспроизводства рабочей силы»²;

– природные ресурсы – «элементы природы, которые непосредственно используются (или могут быть использованы) человеком в его производственной деятельности»³;

– информационные ресурсы – совокупность данных, организованных для получения достоверной информации в самых разных областях знаний и практической деятельности⁴.

Информационные ресурсы классифицируются на государственные (федеральные, субъекта Российской Федерации), которые учитывают характер реализуемых государственных мер поддержки отдельных территорий⁵ и региональную специфику реализации государственных инвестиционных проектов⁶; негосударственные (юридических лиц, общественных организаций, акционерных общества и т. п.); частные, принадлежащие физическим лицам⁷.

¹ Давыдова Л. В., Ильминская С. А. Финансовые ресурсы и их роль в обеспечении финансовой устойчивости предприятия // Финансовая аналитика: проблемы и решения. – 2008. – № 12 (12). – С. 79.

² Горелов Н. А. Экономика трудовых ресурсов. – 2-е изд., доп. и перераб. – М.: Высш. шк., 1989. – 207 с. Цит. по: Габрус А. А. Экономическая сущность и классификация экономических ресурсов промышленного предприятия // Дневник науки. – 2019. – № 7 (31). – С. 9.

³ Сайд Ф. А. Природные ресурсы // Colloquium-journal. – 2020. – № 9-3 (61). – С. 9.

⁴ Цифровая трансформация регионального пространства в контексте изменения стратегических приоритетов / А. А. Урасова, Л. В. Глезман, С. С. Федосеева и др. – Екатеринбург: ИЭ УрО РАН, 2022. – 220 с.

⁵ Лаврентьева И. В., Седова Н. В., Ухалина О. В. Прямые меры государственной поддержки сельских территорий в РФ // АПК: экономика, управление. – 2022. – № 4. – С. 75–83.

⁶ Седова Н. В., Филатов А. С. Повышение эффективности управления региональными инвестиционными проектами // Региональная экономика. Юг России. – 2020. – Т. 8, № 3. – С. 130–138.

⁷ Антопольский А. Б., Ефременко Д. В. Инфосфера общественных наук России. – М.; Берлин: Директмедиа Паблишинг, 2017. – 678 с.

Отдельным блоком в структуре экономических ресурсов региона мы выделяем *инфраструктурные ресурсы* как один из ключевых элементов повышения инвестиционной привлекательности региона¹. При этом мы опираемся на то, что под инфраструктурой в настоящее время понимается широкий класс явлений: отрасли обслуживания социальной сферы²; материально-техническая база и объекты, являющиеся необходимым условием ведения производственной деятельности³, генерирующие внешние эффекты в обеспечении удовлетворения потребностей⁴, институты управления⁵, создающие условия жизнедеятельности населения⁶.

Основываясь на позициях многих представителей научного сообщества⁷, автор настоящей работы предлагает под инфраструктурными ресурсами понимать комплекс ресурсов, включающий материально-техническую базу, отрасли обслуживания социальной сферы и институты развития, создающие условия для повы-

¹ Смирнова Е. В., Жуков М. Ю. Методика оценки инвестиционной привлекательности региона // Вестник Сибирского государственного аэрокосмического университета имени академика М. Ф. Решетнева. – 2010. – Т. 11, № 2. – С. 149.

² Ожегов С. И. Толковый словарь русского языка. – 4-е изд., перераб. и доп. – М.: Атберг 98, 2010. – 944 с.

³ Яковлев И. А., Кабир Л. С., Раков И. Д. Инфраструктурные инвестиции в России: тенденции и приоритеты современного этапа // Региональная экономика и управление. – 2017. – № 4 (52). – URL: <https://eee-region.ru/article/5215> (дата обращения: 25.07.2020).

⁴ Андреева Е. Л., Полкова Т. В. Оценка инвестиционной привлекательности объектов недропользования Полярно-Уральского ЦЭР // Оценка потребности в трудовых ресурсах и социальной инфраструктуре при освоении МСБ слабововлеченных в хозяйственный оборот северных территорий: сб. ст. – Екатеринбург: ИЭ УрО РАН, 2009. – С. 71–83.

⁵ Данилова И. В., Телюбаева А. Ж., Эрлих Г. В. Инфраструктурные ресурсы качества жизни населения в РФ: региональные аспекты // Вестник Тюменского государственного университета. Социально-экономические и правовые исследования. – 2016. – Т. 2, № 3. – С. 240–252.

⁶ Калининкова И. О. Управление социально-экономическим потенциалом региона. – СПб.: Питер, 2009. – 234 с.

⁷ Плеслов А. А. Новые формы территориальной организации предпринимательской деятельности // Российское предпринимательство. – 2016. – Т. 17, № 23. – С. 3405–3412; Данилова И. В., Телюбаева А. Ж., Эрлих Г. В. Инфраструктурные ресурсы качества жизни населения в РФ: региональные аспекты // Вестник Тюменского государственного университета. Социально-экономические и правовые исследования. – 2016. – Т. 2, № 3. – С. 240–252; Антонюк В. С., Данилова И. В., Мительман С. А., Буликеева А. Ж. Управление социальной инфраструктурой регионов в системе инструментов повышения качества жизни населения регионов // Экономика региона. – 2015. – № 3. – С. 53–66; Кондрашова Е. В., Валилеева О. Ю., Пинюгина В. А. Инфраструктурные ресурсы развития регионального этнографического туризма // Вестник Челябинского государственного университета. – 2017. – № 14 (410). – С. 63–69.

шения инвестиционной привлекательности региона в задачах улучшения качества жизнедеятельности населения.

Далее рассмотрим понятие «дефицит», различные формулировки которого обобщены в таблице 4.

Таблица 4 – Обобщение формулировок понятия «дефицит»

Автор, источник	Формулировка понятия «дефицит»
Экономический словарь терминов	Недостаток, нехватка какого-либо ресурса (в том числе потребительского) в микроэкономике; превышение расходов над доходами, в том числе валютная, финансовая и товарно-денежная несбалансированность в макроэкономике ¹
Словарь русского языка	Превышение расходов над доходами. Увеличение бюджетного дефицита. Недостаток чего-либо, нехватка в чем-либо ²
Бюджетный кодекс Российской Федерации	Дефицит бюджета – превышение расходов бюджета над его доходами ³
Современный экономический словарь	Недостаточность средств, ресурсов в сравнении с ранее намечавшимся, запланированным или необходимым уровнем ⁴
Словарь Ушакова	Убыток, превышение расхода над приходом (экономическое). Недостаток, нехватка (торговое). В этих товарах будет большой дефицит ⁵
Энциклопедия Брокгауза и Ефрона	Дефицит (лат. deficit – недостает) – то же, что недочет, означает, во-первых, сумму, недостающую при определении состояния кассы, так называемый кассовый дефицит, далее, убыток, который оказывается при сведении купеческих счетов, и наконец, в финансовой науке сумма, на которую в бюджете государства, общины и другие расходы превышают доходы ⁶
Примечание – Систематизировано автором.	

¹ Экономический словарь терминов. – URL: https://gufo.me/dict/economics_terms/ (дата обращения: 25.07.2020).

² Словарь русского языка: в 4 т. / под ред. А. П. Евгеньевой. – 4-е изд., стер. – М.: Рус. яз., 1999. – URL: <https://kartaslov.ru/значение-слова/дефицит> (дата обращения: 25.07.2020).

³ Бюджетный кодекс Российской Федерации от 31 июля 1998 г. № 145-ФЗ.

⁴ Райзберг Б. А., Лозовский Л. Ш., Стародубцева Е. Б. Современный экономический словарь / под общ. ред. Б. А. Райзберга. – 4-е изд., перераб. и доп. – М.: ИНФРА-М, 2003. – С. 93.

⁵ Дефицит / Словарь Ушакова. – URL: <https://znachenie-slova.ru/дефицит> (дата обращения: 25.07.2020).

⁶ Дефицит // Энциклопедия Брокгауза и Ефрона. – URL: <https://dic.academic.ru/dic.nsf/brokgauz/7930> (дата обращения: 25.07.2020).

Слово «дефицит» (нехватка) латинского происхождения, но в русский язык пришло через французский язык. Первое упоминание относится к началу XIX в. (фр. *deficit*, лат. *deficit* – недостает)¹.

Автор разделяет позицию Б. А. Райзберга, Л. Ш. Лозовского и Е. Б. Стародубцевой, которые под дефицитом предлагают понимать недостаточность средств и ресурсов в сравнении с ранее намечавшимся, запланированным или необходимым уровнем².

Отметим, что не только современная экономика России характеризуется дефицитом определенных ресурсов, оказывающим влияние на конкурентные позиции регионов. Достаточное количество зарубежных исследований также посвящено анализу дефицита различных видов ресурсов. Так, С. Синьчунь и его коллеги³ проанализировали соотношение необходимых водных ресурсов и их обеспеченности. И. Г. Колиусис с коллегами⁴ рассматривали ресурсное обеспечение деятельности промышленных кластеров как основных движущих факторов регионального развития. Подобные исследования проводили А. да Силва с коллегами⁵, Г. О. Одхьямбо⁶, Р. Соула с коллегами⁷, С. Муршед, Дж. Калуараччи⁸. Вместе с тем на данном этапе отсутствует комплексный анализ ресурсодефицитности, инвестиционного потенциала территории и их влияния на экономический рост.

¹ Дефицит // Этимологический словарь русского языка. – URL: <https://znachenie-slova.ru/дефицит> (дата обращения: 25.07.2020).

² Райзберг Б. А., Лозовский Л. Ш., Стародубцева Е. Б. Современный экономический словарь / под общ. ред. Б. А. Райзберга. – 4-е изд., перераб. и доп. – М.: ИНФРА-М, 2003. – 480 с.

³ Xinchun C., Mengyang W., Xiangping G. et al. Assessing water scarcity in agricultural production system based on the generalized water resources and water footprint // *Science of the total environment*. – 2017. – No. 609. – P. 587–597.

⁴ Koliouisis I. G., Papadimitriou S., Riza E. et al. Scarcity theory and maritime clusters: from paradox to modelling // *Marine policy*. – 2018. – No. 93. – P. 40–46.

⁵ Da Silva A. P. T., de Medeiros P. M., Júnio W. S. F., da Silva R. R. V. Does forest scarcity affect the collection and use of firewood by rural communities? A case study in the Atlantic Forest of Northeastern Brazil // *Economic botany*. – 2018. – Vol. 72, no. 1. – P. 71–80.

⁶ Odhiambo G. O. Water scarcity in the Arabian Peninsula and socio-economic implications // *Applied water science*. – 2017. – Vol. 7, no. 5. – P. 2479–2492.

⁷ Soula R., Chebil A., McCann L., Majdoub R. Water scarcity in the Mahdia region of Tunisia: Are improved water policies needed? // *Groundwater for sustainable development*. – 2020. – Vol. 12, no. 5. – Art. no. 100510.

⁸ Murshed S. B., Kaluarachchi J. J. Scarcity of fresh water resources in the Ganges Delta of Bangladesh // *Water security*. – 2018. – No. 4–5. – P. 8–18.

Отметим, что понятие «ресурсодефицитный регион» в экономической литературе исследовано недостаточно полно. Считаем, что, во-первых, авторы не дают специального определения данному термину и, во-вторых, трактуют его достаточно узко.

Так, в работе О. Н. Ананьевой приводятся отдельные характеристики понятия «ресурсодефицитный регион», связанные с дефицитом экономических ресурсов, но не ограниченные им. В основу отнесения регионов к ресурсодефицитным данным автором положен критерий ограниченности в сырьевых ресурсах: «Особенно остро испытывают последствия экономической нестабильности в национальной экономике ресурсодефицитные регионы, не имеющие достаточной сырьевой базы для развития в условиях экономических кризисов»¹. Таким образом, О. Н. Ананьева достаточно узко трактует этот термин, исключая из его содержания финансовые, трудовые, материальные, информационные и иные ресурсы, оказывающие существенное влияние на региональное развитие. Аналогичное понимание термина «ресурсодефицитный регион» наблюдается в публикации Н. Н. Петрова², который также считает ограниченность в сырьевых ресурсах региона основным критерием ресурсодефицитности.

Ограниченное толкование термина «ресурсодефицитный регион» часто приводит исследователей к концептуальным противоречиям. Например, О. Т. Ергунова и С. Е. Поляков, принимая, что основным условием отнесения региона к числу ресурсодефицитных является недостаток сырьевой базы, вместе с этим отмечают: «Необходимо консолидировать усилия и ресурсы... для решения стратегической задачи – ее устойчивого экономического роста и повышения конкурентоспособно-

¹ Ананьева О. Н. Стратегическое управление экономическим развитием ресурсодефицитного региона: автореф. дис. ... канд. экон. наук: 08.00.05. – Чебоксары, 2010. – С. 3.

² Петров Н. Н. Формирование экономической политики ресурсодефицитного региона с целью повышения рождаемости (на примере Чувашской Республики) // Качество и инновации в XXI веке: материалы XIV Междунар. науч.-практ. конф. (Чебоксары, 20–21 апреля 2016 г.). – Чебоксары: ЧГУ им. И. Н. Ульянова, 2016. – С. 221–226.

сти»¹. Тем самым они фактически признают, что региональное развитие определяется не только обеспеченностью сырьевыми ресурсами, но и прочими ресурсами, участвующими в системе регионального управления.

Можно предположить, что подобное понимание термина «ресурсодефицитный регион» является следствием отождествления с описанными в российских и зарубежных источниках критериями отнесения стран к группе ресурсодефицитных, ограниченных, как правило, в природных ресурсах² (например, Япония, Нидерланды и др.³).

Между тем для целей социально-экономического развития, улучшения характеристик конкурентоспособности регионов, повышения их инвестиционной привлекательности считаем рассмотренные подходы к толкованию термина «ресурсодефицитный регион» не вполне достаточными. Использование узкого подхода для уточнения содержания анализируемого термина возможно в целях разделения регионов по уровню обеспеченности сырьевыми ресурсами. Если же термин употребляется в контексте повышения уровня социально-экономического развития, необходим широкий подход, в соответствии с которым ресурсная обеспеченность региона определяется не только доступом к сырьевой базе. Например, такие субъекты Российской Федерации, как Москва и Санкт-Петербург, по критерию сырьевой обеспеченности должны быть отнесены к ресурсодефицитным, но факт неограниченного доступа к ресурсам иного порядка (финансовым, трудовым, мате-

¹ Ергунова О. Т., Поляков С. Е. Предпосылки формирования концепции маркетингоориентированного развития региональных инновационных систем в условиях ресурсодефицитного региона // Стратегии развития социальных общностей, институтов и территорий: материалы II Междунар. науч.-практ. конф. (Екатеринбург, 18–20 апреля 2016 г.): в 2 т. – Екатеринбург: Изд-во Урал. ун-та, 2016. – Т. 1. – С. 237.

² Мергалиева Л. И. Битва титанов. Национальные компании в геополитике государства: анализ функций, целей, факторов // Российское предпринимательство. – 2008. – № 5-1. – С. 56–61.

³ Resource scarcity – a global security threat? / ed. by S.-A. Mildner, S. Richter, G. Lauster. – Berlin: Stiftung Wissenschaft und Politik, 2011. – 33 p. – (SWP Research Paper; 2011/RP 02); Qasem I. Resource scarcity in the 21st century: conflict or cooperation? – The Hague: The Hague Centre for Strategic Studies and TNO, 2010. – URL: <https://hcss.nl/report/resource-scarcity-in-the-21st-century-conflict-or-cooperation/> (дата обращения: 14.12.2020); Brown W. M. The meaning of scarcity in the 21st century: drivers and constraints to the supply of minerals using regional, national and global perspectives. Vol. IV: Sociocultural and institutional drivers and constraints to mineral supply. – Washington: USGS, 2002. – (U.S. Geological Survey Open-File Report, № 02-333).

риальным, информационным, инфраструктурным) делает эти регионы лидерами в национальных рейтингах развития.

Можно констатировать, что в научном дискурсе региональной экономики понятие «ресурсодефицитный» нельзя назвать устоявшимся. Однако его смысл меняется, а значит, обладает динамическими характеристиками с позиции теоретического развития. Так, в зависимости от характеристик региональных ресурсов формируется инвестиционный профиль региона. Например, регионы, обладающие природными ресурсами, всегда привлекают дополнительное финансирование и частные инвестиции. В случае же дефицита ресурсов возникает противоположная ситуация.

С учетом изложенного под *ресурсодефицитным регионом* предлагаем понимать административно-территориальное образование, которому присущи основные признаки региона, ограниченного в экономических ресурсах (финансовых, трудовых, природных, информационных, инфраструктурных) в легкой, средней или глубокой для развития такой территории (региона) степени.

Следует отметить, что, помимо ограниченности природных ресурсов, существует множество внешних и внутренних факторов, влияющих на отнесение региона к разряду ресурсодефицитного и приводящих к диспропорциональности экономического развития на территориальном уровне¹. Если одни субъекты Российской Федерации могут обеспечить эффективное реагирование на агрессивное воздействие факторов внешней и внутренней среды, то регионы с низким инвестиционным потенциалом не могут реализовать поступательных ответных мер регулирующего характера.

¹ Зубаревич Н. В. Регионы России в новых экономических условиях // Журнал Новой экономической ассоциации. – 2022. – № 3 (55). – С. 226–234; Дулова Е. Н. Факторы развития депрессивного региона // Российский экономический интернет-журнал. – 2011. – № 1. – С. 70–79; Челноков И. В., Герасимов Б. И., Быковский В. В. Региональная экономика: организационно-экономический механизм управления ресурсами развития региона. – Тамбов: ТГТУ, 2002. – 110 с.; Баранов С. В. Как преодолеть межрегиональную дифференциацию? Регулирование межрегиональной дифференциации // Российское предпринимательство. – 2009. – № 3-2. – С. 98–102; Гагарина Г. Ю., Губарев Р. В., Дзюба Е. И., Файзуллин Ф. С. Прогнозирование социально-экономического развития российских регионов // Экономика региона. – 2017. – Т. 13, № 4. – С. 1080–1094; Морощкина М. В. Межрегиональная дифференциация российских регионов: тенденции и перспективы сближения // Теоретическая и прикладная экономика. – 2018. – № 3. – С. 48–60.

Ситуация осложняется усиливающейся межрегиональной конкуренцией за частные и государственные ресурсы. Межрегиональную конкуренцию определяют как соперничество регионов между собой для привлечения внимания потребителей к тому или иному продукту, что в конечном итоге позволяет обеспечить приток на территорию инвестиционных средств и инновационных технологий¹.

Таким образом, развитие региона сегодня детерминируется двумя группами факторов.

1. *Внешние факторы* можно разделить на следующие группы:

- по уровню влияния: факторы международного, федерального и межрегионального значения;
- по содержанию: политические, правовые, экономические, социально-демографические, культурные, технологические;
- по характеру влияния: позитивные, нейтральные и негативные;
- по времени проявления: проявляющиеся в долгосрочный, среднесрочный и краткосрочный периоды.

Возможность использования преимуществ влияния внешних факторов, снижения степени их негативного влияния определяется конкурентоспособностью региона или его способностью соперничать в межрегиональном пространстве за приток ресурсов: финансовых, трудовых, инвестиционных, инновационных, материальных и иных.

2. *Внутренние факторы*, определяемые потребностями и ресурсами внутрирегионального развития. Такие потребности выражаются прежде всего в запросе населения региона на достижение приемлемого уровня и качества жизни, субъек-

¹ Витютин Г. А. Повышение конкурентоспособности региона: на примере Калужской области: дис. ... канд. экон. наук: 08.00.05. – М., 2008. – 179 с.; Гребенкина Е. Н. Управление конкурентоспособностью регионов: стратегические направления и инструментарий: автореф. дис. ... канд. экон. наук: 08.00.05. – Курск, 2014. – 23 с.; Дондоков З. Б.-Д., Жигжитова И. В. Теоретические аспекты межрегиональной конкуренции // Вестник-экономист. – 2012. – № 4. – URL: https://vseup.ru/static/articles/Dodokov%2C_Zhigzhitova.pdf (дата обращения 16.08.2020); Какушкина И. С. Конкурентоспособность региона: тенденции формирования, оценка, механизм реализации: автореф. дис. ... канд. экон. наук: 08.00.05. – Ростов н/Д, 2008. – 31 с.; Савельев Ю. В. Управление конкурентоспособностью региона: от теории к практике: монография. – Петрозаводск: Карельский научный центр РАН, 2010. – 516 с.

тов предпринимательской деятельности и иных групп экономических субъектов на формирование привлекательной экономической среды¹.

Рассматривая сущность ресурсодефицитного региона, наряду с факторами развития отметим ресурсные обеспеченность и ограничения.

Согласно мнению отдельных авторов, понятие «ресурсная обеспеченность» связано с экономическим развитием на микроуровне (на уровне небольших территорий, населенных пунктов)². В научном дискурсе можно встретить характеристики ресурсной обеспеченности, отражающие развитие на национальном или региональном уровнях, которые в совокупности можно отнести и к смысловой нагрузке понятия «ресурсный потенциал экономической системы», включающей ресурсы системы³. Вместе с тем априорной в содержании ресурсной обеспеченностью региона остается совокупность разного рода ресурсов, имеющих в распоряжении системы управления региона, задействованных в процессе реализации управленческих решений. В исследованиях при описании составных элементов ресурсного потенциала развития региона предлагается рассматривать уровень природно-ресурсного, финансового, производственного и других потенциалов⁴. В большинстве работ ключевая роль отводится бюджетным ресурсам и их ограниченности в условиях реализации государственных программ, закрепитованности регионов в разрезе источников финансирования⁵.

При этом возникает понятие «ресурсные ограничения», очерчивающее уровень обеспеченности ресурсами с позиции рисков обеспечения регионального развития при заданных темпах ключевых макроэкономических показателей.

¹ Невейкина Н. В. Факторы развития региона // Ученые записки Орловского государственного университета. Серия: Гуманитарные и социальные науки. – 2014. – № 1 (57). – С. 78–85.

² Кушнир Л. Л. Система ресурсного обеспечения национальных экономик: стратегия формирования // Общество. Среда. Развитие. – 2013. – № 1 (26). – С. 116–120.

³ Юрин С. В. Ресурсное обеспечение национальной инновационной системы // Креативная экономика. – 2010. – Т. 4, № 7. – С. 28–33.

⁴ Гагарина Г. Ю., Седова Н. В. Принципиальная схема проведения анализа ресурсного потенциала региона // Финансовый менеджмент. – 2018. – № 5. – С. 40–51.

⁵ Седова Н. В. Проблемы бюджетной обеспеченности регионов при реализации государственных программ в РФ // Практическая направленность обучения и исследований в вузе: материалы VII Всерос. науч.-практ. конф. (Москва, 13 декабря 2018 г.). – М.: РЭУ, 2019. – С. 69–73.

Таким образом, понятие «ресурсодефицитность региона» порождает целый ряд системных проблем регионального развития, требующих теоретического осмысления и решения. Современные условия экспортной политики Российской Федерации, перераспределения сырьевых ресурсов, поиска новых источников финансовых ресурсов под воздействием экономического кризиса диктуют регионам условия, связанные с необходимостью определения промышленной специализации. Это, безусловно, ставит вопрос о развитии регионов, не обладающих данными характеристиками, ресурсодефицитных, что требует поиска и обоснования соответствующих инструментов анализа, механизмов регулирования, стратегий развития для субъектов Российской Федерации.

1.3 Экономическое содержание понятия

«инвестиционная привлекательность ресурсодефицитного региона»

В логике настоящего исследования предлагается рассмотреть такие составляющие понятия «инвестиционная привлекательность региона», как инвестиционный потенциал, инвестиционный климат и инвестиционные риски.

В экономической литературе¹ инвестиционный потенциал региона справедливо связывается с инвестиционным процессом, направленным на обеспечение конкурентоспособности и эффективности объекта управления – региона – в долгосрочной перспективе².

¹ Лавров А. М., Колечкина И. П. Оценка конкурентных стратегических преимуществ города (на примере г. Белово, Кемеровской области). – Кемерово, 2002. – 47 с. – (Деп. в ВИНТИ 10.01.02, № 37-В 2002); Панкрухин А. П. Маркетинг территорий: мировая практика и российские перспективы // Россия на рубеже тысячелетий: сб. тр. – М.: ИМПЭ, 2000. – С. 279–320; Сачук Т. В. Реализация территориального маркетинга на уровне субъекта Федерации (на примере Республике Карелия). – Петрозаводск: Карельский научный центра РАН, 2004. – 141 с.; Шаталин С. С. Прерванный диалог: статьи, выступления, интервью. – Тверь: Твер. обл. кн.-журн. изд-во, 1998. – 287 с.

² Кадышев Е. Н., Петров Н. Н. Оценка промышленного потенциала региона // Региональные проблемы преобразования экономики. – 2023. – № 1 (147). – С. 5–11.

Инвестиционный потенциал как таковой гораздо шире, чем инвестиционный процесс, поскольку только часть его реализуется в реальных условиях. Это подтверждает и состав показателей. Инвестиционный потенциал в количественном измерении состоит из совокупности статичных показателей, отражающих реализацию инвестиционных решений.

Категория «инвестиционный процесс» обладает динамическими характеристиками, отражающими текущие тренды, в процессе которых происходит реализация инвестиционного потенциала. Таким образом, инвестиционный ресурс связывает категории инвестиционного потенциала и инвестиционного процесса, включая соответственно как статические, так и динамические показатели.

Инвестиционный потенциал можно определить как часть ресурсных средств, реализация которых формирует инвестиционный процесс субъекта Российской Федерации¹. Можно говорить о необходимости синтеза принципов реализации инвестиционного потенциала и инвестиционного процесса в границах понятия инвестиционного ресурса.

Актуальность современных задач развития региона отражается в выделении составляющих инвестиционного потенциала, в той или иной степени влияющих на инвестиционную привлекательность территории.

При этом инвестиционный потенциал принимается как количественная характеристика, учитывающая насыщенность территории региона факторами производства (природными, трудовыми, материальными и иными ресурсами), потребительским спросом населения и прочими показателями, влияющими на объемы инвестирования в регион. Данная характеристика инвестиционной привлекательно-

¹ Дубровская Ю. В. Детерминанты продолжительности жизни населения в гетерогенных субъектах РФ // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. – 2023. – Т. 16, № 1. – С. 139–163.

сти, согласно методологии агентства «РА Эксперт», включает следующие частные потенциалы¹:

1) *природно-ресурсный потенциал*: балансовые запасы ресурсов (нефти и газа, углей, драгоценных камней, руд цветных и черных металлов, нерудных полезных ископаемых); сельскохозяйственные угодья; запас древесины и др.;

2) *трудовой потенциал*, включающий размер рынка трудовых ресурсов и уровень образования населения: доля населения в трудоспособном возрасте; доля занятых с высшим и средним профессиональным образованием;

3) *производственный потенциал* как итоговый результат хозяйственной деятельности в регионе: объемы производства в промышленности; объемы производства в сельском хозяйстве; объемы строительства; оборота торговли; оборот платных услуг населению;

4) *потребительский потенциал*, характеризующий покупательная способность населения региона и оцениваемый через его объем доходов и покупательскую активность;

5) *инфраструктурный потенциал* или транспортно-географическое положение субъекта Российской Федерации, его инфраструктурная обеспеченность (состояние транспортной сети и связи);

6) *инновационный потенциал*, оцениваемый на основе данных о численности работников научно-исследовательской сферы, затратах на научные исследования и разработки, инновационной активности, числе заявок на патенты и объеме разработанных передовых технологий;

7) *институциональный потенциал*, который включает оценку развитости финансовых и страховых институтов: число компаний; объем предоставляемых ими услуг; представленность малого и среднего бизнеса в регионе;

¹ Методика составления рейтинга инвестиционной привлекательности регионов России компании «РАЭКС-Аналитика» / РА Эксперт. – URL: https://raex-a.ru/update_files/3_13_method_region.pdf (дата обращения: 14.08.2022).

8) *финансовый потенциал*, характеризующий условный объем денежной массы в регионе, находящийся на счетах бизнеса (как сальдированный финансовый результат), власти (как доходы бюджета) и населения;

9) *туристический потенциал*, определяющий наличие мест «притяжения» в регионе, его особый культурный и природный потенциал и выражающийся через состояние показателей туристской инфраструктуры и туристского потока.

Понятие «инвестиционный климат» во многом тождественно понятию «инвестиционная привлекательность региона», но несколько уже него. Инвестиционный климат входит в содержание понятия «инвестиционная привлекательность региона», включая лишь ту его часть, которая отражает возможности инвестирования для частного сектора.

Автором проанализированы позиции ученых в части ресурсной специфики, формирующей инвестиционный климат в регионе (таблица 5).

Таблица 5 – Особенности ресурсов, формирующие инвестиционный климат в регионе

Ресурсы	Особенности, формирующие инвестиционный климат в регионе
Бюджетные и коммерческие финансовые	<ul style="list-style-type: none"> – внутренняя экономическая ситуация в стране, инфляция, недостаточный объем финансовых средств, инвестиционные риски; неопределенность экономической обстановки, снижение доступа к внешним рынкам¹; – санкции и связанная с ними экономическая неопределенность²; – комплекс обязательных для исполнения требований и распоряжений органов власти по отношению к субъектам региональной инвестиционной системы, которые могут значительно ограничивать и даже исключать свободу экономического выбора³;

¹ Инвестиционная активность промышленных предприятий России в 2019 г. – М.: НИУ ВШЭ, 2020. – 15 с.

² Инвестиции в России – требуется перезагрузка / Финанс. – URL: <https://www.finam.ru/analysis/forecasts/investicii-v-rossii-trebuetsya-perezagruzka-20181225-140927> (дата обращения: 20.09.2020).

³ Степуть И. С. Регулирование ресурсов инвестиционной деятельности в регионах Арктической зоны России: дис. ... канд. экон. наук: 08.00.05. – СПб., 2019. – 200 с.; Джанелидзе М. Г. Проблемы формирования инновационной среды научно-технологического развития // Региональная экономика и развитие территорий: сб. науч. ст., т. 1 (12) / под ред. Л. П. Совершаевой. – СПб.: СПбГУАП, 2018. – С. 79–82.

Продолжение таблицы 5

Ресурсы	Особенности, формирующие инвестиционный климат в регионе
	<ul style="list-style-type: none"> – ограничение критериев отбора крупномасштабных инвестиционных проектов исключительно экономическими требованиями (чистый дисконтированный доход, бюджетный эффект, уровень заработной платы и др.)¹; – недостаточный спрос на продукцию; недостаток собственных финансовых средств; высокая процентная ставка коммерческого кредита; сложный механизм получения кредитов для реализации инвестиционных проектов; инвестиционные риски; неудовлетворительное состояние технической базы; низкая прибыльность инвестиций в основной капитал; неопределенность экономической ситуации в стране; несовершенная нормативно-правовая база, регулирующая инвестиционные процессы²; – недостаток собственных средств, высокие процентные ставки по кредитам; высокие цены на строительство и оборудование, недостаточная кредитоспособность, инфляция, отсутствие эффективных инвестиционных проектов³; – высокая процентная ставка коммерческих кредитов и сложный механизм получения кредитов, высокий уровень инфляции и неопределенность экономической ситуации⁴;

¹ Смирнова О. О. Государственная стратегия развития «опорных зон» Арктики: критерии и методические подходы к отбору инвестиционных проектов // *Успехи современной науки*. – 2017. – № 1. – С. 82–85; Хоменко В. В. Особенности формирования и реализации региональных инвестиционных проектов в экономическом пространстве макрорегиона // *Региональная экономика: теория и практика*. – 2020. – Т. 18, № 7 (478). – С. 1232–1247; Шматко А. Д., Лю Т., Лю С. Стадии развития инновационного проекта и источники их финансирования // *Международный журнал гуманитарных и естественных наук*. – 2020. – № 4-3 (43). – С. 163–168.

² Распределение организаций по оценке факторов, ограничивающих инвестиционную деятельность. Инвестиции в России – 2011 / Федеральная служба государственной статистики. – URL: https://www.gks.ru/bgd/regl/b11_56/IssWWW.exe/Stg/02-43.htm (дата обращения: 20.09.2020); Леднева О. В. Анализ факторов, ограничивающих инвестиционную деятельность организаций Московской области // *Международный научно-исследовательский журнал*. – 2015. – № 3-3 (34). – С. 52–54; Пономарева С. В., Мельникова А. С. Факторы, негативно влияющие на инвестиционную привлекательность организаций Пермского края // *Вестник Пермского национального исследовательского политехнического университета. Социально-экономические науки*. – 2016. – № 2. – С. 193–208; Боговиз А. В., Понькина Е. В., Корнева Е. В. Проблемы повышения инвестиционной активности промышленного развития // *Вестник Новосибирского государственного университета. Серия: Социально-экономические науки*. – 2011. – Т. 11, № 3. – С. 27–36; Лаврова Е. В. Региональная инвестиционная инфраструктура: институциональные преобразования и экономическая безопасность // *Фундаментальные исследования*. – 2015. – № 12-3. – С. 595–599.

³ Мониторинг предприятий реального сектора экономики Республики Беларусь: аналитическое обозрение. – Минск: Национальный банк Республики Беларусь, 2010. – 57 с.

⁴ Красильникова Е. А., Никишин А. Ф. Тенденции развития инвестиционной активности как основа менеджмента инвестиций // *Вестник Алтайской академии экономики и права*. – 2019. – № 5-3. – С. 82–87; Кулибанова В. В. Инвестиции в человеческий капитал как основа инновационного развития региона // *Актуальные проблемы труда и развития человеческого потенциала: вуз.-акад. сб. науч. тр., вып. 1 (17)*. – СПб.: СПбГЭУ, 2018. – С. 99–103.

Продолжение таблицы 5

Ресурсы	Особенности, формирующие инвестиционный климат в регионе
	<p>– ограниченная возможность привлечения заемных источников финансирования, низкий уровень рентабельности продукции и капитала, обновления основных фондов¹, потенциальная выгода от привлечения инвестиционного ресурса субъектом экономической деятельности в зависимости от ключевых параметров²;</p> <p>– недостаток собственных денежных средств, недостаток финансовых средств со стороны государств, низкий платежеспособный спрос на новые товары, работы, услуги; высокая стоимость нововведений; высокий экономический риск, низкий инновационный потенциал организации, неразвитость кооперационных связей³</p>
Трудовые	<p>– структурные отличия системы подготовки кадров от требований инвесторов, недостаточный уровень компетенций выпускников для реализации инвестпроектов⁴;</p> <p>– необходимое количество квалифицированных работников для использования нового оборудования⁵;</p> <p>– недостаток квалифицированного персонала⁶;</p> <p>– значительный отток квалифицированных кадров из региона, дефицит специалистов технического и инженерного профиля, небольшое предложение на рынке специалистов со знанием иностранного языка при высоком спросе на них⁷</p>

¹ Тютюкина Е. Б., Седаш Т. Н. Факторы ограничения финансового обеспечения инвестиционной деятельности российских компаний // Финансы. – 2014. – № 6. – С. 56–60.

² Хоменко В. В., Ружников Е. А. Инвестиционные драйверы экономического развития страны // Омский научный вестник. Серия: Общество. История. Современность. – 2019. – Т. 4, № 3. – С. 144–152.

³ Названова К. В. Инвестиционная деятельность и инновационное развитие: основные проблемы и ограничения (на примере Владимирской области) // Экономический анализ: теория и практика. – 2015. – № 6 (405). – С. 57–66.

⁴ Степусь И. С. Регулирование ресурсов инвестиционной деятельности в регионах Арктической зоны России: дис. ... канд. экон. наук: 08.00.05. – СПб., 2019. – 200 с.

⁵ Инвестиционная активность промышленных предприятий России в 2019 г. – М.: НИУ ВШЭ, 2020. – 15 с.

⁶ Названова К. В. Инвестиционная деятельность и инновационное развитие: основные проблемы и ограничения (на примере Владимирской области) // Экономический анализ: теория и практика. – 2015. – № 6 (405). – С. 57–66; Килина И. П., Савельева И. П., Данилова И. В. Инновационное развитие регионов: пространственный подход: монография. – М.: КноРус, 2021. – 306 с.

⁷ Кулибанова В. В. Инвестиции в человеческий капитал Санкт-Петербурга как неотъемлемый фактор развития региональной инновационной системы // Многофакторные вызовы и риски в условиях реализации стратегии научно-технологического и экономического развития макрорегиона «Северо-Запад»: материалы Всерос. науч.-практ. конф. (Санкт-Петербург, 23–24 октября 2018 г.). – СПб.: СПбГУАП, 2018. – С. 39–43; Подколзина И. М. Развитие современных финансовых инструментов повышения инвестиционной привлекательности регионов // Форум интернет-конференции ВолНИЦ РАН. – URL: <http://fic.vscs.ac.ru/applications/core/interface/file/attachment.php?id=1841> (дата обращения: 28.12.2022).

Продолжение таблицы 5

Ресурсы	Особенности, формирующие инвестиционный климат в регионе
Природные	– неблагоприятные условия для жизни и работы в Арктике ¹ ; – труднодоступность отдельных неосвоенных месторождений; низкое качество земель сельскохозяйственного назначения и высокая вероятность засух и наводнений ²
Информационные	– информационная асимметрия региональной экономики ³ ; – недостаток информации о рынках сбыта; недостаток информации о новых технологиях; недостаточность законодательных и нормативно-правовых документов, регламентирующих и стимулирующих инновационную деятельность ⁴
Инфраструктурные	– состояние технической базы организаций ⁵ ; – низкая плотность автодорог между субъектами Федерации; низкая плотность железных и автодорог; низкий уровень развития связи и телекоммуникаций; низкий уровень развития финансовой инфраструктуры ⁶ ; – неразвитость инфраструктуры (коммунальной, социальной, транспортной) ⁷
Примечание – Составлено автором.	

В условиях пандемии и современных геополитических процессов инвестиционную привлекательность ресурсодефицитного региона также определяют риски, которые в научной литературе группируются следующим образом⁸:

¹ Степуть И. С. Регулирование ресурсов инвестиционной деятельности в регионах Арктической зоны России: дис. ... канд. экон. наук: 08.00.05. – СПб., 2019. – 200 с.

² Об утверждении инвестиционной стратегии Амурской области на период до 2018 г.: постановление Правительства Амурской области от 14 ноября 2014 г. № 679.

³ Степуть И. С. Регулирование ресурсов инвестиционной деятельности в регионах Арктической зоны России: дис. ... канд. экон. наук: 08.00.05. – СПб., 2019. – 200 с.

⁴ Названова К. В. Инвестиционная деятельность и инновационное развитие: основные проблемы и ограничения (на примере Владимирской области) // Экономический анализ: теория и практика. – 2015. – № 6 (405). – С. 57–66.

⁵ Инвестиционная активность промышленных предприятий России в 2019 г. – М.: НИУ ВШЭ, 2020. – 15 с.

⁶ Подколзина И. М. Развитие современных финансовых инструментов повышения инвестиционной привлекательности регионов // Форум интернет-конференции ВолНИЦ РАН. – URL: <http://fic.vscs.ac.ru/applications/core/interface/file/attachment.php?id=1841> (дата обращения: 28.12.2022).

⁷ Об утверждении прогноза социально-экономического развития Республики Коми на 2021 г. и на период до 2023 г.: распоряжение Правительства Республики Коми от 7 сентября 2020 г. № 285-р.

⁸ Методика составления рейтинга инвестиционной привлекательности регионов России компании «РАЭК-Аналитика» / РА Эксперт. – URL: <https://raexpert.ru/docbank//109/d31/3e8/5564b5d35605a92af9b47c6.pdf> (дата обращения: 14.08.2020).

1) *экономический риск*, отражающий тенденции развития бизнеса в регионе, проявляющийся в динамических показателях развития отраслей экономики, состояния основных фондов, доли убыточных предприятий;

2) *социальный риск*, характеризующий уровень социальной напряженности в регионе и оцениваемый на основе показателей безработицы, доли населения с доходами ниже прожиточного минимума, этнокультурных особенностей региона;

3) *финансовый риск* – показывает уровень финансовой надежности потенциальных контрагентов в регионе и оценивается через уровень долговой нагрузки, способности покрывать расходы за счет собственных доходов и параметров кредитоспособности региона;

4) *управленческий риск* – характеризует систему управления с позиции возможности управленческих структур региона задействовать определенный объем инвестиций, формировать процесс регионального бюджетирования и пр.;

5) *экологический риск*, характеризующий уровень загрязнения окружающей среды, в том числе раскрываемый через показатели выбросов в атмосферу от различных источников;

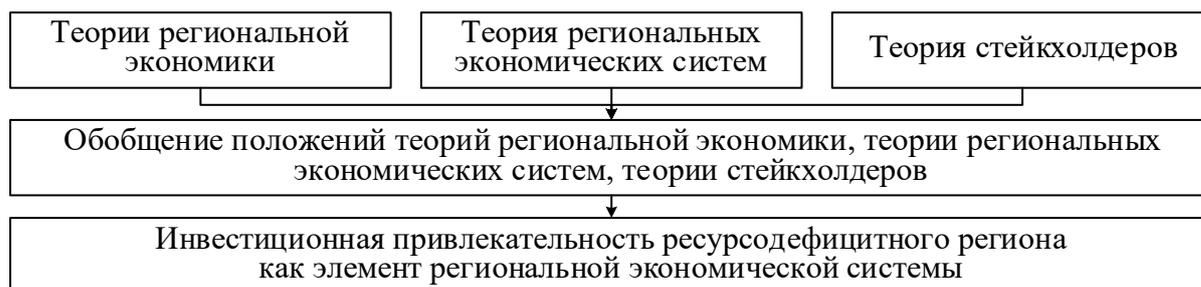
б) *криминальный риск*, отражающий уровень преступности в регионе.

По нашему мнению, в системе управления региональным развитием ресурсодефицитных регионов особняком стоят механизмы, обеспечивающие приток инвестиций и рост эффективности инвестиционной деятельности на региональном уровне, повышение инвестиционной привлекательности и улучшение инвестиционного климата таких регионов. В свою очередь, рассмотренные сущность, факторы и ограничения развития ресурсодефицитного региона, дефиниции «инвестиционный потенциал», «инвестиционный климат» и «инвестиционные риски» позволяют более полно раскрыть экономическое содержание понятия «инвестиционная привлекательность ресурсодефицитного региона».

Основываясь на вышеизложенном, считаем, что понятие инвестиционной привлекательности региона применительно к ресурсодефицитным региональным экономическим системам имеет особые сущностные характеристики. В связи с этим под *инвестиционной привлекательностью ресурсодефицитных регио-*

нов предлагаем понимать субъективно-объективную категорию, выражающую стремление инвесторов вложить активы в региональную экономику с учетом реального положения региона, степени ограниченности в финансовых, трудовых, природных, информационных и инфраструктурных ресурсах в соответствии с положениями теории стейкхолдеров¹.

Рассмотрение ключевых выводов и положений теории региональной экономики, взглядов научного сообщества в сфере организации инвестиционных решений, формирующих теоретический базис современной теории региональных экономических систем, теории стейкхолдеров, а также процессов и факторов развития ресурсодефицитных регионов, через призму объекта настоящего исследования позволило сформировать теоретический базис исследования инвестиционной привлекательности ресурсодефицитного региона (рисунок 2).



Примечание – Составлено автором.

Рисунок 2 – Теоретический базис исследования инвестиционной привлекательности ресурсодефицитного региона

В результате проведенного анализа считаем обоснованным тезис о том, что теоретическим базисом исследования инвестиционного развития ресурсодефицитных регионов целесообразно считать синтез положений теорий региональной экономики, региональных экономических систем, стейкхолдеров (рисунок 3).

¹ Сафаров М. А. Стейкхолдерский подход: содержательный фундамент и эволюция исследований // Российский электронный научный журнал. – 2021. – № 3 (41). – С. 102–112; Бариленко В. И. Влияние теории стейкхолдеров на развитие современного экономического анализа: монография. – М.: КноРус, 2022. – 220 с.



Примечание – Составлено автором.

Рисунок 3 – Обоснование теоретической базы исследования на основе обобщения положений теорий региональной экономики, теории региональных экономических систем, теории стейкхолдеров

Обобщение положений теорий региональной экономики, теории региональных экономических систем, теории стейкхолдеров представляет собой обосновываемый автором теоретический подход к исследованию инвестиционной привлекательности ресурсодефицитных регионов.

При этом в работе под ресурсодефицитностью предложено понимать ограниченность региона в отдельных видах экономических ресурсов (финансовых, трудовых, природных, информационных, инфраструктурных) в легкой, средней или глубокой для развития такой территории (региона) степени. Степень определяется исходя из уровня обеспеченности ключевыми видами ресурсов, выраженного динамикой основных статистических показателей.

На основе применения предложенного подхода в диссертационной работе дано определение **инвестиционной привлекательности ресурсодефицитного региона** как результата взаимодействия субъектов управления региональным развитием, участников рынка инвестиций и заинтересованных сторон, направленного на улучшение инвестиционного потенциала региона, снижение инвестиционных рисков и повышение уровня инвестиционного развития.

Авторское определение характеризуется следующими особенностями:

– отражает, что это целенаправленный процесс, инициированный и реализуемый органами исполнительной власти региона. Целенаправленность данного процесса означает необходимость формирования долгосрочных стратегий и программ по повышению инвестиционной привлекательности регионов. Предложения по повышению инвестиционной привлекательности региональных органов власти вносят вклад в улучшение инвестиционного климата региона, давая сигнал потенциальным инвесторам о готовности субъектов управления региональным развитием обеспечивать поддержку региональной экономики;

– определяет, что, хотя действия по повышению инвестиционной привлекательности ресурсодефицитного региона инициируются региональными органами власти, получение должных эффектов от решения данной задачи требует вовлечения в процесс повышения инвестиционной привлекательности всех заинтересованных сторон и системных элементов;

– подчеркивает, что инвестиционная привлекательность базируется на результатах глубокого и всестороннего анализа состояния параметров инвестиционного развития региона: инвестиционного потенциала, инвестиционного климата, инвестиционных рисков и иных параметров развития;

– раскрывает роль субъектов управления повышением инвестиционной привлекательности в отношении ресурсодефицитных регионов.

Таким образом, ключевым условием преодоления ресурсодефицитности региона становятся процессы повышения инвестиционной привлекательности, что будет рассмотрено в следующем параграфе диссертационной работы.

1.4 Специфика повышения инвестиционной привлекательности ресурсодефицитного региона

Исследование специфики повышения инвестиционной привлекательности ресурсодефицитного региона предполагает проведение анализа теоретических подходов и имеющихся практик.

Богатый опыт в управлении повышением инвестиционной привлекательности накоплен во многих развитых странах, где используется разнообразный перечень инструментов реализации инновационного потенциала территорий, снижения инвестиционных рисков и, как следствие, привлечения инвестиционных ресурсов в регионы. Интерес представляют также инновационные структуры субъектов управления, координирующих инвестиционную политику. Кроме того, широко анализируются государственные программы как инструменты снижения закредитованности и повышения эффективности бюджетной обеспеченности регионов¹.

¹ Седова Н. В. Проблемы бюджетной обеспеченности регионов при реализации государственных программ в РФ // Практическая направленность обучения и исследований в вузе: материалы VII Всерос. науч.-практ. конф. (Москва, 13 декабря 2018 г.). – М.: РЭУ, 2019. – С. 69–73.

На основе анализа источников¹ рассмотрим международные практики в сфере повышения инвестиционной привлекательности на региональном уровне (таблица 6).

Таблица 6 – Международные практики в сфере повышения инвестиционной привлекательности²

Государство	Инструменты повышения инвестиционной привлекательности
Великобритания	Специальные программы развития экономически неразвитых регионов, в том числе по предоставлению субсидий; выделение земельных участков инвесторам; создание особых экономических зон для стимулирования инвестиционной деятельности; предоставление налоговых льгот инвесторам и др.
США	Налоговые льготы на уровне штатов, а также налоговые вычеты; создание зон свободной торговли; льготные кредиты
Австрия	Прямое финансирование крупных инвестиционных проектов на региональном уровне; предоставление льготных кредитов из федерального и местных бюджетов; реализация долгосрочных программ инвестиционного развития

¹ Верзилин В. А., Закшевский В. Г., Наролина Ю. В. Отечественный и зарубежный опыт формирования правового фактора инвестиционной привлекательности АПК региона // Научные ведомости Белгородского государственного университета. Серия: История. Политология. – 2008. – № 2 (42). – С. 175–178; Кузнецова М. А. Пути улучшения инвестиционного климата региона как фактора роста экономического развития // Экономика и предпринимательство. – 2018. – № 8 (97). – С. 464–468; Морозов И. В. Роль кластерной стратегии зарубежных стран в экономическом развитии регионов России // Вестник Российского экономического университета им. Г. В. Плеханова. Вступление. Путь в науку. – 2012. – № 4 (4). – С. 64–72; Best practices in investment for development / UNCTAD. – URL: https://unctad.org/en/Docs/diaerpcb2010d4_en.pdf (дата обращения: 10.12.2018); Бланк И. А. Финансовый менеджмент. – 2-е изд., перераб. и доп. – Киев: Эльга, Ника-Центр, 2004. – 656 с.; Golaydo I. M., Soboleva Y. P. Assessment and management of factors of the regional investment potential // Asian social science. – 2015. – Vol. 11, no. 7. – P. 240–251; Investing in a Localized World / ATKearny. – URL: <https://www.hinrichfoundation.com/media/pvlljyh4/2018-fdici-investing-in-a-localized-world.pdf> (дата обращения: 10.12.2018); Investment Guide to Germany / GTAI. – URL: <https://globaltrust.co/wp-content/uploads/2020/05/investment-guide-to-germany.pdf> (дата обращения: 10.12.2018); Investment in Germany. A practical investor guide to the tax and regulatory landscape in Germany / KPMG. – URL: <https://assets.kpmg.com/content/dam/kpmg/pdf/2016/04/investment-in-germany-2016.pdf> (дата обращения: 10.12.2018); Investment in the people's Republic of China / KPMG. – URL: <https://assets.kpmg.com/content/dam/kpmg/pdf/2016/03/investment-in-china.pdf> (дата обращения: 10.12.2018).

² Составлено автором по данным: Агафонов Ю. Г. Атлас лучших практик по улучшению инвестиционного климата и условий ведения бизнеса: российские регионы и международный опыт / РАНХиГС. – СПб., 2019. – URL: https://science.spb.ranepa.ru/media/BRP/26/1/Отчёт_Рейтинг.pdf (дата обращения: 01.06.2022); Суптело Н. П. Анализ зарубежного опыта повышения инвестиционной привлекательности территории // Устойчивое развитие: исследования, инновации, трансформация: материалы XVIII Междунар. конгресса с элементами науч. школы для молодых ученых, (Москва, 8–9 апреля 2022 г.): в 2 т. – М.: Моск. ун-т им. С. Ю. Витте, 2022. – Т. 1. – С. 1319–1325.

Продолжение таблицы 6

Государство	Инструменты повышения инвестиционной привлекательности
Германия	Долгосрочные программы кредитования малого и среднего бизнеса; программы поддержки предприятий, осуществляющих деятельность в депрессивных регионах; льготное кредитование инвесторов; предоставление налоговых льгот для вновь образованных компаний в течение первых лет их существования
Италия	Предоставление налоговых льгот компаниям, реализующим инвестиционные проекты в южных регионах страны; освобождение от местных налогов на долгосрочный период с момента получения первой прибыли; предоставление субсидий по программам финансирования предприятий, модернизирующих производство; создание специальных экономических зон в отдельных регионах
Китай	Создание свободных экономических зон; предоставление налоговых льгот экспортным предприятиям; возмещение НДС при вывозе продукции
Франция	Предоставление субсидий, покрывающих до четверти объема инвестиций в земельные участки и объекты капитального строительства, а также налоговых льгот; выделение льготных кредитов; использование методов ускоренной амортизации. Коммуны составляют инвестиционные проекты в сфере экономического развития ¹
Голландия	Внедрена система планирования «сверху вниз», важная черта которого – вовлечение в решение проблем на основе диалога сторон, представляющих разные уровни власти ²
Примечание – Систематизировано автором.	

Зарубежными и российскими учеными предложен ряд рекомендаций по повышению инвестиционной привлекательности региональных экономических систем, в частности:

– в исследовании Ernst & Young на основе анализа территорий Республики Казахстан акцентировано внимание на необходимости выделения преимуществ регионов для инвесторов, развития межрегионального сотрудничества³;

¹ Bryson I. Strategic planning for public and nonprofit organization. – San Francisco: Jossey-Bass Publishers, 1995. – 325 p.

² Successful examples of participatory region planning at the meso-level / ed. by A. M. Hoefstoot, L. M. Van den Berg. – Wageningen: DLO-Staring Centre, 1992. – 131 p.

³ Kazakhstan investment attractiveness. Investor opinion survey // Kazakhstan International Business Magazine. – 2011. – № 2. – URL: <http://investkz.com/en/journals/73/595.html> (дата обращения: 01.06.2022).

– Климатическим инвестиционным фондом обоснована поддержка инновационных и уникальных проектов; реализация программного подхода; введение системы льготных мер для бизнес-среды¹;

– А. Семин, А. Кибиров и У. Рассуханов определили меры по повышению инвестиционной привлекательности агропромышленной отрасли на примере Северо-Кавказского федерального округа²;

– Н. В. Седовой и К. А. Дмитренко описаны инвестиционные меры поддержки промышленности Российской Федерации³;

– Я. М. Назарчук и В. Лизиньска по результатам анализа развития Польши пришли к выводу, что для иностранных инвесторов интерес вызывают территории с удобными логистическими системами и налоговыми льготами⁴;

– в докладе ЮНКТАД представлены варианты применения инструментов инвестиционной политики в условиях новой промышленной революции⁵;

– С. Аль-Михьяви указывает, что для увеличения притока инвестиций инвесторы должны учитывать факторы состояния инфраструктуры, нормативно-правовой базы региона, стабильности и устойчивости политической и макроэкономической ситуации⁶;

– Н. В. Седовой, Ю. Д. Белкиным и Н. С. Пулявиной адаптированы зарубежные инструменты привлечения инвестиций в сельские территории⁷;

¹ Strategic directions for the CIF (summary) / Climate Investment Funds. – Morocco, 2019. – URL: https://www.climateinvestmentfunds.org/sites/cif_enc/files/meeting-documents/joint_ctf_scf_tfc_20_3_strategic_directions_for_the_cif_final_summary.pdf (дата обращения: 01.06.2020).

² Semin A., Kibirov A., Rassukhanov U. Problems and main mechanisms to increase investment attractiveness of agricultural production // European research studies journal. – 2018. – Vol. XXI, iss. 2. – P. 378–400.

³ Седова Н. В., Дмитренко К. А. Роль инвестиционной деятельности в развитии промышленности Российской Федерации // Финансовый менеджмент. – 2021. – № 6. – С. 33–41.

⁴ Nazarczuk Ja. M., Lizińska W. Level of investment attractiveness and scale of foreign investments during the years 2005–2006 // Olsztyn economic journal. – 2009. – Vol. 4. no. 1. – P. 125–137.

⁵ World investment report 2018. Investment and industrial policies / UNCTAD. – Geneva: United National Publication, 2018. – 213 p.

⁶ Al Mihyaw S. N. A. Assessment of investment attractiveness in Arab countries: doctoral thesis. – University of Szczecin, 2016. – 255 p.

⁷ Седова Н. В., Белкин Ю. Д., Пулявина Н. С. Анализ передового зарубежного опыта привлечения частных инвесторов на сельские территории // АПК: экономика, управление. – 2022. – № 12. – С. 100–105.

– Х. З. Ксенофонтовой и ее коллегами развиты инструменты проектного подхода на наращивание компетенций менеджеров промышленной компании в условиях цифровизации¹.

По мнению Л. П. Бакуменко, «наиболее эффективная в долгосрочной перспективе региональная политика, которую проводят все страны догоняющего развития, – это опора на „точки роста“»².

В основном под «точкой роста» ученые понимают объекты, способные дать импульс другим объектам (Ф. Перру³, В. Н. Высоцкий и А. Я. Якобсон⁴). Наша позиция совпадает с точкой зрения Т. О. Лацевой о том, что «точками роста» могут быть «экономические субъекты, отрасли или виды деятельности, способные в результате активизации инвестиционной деятельности обеспечивать диверсификацию и рационализацию структуры экономики региона, стимулировать появление и развитие ее новых элементов, способствовать повышению качества жизни населения»⁵.

Рейтинговый подход к оценке инвестиционной привлекательности регионов широко представлен в других зарубежных разработках. К примеру, оригинальная методика оценки инвестиционной привлекательности разработана французскими специалистами и в дальнейшем была апробирована в российской практике⁶.

¹ Ксенофонтова Х. З., Филатов В. В., Мишаков В. Ю. и др. Влияние проектного подхода на наращивание компетенций менеджеров промышленной компании в условиях цифровизации // Известия высших учебных заведений. Технология текстильной промышленности. – 2022. – № 3 (399). – С. 52–58.

² Бакуменко Л. П. Прогнозирование качества жизни населения региона // Вестник университета. – 2009. – С. 33.

³ Perroux F. L'économie du XX^e siècle. – Paris: Presses universitaires de France, 1961. – 598 p.

⁴ Высоцкий В. Н., Якобсон А. Я. Методологические проблемы эмпирического анализа поляризованного развития в ТПК // Методологические проблемы формирования территориально-производственных комплексов. – Новосибирск: ИЭиОПП, 1980. – С. 48–65; Высоцкий В. Н., Якобсон А. Я. О зарубежных концепциях поляризованного развития // Известия Сибирского отделения Академии наук СССР. Серия общественных наук. – 1976. – № 6, вып. 2. – С. 100–106.

⁵ Лацева Т. О. Формирование и активизация полюсов экономического развития в регионе: автореф. дис. ... канд. экон. наук: 08.00.05. – СПб., 2008. – С. 3.

⁶ Марченко Г., Мачульская О. Исследование инвестиционного климата регионов России: проблемы и результаты // Вопросы экономики. – 1999. – № 9. – С. 69–79.

Рейтинговый метод с середины 1990-х – начала 2000-х гг. начал постепенно внедряться и в российскую практику управления региональным инвестиционным развитием, а с 2010-х гг. – при выработке мер по повышению инвестиционной привлекательности на уровне органов федеральной и региональной власти. Например, результаты оценки инвестиционного климата Агентства стратегических инициатив, выраженные в исследовании «Национальный рейтинг состояния инвестиционного климата в субъектах РФ», учитываются органами федеральной¹ и региональной² власти при формировании инвестиционной политики.

По нашему мнению, инвестиционная привлекательность ресурсодефицитных регионов обеспечивает:

– высокий мультипликативный эффект, связанный с необходимостью существенной модернизации, реформирования не только экономического, но и социального развития ресурсодефицитного региона. С этой точки зрения активизация инвестиционной деятельности выполняет функцию «точки роста» для регионального развития;

– акцентирование внимания при формировании региональной политики на выборе инвестиционных проектов, ориентированных на снижение ресурсодефицитности региона.

Обеспечение инвестиционной привлекательности ресурсодефицитных регионов – сложная и специфическая задача. Особенности решения данной задачи обусловлены спецификой развития конкретных ресурсодефицитных регионов и раскрываются в различных научных исследованиях (таблица 7).

¹ Об утверждении перечня показателей, используемых для расчета национального рейтинга состояния инвестиционного климата в субъектах Российской Федерации: распоряжение Правительства РФ от 11 апреля 2016 г. № 642-р.

² Дорожная карта по улучшению показателей Национального рейтинга состояния инвестиционного климата // Инвестиционный портал Республики Марий Эл. – URL: http://mari-el.gov.ru/invest/pages/national_rating.aspx (дата обращения: 14.12.2020); Национальный рейтинг состояния инвестиционного климата / М-во экон. развития Новосибирской области. – URL: http://econom.nso.ru/sites/econom.nso.ru/wodby_files/files/imce/vopros_1_prezentaciya_novaya_dk_nir.pdf (дата обращения: 14.12.2020); Национальный рейтинг состояния инвестиционного климата в субъектах Российской Федерации / Департамент инвестиций и промышленности Ярославской области. – URL: <https://www.yarregion.ru/depts/der/Pages/инвестиции/rayting.aspx> (дата обращения: 14.12.2020).

Таблица 7 – Особенности определения специфики повышения инвестиционной привлекательности ресурсодефицитного региона

Автор	Особенности
А. Н. Асаул	Выделяет три группы особенностей, определяющих специфику ресурсодефицитного региона: инвестиционный потенциал, инвестиционные риски, инвестиционную активность. Кроме этого, рассматривает понятие инвестиционного климата региона, имеющего прямую связь с инвестиционным потенциалом региональной экономической системы ¹
Е. Ю. Локтева	В качестве особенностей рассматривает специфику финансовой инфраструктуры региона ²
Р. А. Мустафин	Формулирует вывод об использовании узкоориентированных технологий обеспечения инвестиционной привлекательности ³
М. В. Терешина, Т. И. Якименко	Выделяют фактор экологической ситуации ⁴
Примечание – Систематизировано автором.	

По нашему мнению, общим недостатком подходов названных в таблице авторов является отсутствие конкретных инструментов использования результатов оценки инвестиционного потенциала для привлечения инвестиций в регион или повышения уровня его инвестиционной привлекательности в целях реализации скрытых возможностей инвестиционного развития.

В связи с этим рассмотренные в таблице 7 подходы применимы к управлению ресурсодефицитными регионами лишь частично, а предложенные вышеупомянутыми авторами критерии не могут быть в полной мере использованы для оценки уровня инвестиционной привлекательности ресурсодефицитных регионов.

¹ Асаул А. Н. Совершенствование экономического процесса оценки инвестиционной привлекательности регионов // Вестник гражданских инженеров. – 2004. – № 1. – С. 170.

² Локтева Е. Ю. Финансовая инфраструктура обеспечения инвестиционной привлекательности региона: на примере Санкт-Петербурга: дис. ... канд. экон. наук: 08.00.10. – СПб., 2012. – 198 с.

³ Мустафин Р. А. Формирование механизмов повышения инвестиционной привлекательности регионов на основе применения современных геоинформационных технологий: на примере Республики Татарстан: автореф. дис. ... канд. геогр. наук: 25.00.24. – Пермь, 2014. – С. 7.

⁴ Терешина М. В. Формирование инвестиционной привлекательности региона с учетом экологических факторов: монография. – Краснодар: КубГУ, 2008. – 328 с.; Якименко Т. И. Регулирование экологической компоненты инвестиционной привлекательности региона: дис. ... канд. экон. наук: 08.00.05. – М., 2012. – 199 с.

Отдельный пласт исследований посвящен формированию комплексных механизмов и моделей управления повышением инвестиционной привлекательности региона, в том числе адаптированных к особенностям территорий, ограниченных в ресурсах, с учетом специфических факторов развития (таблица 8).

Совокупность особенностей, формирующих специфику повышения инвестиционной привлекательности ресурсодефицитного региона, не является исчерпывающей. В приложении А систематизированы результаты исследований других российских ученых, специализирующихся в данной сфере.

Несомненно, повышение инвестиционной привлекательности региона предполагает применение методов государственного регулирования и поддержки¹, что предопределяет развитие экономической теории и методологии определения условий задействования инвестиционных ресурсов в реализации приоритетных направлений экономического развития региона². Многие десятилетия вопросы о механизмах и источниках повышения эффективности стратегирования регионов, в том числе ресурсодефицитных, находятся под пристальным вниманием ученых и органов власти.

В зарубежной литературе приводится следующая формулировка: «Стратегическое планирование – это процесс, который позволяет аккумулировать инициативы государственных и частных заинтересованных сторон, которые стремятся получить синергетический эффект для развития»³.

¹ Магомедов Р. М., Гаджимагомедова С. Г., Гашимова И. Ю. Инструменты социально-экономического регулирования развития регионов // Региональные проблемы преобразования экономики. – 2019. – № 6. – С. 50–56.

² Румянцев А. А. Инвестиции в инновации и в основной капитал во временном аспекте в регионах Северо-Запада России // Проблемы прогнозирования. – 2021. – № 1 (184). – С. 145–151.

³ Steinberg F. Strategic urban planning in Latin America: experiences of building and managing the future // Habitat international. – 2005. – Vol. 29, iss. 1. – P. 69–93.

Таблица 8 – Обобщение методических разработок по формированию комплексных механизмов управления повышением инвестиционной привлекательности региона

Автор	Методическая разработка	Недостатки
А. В. Бабанов	Модель организационно-экономического механизма управления инвестиционной привлекательностью региона ¹ , представляющая собой порядок воздействия управляющей подсистемы в лице органов власти различных уровней на управляемую подсистему в условиях влияния факторов внешней среды и с учетом доступных региону ресурсов	Несмотря на комплексность и охват основных составляющих механизма управления региональным развитием, подход не может быть применен для формирования инвестиционной привлекательности ресурсодефицитного региона
А. Б. Грибков	Комплексный механизм управления инвестиционной привлекательностью. Основа механизма – действующий порядок межбюджетного распределения ресурсов регионов. Рекомендации разработаны для ряда регионов Южного федерального округа, характеризующихся нехваткой отдельных ресурсов. В контексте задач настоящего исследования предложена методика оценки соотношения между объемом выплаченных в бюджет средств и объемом полученных средств, из бюджета ²	Методика позволяет получить лишь временный приток инвестиций и «неустойчивую» во времени инвестиционную привлекательность. Таким образом, данная методика не может использоваться при управлении развитием инвестиционной привлекательности ресурсодефицитных регионов
Б. А.-Х. Музыкаев	Механизм обеспечения инвестиционной привлекательности, включающий три основных блока: информационный, аналитический и организационный. Выделенные блоки, безусловно, являются необходимым условием любого механизма развития инвестиционной привлекательностью региона ³	Не учтен ряд показателей, не включенных в указанные блоки, но значимых с позиции оценки инвестиционной привлекательности (например, показатели, связанные с мотивацией и контролем)
Л. К. Егорова	Механизм, охватывающий различные аспекты процесса управления инвестиционной привлекательностью, включает такие составляющие, как анализ инвестиционной привлекательности региона, мониторинг, инструменты управления, приоритетные направления обеспечения ⁴ . Достоинством исследования является подробная классификация инструментов управления инвестиционной привлекательностью региона, в том числе по группам: организационные, налоговые, финансовые	Не все предложенные рекомендации могут быть использованы в управлении инвестиционной привлекательностью ресурсодефицитного региона

¹ Бабанов А. В. Развитие механизма управления инвестиционной привлекательностью региона: автореф. дис. ... канд. экон. наук: 08.00.05. – М., 2013. – С. 20.

² Грибков А. Б. Инвестиционная привлекательность региона: автореф. дис. ... канд. экон. наук: 08.00.05. – М., 2006. – 27 с.

³ Музыкаев Б. А.-Х. Формирование механизма обеспечения инвестиционной привлекательности региона: автореф. дис. ... канд. экон. наук: 08.00.05. – М., 2016. – 23 с.

⁴ Егорова Л. К. Управление инвестиционной привлекательностью региона: дис. ... канд. экон. наук: 08.00.05. – М., 2006. – 173 с.

Продолжение таблицы 8

Автор	Методическая разработка	Недостатки
М. А. Асеева	Система формирования инвестиционного потенциала ресурсодефицитного региона, основанная на ряде положений, учитывающих ограниченность в ресурсах. Достоинством является выделение в качестве приоритетных высокоэффективных отраслей, а основными факторами, стимулирующими инвестиционные процессы, называются накопленные научно-технические разработки, стабильная прибыльность инвестиций в основные фонды, спрос на продукцию, материально-техническая база ¹	Может ограниченно использоваться для целей управления инвестиционной привлекательностью ресурсодефицитного региона, поскольку не каждый ресурсодефицитный регион обладает потенциалом инновационного развития, т. е. соответствующими объектами инновационной инфраструктуры, высококвалифицированным трудом, предпринимательской инициативой
А. В. Бабанов, В. Н. Сараев	Адаптированная ² концепция «Метатехнология управления» ³ . Разработана модель, положенная в основу формирования устойчивого инвестиционного климата в регионах с нестабильной экономикой. Суть модели состоит в необходимости учета и воздействия субъектами управления инвестиционным развитием на основные составляющие внешней глобальной и внутренней бизнес-среды региональной экономики. Достоинством можно назвать конкретные универсальные группы мер, предложенные для повышения инвестиционной привлекательности региона: региональный и корпоративный брендинг; применение фискальных мер и льгот; создание региональной подсистемы управления инвестициями по сферам ⁴	Модель обладает свойством концептуальности, но сложно применима на практике, требует конкретизации, а в предложенном виде несет, скорее, абстрактную значимость. Кроме того, хотя модель и заявлена для регионов с нестабильной экономикой, все же не может использоваться и в теоретических идеях о развитии ресурсодефицитных регионов
Примечание – Систематизировано автором.		

¹ Асеева М. А. Формирование инвестиционной привлекательности региона в условиях инновационной экономики: на примере Ставропольского края: автореф. дис. ... канд. экон. наук: 08.00.05. – М., 2008. – С. 17.

² Бабанов А. В. Развитие механизма управления инвестиционной привлекательностью региона: дис. ... канд. экон. наук: 08.00.05. – М., 2013. – С. 49.

³ Сараев В. Н. Метатехнология управления // Экономические стратегии. – 2002. – Т. 4, № 4 (18). – С. 28–35.

⁴ Бабанов А. В. Развитие механизма управления инвестиционной привлекательностью региона: дис. ... канд. экон. наук: 08.00.05. – М., 2013. – С. 54–55.

Ученые также представляют следующие формулировки понятия «стратегическое планирование»: «координация во времени и в пространстве управляющих воздействий государства на экономику для реализации его стратегии в долгосрочном периоде»¹, «построение нормативного представления, в котором указываются последовательность промежуточных продуктов и конечный результат деятельности»², «процесс и продукт»³, «выстраивание плана „из будущего в настоящее“, не „от достигнутого“, что свойственно долгосрочному планированию»⁴, этап инвестиционного планирования⁵ и т. п.

В 2017 г. утверждена Стратегия экономической безопасности страны на период до 2030 г.⁶, в которой обращается внимание на необходимость сбалансированного развития российских регионов и использование конкурентных преимуществ экспортно ориентированных секторов экономики⁷. Таким образом, вопросы стратегического планирования регионов являются важными и актуальными как в научной среде, так и для исполнительных органов власти.

Е. Н. Ведута в своей работе отмечает, что «управляющим параметром стратегического планирования развития мировой экономики... и национальной экономики... как последовательности мер, предпринимаемых государством для решения его стратегических задач, становятся государственные инвестиции»⁸.

¹ Ведута Е. Н. Стратегия и экономическая политика государства. – М.: Академический проект, 2004. – С. 315.

² Анисимов О. С. Методологический словарь для управленцев. – М.: ФГОУ РосАКО АПК, 2002. – С. 124.

³ Гумерова А. А. Стратегическое планирование и оценка региональных программ: канадский опыт // Регион: экономика и социология. – 2008. – № 2. – С. 352;

⁴ Ансофф И. Новая корпоративная стратегия: пер. с англ. – М.: Питер, 1999. – С. 16.

⁵ Хоменко В. В. Особенности инвестиционного планирования на региональном уровне // Управление экономическими системами. – 2018. – № 11 (117). – URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=36722518> (дата обращения: 12.05.2023).

⁶ О Стратегии экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030 г.: указ Президента РФ от 13 мая 2017 г. № 208.

⁷ Антипин И. А. Региональное стратегическое планирование и управление: теоретические и методологические основы: монография. – Екатеринбург: УрГЭУ, 2021. – 237 с.; Антипин И. А., Власова Н. Ю., Иванова О. Ю. Стратегические приоритеты управления пространственными диспропорциями социально-экономического развития регионов России // Управленец. – 2020. – Т. 11, № 6. – С. 28–43.

⁸ Ведута Е. Н. Стратегия и экономическая политика государства. – М.: Академический проект, 2004. – С. 12.

Мы согласны с мнением Е. Н. Ведуты о приоритетности параметра «инвестиции» при стратегическом планировании регионов, а также поддерживаем позицию авторов, считающих, что ключевым индикатором привлечения инвестиций в регион является его инвестиционная привлекательность¹.

Инвестиционная привлекательность ресурсодефицитного региона требует определения стратегических приоритетов и, как правило, выражается в форме стратегии инвестиционного развития – инвестиционной стратегии ресурсодефицитного региона. Такая стратегия – неотъемлемый элемент механизма повышения его инвестиционной привлекательности.

Роль и функции стратегии в повышении инвестиционной привлекательности заключаются в следующем:

– стратегия инвестиционного развития ресурсодефицитного региона – один из основных источников информации для внутренних и внешних инвесторов. Направления, отраженные в стратегии и планомерно реализуемые субъектами управления повышением инвестиционной привлекательности, повышают оперативность деятельности для участников инвестиционного сектора. Отсутствие стратегии инвестиционного развития, отменяя действие принципа открытости, снижает степень определенности инвесторов и других заинтересованных сторон;

– стратегия инвестиционного развития ресурсодефицитного региона сама по себе является информационным поводом, который может использоваться как средствами массовой информации региона, так и изданиями других регионов. Это обстоятельство способствует распространению идей инвестиционного развития региона, укреплению положительного восприятия такого развития среди инвесторов;

– для субъектов управления инвестиционным развитием ресурсодефицитного региона стратегия инвестиционного развития является ключевым контрольным документом, позволяющим установить показатели эффективности реализуемых на уровне региона мероприятий;

¹ См., например: Арсланов Б. Д., Арсланов Ш. Д. К вопросу о проблеме повышения инвестиционной привлекательности региона // Вестник Дагестанского государственного технического университета. Технические науки. – 2012. – № 3 (27). – С. 142–150; Кочегарова Л. Г., Баев Л. А. К вопросу о рациональном распределении инвестиций в проекты регионального развития // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Экономика и менеджмент. – 2021. – Т. 15, № 3. – С. 19–26.

– в рамках стратегии инвестиционного развития для заинтересованных сторон отражается логика формирования стратегических приоритетов повышения инвестиционной привлекательности, выбора механизмов формирования инвестиционной привлекательности.

Рассмотренные меры государственного регулирования экономики региона также не являются исчерпывающими. Принимая во внимание региональную специфику, необходимо применять особый подход к решению проблемы выделения инвестиционных ресурсов, в том числе на инновации и развитие¹, который учитывал бы практику реализации крупных инфраструктурных проектов, региональные приоритеты в направлении инвестиционных средств на стратегические проекты².

В связи с тем, что с точки зрения макроэкономики инвестиционный потенциал и благоприятный инвестиционный климат в региональных системах оказывают резильентное воздействие на общую экономическую ситуацию внутри страны³, полагаем, что специфика ресурсодефицитных регионов требует формирования и применения особого междисциплинарного подхода к повышению инвестиционной привлекательности.

Российские и зарубежные исследователи предлагают ряд мер, направленных на повышение инвестиционной привлекательности регионов, в том числе ресурсодефицитных:

¹ Скоков Р. Ю. Цифровые инструменты государственного регулирования региональных рынков аддитивных товаров // Казанский экономический вестник. – 2020. – № 1 (45). – С. 94–101; Румянцев А. А. Инвестиции в инновации в контексте формирования наукоёмкой экономики в регионах Северо-Западного федерального округа // Проблемы преобразования и регулирования региональных социально-экономических систем: сб. науч. тр., вып. 49. – СПб.: СПбГУАП, 2021. – С. 114–130; Румянцев А. А. Инвестиции в инновации и в основной капитал во временном аспекте в регионах Северо-Запада России // Проблемы прогнозирования. – 2021. – № 1 (184). – С. 145–151.

² Хоменко В. В. Источники финансирования инвестиционных проектов как инструмент развития региона // Проблемы современной экономики. – 2019. – № 1 (69). – С. 153–155.

³ Аристова А. В. Новые тренды развития инвестиционного процесса в России // Инновационная экономика: информация, аналитика, прогнозы. – 2021. – № 1. – С. 9–13; Джанелидзе М. Г., Шестакова Н. Н., Скворцова М. Б. Устойчивость инновационного развития в условиях сочетанных шоков // Проблемы преобразования и регулирования региональных социально-экономических систем: сб. науч. тр., вып. 50. – СПб.: СПбГУАП, 2022. – С. 25–38; Окрепилов В. В. Роль экономики качества в устойчивости инновационного развития // Проблемы преобразования и регулирования региональных социально-экономических систем: сб. науч. тр., вып. 50. – СПб.: СПбГУАП, 2022. – С. 113–124.

- 1) повышение надежности и гибкости цепочек поставок, перенос на основе принципа оптимизации производств в другие территории¹;
- 2) перераспределение экономической активности от менее производительных к более производительным предприятиям; совершенствование адресной направленности мер государственной поддержки²;
- 3) более эффективное управление государственными доходами; поддержка «устойчивых» инвестиций в альтернативные секторы экономики³;
- 4) развитие инфраструктуры, модернизация промышленности, создание институтов привлечения и поддержки инвестиций, включая разработку онлайн-порталов для инвесторов⁴;
- 5) разработка и принятие долгосрочных программ, предусматривающих улучшение инвестиционного климата⁵;

¹ COVID и инвестиции. Инвестиционная привлекательность России выглядит неплохо, свидетельствуют данные ЕУ // Ведомости. – 2020. – URL: <https://www.vedomosti.ru/finance/articles/2020/07/05/834008-covid-investitsii> (дата обращения: 29.07.2019); Kurikov V. M. Main aspects of regional investment climate development in the Russian Federation // Revista GEINTEC. – 2021. – Vol. 11, no. 4. – P. 441–454; Bailey D., Clark J., Colombelli A. et al. Regions in a time of pandemic // Regional studies. – 2020. – Vol. 54, iss. 9. – P. 1163–1174.

² Конкуренция и восстановление предприятий после пандемии COVID-19: доклад об экономике региона Европы и Центральной Азии / Всемирный банк. – Вашингтон, 2021. – URL: [https://openknowledge.worldbank.org/bitstream/handle/10986/36296/RUS-Fall-2021-ECA-EUupdate-Competition-Firm %20Recovery-Post-COVID-19-opt.pdf](https://openknowledge.worldbank.org/bitstream/handle/10986/36296/RUS-Fall-2021-ECA-EUupdate-Competition-Firm%20Recovery-Post-COVID-19-opt.pdf) (дата обращения 29.07.2019).

³ После пандемии COVID-19. Перспективы восстановления экономики в Центральной Азии / OECD. – 2021. – URL: https://www.oecd.org/eurasia/Beyond_COVID%2019_Central%20Asia%20_RU.pdf (дата обращения: 14.05.2023); Борисова О. М. Инвестиционное развитие регионов: комплексный подход // Финансово-экономическое и информационное обеспечение инновационного развития региона: сб. материалов Всерос. науч.-практ. конф. (Ялта, 14 марта – 16 июня 2018 г.). – Ялта: Ариал, 2018. – С. 315–319.

⁴ Большинство регионов России смогли увеличить объем инвестиций в первом полугодии 2020 г. / ТАСС. – 2021. – URL: <https://tass.ru/ekonomika/10778677> (дата обращения: 29.07.2022).

⁵ Российское общество и государство в условиях пандемии: социально-политическое положение и демографическое развитие Российской Федерации в 2020 г.: монография / Г. В. Осипов, В. К. Левашов, С. В. Рязанцев и др. – М.: Перспектива, 2020. – 532 с.; Myakshin V. N., Grishina I. V. Assessment of the region investment attractiveness in complex relationship with sustainable development on the basis of the balanced scorecard // Proceedings of the international scientific and practical conference on sustainable development of regional infrastructure. – Setúbal: SciTePress, 2021. – P. 388–395; Сивакова С. Ю., Шеломенцева М. В. Пути повышения инвестиционной привлекательности Смоленской области // Наукоедение. – 2013. – № 3 (16). – URL: <http://naukovedenie.ru/PDF/55evn313.pdf> (дата обращения: 29.07.2019); Старостин А. С. Пути повышения инвестиционной привлекательности региона (на примере Санкт-Петербурга): дис. ... канд. экон. наук: 08.00.05. – СПб., 2002. – 183 с.; Гладкая С. В. Механизмы повышения инвестиционной привлекательности региона // Terra Economicus. – 2013. – Т. 11, № 4-3. – С. 226–230.

б) облегчение административного бремени и упрощение бюрократических процедур для инвесторов; предоставление инвесторам полного спектра информационных услуг; оперативная поддержка в период кризисов и шоков; избирательные финансовые и фискальные стимулы для ключевых отраслей и расширения контрактной экономической деятельности¹;

7) совершенствование операций по индивидуальным инвестиционным счетам (развитие онлайн-сервисов, технологий, новых форм финансовых сделок, электронных потоков средств)²; внедрение сетевых инструментов и электронных платформ государственных услуг, обеспечивающих непрерывность предоставления основных услуг предприятиям и инвесторам; усиление контроля за иностранными инвестициями³;

8) повышение качества высшего образования⁴;

9) применение цифровых инструментов в повышении уровня жизни населения в регионах России;⁵

10) настройка финансово-бюджетной системы на цели развития и расширение возможностей кредитования реального сектора; выявление перспективных направлений экономического роста и их реализация, в том числе с участием государственных институтов развития и экономического регулирования⁶;

¹ Муха Д. Трансформация инвестиционной политики в условиях пандемии COVID-19 // Банковский вестник. – 2020. – № 7 (684). – С. 59–72; Grangnon S. K. Effect of volatility of foreign direct investment inflows on corporate income tax revenue volatility // Applied economic analysis. – 2021. – Vol. 29, no. 86. – P. 124–151.

² Макарова Н. В. Влияние цифровых технологий на изменение инвестиционного рынка в России // Экономическое развитие России в условиях пандемии: анатомия самоизоляции, глобальный локдаун и онлайн-будущее: материалы Междунар. науч.-практ. конф. (Краснодар, 19–22 апреля 2021 г.): в 4 т. – Краснодар: КубГУ, 2021. – Т. 3. – С. 3–7.

³ Доклад о мировых инвестициях 2020. Международное производство после пандемии: основные тезисы и обзор / ЮНКТАД. – 2020. – URL: https://unctad.org/system/files/official-document/wir2020_overview_ru.pdf (дата обращения: 29.07.2021).

⁴ COVID-19 и человеческий капитал: доклад об экономике региона Европы и Центральной Азии. – 2020. – URL: <https://openknowledge.worldbank.org/bitstream/handle/10986/34518/2116-43RU.pdf> (дата обращения: 29.07.2021); Подмолодина И. М., Авцинов О. И. Повышение инвестиционной привлекательности региона: опыт Воронежской области // Вестник Воронежского государственного университета инженерных технологий. – 2014. – № 4. – С. 226–230.

⁵ Sedova N. V., Arkhipova L. S., Melnikova D. N., Aleshina I. F. Digitalization of economy and living standards of population in Russian regions // Regional Science Inquiry. – 2022. – Vol. 14, iss. 1. – P. 47–65.

⁶ Глазьев С. Ю. О прогнозах динамики мировой экономики в условиях пандемии COVID-19 и возможных стабилизационных мерах в рамках ЕАЭС. – 2020. – URL: <http://www.eurasiancommission.org/ru/covid-19/Documents/1111.pdf> (дата обращения: 29.07.2021).

- 11) ориентирование инвестиционной политики на «зеленые» проекты¹;
- 12) формирование бюджетов регионов на основе программно-точечного подхода² для восстановления региональных социально-экономических систем с учетом определения сферы с наибольшей негативной динамикой показателей³;
- 13) предоставление инфраструктурных кредитов регионам из федерального центра⁴;
- 14) минимизация инвестиционных рисков региона, дифференцированный налоговый режим для российских и зарубежных инвесторов⁵;
- 15) внедрение инновационного подхода к формированию региональной инвестиционной системы, переход к инновационному развитию региона⁶, введение системы льготных мер для бизнес-среды⁷;

¹ Силуанов А. Г. Повышение потенциала российской экономики в условиях глобальных посткризисных изменений // *Финансы*. – 2021. – № 6. – С. 3–12.

² Пьянкова С. Г. Механизмы повышения экономической безопасности регионов в условиях пандемии: российский и зарубежный опыт // *Экономико-правовые проблемы обеспечения экономической безопасности: материалы IV Междунар. науч.-практ. конф.* (Екатеринбург, 19 марта 2021 г.). – Екатеринбург: УрГЭУ, 2021. – С. 93–96.

³ Миролюбова Т. В., Ворончихина Е. Н. Пространственная неравномерность влияния пандемии COVID-19 на социально-экономическое развитие регионов России // *Вестник Пермского университета. Серия: Экономика*. – 2021. – Т. 16, № 3. – С. 238–254.

⁴ Тирских Т., Галиева Г. Вопреки кризису регионы нарастили инвестпривлекательность // *Expert*. – 2021. – URL: https://www.raexpert.ru/researches/regions/regions_invest_2021 (дата обращения: 29.07.2021).

⁵ Прохоров А. Ю. Влияние инвестиционных рисков на экономику региона. – URL: <http://topknowledge.ru/upravlenie-riskami/4173-vliyanie-investitsionnykh-riskov-na-ekonomiku-regiona.html> (дата обращения: 29.07.2021).

⁶ Перова В. И., Ласточкина Е. И. Нейросетевое моделирование динамики инновационной деятельности в регионах Российской Федерации // *Вестник Нижегородского университета им. Н. И. Лобачевского. Серия: Социальные науки*. – 2015. – № 3 (39). – С. 49–58; Смирнов В. В., Кадышев Е. Н., Васильев Е. Б. Формирование региональных инновационных бизнес-процессов // *Аудит и финансовый анализ*. – 2016. – № 2. – С. 374–385; Ергунова О. Т., Поляков С. Е. Предпосылки формирования концепции маркетингоориентированного развития региональных инновационных систем в условиях ресурсодефицитного региона // *Стратегии развития социальных общностей, институтов и территорий: материалы II Междунар. науч.-практ. конф.* (Екатеринбург, 18–20 апреля 2016 г.): в 2 т. – Екатеринбург: Изд-во Урал. ун-та, 2016. – Т. 1. – С. 237–241.

⁷ *Strategic directions for the CIF (summary) / Climate Investment Funds*. – Morocco, 2019. – URL: https://www.climateinvestmentfunds.org/sites/cif_enc/files/meeting-documents/joint_ctf_scf_tfc_20_3_strategic_directions_for_the_cif_final_summary.pdf (дата обращения: 01.06.2020); Остапенко Г. Ф., Говорина Е. А. Анализ и пути повышения региональной инвестиционной привлекательности // *Управление экономическими системами*. – 2014. – № 10 (70). – URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=23307791> (дата обращения: 20.05.2023).

16) выделение преимуществ региона для инвесторов, развитие межрегионального сотрудничества¹, расширение удобных логистических систем²;

17) инвестирование за счет средств институтов развития³;

18) разработка методики оценки финансово-инвестиционного потенциала, включающей формирование многоканальной системы финансирования⁴, методики поэтапной многокритериальной оценки приоритетности реализации альтернативных инновационно-инвестиционных проектов по комплексу параметров⁵.

Подводя итоги данного раздела диссертационной работы, следует еще раз отметить, что в современных условиях геополитических кризисов, шоков и иных негативных воздействий перед органами государственной власти управления еще в большей степени актуализируется задача преодоления значительной дифференциации субъектов Российской Федерации по значимым показателям социально-экономического развития. Одним из важнейших критериев развития регионов страны, обуславливающих их позиции в конкурентной среде, является инвестиционная привлекательность, определяемая такими параметрами, как инвестиционный потенциал, инвестиционный климат, инвестиционные риски, ресурсная обеспеченность или дефицитность⁶. Достижение устойчивых показателей повышения инвестиционной привлекательности предопределяет необходимость формирования научно-методического аппарата эффективного управления повышением инвести-

¹ Kazakhstan investment attractiveness // Ernst & Young's Investor Opinion Survey. – 2011. – URL: <https://www.mpo.cz/assets/dokumenty/43916/49303/577174/priloha001.pdf> (дата обращения: 01.06.2022).

² Nazarczuk Ja. M., Lizińska W. Level of investment attractiveness and scale of foreign investments during the years 2005–2006// Olsztyn economic journal. – 2009. – Vol. 4. no. 1. – P. 125–137.

³ Minister Joly highlights new BC-focused regional development agency investment announced in budget 2021 / Government of Canada. – 2021. – URL: <https://www.canada.ca/en/western-economic-diversification/news/2021/04/minister-joly-highlights-new-bc-focused-regional-development-agency-investment-announced-in-budget-2021.html> (дата обращения: 01.06.2021).

⁴ Толстолесова Л. А. Финансово-инвестиционный потенциал сырьевых регионов: формирование и стратегия реализации: автореф. дис. ... д-ра экон. наук: 08.00.10. – СПб., 2012. – 36 с.

⁵ Орехова М. С. Пути повышения эффективности инновационно-инвестиционной деятельности в растениеводстве Краснодарского края: дис. ... канд. экон. наук: 08.00.05. – Краснодар, 2018. – 205 с.; Пьянкова С. Г., Сорокина Е. А. Методические подходы к управлению инвестиционной привлекательностью ресурсодефицитного региона: отечественный и зарубежный опыт // Финансовая экономика. – 2019. – № 6-1. – С. 52–56.

⁶ Жихаревич Б. С., Климанов В. В., Марача В. Г. Шокоустойчивость территории: концепция, измерение, управление // Региональные исследования. – 2020. – № 3 (69). – С. 4–15.

ционной привлекательности как ключевого фактора резильентного преодоления комплекса проблем развития ресурсодефицитных регионов.

Проведенные в первой главе диссертационной работы систематизация научных источников, интерпретация и дополнение категориального аппарата вносят определенный вклад в расширение теорий региональной экономики и теории региональных экономических систем, в том числе за счет раскрытия воздействующих факторов и ограничений развития, а также специфики повышения инвестиционной привлекательности ресурсодефицитного региона. Таким образом, в рамках данного раздела на теоретическом уровне сформировано авторское видение специфики развития ресурсодефицитного региона в контексте повышения инвестиционной привлекательности.

2 Оценка инвестиционной привлекательности ресурсодефицитного региона

2.1 Методические основы анализа и оценки инвестиционной привлекательности ресурсодефицитного региона

Первоочередной задачей при управлении повышением инвестиционной привлекательности ресурсодефицитного региона является идентификация его текущего фактического состояния, что требует применения специальных инструментов анализа. При этом остается дискуссионной проблема разработки оценочных методов и методик, позволяющих измерить инвестиционную привлекательность региона. Дискуссионный характер данной проблематики сопряжен с целым рядом принципиальных положений:

- недостаток исследований, направленных на ключевые теоретико-методологические измерения на региональном уровне;
- широкий спектр и размерность показателей инвестиционного развития, высокая степень кластеризации экономик субъектов Российской Федерации с позиции обеспечения разными видами ресурсов;
- потребность хозяйствующих субъектов в управленческих инструментах, позволяющих принимать эффективные, методически обоснованные, экономически доказанные управленческие решения.

С позиции оценки инвестиционной привлекательности регионов выделяют следующие методологические подходы¹:

¹ Фоломьев А., Ревазов В. Инвестиционный климат регионов России // Вопросы экономики. – 1999. – № 5. – С. 57–68.

– суженный – оценка осуществляется преимущественно на основе макроэкономических показателей¹;

– расширенный, в рамках которого оценивается широкий перечень ресурсов и условий, оказывающих влияние на инвестиционную привлекательность региона²;

– рисковый, где оценка потенциала рассматривается в двух вариантах: оценка инвестиционного потенциала и рисков, оценка инвестиционного потенциала, социально-экономического потенциала и макроэкономических рисков³.

На наш взгляд, выделение таких подходов является достаточно условным, поскольку сложно определить четкие границы между ними. У данных подходов есть много общих черт, в связи с чем они в существенной мере пересекаются, включаемые в их состав показатели могут встречаться во всех трех подходах⁴.

Научный интерес представляют конкретные методологические основы, предлагаемые отдельными исследователями и научными коллективами⁵.

Так, в научном поле встречаются исследования, раскрывающие конкретные модели инновационных проектов в отдельных отраслях экономики региона, которые востребованы региональными бюджетообразующими предприятиями⁶.

¹ Управление инвестициями: в 2 т. / В. В. Шерemet, В. М. Павлюченко, В. Д. Шапиро и др. – М.: Высшая школа, 1998. – Т. 1. – 416 с.

² Гришина И. В., Шахназаров А. Г., Ройзман И. И. Комплексная оценка инвестиционной привлекательности и инвестиционной активности российских регионов: методика определения и анализ взаимосвязей // Инвестиции в России. – 2001. – № 4 (75). – С. 5–16; Фоломьев А., Реватов В. Инвестиционный климат регионов России // Вопросы экономики. – 1999. – № 5. – С. 57–68.

³ Кузнецов С. В., Кузнецов А. С. Инвестиционный потенциал региона: оценка и механизмы реализации: монография. – СПб.: ИРЭ, 2003. – 186 с.; Тихомирова И. Инвестиционный климат в России: региональные риски. – М.: Издатцентр, 1997. – 311 с.

⁴ Козоногова Е. В., Дубровская Ю. В., Тимушев Е. В. К вопросу прогнозирования процессов развития гетерогенных территорий: синтез агент-ориентированного и DSGE подходов // Актуальные вопросы экономики и социологии: сб. ст. по материалам XVIII Осенней конф. молодых ученых в новосибирском Академгородке (Новосибирск, 11–12 октября 2022 г.) / под ред. Ю. М. Слепенковой. – Новосибирск: ИЭОПП СО РАН, 2022. – С. 114–116.

⁵ Дубровская, Ю. В. Особенности формирования приоритетов в системе отношений «федеральный центр – регионы» в исторической ретроспективе: эффективность или управляемость? // Развитие территориальных социально-экономических систем. Вопросы теории и практики: сб. науч. ст. / под общ. ред. Ю. Г. Лавриковой. – Екатеринбург: ИЭ УрО РАН, 2022. – С. 121–122.

⁶ Беилин И. Л., Хоменко В. В., Кох И. А. Методологические подходы к организации региональной экономики. – М.: ИНФРА-М 2020. – 202 с.

Кроме того, в отдельных работах представлена модель формирования инвестиционных портфелей с учетом влияния затрат на улучшенный комплекс технических характеристик продуктов и востребованности уровня этих характеристик инвестором для отдельных предприятий региона¹. Это, безусловно, составляет весьма проработанную методическую базу для разработки конкретных моделей сетевого портфельного инвестирования в инновационные проекты региональной экономической системы для конкретных отраслей (например, нефтегазохимической отрасли², высокотехнологических отраслей³).

Методологические основы оценки инвестиционной привлекательности региона нередко сводят только к методикам и составляющим их критериям. Например, в работе В. Н. Мякшина предлагаются⁴:

– алгоритм оценочных процедур, связанных с измерением инвестиционной привлекательности региона, включающий следующую последовательность действий: формирование статистической базы оценки; диагностика факторных зависимостей инвестиционной привлекательности; формирование системы показателей и индикаторов; выработка плановых значений показателей, отражающих инвестиционную привлекательность; экономическое обоснование показателей оценки, отражающих факторные взаимосвязи в сфере инвестиционного развития, применение методов расчета интегральных показателей; формирование оценок, иллюстрирующих уровень инвестиционной привлекательности; диагностика потенциальных направлений повышения инвестиционной привлекательности;

¹ Беилин И. Л., Хоменко В. В. Цифровая экономика в оценке инвестиционной привлекательности инновационных предприятий, основанных на результатах собственных научно-технических исследований в области нефтегазохимии // Экономика промышленности. – 2019. – Т. 12, № 1. – С. 44–55.

² Беилин И. Л., Хоменко В. В. Модель сетевого портфельного инвестирования в инновационные проекты региональной экономической системы нефтегазохимического кластера // Региональная экономика: теория и практика. – 2019. – Т. 17, № 3 (462). – С. 554–570.

³ Beilin I. L., Khomenko V. V., Kadochnikova E. I., Yakupova N. M. Modeling the process of portfolio investment of innovative projects of high-tech products // Journal of Environmental Treatment Techniques. – 2019. – Vol. 7, Special Issue. – P. 960–965.

⁴ Мякшин В. Н. Применение методологии сбалансированной оценки инвестиционной привлекательности для совершенствования региональной инвестиционной политики // Региональная экономика: теория и практика. – 2014. – № 12 (339). – С. 23–33.

- порядок расчета интегральных значений инвестиционной привлекательности;
- порядок отбора показателей для отдельных факторов инвестиционной привлекательности региона.

На наш взгляд, применение методологии сбалансированных показателей к вопросам оценки инвестиционной привлекательности регионов не вполне корректно. Оценка инвестиционной привлекательности региона требует адаптации к особенностям конкретной экономической системы. При любом наборе групп показателей и входящих в них индикаторов говорить о «сбалансированности» такого комплекса будет весьма сложно. Если на уровне предприятий как объектов оценки и управления применение сбалансированной системы еще возможно, то к региональным системам как сложным, уникальным социально-экономическим системам такой подход применить затруднительно. Это прослеживается и в попытке В. Н. Мякшина выделить количественные элементы, образующие комплекс индикаторов, оценивающих инвестиционную привлекательность региона, в том числе показатели в производственной и финансовой сферах, метрики, отражающие природно-ресурсные возможности, индикаторы состояния политической, экономической и социальной сфер региона¹. Полагаем, что такая система может быть без ущерба для качества методики расширена другими группами показателей, что ставит вопрос о заявленном автором свойстве сбалансированности предлагаемого комплекса.

В исследовании Т. А. Бурцевой в содержание методологических основ инвестиционной привлекательности включены²:

- структура инвестиционной привлекательности региона как объекта изучения, включающая: потенциалы (имущественный, природно-географический, фи-

¹ Мякшин В. Н. Применение методологии сбалансированной оценки инвестиционной привлекательности для совершенствования региональной инвестиционной политики // Региональная экономика: теория и практика. – 2014. – № 12 (339). – С. 23–33.

² Бурцева Т. А. Методология статистического исследования инвестиционной привлекательности региона и результативности реализации его инвестиционной политики: дис. ... д-ра экон. наук: 08.00.12. – М., 2013. – 356 с.

нансовый, человеческий, инновационный) и результативность деятельности органов государственной власти и предпринимательского сектора;

– методы оценки инвестиционной привлекательности на основе интегральных показателей: методы классификаций (кластерный анализ, многомерные группировки, дискриминантный анализ, типология, систематизация) и методы анализа факторов (экспертные оценки, факторный анализ, корреляционно-регрессионный анализ, структурный анализ, метод динамического норматива);

– алгоритм формирования интегральных показателей оценки инвестиционной привлекательности региона;

– система статистических показателей инвестиционной привлекательности;

– схема многоуровневого анализа инвестиционной привлекательности региона.

Проводя анализ, нельзя не затронуть вопросы частных прикладных методик оценки инвестиционной привлекательности. Отметим, что значительный вклад в формирование прикладных методологических основ инвестиционной привлекательности внесли разработки зарубежных организаций:

– рейтинги международных агентств: Moody's, Standard&Poor's и др.;

– рейтинги международных деловых изданий: Euromoney, Fortune, Economist и др.;

– исследования крупных консалтинговых компаний: Ernst&Young, PWC и др.;

– методики образовательных учреждений: Harvard Business School, Institute for Advanced Studies и др.

Автором обобщены методические подходы российских и зарубежных ученых к оценке инвестиционной привлекательности регионов в целом и ресурсодефицитных регионов в частности (приложение Б).

Исходя из анализа можно отметить, что в настоящее время выделяют следующие ключевые методические подходы к оценке инвестиционной привлекательности регионов:

– на базе анализа факторов инвестиционной привлекательности региона (Е. В. Смирнова и М. Ю. Жуков¹, А. Фоломьев и В. Ревазов², А. О. Шеховцов³, Национальное рейтинговое агентство⁴, Р. Стобо⁵, Г. А. Штофер⁶, Т. М. Смаглюкова⁷ и др.);

– на основе оценки региона по качественным и количественным показателям (рейтинговое агентство Fitch⁸, А. М. Бекетова⁹, Т. Рахимов¹⁰, С. Мустафакулов¹¹ и др.);

– рассмотрение двух составляющих оценки: инвестиционный потенциал и инвестиционный риск территории (методика рейтингового агентства «Эксперт»¹², М. Д. Хубиева¹³ и др.).

¹ Смирнова Е. В., Жуков М. Ю. Методика оценки инвестиционной привлекательности региона // Вестник Сибирского государственного аэрокосмического университета имени академика М. Ф. Решетнева. – 2010. – Т. 11, № 2. – С. 146–150.

² Фоломьев А., Ревазов В. Инвестиционный климат в России: опыт оценки и пути улучшения: доклад экспертного института // Вопросы экономики. – 1999. – № 9. – С. 57–67.

³ Шеховцов А. О. Основные факторы инвестиционной привлекательности Дальнего Востока и перспективы ее повышения // Научные труды Фонда «Институт экономической политики им. Е. Т. Гайдара». – 2002. – № 38. – С. 45–88.

⁴ VIII Ежегодная оценка инвестиционной привлекательности регионов России: аналитический отчет / Национальное рейтинговое агентство. – URL: https://www.ra-national.ru/sites/default/files/analtic_article/NRA_IPR_2020_fin.pdf (дата обращения: 20.08.2021).

⁵ Stobaugh R. B. How to analyze foreign investment climates // Harvard business review. – 1969. – Vol. 47. – P. 100–108.

⁶ Штофер Г. А. Методические основы оценки деловой активности региона // Экономика и управление. – 2005. – № 6. – С. 70–74.

⁷ Смаглюкова Т. М. Экономические проблемы регионов и отраслевых комплексов // Проблемы современной экономики. – 2007. – № 3 (23). – URL: <http://www.m-economy.ru/art.php?-nArtId=1538> (дата обращения: 01.06.2021).

⁸ Methodology for assigning ratings to regions / Fitch Rating. – URL: <https://www.fitchratings.com/> (дата обращения: 20.08.2021).

⁹ Бекетова А. М. Обзор методов оценки инвестиционной привлекательности региона // Экономика и менеджмент инновационных технологий. – 2015. – № 4-1 (43). – С. 30–35.

¹⁰ Рахимов Т. Экспресс-методика оценки инвестиционного климата на региональном уровне // Проблемы теории и практики управления. – 2007. – № 4. – С. 100–107.

¹¹ Mustafakulov S. Investment attractiveness of regions: methodic aspects of the definition and classification of impacting factors // European scientific journal. – 2017. – Vol. 13, no. 10. – P. 433–449.

¹² Методика инвестиционной привлекательности региона / Рейтинговое агентство «Эксперт». – URL: https://raexpert.ru/researches/regions/regions_invest_2021/ (дата обращения: 20.08.2021).

¹³ Хубиева М. Д. Современные методы оценки инвестиционной привлекательности региона // Инновационные внедрения в области экономики и менеджмента, вып. 2: сб. науч. тр. по итогам Междунар. науч.-практ. конф. (Москва, 25 января 2017 г.). – М.: Институт инновационных технологий, 2017. – С. 22–24.

При этом можно выделить взаимосвязь предложенных методик¹, так как в структуре анализа факторов и оценки инвестиционного потенциала и инвестиционного риска территории лежит комплекс показателей.

Например, в Рейтинге социально-экономического положения субъектов РФ (РИА «Рейтинг») инвестиционный фактор регионального развития представлен двумя показателями: инвестициями в основной капитал на душу населения и иностранными инвестициями на душу населения, раскрывающими предпосылки экономического развития (приложение В). Отметим, что в настоящее время показатель «иностранные инвестиции на душу населения» исключен из рейтинга, хотя его роль в первых исследованиях состояния экономического развития регионов обособывалась тем, что «объем иностранных инвестиций характеризует уровень инвестиционной привлекательности субъекта РФ»².

Рассматривая критически результаты оценок данного агентства, можем отметить, что ни показатели иностранных инвестиций на душу населения, ни инвестиции в основной капитал на душу населения сами по себе не раскрывают инвестиционную привлекательность региона и инвестиционную активность в нем. Такие показатели могут лишь дополнять комплексную оценку положения региона, что и наблюдается в данном исследовании.

Относительно ресурсодефицитных регионов учеными не выделено отдельного комплексного методического подхода к оценке его инвестиционной привлекательности. В настоящее время разработаны только частные компоненты методического инструментария:

– методические рекомендации по совершенствованию стратегического анализа социально-экономического развития ресурсодефицитного региона³;

¹ Гринчель Б. М., Назарова Е. А. Методический подход и алгоритм анализа пространственного развития в контексте конкурентной привлекательности и устойчивости регионов // Экономика Северо-Запада: проблемы и перспективы развития. – 2020. – № 2–3 (61–62). – С. 103–114.

² Рейтинг социально-экономического положения субъектов РФ. Итоги 2011 г. / РИА «Рейтинг». – URL: http://vid1.rian.ru/ig/ratings/rating_regions_2012.pdf (дата обращения: 14.08.2020).

³ Ананьева О. Н. Стратегическое управление экономическим развитием ресурсодефицитного региона: дис. ... канд. экон. наук: 08.00.05. – Чебоксары, 2010. – 170 с.

- алгоритм оценки инвестиционного потенциала территории на основе индикаторов инновационной активности и инновационной восприимчивости¹;
- механизм трансформации сбережений населения в инвестиционный потенциал региона²;
- регламент венчурного инвестирования в условиях ресурсодефицитного региона³.

В дополнение к приведенным методикам оценки инвестиционных факторов регионального развития, характеризующих влияние инвестиционной привлекательности на положение территории, следует также упомянуть методику оценки инвестиционного климата Агентства стратегических инициатив, применяемую при составлении Национального рейтинга состояния инвестиционного климата в субъектах Российской Федерации⁴. В этом исследовании инвестиционный климат региона также рассматривается в тесной взаимосвязи с показателями его развития (приложение Г).

¹ Калинина Г. В. Модернизация и инновационное развитие региональных ресурсодефицитных социально-экономических систем (на примере Чувашской Республики): карточка проекта, поддержанного РГНФ. – 2011. – URL: http://ogon.rfbr.ru/sys/a/?colfilter=0&context=anonymous~&fedcols=1&pgoffset=0&ro_filter=_main.enrfh_tasks.syrecordidw%20%3D%20-11-02-0001500000000000-~&table=main.enrfh_tasks&target=show_template&template=prg_card.htm (дата обращения: 14.08.2020).

² Лебедев А. В. Развитие региональной инвестиционной подсистемы на основе трансформации сбережений в инвестиции: автореф. дис. ... канд. экон. наук: 08.00.05. – Чебоксары, 2011. – 25 с.; Дорофеева Л. В., Рослякова Н. А. Эффективность использования экономического потенциала Ленинградской области // Региональная экономика и развитие территорий: сб. ст., т. 1 (16). / под ред. Л. П. Совершаевой. – СПб.: СПбГЭУ, 2022. – С. 52–56; Кузнецов С. В., Якишин Ю. В. Факторы роста экономики регионов России: структуралистский подход // Экономическое возрождение России. – 2022. – № 1 (71). – С. 93–105.

³ Ергунова О. Т., Прохоров А. Ю. Особенности маркетингового подхода к проблемам функционирования венчурных фондов ресурсодефицитного региона // Вопросы инновационной экономики. – 2012. – Т. 2, № 2. – С. 30–34; Перекрест В. Т., Курзенев В. А. Некоторые технологические особенности целевого проектирования процессов социально-экономического развития пространственных экономических систем // Экономика Северо-Запада: проблемы и перспективы развития. – 2022. – № 3 (70). – С. 5–11.

⁴ Национальный рейтинг состояния инвестиционного климата в субъектах РФ / Агентство стратегических инициатив. – URL: https://asi.ru/government_officials/rating/ (дата обращения: 14.08.2022).

Во взаимосвязи с задачами совершенствования управления повышением инвестиционной привлекательности ресурсодефицитного региона оценку на практике можно осуществить следующим образом (рисунок 4).



Примечание – Разработано автором.

Рисунок 4 – Процесс оценки уровня инвестиционной привлекательности в системе управления ресурсодефицитным регионом

Ключевыми составляющими являются два этапа: 1) оценка инвестиционной привлекательности ресурсодефицитного региона; 2) совершенствование инвестиционной привлекательности ресурсодефицитного региона, которые будут подробнее рассмотрены в следующих разделах диссертационного исследования.

Подводя итоги раздела, можно утверждать, что на сегодняшний день, несмотря на значительный массив исследований, посвященных вопросам управления инвестиционной привлекательностью региона, не разработано единого методического подхода, учитывающего особенности ресурсодефицитных регионов.

В рамках данной работы предлагается придерживаться методического подхода, в основе которого лежат:

– теоретические, методологические и общенаучные положения и принципы региональной экономики, формирующиеся в ходе экономической деятельности,

территориальной организации хозяйства на межрегиональном, региональном и субрегиональном уровнях;

– теории, концепции, гипотезы, раскрывающие специфику парадигмы управления экономической системой ресурсодефицитного региона;

– теории и концепции, востребованные в аспектах повышения инвестиционной привлекательности ресурсодефицитного региона.

При этом научные результаты, формируемые в рамках обобщения научных позиций, в совокупности формируют теоретико-методическую основу анализа¹.

С учетом предложенной в предыдущем разделе теоретической базы и определения инвестиционной привлекательности ресурсодефицитного региона предлагаем представить в системном виде методические основы исследования предмета и объекта данной работы (рисунок 5).



Примечание – Составлено автором.

Рисунок 5 – Теоретическое обоснование методических основ исследования инвестиционной привлекательности ресурсодефицитного региона

¹ Sorokina E. A. Strategic approaches to increasing the investment attractiveness through a supply chain management: foreign and domestic experience // International journal of supply chain management. – 2020. – No. 9. – P. 764–770.

Систематизация методических основ является важным системообразующим элементом научного исследования инвестиционной привлекательности ресурсодефицитного региона.

В соответствии с представленными на рисунке методическими положениями исследование инвестиционной привлекательности ресурсодефицитного региона предполагает согласованное применение трех методических подходов: суженного, расширенного и рискованного.

Такая установка призвана способствовать решению проблемы отсутствия устоявшихся методических подходов к исследованию инвестиционной привлекательности ресурсодефицитного региона.

Формирование инвестиционной привлекательности ресурсодефицитного региона не может осуществляться в отрыве от методов и механизмов его развития. В конечном счете формирование инвестиционной привлекательности региона преследует цель улучшения отдельных параметров его социально-экономического развития, что обуславливает необходимость совершенствования соответствующих инструментов оценки.

2.2 Формирование методики оценки инвестиционной привлекательности ресурсодефицитного региона

Проведенный анализ практики оценки инвестиционной привлекательности ресурсодефицитных регионов показал, что подобные методики базируются на обработке формализованных данных и не учитывают специфику видов ресурсов, имеющих в конкретном регионе. Несмотря на использование однотипных шкал оценки ресурсодефицитности в рамках каждой отдельной методики, применяются различные группировки показателей в зависимости от подхода к оценке и видов ресурсов, входящих в ресурсный потенциал региона: финансовых, трудовых, при-

родных, информационных и инфраструктурных¹. Их совмещение с применением отдельных шкал, с одной стороны, определено требованиями методов статистики, а с другой – нивелирует разницу в метриках².

На основе систематизации методических основ исследования инвестиционной привлекательности ресурсодефицитного региона очевидно, что идентификация состояния инвестиционной привлекательности ресурсодефицитного региона требует, во-первых, точного определения экономического статуса такого региона, во-вторых, при установлении ресурсодефицитности – его отнесения к определенной категории с целью формирования комплекса релевантных мер.

Таким образом, возникает задача – разработать методику оценки инвестиционной привлекательности ресурсодефицитного региона, которую будет отличать системность, объективность, комплексность с одновременным раскрытием специфики и значимости конкретных видов ресурсов, определяющих уровень ресурсодефицитности региона.

Нами разработана методика оценки инвестиционной привлекательности ресурсодефицитного региона, состоящая из нескольких этапов (рисунок 6).

Этап I. Определение экономического статуса региона с позиции его ресурсодефицитности.

Процедура 1.1. Отбор основных групп ресурсов для оценки. Исходным критерием отнесения региона к числу ресурсодефицитных является недостаточный уровень экономических ресурсов для обеспечения конкурентоспособного развития.

¹ Олейник Е. Б. Оценка дефицита трудовых ресурсов в России на фоне пандемии // Экономические науки. – 2020. – № 193. – С. 361–366; Овсяник А. И., Годлевский П. П. Подходы к оценке устойчивости территории в условиях дефицита ресурсов // Экономика превентивных мероприятий по снижению риска возникновения чрезвычайных ситуаций и аварийно-спасательных работ: сб. ст. / под ред. А. И. Овсяника. – М.: Объединенная редакция, 2020. – С. 96–103; Николенко И. В., Каримов Э. А., Мельникова Н. С. Оценка способов решения проблем дефицита водных ресурсов в Крыму // Строительство и техногенная безопасность. – 2022. – № 25 (77). – С. 103–115.

² Мухуддинов Ш. М. Оценка инвестиционных позиций регионов Дальнего Востока // Регионалистика. – 2020. – Т. 7, № 6. – С. 108–114; Стельмашенко О. В. Экономический анализ рынка трудовых ресурсов Забайкальского края в период 2016–2017 гг. // Вестник Забайкальского государственного университета. – 2019. – Т. 25, № 3. – С. 124–137.

**Этап I. Определение экономического статуса региона
с позиции его ресурсодефицитности**

- 1.1. Отбор основных групп ресурсов для оценки: x_j, \dots, x_m , где $j = 1, \dots, m$ – количество групп
- 1.2. Обоснование выбора видов оцениваемых ключевых ресурсов, влияющих на установление статуса ресурсодефицитного региона
- 1.3. Отбор показателей для установления статуса ресурсодефицитного региона: x_{ij}, \dots, x_{im} , где $i = 1, \dots, n$ – количество показателей; x_{ij} – значение показателя i для группы j
- 1.4. Выбор способа обеспечения сопоставимости разноразмерных показателей:
– определение рангов показателей: r_k, \dots, r_n , где $k = 1, \dots, l$ – количество регионов;
– нормализация показателей: $r_k^{\text{норм}} = 1 - r_k / k$
- 1.5. Определение интегральных показателей по выбранным группам экономических ресурсов: $I_j = \sum_{i=1}^n r_{ik}^{\text{норм}} / n$, где n – количество показателей, участвующих в оценке; $r_{ik}^{\text{норм}}$ – нормализованное значение показателя по региону k

- 1.6. Порядок интерпретации полученных значений и определение категорий ресурсодефицитности регионов (границы показателя определены на основе нормализации значений по максимуму).

Шкала оценки уровня ресурсообеспеченности региона

Ресурсо-избыточный (РИР)	Ресурсо-достаточный (РДР)	Ресурсодефицитный (РДФР)		
		легкая (РДФР _л)	средняя (РДФР _с)	глубокая (РДФР _г)
$0,7 \leq I \leq 1$	$0,4 \leq I < 0,7$	$0,3 \leq I < 0,4$	$0,2 \leq I < 0,3$	$I < 0,2$

**Этап II. Оценка уровня инвестиционной привлекательности
ресурсодефицитного региона**

- 2.1. Расчет интегрального индекса ресурсодефицитности региона: $I_k = \sum_{j=1}^m I_j \times b_j / m$, где m – количество групп экономических ресурсов; I_j – интегральный показатель j группы ресурсов региона k ; b_j – вес интегрального показателя j группы ресурсов региона k

- 2.2. Позиционирование ресурсодефицитного региона в матрице инвестиционной привлекательности (границы показателя определены на основе нормализации значений по максимуму).

Границы интегрального индекса ресурсодефицитности региона

Низкий	Средний	Высокий
0,0–0,3	0,31–0,6	0,61–1,0

- 2.3. Расчет агрегированного показателя инвестиционной привлекательности ресурсодефицитного региона:

- определение показателей с использованием рейтинговых позиций региона;
– интегральный показатель инвестиционной привлекательности ресурсодефицитного региона:

$I_m = \sum_{i=1}^k in_i \times e_i / \sum_i in_i$, где in_i – i -я оценка инвестиционной привлекательности региона k ; e_i – вес i -й оценки инвестиционной привлекательности региона k ;

– агрегированный показатель инвестиционной привлекательности региона: $I_{com} = I_k / \text{const}$, где I_k – интегральный индекс ресурсодефицитности региона; const – константа, рассчитанная на базе данных – отдельных оценок инвестиционной привлекательности региона

Примечание – Разработано автором.

Рисунок 6 – Методика оценки инвестиционной привлекательности
ресурсодефицитного региона

Идентификация статуса ресурсодефицитного региона может проводиться в рамках мероприятий по оценке достигнутого уровня на основе комплексного анализа показателей и критериев развития. Данный анализ преследует следующие цели:

- установление основных тенденций в развитии региона;
- сравнение показателей регионального развития со средними показателями по стране;
- определение основных проблем и ресурсных ограничений развития региона.

Процедура 1.2. Обоснование выбора видов оцениваемых ключевых ресурсов, влияющих на установление статуса ресурсодефицитного региона. Идентификация статуса ресурсодефицитного региона может осуществляться на основе:

- обработки массива объективных данных официальной государственной статистики и результатов исследований независимых организаций;
- изучения мнений заинтересованных групп лиц (жителей региона, предпринимателей, представителей общественности и др.);
- экспертных оценок неизмеримых и не поддающихся первичному количественному выражению характеристик ресурсных ограничений региона.

Выбор конкретных количественных параметров, составляющих анализируемый комплекс уровня ресурсодефицитности и (или) ресурсообеспеченности региона, определяется:

- доступностью анализируемых показателей;
- качеством информационно-аналитической составляющей управления развитием региона;
- задачами в отношении формирования инвестиционной привлекательности региона.

Установление статуса ресурсодефицитного региона преследует цель формулирования вывода о степени обеспеченности ресурсами, избыточности или дефицитности таких ресурсов, наличии иных ограничений развития.

Процедура 1.3. Отбор показателей для установления статуса ресурсодефицитного региона. Определяя экономический статус региона с позиции ресурсодефицитности, а также учитывая факторы, ограничивающие инвестиционную деятельность, особенно в период шоковых событий, мы предлагаем использовать следующий комплекс показателей.

В частности, для оценки обеспеченности региона финансовыми ресурсами и установления его экономического статуса будем использовать следующие показатели.

Для оценки обеспеченности *бюджетными финансовыми ресурсами*: доходы консолидированных бюджетов субъектов РФ (на одного жителя региона); расходы консолидированных бюджетов субъектов РФ (на одного жителя региона); поступление налогов, сборов и иных обязательных платежей в консолидированный бюджет РФ (на одного жителя региона); среднедушевые денежные доходы населения в месяц.

Для оценки обеспеченности *финансовыми ресурсами коммерческих и иных негосударственных организаций*: оборот организаций (на одного жителя региона); сальдированный финансовый результат (прибыль минус убыток) деятельности организаций (на одного жителя региона); удельный вес убыточных организаций.

Показатели, требующие учета при оценке доступности *трудовых ресурсов* в регионе: численность рабочей силы; доля трудоспособного населения в общей численности населения; уровень занятости; состав занятого населения по уровню высшего образования.

Показатели, учитываемые при оценке обеспеченности региона *природными ресурсами*: объем отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг собственными силами по виду экономической деятельности «Добыча полезных ископаемых» (на одного жителя региона); земельная площадь сельскохозяйственных угодий (на одного жителя региона); общий запас древесины (на одного жителя региона).

Показатели, оцениваемые в рамках группы *информационных ресурсов*: затраты на внедрение и использование цифровых технологий (на одного жителя ре-

гиона); использование организациями широкополосного доступа к сети Интернет (от общего числа обследованных организаций); использование сети Интернет населением.

Показатели для оценки обеспеченности региона *инфраструктурными ресурсами*: стоимость основных фондов на конец года по полной учетной стоимости по полному кругу организаций (на одного жителя региона); ввод в действие основных фондов за год по полному кругу организаций (на одного жителя региона); степень износа основных фондов на конец года.

Отметим, что наш выбор конкретных показателей, используемых в оценке обеспеченности региона ресурсами, предопределен задачами субъекта анализа и рядом других факторов, в частности тем, что наиболее информативными являются относительные показатели, которые позволяют сгладить различия в размерности выделенных групп показателей.

Обоснование выбора показателей представлено в приложении Д.

Процедура 1.4. Выбор способа обеспечения сопоставимости разноразмерных показателей. Широкий разброс отобранных значений, а также разница в единицах измерения диктуют необходимость включения процедур, способных привести показатели к единообразию. Это целесообразно провести при помощи нормализации значений показателей, а именно ранжировать их значения: наибольшему значению индикатора присвоить наибольший балл. При этом ранжированные величины отдельных показателей лежат в пределах [0; 1].

Процедура 1.5. Определение интегральных показателей по выбранным группам экономических ресурсов. В рамках каждой группы оцениваемых ресурсов требуется использовать интегральный показатель обеспеченности региона соответствующим ресурсом.

В таблице 9 представлены способы расчета интегральных показателей по выбранным нами видам экономических ресурсов и на основе показателей, представленных выше в процедуре 1.3 методики.

Таблица 9 – Комплекс показателей при оценке обеспеченности региона ключевыми видами ресурсов

Вид ресурсов	Интегральный показатель	Способ расчета
Финансовые	Интегральный индекс обеспеченности финансовыми ресурсами (I_{fr})	$I_{fr} = \frac{\sum_{i=1}^n fr_k^{норм}}{n},$ <p>где n – количество показателей, участвующих в оценке (сравниваемые регионы); $fr_k^{норм}$ – нормализованное (балльное) значение показателя по региону k</p>
Трудовые	Интегральный индекс обеспеченности трудовыми ресурсами (I_{tr})	$I_{tr} = \frac{\sum_{i=1}^n tr_k^{норм}}{n},$ <p>где n – количество показателей, участвующих в оценке (сравниваемые регионы); $tr_k^{норм}$ – нормализованное (балльное) значение показателя по региону</p>
Природные	Интегральный индекс обеспеченности природными ресурсами (I_{pr})	$I_{pr} = \frac{\sum_{i=1}^n pr_k^{норм}}{n},$ <p>где n – количество показателей, участвующих в оценке (сравниваемые регионы); $pr_k^{норм}$ – нормализованное (балльное) значение показателя по региону</p>
Информационные	Интегральный индекс обеспеченности информационными ресурсами (I_{inr})	$I_{inr} = \frac{\sum_{i=1}^n inr_k^{норм}}{n},$ <p>где n – количество показателей, участвующих в оценке (сравниваемые регионы); $inr_k^{норм}$ – нормализованное (балльное) значение показателя по региону</p>
Инфраструктурные	Интегральный индекс обеспеченности инфраструктурными ресурсами (I_{ir})	$I_{ir} = \frac{\sum_{i=1}^n ir_k^{норм}}{n},$ <p>где n – количество показателей, участвующих в оценке (сравниваемые регионы); $ir_k^{норм}$ – нормализованное (балльное) значение показателя по региону</p>
Примечание – Разработано автором.		

Значения полученных интегральных показателей лежат в пределах [0; 1]. Значение 0 отражает крайне низкую обеспеченность ресурсами; значение 1 отражает высокую обеспеченность ресурсом.

Процедура 1.6. Порядок интерпретации полученных значений и определение категорий ресурсодефицитности регионов. Как было отмечено, установление «дефицитности» по одному из ресурсов не означает, что регион является ресурсодефицитным. На основе проведенной на предыдущих этапах экспертной оценки предлагается для формулирования итогового вывода об экономическом статусе региона использовать следующие критерии. Регион признается ресурсодефицитным, если:

- по четырем и более видам ресурсов, в отношении которых проводится оценка обеспеченности, установлен легкий уровень ресурсодефицитности;
- по трем и более видам ресурсов, в отношении которых проводится оценка обеспеченности, установлен средний уровень ресурсодефицитности;
- по двум и более видам ресурсов, в отношении которых проводится оценка обеспеченности, установлен глубокий уровень ресурсодефицитности.

Этап II. Оценка уровня инвестиционной привлекательности ресурсодефицитного региона.

Очевидно, что инвестиционная привлекательность формируется в условиях эффективной реализации имеющихся у региона ресурсов. Обобщенно эту взаимосвязь можно изобразить в виде матрицы инвестиционной привлекательности региона по уровню обеспеченности видами ресурсов (таблица 10).

Таблица 10 – Матрица инвестиционной привлекательности региона по уровню обеспеченности видами ресурсов

Виды ресурсов	Уровень инвестиционной привлекательности		
	низкий	средний	высокий
Финансовые			
Трудовые			
Природные			
Информационные			
Инфраструктурные			
Примечание – Разработано автором.			

Для совершенствования управления повышением инвестиционной привлекательности региона в предложенной матрице необходима интегральная оценка уровня инвестиционной привлекательности по видам ресурсов.

С учетом проведенного теоретико-методического анализа предлагаем ввести оценку инвестиционной привлекательности ресурсодефицитного региона следующим образом:

1) имеющиеся интегральные индексы обеспеченности отдельными видами ресурсов региона рассмотреть с позиции дифференцированности оценок данного вида ресурсов в контексте повышения инвестиционной привлекательности, присвоив определенные веса показателям;

2) ввести показатели, отражающие рейтинговые позиции региона по уровню инвестиционной привлекательности, которые позволят рассчитать дополнительный агрегированный показатель, отражающий комплексность оценки инвестиционной привлекательности субъекта Российской Федерации.

Необходимо учитывать, что оценка инвестиционной привлекательности посредством расчета ряда относительных показателей, характеризующих инвестиционные параметры в соответствии с определенной шкалой, выступает наиболее распространенным методическим подходом в научной литературе¹. При этом ключевым отличием методик выступает балльная шкала, по которой диагностируются уровни инвестиционной привлекательности регионов. В результате обобщения отдельных подходов к выстраиванию балльной шкалы инвестиционной привлекательности региона можно сделать вывод о наибольшей распространенности и оправданности шкалы коэффициентов, лежащих в диапазоне от 0 до 1. Совокупность представленных исследований свидетельствует о том, что большинство авторов рекомендуют оценивать инвестиционную привлекательность региона на ос-

¹ См., например: Бакиева А. А. Анализ подходов к оценке инвестиционной привлекательности российских регионов // Научно-технический вестник Санкт-Петербургского государственного университета информационных технологий, механики и оптики. – 2006. – № 24. – С. 289–291; Мякшин В. Н. Разработка концептуального подхода к оценке инвестиционной привлекательности региона на основе сбалансированной системы показателей // Региональная экономика: теория и практика. – 2013. – № 29. – С. 31–41; Балясникова Н. С. Методы оценки инвестиционной привлекательности региона // Поиск (Волгоград). – 2018. – № 2 (9). – С. 3–5.

нове балльной шкалы с шагом 0,1, позволяющей наиболее обоснованно подойти к вопросу выработки мер соответствующего регулирования.

Процедура 2.1. Определение интегрального индекса ресурсодефицитности региона. В рамках данного исследования инвестиционная привлекательность ресурсодефицитного региона оценивается по шкале от 0 до 1, включающей разделение полученных оценок по видам ресурсов с шагом 0,1.

На основании этих данных предлагаем формулу расчета интегрального индекса ресурсодефицитности региона:

$$I_k = \frac{\sum_{j=1}^m I_j \times b_j}{m}, \quad (1)$$

где m – количество групп экономических ресурсов; I_j – интегральный показатель j группы ресурсов региона k ; b_j – вес интегрального показателя j группы ресурсов региона k .

Вес показателю присваивается с помощью нормирования по максимуму: чем выше уровень обеспеченности ресурсами, тем выше уровень инвестиционной привлекательности региона.

Представленный интегральный индекс ресурсодефицитности региона обладает следующими преимуществами:

- используемые в качестве основы показатели ресурсодефицитности региона воспроизводят общую картину обеспеченности ключевыми видами ресурсов. Такой подход позволяет использовать интегральный индекс ресурсодефицитности региона и его составные части как самостоятельный аналитический инструмент;
- для получения более детальной картины, отражающей ресурсодефицитность региона, рассчитываются интегральные показатели, характеризующие дефицитность по отдельным видам ресурсов;

– в качестве «референтной группы» для сравнительной оценки ресурсодефицитности задействованы 85 субъектов Российской Федерации¹;

– спектр отобранных показателей обеспечивает устойчивость итоговой оценки по отношению к искажениям, характерным для отдельных показателей.

Процедура 2.2. Позиционирование ресурсодефицитного региона в матрице инвестиционной привлекательности. Предлагаем следующие границы интегрального индекса ресурсообеспеченности в соответствии с матрицей инвестиционной привлекательности региона по уровню обеспеченности видами ресурсов (таблица 11).

Таблица 11 – Границы интегрального индекса ресурсодефицитности региона в соответствии с матрицей инвестиционной привлекательности региона

Уровень обеспеченности ресурсами	Уровень инвестиционной привлекательности		
	низкий	средний	высокий
0,00–0,30	Регион обеспечен ключевыми видами ресурсов менее чем на 30 %, при этом в отдельных случаях показатели достигают критических значений (10 % и менее)		
0,31–0,60		Регион обеспечен ключевыми видами ресурсов более чем на 30 %, при этом в отдельных случаях обеспечение ресурсами достигает уровня 50 % и более	
0,61–1,00			Регион обеспечен ключевыми видами ресурсов, дефицит может наблюдаться в исключительных случаях и связан с воздействием отдельных факторов среды, проявивших негативное влияние в конкретном регионе
Примечание – Составлено автором.			

¹ Новые территории (субъекты Российской Федерации: Донецкая Народная Республика, Луганская Народная Республика, Запорожская и Херсонская области) не учитываются.

Процедура 2.3. Определение агрегированного показателя инвестиционной привлекательности ресурсодефицитного региона. Для расчета дополнительного агрегированного показателя, отражающего комплексность оценки инвестиционной привлекательности ресурсодефицитного региона, необходимо ввести показатели с использованием рейтинговых позиций региона по уровню инвестиционной привлекательности методом нормализации по максимуму.

На основе отдельных рейтинговых оценок инвестиционной привлекательности можно рассчитать интегральный показатель инвестиционной привлекательности ресурсодефицитного региона по формуле

$$I_{in} = \frac{\sum_{i=1}^k in_i \times e_i}{\sum_i in_i}, \quad (2)$$

где in_i – i -я оценка инвестиционной привлекательности региона k ; e_i – вес i -й оценки инвестиционной привлекательности региона k .

На основе данных о ресурсодефицитности региона, а также полученного значения интегрального показателя рассчитывается агрегированный показатель инвестиционной привлекательности региона по следующей формуле:

$$I_{com} = \frac{I_k}{const}, \quad (3)$$

где I_k – интегральный индекс ресурсодефицитности региона; $const$ – константа, рассчитанная на основе данных – отдельных оценок инвестиционной привлекательности региона.

Подводя итоги параграфа, заметим, что представленный подход к определению комплексного (агрегированного) показателя инвестиционной привлекательности ресурсодефицитного региона обладает следующими преимуществами:

– в основе расчета показателя лежат две группы данных: статистические данные и данные рейтинговых оценок, что в совокупности позволяет учесть ресурсообеспеченность региона по отдельным видам ресурсов с позиции его инвестиционной привлекательности;

– наличие в составе комплексного показателя данных, отражающих рейтинговые позиции региона по уровню инвестиционной привлекательности, что дает возможность рассчитать дополнительный агрегированный показатель, отражающий комплексность оценки;

– авторская методика оценки отражает взаимосвязь достигнутого уровня инвестиционной привлекательности региона и уровня задействования имеющихся ресурсов.

Апробация методики оценки инвестиционной привлекательности ресурсодефицитного региона на примере Чувашской Республики будет выполнена в следующем параграфе диссертационной работы.

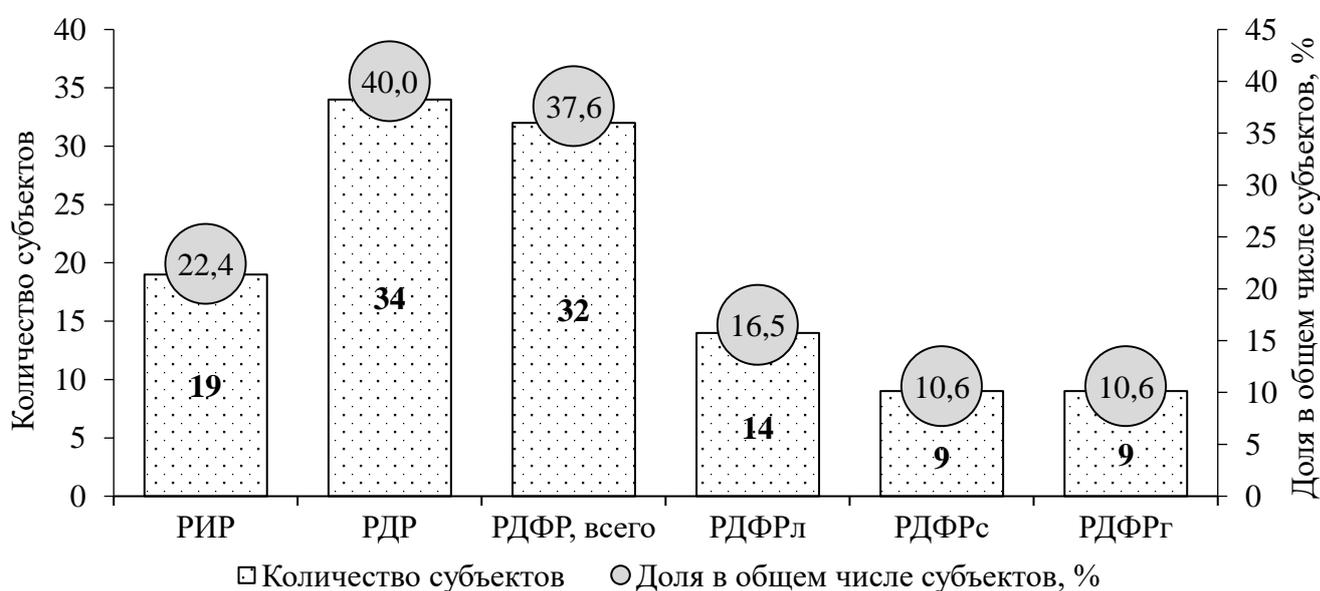
2.3 Идентификация статуса регионов России с позиции ресурсной обеспеченности и оценка их инвестиционной привлекательности

Современные экономические условия выступают предпосылками для изучения обеспеченности регионов ресурсами, их влияния на уровень инвестиционной привлекательности. При этом оценка инвестиционной привлекательности регионов должна рассматриваться прежде всего как проекция обеспеченности/дефицита ресурсов на динамику их развития.

Несмотря на позитивные тенденции в части улучшения отдельных показателей социально-экономического развития и состояния некоторых сфер деятельности, по большинству критериев наблюдается возрастающая дифференциация регионов России, что снижает их инвестиционную привлекательность и емкость регио-

нальных рынков, оцениваемых инвесторами. Далее мы предлагаем расширить круг исследования в целях более пристального изучения позиций регионов Российской Федерации. Для расчетов и классификации регионов использовались доступные статистические сведения Федеральной службы государственной статистики.

Анализ обеспеченности регионов бюджетными финансовыми ресурсами (исходные данные для анализа приведены в приложении Е) позволил выявить, что 62,4 % регионов (53 субъекта РФ) обладают избыточным или достаточным уровнем обеспеченности данным видом ресурсов (рисунок 7).



Примечание – Рассчитано автором.

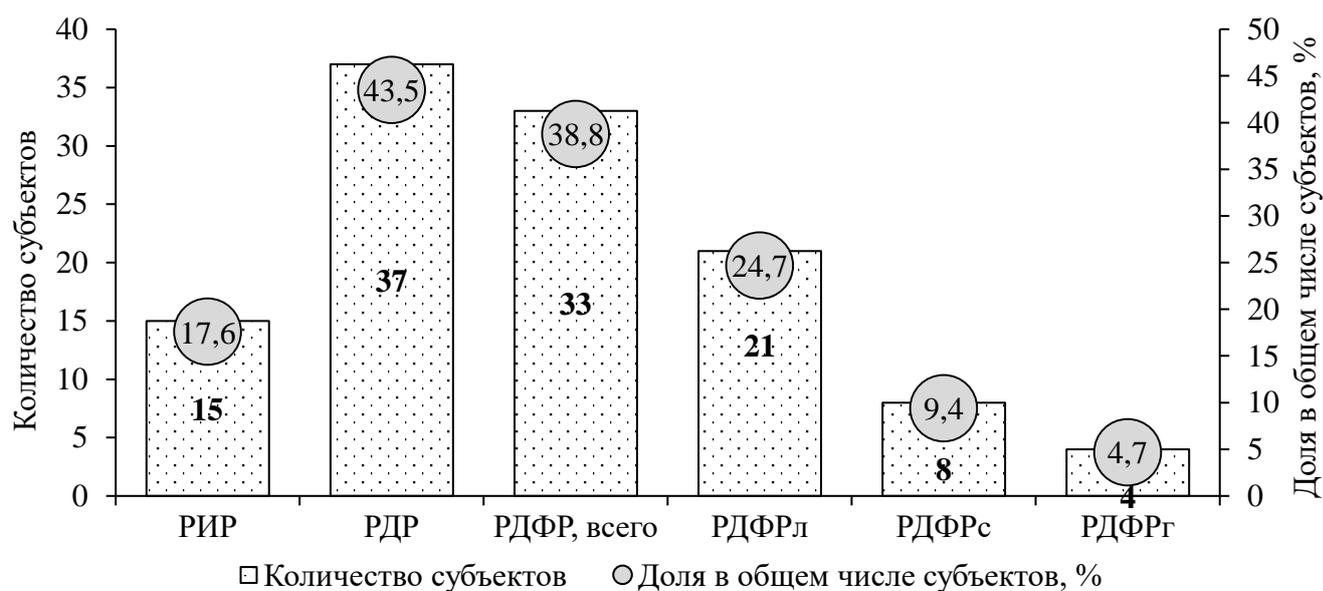
Рисунок 7 – Распределение субъектов Российской Федерации по уровню обеспеченности бюджетными ресурсами в 2021 г.

Порядка 37,6 % регионов (32 субъекта РФ) характеризуются различной степенью дефицитности бюджетных ресурсов. Для девяти регионов характерна глубокая дефицитность в части обеспеченности данного вида ресурсов. Состав групп регионов по уровню обеспеченности бюджетными финансовыми ресурсами приведен в приложении Ж.

Классификация регионов осуществлялась и по уровню обеспеченности финансовыми ресурсами коммерческих и иных негосударственных организаций (ис-

ходные данные для оценки приведены в приложении И). На рисунке 8 приведено распределение регионов по уровню обеспеченности данным видом финансовых ресурсов.

Состав групп регионов по уровню обеспеченности финансовыми ресурсами коммерческих организаций приведен в приложении И. В исследованной выборке 52 региона (61,2 %) характеризуются достаточным или избыточным уровнем обеспеченности финансовыми ресурсами коммерческих организаций по выбранному перечню показателей; 33 региона (38,8 %) попали в группу субъектов с тем или иным уровнем дефицитности в финансовых ресурсах коммерческих организаций. Среди регионов Российской Федерации четыре характеризуются глубокой дефицитностью в отношении данных финансовых ресурсов.



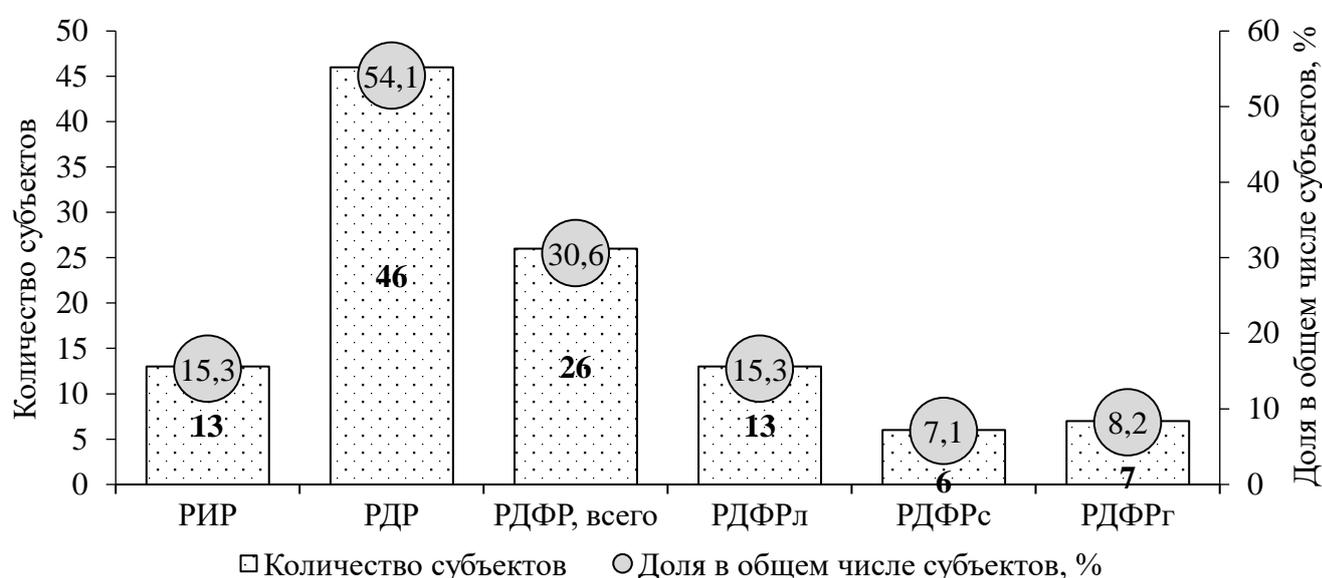
Примечание – Рассчитано автором.

Рисунок 8 – Распределение субъектов Российской Федерации по уровню обеспеченности финансовыми ресурсами коммерческих организаций в 2021 г.

Для целей классификации регионов по обеспеченности трудовыми ресурсами было отобраны относительные показатели (исходные данные приведены в приложении Л). Понимая, что полученная классификация будет характеризоваться определенными недостатками, отметим, что оценка обеспеченности регионов трудо-

выми ресурсами требует проведения крупного специального исследования, которое должно затрагивать структурные вопросы состояния региональных рынков труда. Распределение субъектов Российской Федерации по уровню обеспеченности трудовыми ресурсами представлено на рисунке 9.

Состав групп регионов по уровню обеспеченности трудовыми ресурсами коммерческих организаций приведен в приложении М. Таким образом, 13 регионов (15,3 %) по выбранным показателям отнесены к ресурсоизбыточным, 46 субъектов Российской Федерации (54,1 %) характеризуются достаточностью трудовых ресурсов.



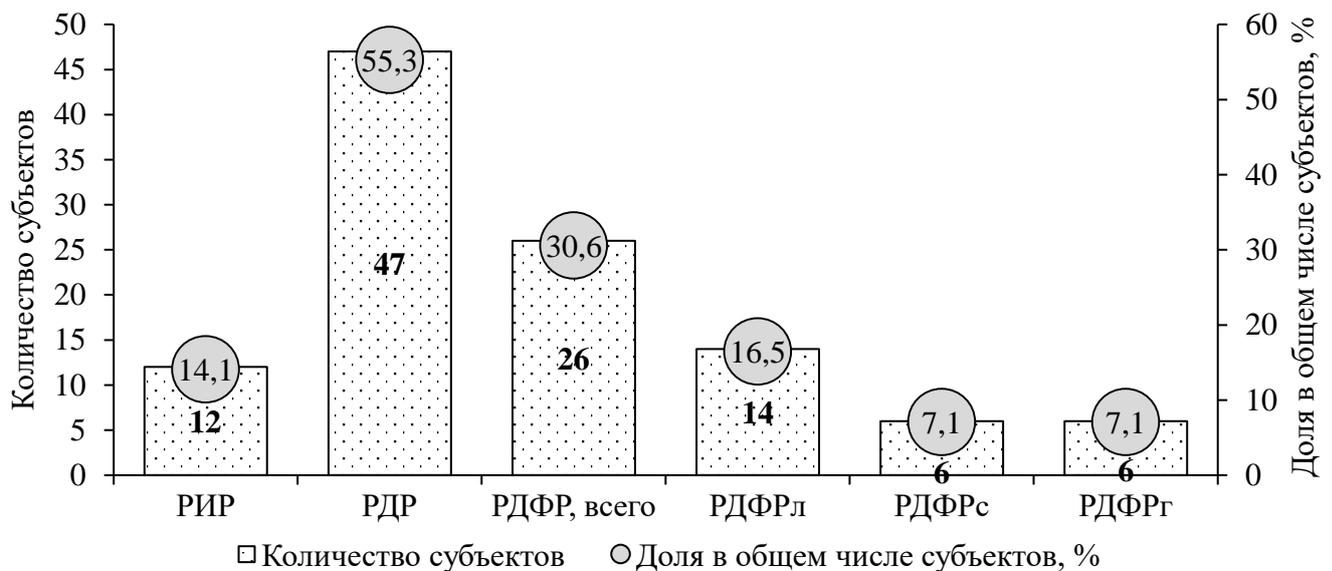
Примечание – Рассчитано автором.

Рисунок 9 – Распределение субъектов Российской Федерации по уровню обеспеченности трудовыми ресурсами в 2021 г.

Из анализируемой совокупности в классификационную группу ресурсодефицитных регионов по обеспеченности трудовыми ресурсами попало 26 субъектов Российской Федерации (30,6 %), при этом семь регионов характеризуются глубокой дефицитностью в обеспеченности трудовыми ресурсами.

Наиболее сложной задачей классификации регионов по обеспеченности ресурсами стала их группировка по наличию природных ресурсов. Проблема обу-

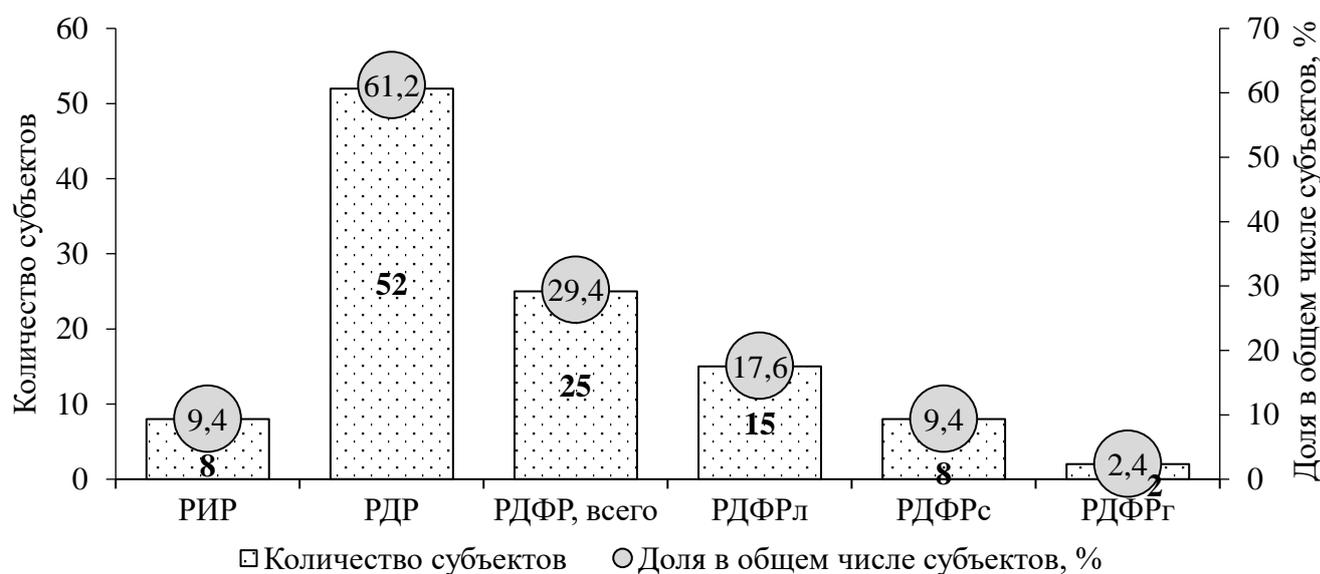
словлена, во-первых, отсутствием сводных однородных данных, характеризующих геологоразведочные работы, добычу, запасы различных видов ресурсов; во-вторых, спецификой обеспеченности российских регионов ресурсами и, в-третьих, ограниченным форматом настоящего исследования. На наш взгляд, «стандартизирующим» классификацию показателем должны стать объемы добычи полезных ископаемых в каждом регионе или зафиксированные официальной статистикой данные по соответствующему виду экономической деятельности. Таким образом, для классификации регионов по уровню обеспеченности природными ресурсами выбран результирующий показатель в относительном выражении (на душу населения). Региону недостаточно просто обладать ресурсами (объемом их запасов) – ресурсы должны находить эффективное применение, что на начальном этапе выражается в их добыче и в конечном итоге влияет на инвестиционный климат региона. Исходные данные по уровню обеспеченности природными ресурсами приведены в приложении Н. Состав групп регионов по уровню обеспеченности трудовыми ресурсами приведены в приложении П. Распределение регионов по уровню обеспеченности природными ресурсами показано на рисунке 10.



Примечание – Рассчитано автором.

Рисунок 10 – Распределение субъектов Российской Федерации по уровню обеспеченности природными ресурсами в 2021 г.

В приложении Р приведены исходные данные для оценки обеспеченности регионов информационными ресурсами. Проведенный анализ позволил структурировать российские регионы по уровню достаточности информационных ресурсов в соответствии с выбранными показателями следующим образом (рисунок 11).



Примечание – Рассчитано автором.

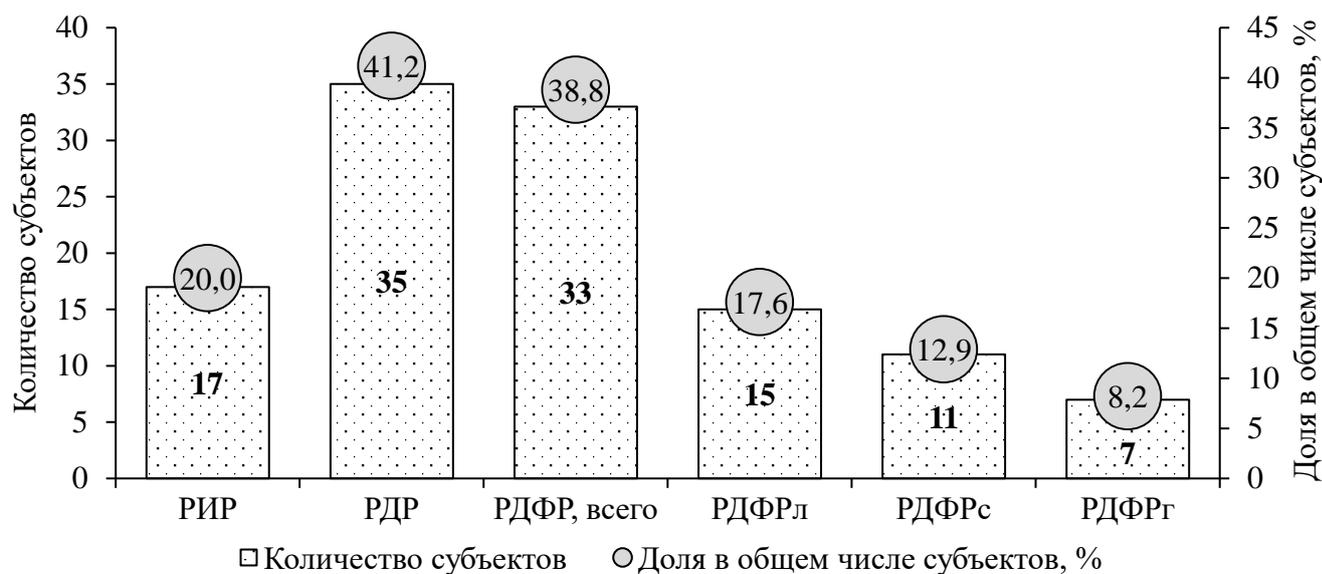
Рисунок 11 – Распределение субъектов Российской Федерации по уровню обеспеченности информационными ресурсами в 2021 г.

Можно отметить, что большинство регионов характеризуется достаточностью информационных ресурсов. Связано это с высоким проникновением информационных технологий в деятельность организаций и значительным объемом оказываемых услуг связи. Состав классификационных групп регионов по уровню обеспеченности информационными ресурсами приведен в приложении С.

Исходные данные для классификации регионов по уровню обеспеченности инфраструктурными ресурсами приведены в приложении Т. На рисунке 12 представлена классификация регионов России по уровню обеспеченности инфраструктурными ресурсами.

Как видно из рисунка 12, избыточной обеспеченностью характеризуются 17 регионов и 35 регионов достаточной обеспеченностью инфраструктурными ре-

сурсами. При этом для 38,8 % регионов характерна различная степень недостатка инфраструктурных ресурсов. В выбранной совокупности семь регионов отличаются глубоким уровнем дефицита инфраструктурных ресурсов. Состав классификационных групп регионов по уровню обеспеченности инфраструктурными ресурсами приведен в приложении У.



Примечание – Рассчитано автором.

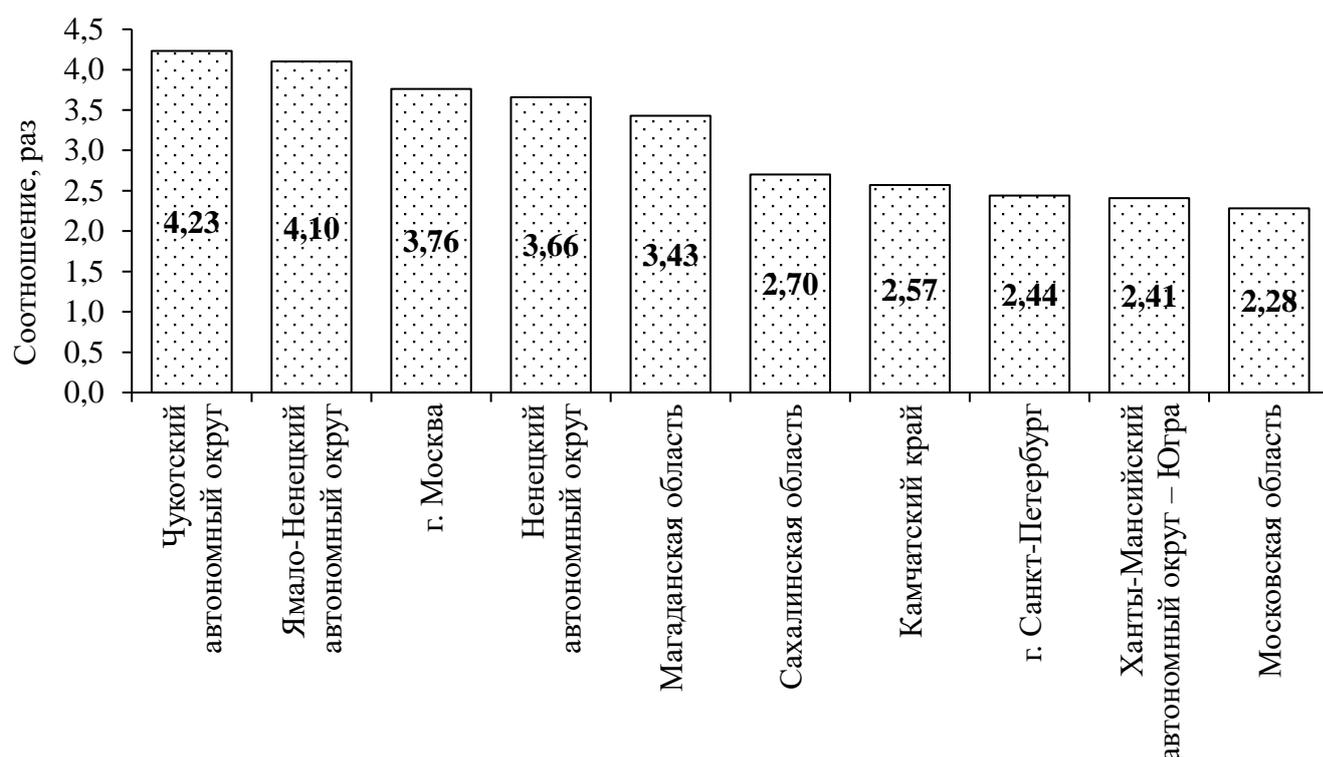
Рисунок 12 – Распределение субъектов Российской Федерации по уровню обеспеченности инфраструктурными ресурсами в 2021 г.

На основе проведенного анализа идентифицированные для каждого региона классификационные группы были объединены в сводную таблицу, характеризующую степень обеспеченности субъектов Российской Федерации соответствующим видом ресурса (приложение Ф).

Таким образом, проведенное исследование позволило классифицировать российские регионы по уровню обеспеченности основными видами ресурсов. Полученные результаты могут использоваться как основа при разработке мер для повышения инвестиционной привлекательности регионов.

В связи с избранным полигоном настоящего диссертационного исследования акцентируем свое внимание на Чувашской Республике.

Можно констатировать, что усиливается различие между уровнем среднедушевых доходов в Чувашской Республике и средним значением этого показателя по России¹. По данным на начало 2021 г. Чувашская Республика занимала 79-е место в России по среднедушевым доходам населения. При этом соотношение рассматриваемого показателя с ведущими регионами еще значительно (рисунок 13).



Примечание – Составлено автором на основе данных Росстата.

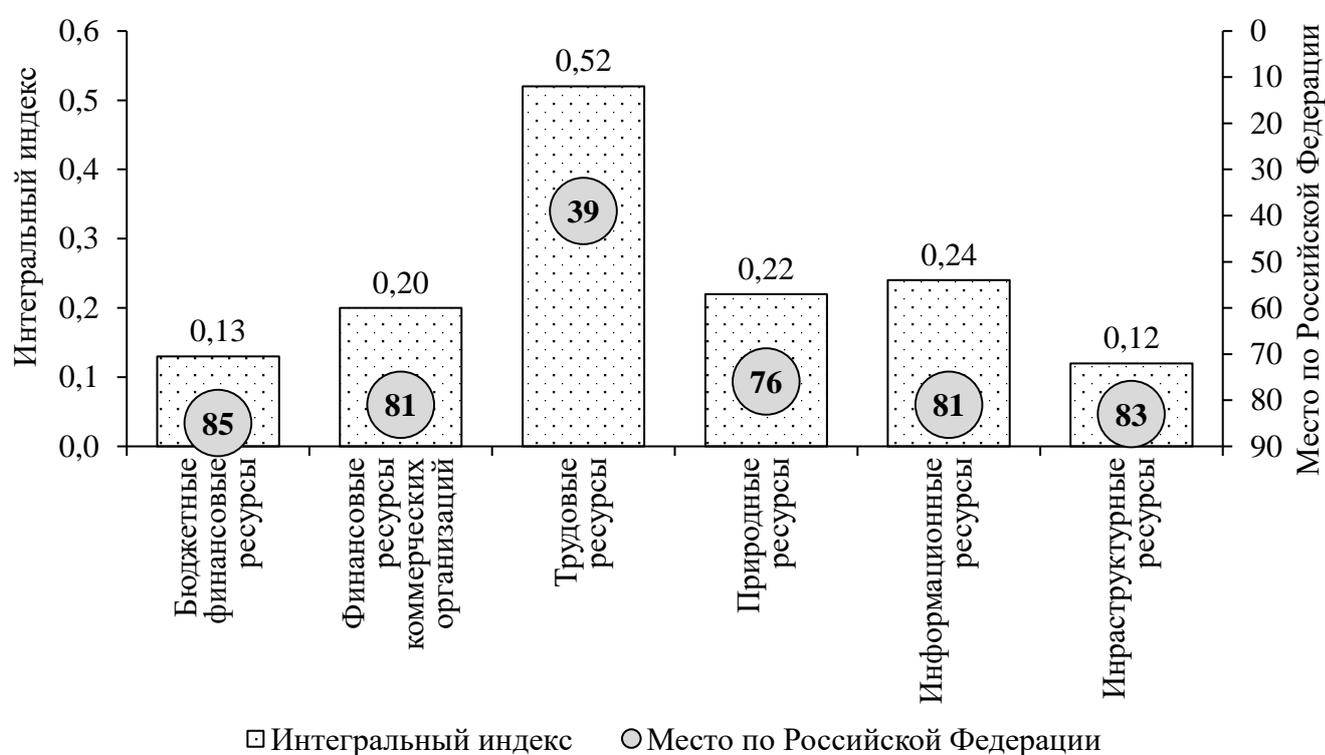
Рисунок 13 – Отношение среднедушевых доходов в регионах-лидерах (первая десятка) к значению Чувашской Республики в 2021 г.

Схожая закономерность наблюдается и в показателях уровня занятости населения и безработицы в регионе. Уровень безработицы населения Чувашской Республики, как правило, превышает этот же показатель в среднем по России, а уро-

¹ Смирнов В. В. Анализ изменений бюджета Чувашской Республики в контексте стратегии развития // Региональная экономика: теория и практика. – 2022. – Т. 20, № 10 (505). – С. 1859–1878.

вень занятости в последние годы стал ниже, чем в среднем по стране¹. Названные обстоятельства также оказывают негативное влияние на восприятие региона в инвестиционной среде и, соответственно, уровень его инвестиционной привлекательности².

Далее рассмотрим позиции Чувашской Республики по доступности отдельных видов ресурсов в соответствии с положениями предложенной ранее методики. С учетом динамики значений показателей (приложения Е, И, Л, Н, П, С) нами проведен ряд расчетов, результаты которых графически отражены на рисунке 14.



Примечание – Рассчитано автором.

Рисунок 14 – Интегральные индексы обеспеченности ресурсами Чувашской Республики в 2021 г.

¹ Смирнов В. В. Современная экономическая позиция Чувашской Республики в структуре Приволжского федерального округа // Региональная экономика: теория и практика. – 2022. – Т. 20, № 7 (502). – С. 1235–1252.

² Жаров Д. А., Кадышев Е. Н. Инновационные технологии как инструмент формирования экономической политики в Чувашской Республике // Состояние и перспективы развития инновационных технологий в России и за рубежом: материалы IV Междунар. науч.-практ. конф. (Чебоксары, 24–25 января 2019 г.). – Чебоксары: ЧГУ им. И. Н. Ульянова, 2019. – С. 91–95.

Как видно из рисунка 14, Чувашская Республика занимает 85-е место среди субъектов РФ по уровню обеспеченности бюджетными финансовыми ресурсами (интегральный индекс составил 0,13) и относится к регионам с глубокой ресурсодефицитностью¹.

По уровню обеспеченности финансовыми ресурсами коммерческих организаций Чувашская Республика занимает 81-е место по Российской Федерации со значением интегрального индекса 0,20 – по этому показателю регион относится к ресурсодефицитным регионам со средним уровнем дефицитности. Такое положение дел обусловлено относительно низким удельным весом прибыльных организаций, невысокими конкурентными позициями региона².

В части обеспеченности трудовыми ресурсами Чувашская Республика относится к ресурсодостаточным регионам и занимает 39-е место среди субъектов РФ (индекс обеспеченности трудовыми ресурсами 0,52). Это связано с наличием рабочей силы и сложившимся уровнем занятости в регионе. Как отмечалось ранее, автор считает, что при анализе трудовых ресурсов большое значение имеет оценка не только количественных, но и качественных (структурных) параметров, характеризующих их состояние³.

По обеспеченности природными ресурсами Чувашская Республика относится к регионам со средней ресурсодефицитностью. Как видно, регион суще-

¹ Семенов В. Л., Патьянова А. О. Анализ препятствий для организаций Чувашской Республики в контексте развития конкурентоспособности социально-экономического пространства региона // Состояние и перспективы развития инновационных технологий в России и за рубежом: материалы V Междунар. науч.-практ. конф. (Чебоксары, 23–24 января 2020 г.). – Чебоксары: ЧГУ им. И. Н. Ульянова, 2020. – С. 229–240.

² Семенова А. А., Семенов В. Л. Анализ удовлетворенности населения деятельностью финансовых организаций Чувашской Республики // Основные тенденции развития экономики и управления в современной России: материалы XI Всерос. науч. конф. студентов и молодых ученых, посвященной 100-летию Карачаево-Черкесской Республики (Карачаевск, 21–22 октября 2022 г.). – Карачаевск: КЧГУ им. У. Д. Алиева, 2022. – С. 248–254; Смирнов В. В. Анализ изменений бюджета Чувашской Республики в контексте стратегии развития // Региональная экономика: теория и практика. – 2022. – Т. 20, № 10 (505). – С. 1859–1878.

³ Смирнов В. В. Современная экономическая позиция Чувашской Республики в структуре Приволжского федерального округа // Региональная экономика: теория и практика. – 2022. – Т. 20, № 7 (502). – С. 1235–1252.

ственно отстает от общероссийских показателей и занимает 76-е место (индекс обеспеченности природными ресурсами 0,22).

По уровню обеспеченности информационными ресурсами Чувашская Республика занимает 81-е место среди субъектов РФ (индекс обеспеченности информационными ресурсами 0,24) и относится к регионам со средним уровнем ресурсодефицитности.

Чувашская Республика относится к группе регионов с глубокой ресурсодефицитностью по обеспеченности инфраструктурными ресурсами (индекс обеспеченности информационными ресурсами 0,12) и в сравнении с субъектами РФ занимает 83-е место по значению данного показателя.

Таким образом, по большей части изученных показателей Чувашская Республика характеризуется ресурсодефицитностью (таблица 12).

Таблица 12 – Обеспеченность Чувашской Республики основными видами ресурсов в 2021 г.

Ресурсы	Интерпретационная группа
Бюджетные финансовые ресурсы	Глубокая ресурсодефицитность
Финансовые ресурсы коммерческих и иных негосударственных организаций	Средняя ресурсодефицитность
Трудовые ресурсы	Ресурсодостаточный регион
Природные ресурсы	Средняя ресурсодефицитность
Информационные ресурсы	Средняя ресурсодефицитность
Инфраструктурные ресурсы	Глубокая ресурсодефицитность
Примечание – Составлено автором.	

Динамика ключевых показателей экономического развития Чувашской Республики демонстрирует ряд негативных тенденций, оказывающих соответствующее влияние на состояние инвестиционного потенциала региона (таблица 13).

Далее проведем оценку инвестиционной привлекательности Чувашской Республики согласно авторской методике.

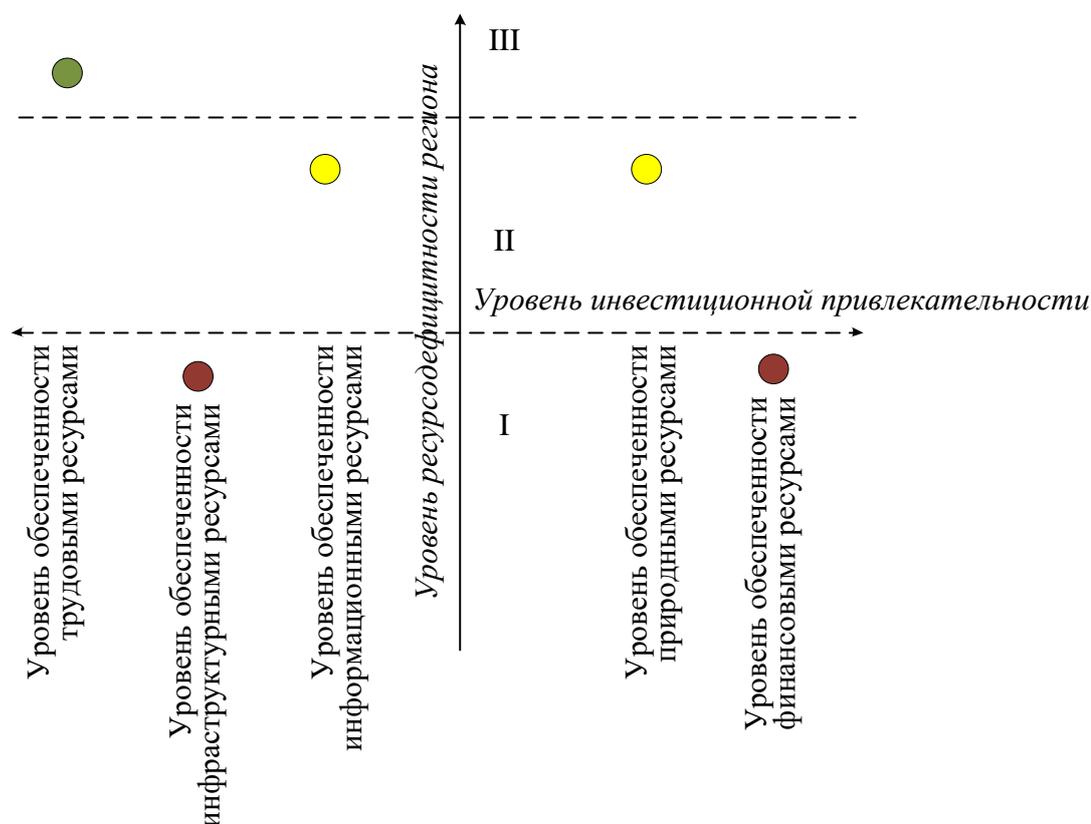
Таблица 13 – Динамика некоторых показателей экономического развития Чувашской Республики (2005, 2010, 2015, 2016–2021 гг.)

Показатель	2005	2010	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
Макроэкономические показатели									
ВРП на душу населения, тыс. р.	54,0	125,8	203,1	230,3	240,4	258,0	278,3	287,2	326,07
Индекс физического объема валового регионального продукта, %	103,5	103,3	97,3	100,6	101,4	102,0	102,4	98,5	102,6
Состояние отдельных сфер и видов деятельности									
Индекс производства в добывающих видах экономической деятельности, %	Н/д	111,9	91,5	69,3	90,8	111,0	122,0	107,1	111,5
Индекс производства в обрабатывающих видах экономической деятельности, %	Н/д	113,6	94,8	104,0	101,6	105,7	106,6	96,6	99,2
Объем работ, выполненных по виду экономической деятельности «Строительство», % к предыдущему году	101,4	114,7	92,6	96,1	89,2	106,1	91,1	96,4	111,8
Оборот розничной торговли, % к предыдущему году	116,4	106,3	90,0	94,9	101,5	105,6	104,7	99,7	108,0
Оборот общественного питания, % к предыдущему году	118,5	116,9	87,3	99,2	102,1	103,6	101,8	76,6	122,5
Индекс физического объема платных услуг населению в сопоставимых ценах, % к предыдущему году	102,3	100,1	96,8	101,3	101,7	100,4	100,3	89,7	112,0
Состояние основных фондов в регионе									
Стоимость основных фондов, млрд р.	253,8	493,3	715,8	760,7	790,3	807,3	1 500,6	15 43,6	1 620,4
Степень износа основных фондов, %	47,9	51,7	55,4	59,2	60,6	62,7	63,0	64,8	67,7
Инвестиционная активность									
Инвестиции в основной капитал, млрд р.	19,4	42,6	55,7	50,1	52,4	56,4	65,4	55,9	61,3
Индекс физического объема инвестиций в основной капитал, % к предыдущему году	108,5	118,8	94,7	83,6	102,3	99,7	108,7	81,1	104,0
Удельный вес инвестиций в основной капитал, финансируемых за счет бюджетных средств, в общем объеме инвестиций, %	25,3	27,1	23,5	29,4	24,9	25,2	29,7	34,2	35,4
В том числе за счет федерального бюджета	8,7	9,8	12,0	16,9	9,3	11,9	15,6	16,9	23,0

Продолжение таблицы 13

Показатель	2005	2010	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
Инновационная активность									
Удельный вес организаций, осуществлявших инновационную деятельность, в общем объеме организаций региона, %	Н/д	15,7	24	24,5	24,7	39,2	33,6	32,6	32,5
Удельный вес отгруженной инновационной продукции в общем объеме продукции, %	Н/д	8,9	12,2	13,1	12,2	11,1	9,3	9,3	8,2
Примечание – Составлено автором по данным Росстата.									

Визуализация значимости отдельных видов ресурсов в разрезе уровня ресурсодефицитности и инвестиционной привлекательности для Чувашской Республики представлена на рисунке 15.



Примечание – Составлено автором.

Рисунок 15 – Визуализация значимости отдельных видов ресурсов для уровня ресурсодефицитности и инвестиционной привлекательности региона (на примере Чувашской Республики, 2021 г.)

Дадим интерпретацию положения региона по уровню обеспеченности видами ресурсов. По вертикальной оси указывается уровень ресурсодефицитности региона по ключевым видам ресурсов. Пересечение осей определяет разграничение в уровне инвестиционной привлекательности (низкий, средний, высокий). Отсюда следует, что с позиции обеспеченности конкретными видами ресурсов инвестиционная привлекательность может быть различной. Для уровня I характерна крайне низкая обеспеченность отдельными видами ресурсов. Уровень II отличает относительно низкая ресурсообеспеченность. III уровень – наилучшее положение по обеспечению отдельными видами ресурсов.

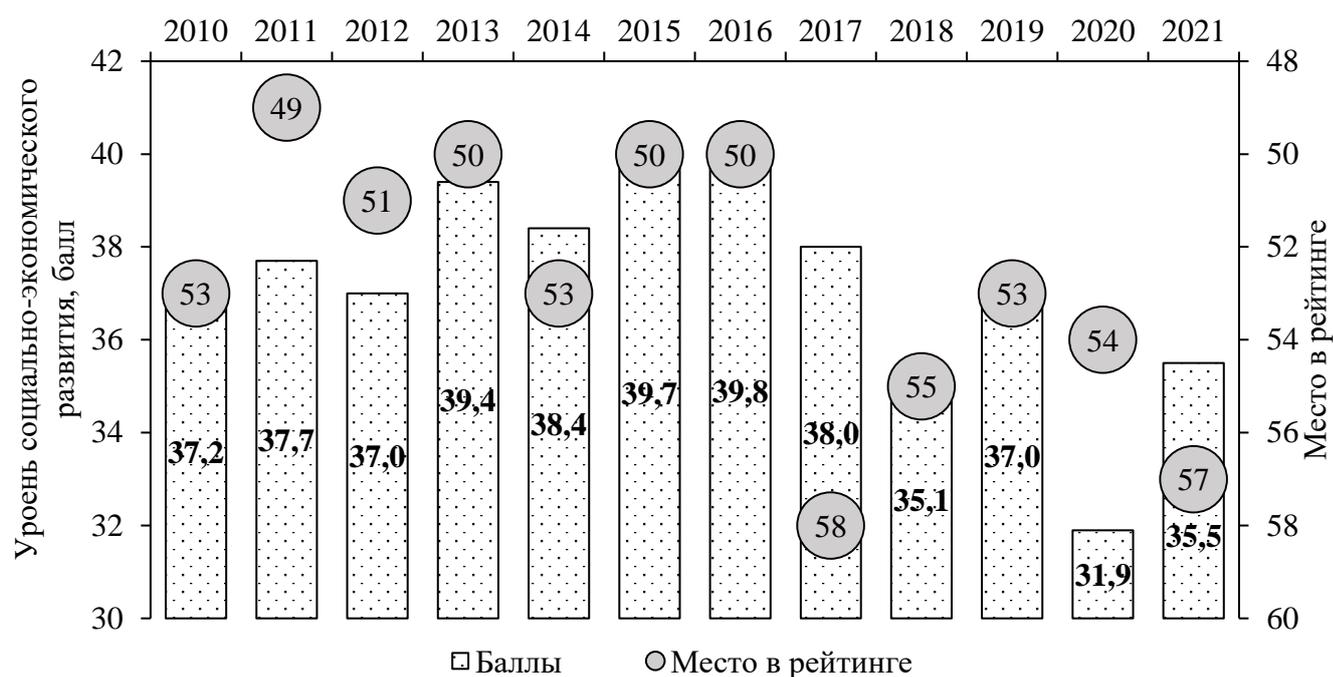
В таблице 14 приведены результаты расчета интегрального индекса ресурсодефицитности Чувашской Республики.

Таблица 14 – Интегральные индексы обеспеченности отдельными видами ресурсов для Чувашской Республики в 2021 г.

Индекс	Значение	Вес*
Интегральный индекс обеспеченности финансовыми ресурсами	0,13**; 0,20***	0,13
Интегральный индекс обеспеченности трудовыми ресурсами	0,52	0,33
Интегральный индекс обеспеченности природными ресурсами	0,22	0,20
Интегральный индекс обеспеченности информационными ресурсами	0,24	0,27
Интегральный индекс обеспеченности инфраструктурными ресурсами	0,12	0,07
Интегральный индекс ресурсодефицитности региона (формула (1))	0,31	–
<p>Примечание – Рассчитано автором. * Вес показателю присваивается с помощью нормирования по максимуму: чем выше уровень обеспеченности ресурсами, тем выше уровень инвестиционной привлекательности региона. ** Интегральный индекс обеспеченности бюджетными финансовыми ресурсами. *** По уровню обеспеченности финансовыми ресурсами коммерческих организаций.</p>		

В целях расчета дополнительного агрегированного показателя, отражающего комплексность оценки инвестиционной привлекательности ресурсодефицитного региона, введем показатели с использованием рейтинговых позиций региона по уровню инвестиционной привлекательности для Чувашской Республики.

При анализе тенденций социально-экономического развития Чувашской Республики предлагаем учитывать результаты общероссийских исследований, направленных на построение интегрального индекса социально-экономического положения регионов России. Приведенные на рисунке 16 данные отражают динамику интегральных значений социально-экономического положения и рангов Чувашской Республики в общероссийском рейтинге за 2010–2021 гг.



Примечание – Составлено автором по: Рейтинг социально-экономического положения регионов (2010–2021 гг.) / РИА «Рейтинг». – URL: <https://riarating.ru/infografika/20220516/6302221-74.html> (дата обращения: 09.01.2023).

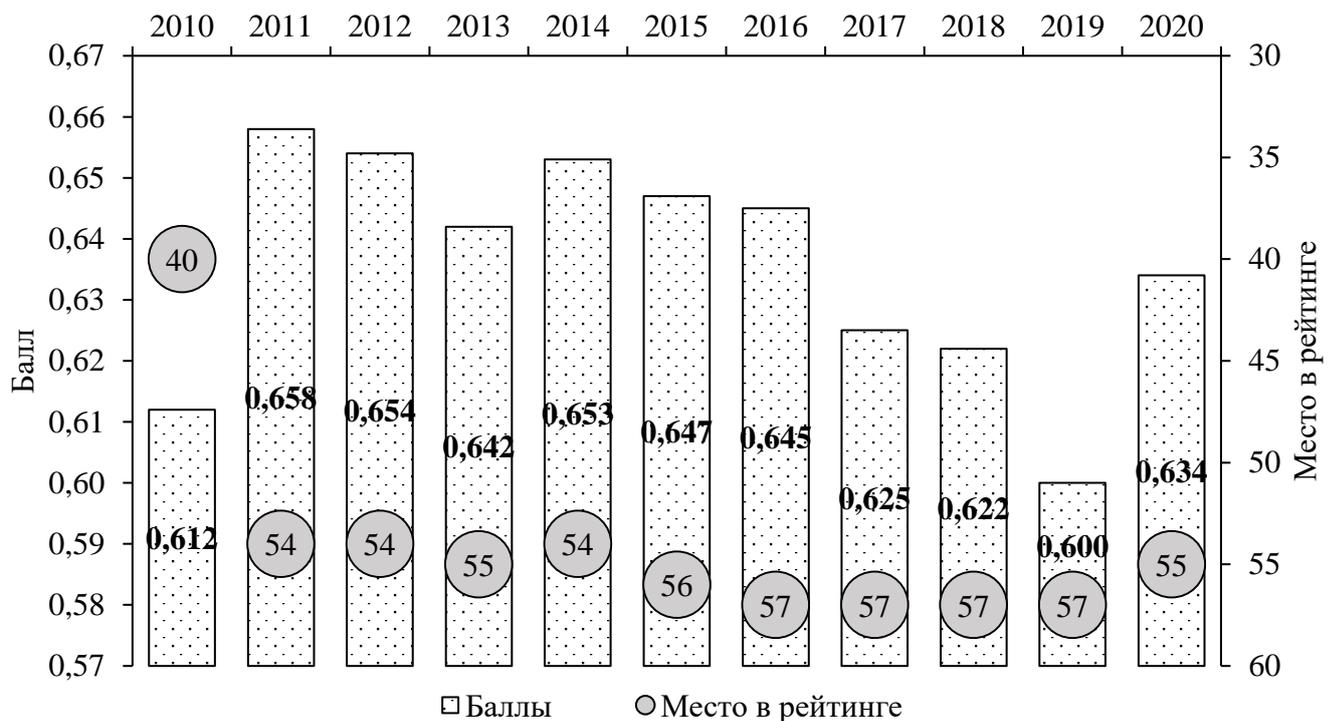
Рисунок 16 – Динамика интегральных значений уровня социально-экономического развития Чувашской Республики и места в общероссийском рейтинге регионов по социально-экономическому положению за 2010–2021 гг.

Таким образом, за анализируемый период Чувашская Республика не поднималась выше 49-го места в рейтинге (2011 г.), а начиная с 2016 г. интегральный показатель социально-экономического положения региона снижается. Низкие позиции региона в рейтинге объясняются: относительно низкими значениями индекса промышленного производства, строительства, торговли, общественного питания;

отрицательной динамикой или недостаточным в сравнении с другими регионами приростом индекса физического объема инвестиций в основной капитал; низкими темпами реальных денежных доходов населения; состоянием и структурой доходов консолидированного бюджета региона.

Инвестиционную привлекательность региона в значительной мере определяют его инвестиционный потенциал и инвестиционные риски. В последние годы снижается или нестабильно изменяется уровень инвестиционного потенциала Чувашской Республики, при этом растут инвестиционные риски¹.

Начиная с 2016 г. позиции региона по уровню инвестиционного потенциала существенно снижались (рисунок 17).

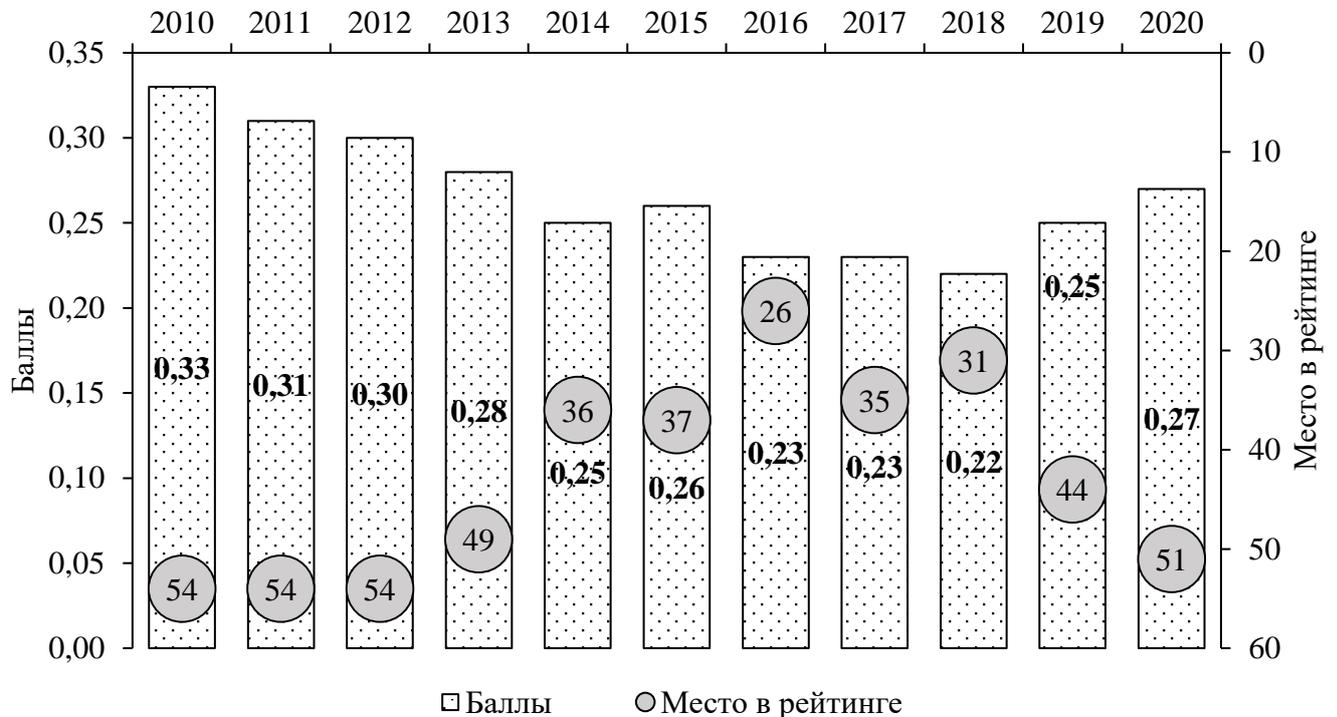


Примечание – Составлено автором по: Рейтинг инвестиционной привлекательности регионов RAEX (2010–2020 гг.) / РАЭК «Аналитика». – URL: <https://raex-a.ru/ratings/regions/2020> (дата обращения: 09.01.2023).

Рисунок 17 – Изменение рангов в рейтинге инвестиционного потенциала и доли в общероссийском потенциале Чувашской Республики за 2010–2020 гг.

¹ Смирнов В. В. Анализ содержания «Стратегии социально-экономического развития Чувашской Республики до 2035 года» // Экономический анализ: теория и практика. – 2021. – Т. 20, № 2 (509). – С. 299–324.

По итогам 2020 г. регион занял 51-е место по уровню инвестиционного риска (рисунок 18).



Примечание – Составлено автором по: Рейтинг инвестиционной привлекательности регионов RAEX (2010–2020 гг.) / РАЭК «Аналитика». – URL: <https://raex-a.ru/ratings/regions/2020> (дата обращения: 09.01.2023).

Рисунок 18 – Изменение рангов в рейтинге инвестиционного риска и средневзвешенного уровня риска Чувашской Республики за 2010–2020 гг.

Сложившаяся динамика привела к тому, что Чувашская Республика входит в группу субъектов РФ с пониженным инвестиционным потенциалом и умеренным уровнем инвестиционного риска¹. Согласно другому исследованию, Чувашская Республика по итогам 2020 г. попала в группу регионов со средней инвестиционной привлекательностью².

¹ Рейтинг инвестиционной привлекательности регионов RAEX (2010–2020 гг.) / РАЭК «Аналитика». – URL: <https://raex-a.ru/ratings/regions/2020> (дата обращения: 09.01.2022).

² VIII Ежегодная оценка инвестиционной привлекательности регионов России: аналитический отчет / Национальное рейтинговое агентство. – URL: https://www.ra-national.ru/sites/default/files/analtic_article/NRA_IPR_2020_fin.pdf (дата обращения: 20.08.2021).

Для уточнения позиций предлагаем ввести показатели, отражающие рейтинговые позиции Чувашской Республики по уровню инвестиционной привлекательности в 2020 г. (таблица 15).

Таблица 15 – Состав показателей, отражающих рейтинговые позиции Чувашской Республики по уровню инвестиционной привлекательности в 2020 г.

Показатель	Значение	Позиция Чувашской Республики в общероссийском рейтинге	Значимость (вес) показателя
Уровень социально-экономического развития региона	31,90	54	0,34
Уровень инвестиционного потенциала региона	0,63	55	0,34
Уровень инвестиционного риска региона	0,27	51	0,32
Примечание – Составлено автором.			

На основе отдельных рейтинговых оценок инвестиционной привлекательности рассчитаем интегральный показатель инвестиционной привлекательности ресурсодефицитного региона по формуле (2) – он равен 0,33.

Полученное значение интегрального показателя инвестиционной привлекательности для Чувашской Республики отражает возможности повышения инвестиционной привлекательности региона на основе задействования имеющихся ресурсов на 0,67 (const).

На основе данных о ресурсодефицитности региона, а также полученного значения интегрального показателя рассчитаем агрегированный показатель инвестиционной привлекательности региона по формуле (3) – он равен 0,44.

Комплексный показатель инвестиционной привлекательности Чувашской Республики отражает достигнутый уровень инвестиционной привлекательности региона на основе задействования имеющихся ресурсов. Соответственно, резерв повышения инвестиционной привлекательности при условии повышения уровня ресурсообеспеченности (в пределах 0,67) составляет 0,56.

Нормализация показателей производилась исходя из авторского представления о максимальном соответствии сложившейся инвестиционной привлекательности имеющимся видам ресурсов. Например, значение комплексного показателя инвестиционной привлекательности Чувашской Республики 0,3 означает, что резерв повышения инвестиционной привлекательности региона при условии повышения уровня ресурсообеспеченности (в конкретных пределах), составляет 0,7.

Отразим полученные результаты на матрице инвестиционной привлекательности региона (рисунок 19).



Примечание – Составлено автором.

Рисунок 19 – Варианты положения ресурсодефицитного региона по уровню инвестиционной привлекательности на матрице инвестиционной привлекательности, 2020 г.

Позиционирование ресурсодефицитного региона в матрице инвестиционной привлекательности позволяет:

– выявить потенциально привлекательные субъекты, которые требуют инвестирования в отдельные виды ресурсов, обладающие наибольшей значимостью для региона;

– обозначить границы инвестиционной привлекательности и ресурсообеспеченности регионов, не исключив при этом значимые взаимосвязи с имеющимися резервами и потенциалами;

– рассматривать каждый ресурсодефицитный регион как часть единого инвестиционного пространства.

Таким образом, в последние годы для Чувашской Республики характерен ряд проблем, определивших низкие позиции региона по уровню социально-экономического развития и недостаточный уровень его инвестиционной привлекательности¹. Такое положение дел связано в том числе с нехваткой основных видов ресурсов.

Подводя итоги данного раздела диссертационного исследования, хотелось бы отметить, что оценка инвестиционной привлекательности ресурсодефицитного региона потребовала обобщения научной литературы, посвященной применению в практике управления различных методических подходов, учитывающих специфику развития регионов с неоднородными факторами и ресурсами. В процессе работы над второй главой диссертационной работы были определены требования к методическому инструментарию оценки инвестиционной привлекательности ресурсодефицитного региона, включая учет теоретических, методологических и общенаучных закономерностей и принципов развития региональной экономики, раскрывающих специфику парадигмы управления системой региона и востребованных в аспектах повышения инвестиционной привлекательности.

При этом мы исходили из постулата о том, что формирование инвестиционной привлекательности ресурсодефицитного региона невозможно без учета тенденций его социально-экономического развития, что обуславливает необходимость совершенствования соответствующих инструментов оценки.

Для оценки инвестиционной привлекательности ресурсодефицитного региона предложена методика, отличающаяся тем, что она позволяет: дать ретроспек-

¹ Теория и методология разработки концепции устойчивого развития Чувашской Республики на среднесрочную перспективу в условиях больших вызовов и социо-эколого-экономических ограничений: монография / Н. В. Морозова, И. А. Васильева, И. П. Данилов, И. П. Иваницкая. – Чебоксары: Среда, 2020. – 284 с.

тивную оценку достаточности или дефицитности ресурсов; на основе сложившихся трендов получить представление о значениях оцениваемых параметров в кратко- и среднесрочном периоде; сравнить ресурсообеспеченность и инвестиционную привлекательность региона по выбранным параметрам со средними значениями по стране и федеральным округам. Апробация методики на примере Чувашской Республики продемонстрировала ее преимущества и востребованность в практике регионального управления для целеполагания и определения показателей повышения инвестиционной привлекательности, выявления факторов, снижающих уровень инвестиционной привлекательности ресурсодефицитного региона, определения тенденций социально-экономического развития, которые должны учитываться в процессах регионального стратегирования.

Кроме того, предложенная методика оценки инвестиционной привлекательности ресурсодефицитного региона обладает следующими преимуществами:

- предполагает анализ региона сквозь призму ресурсодефицитности и инвестиционной привлекательности;
- позволяет системно проанализировать обеспеченность региона ключевыми видами ресурсов;
- учитывает несколько групп данных;
- позволяет дифференцированно подойти к оценке инвестиционной привлекательности именно ресурсодефицитных регионов, поскольку диагностирует уровень инвестиционной привлекательности региона по шкале «низкий-средний-высокий» за заданный период.

Апробация методики позволяет считать ее важным элементом совершенствования организационно-экономического механизма для выработки комплекса мер повышения инвестиционной привлекательности региона, учитывающих его специфику.

Апробация предложенной методики предполагает следование определенному алгоритму действий на уровне региональной системы управления и включает несколько взаимосвязанных этапов (рисунок 20): подготовительный, организационный, проектный, обратная связь.

1. Подготовительный этап → 2. Организационный этап → 3. Проектный этап → 4. Обратная связь



Примечание – Составлено автором.

Рисунок 20 – Алгоритм внедрения методики повышения инвестиционной привлекательности ресурсодефицитного региона

Первый и второй этапы предполагают проведение аналитических процедур. Третий этап включает непосредственные процедуры и процессы управления. Четвертый этап позволяет выработать практические рекомендации по минимизации возможных отклонений в процессах диагностики и оценки повышения инвестиционной привлекательности ресурсодефицитных регионов, что обеспечивает реакцию управляющей системы и внесение необходимых корректировок.

На основе апробации предложенной методики в следующей части работы будет разработан организационно-экономический механизм повышения инвестиционной привлекательности ресурсодефицитного региона.

3 Совершенствование управления повышением инвестиционной привлекательности ресурсодефицитного региона

3.1 Разработка организационно-экономического механизма повышения инвестиционной привлекательности ресурсодефицитного региона

Разработка организационно-экономического механизма повышения инвестиционной привлекательности ресурсодефицитного региона предполагает определение процессов воздействия инвестиционного потенциала на региональное развитие. Схема государственного регулирования реализации инвестиционного потенциала региона представлена нами на рисунке 21.



Примечание – Составлено автором.

Рисунок 21 – Государственное регулирование реализации инвестиционного потенциала региона

Уровень реализации инвестиционного потенциала определяет множество параметров, в том числе:

1) *объем, а также структура общего спроса*, которые являются функцией нескольких переменных. Поскольку инвестиции сами по себе способны влиять на спрос, можно обозначить закономерность «спрос – инвестиции», которая определяется самим механизмом рыночного хозяйства. Инвестиционный спрос зависит, таким образом, от факторов, определяющих объем и структуру общего спроса. Спрос выступает общественным мерилем для производителей товаров и услуг, а также инвесторов. В данной ситуации спрос является своего рода индикатором, непосредственно отражающим состояние инвестиционно-предпринимательской деятельности внутри регионов;

2) *процентная ставка*. Норма процента определяет доступность заемных средств для хозяйствующих субъектов. Низкая ставка ссудного процента способствует росту объема инвестиций. Высокий уровень процентной ставки, в свою очередь, обуславливает повышение ставки ссудного процента, который одновременно снижает интенсивность процессов инвестирования. В результате в регионе наблюдается снижение уровня занятости населения, и, как следствие, снижается сберегательная способность хозяйствующих субъектов;

3) *доход от продажи товара и длительность его использования*. В классической экономической теории говорится о зависимости между сложившейся ценой предлагаемых товаров и уровнем дохода, который получен в результате производства данного товара с учетом длительности его использования¹. При этом ключевым воздействующим фактором выступает возможный доход от продажи данного товара;

4) *сложившиеся параметры и система денежных потоков на рынке*. В случае, когда параметры денежных потоков системы характеризуются как устойчивые, на рынке возникает ситуация эффективного инвестиционного развития. При этом денежные потоки, их интенсивность и результативность характеризуют общую рыночную ситуацию в регионе;

¹ Казакова Л. В. Управление инвестициями на уровне субъектов Российской Федерации и муниципальных образований // Финансы и кредит. – 2004. – № 8 (146). – С. 48–50.

5) *динамика изменения показателей инвестиционного развития.* Рассматривая денежную массу как ресурс, безусловно нужно говорить и о валовом региональном продукте, включающем эту составляющую, поскольку инвестиционные показатели выражены в нем в качестве показателей сбережения. В результате можно констатировать, что реализация денежной массы может выступать приращением инвестиционного ресурса. Вместе с тем если отталкиваться от товарного обращения, основанного на денежном потоке, то процесс инвестирования ограничивается совокупностью данных потоков, что не соответствует действительности. Следует расширить содержание данного понятия до совокупности денежных потоков, сбережений субъектов хозяйственной деятельности. Существенным препятствием для трансформации сбережений в инвестиции выступает несовершенство инвестиционной инфраструктуры, являющейся одновременно проводником и регулятором инвестиционных потоков. Таким образом, условия, необходимые для трансформации сбережений в инвестиции, определяются уровнем развития инвестиционной инфраструктуры;

б) *степень распространения капиталоемких отраслей.* Наиболее материало- и капиталоемкая составляющая инвестиционного процесса. В общем уровень развитости фондосоздающих отраслей определяется историческими тенденциями индустриального развития конкретной страны. В случае слабости капиталопроизводящего комплекса мощный инвестиционный процесс становится бессмысленным;

7) *динамика внутренней структурной перестройки региональной экономики.* Потенциал развития характерен для таких национальных и региональных условий, в которых индикаторы инвестиционного роста сопряжены с показателями развития отраслей промышленности и технического состояния производств (такие показатели, как фондоотдача, производительность труда, материалоемкость). Потенциал внутренней структурной модернизации экономики задает общий темп и объемы требуемых инвестиций на обозримое будущее, что само по себе является основой для разработки государственных, региональных и муници-

пальных программ и при этом служит ориентиром для финансово-кредитной сферы¹.

Можно сказать, что региональный инвестиционный потенциал большинства субъектов Российской Федерации характеризуется как невысокий или низкий². Это не позволяет привлечь необходимый объем инвестиций, которые концентрируются в нескольких регионах³. Таким образом, проблема развития инвестиционного потенциала и управления им в аспектах повышения инвестиционной привлекательности как внутри Российской Федерации, так и внутри ее регионов требует новых подходов и решений, проведения тщательных исследований.

Повышение инвестиционной привлекательности ресурсодефицитного региона предполагает совершенствование применяемых организационно-экономических механизмов, регламентирующих определенную последовательность действий и процессов, осуществляемых субъектами соответствующих экономических систем в целях улучшения параметров инвестиционного развития конкретного субъекта Российской Федерации⁴. Функции управления повышением инвестиционной привлекательности ресурсодефицитного региона реализуются в следующей последовательности:

– анализ текущего состояния инвестиционной привлекательности региона (проведен в предыдущем разделе диссертационной работы);

– разработка мер по изменению инвестиционной привлекательности ресурсодефицитного региона с учетом его фактических позиций в системе внутренних и внешних инвестиционных связей;

¹ Вайсман Е. Д., Любименко Д. А. К вопросу оценки экономической эффективности цифровых инвестиционных проектов // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Экономика и менеджмент. – 2021. – Т. 15, № 3. – С. 122–131.

² Смирнов В. В. Особенности российских инвестиций // Финансы и кредит. – 2021. – Т. 27, № 8 (812). – С. 1748–1772.

³ Довбий И. П., Кондратов М. В., Постников Е. А. Природоохранные инвестиции как фактор повышения качества жизни // Экономика и управление: проблемы, решения. – 2019. – Т. 3, № 1. – С. 27–35.

⁴ Бунова Е. В., Буслаева О. С., Серова В. С. Анализ инвестиционной привлекательности Челябинского региона с использованием метода собственных состояний // Региональная экономика: теория и практика. – 2020. – Т. 18, № 4 (475). – С. 723–738.

- реализация разработанных мер и мероприятий по изменению инвестиционной привлекательности ресурсодефицитного региона;
- мониторинг, контроль и оценка результативности управления изменением инвестиционной привлекательности ресурсодефицитного региона.

Приведенные функции управления выбраны нами в качестве базовых при совершенствовании организационно-экономического механизма повышения инвестиционной привлекательности ресурсодефицитного региона.

Изученные теоретико-методологические аспекты инвестиционной привлекательности ресурсодефицитного региона и авторская методика оценки послужили основой для разработки организационно-экономического механизма повышения инвестиционной привлекательности ресурсодефицитного региона. Механизм предназначен для применения в системе управления региона в рамках стратегирования и программирования его инвестиционной политики. Авторский механизм представляет собой взаимосвязанный комплекс этапов (рисунок 22).

Разработанный комплексный механизм повышения инвестиционной привлекательности ресурсодефицитного региона включает научное обоснование и совокупность принципов реализации управленческих процедур, предусматривает проведение процедур оценки обеспеченности региона ключевыми видами ресурсов, а также оценки его инвестиционной привлекательности.

Структурные элементы механизма позволяют обосновать выбор целевых ориентиров и основные направления повышения инвестиционной привлекательности ресурсодефицитного региона, а также инструментов их реализации, обеспечивающих цели инвестиционной политики субъекта РФ на основе координации интересов субъектов регионального управления и участников рынка инвестиций.

Внедрение организационно-экономического механизма повышения инвестиционной привлекательности ресурсодефицитного региона требует решения ряда управленческих задач.



Примечание – Составлено автором.

Рисунок 22 – Организационно-экономический механизм повышения инвестиционной привлекательности ресурсодефицитного региона

1. Проведение мероприятий по определению текущего положения ресурсодефицитного региона: анализ уровня, динамики, факторов и ограничений социально-экономического развития; оценка инвестиционной привлекательности, инвестиционного климата и инвестиционных рисков региона; выявление сильных и слабых сторон, угроз и возможностей в инвестиционном развитии.

2. Создание эффективной региональной правовой базы, регулирующей отношения с внутренними и внешними инвесторами.

3. Нормативное закрепление долгосрочного видения изменения инвестиционной привлекательности ресурсодефицитного региона в виде стратегических направлений в стратегических и программных документах региона.

4. Решение организационно-технических задач повышения инвестиционной привлекательности.

5. Уточнение состава участников, принимающих управленческие решения по повышению инвестиционной привлекательности ресурсодефицитного региона.

6. Определение основных инструментов стимулирования инвестиционной деятельности в ресурсодефицитном регионе.

7. Выбор методов контроля и оценки эффективности реализуемых мероприятий по повышению инвестиционной привлекательности ресурсодефицитного региона.

В основу мероприятий, направленных на формирование инвестиционной привлекательности региона, должны быть положены результаты оценки уровня его ресурсодефицитности.

Остановимся более подробно на некоторых ранее не раскрытых составляющих данного организационно-экономического механизма.

Анализ текущего положения региона требует изучения уровня его социально-экономического развития и инвестиционной привлекательности, проведения анализа сильных и слабых сторон, угроз и возможностей регионального развития.

Ключевое значение при анализе текущего состояния региона в части определения уровня инвестиционной привлекательности имеет изучение основных параметров инвестиционной деятельности за период, предшествующий инвестиционному планированию. В частности, требуется решение задач:

– анализ динамических рядов инвестиций в регион: совокупные объемы инвестиций в динамике; объемы инвестиций по источникам в динамике; объемы инвестиций по направлениям в динамике;

– анализ структуры инвестиционной деятельности в регионе: источники финансирования инвестиций; структура инвестиций по территориальному признаку; структура инвестиций по происхождению инвесторов (внешние и внутренние ин-

вестиции в регион); структура иностранных инвестиций в регион (прямые, портфельные, прочие);

– анализ позиций региона в рейтингах инвестиционной привлекательности, сопоставление с собственными оценками инвестиционной привлекательности ресурсодефицитного региона.

Оценка текущего положения регионального развития осуществляется с целью формирования исходных условий для дальнейшего изменения или формирования инвестиционной привлекательности ресурсодефицитного региона. При проведении анализа может быть использован предложенный ранее комплекс показателей оценки развития региона, а также иные показатели, от которых максимально зависит приток инвестиций.

Реализация мер по повышению инвестиционной привлекательности ресурсодефицитного региона связана с затратами финансовых ресурсов, что требует проведения специальных мероприятий по контролю и оценке эффективности реализуемых задач. Контроль и оценка эффективности реализуемых мероприятий могут быть делегированы органу исполнительной власти, ответственному за реализацию задач в сфере инвестиционного развития. Среди оцениваемых и контролируемых параметров предлагаем выделить следующие группы:

1) объективные показатели состояния инвестиционной среды в ресурсодефицитном регионе, основанные на комплексе индикаторов инвестиционной привлекательности;

2) результаты опросов инвесторов с целью установления их удовлетворенности: качеством административных процедур (скоростью, финансовыми затратами); качеством «жесткой» и «мягкой» инфраструктуры ресурсодефицитного региона; качеством взаимодействия с органами исполнительной власти, ответственными за реализацию задач инвестиционного развития; перечнем представленных для реализации инвестиционных продуктов;

3) результаты опроса местных групп общественности для оценки удовлетворенности проводимой политикой по инвестиционному развитию ресурсодефицитного региона, осведомленности об основных реализуемых мерах.

В результате анализа характеристик развития ресурсодефицитного региона рекомендуется объединить отрасли региональной экономики в несколько групп в зависимости от текущего состояния их инвестиционной привлекательности. В частности, могут быть выделены следующие группы отраслей (таблица 16).

Таблица 16 – Основные группы отраслей с точки зрения определения стратегических направлений повышения инвестиционной привлекательности ресурсодефицитного региона

Группа отраслей	Интенсивность предложения инвестиционных проектов	Объем привлекаемых инвестиций
Приоритетные отрасли	Средняя	Значительный
Растущие отрасли	Высокая	Относительно небольшой
Отрасли с низкими показателями динамики развития	Средняя	Относительно небольшой
Отстающие отрасли	Низкая	Небольшой
Примечание – Составлено автором.		

Таким образом, применение принципа дифференциации мероприятий по повышению инвестиционной привлекательности отраслей в данном случае основано на использовании положений матрицы BCG в отношении инвестиционного сектора экономики региона. Однако, в отличие от классических подходов, предполагающих снижение инвестиционной активности в отношении сегментов, характеризующихся низкой интенсивностью и долей рынка, формирование инвестиционной привлекательности региона требует принятия мер и для отстающих отраслей экономики в части интенсивности инвестиционных предложений и объема инвестиций в отрасли.

Для обеспечения полноты полученных оценок в отношении ресурсного потенциала и обеспеченности ресурсами региона рекомендуется дополнить аналитические мероприятия составлением матрицы SWOT-анализа по каждому виду ресурсов (таблица 17).

Таблица 17 – Рекомендуемая форма для проведения SWOT-анализа ресурсного потенциала повышения инвестиционной привлекательности региона

Финансовые ресурсы	
Сильные стороны 1. n. ...	Слабые стороны 1. n. ...
Возможности 1. n. ...	Угрозы 1. n. ...
Трудовые ресурсы	
Сильные стороны 1. n. ...	Слабые стороны 1. n. ...
Возможности 1. n. ...	Угрозы 1. n. ...
Природные ресурсы	
Сильные стороны 1. n. ...	Слабые стороны 1. n. ...
Возможности 1. n. ...	Угрозы 1. n. ...
Информационные ресурсы	
Сильные стороны 1. n. ...	Слабые стороны 1. n. ...
Возможности 1. n. ...	Угрозы 1. n. ...
Инфраструктурные ресурсы	
Сильные стороны 1. n. ...	Слабые стороны 1. n. ...
Возможности 1. n. ...	Угрозы 1. n. ...
Примечание – Составлено автором.	

SWOT-анализ ресурсного потенциала региона рекомендуется проводить в несколько этапов с целью установления наиболее значимых сильных и слабых сторон, угроз и возможностей региона. Результаты SWOT-анализа по каждому виду ресурсов объединяются в итоговую форму, на основе которой в том числе принимаются решения в отношении инвестиционной привлекательности региона. Полагаем, что для проведения SWOT-анализа требуется привлечение экспертов в области управления повышением инвестиционной привлекательности для определения весов оцениваемых факторов и характера их влияния.

Характер влияния дефицита/профицита ресурсов на инвестиционную привлекательность региона может оцениваться по шкале от минус 3 до 3:

а) позитивное влияние ресурса:

«+1» – слабое позитивное влияние;

«+2» – среднее позитивное влияние;

«+3» – сильное позитивное влияние;

б) негативное влияние ресурса:

«-1» – слабое негативное влияние;

«-2» – среднее негативное влияние;

«-3» – сильное негативное влияние.

Для субъектов Российской Федерации, в которых выражена дефицитность отдельных видов ресурсов, большое значение имеет степень их участия в государственных программах. Реализация государственных программ оказывает благотворное влияние на инвестиционный климат региона¹. Это связано с тем, что:

– государственные программы, как правило, направлены на формирование «жесткой» и «мягкой» инфраструктуры региона, что повышает его ресурсный потенциал;

¹ Абзалбек Г. А. Методы и источники финансирования инвестиционных программ развития регионов // Экономика Центральной Азии. – 2022. – Т. 6, № 1. – С. 89–96; Гельруд Я. Д., Цзянань Ц. Экономическая безопасность инновационно-инвестиционных проектов // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Экономика и менеджмент. – 2022. – Т. 16, № 1. – С. 107–115.

- государственные программы непосредственно влияют на объем денежной массы в регионе и доступность финансовых ресурсов для инвестирования;
- государственные программы связаны с привлечением коммерческих структур к реализации социально значимых проектов¹.

Автор считает, что при создании качественной правовой базы как неотъемлемого элемента механизма повышения инвестиционной привлекательности ресурсодефицитного региона требуется решение следующих задач:

- уточнение задач социально-экономического развития региона, увязка федеральных и региональных задач долгосрочного социально-экономического развития;
- уточнение приоритетов долгосрочного инвестиционного развития ресурсодефицитного региона на федеральном и региональном уровне;
- создание или совершенствование действующей нормативной базы, регламентирующей вопросы государственно-частного партнерства;
- разработка нормативной базы;
- повышение привлекательности тарифного регулирования для инвесторов;
- снижение административных барьеров при осуществлении инвестиционной деятельности.

При этом разрабатываемые программные документы, нормативно обеспечивающие формирование инвестиционной привлекательности ресурсодефицитного региона, должны включать перечень мероприятий.

1) в части организационных мероприятий:

- создание подсистемы повышения квалификации специалистов, взаимодействующих с инвесторами;
- создание подсистемы обучения специалистов на малых инновационных предприятиях;

2) в части технических мероприятий:

¹ Абалкин Л. И. От экономической теории до концепции долгосрочной стратегии // Проблемы современной России. – М.: Ин-т экономики, 2011. – С. 39–47.

– создание группы взаимосвязанных виртуальных информационных ресурсов, решающих задачи обеспечения открытости взаимодействия с инвесторами:

а) создание или усовершенствование инвестиционных порталов регионов.

б) создание или усовершенствование инвестиционных порталов муниципалитетов региона;

– создание подсистемы контроля достижения инвестиционных задач региона;

– создание подсистемы мониторинга позиций региона по уровню инвестиционной привлекательности;

– создание виртуальных площадок взаимодействия инвесторов и субъектов управления инвестиционным развитием региона.

Немаловажное значение в механизме повышения инвестиционной привлекательности ресурсодефицитных регионов имеет структура участников, ответственных за принятие и решение управленческих задач. Низкую обеспеченность региона ресурсами, по сути, можно рассматривать как состояние скрытого кризиса. В связи с этим большое значение приобретает создание в рамках органов исполнительной власти структурных подразделений и ведомств, ответственных за реализацию задач повышения инвестиционной привлекательности, а также специализированных организаций, обеспечивающих коммуникации между участниками инвестиционной деятельности. Таким образом, субъекты формирования инвестиционной привлекательности ресурсодефицитного региона могут быть представлены следующими уровнями, принимающими непосредственное участие в реализации стратегии инвестиционного развития:

1) подразделения органов исполнительной власти, выполняющие функции в области реализации экономической и инвестиционной политики;

2) специализированные коммерческие организации, созданные при участии государства для поддержки взаимодействия с инвесторами;

3) организации, используемые как площадки для взаимодействия между заинтересованными сторонами.

Функции, которые мы предлагаем возлагать на названные субъекты, должны охватывать следующие направления:

- подготовка и сопровождение государственно-частных проектов;
- проведение конкурсов по отбору инвесторов;
- сопровождение приоритетных инвестиционных проектов;
- поддержка инвесторов в сфере строительства;
- участие в разработке информационных подсистем контроля инвестиционного развития региона;
- взаимодействие с инвесторами, консультирование крупных инвесторов по экономическим и правовым вопросам реализации проектов на основе сотрудничества с регионом;
- взаимодействие с иностранными инвесторами;
- создание баз данных и др.

Предложенный механизм очерчивает основные контуры и неотъемлемые элементы системы управления повышением инвестиционной привлекательности ресурсодефицитных регионов. Содержание механизма может конкретизироваться и дополняться в зависимости от конкретных условий ресурсодефицитного региона, степени его ресурсодефицитности, наличия или отсутствия стратегий инвестиционного развития.

Следует отметить, что для результативного государственного регулирования, ориентированного на минимизацию дефицита ресурсов в регионе, важно определить их необходимый лимит для обеспечения эффективного функционирования организационно-экономического механизма повышения инвестиционной привлекательности ресурсодефицитного региона, отобрать необходимые инструменты в зависимости от специализации и территориальной принадлежности региона, наличия первичных ресурсов и интенсивности их использования. Для этого также необходим анализ ресурсов, которые позволяют прогнозировать региональную способность к саморазвитию и определять стратегические направления развития.

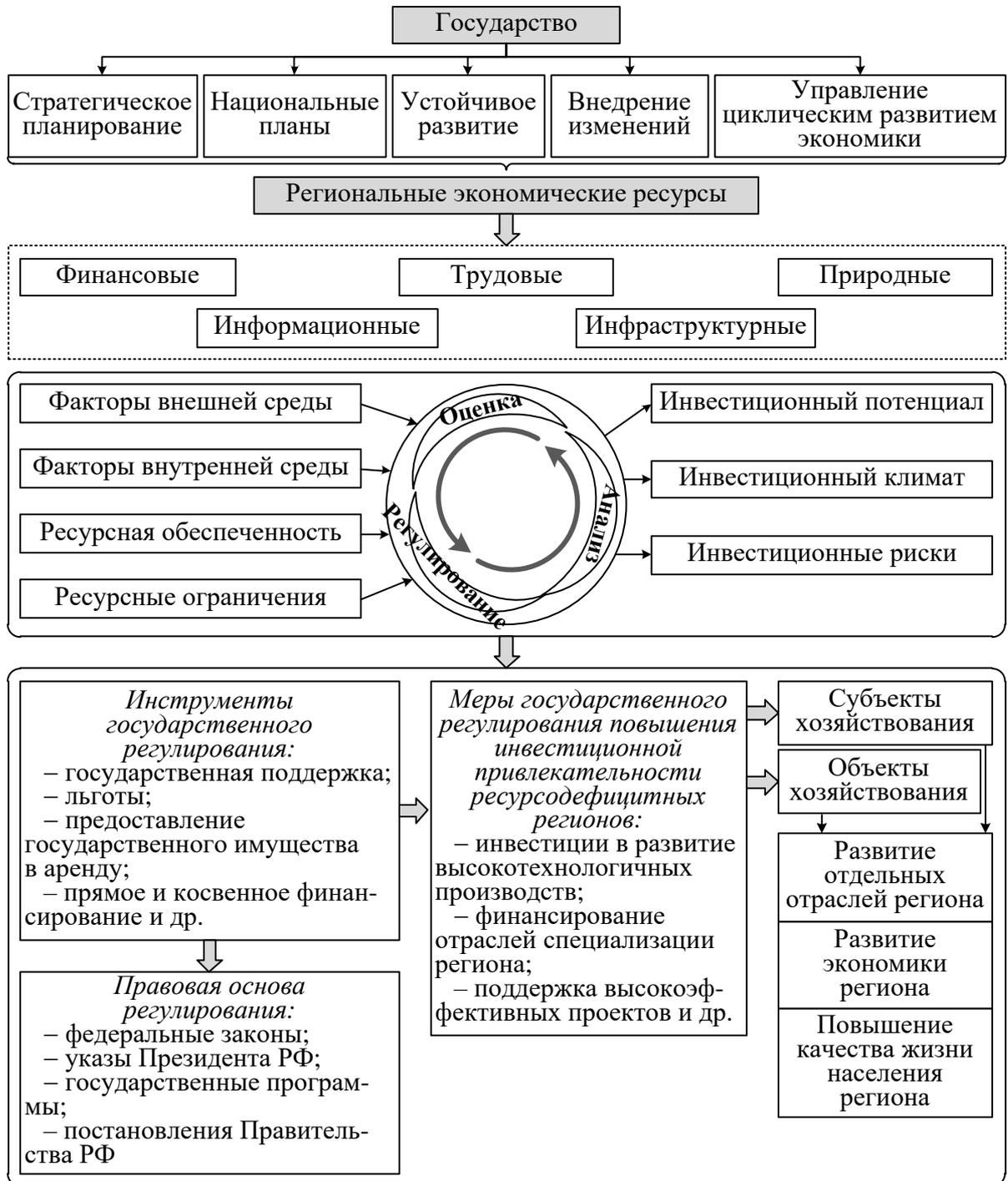
В этом ключе государственное регулирование должно включать меры, направленные на финансовое и бюджетное регулирование, усовершенствование

материальной структуры и структуры занятости населения в регионе. Основанием для применения данных мер должно быть отклонение показателя уровня валового регионального продукта от усредненного значения по России. Проведенные нами практические исследования подтверждают, что радикальные вмешательства в экономическое развитие будут эффективными тогда, когда государственные приоритеты соотносятся с направлениями экономической специализации региона. Форма государственной поддержки инициатив или инвестиционных проектов, реализуемых в связи с организационными изменениями, реструктуризацией, расширением и созданием новых производств, может быть разной.

В рамках регулирования могут применяться следующие инструменты государственной поддержки: спонсорская помощь, межбюджетные трансферты, дотации, субсидии, в том числе доленое участие в финансировании проектов и программ, государственные гарантии или предоставление бюджетного кредитования. Усовершенствование материальной структуры направлено на достижение сбалансированного функционального пространственного развития территорий в части гармонизации законодательства, стимулирования совместного территориального развития, создания конкурентной среды и снижения административных барьеров, использования государственного заказа, развития саморегулирующихся систем. Трудовые ресурсы в регионе могут перераспределяться из малоемкого по занятости сектора производства в сфере с высокой занятостью посредством стимулирования роста эффективности использования трудовых ресурсов региона за счет уменьшения занятости в бюджетном секторе, повышения трудовой мобильности населения, применения государственных мер, направленных на увеличение иммиграционной привлекательности. Совершенствование управления повышением инвестиционной привлекательности ресурсодефицитного региона также предполагает включение в государственные исследовательские программы, стимулирование исследований и разработок в производственном секторе, стимулирование инноваций.

Достоинством разработанного нами организационно-экономического механизма повышения инвестиционной привлекательности ресурсодефицитного региона является его органичное включение в систему государственного управления

и регулирования социально-экономического развития субъекта Российской Федерации в инвестиционных аспектах (рисунок 23).



Примечание – Разработано автором.

Рисунок 23 – Схема государственного регулирования инвестиционной привлекательности ресурсодефицитности регионов

Кроме того, разработанный организационно-экономический механизм повышения инвестиционной привлекательности ресурсодефицитного региона отличается тем, что включает в себя совокупность коммуникаций между субъектами управления инвестиционной привлекательностью, участниками рынка инвестиций и другими заинтересованными группами лиц, осуществляемых с целью улучшения параметров инвестиционной привлекательности ресурсодефицитного региона. Еще одним достоинством разработанного нами механизма выступает его нацеленность на активизацию инвестиционной деятельности в регионе, на достижение наибольших показателей эффективности и недопущение структурных дисбалансов.

3.2 Стратегические направления повышения инвестиционной привлекательности ресурсодефицитного региона

Как было установлено ранее, исследования в области анализа ресурсодефицитности регионов в основном направлены на оценку и прогнозирование экономического роста региона, поиск мер и границ государственной поддержки для повышения его инвестиционной привлекательности.

Обобщение научных выводов и современной практики регионального управления позволило нам представить основные реализуемые стратегические направления повышения инвестиционной привлекательности субъектов Российской Федерации (рисунок 24).

Обобщенные автором стратегические направления учитывают особые системные требования к повышению инвестиционной привлекательности региона: составление карты дефицита ресурсов в регионах; формирование и реализация стратегии повышения инвестиционной привлекательности региона с учетом уровня дефицита его ресурсов.



Примечание – Разработано автором.

Рисунок 24 – Стратегические направления повышения инвестиционной привлекательности региона

В то же время в отношении ресурсодефицитного региона приведенные стратегические направления и иные применяемые меры государственного регулирования должны дополнительно учитывать обеспеченность ресурсами для выработки наиболее эффективных инструментов государственной поддержки. Реализация подобных стратегических направлений применительно к ресурсодефицитным регионам с учетом их специфики, факторов, ограничений и рисков позволит увеличить количество и емкость реализуемых инвестиционных проектов, повысить эффективность управления инвестиционными ресурсами, усилить информационное освещение мероприятий, направленных на инвестиционное развитие.

Считаем, что управление инвестиционной привлекательностью ресурсодефицитного региона во многих аспектах схоже с управлением инвестиционной привлекательностью ресурсодостаточных регионов. Различия заключаются в применяемых методах и инструментах изыскания дополнительных источников ресурсов для регионов. Ресурсообеспеченные регионы при повышении инвестиционной привлекательности ориентируются преимущественно на внутренний ресурсный потенциал. Ресурсодефицитные регионы вынуждены обеспечивать развитие за счет увеличения объема привлекаемых внешних ресурсов или повышения качества имеющихся внутренних ресурсов.

Исходя из недостатка того или иного вида ресурсов, а также с учетом результатов исследований автора предлагаем следующие стратегические приоритеты управления инвестиционной привлекательностью в зависимости от уровня ресурсодефицитности региона (таблица 18).

Таблица 18 – Стратегические приоритеты управления инвестиционной привлекательностью в зависимости от статуса ресурсодефицитности региона

Вид ресурсов	Уровень ресурсодефицитности		
	легкий	средний	глубокий
Финансовые	Привлечение финансовых ресурсов внешних инвесторов. Генерация ресурсов инвесторов региона. Стимулирование населения для направления сбережений в инвестиционный сектор	Привлечение финансовых ресурсов внешних инвесторов. Генерация ресурсов инвесторов региона. Стимулирование населения для направления сбережений в инвестиционный сектор. Повышение бюджетной обеспеченности региона. Вовлечение в процессы межбюджетного распределения средств. Активное участие в государственных программах	Привлечение финансовых ресурсов внешних инвесторов. Генерация ресурсов инвесторов региона. Стимулирование населения для направления сбережений в инвестиционный сектор. Повышение бюджетной обеспеченности региона. Вовлечение в процессы межбюджетного распределения средств. Активное участие в государственных программах. Использование заемных механизмов финансирования

Продолжение таблицы 18

Вид ресурсов	Уровень ресурсодефицитности		
	легкий	средний	глубокий
Трудовые	<p>Повышение качества трудовых ресурсов.</p> <p>Взаимодействие субъектов, ответственных за инвестиционное развитие, с образовательными учреждениями с целью выпуска специалистов, востребованных инвестиционным сектором</p>	<p>Повышение качества трудовых ресурсов.</p> <p>Взаимодействие субъектов, ответственных за инвестиционное развитие, с образовательными учреждениями с целью выпуска специалистов, востребованных инвестиционным сектором.</p> <p>Создание условий для притока специалистов</p>	<p>Повышение качества трудовых ресурсов.</p> <p>Взаимодействие субъектов, ответственных за инвестиционное развитие, с образовательными учреждениями с целью выпуска специалистов, востребованных инвестиционным сектором.</p> <p>Стимулирование притока кадров из других регионов</p>
Природные	<p>Повышение эффективности управленческих воздействий по использованию ресурсов действующих в регионе добывающих отраслей</p>	<p>Повышение эффективности управленческих воздействий по использованию ресурсов, действующих в регионе добывающих отраслей.</p> <p>Взаимодействие с ресурсообеспеченными регионами по вопросам получения преференциальных условий использования природных ресурсов</p>	<p>Полное смещение акцентов на развитие отраслей экономики, не связанных с добычей и переработкой природных ресурсов.</p> <p>Инновационные приоритеты развития инвестиционной привлекательности</p>
Информационные	<p>Утверждение стратегий информационного и цифрового развития региона как условие повышения его инвестиционной привлекательности</p>	<p>Утверждение стратегий информационного развития региона как условие повышения его инвестиционной привлекательности.</p> <p>Создание объектов информационной инфраструктуры</p>	<p>Утверждение стратегий информационного развития региона как условие повышения его инвестиционной привлекательности.</p> <p>Создание объектов информационной инфраструктуры.</p> <p>Развитие условий для поддержания инициатив в области создания и использования объектов интеллектуальной собственности</p>
Инфраструктурные	<p>Участие в федеральных государственных программах по развитию объектов «жесткой» инфраструктуры</p>	<p>Участие в федеральных государственных программах по развитию объектов «жесткой» инфраструктуры.</p> <p>Развитие государственно-частного партнерства в социально значимых секторах экономики как способ создания объектов «жесткой» инфраструктуры</p>	<p>Участие в федеральных государственных программах по развитию объектов «жесткой» инфраструктуры.</p> <p>Развитие государственно-частного партнерства в социально значимых секторах экономики для создания объектов «жесткой» инфраструктуры.</p> <p>Упор на развитие правовой базы, организационно-экономических условий по поддержке концессионных механизмов создания инфраструктурных проектов</p>
Примечание – Составлено автором.			

В соответствии с идентифицированным уровнем ресурсодефицитности региона, результатами оценки инвестиционной привлекательности в качестве одного из инструментов управления ее повышением нами разработан алгоритм отбора стратегических инвестиционных проектов (рисунок 25).



Примечание – Составлено автором.

Рисунок 25 – Алгоритм отбора стратегических инвестиционных проектов в ресурсодефицитных регионах

Пороговые значения балльных расчетов выражаются через отклонение полученных величин конкретного проекта от значений, отражающих среднерегиональные величины, характерные для ресурсодефицитного региона:

$$\Delta F_j^t(B_l) = \frac{Sr_j^t - F_j^t(B_l)}{Sr_j^t}; \quad (4)$$

$$Sr_j^t = \sum_{i=1}^n \frac{F_{ij}^t}{n}; \quad (5)$$

$$\Delta P_j^t(B_l) = \frac{Sr_j^t - P_j^t(B_l)}{Sr_j^t}; \quad (6)$$

$$Sr_j^t = \sum_{i=1}^n \frac{P_{ij}^t}{n}, \quad (7)$$

где $\Delta F_j^t(B_l)$ – отклонение фактического значения показателя j проекта в году t от среднего значения этого показателя для ресурсодефицитного региона B_l ; $l \in [1; m]$; m – число проектов ресурсодефицитного региона; $j \in [1; k]$; k – число рассматриваемых показателей проекта; Sr_j^t – среднее значение показателя j проекта в году t ; $F_j^t(B_l)$ – фактическое значение показателя j в году t для проекта B_l (необходимо рассчитывать для каждого проекта, для всех выбранных показателей); $\Delta P_j^t(B_l)$ – отклонение прогнозного значения показателя j проекта в году t от среднего значения этого показателя для ресурсодефицитного региона B_l ; $l \in [1; m]$; $P_j^t(B_l)$ – прогножное значение показателя j в году t для проекта B_l (необходимо рассчитывать для каждого проекта, для всех выбранных показателей), P_{ij}^t – прогножное среднее значение показателя для ресурсодефицитного региона P_{ij}^t на число периодов t .

Авторский алгоритм включает величины, отражающие максимальную социальную (в разрезе направлений: новые рабочие места, средняя заработная плата, занятость населения трудоспособного возраста; качество услуг населению и пр.)

и экономическую (в разрезе направлений: инвестиции в основной капитал, объем производства, налоговые доходы, расходы бюджета, бюджетный дефицит, субъекты малого и среднего предпринимательства, прибыль организации и пр.) эффективность в ресурсодефицитном регионе.

Алгоритм предусматривает наличие определенной шкалы для отобранных показателей, величина которых характеризует ресурсодефицитный регион, поскольку система индикаторов включает широкий спектр весьма неоднородных разноразмерных показателей. При этом шаги каждой шкалы зависят от динамики изменения значений показателей. В частности, шкала для показателя «соотношение среднедушевых денежных доходов населения по ресурсодефицитному региону к показателю по стране» предусматривает шаг в 5 пунктов (таблица 19).

Таблица 19 – Оценка социальных и экономических показателей проекта

Отклонение фактических значений показателей от средних значений для ресурсодефицитных регионов ΔF_z	Балльная оценка Q_z	Характеристика показателя проекта
$-\infty \leq \Delta F_z \leq 0,05$	4	Высокая эффективность
$0,05 < \Delta F_z \leq 0,15$	3	Умеренная эффективность
$0,15 < \Delta F_z \leq 0,25$	2	Незначительная эффективность
$0,25 < \Delta F_z \leq 0,35$	1	Низкая эффективность
$0,35 < \Delta F_z \leq 1$	0	Крайне низкая эффективность
Примечание – Составлено автором.		

В целях комплексной и системной процедуры оценивания социальных и экономических показателей проекта алгоритм предусматривает расчет интегрального показателя I , включающего динамику социально-экономических показателей конкретного проекта в зависимости от эффективности реализации других проектов:

$$I_j^t = \sum_{j=1}^k Q_{ij}^t \times \varphi_j, \quad 0 \leq Q_{ij}^t \leq 4, \quad 0 \leq \varphi \leq 1; \quad (8)$$

$$I_i^t = \sum_{j=1}^k \varphi_j Q_{ij}, \quad 0 \leq I_i^t \leq 4; \quad (9)$$

где $j \in [1; k]$, k – число рассматриваемых показателей проекта; Q_{ij} – балльная оценка j -го показателя для i -го проекта в году t ; φ_j – весовой коэффициент значимости показателя проекта, устанавливаемый равными долями (в случае равной значимости всех показателей $\varphi_j = 1/k$).

Проекты с наивысшей социальной и экономической эффективностью автором предложено относить к «проектам развития», прочие – «проектам стабилизации» (см. рисунок 25).

Реализация отбора проектов по предложенной схеме, наряду с другим инструментом повышения инвестиционной привлекательности ресурсодефицитного региона – разработкой документов стратегического планирования, позволяет улучшать показатели развития, повышать уровень жизни населения ресурсодефицитного региона.

Автором предложен перечень рекомендуемых элементов стратегии повышения инвестиционной привлекательности с учетом уровня ресурсодефицитности региона (таблице 20).

Таблица 20 – Элементы стратегии инвестиционного развития ресурсодефицитного региона

Элемент	Описание
Паспорт инвестиционной стратегии	Краткое содержание цели, задач, ожидаемых результатов, перечень ответственных за реализацию стратегии
Аналитический блок, включая процедуру обоснования выбора ресурсов	Описание результатов анализа социально-экономического развития региона с обоснованием его сильных и слабых сторон, угроз и возможностей, приоритетных отраслей и направлений инвестиционного развития
Стратегические приоритеты инвестиционного развития	Установление стратегических целей и задач в отраслевом разрезе, для отдельных категорий инвесторов в отношении объемов, направлений и структуры инвестирования. Прогнозирование в рамках реализации стратегии

Продолжение таблицы 20

Элемент	Описание
Целевые показатели инвестиционной стратегии	Количественное выражение стратегических приоритетов региона, разбитое на наиболее значимые группы
Ресурсное обеспечение инвестиционной стратегии	Обоснование использования ресурсов, их привлечения в условиях дефицитности отдельных разновидностей ресурсов региона
Распределение мероприятий инвестиционного развития во времени	Планирование мероприятий во времени
Механизмы повышения инвестиционной привлекательности региона	Характеристика организационных, финансовых, правовых, технических механизмов реализации задач стратегии
Ожидаемые результаты реализации стратегии	Установление связи между результатами реализации стратегии и целями вышестоящего уровня
Примечание – Составлено автором.	

Авторский перечень элементов стратегии предполагает процедуру обоснования использования ресурсов, их привлечения в условиях дефицитности отдельных разновидностей ресурсов региона.

Остановимся более подробно на двух ключевых элементах: целевые показатели и мероприятия стратегии.

Автором предложены следующие целевые показатели стратегии повышения инвестиционной привлекательности ресурсодефицитного региона:

– абсолютные показатели: средняя заработная плата занятых, занимающихся строительством инвестиционных объектов; инвестиции в основной капитал ресурсодефицитного региона; число новых рабочих мест в регионе; количество реализуемых инвестиционных проектов; количество инвестиционных проектов, запущенных в эксплуатацию в отчетном периоде; количество реализуемых социально значимых проектов за отчетный период и др.;

– относительные показатели: прирост количества проектов, реализуемых в ресурсодефицитном регионе; снижение дефицита ресурсов в регионе; прирост количества научно-практических конференций по вопросу инвестиционного развития территорий за отчетный период и др.

Предлагаемые мероприятия стратегии повышения инвестиционной привлекательности ресурсодефицитного региона:

- формирование карты инвестиционной привлекательности ресурсодефицитного региона с указанием дефицита ресурсов для инвесторов и перспектив развития территории с помощью цифровых технологий (доступной для всех пользователей Российской Федерации);

- разработка сайта «Ресурсодефицитный регион», на котором будут представлены предлагаемые инвесторам инвестиционные площадки, презентации потребностей и данные об обеспеченности региона ресурсами;

- проведение конференций по вопросу повышения инвестиционной привлекательности ресурсодефицитного региона с участием представителей научного сообщества, бизнеса и власти;

- введение льготного кредитования и налогообложения инвесторов в ресурсодефицитных регионах;

- опросы населения с целью составления заявок на инвестиционное развитие ресурсодефицитных регионов и др.

Учитывая состояние законодательной базы Российской Федерации, приоритеты социально-экономического развития, цели и задачи в отношении развития инвестиционного сектора, к основным инструментам развития инвестиционной деятельности в ресурсодефицитном регионе можно отнести:

- 1) государственно-частное партнерство, в том числе в приоритетных отраслях региональной экономики;

- 2) меры по обеспечению инновационного развития региона: создание условий для развития венчурного предпринимательства как фактора привлечения внешних инвестиций; принятие мер по кластерному развитию в приоритетных отраслях как условие повышения инвестиционной привлекательности ресурсодефицитного региона; повышение качества правовой базы, регламентирующей взаимодействие коммерческих структур и государства при реализации инновационных проектов; создание региональных фондов в сфере инвестиций в инновации, участие в кото-

рых создает преференциальные налоговые, тарифные и иные условия для внутренних и внешних субъектов инвестиционной деятельности;

3) меры по трансформации инвестиционного развития региона: проведение PR-кампаний по повышению инвестиционной привлекательности ресурсодефицитного региона с обоснованием основных преимуществ инвестирования в него; взаимодействие с потенциальными инвесторами на специализированных мероприятиях; презентация основных преимуществ региона на территории других регионов и непосредственно на территории продвигаемого региона; участие в международных мероприятиях по развитию инвестиционных проектов; взаимодействие со средствами массовой информации региона и других территорий; продвижение в виртуальном и реальном пространстве инвестиционных информационных ресурсов региона;

4) определение инструментов отбора «качественных» инвесторов для реализации крупных социально значимых проектов;

5) упрощение административных процедур, в особенности в части земельных отношений;

6) реализация явных конкурентных преимуществ в сравнении с другими регионами;

7) организация подсистемы обратной связи с действующими и потенциальными инвесторами для выявления спектра мнений о состоянии инвестиционной среды в регионе;

8) создание в рамках виртуальных информационных ресурсов возможностей выбора конкретных инвестиционных продуктов с приведением преимуществ участия в них;

9) реализация принципа «единого окна» для инвесторов на основе ресурсов виртуальных порталов региона;

10) внедрение методов проектного управления в органах исполнительной власти, реализующих функции по развитию инвестиционного сектора региона.

Всю совокупность мероприятий по формированию инвестиционной привлекательности, учитывая особенности инвестиционного потенциала, инвестицион-

ного климата и инвестиционных рисков ресурсодефицитных регионов, автор предлагает разграничить в рамках следующих стратегий:

1) *стратегия стимулирования инвестиционной активности*, предусматривающая создание условий и реализацию мероприятий по изменению динамики объема инвестиций в короткие сроки. В этом случае в задачи субъектов управления инвестиционной привлекательностью региона будет входить формирование мероприятий, обеспечивающих привлечение инвестиций в наиболее сжатые сроки;

2) *стратегия инновационного развития региона* как условие повышения его инвестиционной привлекательности. Стратегия инновационного развития региона будет иметь определенный горизонт планирования, требует привлечения инвестиций в основной капитал и региональную инновационную инфраструктуру, что в долгосрочном периоде обеспечивает региону инвестиционную привлекательность;

3) *стратегия трансформации инвестиционной среды региона*, направленная на создание благоприятного восприятия региона среди внутренних и внешних инвесторов. Данная стратегия строится на основных принципах маркетинга и предполагает позиционирование региона с учетом потребностей основных групп инвесторов.

Особенности каждой из стратегий в зависимости от категории ресурсной обеспеченности региона приведены в таблице 21.

Таблица 21 – Содержание и применимость стратегий развития инвестиционной привлекательности регионов в зависимости от уровня ресурсной обеспеченности регионов

Группа	Стратегия стимулирования инвестиционной активности	Стратегия инновационного развития	Стратегия трансформации инвестиционной среды региона
Ресурсоизбыточный регион по оцениваемому виду ресурса	A++	A	A+
Ресурсодостаточный регион по оцениваемому виду ресурса	A+	A	A

Продолжение таблицы 21

Группа	Стратегия стимулирования инвестиционной активности	Стратегия инновационного развития	Стратегия трансформации инвестиционной среды региона
Ресурсодефицитные регионы по оцениваемому виду ресурса:			
– легкая ресурсодефицитность по оцениваемому виду ресурса	A+	A	A
– средняя ресурсодефицитность по оцениваемому виду ресурса	A	A	A
– глубокая ресурсодефицитность по оцениваемому виду ресурса	A	A	A
<p>Примечание – Разработано автором. Приоритет применения стратегии: «А» – высокий; «А+» – средний; «А++» – низкий.</p>			

На основе сформированной стратегии инвестиционного развития автор предлагает разрабатывать инвестиционную программу повышения инвестиционной привлекательности ресурсодефицитного региона.

Значения целевых показателей программы должны соответствовать документам стратегического планирования федерального и регионального уровней. Мероприятия программы должны быть направлены на достижение установленных для региона целевых показателей.

Рассмотрим более подробно реализуемые в настоящее время стратегические направления повышения инвестиционной привлекательности ресурсодефицитного региона на примере Чувашской Республики.

Формирование направлений повышения инвестиционной привлекательности Чувашской Республики должно учитывать уже принятые региональными властями меры, связанные с реализацией инвестиционного потенциала и развитием инвестиционного климата, а также долгосрочными планами инвестиционного развития.

Основополагающим документом, который определяет стратегические приоритеты инвестиционного развития Чувашской Республики, является инвестиционный раздел Стратегии социально-экономического развития Чувашской Республики

до 2035 г. (далее – Стратегия). В качестве основных целевых параметров в инвестиционном разделе Стратегии указаны объемы инвестирования в основной капитал – 237,9 млрд р. и создание около 30 тыс. рабочих мест за счет реализации более 350 инвестиционных проектов. Основные мероприятия инвестиционного развития Чувашской Республики на указанный период согласно содержанию Стратегии сгруппированы в пять блоков:

- позиционирование республики как региона, обладающего максимальным инвестиционным потенциалом и минимальным риском вложения инвестиций;
- расширение пакета преференций для инвестирования;
- устранение административных барьеров в инвестиционной сфере;
- мероприятия, направленные на развитие института ГЧП;
- расширение доступа к финансовым ресурсам¹.

Считаем, что современные стратегические документы не могут базироваться только нескольких показателях, как это реализовано в названном документе. Расширение количественных целевых параметров долгосрочного развития – одно из направлений косвенных обеспечивающих мер повышения инвестиционной привлекательности региона. В частности, предлагаем дополнить инвестиционный раздел Стратегии или включить в новую инвестиционную стратегию следующие показатели, характеризующие целевое видение долгосрочного инвестиционного развития с учетом комплекса задач и мероприятий в разрезе степени их достижения, в том числе с точки зрения их влияния на инвестиционную привлекательность региона в контексте проблемы его ресурсодефицитности:

1) параметры инвестиционной привлекательности региона в ведущих общероссийских рейтингах («РИА-рейтинг», «РАЭКС Аналитика», рейтинг Агентства стратегических инициатив);

– предложенные автором интегральные показатели инвестиционной привлекательности региона, складывающиеся на основе соответствующих групп показателей: показатели ресурсной обеспеченности региона;

¹ О Стратегии социально-экономического развития Чувашской Республики до 2035 г.: закон Чувашской Республики от 26 ноября 2020 г. № 102.

– показатели, характеризующие состояние институциональной и правовой среды (экспертные оценки); показатели, характеризующие производственный потенциал региона; показатели, характеризующие потенциал внутреннего рынка региона.

Кроме того, по мнению автора, инвестиционный раздел Стратегии следует актуализировать, дополнив следующими направлениями:

1) направление повышения инвестиционной привлекательности с точки зрения проблемы легкой ресурсодефицитности региона (согласно приведенной ранее классификации) в обеспеченности бюджетными ресурсами:

– участие в государственных и целевых программах развития, соответствующих профилю и структуре региональной экономики;

– увеличение собираемости налогов на основе их дифференциации для инвесторов в зависимости от их категорий и приоритетности для региональной экономики;

– создание комфортной налоговой среды для инвесторов;

2) направление повышения инвестиционной привлекательности с точки зрения проблемы легкой ресурсодефицитности региона в обеспеченности финансовыми ресурсами коммерческих организаций:

– поддержка всех форм бизнеса с целью снижения отдельных статей затрат и высвобождения дополнительных ресурсов (предоставление арендных площадей, поддержка в продвижении продукции, обучающие мероприятия и т. д.);

– предоставление налоговых каникул для отдельных приоритетных инвестиционных проектов;

3) направление повышения инвестиционной привлекательности с точки зрения проблемы глубокой ресурсодефицитности региона в обеспеченности природными ресурсами:

– углубление взаимодействия с регионами, обеспеченными природными ресурсами;

– стимулирование развития видов экономической деятельности, связанных с использованием рекреационных ресурсов региона.

Предложенные направления повышения инвестиционной привлекательности требуют разработки конкретных мер в рамках обновленной Инвестиционной стратегии Чувашской Республики на долгосрочный период.

Кроме того, в дополнение к существующим автором предлагается развивать и использовать следующие инструменты:

- предоставление налоговых льгот/каникул для отдельных участников инвестиционного процесса;
- составление карты приоритетных проектов, которым необходима государственная поддержка;
- ведение автоматизированной базы данных об инвестиционных проектах ресурсодефицитных регионов;
- формирование консорциума науки, бизнеса и власти в целях развития ресурсодефицитных регионов;
- введение грантов на уровне государственной власти, направленных на стимулирование развития малого и среднего предпринимательства в регионе;
- создание особых региональных экономических зон, в которых осуществляется инвестиционная деятельность в регионе, и др.

В качестве источников инвестиционного развития ресурсодефицитных регионов автор предлагает ввести отраслевые инвестиционные фонды развития и реализацию проектного подхода.

Подводя итоги третьей главы диссертационного исследования, констатируем, что многие российские регионы отличаются невысокой инвестиционной привлекательностью, что является фактором, снижающим их конкурентоспособность во внешней среде. Для преодоления сложившейся ситуации необходим поиск новых организационно-экономических механизмов и соответствующих инструментов управления, опирающихся на накопленный теоретико-методологический базис. В связи с этим предложенный в настоящем разделе организационно-экономический механизм повышения инвестиционной привлекательности ресурсодефицитного региона является важнейшим элементом системы государственного регулирования соответствующих экономических систем в аспектах инвестиционной

деятельности. В числе достоинств авторского механизма можно назвать акцент на взаимодействиях между субъектами управления инвестиционной привлекательностью и участниками рынка инвестиций, а также его ориентированность на гармонизацию экономической и инвестиционной деятельности в регионе. Реализация комплекса стратегических приоритетов, определенных в процессе совершенствования организационно-экономического механизма повышения инвестиционной привлекательности, выработанного для Чувашской Республики, позволит в стратегической перспективе позиционировать ее как регион, обладающий достаточным инвестиционным потенциалом и минимальным риском вложения инвестиций.

Заключение

По результатам проведенного исследования сформулированы следующие выводы и рекомендации.

1. Автором уточнено экономическое содержание инвестиционной привлекательности региона во взаимосвязи с региональной конкурентоспособностью, предложена трактовка понятия инвестиционной привлекательности ресурсодефицитного региона как результата взаимодействия субъектов управления региональным развитием, участников рынка инвестиций и заинтересованных сторон, направленного на улучшение инвестиционного потенциала региона, снижение инвестиционных рисков и повышение уровня инвестиционного развития.

Обобщение научной литературы, посвященной различным аспектам инвестиционной деятельности, позволило осмыслить основные теоретические положения в данной сфере экономической науки. Для диссертационного исследования был избран междисциплинарный подход, который консолидирует накопленный теоретический базис и передовую практику управления региональными экономическими системами с учетом факторов местной специфики, наличия ресурсов и потенциала развития.

В работе были детально рассмотрены описанные в научных источниках понятия «регион», «инвестиционная привлекательность», «инвестиционная привлекательность региона», «инвестиционный потенциал», «инвестиционный климат», «инвестиционные риски» и др. На основе осмысления проанализированных определений под ресурсодефицитностью автор предлагает понимать ограниченность региона в отдельных видах экономических ресурсов (финансовых, трудовых, природных, информационных, инфраструктурных) в легкой, средней или глубокой для развития такого региона степени. Степень определяется исходя из уровня обеспеченности ключевыми видами ресурсов, выраженного динамикой основных статистических показателей.

Интерпретация ключевых выводов и положений теории региональной экономики, формирующих теоретический базис парадигмы управления региональными экономическими системами, а также процессов и факторов развития ресурсодефицитных регионов позволила под *инвестиционной привлекательностью ресурсодефицитного региона* понимать результат взаимодействия субъектов управления региональным развитием, участников рынка инвестиций и заинтересованных сторон, направленных на улучшение инвестиционного потенциала региона, снижение инвестиционных рисков и повышение уровня инвестиционного развития.

Таким образом, на теоретическом уровне сформировано авторское видение специфики развития ресурсодефицитного региона в контексте повышения инвестиционной привлекательности. Систематизация научных источников, интерпретация и дополнение категориального аппарата вносят определенный вклад в расширение теории региональной экономики и парадигмы регулирования региональных экономических систем посредством учета факторов и ограничений развития, а также специфики повышения инвестиционной привлекательности ресурсодефицитного региона.

2. Предложена и апробирована авторская методика оценки инвестиционной привлекательности ресурсодефицитного региона, отличающаяся от существующих учетом степени ресурсообеспеченности региона, отражением взаимосвязи достигнутого уровня инвестиционной привлекательности региона и уровня задействования имеющихся ресурсов, что позволило выявить потенциально привлекательные регионы, требующие инвестирования в ключевые виды ресурсов; обозначить границы инвестиционной привлекательности и ресурсообеспеченности регионов; идентифицировать ресурсодефицитный регион как составную часть единого инвестиционного пространства.

В процессе исследования было установлено, что, несмотря на значительный объем работ, посвященных вопросам повышения инвестиционной привлекательности экономических систем, не выработано единого методического подхода, учитывающего специфику ресурсодефицитных регионов. В то же время определение уровня инвестиционной привлекательности ресурсодефицитного региона требует

идентификации экономического статуса такого региона для выработки и реализации мер, повышающих уровень его развития.

На основе обобщения методических основ анализа и оценки инвестиционной привлекательности предложена оригинальная методика оценки, основанная на использовании нескольких групп данных, отличающаяся системностью, объективностью, комплексностью с одновременным раскрытием специфики и значимости финансовых, трудовых, природных, информационных и инфраструктурных ресурсов, определяющих уровень ресурсодефицитности региона.

Особенностями разработанной методики оценки инвестиционной привлекательности ресурсодефицитного региона являются:

- двухэтапный анализ (диагностика ресурсодефицитных регионов Российской Федерации и оценка инвестиционной привлекательности конкретного ресурсодефицитного региона);

- применение нескольких групп данных (статистических и данных независимых рейтинговых агентств);

- дифференцированный подход к диагностике как ресурсодефицитности (в разрезе видов ресурсов), так и инвестиционной привлекательности.

Апробация авторской методики позволила по-новому подойти к анализу сложившихся трендов и распределить субъекты Российской Федерации по уровню обеспеченности основными видами ресурсов, а также рассчитать значения оцениваемых параметров на стратегическую перспективу. В частности, позиционирование Чувашской Республики в разработанной матрице инвестиционной привлекательности позволило обозначить границы инвестиционной привлекательности и ресурсообеспеченности данного региона, что определяет достоинства авторской методики при определении мер по повышению инвестиционной привлекательности регионов и страны в целом. Сделан вывод, что в период 2010–2021 гг. для Чувашской Республики характерен ряд проблем, определивших низкие позиции региона в масштабе страны и недостаточный уровень его инвестиционной привлекательности, связанные в том числе с недостаточностью основных видов ресурсов.

3. Разработан и обоснован организационно-экономический механизм, включающий совокупность субъектов управления и участников рынка инвестиций, связанных между собой сетью коммуникаций, направленный на выработку стратегии повышения инвестиционной привлекательности ресурсодефицитного региона. Апробация авторского механизма позволила выявить преимущественные для каждого типа ресурсодефицитных регионов стратегию стимулирования инновационной активности, стратегию инновационного развития, стратегию трансформации инвестиционной среды региона.

По результатам диссертационного исследования разработан организационно-экономический механизм повышения инвестиционной привлекательности ресурсодефицитного региона. Авторский механизм очерчивает основные контуры и неотъемлемые элементы системы управления повышением инвестиционной привлекательности ресурсодефицитных регионов. Достоинством механизма является его органичное включение в систему государственного управления и регулирования развития субъекта Российской Федерации и нацеленность на гармонизацию экономической и инвестиционной деятельности в регионе, достижение наибольших показателей эффективности и недопущение структурных дисбалансов, а также возможность конкретизировать и дополнять его содержание в зависимости от факторов и специфики развития, степени ресурсодефицитности и достигнутого уровня управления.

В работе обоснованы стратегические приоритеты управления инвестиционной привлекательностью в зависимости от статуса ресурсодефицитности региона, наличия или дефицита того или иного вида ресурсов. В рамках реализации данных приоритетов разработан алгоритм отбора стратегических инвестиционных проектов, включающий оценку социальных и экономических эффектов. Определены типы стратегий и основные инструменты повышения инвестиционной деятельности в ресурсодефицитном регионе.

На примере Чувашской Республики обоснованы направления, которые позволят в стратегической перспективе повысить инвестиционный потенциал и минимизировать риски инвестиционных вложений.

Список литературы

1. Абалкин, Л. И. От экономической теории до концепции долгосрочной стратегии / Л. И. Абалкин // Проблемы современной России. – Москва : Ин-т экономики, 2011. – С. 39–47.
2. Абзалбек, Г. А. Методы и источники финансирования инвестиционных программ развития регионов / Г. А. Абзалбек. – DOI 10.18334/asia.6.1.41497 // Экономика Центральной Азии. – 2022. – Т. 6, № 1. – С. 89–96. – EDN SPDКНС.
3. Абрамова, Р. А. Критерии эффективности государственного и регионального управления в контексте проектного подхода / Р. А. Абрамова, Р. Т. Мухаева, М. С. Соколова. – DOI 10.7256/2409-8647.2017.1.20499 // Теоретическая и прикладная экономика. – 2017. – № 1. – С. 96–112.
4. Акбердина, В. В. Оценка угроз экономической безопасности регионального промышленного комплекса / В. В. Акбердина, О. П. Смирнова. – DOI 10.24891/pi.16.11.2060 // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. – 2020. – Т. 16, № 11 (392). – С. 2060–2085. – EDN DNOHIP.
5. Алаев, Э. Б. Социально-экономическая география: опыт понятийно-терминологической систематизации / Э. Б. Алаев. – Москва : Прогресс, 1986. – 174 с.
6. Ананьева, О. Н. Стратегическое управление экономическим развитием ресурсодефицитного региона : автореф. дис. ... канд. экон. наук : 08.00.05 / Ананьева Олимпиада Николаевна. – Чебоксары, 2010. – 24 с.
7. Ананьева, О. Н. Стратегическое управление экономическим развитием ресурсодефицитного региона : дис. ... канд. экон. наук : 08.00.05 / Ананьева Олимпиада Николаевна. – Чебоксары, 2010. – 170 с.
8. Андреева, Е. Л. Оценка инвестиционной привлекательности объектов недропользования Полярно-Уральского ЦЭР / Е. Л. Андреева, Т. В. Полкова // Оценка потребности в трудовых ресурсах и социальной инфраструктуры при освоении минерально-сырьевой базы слабововлеченных в хозяйственный оборот северных территорий : сб. ст. – Екатеринбург : ИЭ УрО РАН, 2009. – С. 71–83.

9. Андрианов, В. Д. Принципы разработки долгосрочной стратегии социально-экономического развития России на федеральном и региональном уровне / В. Д. Андрианов // Россия: тенденции и перспективы развития : ежегодник (Курск, 5–6 июня 2020 г.). – Москва : ИНИОН РАН, 2020. – С. 17–27. – EDN KJPUEA.

10. Анимица, Е. Г. Динамика, изменение пропорций и содержания структурных трансформаций в экономике Пермского края / Е. Г. Анимица, Н. В. Новикова, В. А. Сухих // Экономика региона. – 2008. – № 2 (14). – С. 99–115. – EDN JWVUQL.

11. Анимица, Е. Г. Межнациональные и этноконфессиональные отношения в пространстве региона как цивилизационная проблема / Е. Г. Анимица, Я. П. Силин // Управленец. – 2014. – № 2 (48). – С. 20–26. – EDN SEUPST.

12. Анимица, Е. Г. Преобразующие инвестиции – мейнстрим развития региона / Е. Г. Анимица, Е. Б. Дворядкина, Г. М. Квон. – DOI 10.21295/2223-5639-2020-4-83-95 // Вестник Белгородского университета кооперации, экономики и права. – 2020. – № 4 (83). – С. 83–95.

13. Анимица, Е. Г. Пространственно-временная парадигма в социэкономике: региональный аспект : монография / Е. Г. Анимица, В. А. Сухих. – Пермь : ПГНИУ, 2007. – 140 с. – ISBN 5-7944-1042-6. – EDN QSYCAJ.

14. Анисимов, О. С. Методологический словарь для управленцев / О. С. Анисимов. – Москва : ФГОУ РосАКО АПК, 2002. – 295 с. – ISBN 5-902127-05-X.

15. Ансофф, И. Новая корпоративная стратегия : пер. с англ. / И. Ансофф. – Москва : Питер, 1999. – 413 с. – ISBN 5-314-00105-5.

16. Ансофф, И. Стратегическое управление / И. Ансофф ; пер. с англ. под науч. ред. Л. И. Евенко. – Москва : Экономика, 1989. – 519 с. – ISBN 5-282-00652-9.

17. Антипин, И. А. Региональное стратегическое планирование и управление: теоретические и методологические основы : монография / И. А. Антипин. – Екатеринбург : УрГЭУ, 2021. – 237 с. – ISBN 978-5-9656-0314-5. – EDN UWGKKQ.

18. Антипин, И. А. Стратегические приоритеты управления пространственными диспропорциями социально-экономического развития регионов России / И. А. Антипин, Н. Ю. Власова, О. Ю. Иванова. – DOI 10.29141/2218-5003-2020-11-6-3 // Управленец. – 2020. – Т. 11, № 6. – С. 28–43. – EDN WMRKEZ.

19. Антонюк, В. С. Управление социальной инфраструктурой регионов в системе инструментов повышения качества жизни населения регионов / В. С. Антонюк, И. В. Данилова, С. А. Мительман, А. Ж. Буликеева. – DOI 10.17059/2015-3-5 // Экономика региона. – 2015. – № 3. – С. 53–66.

20. Антопольский, А. Б. Инфосфера общественных наук России / А. Б. Антопольский, Д. В. Ефременко. – Москва ; Берлин : Директмедиа Паблишинг, 2017. – 678 с. – ISBN 978-5-4475-9218-9. – EDN YNFSOL.

21. Ануфриева, Е. М. Теоретические аспекты регионального промышленного маркетинга в условиях развития ресурсодефицитного региона / Е. М. Ануфриева // Экономическая наука и практика : материалы Междунар. заоч. науч. конф. (Чита, 20–23 февраля 2012 г.). – Чита : Молодой ученый, 2012. – С. 20–22. – EDN VTDPON.

22. Аристова, А. В. Новые тренды развития инвестиционного процесса в России / А. В. Аристова // Инновационная экономика: информация, аналитика, прогнозы. – 2021. – № 1. – С. 9–13.

23. Арсланов, Б. Д. К вопросу о проблеме повышения инвестиционной привлекательности региона / Б. Д. Арсланов, Ш. Д. Арсланов // Вестник Дагестанского государственного технического университета. Технические науки. – 2012. – № 3 (27). – С. 142–150.

24. Асаул, А. Н. Совершенствование экономического процесса оценки инвестиционной привлекательности регионов / А. Н. Асаул // Вестник гражданских инженеров. – 2004. – № 1. – С. 169–173. – EDN JZGAAJ.

25. Асеева, М. А. Формирование инвестиционной привлекательности региона в условиях инновационной экономики: на примере Ставропольского края : автореф. дис. ... канд. экон. наук : 08.00.05 / Асеева Мария Алексеевна. – Москва, 2008. – 19 с.

26. Агафонов, Ю. Г. Атлас лучших практик по улучшению инвестиционного климата и условий ведения бизнеса: российские регионы и международный опыт / Ю. Г. Агафонов ; РАНХиГС. – Санкт-Петербург, 2019. – URL: https://science.spb.ganepa.ru/media/BRP/26/1/Отчёт_Рейтинг.pdf (дата обращения: 01.06.2022).

27. Бабанов, А. В. Развитие механизма управления инвестиционной привлекательностью региона : дис. ... канд. экон. наук : 08.00.05 / Бабанов Александр Валерьевич. – Москва, 2013. – 201 с.

28. Бабанов, А. В. Развитие механизма управления инвестиционной привлекательностью региона : автореф. дис. ... канд. экон. наук : 08.00.05 / Бабанов Александр Валерьевич. – Москва, 2013. – 26 с.

29. Бакиева, А. А. Анализ подходов к оценке инвестиционной привлекательности российских регионов / А. А. Бакиева // Научно-технический вестник Санкт-Петербургского государственного университета информационных технологий, механики и оптики. – 2006. – № 24. – С. 289–291. – EDN JUFKLJ.

30. Бакуменко, Л. П. Сценарные прогнозы формирования региональной системы повышения качества жизни населения / Л. П. Бакуменко // Математико-статистический анализ социально-экономических процессов : межвуз. сб. науч. тр., вып. 9. – Москва : МЭСИ, 2012. – С. 51–56.

31. Балыбердин, М. И. Инвестиционный климат России как элемент оценки инвестиционной привлекательности промышленных предприятий / М. И. Балыбердин, И. Д. Тургель // Российские регионы в фокусе перемен : сб. докл. XVII Междунар. конф. (Екатеринбург, 17–19 ноября 2022 г.). – Екатеринбург : Ажур, 2023. – С. 713–716. – EDN JLMZIY.

32. Балясникова, Н. С. Методы оценки инвестиционной привлекательности региона / Н. С. Балясникова // Поиск (Волгоград). – 2018. – № 2 (9). – С. 3–5. – EDN YROIXZ.

33. Баранов, С. В. Как преодолеть межрегиональную дифференциацию? Регулирование межрегиональной дифференциации / С. В. Баранов // Российское предпринимательство. – 2009. – № 3-2. – С. 98–102. – EDN KUHVSX.

34. Бард, В. С. Инвестиционный потенциал российской экономики / В. С. Бард, С. Н. Бузулуков, И. Н. Дрогобыцкий, С. Е. Щепетова. – Москва : Экзамен, 2003. – 318 с. – ISBN 5-94692-533-4.

35. Бариленко, В. И. Влияние теории стейкхолдеров на развитие современного экономического анализа : монография / В. И. Бариленко. – Москва : КноРус, 2022. – 220 с. – ISBN 978-5-406-09148-7.

36. Басыров, А. Я. Развитие системы государственного регулирования инвестициями в условиях ресурсодефицитного региона / А. Я. Басыров // Вестник Белгородского государственного технологического университета им. В. Г. Шухова. – 2016. – № 1. – С. 199–203. – EDN VCQDKR.

37. Батырова, Д. К. Статистическая оценка перспектив налоговых поступлений в бюджет России : дис. ... канд. экон. наук : 08.00.12 / Батырова Дарья Кирилловна. – Санкт-Петербург, 2020. – 231 с.

38. Беилин, И. Л. Методологические подходы к организации региональной экономики / И. Л. Беилин, В. В. Хоменко, И. А. Кох. – Москва : ИНФРА-М, 2020. – 202 с. – ISBN 978-5-16-015681-1. – DOI 10.12737/1045822. – EDN PIPQXF.

39. Беилин, И. Л. Модель сетевого портфельного инвестирования в инновационные проекты региональной экономической системы нефтегазохимического кластера / И. Л. Беилин, В. В. Хоменко. – DOI 10.24891/re.17.3.554 // Региональная экономика: теория и практика. – 2019. – Т. 17, № 3 (462). – С. 554–570. – EDN YZIOLB.

40. Беилин, И. Л. Цифровая экономика в оценке инвестиционной привлекательности инновационных предприятий, основанных на результатах собственных научно-технических исследований в области нефтегазохимии / И. Л. Беилин, В. В. Хоменко. – DOI 10.17073/2072-1633-2019-1-44-55 // Экономика промышленности. – 2019. – Т. 12, № 1. – С. 44–55. – EDN HPLCCH.

41. Бекетова, А. М. Обзор методов оценки инвестиционной привлекательности региона / А. М. Бекетова // Экономика и менеджмент инновационных технологий. – 2015. – № 4-1 (43). – С. 30–35. – EDN TUIYMV.

42. Березнев, С. В. Оценка инвестиционного потенциала региона / С. В. Березнев, О. Б. Шевелева, М. К. Начева // Экономический анализ: теория и практика. – 2011. – № 29 (236). – С. 15–24.

43. Берталанфи, Л. фон. Общая теория систем – критический обзор / Л. фон Берталанфи // Исследования по общей теории систем : сб. пер. / под общ. ред. В. Н. Садовского, Э. Г. Юдина. – Москва : Прогресс, 1969. – С. 23–82.
44. Бланк, И. А. Основы инвестиционного менеджмента : в 2 т. / И. А. Бланк. – Киев : Ника-Центр, 2009. – Т. 1. – 537 с.
45. Бланк, И. А. Финансовый менеджмент / И. А. Бланк. – 2-е изд., перераб. и доп – Киев : Эльга, Ника-Центр, 2004. – 656 с.
46. Боговиз, А. В. Проблемы повышения инвестиционной активности промышленного развития / А. В. Боговиз, Е. В. Понькина, Е. В. Корнева // Вестник Новосибирского государственного университета. Серия: Социально-экономические науки. – 2011. – Т. 11, № 3. – С. 27–36. – EDN OIGBLJ.
47. Боди, З. Инвестиции : пер. с англ. / З. Боди, А. Дж. Маркус, А. Кейн. – Москва : Олимп-Бизнес, 2013. – 933 с. – ISBN 978-5-9693-0118-4.
48. Боди, З. Принципы инвестиций : пер. с англ. / З. Боди, А. Кейн, А. Дж. Маркус. – 4-е изд. – Москва ; Санкт-Петербург ; Киев : Вильямс, 2018. – 984 с. – ISBN 978-5-8459-1311-1.
49. Божаренко, О. Ю. Экономическая сущность инновационного потенциала инвестиционной привлекательности региона / О. Ю. Божаренко // Вестник Ростовского государственного экономического университета (РИНХ). – 2013. – № 1–2 (41–42). – С. 17–23.
50. Большинство регионов России смогли увеличить объем инвестиций в первом полугодии 2020 г. / ТАСС. – 2021. – URL: <https://tass.ru/ekonomika/10778677> (дата обращения: 29.07.2022).
51. Борисова, О. М. Инвестиционное развитие регионов: комплексный подход / О. М. Борисова // Финансово-экономическое и информационное обеспечение инновационного развития региона : сб. материалов Всерос. науч.-практ. конф., посвящ. 100-летию КФУ им. В. И. Вернадского (Ялта, 14 марта – 16 июня 2018 г.). – Ялта : Ариал, 2018. – С. 315–319. – EDN YSJXKT.
52. Бунова, Е. В. Анализ инвестиционной привлекательности Челябинского региона с использованием метода собственных состояний / Е. В. Бунова, О. С. Бу-

слаева, В. С. Серова. – DOI 10.24891/re.18.4.723 // Региональная экономика: теория и практика. – 2020. – Т. 18, № 4 (475). – С. 723–738. – EDN OZGWVD.

53. Бурцева, Т. А. Методология статистического исследования инвестиционной привлекательности региона и результативности реализации его инвестиционной политики : дис. ... д-ра экон. наук : 08.00.12 / Бурцева Татьяна Александровна. – Москва, 2013. – 356 с.

54. Бюджетное Послание Президента Российской Федерации о бюджетной политике в 2014–2016 гг. (от 13 июня 2013 г.). – URL: <http://www.kremlin.ru/acts/news/18332> (дата обращения: 12.10.2022).

55. Вайсман, Е. Д. К вопросу оценки экономической эффективности цифровых инвестиционных проектов / Е. Д. Вайсман, Д. А. Любименко. – DOI 10.14529/em210312 // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Экономика и менеджмент. – 2021. – Т. 15, № 3. – С. 122–131. – EDN JBIWWQ.

56. Валинурова, Л. С. Организация инвестиционной деятельности в отраслях промышленности : монография / Л. С. Валинурова, Э. А. Кулешов. – Москва : Палеотип, 2012. – 124 с. – ISBN 978-5-94727-191-1.

57. Вебер, А. Хозяйство и общество / А. Вебер ; пер. с нем. под науч. ред. Л. Г. Ионина. – Москва : ГУ ВШЭ, 2010. – 377 с.

58. Ведута, Е. Н. Стратегия и экономическая политика государства / Е. Н. Ведута. – Москва : Академический проект, 2004. – 456 с. – ISBN 5-8291-0410-5.

59. Верзилин, В. А. Отечественный и зарубежный опыт формирования правового фактора инвестиционной привлекательности АПК региона / В. А. Верзилин, В. Г. Закшевский, Ю. В. Наролина // Научные ведомости Белгородского государственного университета. Серия: История. Политология. – 2008. – № 2 (42). – С. 175–178. – EDN MUQVBT.

60. Вершинина, А. П. Оценка особенностей развития и результативность региональной политики поддержки малого предпринимательства : дис. ... канд. экон. наук : 08.00.05 / Вершинина Анна Павловна. – Барнаул, 2015. – 233 с.

61. Витюткина, Т. А. Повышение конкурентоспособности региона: на примере Калужской области : дис. ... канд. экон. наук : 08.00.05 / Витюткина Татьяна Алексеевна. – Москва, 2008. – 179 с.
62. Волков, А. С. Создание рыночной стоимости и инвестиционной привлекательности / А. С. Волков, М. М. Куликов, А. А. Марченко. – Москва : Вершина, 2007. – 302 с. – ISBN 5-9626-0125-4.
63. Волкодав, Ю. П. Инвестиционная политика современной России : монография / Ю. П. Волкодав, Е. А. Олейников, С. А. Филин, М. В. Пирогов. – Москва : Каткова Т. В., 2001. – 402 с. – ISBN 5-93817-004-4. – EDN EYUYAE.
64. Высоцкий, В. Н. Методологические проблемы эмпирического анализа поляризованного развития в ТПК / В. Н. Высоцкий, А. Я. Якобсон // Методологические проблемы формирования территориально-производственных комплексов. – Новосибирск : ИЭиОПП, 1980. – С. 48–65.
65. Высоцкий, В. Н. О зарубежных концепциях поляризованного развития / В. Н. Высоцкий, А. Я. Якобсон // Известия Сибирского отделения Академии наук СССР. Серия общественных наук. – 1976. – № 6, вып. 2. – С. 100–106.
66. Габрус, А. А. Экономическая сущность и классификация экономических ресурсов промышленного предприятия / А. А. Габрус // Дневник науки. – 2019. – № 7 (31). – URL: <http://dnevniknauki.ru/images/publications/2019/7/economy/Gabrus.pdf> (дата обращения: 07.02.2022).
67. Гагарина, Г. Ю. Принципиальная схема проведения анализа ресурсного потенциала региона / Г. Ю. Гагарина, Н. В. Седова // Финансовый менеджмент. – 2018. – № 5. – С. 40–51. – EDN VGMJWV.
68. Гагарина, Г. Ю. Прогнозирование социально-экономического развития российских регионов / Г. Ю. Гагарина, Р. В. Губарев, Е. И. Дзюба, Ф. С. Файзуллин // Экономика региона. – 2017. – Т. 13, № 4. – С. 1080–1094.
69. Гельруд, Я. Д. Экономическая безопасность инновационно-инвестиционных проектов / Я. Д. Гельруд, Ц. Цзянань. – DOI 10.14529/em220110 // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Экономика и менеджмент. – 2022. – Т. 16, № 1. – С. 107–115. – EDN HAGZCE.

70. Гладкая, С. В. Механизмы повышения инвестиционной привлекательности региона / С. В. Гладкая // Terra Economicus. – 2013. – Т. 11, № 4-3. – С. 226–230.
71. Глазьев, С. Ю. О новой парадигме в экономической науке / С. Ю. Глазьев // Государственное управление. Электронный вестник. – 2016. – № 56. – С. 5–59.
72. Глазьев, С. Ю. О прогнозах динамики мировой экономики в условиях пандемии COVID-19 и возможных стабилизационных мерах в рамках ЕАЭС / С. Ю. Глазьев. – 2020. – URL: <http://www.eurasiancommission.org/ru/covid-19/Documents/1111.pdf> (дата обращения: 29.07.2021).
73. Горелик, О. М. Управленческий учет и анализ / О. М. Горелик, Л. А. Парамонова, Э. Ш. Низамова. – Москва : КноРус, 2009. – 256 с. – ISBN 978-5-390-00334-3.
74. Горелов, Н. А. Экономика трудовых ресурсов / Н. А. Горелов. – 2-е изд., доп. и перераб. – Москва : Высшая школа, 1989. – 207 с. – ISBN 5-06-000022-2.
75. Гранберг, А. Г. Экономическое пространство России / А. Г. Гранберг // Экономика и управление. – 2006. – № 2 (23). – С. 11–15. – EDN IBXVQP.
76. Гранберг, А. Г. Основы региональной экономики / А. Г. Гранберг. – Москва : ГУ ВШЭ, 2000. – 495 с. – ISBN 5-7598-0074-4.
77. Гранберг, А. Г. Региональная экономика и региональная наука в России: десять лет спустя / А. Г. Гранберг // Регион: экономика и социология. – 2004. – № 1. – С. 57–81. – EDN OYMTUF.
78. Гранберг, А. Г. Региональная экономика и региональная наука в Советском Союзе и России / А. Г. Гранберг // Регион: экономика и социология. – 1994. – № 1. – С. 7–27.
79. Грачев, С. А. Направления перехода от ресурсозависимой модели экономики к инновационной / С. А. Грачев, О. А. Доничев, М. И. Закирова. – DOI 10.24891/re.15.2.364 // Региональная экономика: теория и практика. – 2017. – Т. 15, № 2 (437). – С. 364–376. – EDN XVVBQIZ.
80. Гребенкина, Е. Н. Управление конкурентоспособностью регионов: стратегические направления и инструментарий : автореф. дис. ... канд. экон. наук : 08.00.05 / Гребенкина Елена Николаевна. – Курск, 2014. – 23 с.

81. Грибков, А. Б. Инвестиционная привлекательность региона : автореф. дис. ... канд. экон. наук : 08.00.05 / Грибков Андрей Борисович. – Москва, 2006. – 27 с.
82. Гринчель, Б. М. Конкурентная привлекательность регионов как целевая задача стратегий развития / Б. М. Гринчель, Е. А. Назарова. – DOI 10.15688/re.volsu.2021.1.4 // Региональная экономика. Юг России. – 2021. – Т. 9, № 1. – С. 42–53. – EDN OHFFJH.
83. Гринчель, Б. М. Методический подход и алгоритм анализа пространственного развития в контексте конкурентной привлекательности и устойчивости регионов / Б. М. Гринчель, Е. А. Назарова // Экономика Северо-Запада: проблемы и перспективы развития. – 2020. – № 2–3 (61–62). – С. 103–114. – EDN UICUQ.
84. Гуляев, В. Г. Туризм: экономика и социальное развитие / В. Г. Гуляев. – Москва : Финансы и статистика, 2003. – 302 с. – ISBN 5-279-02608-5.
85. Гумерова, А. А. Стратегическое планирование и оценка региональных программ: канадский опыт / А. А. Гумерова // Регион: экономика и социология. – 2008. – № 2. – С. 352–366. – EDN IYDAMH.
86. Гутман, Г. В. Регион в формировании социального государства : монография / Г. В. Гутман, О. П. Звягинцева, А. А. Мироедов. – Москва : Финансы и статистика, 2005. – 157 с. – ISBN 5-279-03075-9. – EDN QQRZIH.
87. Гутман, Г. В. Управление региональной экономикой / Г. В. Гутман, А. А. Мироедов, С. В. Федин ; под ред. Г. В. Гутмана. – Москва : Финансы и статистика, 2002. – 173 с. – ISBN 5-279-02402-3.
88. Давыдова, Л. В. Оценка инвестиционной привлекательности региона / Л. В. Давыдова, С. А. Ильминская // Финансы и кредит. – 2013. – № 11 (539). – С. 30–36.
89. Давыдова, Л. В. Финансовые ресурсы и их роль в обеспечении финансовой устойчивости предприятия / Л. В. Давыдова, С. А. Ильминская // Финансовая аналитика: проблемы и решения. – 2008. – № 12 (12). – С. 74–81. – EDN JVCNQT.
90. Данилов, И. П. Актуальные вопросы обеспечения стабильности и адаптивности функционирования региональной экономики / И. П. Данилов, Т. И. Ладыкова // Oeconomia et Jus. – 2017. – № 1. – С. 1–9. – EDN YHGZVB.

91. Данилов, И. П. Вопросы анализа основных фондов и инвестиций при оценке потенциала реиндустриализации федеральных округов Российской Федерации / И. П. Данилов, С. Ю. Михайлова // Экономика и экология: тренды, проблемы, решения : материалы Междунар. науч.-практ. конф. (Чебоксары, 23–24 ноября 2017 г.). – Чебоксары : ЧГУ им. И. Н. Ульянова, 2017. – С. 165–174. – EDN ZVUOUT.

92. Данилова, И. В. Влияние межтерриториальной связанности на развитие экономического пространства регионов / И. В. Данилова, И. П. Савельева, А. В. Резепин. – DOI 10.17059/ekon.reg.2022-1-3 // Экономика региона. – 2022. – Т. 18, № 1. – С. 31–48.

93. Данилова, И. В. Инфраструктурные ресурсы качества жизни населения в РФ: региональные аспекты / И. В. Данилова, А. Ж. Телюбаева, Г. В. Эрлих. – DOI 10.21684/2411-7897-2016-2-3-240-252 // Вестник Тюменского государственного университета. Социально-экономические и правовые исследования. – 2016. – Т. 2, № 3. – С. 240–252. – EDN XDCWDB.

94. Джанелидзе, М. Г. Проблемы формирования инновационной среды научно-технологического развития / М. Г. Джанелидзе // Региональная экономика и развитие территорий : сб. науч. ст., т. 1 (12) / под ред. Л. П. Совершаевой. – Санкт-Петербург : СПбГУАП, 2018. – С. 79–82. – EDN YOOLTN.

95. Джанелизде, М. Г. Устойчивость инновационного развития в условиях сочетанных шоков / М. Г. Джанелизде, Н. Н. Шестакова, М. Б. Скворцова // Проблемы преобразования и регулирования региональных социально-экономических систем : сб. науч. тр., вып. 50. – Санкт-Петербург : СПбГУАП, 2022. – С. 25–38.

96. Джигоев, В. А. Регламентация проведения оценки инвестиционной привлекательности регионов РФ / В. А. Джигоев. – DOI 10.25136/2409-7802.2020.3.29881 // Финансы и управление. – 2020. – № 3. – С. 29–38. – EDN BМКFLO.

97. Довбий, И. П. Природоохранные инвестиции как фактор повышения качества жизни / И. П. Довбий, М. В. Кондратов, Е. А. Постников // Экономика и управление: проблемы, решения. – 2019. – Т. 3, № 1. – С. 27–35. – EDN ZADYZF.

98. Доклад о мировых инвестициях 2020. Международное производство после пандемии : основные тезисы и обзор / ЮНКТАД. – 2020. – URL:

https://unctad.org/system/files/official-document/wir2020_overview_ru.pdf (дата обращения: 29.07.2021).

99. Долятовский, В. А. Моделирование процессов управления региональной экономикой / В. А. Долятовский, Т. Н. Толстых, Я. В. Гамалей. – Тамбов : ТГУ, 1999. – 244 с. – ISBN 5-88934-106-5.

100. Домбровская, Е. Н. Государственное предпринимательство: роль в экономике и финансовой системе России / Е. Н. Домбровская // Экономика. Налоги. Право. – 2015. – № 1. – URL: <http://www.fa.ru/org/div/edition/mne/Pages/example.aspx> (дата обращения: 25.05.2023).

101. Дондоков, З. Б.-Д. Теоретические аспекты межрегиональной конкуренции / З. Б.-Д. Дондоков, И. В. Жигжитова // Вестник-экономист. – 2012. – № 4. – URL: https://vseup.ru/static/articles/Dodokov%2C_Zhigzhitova.pdf (дата обращения 16.08.2020).

102. Дорожная карта по улучшению показателей Национального рейтинга состояния инвестиционного климата / Министерство экономического развития Новосибирской области. – URL: http://econom.nso.ru/sites/econom.nso.ru/wodby_files/files/imce/vopros_1_prezentaciya_novaya_dk_nir.pdf (дата обращения: 14.12.2020).

103. Дорожная карта по улучшению показателей Национального рейтинга состояния инвестиционного климата // Инвестиционный портал Республики Марий Эл. – URL: http://mari-el.gov.ru/invest/pages/national_rating.aspx (дата обращения: 14.12.2020). (уточнить)

104. Доронина, Ф. Х. Современные подходы к определению понятия «регион» / Ф. Х. Доронина // Вестник Московского университета им. С. Ю. Витте. Серия 1: Экономика и управление. – 2016. – № 1 (16). – С. 72–77. – EDN XHORRB.

105. Дорофеева, Л. В. Эффективность использования экономического потенциала Ленинградской области / Л. В. Дорофеева, Н. А. Рослякова. – DOI 10.52897/978-5-7310-5861-2-2022-16-1-52-56 // Региональная экономика и развитие территорий : сб. ст., т. 1 (16) / под ред. Л. П. Совершаевой. – Санкт-Петербург : СПбГЭУ, 2022. – С. 52–56. – EDN CSLBTM.

106. Друкер, П. Эффективное управление: экономические задачи и оптимальные решения : пер. с англ. / П. Друкер. – Москва : Фаир-Пресс, 2003. – 284 с. – ISBN 5-8183-0584-8.

107. Дубровская, Ю. В. Детерминанты продолжительности жизни населения в гетерогенных субъектах РФ / Ю. В. Дубровская. – DOI 10.15838/esc.2023.1.85.8 // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. – 2023. – Т. 16, № 1. – С. 139–163. – EDN DONGWN.

108. Дубровская, Ю. В. Особенности формирования приоритетов в системе отношений «федеральный центр – регионы» в исторической ретроспективе: эффективность или управляемость? / Ю. В. Дубровская // Развитие территориальных социально-экономических систем. Вопросы теории и практики : сб. науч. ст. / под общ. ред. Ю. Г. Лавриковой. – Екатеринбург : ИЭ УрО РАН, 2022. – С. 121–122. – EDN RBKCKH.

109. Дулова, Е. Н. Факторы развития депрессивного региона / Е. Н. Дулова // Российский экономический интернет-журнал. – 2011. – № 1. – С. 70–79. – EDN OZHJSV.

110. Дьячков, А. Г. Региональная инвестиционная политика развития энергетики в условиях новой индустриализации / А. Г. Дьячков, Н. М. Сурнина, Е. А. Шишкина // Новая индустриализация: мировое, национальное, региональное измерение : материалы Междунар. науч.-практ. конф. (Екатеринбург, 6 декабря 2016 г.) : в 2 т. – Екатеринбург : УрГЭУ, 2016. – Т. 2. – С. 27–30. – EDN ZINSYL.

111. Егорова, Л. К. Управление инвестиционной привлекательностью региона : дис. ... канд. экон. наук : 08.00.05 / Егорова Людмила Константиновна. – Москва, 2006. – 173 с.

112. ЕМИСС – государственная статистика. – URL: <https://fedstat.ru/> (дата обращения: 25.05.2023).

113. Ергунова, О. Т. Особенности маркетингового подхода к проблемам функционирования венчурных фондов ресурсодефицитного региона / О. Т. Ергунова, А. Ю. Прохоров // Вопросы инновационной экономики. – 2012. – Т. 2, № 2. – С. 30–34. – EDN OXPUYD.

114. Ергунова, О. Т. Предпосылки формирования концепции маркетингоориентированного развития региональных инновационных систем в условиях ресурсодефицитного региона / О. Т. Ергунова, С. Е. Поляков // Стратегии развития социальных общностей, институтов и территорий : материалы II Междунар. науч.-практ. конф. (Екатеринбург, 18–20 апреля 2016 г.) : в 2 т. – Екатеринбург : Изд-во Урал. ун-та, 2016. – Т. 1. – С. 237–241.

115. Жаров, Д. А. Инновационные технологии как инструмент формирования экономической политики в Чувашской Республике / Д. А. Жаров, Е. Н. Кадышев // Состояние и перспективы развития инновационных технологий в России и за рубежом : материалы IV Междунар. науч.-практ. конф. (Чебоксары, 24–25 января 2019 г.). – Чебоксары : ЧГУ им. И. Н. Ульянова, 2019. – С. 91–95. – EDN FGDWNB.

116. Жихаревич, Б. С. Конкурс муниципальных стратегий – 2022: история стратегирования и флагманские проекты / Б. С. Жихаревич, Т. К. Прибышин. – DOI 10.15688/re.volsu.2023.1.1 // Региональная экономика. Юг России. – 2023. – Т. 11, № 1. – С. 4–17. – EDN DFRQBY.

117. Жихаревич, Б. С. Шокоустойчивость территории: концепция, измерение, управление / Б. С. Жихаревич, В. В. Климанов, В. Г. Марача. – DOI 10.5922/1994-5280-2020-3-1 // Региональные исследования. – 2020. – № 3 (69). – С. 4–15. – EDN PJCFKB.

118. Зайцева, Ю. С. Валовой региональный продукт: что и как мы измеряем / Ю. С. Зайцева // ЭКО. – 2012. – № 4 (454). – С. 86–103. – EDN OXWZXH.

119. Зубаревич, Н. В. Регионы России в новых экономических условиях / Н. В. Зубаревич // Журнал Новой экономической ассоциации. – 2022. – № 3 (55). – С. 226–234.

120. Зюмалина, А. Р. Инвестиционная привлекательность города: понятие, определения, способы оценки / А. Р. Зюмалина // Молодой ученый. – 2011. – № 8-1. – С. 133–137. – EDN OFTGJV.

121. Иванов, В. В. Организация диверсификации производства на основе ресурсного обеспечения : дис. ... д-ра экон. наук : 08.00.28 / Иванов Валерий Викторович. – Москва, 1998. – 343 с.

122. Инвестиции в России. 2019 : стат. сб. / Росстат. – Москва, 2019. – 228 с.
123. Инвестиционная активность промышленных предприятий России в 2019 г. – Москва : НИУ ВШЭ, 2020. – 15 с.
124. Инвестиционная привлекательность регионов – основа экономического развития Российской Федерации / Государственный совет Рос. Федерации. – Москва, 2018. – URL: https://files.asi.ru/iblock/fac/fac2a82c754cdea1f4386c8ab18d0cf9/asi_doklad_2017_web.pdf (дата обращения: 14.06.2023).
125. Инвестиционные проекты // Цифровая платформа инвестиционных проектов. – URL: <https://investprojects.info/> (дата обращения: 12.02.2023).
126. Индикаторы инновационной деятельности: 2019 : стат. сб. / Л. М. Гохберг, К. А. Дитковский, И. А. Кузнецова [и др.]. – DOI 10.17323/978-5-7598-1945-5. – Москва : ВШЭ, 2019. – 376 с. – ISBN 978-5-7598-1945-5. – EDN VDZDGM.
127. Кадышев, Е. Н. Оценка промышленного потенциала региона / Е. Н. Кадышев, Н. Н. Петров. – DOI 10.26726/1812-7096-2023-1-5-11 // Региональные проблемы преобразования экономики. – 2023. – № 1 (147). – С. 5–11. – EDN DBNNML.
128. Казакова, Л. В. Управление инвестициями на уровне субъектов Российской Федерации и муниципальных образований / Л. В. Казакова // Финансы и кредит. – 2004. – № 8 (146). – С. 48–50. – EDN HVICBP.
129. Какушкина, И. С. Конкурентоспособность региона: тенденции формирования, оценка, механизм реализации : автореф. дис. ... канд. экон. наук : 08.00.05 / Какушкина Ирина Сергеевна. – Ростов-на-Дону, 2008. – 31 с.
130. Калинина, Г. В. Модернизация и инновационное развитие региональных ресурсодефицитных социально-экономических систем (на примере Чувашской Республики) : карточка проекта, поддержанного РГНФ / Г. В. Калинина. – 2011. – URL: http://ogon.rfbr.ru/sys/a/?colfilter=0&context=_anonymous~&fedcols=1&pgoffset=0&ro_filter=_main.enrfh_tasks.syrecordidw%20%3D%20-11-02-0001500000000000~&table=main.enrfh_tasks&target=show_template&template=prg_card.htm (дата обращения: 14.08.2020).

131. Калининкова, И. О. Управление социально-экономическим потенциалом региона / И. О. Калининкова. – Санкт-Петербург : Питер, 2009. – 234 с. – ISBN 978-5-388-00574-8.

132. Камчиева, М. А. Теоретико-методологические подходы к понятию «инвестиционная привлекательность» / М. А. Камчиева, Р. А. Камчиев // Институциональная модернизация регионов: экономические, социальные и управленческие вызовы : материалы VII Всерос. науч.-практ. конф. (Чебоксары, 5 февраля 2016 г.) – Чебоксары : Новое время, 2016. – С. 418–423. – EDN VYZTDR.

133. Карплова, Н. Почему промышленные предприятия не инвестируют: результаты опроса : анализ. зап. / Н. Карплова, Е. Пузанова, И. Бочарева. – Москва : Банк России, 2020. – 31 с.

134. Килина, И. П. Инновационное развитие регионов: пространственный подход : монография / И. П. Килина, И. П. Савельева, И. В. Данилова. – Москва : КноРус, 2021. – 306 с. – ISBN 978-5-4365-8007-4. – EDN EUJMFY.

135. Кистанов, В. В. Региональная экономика России / В. В. Кистанов, Н. В. Копалов. – Москва : Финансы и статистика, 2002. – 581 с. – ISBN 5-279-02378-7.

136. Кисуркин, А. А. Экономические ресурсы как факторы влияния на социально-экономическое развитие региона / А. А. Кисуркин, Т. Н. Плотникова, Т. Г. Краснова // Вестник Сибирского государственного аэрокосмического университета имени академика М. Ф. Решетнева. – 2010. – № 2 (28). – С. 151–155. – EDN NTTGWP.

137. Клейнер, Г. Б. Новая теория экономических систем и ее приложения / Г. Б. Клейнер // Вестник Российской академии наук. – 2011. – Т. 81, № 9. – С. 794–811. – EDN OFRMLF.

138. Кобозев, О. В. Экспертный и статистический методы оценки инвестиционной привлекательности региона / О. В. Кобозев // Российское предпринимательство. – 2011. – Т. 12, № 2. – С. 151–155.

139. Ковалева, И. В. Инвестиционная привлекательность регионального подкомплекса АПК: теория, методология, проблемы функционирования и развития :

монография / И. В. Ковалева. – Барнаул : АГАУ, 2007. – 310 с. – ISBN 978-5-94485-079-9.

140. Ковшун, Ю. А. Сравнительный анализ методик определения инвестиционной привлекательности регионов / Ю. А. Ковшун, М. О. Какаулина // Вестник Амурского государственного университета. Серия: Естественные и экономические науки. – 2010. – № 51. – С. 102–109. – EDN PZLGED.

141. Кожурин, Ф. Д. Совершенствование регионального управления / Ф. Д. Кожурин. – Москва : Знание, 1990. – 61 с. – ISBN 5-07-001280-0.

142. Козоногова, Е. В. К вопросу прогнозирования процессов развития гетерогенных территорий: синтез агент-ориентированного и DSGE подходов / Е. В. Козоногова, Ю. В. Дубровская, Е. В. Тимушев // Актуальные вопросы экономики и социологии : сб. ст. по материалам XVIII Осенней конф. молодых ученых в новосибирском Академгородке (Новосибирск, 11–12 октября 2022 г.). – Новосибирск : ИЭОПП СО РАН, 2022. – С. 114–116. – EDN UHUYBV.

143. Кондрашова, Е. В. Инфраструктурные ресурсы развития регионального этнографического туризма / Е. В. Кондрашова, О. Ю. Валилеева, В. А. Пинюгина // Вестник Челябинского государственного университета. – 2017. – № 14 (410). – С. 63–69.

144. Конкуренция и восстановление предприятий после пандемии COVID-19 : доклад об экономике региона Европы и Центральной Азии / Всемирный банк. – Вашингтон, 2021. – ISBN 978-1-4648-1802-8. – DOI 10.1596/978-1-4648-1802-8. – URL: <https://openknowledge.worldbank.org/bitstream/handle/10986/36296/RUS-Fall-2021-ECA-EUupdate-Competition-Firm%20Recovery-Post-COVID-19-opt.pdf> (дата обращения 29.07.2019).

145. Константинов, О. А. Экономическая география и региональная экономика / О. А. Константинов // Известия Всесоюзного географического общества. – 1974. – Т. 106, № 6. – С. 449–456.

146. Корниенко, Е. Л. Устойчивое развитие и внутренние факторы экономического роста / Е. Л. Корниенко // Актуальные вопросы современной науки. – 2009. – № 9-2. – С. 145–165. – EDN RCNFRF.

147. Корректировка стратегии социально-экономического развития Ханты-Мансийского автономного округа – Югры до 2020 г. и на период до 2030 г. : отчет о НИР / Министерство экономического развития РФ. – Москва, 2016. – URL: <https://investugra.ru/upload/iblock/909/vopros-1-Investstrategiya-YUgry.doc> (дата обращения: 15.06.2023).

148. Кохно, П. А. Союзное государство. Кн. 8. Транспортная цепь / П. А. Кохно, О. О. Жабин. – Москва : Граница, 2007. – 603 с. – ISBN 978-5-94691-275-4.

149. Кочегарова, Л. Г. К вопросу о рациональном распределении инвестиций в проекты регионального развития / Л. Г. Кочегарова, Л. А. Баев. – DOI 10.14529/em210302 // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Экономика и менеджмент. – 2021. – Т. 15, № 3. – С. 19–26. – EDN IVNOFN.

150. Красильникова, Е. А. Тенденции развития инвестиционной активности как основа менеджмента инвестиций / Е. А. Красильникова, А. Ф. Никишин // Вестник Алтайской академии экономики и права. – 2019. – № 5-3. – С. 82–87. – EDN EEVAQX.

151. Кратковская, И. Н. Повышение конкурентоспособности и экспортного потенциала промышленности: опыт ресурсодефицитного региона / И. Н. Кратковская // Конкурентоспособность регионов. Новые возможности роста : сб. тр. IV Междунар. науч.-практ. конф. (Псков, 24–26 октября 2018 г.), ч. I. – Псков : ПсковГУ, 2018. – С. 263–268.

152. Крылов, А. В. Инвестиционный климат, бизнес-среда и их развитие для регионов и муниципальных образований / А. В. Крылов. – URL: <http://www.crimia.gov.ru/content/uploads/files/mohelp/ОКМО28.02/investprivlekatelnost.pdf> (дата обращения: 14.06.2023).

153. Крылов, Э. И. Совершенствование методов оценки эффективности инновационно-инвестиционных проектов / Э. И. Крылов, В. М. Власова // Актуальные проблемы экономики и управления. – 2014. – № 1 (1). – С. 58–61. – EDN ТВРОAZ.

154. Ксенофонтова, Х. З. Влияние проектного подхода на наращивание компетенций менеджеров промышленной компании в условиях цифровизации / Х. З. Ксенофонтова, В. В. Филатов, В. Ю. Мишаков [и др.]. – DOI 10.47367/0021-

3497_2022_3_52 // Известия высших учебных заведений. Технология текстильной промышленности. – 2022. – № 3 (399). – С. 52–58. – EDN UZWVVK.

155. Кузнецов, С. В. Влияние внутренней среды социально-экономических систем на реструктуризацию и пространственное развитие экономики / С. В. Кузнецов, Ю. В. Якишин. – DOI 10.35854/1998-1627-2021-1-4-11 // Экономика и управление. – 2021. – Т. 27, № 1 (183). – С. 4–11. – EDN LWZZZY.

156. Кузнецов, С. В. Инвестиционный потенциал региона: оценка и механизмы реализации : монография / С. В. Кузнецов, А. С. Кузнецов. – Санкт-Петербург : ИРЭ, 2003. – 186 с.

157. Кузнецов, С. В. Факторы роста экономики регионов России: структуралистский подход / С. В. Кузнецов, Ю. В. Якишин. – DOI 10.37930/1990-9780-2022-1-71-93-105 // Экономическое возрождение России. – 2022. – № 1 (71). – С. 93–105. – EDN NZHDIJ.

158. Кузнецова, М. А. Пути улучшения инвестиционного климата региона как фактора роста экономического развития / М. А. Кузнецова // Экономика и предпринимательство. – 2018. – № 8 (97). – С. 464–468. – EDN USVOBY.

159. Кузнецова, О. В. Экономическое развитие регионов. Теоретические и практические аспекты государственного регулирования / О. В. Кузнецова. – 6-е изд. – Москва : Ленанд, 2015. – 304 с. – ISBN 978-5-9710-1693-9.

160. Кузнецова, С. В. Анализ подходов к оценке инвестиционной привлекательности региона / С. В. Кузнецова, О. А. Смирнова // Современные наукоемкие технологии. Региональное приложение. – 2016. – № 1 (45). – С. 44–51.

161. Кулибанова, В. В. Инвестиции в человеческий капитал как основа инновационного развития региона / В. В. Кулибанова // Актуальные проблемы труда и развития человеческого потенциала : вуз.-акад. сб. науч. тр., вып. 1 (17). – Санкт-Петербург : СПбГЭУ, 2018. – С. 99–103. – EDN KUUTBX.

162. Кулибанова, В. В. Инвестиции в человеческий капитал Санкт-Петербурга как неотъемлемый фактор развития региональной инновационной системы / В. В. Кулибанова // Многофакторные вызовы и риски в условиях реализации стратегии научно-технологического и экономического развития макрорегиона «Северо-

Запад» : материалы Всерос. науч.-практ. конф. (Санкт-Петербург, 23–24 октября 2018 г.). – Санкт-Петербург : СПбГУАП, 2018. – С. 39–43. – EDN YNSUVV.

163. Кушнир, Л. Л. Система ресурсного обеспечения национальных экономик: стратегия формирования / Л. Л. Кушнир // Общество. Среда. Развитие. – 2013. – № 1 (26). – С. 116–120. – EDN QIVIUB.

164. Лаврентьева, И. В. Прямые меры государственной поддержки сельских территорий в РФ / И. В. Лаврентьева, Н. В. Седова, О. В. Ухалина. – DOI 10.33305/224-75 // АПК: экономика, управление. – 2022. – № 4. – С. 75–83. – EDN ZSZAAC.

165. Лавров, А. М. Оценка конкурентных стратегических преимуществ города (на примере г. Белово, Кемеровской области) / А. М. Лавров, И. П. Колечкина. – Кемерово, 2002. – 47 с. – (Деп. в ВИНТИ 10.01.02, № 37-В 2002).

166. Лаврова, Е. В. Региональная инвестиционная инфраструктура: институциональные преобразования и экономическая безопасность / Е. В. Лаврова // Фундаментальные исследования. – 2015. – № 12-3. – С. 595–599.

167. Лахметкина, Н. И. Понятие и сущность инвестиционной привлекательности предприятия / Н. И. Лахметкина // Финансовая аналитика: проблемы и решения. – 2010. – № 16 (40). – С. 35–39.

168. Лащева, Т. О. Формирование и активизация полюсов экономического развития в регионе : автореф. дис. ... канд. экон. наук : 08.00.05 / Лащева Татьяна Олеговна. – Санкт-Петербург, 2008. – 18 с.

169. Лебедев, А. В. Проблема использования регионального подхода к развитию механизма трансформации сбережений в инвестиции Чувашской Республики / А. В. Лебедев // Вестник Адыгейского государственного университета. Серия 5: Экономика. – 2018. – № 1. – С. 2–7.

170. Лебедев, А. В. Развитие региональной инвестиционной подсистемы на основе трансформации сбережений в инвестиции : дис. ... канд. экон. наук : 08.00.05 / Лебедев Александр Владимирович. – Чебоксары, 2011. – 182 с.

171. Лебедев, А. В. Развитие региональной инвестиционной подсистемы на основе трансформации сбережений в инвестиции : автореф. дис. ... канд. экон. наук : 08.00.05 / Лебедев Александр Владимирович. – Чебоксары, 2011. – 25 с.

172. Леднева, О. В. Анализ факторов, ограничивающих инвестиционную деятельность организаций Московской области / О. В. Леднева // Международный научно-исследовательский журнал. – 2015. – № 3-3 (34). – С. 52–54. – EDN TONGJX.

173. Лексин, В. Н. Государство и регионы. Теория и практика государственного регулирования территориального развития / В. Н. Лексин, А. Н. Швецов. – Москва : URSS, 2016. – 368 с. – ISBN 978-5-397-05219-1.

174. Лексин, В. Н. Реформы и регионы: системный анализ процессов реформирования региональной экономики, становления федерализма и местного самоуправления / В. Н. Лексин, А. Н. Швецов. – Москва : URSS, 2012. – 1024 с. – ISBN 978-5-9710-0407-3.

175. Лёш, А. Географическое размещение хозяйства / А. Лёш. – Москва : Иностр. лит-ра, 1959. – 456 с.

176. Литвинова, В. В. Инвестиционная привлекательность и инвестиционный климат региона : монография / В. В. Литвинова. – Москва : Финансовый ун-т, 2013. – 116 с. – ISBN 978-5-7942-1035-4. – EDN RNTDBV.

177. Локтева, Е. Ю. Финансовая инфраструктура обеспечения инвестиционной привлекательности региона: на примере Санкт-Петербурга : дис. ... канд. экон. наук : 08.00.10 / Локтева Елена Юрьевна. – Санкт-Петербург, 2012. – 198 с.

178. Лях, А. П. Инвестиционная привлекательность региона и ее составляющие / А. П. Лях, Н. А. Бондаренко // Ученые заметки ТОГУ. – 2015. – Т. 6, № 4. – С. 753–757. – EDN TSCZAQ.

179. Магомедов, Р. М. Инструменты социально-экономического регулирования развития регионов / Р. М. Магомедов, С. Г. Гаджимагомедова, И. Ю. Гашимова. – DOI 10.26726/1812-7096-2019-6-50-56 // Региональные проблемы преобразования экономики. – 2019. – № 6. – С. 50–56. – EDN KZEWBN.

180. Макарова, Н. В. Влияние цифровых технологий на изменение инвестиционного рынка в России / Н. В. Макарова // Экономическое развитие России в условиях пандемии: анатомия самоизоляции, глобальный локдаун и онлайн-будущее : материалы Междунар. науч.-практ. конф. (Краснодар, 19–22 апреля 2021 г.) : в 3 т. – Краснодар : КубГУ, 2021. – Т. 3. – С. 3–7. – EDN CNSVCT.

181. Макконнелл, К. Р. Экономикс: принципы, проблемы и политика : пер. с англ. : в 2 т. / К. Р. Макконнелл, С. Л. Брю. – Москва : Республика, 1992. – Т. 1. – 399 с. – ISBN 5-250-01534-4.

182. Марголин, А. М. Активная инвестиционная политика государства – ключ к динамичному развитию отечественной экономики / А. М. Марголи. – DOI 10.22394/2070-8378-2016-18-5-44-53н // Государственная служба. – 2016. – № 5 (103). – С. 44–53. – EDN XQSBFL.

183. Марголин, А. М. Методы государственного регулирования процесса преодоления инвестиционного кризиса в реальном секторе экономики : монография / А. М. Марголин, А. Я. Быстряков. – Челябинск : ЮУКИ, 1998. – 214 с. – ISBN 5-7794-0736-6. – EDN VSFXRP.

184. Марченко, Г. Исследование инвестиционного климата регионов России: проблемы и результаты / Г. Марченко, О. Мачульская // Вопросы экономики. – 1999. – № 9. – С. 69–79.

185. Матвеева, Н. Диверсификация предприятий корпоративных структур и их инвестиционная привлекательность / Н. Матвеева // Общество и экономика. – 2008. – № 10–11. – С. 84–112. – EDN JXFYML.

186. Махмудова, М. М. Социально-экономические трансформации региона в современных условиях : монография / М. М. Махмудова, В. В. Ефремова, А. М. Королева. – Москва : ИНФРА-М, 2019. – 281 с. – ISBN 978-5-16-013679-0. – DOI 10.12737/monography_5b4468c33694a1.09771551. – EDN YAGLVJ.

187. Машкин, В. А. Управление инвестиционной привлекательностью реального сектора экономики региона / В. А. Машкин // Север промышленный. – 2009. – № 9. – С. 15–19.

188. Мергалиева, Л. И. Битва титанов. Национальные компании в геополитике государства: анализ функций, целей, факторов / Л. И. Мергалиева // Российское предпринимательство. – 2008. – № 5-1. – С. 56–61. – EDN JKGQBR.

189. Методика инвестиционной привлекательности региона / Рейтинговое агентство «Эксперт». – URL: https://raexpert.ru/researches/regions/regions_invest_2022/?ysclid=lnsp8j1ac730139998 (дата обращения: 20.08.2021).

190. Методика присвоения рейтингов регионам / Рейтинговое агентство Fitch. – URL: <https://bcs-express.ru/novosti-i-analitika/shkala-kreditnykh-reitingov-fitch?ysclid=lnsqmq4ml636360602> (дата обращения: 20.08.2021).

191. Методика составления рейтинга инвестиционной привлекательности регионов России компании «РАЭКС-Аналитика» / Рейтинговое агентство «Эксперт». – URL: <https://raexpert.ru/docbank//109/d31/3e8/5564b5d35605a92af9b47c6.pdf> (дата обращения: 14.08.2020).

192. Методология / Агентство стратегических инициатив. – URL: <https://asi.ru/investclimate/rating/> (дата обращения 14.08.2020).

193. Минакир, П. А. Экономика и пространство (тезисы размышлений) / П. А. Минакир // Пространственная экономика. – 2005. – № 1. – С. 4–26. – EDN KVNFXH.

194. Мирлюбова, Т. В. Пространственная неравномерность влияния пандемии COVID-19 на социально-экономическое развитие регионов России / Т. В. Мирлюбова, Е. Н. Ворончихина. – DOI 10.17072/1994-9960-2021-3-238-254 // Вестник Пермского университета. Серия: Экономика. – 2021. – Т. 16, № 3. – С. 238–254. – EDN WCQLBH.

195. Мозгоев, А. О. О некоторых терминах, используемых в инвестиционных процессах / А. О. Мозгоев // Инвестиции России. – 2002. – № 6. – С. 48–55.

196. Мониторинг предприятий реального сектора экономики Республики Беларусь : аналитическое обозрение. – Минск : Национальный банк Республики Беларусь, 2010. – 57 с.

197. Морозов, И. В. Роль кластерной стратегии зарубежных стран в экономическом развитии регионов России / И. В. Морозов // Вестник Российского экономического университета им. Г. В. Плеханова. Вступление. Путь в науку. – 2012. – № 4 (4). – С. 64–72. – EDN PLSDDT.

198. Морозова, Н. В. Теория и методология разработки концепции устойчивого развития Чувашской Республики на среднесрочную перспективу в условиях больших вызовов и социо-эколого-экономических ограничений : монография / Н. В. Морозова, И. А. Васильева, И. П. Данилов, И. П. Иваницкая. – Чебоксары :

Среда, 2020. – 284 с. – DOI 10.31483/a-185. – ISBN 978-5-907313-41-5. – EDN IXOMCS.

199. Морошкина, М. В. Межрегиональная дифференциация российских регионов: тенденции и перспективы сближения / М. В. Морошкина // Теоретическая и прикладная экономика. – 2018. – № 3. – С. 48–60. – EDN VAIDAC.

200. Музыкаев, Б. А.-Х. Формирование механизма обеспечения инвестиционной привлекательности региона : автореф. дис. ... канд. экон. наук : 08.00.05 / Музыкаев Башлам Абдул-Халимович. – Москва, 2016. – 23 с.

201. Мустафин, Р. А. Формирование механизмов повышения инвестиционной привлекательности регионов на основе применения современных геоинформационных технологий: на примере Республики Татарстан : автореф. дис. ... канд. геогр. наук : 25.00.24 / Мустафин Рафаиль Анварович. – Пермь, 2014. – 20 с.

202. Муха, Д. Трансформация инвестиционной политики в условиях пандемии COVID-19 / Д. Муха // Банковский вестник. – 2020. – № 7 (684). – С. 59–72. – EDN HPHXD.

203. Мухуддинов, Ш. М. Оценка инвестиционных позиций регионов Дальнего Востока / Ш. М. Мухуддинов. – DOI 10.14530/reg.2020.6.108 // Регионалистика. – 2020. – Т. 7, № 6. – С. 108–114. – EDN AGFCNJ.

204. Мякшин, В. Н. Применение методологии сбалансированной оценки инвестиционной привлекательности для совершенствования региональной инвестиционной политики / В. Н. Мякшин // Региональная экономика: теория и практика. – 2014. – № 12 (339). – С. 23–33.

205. Мякшин, В. Н. Разработка концептуального подхода к оценке инвестиционной привлекательности региона на основе сбалансированной системы показателей / В. Н. Мякшин // Региональная экономика: теория и практика. – 2013. – № 29. – С. 31–41. – EDN QOVJUT.

206. Мякшин, В. Н. Формирование стратегии повышения инвестиционной привлекательности региона на основе сбалансированной системы показателей (на примере Архангельской области) / В. Н. Мякшин, И. В. Гришина. – DOI 10.15688/

re.volsu.2021.1.5 // Региональная экономика. Юг России. – 2021. – Т. 9, № 1. – С. 54–68. – EDN DZERPВ.

207. Названова, К. В. Инвестиционная деятельность и инновационное развитие: основные проблемы и ограничения (на примере Владимирской области) / К. В. Названова // Экономический анализ: теория и практика. – 2015. – № 6 (405). – С. 57–66.

208. Национальные статистические показатели развития цифровой экономики в Республике Беларусь. – URL: <https://www.belstat.gov.by/ofitsialnaya-statistika/makroekonomika-i-okruzhayushchaya-sreda/informatsionno-telekommunikatsionnye-tehnologii/tsifrovaya-ekonomika/?ysclid=lnbrhll8gx947656449> (дата обращения: 02.06.2023).

209. Национальный рейтинг состояния инвестиционного климата в субъектах Российской Федерации / Департамент инвестиций и промышленности Ярославской области. – URL: <https://www.yarregion.ru/depts/der/Pages/инвестиции/rayting.aspx> (дата обращения: 14.12.2020).

210. Национальный рейтинг состояния инвестиционного климата в субъектах РФ / Агентство стратегических инициатив. – URL: https://asi.ru/government_officials/rating/ (дата обращения: 14.08.2022).

211. Невейкина, Н. В. Факторы развития региона / Н. В. Невейкина // Ученые записки Орловского государственного университета. Серия: Гуманитарные и социальные науки. – 2014. – № 1 (57). – С. 78–85. – EDN STYUXF.

212. Некрасов, Н. Н. Региональная экономика: теория, проблемы, методы / Н. Н. Некрасов. – 2-е изд. – Москва : Экономика, 1978. – 317 с.

213. Никифоров, А. В. Информационно-аналитическое исследование реализации механизма государственно-частного партнерства на региональном уровне в условиях инновационной экономики / А. В. Никифоров, А. Д. Шматко, Н. А. Курашева // Экономика и предпринимательство. – 2019. – № 1 (102). – С. 557–560. – EDN YYFUMP.

214. Николенко, И. В. Оценка способов решения проблем дефицита водных ресурсов в Крыму / И. В. Николенко, Э. А. Каримов, Н. С. Мельникова // Строительство и техногенная безопасность. – 2022. – № 25 (77). – С. 103–115.

215. Новикова, Н. В. Новая индустриализация: региональная парадигма : монография / Н. В. Новикова. – Екатеринбург : УрГЭУ, 2018. – 261 с. – ISBN 978-5-9656-0277-3. – EDN QBJWWX.

216. Новикова, Н. В. Потенциал новой индустриальной модернизации: подходы к определению и региональному экономическому измерению / Н. В. Новикова. – DOI 10.29141/2073-1019-2017-17-5-10 // Известия Уральского государственного экономического университета. – 2017. – № 5 (73). – С. 128–140. – EDN ZUFHOX.

217. Норт, Д. Институты, институциональные изменения и функционирование экономики : пер. с англ. / Д. Норт. – Москва : Начала, 1997. – 180 с. – ISBN 5-88581-006-0. – EDN YQDVYE.

218. О внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 15 апреля 2014 г. № 313 : постановление Правительства РФ от 29 марта 2019 г. № 356-24.

219. О государственной программе Саратовской области «Развитие экономического потенциала и повышение инвестиционной привлекательности региона» : постановление Правительства Саратовской области от 11 октября 2013 г. № 546-П.

220. О предельных значениях выручки от реализации товаров (работ, услуг) для каждой категории субъектов малого и среднего предпринимательства : постановление Правительства РФ от 9 февраля 2013 г. № 101.

221. О состоянии защиты прав потребителей в финансовой сфере в 2014 г. : доклад / подгот. О. В. Прусаков [и др.] ; М-во финансов Российской Федерации. – Москва, 2015. – 270 с. – ISBN 978-5-00077-246-1.

222. О Стратегии экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030 г. : указ Президента РФ от 13 мая 2017 г. № 208.

223. О Стратегии социально-экономического развития Чувашской Республики до 2035 года : закон Чувашской Республики от 26 ноября 2020 г. № 102.

224. О стратегическом планировании в Российской Федерации : федер. закон от 28 июня 2014 г. № 172-ФЗ.

225. О ходе реализации государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции сырья и продовольствия (к «правительственному часу» 502-го заседания Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации 31 марта 2021 г.) // Аналитический вестник. – 2021. – № 9 (769). – URL: <http://council.gov.ru/media/files/d4ApG8Uw-6BKngDd1JO3WsPDgIIAj1AEd.pdf> (дата обращения: 11.02.2023).

226. Об утверждении государственной программы Хабаровского края «Улучшение инвестиционного и делового климата Хабаровского края» и о признании утратившими силу отдельных нормативных правовых актов Правительства Хабаровского края : постановление Правительства Хабаровского края от 19 декабря 2014 г. № 495-пр.

227. Об утверждении инвестиционной стратегии Амурской области на период до 2018 г. : постановление Правительства Амурской области от 14 ноября 2014 г. № 679.

228. Об утверждении Основ государственной политики регионального развития Российской Федерации на период до 2025 г. : указ Президента РФ от 16 января 2017 г. № 13.

229. Об утверждении перечня показателей, используемых для расчета национального рейтинга состояния инвестиционного климата в субъектах Российской Федерации : распоряжение Правительства РФ от 11 апреля 2016 г. № 642-р.

230. Об утверждении прогноза социально-экономического развития Республики Коми на 2021 г. и на период до 2023 г. : распоряжение Правительства Республики Коми от 7 сентября 2020 г. № 285-р.

231. Об оценке эффективности деятельности высших должностных лиц (руководителей высших исполнительных органов государственной власти) субъектов Российской Федерации и деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации : указ Президента РФ от 4 февраля 2021 г. № 68.

232. Обзор налоговых систем государств – членов Евразийского экономического союза / Евразийский экономический совет. – Москва, 2019. – URL: https://eec.eaeunion.org/upload/medialibrary/09e/Obzor_nologovyh_sistem_izdanie_EE_K_2019.pdf (дата обращения: 14.05.2022).

233. Объем услуг связи, оказанных населению / Федеральная служба государственной статистики. – URL: https://www.gks.ru/bgd/regl/b15_11/IssWWW.exe/Stg/d02/20-02.htm (дата обращения: 15.05.2023).

234. Овсяник, А. И. Подходы к оценке устойчивости территории в условиях дефицита ресурсов / А. И. Овсяник, П. П. Годлевский // Экономика превентивных мероприятий по снижению риска возникновения чрезвычайных ситуаций и аварийно-спасательных работ : сб. ст. / под ред. А. И. Овсяника. – Москва : Объединенная редакция, 2020. – С. 96–103. – EDN HRYEFP.

235. Ожегов, С. И. Толковый словарь русского языка / С. И. Ожегов. – 4-е изд., перераб. и доп. – Москва : Атберг 98, 2010. – 944 с.

236. Окрепилов, В. В. Роль экономики качества в устойчивости инновационного развития / В. В. Окрепилов // Проблемы преобразования и регулирования региональных социально-экономических систем: сб. науч. тр., вып. 50. – Санкт-Петербург : СПбГУАП, 2022. – С. 113–124.

237. Олейник, Е. Б. Оценка дефицита трудовых ресурсов в России на фоне пандемии / Е. Б. Олейник. – DOI 10.14451/1.193.361 // Экономические науки. – 2020. – № 193. – С. 361–366. – EDN JJUGSY.

238. Онищенко, О. А. Методичні засади оцінювання соціально-економічної безпеки регіону / О. А. Онищенко // Економіка і регіон. – 2019. – № 1. – С. 105–107.

239. Орехова, М. С. Пути повышения эффективности инновационно-инвестиционной деятельности в растениеводстве Краснодарского края : дис. ... канд. экон. наук : 08.00.05 / Орехова Маргарита Сергеевна. – Краснодар, 2018. – 205 с.

240. Орехова, С. В. Интеграция бизнеса: эволюция подходов и новая методология / С. В. Орехова, В. С. Заруцкая. – DOI 10.31063/2073-6517/2019.16-3.21 // Журнал экономической теории. – 2019. – Т. 16, № 3. – С. 554–574. – EDN XLREJJ.

241. Основные понятия / Федеральная служба государственной статистики. – URL: https://www.gks.ru/free_doc/new_site/business/nauka/minnov9.htm (дата обращения: 03.02.2023).

242. Особые экономические зоны России. Бизнес-навигатор – 2019 / И. В. Голубкин, М. М. Бухарова, Л. В. Данилов [и др.]; Ассоциация кластеров и технопарков России. – Москва : АКИТ РФ, 2019. – 183 с.

243. Остапенко, Г. Ф. Анализ и пути повышения региональной инвестиционной привлекательности / Г. Ф. Остапенко, Е. А. Говорина // Управление экономическими системами. – 2014. – № 10 (70). – URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=23307791> (дата обращения: 20.05.2023). – EDN TQBDUZ.

244. Осташков, А. В. Управление финансовым состоянием предприятий в условиях ресурсных ограничений : дис. ... канд. экон. наук : 08.00.05 / Осташков Александр Валерьевич. – Воронеж, 1998. – 203 с.

245. Павленко, В. Ф. Территориальное планирование в СССР / В. Ф. Павленко. – Москва : Экономика, 1975. – 278 с.

246. Панасюк, М. В. Управление регионом: территориальный подход : монография / М. В. Панасюк. – Казань : Фолиант, 2005. – 161 с. – ISBN 5-93641-017-X. – EDN QRMSER.

247. Панкрухин, А. П. Маркетинг территорий: мировая практика и российские перспективы / А. П. Панкрухин // Россия на рубеже тысячелетий : сб. тр. – Москва : ИМПЭ, 2000. – С. 279–320.

248. Пашкус, В. Ю. Инновационные стратегии позиционирования территории: концепция прорывного позиционирования / В. Ю. Пашкус, Н. А. Пашкус // Региональная экономика: теория и практика. – 2014. – № 34 (361). – С. 23–32. – EDN SMGKGR.

249. Перекрест, В. Т. Некоторые технологические особенности целевого проектирования процессов социально-экономического развития пространственных экономических систем / В. Т. Перекрест, В. А. Курзенев. – DOI 10.52897/2411-4588-2022-3-5-11 // Экономика Северо-Запада: проблемы и перспективы развития. – 2022. – № 3 (70). – С. 5–11. – EDN FHWHZZ.

250. Перова, В. И. Нейросетевое моделирование динамики инновационной деятельности в регионах Российской Федерации / В. И. Перова, Е. И. Ласточкина // Вестник Нижегородского университета им. Н. И. Лобачевского. Серия: Социальные науки. – 2015. – № 3 (39). – С. 49–58. – EDN UYZVQN.

251. Петров, И. В. Обзор методик оценки инвестиционной привлекательности регионов / И. В. Петров // Молодой ученый. – 2017. – № 23 (157). – С. 57–61. – EDN YRXHNP.

252. Петров, Н. Н. Проблема ресурсодефицитных регионов в историческом аспекте / Н. Н. Петров // Вестник Поволжского государственного университета сервиса. Серия: Экономика. – 2017. – № 4 (50). – С. 37–40. – EDN YPQJIO.

253. Петров, Н. Н. Формирование экономической политики ресурсодефицитного региона с целью повышения рождаемости (на примере Чувашской Республики) / Н. Н. Петров // Качество и инновации в XXI веке : материалы XIV Международ. науч.-практ. конф. (Чебоксары, 20–21 апреля 2016 г.). – Чебоксары : ЧГУ им. И. Н. Ульянова, 2016. – С. 221–226. – EDN XGMFJJ.

254. Планирование размещения производительных сил СССР: осуществление политики КПСС на этапах социалистического строительства : в 2 ч. / В. П. Можин, В. В. Кистанов, А. Н. Лаврищев [и др.]. – Москва : Экономика. 1985. – Ч. 1: Планирование размещения производительных сил в период построения основ, упрочнения и развития социализма. – 303 с.

255. Плахин, А. Е. Оценка зависимости формирования стейкхолдерской ценности от факторов институционального окружения / А. Е. Плахин, М. В. Селезнева, М. С. Хохолуш. – DOI 10.26140/anie-2020-0904-0067 // Азимут научных исследований: экономика и управление. – 2020. – Т. 9, № 4 (33). – С. 286–292. – EDN UUMZJA.

256. Плахин, А. Е. Методика определения асимметрии распределения доходов стейкхолдеров промышленных парковых структур / А. Е. Плахин // Вестник НГИЭИ. – 2018. – № 10 (89). – С. 97–108. – EDN YMZYAX.

257. Плеслов, А. А. Новые формы территориальной организации предпринимательской деятельности / А. А. Плеслов // Российское предпринимательство. – 2016. – Т. 17, № 23. – С. 3405–3412.

258. Подколзина, И. М. Развитие современных финансовых инструментов повышения инвестиционной привлекательности регионов / И. М. Подколзина // Форум интернет-конференции ВолНЦ РАН. – URL: <http://fic.vscs.ac.ru/applications/core/interface/file/attachment.php?id=1841> (дата обращения: 28.12.2022).

259. Подмолодина, И. М. Повышение инвестиционной привлекательности региона: опыт Воронежской области / И. М. Подмолодина, О. И. Авцинов. – DOI 10.20914/2310-1202-2014-4-226-230 // Вестник Воронежского государственного университета инженерных технологий. – 2014. – № 4. – С. 226–230.

260. Подосинников, Е. Ю. Мотивация трудовой деятельности инженерно-технического персонала предприятия: измерение и анализ / Е. Ю. Подосинников, А. С. Кулешов, С. С. Железняков // Ученые записки. Электронный научный журнал Курского государственного университета. – 2015. – № 3 (35). – С. 210–216.

261. Понин, А. С. Управление процессом привлечения инвестиций в регионе : дис. ... канд. экон. наук : 08.00.05 / Понин Александр Сергеевич. – Москва, 2000. – 175 с.

262. Пономарева, С. В. Факторы, негативно влияющие на инвестиционную привлекательность организаций Пермского края / С. В. Пономарева, А. С. Мельникова // Вестник Пермского национального исследовательского политехнического университета. Социально-экономические науки. – 2016. – № 2. – С. 193–208. – EDN WCZHCV.

263. Попок, Л. Е. Информационно-аналитическое обеспечение процесса управления производственными ресурсами птицеводческих предприятий : дис. ... канд. экон. наук : 08.00.05 / Попок Леонид Евгеньевич. – Краснодар, 2007. – 181 с.

264. Портер, М. Конкурентная стратегия: методика анализа отраслей и конкурентов : пер. с англ. / М. Портер. – Москва : Альпина Бизнес Букс, 2005. – 454 с. – ISBN 5-9614-0143-0.

265. Портни, С. Управление проектами для «чайников» / С. Портни. – URL: <https://marketing.wikireading.ru/19116> (дата обращения: 10.12.2020).

266. После пандемии COVID-19. Перспективы восстановления экономики в Центральной Азии / OECD. – 2021. – URL: https://www.oecd.org/eurasia/Beyond_COVID%2019_Central%20Asia%20_RU.pdf (дата обращения: 14.05.2023).

267. Правкомиссия по региональному развитию одобрила инвестпроекты в регионах для инфраструктурной поддержки на 610,6 млрд р. / Министерство экономического развития РФ. – URL: https://www.economy.gov.ru/material/news/pravkomissiya_po_regionalnomu_razvitiyu_odobrila_investproekty_v_regionah_dlya_infrastrukturnoy_podderzhki_na_6106_mlrdrublej.html (дата обращения: 15.03.2022).

268. Приоритеты научно-технологического развития регионов: механизмы реализации : монография / Ю. Г. Лаврикова, В. С. Бочко, Е. А. Захарчук [и др.] ; под общ. ред. Ю. Г. Лавриковой. – Екатеринбург : ИЭ УрО РАН, 2020. – 603 с. – ISBN 978-5-94646-637-0. – DOI 10.17059/94646-637-0. – EDN ОРХАХО.

269. Промышленное производство / Федеральная служба государственной статистики. – URL: https://rosstat.gov.ru/enterprise_industrial (дата обращения: 12.05.2023).

270. Пронина, Н. Н. Маркетинговый механизм привлечения инвестиций в кластеры / Н. Н. Пронина, В. В. Фаюстова // Международный студенческий научный вестник. – 2015. – № 6. – URL: <https://eduherald.ru/ru/article/view?id=13563> (дата обращения: 21.08.2021). – EDN VHEUHZ.

271. Пространственный анализ и оценка социально-экономического развития региона / И. А. Семина, А. М. Носонов, Н. Н. Логинова [и др.]. – Саранск : МГУ им. Н. П. Огарева, 2014. – 228 с. – ISBN 978-5-7103-2920-7. – EDN TLZMGV.

272. Прохоров, А. Ю. Аспекты совершенствования механизма привлечения инвестиций в регион / А. Ю. Прохоров // Экономика и менеджмент инновационных технологий. – 2013. – № 12. – URL: <https://ekonomika.snauka.ru/2013/12/3515> (дата обращения: 20.08.2021).

273. Прохоров, А. Ю. Влияние инвестиционных рисков на экономику региона / А. Ю. Прохоров. – URL: <http://topknowledge.ru/upravlenie-riskami/4173-vliyanie-investitsionnykh-riskov-na-ekonomiku-regiona.html> (дата обращения: 29.07.2021).

274. Прохорова, В. В. Интенсификация развития региональной экономической системы в условиях нестабильности / В. В. Прохорова // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. – 2010. – Т. 6, № 36. – С. 62–65.

275. Пыткин, А. Н. Управление инновационным развитием региона в конкурентной среде / А. Н. Пыткин, Д. А. Баландин, И. Г. Ионова. – Пермь : Полиграф-Сити, 2014. – 257 с.

276. Пьянкова, С. Г. Государственная региональная политика в условиях неопределенности: практика Уральского федерального округа / С. Г. Пьянкова, И. В. Митрофанова, О. Т. Ергунова // Общество: политика, экономика, право. – 2022. – № 8 (109). – С. 28–35.

277. Пьянкова, С. Г. Механизмы повышения экономической безопасности регионов в условиях пандемии: российский и зарубежный опыт / С. Г. Пьянкова // Экономико-правовые проблемы обеспечения экономической безопасности : материалы IV Междунар. науч.-практ. конф. (Екатеринбург, 19 марта 2021 г.). – Екатеринбург : УрГЭУ, 2021. – С. 93–96. – EDN VJLFJM.

278. Пьянкова, С. Г. Российская практика функционирования институтов регионального развития в условиях пандемии / С. Г. Пьянкова, И. В. Митрофанова, О. Т. Ергунова, Е. Ю. Хоружая. – DOI 10.34670/AR.2020.12.91.018 // Экономика: вчера, сегодня, завтра. – 2020. – Т. 10, № 9-1. – С. 176–189. – EDN LJEEZQ.

279. Репина, Д. С. Проблемы инвестирования в регионе и пути их решения / Д. С. Репина, Н. В. Новикова // Менеджмент в социальных и экономических системах : сб. ст. XII Междунар. науч.-практ. конф. (Пенза, 17–18 декабря 2020 г.). – Пенза : ПГАУ, 2020. – С. 268–269. – EDN FTEUWS.

280. Радаев, В. В. Новый институциональный подход: построение исследовательской схемы / В. В. Радаев // Журнал социологии и социальной антропологии. – 2001. – Т. 4, № 3. – С. 109–130. – EDN OPASTX.

281. Развитие парадигмальных идей в отечественной региональной экономике : монография / Е. Г. Анимица, В. С. Антонюк, Т. А. Балина [и др.] ; под науч. ред. Я. П. Силина, В. Е. Ковалева. – Екатеринбург : УрГЭУ, 2022. – 346 с. – ISBN 978-5-9656-0327-5. – EDN ITPIVT.

282. Райзберг, Б. А. Программно-целевое планирование и управление / Б. А. Райзберг, А. Г. Лобко. – Москва : ИНФРА-М, 2002. – 425 с. – ISBN 5-16-001313-X.

283. Райзберг, Б. А. Современный экономический словарь / Б. А. Райзберг, Л. Ш. Лозовский, Е. Б. Стародубцева ; под общ. ред. Б. А. Райзберга. – 4-е изд., перераб. и доп. – Москва : ИНФРА-М, 2003. – 480 с. – ISBN 5-16-001584-1.

284. Распределение организаций по оценке факторов, ограничивающих инвестиционную деятельность. Инвестиции в России – 2011 / Федеральная служба государственной статистики. – URL: https://www.gks.ru/bgd/regl/b11_56/IssWWW.exe/Stg/02-43.htm (дата обращения: 20.09.2020).

285. Рахимов, Т. Экспресс-методика оценки инвестиционного климата на региональном уровне / Т. Рахимов // Проблемы теории и практики управления. – 2007. – № 4. – С. 100–107. – EDN KWFSDL.

286. Региональные исследования за рубежом / отв. ред. Ю. М. Павлов, Э. Б. Алаев. – Москва : Наука, 1973. – 301 с.

287. Регионы России / «РИА Рейтинг». – URL: http://riarating.ru/regions/index_18.html (дата обращения: 14.08.2020).

288. Рейтинг инвестиционной привлекательности регионов RAEX (2010–2020 гг.) / РАЭК «Аналитика». – URL: <https://raex-a.ru/ratings/regions/2020> (дата обращения: 09.01.2022).

289. Рейтинг инвестиционной привлекательности регионов России / Инвестиционный портал регионов России. Пространство возможностей. – URL: <https://www.investinregions.ru/ratings/ra-national/> (дата обращения: 28.03.2023).

290. Рейтинг социально-экономического положения регионов (2010–2020 гг.) / РИА «Рейтинг». – URL: <https://riarating.ru/infografika/20220516/630222174.html> (дата обращения: 09.01.2022).

291. Рейтинг социально-экономического положения субъектов РФ. Итоги 2011 г. / РИА «Рейтинг». – URL: http://vid1.rian.ru/ig/ratings/rating_regions_2012.pdf (дата обращения: 14.08.2020).

292. Ройзман, И. Динамика инвестиционной привлекательности и инвестиционной конкурентоспособности российских регионов в среднесрочной перспективе / И. Ройзман, Т. Бондарева // Инвестиции в России. – 2008. – № 9. – С. 3–13.

293. Романова, Л. А. Экономика региона: самостоятельность и государственное регулирование / Л. А. Романова. – Пермь : ПГНИУ, 1994. – 241 с. – ISBN 5-8241-0058-6.

294. Российское общество и государство в условиях пандемии: социально-политическое положение и демографическое развитие Российской Федерации в 2020 г. : монография / Г. В. Осипов, В. К. Левашов, С. В. Рязанцев [и др.]. – Москва : Перспектива, 2020. – 532 с. – ISBN 978-5-905790-48-5. – DOI 10.38085/978-5-905790-48-5-2020-1-532. – EDN KINMZW.

295. Румянцев, А. А. Инвестиции в инновации в контексте формирования наукоемкой экономики в регионах Северо-Западного федерального округа / А. А. Румянцев. – DOI 10.52897/978-5-8088-1635-0-2021-49-114-129 // Проблемы преобразования и регулирования региональных социально-экономических систем : сб. науч. тр., вып. 49. – Санкт-Петербург : СПбГУАП, 2021. – С. 114–130. – EDN RZETCS.

296. Румянцев, А. А. Инвестиции в инновации и в основной капитал во временном аспекте в регионах Северо-Запада России / А. А. Румянцев. – DOI 10.47711/0868-6351-184-145-151 // Проблемы прогнозирования. – 2021. – № 1 (184). – С. 145–151. – EDN ZKLIVP.

297. Рязанова, Л. А. Инвестиции в регионы России / Л. А. Рязанова, Д. Е. Белякова // Федеративные отношения и региональная социально-экономическая политика. – 2001. – № 8. – С. 4–11.

298. Рязанова, Л. А. Комплексная оценка инвестиционной привлекательности и инвестиционной активности российских регионов: методика определения и анализ взаимосвязей / Л. А. Рязанова, И. И. Ройзман, А. Г. Шахназаров [и др.] // Федеративные отношения и региональная социально-экономическая политика. – 2001. – № 8 (32). – С. 3–27. – EDN XZYWPB.

299. Савельев, Ю. В. Управление конкурентоспособностью региона: от теории к практике : монография / Ю. В. Савельев. – Петрозаводск : Карельский научный центр РАН, 2010. – 516 с. – ISBN 978-59274-0430-8.

300. Савенкова, Е. В. Механизм финансового обеспечения инвестиционного процесса в регионах России : дис. ... д-ра экон. наук : 08.00.10 / Савенкова Елена Викторовна. – Москва, 2010. – 351 с.

301. Сайд, Ф. А. Природные ресурсы / Ф. А. Сайд // Colloquium-journal. – 2020. – № 9-3 (61). – С. 8–13. – EDN ZRRMLB.

302. Салимоненко, Е. Н. Развитие экономики открытых моноспециализированных регионов: территориально-ориентированный подход : монография / Е. Н. Салимоненко, И. В. Данилова, А. В. Карпушкина, А. В. Резепин. – Челябинск : ЮУрГУ, 2022. – 194 с. – ISBN 978-5-696-05309-7. – EDN XBXYUZ.

303. Самогородская, М. И. Сущность, структура и функции региональной инвестиционной системы / М. И. Самогородская // Регион: система, экономика, управление. – 2008. – № 1. – С. 183–189.

304. Сараев, В. Н. Метатехнология управления / В. Н. Сараев // Экономические стратегии. – 2002. – Т. 4, № 4 (18). – С. 28–35. – EDN TRTODH.

305. Сафаров, М. А. Стейкхолдерский подход: содержательный фундамент и эволюция исследований / М. А. Сафаров. – DOI 10.31563/2308-9644-2021-41-3-102-112 // Российский электронный научный журнал. – 2021. – № 3 (41). – С. 102–112. – EDN MGGGCH.

306. Сачук, Т. В. Реализация территориального маркетинга на уровне субъекта Федерации (на примере Республике Карелия) / Т. В. Сачук. – Петрозаводск : Карельский научный центра РАН, 2004. – 141 с. – ISBN 5-9274-0150-3.

307. Седова, Н. В. Анализ передового зарубежного опыта привлечения частных инвесторов на сельские территории / Н. В. Седова, Ю. Д. Белкин, Н. С. Пулявина. – DOI 10.33305/2212-100 // АПК: экономика, управление. – 2022. – № 12. – С. 100–105. – EDN ACJQYS.

308. Седова, Н. В. Оценка региональной бюджетной сбалансированности в Российской Федерации / Н. В. Седова, Р. О. Болотов // Российское предпринимательство. – 2018. – Т. 19, № 6. – С. 1825–1838.

309. Седова, Н. В. Повышение эффективности управления региональными инвестиционными проектами / Н. В. Седова, А. С. Филатов. – DOI 10.15688/re.volsu.2020.3.12 // Региональная экономика. Юг России. – 2020. – Т. 8, № 3. – С. 130–138. – EDN XTEVJG.

310. Седова, Н. В. Роль инвестиционной деятельности в развитии промышленности Российской Федерации / Н. В. Седова, К. А. Дмитренко // Финансовый менеджмент. – 2021. – № 6. – С. 33–41. – EDN LWRXKU.

311. Семенов, В. Л. Анализ препятствий для организаций Чувашской Республики в контексте развития конкурентоспособности социально-экономического пространства региона / В. Л. Семенов, А. О. Патьянова // Состояние и перспективы развития инновационных технологий в России и за рубежом : материалы V Междунар. науч.-практ. конф. (Чебоксары, 23–24 января 2020 г.). – Чебоксары : ЧГУ им. И. Н. Ульянова, 2020. – С. 229–240. – EDN GGQAYW.

312. Семенова, А. А. Анализ удовлетворенности населения деятельностью финансовых организаций Чувашской Республики / А. А. Семенова, В. Л. Семенов // Основные тенденции развития экономики и управления в современной России : материалы XI Всерос. науч. конф. студентов и молодых ученых, посвященной 100-летию Карачаево-Черкесской Республики (Карачаевск, 21–22 октября 2022 г.). – Карачаевск : КЧГУ им. У. Д. Алиева, 2022. – С. 248–254. – EDN АНРПС.

313. Сивакова, С. Ю. Пути повышения инвестиционной привлекательности Смоленской области / С. Ю. Сивакова, М. В. Шеломенцева // Науковедение. – 2013. – № 3 (16). – URL: <http://naukovedenie.ru/PDF/55evn313.pdf> (дата обращения: 29.07.2019). – EDN QZXXWZ.

314. Сивелькин, В. А. Статистическая оценка инвестиционного климата на региональном уровне / В. А. Сивелькин, В. Е. Кузнецова // Вопросы статистики. – 2003. – № 11. – С. 64–68.

315. Силин, Я. П. Уральский макрорегион: большие циклы индустриализации : монография / Я. П. Силин, Е. Г. Анимица, Н. В. Новикова ; под науч. ред. С. Ю. Глазьева, С. Д. Бодрунова. – Екатеринбург : УрГЭУ, 2019. – 371 с. – ISBN 978-5-9656-0286-5. – EDN ETQMTU.

316. Силуанов, А. Г. Повышение потенциала российской экономики в условиях глобальных посткризисных изменений / А. Г. Силуанов // Финансы. – 2021. – № 6. – С. 3–12. – EDN ТОСГМЕ.

317. Скоков, Р. Ю. Цифровые инструменты государственного регулирования региональных рынков аддитивных товаров / Р. Ю. Скоков // Казанский экономический вестник. – 2020. – № 1 (45). – С. 94–101. – EDN BGPFCN.

318. Сколько же в России инвестиционных проектов? / Altinvest. – URL: <https://www.alt-invest.ru/lib/bulletin-04/> (дата обращения: 12.02.2023).

319. Словарь русского языка : в 4 т. / под ред. А. П. Евгеньевой. – 4-е изд., стер. – Москва : Рус. яз., 1999.

320. Смаглюкова, Т. М. Методика оценки инвестиционной привлекательности региона / Т. М. Смаглюкова // Экономические науки. – 2010. – № 4. – С. 117–119.

321. Смаглюкова, Т. М. Экономические проблемы регионов и отраслевых комплексов / Т. М. Смаглюкова // Проблемы современной экономики. – 2007. – № 3 (23). – URL: <http://www.m-economy.ru/art.php?nArtId=1538> (дата обращения: 01.06.2021).

322. Смешко, О. Г. Региональная экономика: факторы развития : монография / О. Г. Смешко. – Санкт-Петербург : СПбУУиЭ, 2014. – 265 с. – ISBN 978-5-94047-703-7.

323. Смирнов, В. В. Анализ изменений бюджета Чувашской Республики в контексте стратегии развития / В. В. Смирнов. – DOI 10.24891/re.20.10.1859 // Региональная экономика: теория и практика. – 2022. – Т. 20, № 10 (505). – С. 1859–1878. – EDN VCOQML.

324. Смирнов, В. В. Анализ содержания «Стратегии социально-экономического развития Чувашской Республики до 2035 года» / В. В. Смирнов. – DOI

10.24891/ea.20.2.299 // Экономический анализ: теория и практика. – 2021. – Т. 20, № 2 (509). – С. 299–324. – EDN RMNJPM.

325. Смирнов, В. В. Особенности российских инвестиций / В. В. Смирнов. – DOI 10.24891/fc.27.8.1772 // Финансы и кредит. – 2021. – Т. 27, № 8 (812). – С. 1748–1772. – EDN XJBQLD.

326. Смирнов, В. В. Современная экономическая позиция Чувашской Республики в структуре Приволжского федерального округа / В. В. Смирнов. – DOI 10.24891/re.20.7.1235 // Региональная экономика: теория и практика. – 2022. – Т. 20, № 7 (502). – С. 1235–1252. – EDN SNGBXA.

327. Смирнов, В. В. Формирование региональных инновационных бизнес-процессов / В. В. Смирнов, Е. Н. Кадышев, Е. Б. Васильев // Аудит и финансовый анализ. – 2016. – № 2. – С. 374–385. – EDN WCFGVX.

328. Смирнова, Е. В. Методика оценки инвестиционной привлекательности региона / Е. В. Смирнова, М. Ю. Жуков // Вестник Сибирского государственного аэрокосмического университета имени академика М. Ф. Решетнева. – 2010. – Т. 11, № 2. – С. 146–150. – EDN NTTGWF.

329. Смирнова, О. О. Государственная стратегия развития «опорных зон» Арктики: критерии и методические подходы к отбору инвестиционных проектов / О. О. Смирнова // Успехи современной науки. – 2017. – № 1. – С. 82–85.

330. Сорокин, О. Н. Проблемы формирования инновационных факторов экономического развития региона / О. Н. Сорокин, А. В. Лебедев // Национальная экономика России в современных условиях: особенности развития в посткризисный период : материалы Междунар. науч.-практ. конф. (Чебоксары, 1 января – 31 декабря 2010 г.). – Чебоксары : ЧГУ им. И. Н. Ульянова, 2010. – С. 422–425. – EDN YOALEC.

331. Сорокина, Е. А. Проблематика повышения конкурентоспособности инвестиционного потенциала ресурсодефицитного региона / Е. А. Сорокина, А. Ю. Прохоров // Управление экономическими системами. – 2012. – № 8 (44). – URL: <http://uecs.ru/uecs44-442012/item/1479-2012-08-01-07-07-20> (дата обращения: 15.12.2020).

332. Старостин, А. С. Пути повышения инвестиционной привлекательности региона (на примере Санкт-Петербурга) : дис. ... канд. экон. наук : 08.00.05 / Старостин Алексей Сергеевич. – Санкт-Петербург, 2002. – 183 с.

333. Стельмашенко, О. В. Экономический анализ рынка трудовых ресурсов Забайкальского края в период 2016–2017 гг. / О. В. Стельмашенко. – DOI 10.21209/2227-9245-2019-25-3-124-137 // Вестник Забайкальского государственного университета. – 2019. – Т. 25, № 3. – С. 124–137. – EDN VYTBLC.

334. Степуть, И. С. Регулирование ресурсов инвестиционной деятельности в регионах Арктической зоны России : дис. ... канд. экон. наук : 08.00.05 / Степуть Ирина Сергеевна. – Санкт-Петербург, 2019. – 200 с.

335. Суптело, Н. П. Анализ зарубежного опыта повышения инвестиционной привлекательности территории / Н. П. Суптело // Устойчивое развитие: исследования, инновации, трансформация : материалы XVIII Междунар. конгресса с элементами научной школы для молодых ученых (Москва, 8–9 апреля 2022 г.) : в 2 т. – Москва : Моск. ун-т им. С. Ю. Витте, 2022. – Т. 1. – С. 1319–1325. – EDN SRVNAV.

336. Татаркин, А. И. Региональная направленность экономической политики Российской Федерации как института пространственного обустройства территорий / А. И. Татаркин. – DOI 10.17059/2016-1-1 // Экономика региона. – 2016. – Т. 12, № 1. – С. 9–27. – EDN VQGXPXN.

337. Татаркин, А. И. Региональные институты развития как фактор экономического роста / А. И. Татаркин, С. Н. Котлярова // Экономика региона. – 2013. – № 3 (35). – С. 9–18.

338. Терешина, М. В. Формирование инвестиционной привлекательности региона с учетом экологических факторов : монография / М. В. Терешина. – Краснодар : КубГУ, 2008. – 328 с. – ISBN 978-5-8209-0612-1. – EDN TZERUT.

339. Тирских, Т. Вопреки кризису регионы нарастили инвестпривлекательность / Т. Тирских, Г. Галиева // Expert. – 2021. – URL: https://www.raexpert.ru/researches/regions/regions_invest_2021 (дата обращения: 29.07.2021).

340. Тихомирова, И. Инвестиционный климат в России: региональные риски. – Москва : Издатцентр, 1997. – 311 с. – ISBN 5-7816-0007-8.

341. Ткаченко, И. Н. Использование гибких технологий Agile и Scrum для управления стейкхолдерами проектов / И. Н. Ткаченко, К. К. Сивокоз // Управленец. – 2017. – № 4 (68). – С. 85-95. – EDN ZTWXXH.

342. Ткаченко, И. Н. Стейкхолдерская модель корпоративного управления в проектах государственно-частного партнерства / И. Н. Ткаченко, М. В. Евсеева // Управленческие науки. – 2014. – № 1. – С. 26–33. – EDN QJDKQG.

343. Толстолесова, Л. А. Финансово-инвестиционный потенциал сырьевых регионов: формирование и стратегия реализации : автореф. дис. ... д-ра экон. наук : 08.00.10 / Толстолесова Людмила Анатольевна. – Санкт-Петербург, 2012. – 36 с.

344. Трансграничный регион. Понятие, сущность, форма : монография / П. Я. Бакланов, А. А. Зыков, М. Ю. Шинковский [и др.]. – Владивосток : Даль-наука, 2010. – 275 с. – ISBN 978-5-8044-1075-0.

345. Третьяков, А. Г. Управление инвестиционной активностью в регионе : дис. ... канд. экон. наук : 08.00.05 / Третьяков Александр Григорьевич. – Москва, 2006. – 150 с.

346. Тургель, И. Д. Анализ инвестиционных порталов городов-миллионников как инструмента повышения инвестиционной привлекательности / И. Д. Тургель, В. Т. Панджиева // Экономика в меняющемся мире : сб. науч. тр. V Всерос. экон. форума (Казань, 17–21 мая 2021 г.). – Казань : КФУ, 2021. – С. 151–154. – EDN WEVCPS.

347. Тургель, И. Д. Транспарентность инвестиционной политики в городах-миллионниках России и Казахстана / И. Д. Тургель, В. Т. Панджиева, А. Ж. Панзабекова // Экономика и управление: научно-практический журнал. – 2021. – № 6 (162). – С. 49–54. – EDN RZATMA.

348. Тютюкина, Е. Б. Факторы ограничения финансового обеспечения инвестиционной деятельности российских компаний / Е. Б. Тютюкина, Т. Н. Седаш // Финансы. – 2014. – № 6. – С. 56–60. – EDN SNNARX.

349. Улучшение бизнес-среды / Министерство экономического развития Российской Федерации. – URL: <https://old.economy.gov.ru/minec/activity/sections/bizinimprove/> (дата обращения: 15.02.2022).

350. Управление инвестициями : в 2 т. / В. В. Шеремет, В. М. Павлюченко, В. Д. Шапиро [и др.]. – Москва : Высшая школа, 1998. – Т. 1. – 416 с. – ISBN 5-06-003516-6.

351. Урасова, А. А. Методология моделирования процессов цифровизации экономики регионов РФ: технологические доминанты и отраслевая трансформация : монография / А. А. Урасова. – Екатеринбург : ИЭ УрО РАН, 2021. – 354 с. – ISBN 978-5-94646-650-9. – EDN POHLPI.

352. Устименко, Е. А. Инвестиционный климат как определяющий фактор перехода к инновационной экономике / Е. А. Устименко // Экономика и управление. – 2010. – № 9. – С. 82–85.

353. Фоломьев, А. Инвестиционный климат в России: опыт оценки и пути улучшения : доклад экспертного института / А. Фоломьев, В. Ревазов // Вопросы экономики. – 1999. – № 9. – С. 57–67.

354. Фоломьев, А. Инвестиционный климат регионов России / А. Фоломьев, В. Ревазов // Вопросы экономики. – 1999. – № 5. – С. 57–68.

355. Хаггетт, П. Пространственный анализ в экономической географии / П. Хаггетт. – Москва : Прогресс, 1968. – 391 с.

356. Хакен, Г. Синергетика / Г. Хакен ; пер. с англ. под ред. Ю. Л. Климонтовича, С. М. Осовца. – Москва : Мир, 1980. – 404 с.

357. Хиггинз, Р. С. Финансовый менеджмент: управление капиталом и инвестициями : пер. с англ. / Р. С. Хиггинз, М. Раймерс. – Москва : Вильямс, 2013. – 463 с. – ISBN 978-5-8459-1828-4.

358. Хоменко, В. В. Инвестиционные драйверы экономического развития страны / В. В. Хоменко, Е. А. Ружников. – DOI 10.25206/2542-0488-2019-4-3-144-152 // Омский научный вестник. Серия: Общество. История. Современность. – 2019. – Т. 4, № 3. – С. 144–152. – EDN LCROQG.

359. Хоменко, В. В. Источники финансирования инвестиционных проектов как инструмент развития региона / В. В. Хоменко // Проблемы современной экономики. – 2019. – № 1 (69). – С. 153–155. – EDN FAOROO.

360. Хоменко, В. В. Особенности инвестиционного планирования на региональном уровне / В. В. Хоменко // Управление экономическими системами. – 2018. – № 11 (117). – URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=36722518> (дата обращения: 12.05.2023). – EDN YSWWAN.

361. Хоменко, В. В. Особенности формирования и реализации региональных инвестиционных проектов в экономическом пространстве макрорегиона / В. В. Хоменко. – DOI 10.24891/re.18.7.1232 // Региональная экономика: теория и практика. – 2020. – Т. 18, № 7 (478). – С. 1232–1247. – EDN PTUYTC.

362. Хоменко, В. В. Татарстан в современных реалиях евразийской экономической интеграции / В. В. Хоменко // Проблемы современной экономики. – 2022. – № 3 (83). – С. 23–25. – EDN XFISFI.

363. Хубиева, М. Д. Современные методы оценки инвестиционной привлекательности региона / М. Д. Хубиева // Инновационные внедрения в области экономики и менеджмента, вып. 2 : сб. науч. тр. по итогам Междунар. науч.-практ. конф. (Москва, 25 января 2017 г.). – Москва : Институт инновационных технологий, 2017. – С. 22–24. – EDN YGPWEX.

364. Хуснуллин, Р. А. Методики оценки инвестиционной привлекательности регионов / Р. А. Хуснуллин // Вестник Казанского технологического университета. – 2009. – № 5. – С. 65–71.

365. Цифровая трансформация регионального пространства в контексте изменения стратегических приоритетов / А. А. Урасова, Л. В. Глезман, С. С. Федосеева [и др.]. – Екатеринбург : ИЭ УрО РАН, 2022. – 220 с. – ISBN 978-5-94646-665-3. – EDN PWLTJJ.

366. Челноков, И. В. Региональная экономика: организационно-экономический механизм управления ресурсами развития региона / И. В. Челноков, Б. И. Герасимов, В. В. Быковский. – Тамбов : ТГТУ, 2002. – 110 с. – ISBN 5-8265-0141-3.

367. Черкашин, Г. В. Региональные проблемы социальной политики / Г. В. Черкашин. – Свердловск : Изд-во Урал. ун-та, 1991. – 156 с.

368. Шадрина, Е. Е. Совершенствование стратегического управления инновационно-инвестиционными процессами в черной металлургии / Е. Е. Шадрина,

С. А. Филин, А. Ж. Якушев. – DOI 10.36871/ek.ur.p.r.2021.05.03.020 // Экономика и управление: проблемы, решения. – 2021. – Т. 3, № 5 (113). – С. 120–129. – EDN QHWUSD.

369. Шарп, У. Инвестиции : пер. с англ. / У. Шарп, Г. Александер, Дж. Бейли. – Москва : ИНФРА-М, 2009. – 1028 с.

370. Шаталин, С. С. Прерванный диалог: статьи, выступления, интервью / С. С. Шаталин. – Тверь : Твер. обл. кн.-журн. изд-во, 1998. – 287 с. – ISBN 5-85457-112-9.

371. Шеховцов, А. О. Основные факторы инвестиционной привлекательности Дальнего Востока и перспективы ее повышения / А. О. Шеховцов // Научные труды Фонда «Институт экономической политики им. Е. Т. Гайдара». – 2002. – № 38. – С. 45–88.

372. Шматко, А. Д. Стадии развития инновационного проекта и источники их финансирования / А. Д. Шматко, Т. Лю, С. Лю. – DOI 10.24411/2500-1000-2020-10418 // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. – 2020. – № 4-3 (43). – С. 163–168. – EDN OQQULR.

373. Штофер, Г. А. Методические основы оценки деловой активности региона / Г. А. Штофер // Экономика и управление. – 2005. – № 6. – С. 70–74.

374. Экова, В. А. Теоретико-методологические подходы к исследованию пространственной неоднородности социально-экономического развития региона / В. А. Экова // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия: Экономика. Управление. Право. – 2012. – Т. 12, № 3. – С. 13–16. – EDN PMYOVX.

375. Эффективное государство: современные управленческие модели в институциональной среде России и Китая : монография / Д. Г. Красильников, О. В. Сивинцева, Е. А. Троицкая [и др.]. – Пермь : ПГНИУ, 2016. – 308 с. – ISBN 978-5-7944-2874-2. – EDN RDVNSN.

376. Эшби, Р. Введение в кибернетику : пер. с англ. / Р. Эшби. – Москва : Иностранная литература, 1959. – 432 с.

377. Юрин, С. В. Ресурсное обеспечение национальной инновационной системы / С. В. Юрин // Креативная экономика. – 2010. – Т. 4, № 7. – С. 28–33.

378. Якименко, Т. И. Регулирование экологической компоненты инвестиционной привлекательности региона : дис. ... канд. экон. наук : 08.00.05 / Якименко Татьяна Игоревна. – Москва, 2012. – 199 с.

379. Яковлев, И. А. Инфраструктурные инвестиции в России: тенденции и приоритеты современного этапа / И. А. Яковлев, Л. С. Кабир, И. Д. Раков // Региональная экономика и управление. – 2017. – № 4 (52). – URL: <https://eee-region.ru/article/5215> (дата обращения: 25.07.2020).

380. Янгульбаева, Л. Ш. Сущность и экономическое содержание инвестиционной привлекательности региона / Л. Ш. Янгульбаева // Terra economicus. – 2012. – Т. 10, № 3-2. – С. 143–148. – EDN PHICBB.

381. COVID и инвестиции. Инвестиционная привлекательность России выглядит неплохо, свидетельствуют данные ЕУ // Ведомости. – 2020. – URL: <https://www.vedomosti.ru/finance/articles/2020/07/05/834008-covid-investitsii> (дата обращения: 29.07.2019).

382. COVID-19 и человеческий капитал: доклад об экономике региона Европы и Центральной Азии / Группа Всемирного банка. – 2020. – ISBN 978-1-4648-1643-7. – URL: <https://openknowledge.worldbank.org/bitstream/handle/10986/34518/211643RU.pdf> (дата обращения: 29.07.2021).

383. VIII Ежегодная оценка инвестиционной привлекательности регионов России : аналитический отчет / Национальное рейтинговое агентство. – URL: https://www.ra-national.ru/sites/default/files/analitic_article/NRA_IPR_2020_fin.pdf (дата обращения: 20.08.2021).

384. Al Mihiawi, S. N. A. Assessment of investment attractiveness in Arab countries : doctoral thesis / S. N. A. Al Mihiawi. – University of Szczecin, 2016. – 255 p.

385. Alfaro, L. Does foreign direct investment promote growth? Exploring the role of financial markets on linkages // L. Alfaro, S. Kalemli-Ozcan, A. Chanda, S. Sayek. – DOI 10.1016/j.jdeveco.2009.09.004 // Journal of Development Economics. – 2010. – Vol. 91, no. 2. – P. 242–256.

386. Alfaro, L. Foreign direct investment and Ireland's tiger economy (A) / L. Alfaro, V. Dev, S. McIntyre // Harvard Business School Case Collection. – 2005. – № 706-

007. – URL: <https://www.hbs.edu/faculty/Pages/item.aspx?num=32607> (дата обращения: 18.03.2023).

387. Bailey, D. Regions in a time of pandemic / D. Bailey, J. Clark, A. Colombelli et al. – DOI 10.1080/00343404.2020.1798611 // *Regional studies*. – 2020. – Vol. 54, iss. 9. – P. 1163–1174.

388. Beilin, I. L. Modeling the process of portfolio investment of innovative projects of high-tech products / I. L. Beilin, V. V. Khomenko, E. I. Kadochnikova, N. M. Yakupova // *Journal of Environmental Treatment Techniques*. – 2019. – Vol. 7, Special Issue. – P. 960–965. – EDN EKQLMV.

389. Best practices in investment for development / UNCTAD. – 2011. – URL: https://unctad.org/en/Docs/diaerpcb2010d4_en.pdf (дата обращения: 10.12.2018).

390. Brown, W. M. The meaning of scarcity in the 21st century: drivers and constraints to the supply of minerals using regional, national and global perspectives. Vol. IV: Sociocultural and institutional drivers and constraints to mineral supply / W. M. Brown. – DOI 10.3133/ofr02333 – Washington : USGS, 2002. – (U.S. Geological Survey Open-File Report ; no. 02-333).

391. Bryson, I. Strategic planning for public and nonprofit organization / I. Bryson. – San Francisco : Jossey-Bass Publishers, 1995. – 325 p.

392. Da Silva, A. P. T. Does forest scarcity affect the collection and use of firewood by rural communities? A case study in the Atlantic Forest of Northeastern Brazil / A. P. T. Da Silva, P. M. de Medeiros, W. S. F. Júnior, R. R. V. da Silva // *Economic botany*. – 2018. – Vol. 72, no. 1. – P. 71–80.

393. Dzwigol, H. An entrepreneurship model for assessing the investment attractiveness of regions / H. Dzwigol, O. Aleinikova, Y. Umanska [et al.] // *Journal of entrepreneurship education*. – 2019. – Vol. 22, no. 1. – URL: <https://www.abacademies.org/articles/An-entrepreneurship-model-for-assessing-the-investment-1528-2651-22-S1-339.pdf> (дата обращения: 01.06.2021). – EDN GLIBWJ.

394. Fabbri, G. Policy effectiveness in spatial resource wars: a two-region model / G. Fabbri, S. Faggian, G. Freni. – DOI 10.1016/j.jedc.2019.103818 // *Journal of economic dynamics and control*. – 2020. – Vol. 111, no. 2. – Art. no. 103818.

395. Golaydo, I. M. Assessment and management of factors of the regional investment potential / I. M. Golaydo, Y. P. Soboleva. – DOI 10.5539/ass.v11n7p240 // Asian social science. – 2015. – Vol. 11, no. 7. – P. 240–251. – EDN UFRELH.

396. Grangnon, S. K. Effect of volatility of foreign direct investment inflows on corporate income tax revenue volatility / S. K. Grangnon. – DOI 10.1108/AEA-04-2020-0030 // Applied economic analysis. – 2021. – Vol. 29, no. 86. – P. 124–151.

397. Investing in a Localized World / ATKearny. – URL: <https://www.hinrichfoundation.com/media/pvlljyh4/2018-fdici-investing-in-a-localized-world.pdf> (дата обращения: 10.12.2018).

398. Investment Guide to Germany / GTAI. – URL: <https://globaltrust.co/wp-content/uploads/2020/05/investment-guide-to-germany.pdf> (дата обращения: 10.12.2018).

399. Investment in Germany. A practical investor guide to the tax and regulatory landscape in Germany / KPMG. – URL: <https://assets.kpmg.com/content/dam/kpmg/pdf/2016/04/investment-in-germany-2016.pdf> (дата обращения: 10.12.2018).

400. Investment in the people's Republic of China / KPMG. – URL: <https://assets.kpmg.com/content/dam/kpmg/pdf/2016/03/investment-in-china.pdf> (дата обращения: 10.12.2018).

401. Kazakhstan investment attractiveness // Ernst & Young's Investor Opinion Survey. – 2011. – URL: <https://www.mpo.cz/assets/dokumenty/43916/49303/577174/priloha001.pdf> (дата обращения: 01.06.2022).

402. Koliouisis, I. G. Scarcity theory and maritime clusters: from paradox to modelling / I. G. Koliouisis, S. Papadimitriou, E. Riza [et al.]. – DOI 10.1016/j.marpol.2018.03.029 // Marine policy. – 2018. – No. 93. – P. 40–46.

403. Kurikov, V. M. Main aspects of regional investment climate development in the Russian Federation / V. M. Kurikov. – DOI 10.47059/revistageintec.v11i4.2119 // Revista GEINTEC. – 2021. – Vol. 11, no. 4. – P. 441–454. – EDN PCOLPI.

404. Le Thi Thuy Nga. Investment attractiveness of Vietnam / Le Thi Thuy Nga // Journal of economic & development. – 2010. – No. 5. – P. 445–465.

405. Ma, L. The impact of local government policy on innovation ecosystem in knowledge resource scarce region: case study of Changzhou China / L. Ma, X. Huang,

Z. Liu, T. Li. – DOI 10.1177/0971721818806096 // *Science, technology and society*. – 2019. – Vol. 24, no. 1. – P. 1–24.

406. Minister Joly highlights new BC-focused regional development agency investment announced in budget 2021 / Government of Canada. – 2021. – URL: <https://www.canada.ca/en/western-economic-diversification/news/2021/04/minister-joly-highlights-new-bc-focused-regional-development-agency-investment-announced-in-budget-2021.html> (дата обращения: 01.06.2021).

407. Murshed, S. B. Scarcity of fresh water resources in the Ganges Delta of Bangladesh / S. B. Murshed, J. J. Kaluarachchi. – DOI 10.1016/j.wasec.2018.11.002 // *Water security*. – 2018. – No. 4–5. – P. 8–18.

408. Mustafakulov, S. Investment attractiveness of regions: methodic aspects of the definition and classification of impacting factors / S. Mustafakulov. – DOI 10.19044/esj.2017.v13n10p433 // *European scientific journal*. – 2017. – Vol. 13, no. 10. – P. 433–449.

409. Myakshin, V. N. Assessment of the region investment attractiveness in complex relationship with sustainable development on the basis of the balanced scorecard / V. N. Myakshin, I. V. Grishina. – DOI 10.5220/0010591103880395 // *Proceedings of the international scientific and practical conference on sustainable development of regional infrastructure*. – Setúbal : SciTePress, 2021. – P. 388–395.

410. Nazarczuk, Ja. M. Level of investment attractiveness and scale of foreign investments during the years 2005–2006 / Ja. M. Nazarczuk, W. Lizińska. – DOI 10.2478/v10021-009-0011-5 // *Olsztyn economic journal*. – 2009. – Vol. 4, no. 1. – P. 125–137.

411. Odhiambo, G. O. Water scarcity in the Arabian Peninsula and socio-economic implications / G. O. Odhiambo // *Applied water science*. – 2017. – Vol. 7, no. 5. – P. 2479–2492.

412. Olson, M. The rise and decline of nations: economic growth, stagflation, and social rigidities / M. Olson. – New Haven : Yale University Press, 1982. – 276 p.

413. Perroux, F. L'économie du XX^e siècle / F. Perroux. – Paris : Presses universitaires de France, 1961. – 598 p.

414. Qasem, I. Resource scarcity in the 21st century: conflict or cooperation? / I. Qasem. – The Hague : The Hague Centre for Strategic Studies and TNO, 2010. – ISBN

978-94-91040-11-5. – URL: <https://hcss.nl/report/resource-scarcity-in-the-21st-century-conflict-or-cooperation/> (дата обращения: 14.12.2020).

415. Resource scarcity – a global security threat? / ed. by S.-A. Mildner, S. Richter, G. Lauster. – Berlin : Stiftung Wissenschaft und Politik, 2011. – 33 p. – (SWP Research Paper ; 2011/RP 02).

416. Richardson, H. W. Regional economics: location theory, urban structure, and regional change / H. W. Richardson. – New York : Praeger, 1969. – 457 p.

417. Sedova, N. V. Digitalization of economy and living standards of population in Russian regions / N. V. Sedova, L. S. Arkhipova, D. N. Melnikova, I. F. Aleshina // Regional Science Inquiry. – 2022. – Vol. 14, iss. 1. – P. 47–65. – EDN UUQGQD.

418. Semin, A. Problems and main mechanisms to increase investment attractiveness of agricultural production / A. Semin, A. Kibirov, U. Rassukhanov // European research studies journal. – 2018. – Vol. XXI, iss. 2. – P. 378–400.

419. Soula, R. Water scarcity in the Mahdia region of Tunisia: Are improved water policies needed? / R. Soula, A. Chebil, L. McCann, R. Majdoub. – DOI 10.1016/j.gsd.2020.100510 // Groundwater for sustainable development. – 2020. – Vol. 12, no. 5. – Art. no. 100510.

420. Steinberg, F. Strategic urban planning in Latin America: experiences of building and managing the future / F. Steinberg. – DOI 10.1016/S0197-3975(03)00063-8 // Habitat international. – 2005. – Vol. 29, iss. 1. – P. 69–93.

421. Stobaugh, R. B. How to analyze foreign investment climates / R. B. Stobaugh // Harvard business review. – 1969. – Vol. 47. – P. 100–108.

422. Strategic directions for the CIF (summary) / Climate Investment Funds. – Morocco, 2019. – URL: https://www.climateinvestmentfunds.org/sites/cif_enc/files/meeting-documents/joint_ctf_scf_tfc_20_3_strategic_directions_for_the_cif_final_summary.pdf (дата обращения: 01.06.2020).

423. Successful examples of participatory region planning at the meso-level / ed. by A. M. Hoefsloot, L. M. Van den Berg. – Wageningen : DLO-Staring Centre, 1992. – 131 p.

424. Thompson, W. R. Urban economic development / W. R. Thompson // Regional accounts for policy decisions / ed. by W. Z. Hirsch. – Baltimore : Johns Hopkins Press, 1966. – P. 81–84.

425. World investment report 2018. Investment and industrial policies / UNCTAD. – Geneva : United National Publication, 2018. – 213 p.

426. Xinchun, C. Assessing water scarcity in agricultural production system based on the generalized water resources and water footprint framework / C. Xinchun, W. Mengyang, G. Xiangping et al. – DOI 10.1016/j.scitotenv.2017.07.191 // Science of the total environment. – 2017. – No. 609. – P. 587–597.

Публикации автора по теме исследования

427. Ергунова, О. Т. Брендинг как инструмент усиления инвестиционной привлекательности региона / О. Т. Ергунова, Е. А. Сорокина // Инновационные процессы в экономике и обществе : материалы всерос. науч.-практ. конф. (Чебоксары, 26–27 апреля 2012 г.). – Чебоксары : Чебоксарский институт экономики и менеджмента, 2012. – С. 44–46. – EDN VIICSH.

428. Пьянкова, С. Г. Инвестиционная привлекательность как фактор обеспечения экономической безопасности ресурсодефицитного региона / С. Г. Пьянкова, Е. А. Сорокина // Экономико-правовые проблемы обеспечения экономической безопасности : материалы VI Междунар. науч.-практ. конф. (Екатеринбург, 30 марта 2023 г.). – Екатеринбург : УрГЭУ, 2023. – С. 69–74.

429. Пьянкова, С. Г. Инвестиционная привлекательность региона: интерпретация понятия и методы оценки / С. Г. Пьянкова, Е. А. Сорокина // Актуальные вопросы государственного и муниципального управления : сб. ст. всерос. науч.-практ. конф. (Пермь, 30 мая 2019 г.). – Пермь : ПГНИУ, 2019. – С. 46–52. – EDN KODSQR.

430. Пьянкова, С. Г. Инвестиционное развитие ресурсодефицитного региона в условиях панденомики / С. Г. Пьянкова, Е. А. Сорокина // Наука – образование –

экономика: новые тренды и риски : сб. науч. тр. IX Урал. науч. чтений профессоров и докторантов гуманитар. наук (Екатеринбург, 8 февраля 2022 г.). – Екатеринбург : УрГЭУ, 2022. – С. 103–110. – EDN KWWGRB.

431. Пьянкова, С. Г. Методические подходы к управлению инвестиционной привлекательностью ресурсодефицитного региона: отечественный и зарубежный опыт / С. Г. Пьянкова, Е. А. Сорокина // Финансовая экономика. – 2019. – № 6. – С. 52–56. – EDN XCHGPI.

432. Пьянкова, С. Г. Механизм повышения инвестиционной привлекательности ресурсодефицитного региона / С. Г. Пьянкова, Е. А. Сорокина // Социально-экономическое развитие России: проблемы, тенденции, перспективы : сб. ст. XVIII Междунар. науч.-практ. конф. (Курск, 25 июня 2019 г.). – Курск : Курский филиал Финуниверситета, 2019. – С. 284–292. – EDN XNVHPB.

433. Сорокина, Е. А. Ключевые тенденции социально-экономического развития ресурсодефицитного региона / Е. А. Сорокина. – DOI 10.18334/ce.17.5.117947 // Креативная экономика. – 2023. – Т. 17, № 5. – С. 1807–1822. – EDN RDGADD.

434. Сорокина, Е. А. Методический инструментарий повышения инвестиционной привлекательности ресурсодефицитного региона / Е. А. Сорокина // Финансовая жизнь. – 2022. – № 1. – С. 45–54. – EDN RREZLA.

435. Сорокина, Е. А. Методы оценки ресурсной обеспеченности регионов / Е. А. Сорокина // Финансовая жизнь. – 2020. – № 1. – С. 19–22. – EDN BVVNGC.

436. Сорокина, Е. А. Механизм развития инвестиционной привлекательности ресурсодефицитных регионов / Е. А. Сорокина, С. Г. Пьянкова // Фундаментальные исследования. – 2019. – № 6. – С. 137–141. – EDN GGRSVM.

437. Сорокина, Е. А. Модель взаимодействия региональной экономики и регионального инвестиционного потенциала / Е. А. Сорокина // Государственное управление и управление экономикой: опыт и практика разных стран : сб. ст. I Междунар. конф. (Пермь, 24 мая 2018 г.). – Пермь : ПГНИУ, 2018. – С. 137–140. – EDN YVFXCH.

438. Сорокина, Е. А. Понятие ресурсодефицитного региона: широкий подход / Е. А. Сорокина // Российский экономический интернет-журнал. – 2021. – № 1. –

URL: <https://www.e-rej.ru/upload/iblock/8d8/8d8b9f286e2c2d9b88d009f93d6a0e2f.pdf>.
– EDN NCNYAF.

439. Сорокина, Е. А. Проблематика повышения конкурентоспособности инвестиционного потенциала ресурсодефицитного региона / Е. А. Сорокина, А. Ю. Прохоров // Управление экономическими системами: электронный научный журнал. – 2012. – № 8 (44). – Ст. 22. – EDN PWNBOJ.

440. Сорокина, Е. А. Ресурсодефицитный регион и возможности реализации инвестиционной политики в новых условиях / Е. А. Сорокина. – DOI 10.18334/vines.13.2.117946 // Вопросы инновационной экономики. – 2023. – Т. 13, № 2. – С. 915–926. – EDN UZTNFE.

441. Сорокина, Е. А. Роль инвестиционного потенциала в повышении конкурентоспособности современного региона / Е. А. Сорокина // Профессии без границ : материалы II Междунар. науч.-практ. конф. (Новочебоксарск, 27–28 февраля 2014 г.). – Чебоксары : Полиграфика, 2014. – С. 104–107. – EDN FCUCHK.

442. Сорокина, Е. А. Совершенствование инвестиционного развития ресурсодефицитных регионов / Е. А. Сорокина // Современные инновации социально-экономических систем : материалы науч.-практ. конф. с междунар. участием (Саратов, 17 марта 2022 г.). – Саратов : Амирит, 2022. – С. 112–116. – EDN JEANWY.

443. Сорокина, Е. А. Социально-экономическое и инвестиционное развитие ресурсодефицитных регионов в период пандемии коронавируса / Е. А. Сорокина // Молодежная наука 2022: технологии, инновации : материалы Всерос. науч.-практ. конф. молодых ученых, аспирантов и обучающихся (Пермь, 28 марта – 1 апреля 2022 г.) : в 3 ч. – Пермь : Прокрость, 2022. – Ч. 3. – С. 129–132. – EDN ECPFVL.

444. Сорокина, Е. А. Специфика регионального образования как места формирования инвестиционного потенциала / Е. А. Сорокина // Менеджмент и предпринимательство в парадигме устойчивого развития : материалы I Междунар. науч.-практ. конф. (Екатеринбург, 24 мая 2018 г.) : в 2 т. – Екатеринбург : УрГЭУ, 2018. – Т. 2. – С. 116–123. – EDN YWMTJR.

445. Сорокина, Е. А. Стратегические приоритеты и принципы повышения инвестиционной привлекательности ресурсодефицитного региона / Е. А. Сорокина. –

DOI 10.15688/re.volsu.2020.1.16 // Региональная экономика. Юг России. – 2020. – Т. 8, № 1. – С. 180–190. – EDN YJFZHK.

446. Сорокина, Е. А. Стратегия повышения инвестиционной привлекательности ресурсодефицитного региона / Е. А. Сорокина. – DOI 10.21499/2078-4023-2020-45-4-68-75 // Вопросы региональной экономики. – 2020. – № 4 (45). – С. 68–75. – EDN DZDUVO.

447. Pyankova, S. Increasing of investment attractiveness of resource-deficient region / S. Pyankova, E. Sorokina. – DOI 10.2991/assehr.k.200113.114 // Advances in social science, education and humanities research. – 2020. – Vol. 392. – P. 547–552.

448. Pyankova, S. G. Investment attractiveness of a resource-scarce region: terminology and assessment methods / S. G. Pyankova, E. A. Sorokina. – DOI 10.2991/aebmr.k.200114.037 // Advances in economics, business and management research. – 2020. – Vol. 114. – P. 161–165. – EDN MCPPJL.

449. Pyankova, S. G. Methodological basis for forming the investment attractiveness of a resource-deficient region: Russian and international aspects / S. G. Pyankova, E. A. Sorokina. – DOI 10.2991/aebmr.k.201205.057 // Advances in economics, business and management research. – 2020. – Vol. 156. – P. 342–349. – EDN TDWWSN.

450. Sorokina, E. Mechanisms and sources of investment development of agriculture in resource-deficient regions: Russian and foreign experience / E. Sorokina. – DOI 10.1051/e3sconf/202125410019 // E3S Web of Conferences. – 2021. – Vol. 254. – Art. 10019. – EDN TWHGPN.

451. Sorokina, E. Resource-deficient regions: the specificity of state support / E. Sorokina. – DOI 10.54609/reaser.v22i2.93 // Review of applied socio-economic research. – 2021. – Vol. 22, iss. 2. – P. 128–141. – EDN IVZYMO.

452. Sorokina, E. Strategic approaches to increasing the investment attractiveness through a supply chain management: foreign and domestic experience / E. Sorokina. – DOI 10.59160/ijscm.v9i5.5528 // International journal of supply chain management. – 2020. – Vol. 9, no. 5. – P. 764–770. – EDN RGMZIQ.

Приложение А
(обязательное)

**Особенности обеспечения инвестиционной привлекательности
ресурсодефицитного региона**

Автор	Особенности обеспечения
В. В. Смирнов, Е. Н. Кадышев, Е. Б. Васильев ¹	Обращаясь к мировой практике, можно констатировать успех развития ресурсодефицитного штата Калифорния в США, где была создана высокоспециализированная индустрия, получившая название Силиконовой долины. Данный штат производит ВВП больше, чем в совокупности вся Канада. Это следствие как высокой специализации региона, так и его высоких межрегиональных и межотраслевых связей, где регион выступает как элемент инновационных бизнес-процессов по производству экспортной продукции
В. Н. Мякшин, И. В. Гришина ²	Явным упущением большинства современных методических подходов к оценке инвестиционной привлекательности является отсутствие механизма учета специфических интересов различных участников инвестиционного процесса в регионе, таких как частные инвесторы, население региона, органы государственной власти. В статье показана важность разработки механизма согласования интересов различных субъектов инвестиционного процесса на основе теоретических положений институциональной и региональной экономики, а также инвестиционной регионалистики, детально исследующей вопросы инвестиционной привлекательности региона, экономические системы во взаимосвязи с инвестиционной деятельностью в них
С. А. Грачев, О. А. Дони́чев, М. И. Закирова ³	Проблемы ресурсного обеспечения любых преобразований в целом и инновационного развития в частности имеют особое значение как в ресурсоизбыточных, так и в ресурсодефицитных регионах. Наиболее актуальны задачи стратегического планирования в ресурсных территориях как механизма регионального развития – именно там общенациональная ориентация на развитие сырьевого сектора негативно воздействует на процесс формирования пропорций и инициирует полный комплекс долгосрочных проблем, связанных с необходимостью поддержания устойчивого развития на фоне истощения природно-ресурсного потенциала

¹ Смирнов В. В., Кадышев Е. Н., Васильев Е. Б. Формирование региональных инновационных бизнес-процессов // Аудит и финансовый анализ. – 2016. – № 2. – С. 374–385.

² Мякшин В. Н., Гришина И. В. Формирование стратегии повышения инвестиционной привлекательности региона на основе сбалансированной системы показателей (на примере Архангельской области) // Региональная экономика. Юг России. – 2021. – Т. 9, № 1. – С. 54–68.

³ Грачев С. А., Дони́чев О. А., Закирова М. И. Направления перехода от ресурсозависимой модели экономики к инновационной // Региональная экономика: теория и практика. – 2017. – Т. 15, № 2 (437). – С. 364–376.

Автор	Особенности обеспечения
О. Н. Сорокин, А. В. Лебедев ¹	<p>Авторы исследовали аккумуляцию денежных средств домохозяйств и дальнейшую их трансформацию в инвестиции посредством инструментов банковского и фондового рынков в 67 «ресурсодефицитном» регионе. Результаты проведенных исследований показали, что больше половины сбережений домашних хозяйств находится в неорганизованной форме</p>
А. В. Лебедев ²	<p>Необходим инновационный подход к формированию региональной инвестиционной системы. В противном случае неизбежно дальнейшее увеличение разрыва между социально-экономическими характеристиками показателями ресурсодефицитных и ресурсодостаточных регионов.</p> <p>Эффективное развитие региональной системы инвестиций предполагает включение новых источников (в частности, сбережения населения).</p> <p>Особенности инвестиционного развития ресурсодефицитного региона:</p> <ul style="list-style-type: none"> – удаленность от центра. Инвестиционная осведомленность населения региона отстает от центра на несколько лет; – низкий уровень средней заработной платы в регионе побуждает население к более эффективному использованию сбережений и последующей их трансформации в инвестиции; – наличие в республике ресурсозависимого производства силовых агрегатов, тракторов и тяжелой техники требует в большом количестве сырья и материалов. В связи с этим целесообразно создание специальных инвестиционных фондов, направленных на работу с финансовыми контрактами на сырье и материалы
Е. М. Ануфриева ³	<p>Описывается основное предназначение системы управления промышленным маркетингом в регионе, которые включают в себя следующие положения: промышленный маркетинг как форма соединения ресурсов промышленного производства, промышленного потенциала в единый процесс рыночной ориентации производства товаров промышленного назначения в регионе; задача принятия основных решений в процессе ведения производственной деятельности, определяющих курс деятельности промышленных предприятий в регионе; инновационная функция, вводящая в обиход новые продукты, новые производственные технологии и новые формы организации промышленного производства в регионе; оценка риска инвестиций в промышленное производство региона, определяющая оптимальные направления деятельности промышленного предприятия с точки зрения выживаемости предприятий и общерегиональной эффективности в целом</p>

¹ Сорокин О. Н., Лебедев А. В. Проблемы формирования инновационных факторов экономического развития региона // Национальная экономика России в современных условиях: особенности развития в посткризисный период: материалы Междунар. науч.-практ. конф. (Чебоксары, 1 января – 31 декабря 2010 г.). – Чебоксары: ЧГУ им. И. Н. Ульянова, 2010. – С. 422–425.

² Лебедев А. В. Развитие региональной инвестиционной подсистемы на основе трансформации сбережений в инвестиции: дис. ... канд. экон. наук: 08.00.05. – Чебоксары, 2011. – 182 с.; Лебедев А. В. Проблема использования регионального подхода к развитию механизма трансформации сбережений в инвестиции Чувашской Республики // Вестник Адыгейского государственного университета. Серия 5: Экономика. – 2018. – № 1. – С. 2–7.

³ Ануфриева Е. М. Теоретические аспекты регионального промышленного маркетинга в условиях развития ресурсодефицитного региона // Экономическая наука и практика: материалы Междунар. заоч. науч. конф. (Чита, 20–23 февраля 2012 г.). – Чита: Молодой ученый, 2012. – С. 20–22.

Автор	Особенности обеспечения
А. Ю. Прохоров ¹	<p>Предлагается минимизировать возможные инвестиционные риски:</p> <ul style="list-style-type: none"> – производственные риски. Развитие реального сектора невозможно без наличия устойчивых производственно-хозяйственных связей, соответственно, привлечение капитала так или иначе будет связано с факторами неопределенности, которые непосредственно оказывают влияние на технологическую составляющую реализации проекта. К таким факторам можно отнести надежность оборудования, особенности и уровень сложности технологического процесса, темпы модернизации основных фондов и технологий в целях повышения эффективности производства и общей инвестиционной привлекательности проекта; – политические риски. Группа рисков, связанная с рядом факторов неопределенности во внешней и внутренней политике государства и способная оказать влияние на процесс привлечения и целевого использования капитала (изменения политического курса и лояльности к странам-партнерам; лоббирование и ввод инвестиционных ограничений, наличие локальных конфликтов). Подобные риски способны оказать влияние не только на экономический интерес потенциальных инвесторов, но и на положение дел на совместных предприятиях. Исходя из вышеизложенного, необходимо отметить сложность в построении прогнозов с высоким уровнем достоверности; – социальные-экономические риски. Вопрос стабильной и благоприятной социальной-экономической обстановки является не только функциональным направлением деятельности органов государственной власти, но и аспектом, влияющим на политическую и экономическую ситуацию в регионе и стране в целом. Соответственно, такие факторы неопределенности, как забастовки, рост безработицы и, как следствие, повышение уровня напряженности в обществе, а также степень государственного влияния на рынок, эффективность реализации социальных программ и мер государственной поддержки и стабилизации экономики, напрямую влияют на имидж и привлекательность региона в глазах потенциального инвестора; – правовые риски. Правовое поле любой страны, региона является по сути гарантом для инвестора защиты собственных интересов при реализации того или иного инвестиционного проекта, поэтому такие факторы неопределенности, как изменения, вносимые в действующее законодательство, правовые пробелы, несовершенство законодательно-правовой базы, лоббирование законопроектов в интересах отдельных групп лиц, отсутствие независимости судебной власти, нюансы существующей системы налогообложения и др., лишают возможности привлечения добросовестного инвестора; – информационные риски. Неполнота, недостоверность, асимметричность информации выступают мощными факторами неопределенности, для любого инвестиционного проекта, в результате чего крайне сложно построить адекватный прогноз.

¹ Прохоров А. Ю. Влияние инвестиционных рисков на экономику региона. – URL: http://www.rusnauka.com/4_SND_2014/Economics/13_157634.doc.htm (дата обращения: 29.07.2021); Прохоров А. Ю. Аспекты совершенствования механизма привлечения инвестиций в регион // Экономика и менеджмент инновационных технологий. – 2013. – № 12. – URL: <https://ekonomika.snauka.ru/2013/12/3515> (дата обращения: 20.08.2021).

Автор	Особенности обеспечения
	<p>Таким образом, говоря о необходимости привлечения инвестиционного капитала в ресурсодефицитный регион, необходимо проведение сбалансированной политики по созданию благоприятного инвестиционного климата, направленного на ликвидацию или хотя бы сведение к минимуму вышеизложенных групп рисков, в противном случае практически единственным источником финансовых потоков в экономику региона останутся лишь дотационные средства из государственного бюджета</p>
О. Н. Ананьева ¹	<p>Совершенствование системы инструментов реализации региональной экономики на основе показателей, позволяющих всемерно учесть влияние изменений внешней среды на социально-экономическое развитие региона.</p> <p>Максимально эффективное использование всех ресурсов ресурсодефицитного региона в целях адаптации развития к изменившимся условиям внешней и внутренней среды, привлечение новых источников инвестиций в принятие стратегических решений, направленных на повышение конкурентных преимуществ региона</p>
А. Я. Басыров ²	<p>В случае с дотационными регионами априори система государственного регулирования носит жесткий административный характер и механизм регулирования сводится к тотальному постадийному контролю распределения инвестиционных ресурсов, ориентируемых федеральным центром на реализацию конкретных инновационных, экономических, социальных задач на территории такого региона. Система государственного регулирования инвестиционных процессов ресурсодефицитного региона представляется более сложной, требующей более комплексного подхода к его исследованию и формированию.</p> <p>Негативные особенности обеспечения инвестиционных процессов ресурсодефицитного региона:</p> <ul style="list-style-type: none"> – запаздывание инвестиций за темпом роста экономики региона, что проявляется в наличии неудовлетворительных инвестиционных потребностей, замедления темпов обновления производств, что в свою очередь приводит к снижению инновационной восприимчивости региона и постепенному замедлению экономического роста; – несогласованность во времени и пространстве средств и методов регулирования процессов инвестиций, проявляющаяся как неорганизованность логики процесса регулирования на разных уровнях принятия решения об инвестициях, а также по разным направлениям реализации инвестиций и объектам инвестирования; – краткосрочные периоды действия предлагаемых государственных мер стимулирования эффективности реализации инвестиционных процессов в целях повышения их положительного эффекта для субъектов инвестиций; – отсутствие инструментов, позволяющих интегрировать инвестиционные процессы, реализуемые на разных уровнях государственного управления – федеральном, региональном и муниципальном;

¹ Ананьева О. Н. Стратегическое управление экономическим развитием ресурсодефицитного региона: автореф. дис. ... канд. экон. наук: 08.00.05. – Чебоксары, 2010. – 24 с.

² Басыров А. Я. Развитие системы государственного регулирования инвестициями в условиях ресурсодефицитного региона // Вестник Белгородского государственного технологического университета им. В. Г. Шухова. – 2016. – № 1. – С. 199–203.

Автор	Особенности обеспечения
	<p>– недостаточный учет в планировании и проектировании инвестиционных процессов геополитической специфики региона, тенденций экономического развития исторически сложившейся экономической структуры и действующих тенденций, культуры экономических отношений.</p> <p>Закономерности, определяющие существующую систему реализации инвестиционных процессов ресурсодефицитного региона:</p> <ul style="list-style-type: none"> – количественное несоответствие объемов инвестиций необходимым и достаточным потребностям объекта в инвестициях; – непропорциональность совокупной структуры инвестиций; – отставание во времени инвестиций от потребностей экономики региона; – рассредоточение инвестиционных ресурсов во времени и по объектам инвестирования
И. Н. Кратковская ¹	<p>Финансово-экономический фактор, оказывающий сдерживающее воздействие на повышение конкурентоспособности промышленности ресурсодефицитного региона: низкая инвестиционная активность большинства организаций, обусловленная как недостатком собственных и высокой стоимостью заемных финансовых ресурсов, так и инертностью в работе с инвесторами</p>
Е. А. Сорокина, А. Ю. Прохоров ²	<p>По уровню привлечения иностранных инвестиций регион входит в группу отстающих, что свидетельствует о низкой привлекательности Чувашии как объекта вложения иностранного капитала и слабой активности предприятий по привлечению инвесторов из-за рубежа, что в большей степени обусловлено дефицитом обеспеченности региона в полезных ископаемых, что является одним из приоритетных направлений вложения средств иностранными инвесторами и несоответствие уровня развития банковского сектора ожидаемому иностранными инвесторами</p>
Н. Н. Пронина, В. В. Фаюстова ³	<p>Сформированная кластерная система ресурсодефицитного региона формирует конкретные предпосылки к снижению потребности в субсидиях федерального бюджета в условия ресурсодефицитности региона, формированию дополнительных рабочих мест исходя из вероятности расширенного воспроизводства, а значит, увеличению степени финансовой стабильности и инвестиционной привлекательности кластера в целом</p>
<p>Примечание – Систематизировано автором.</p>	

¹ Кратковская И. Н. Повышение конкурентоспособности и экспортного потенциала промышленности: опыт ресурсодефицитного региона // Конкурентоспособность регионов. Новые возможности роста: сб. тр. IV Междунар. науч.-практ. конф. (Псков, 24–26 октября 2018 г.), ч. I. – Псков: ПсковГУ, 2018. – С. 263–268.

² Сорокина Е. А., Прохоров А. Ю. Проблематика повышения конкурентоспособности инвестиционного потенциала ресурсодефицитного региона // Управление экономическими системами. – 2012. – № 8 (44). – URL: <http://uecs.ru/uecs44-442012/item/1479-2012-08-01-07-07-20> (дата обращения: 15.12.2020).

³ Пронина Н. Н., Фаюстова В. В. Маркетинговый механизм привлечения инвестиций в кластеры // Международный студенческий научный вестник. – 2015. – № 6. – URL: <https://eduherald.ru/article/view?id=13563> (дата обращения: 21.08.2021).

Приложение Б
(обязательное)

**Методические подходы к оценке инвестиционной привлекательности
регионов, в том числе ресурсодефицитных**

Автор	Методический подход
Методические подходы к оценке инвестиционной привлекательности регионов	
В. В. Литвинова	Предложена методика оценки инвестиционной привлекательности региона, основанная на временном (расширенном рисковом) подходе к оценке инвестиционного климата ¹
Е. В. Смирнова, М. Ю. Жуков	Предложена методика, включающая итоговый показатель инвестиционной привлекательности и основанная на анализе факторов инвестиционной привлекательности региона (производственный потенциал, внутренний рынок, человеческий капитал, криминальные риски, транспортная инфраструктура, энергетическая инфраструктура, научный потенциал, информационные технологии, внешнеэкономическая деятельность, финансовая инфраструктура, развитие малого бизнеса, строительная инфраструктура) ²
Р. А. Хуснуллин	В компонентах инвестиционной привлекательности автор предлагает ввести дополнительную составляющую (либо заменить один из существующих), которая отражала бы степень недооцененности либо переоцененности той или иной отрасли экономики региона ³
Рейтинговое агентство «Fitch»	Агентство оценивает страны и их регионы по отдельности на предмет способности выполнять свои обязательства, что косвенно говорит об их инвестиционной привлекательности. Процесс присвоения рейтинга подразумевает оценку регионов по качественным и количественным показателям ⁴
Методика рейтингового агентства «Эксперт»	В методике инвестиционная привлекательность региона рассматривается как совокупность составляющих ее частей: инвестиционного потенциала и инвестиционного риска. Показатели инвестицион-

¹ Литвинова В. В. Инвестиционная привлекательность и инвестиционный климат региона: монография. – М.: Финансовый ун-т, 2013. – 116 с.

² Смирнова Е. В., Жуков М. Ю. Методика оценки инвестиционной привлекательности региона // Вестник Сибирского государственного аэрокосмического университета имени академика М. Ф. Решетнева. – 2010. – Т. 11, № 2. – С. 146–150.

³ Хуснуллин Р. А. Методики оценки инвестиционной привлекательности регионов // Вестник Казанского технологического университета. – 2009. – № 5. – С. 65–71.

⁴ Методика присвоения рейтингов регионам // Рейтинговое агентство Fitch. – URL: <https://expbiz.ru/biznes-stati/mezhdunarodnyj-biznes/metodologiya-prisvoeniya-rejtingov-agentstvami-fitch-ratings-i-moody-s.html?ysclid=lnsxsasthp384516532> (дата обращения: 20.08.2021).

Автор	Методический подход
	ной привлекательности и риска региона рассчитываются как сумма отдельных видов потенциала региона. Инвестиционный потенциал представляется как доля региона в общем потенциале страны, а уровень риска сопоставляется со средним российским рынком, который равен единице ¹
А. Фоломьев, В. Ревазов	Предложили использовать набор факторов, которые прямо или косвенно влияют на инвестиционную привлекательность региона, в частности, природно-ресурсный, демографический, экономический, уровень экономического развития, экономическая активность, уровень жизни населения, состояние региональных финансов, экономические реформы, политическая активность избирателей, устойчивость и влияние региональных структур ²
А. О. Шеховцев	Предложена оценка основных факторов инвестиционной привлекательности ³
Л. А. Рязанова, Д. Е. Белякова	Предложена оценка степени использования регионами своей инвестиционной привлекательности ⁴
Национальное рейтинговое агентство (НРА)	В методике рассматривается семь факторов региональной инвестиционной привлекательности: географическое положение и природные ресурсы; трудовые ресурсы региона; региональная инфраструктура; внутренний рынок региона (потенциал регионального спроса); производственный потенциал региональной экономики; институциональная среда и социально-политическая стабильность; финансовая устойчивость регионального бюджета и предприятий региона. Для оценки перечисленных семи факторов инвестиционной привлекательности используется набор из 56 показателей, которые можно разделить на три группы: статистические показатели, опросы предпринимательского сообщества, экспертные оценки ⁵
Гарвардская школа бизнеса (R. B. Stobaugh, L. Alfaro, V. Dev, S. McIntyre, S. Kalemli-Ozcan, A. Chanda, S. Sayek)	Методика делает основной акцент на рисках инвестора в конкретном регионе и оценивает такие факторы, как политическая ситуация в стране или отдельном регионе; законодательные условия для национальных и иностранных инвесторов; уровень инфляции; состояние национальной валюты; возможность использования национального

¹ Методика инвестиционной привлекательности региона / Рейтинговое агентство «Эксперт». – URL: <https://raexpert.ru/about/service/12/?ysclid=lnesy7ylbo281002823> (дата обращения: 20.08.2021).

² Фоломьев А., Ревазов В. Инвестиционный климат в России: опыт оценки и пути улучшения: доклад экспертного института // Вопросы экономики. – 1999. – № 9. – С. 57–67.

³ Шеховцев А. О. Основные факторы инвестиционной привлекательности Дальнего Востока и перспективы его развития // Инвестиционная привлекательность регионов: сб. науч. тр. – М.: ИЭПП, 2002. – С. 1–44.

⁴ Рязанова Л. А., Белякова Д. Е. Инвестиции в регионы России // Федеративные отношения и региональная социально-экономическая политика. – 2001. – № 8. – С. 4–11.

⁵ VIII Ежегодная оценка инвестиционной привлекательности регионов России: аналитический отчет / Национальное рейтинговое агентство. – URL: https://www.ra-national.ru/sites/default/files/analytic_article/NRA_IPR_2020_fin.pdf (дата обращения: 20.08.2021).

Автор	Методический подход
	капитала; возможность вывоза капитала ¹ . Рейтинг региональной инвестиционной привлекательности рассматривается на основе экспертной оценки обозначенных групп характеристик
И. А. Бланк в сотрудничестве с инвестиционной компанией «Омега-Инвест»	Методика предусматривает ранжирование регионов по пяти обобщающим показателям: уровень общеэкономического развития; уровень развития инвестиционной инфраструктуры; демографическая ситуация; уровень развития рыночных отношений и коммерческой инфраструктуры; уровень криминогенных, экологических и других рисков ²
Г. А. Штофер	Методика позволяет определять интегральные показатели развития региона и основана на применении факторного подхода, который предусматривает анализ факторов, оказывающих влияние на уровень социально-экономического развития региона ³
С. В. Кузнецова, О. А. Смирнова	Для оценки инвестиционной привлекательности авторы статьи предлагают в первую очередь проанализировать и оценить инфраструктуру реального сектора экономики региона, так как именно она выступает важнейшим интегрирующим фактором регионального экономического роста. С учетом функциональных особенностей инфраструктуры для проведения анализа выделяют производственную, рыночную и социальную инфраструктуру ⁴
И. В. Петров	Консолидированы существующие методики оценки инвестиционной привлекательности региона: методы факторного анализа, экспертных оценок и экономико-математические методы. Выделил сильные и слабые стороны методик оценки ⁵
Ю. А. Ковшун, М. С. Какаулина	Авторы представили сравнительный анализ методик определения инвестиционной привлекательности регионов: определение инвестиционной привлекательности как экономической отдачи региона; модель, включающая экономическую и рисковую составляющие; определение инвестиционной привлекательности как совокупности общественно-политических, природно-хозяйственных и психологических характеристик; рейтинги инвестиционной привлекательности, публикуемые в журнале «Эксперт»; ранжирование по пяти определен-

¹ Stobaugh R. B. How to analyze foreign investment climates // Harvard business review. – 1969. – Vol. 47. – P. 100–108; Alfaro L., Dev V., McIntyre S. Foreign direct investment and Ireland's tiger economy (A) // Harvard Business School Case Collection. – 2005. – № 706-007. – URL: <https://www.hbs.edu/faculty/Pages/item.aspx?num=32607> (дата обращения: 18.03.2023); Alfaro L., Kalemli-Ozcan S., Chanda A., Sayek S. Does foreign direct investment promote growth? Exploring the role of financial markets on linkages // Journal of Development Economics. – 2010. – Vol. 91, no. 2. – P. 242–256.

² Онищенко В. О., Бондаревська О. М. Захисний підхід до визначення економічної безпеки регіону // Проблеми економіки (Харьков). – 2018. – № 1 (35). – С. 158–164.

³ Методические основы оценки деловой активности региона / Г. А. Штофер // Экономика и управление. – 2005. – № 6. – С. 70–74.

⁴ Кузнецова С. В., Смирнова О. А. Анализ подходов к оценке инвестиционной привлекательности региона // Современные наукоемкие технологии. Региональное приложение. – 2016. – № 1 (45). – С. 44–51.

⁵ Петров И. В. Обзор методик оценки инвестиционной привлекательности регионов // Молодой ученый. – 2017. – № 23 (157). – С. 57–61.

Автор	Методический подход
	ным синтетическим показателям; комплексная оценка инвестиционной привлекательности регионов с учетом их отраслевой специализации ¹
Т. М. Смаглюкова	<p>Предложена комплексная методика оценки, учитывающая территориальные факторы и отраслевые условия развития регионов. В основе методики лежит расчет сводного интегрального показателя инвестиционной привлекательности, который формируется под влиянием множества частных факторов, измеряемых соответствующими показателями.</p> <p>Для оценки инвестиционной привлекательности региона с позиций территории или отрасли используется модель, включающая две составляющие: экономическую отдачу (оценивает уровень доходности инвестируемых средств); рискованность вложений (оценивает степень риска, связанного с рассматриваемым уровнем региона (территории или отрасли))²</p>
В. В. Прохорова	Некоторые методики оценки инвестиционной привлекательности отраслей сравнивают регионы по динамике объемов капиталовложений, объясняя это тем, что более высокая капиталоемкость (иначе – платежеспособный спрос на инвестиции) автоматически означает и более высокую инвестиционную привлекательность отрасли (так называемый метод «следования за лидером»). В основе этих методик лежит сопоставление инвестиционной привлекательности территорий без сопоставления конкретных отраслей, предприятия которых расположены на территории последних ³
А. М. Бекетова	Из зарубежных методик наиболее популярны рейтинги Euromoney, Forbes, Fitch, Moody's, Standard&Poor's. Группа авторских методов включает широкий спектр подходов к оценке инвестиционной привлекательности региона, разработанных исследователями, в числе которых можно выделить методики В. С. Барда с коллегами ⁴ , В. А. Сивелькина и В. Е. Кузнецовой ⁵ , Т. М. Смаглюковой ⁶ , Р. А. Хуснуллиной ⁷ . Авторами предлагается определение уровня ИПР через

¹ Ковшун Ю. А., Какаулина М. О. Сравнительный анализ методик определения инвестиционной привлекательности регионов // Вестник Амурского государственного университета. Серия: Естественные и экономические науки. – 2010. – № 51. – С. 102–109.

² Смаглюкова Т. М. Экономические проблемы регионов и отраслевых комплексов // Проблемы современной экономики. – 2007. – № 3 (23). – URL: <http://www.m-economy.ru/art.php?nArtId=1538> (дата обращения: 01.06.2021).

³ Прохорова В. В. Интенсификация развития региональной экономической системы в условиях нестабильности // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. – 2010. – Т. 6, № 36. – С. 62–65.

⁴ Инвестиционный потенциал российской экономики / В. С. Бард, С. Н. Бузулуков, И. Н. Дрогобыцкий, С. Е. Щепетова. – М.: Экзамен, 2003. – 318 с.

⁵ Сивелькин В. А., Кузнецова В. Е. Статистическая оценка инвестиционного климата на региональном уровне // Вопросы статистики. – 2003. – № 11. – С. 64–68.

⁶ Смаглюкова Т. М. Методика оценки инвестиционной привлекательности региона // Экономические науки. – 2010. – № 4. – С. 117–119.

⁷ Хуснуллин Р. А. Методики оценки инвестиционной привлекательности регионов // Вестник Казанского технологического университета. – 2009. – № 5. – С. 65–71.

Автор	Методический подход
	величину прибыли от вложений, посредством экспертных оценок, вертикального и горизонтального анализа инвестиций, широко распространены подходы, в рамках которых выводится интегральный, агрегированный показатель ¹
О. В. Кобозев	<p>Методика полностью базируется на статистических показателях социально-экономического развития региона, публикуемых в региональных статистических сборниках².</p> <p>Процедура оценки сводится к нескольким этапам:</p> <ul style="list-style-type: none"> – формирование базового набора инвестиционно значимых статистических показателей, на основе данных статистических сборников; – формирование набора относительных (долевых и душевых) показателей инвестиционного климата региона, позволяющих сравнивать регионы между собой; – формирование наборов весовых коэффициентов для относительных показателей (определяются на основе опросных анкет); – выборка регионов для расчета «температуры» инвестиционного климата; – расчет «температуры» инвестиционного климата региона на базе отклонений относительных показателей от среднероссийских значений. Сначала определяется частная «температура» по каждому относительному показателю, затем происходит усреднение массива частных «температур» по всем показателям³
В. А. Джиоев	<p>Процесс оценки инвестиционной привлекательности регионов РФ может быть представлен в виде последовательности шести взаимосвязанных этапов: проведение оценки инвестиционной привлекательности регионов РФ; составление списка факторов инвестиционной привлекательности, подбор переменных для каждого из выбранных факторов; определение весов отдельных факторов и переменных в итоговой оценке; сбор данных по каждой из переменных для каждого изучаемого региона; расчет итогового индекса интегральной оценки инвестиционной привлекательности каждого изучаемого региона, составление рейтинга⁴</p>
М. Д. Хубиева	<p>Предложен метод оценки инвестиционной привлекательности российских регионов, включающий оценку показателей инвестиционного, научно-технического потенциала и инвестиционного некоммерческого риска⁵</p>

¹ Бекетова А. М. Обзор методов оценки инвестиционной привлекательности региона // Экономика и менеджмент инновационных технологий. – 2015. – № 4-1 (43). – С. 30–35.

² Кобозев О. В. Экспертный и статистический методы оценки инвестиционной привлекательности региона // Российское предпринимательство. – 2011. – Т. 12, № 2. – С. 151–155.

³ Рахимов Т. Экспресс-методика оценки инвестиционного климата на региональном уровне // Проблемы теории и практики управления. – 2007. – № 4. – С. 100–107.

⁴ Джиоев В. А. Регламентация проведения оценки инвестиционной привлекательности регионов РФ // Финансы и управление. – 2020. – № 3. – С. 29–38.

⁵ Хубиева М. Д. Современные методы оценки инвестиционной привлекательности региона // Инновационные внедрения в области экономики и менеджмента, вып. 2: сб. науч. тр. по итогам Междунар. науч.-практ. конф. (Москва, 25 января 2017 г.). – М.: Институт инновационных технологий, 2017. – С. 22–24.

Автор	Методический подход
Н. Dzwigol, О. Aleinikova, У. Umanska, Н. Shmygol, У. Pushak	Доказано, что при оценке инвестиционной привлекательности регионов необходимо учитывать фактор «безопасность инвестиционной деятельности» (криминогенный, экологический и политический риски) ¹
R. B. Stobaugh	Предложена методика оценки инвестиционного климата территорий, в основе которой лежит экспертная шкала ²
S. Mustafakulov	Представлена методика оценки инвестиционной привлекательности регионов, включающая метод расчета объема инвестиций для производственного процесса ³
Методические подходы к оценке инвестиционной привлекательности ресурсодефицитных регионов	
А. В. Лебедев	Сформирован механизм трансформации сбережений населения в инвестиционный потенциал региона, обладающий необходимыми элементами, позволяющими комплексно учитывать особенности региона и действующие факторы, а также показаны пути его совершенствования ⁴
О. Н. Ананьева	Автором обоснованы методические рекомендации по совершенствованию стратегического анализа социально-экономического развития ресурсодефицитного региона, в том числе с учетом необходимости привлечения новых источников инвестиций в принятие стратегических решений, направленных на повышение конкурентных преимуществ региона ⁵
О. Т. Ергунова, А. Ю. Прохоров	В статье рассматриваются вопросы, оказывающиеся на стыке двух динамично развивающихся направлений экономики – маркетинга и инноваций. Особое внимание уделяется возможности применения венчурного инвестирования в условиях ресурсодефицитного региона ⁶

¹ Dzwigol H., Aleinikova O., Umanska Y. et al. An entrepreneurship model for assessing the investment attractiveness of regions // Journal of entrepreneurship education. – 2019. – Vol. 22, no. 1. – URL: <https://www.abacademies.org/articles/An-entrepreneurship-model-for-assessing-the-investment-1528-2651-22-S1-339.pdf> (дата обращения: 01.06.2021).

² Stobaugh R. B. How to analyze foreign investment climates // Harvard business review. – 1969. – Vol. 47. – P. 100–108.

³ Mustafakulov S. Investment attractiveness of regions: methodic aspects of the definition and classification of impacting factors // European scientific journal. – 2017. – Vol. 13, no. 10. – P. 433–449.

⁴ Лебедев А. В. Развитие региональной инвестиционной подсистемы на основе трансформации сбережений в инвестиции: автореф. дис. ... канд. экон. наук: 08.00.05. – Чебоксары, 2011. – 25 с.

⁵ Ананьева О. Н. Стратегическое управление экономическим развитием ресурсодефицитного региона: дис. ... канд. экон. наук: 08.00.05. – Чебоксары, 2010. – 170 с.

⁶ Ергунова О. Т., Прохоров А. Ю. Особенности маркетингового подхода к проблемам функционирования венчурных фондов ресурсодефицитного региона // Вопросы инновационной экономики. – 2012. – Т. 2, № 2. – С. 30–34.

Автор	Методический подход
Е. М. Ануфриева	Автор видит следующее основное предназначение системы управления промышленным маркетингом в регионе, которые включают в себя следующее ключевое положение промышленного маркетинга: оценка риска инвестиций в промышленное производство региона, определяя оптимальные направления деятельности промышленного предприятия с точки зрения выживаемости предприятий и общерегиональной эффективности в целом ¹
Г. В. Калинина	Разработана методика оценка инновационного потенциала территории, базирующаяся на индикаторах инновационной активности и инновационной восприимчивости, что позволит провести классификацию муниципальных образований и обосновать выбор того или иного типа инновационной стратегии ²
Примечание – Систематизировано автором.	

¹ Ануфриева Е. М. Теоретические аспекты регионального промышленного маркетинга в условиях развития ресурсодефицитного региона // Экономическая наука и практика: материалы Междунар. заоч. науч. конф. (Чита, 20–23 февраля 2012 г.). – Чита: Молодой ученый, 2012. – С. 20–22.

² Калинина Г. В. Модернизация и инновационное развитие региональных ресурсодефицитных социально-экономических систем (на примере Чувашской Республики): отчет о НИР. – М., 2011. – URL: <https://www.elibrary.ru/COLZNJ> (дата обращения: 14.08.2020).

Приложение В
(обязательное)

Факторы и показатели исследования, оцениваемые в Рейтинге социально-экономического положения субъектов РФ по методике «РИА Рейтинг»

Фактор	Показатель	2011	2017	2022
Масштаб экономики	Объем производства товаров и услуг	+	+	+
	Объем доходов консолидированного бюджета	+	+	+
	Численность занятых в экономике	+	+	+
Эффективность экономики	Объем производства товаров и услуг на душу населения	+	+	+
	Инвестиции в основной капитал на душу населения	+	+	+
	Иностранные инвестиции на душу населения	+	–	+
	Доля прибыльных предприятий	+	+	+
	Уровень собираемости налогов	+	–	+
	Отношение задолженности по налогам к объему поступивших налогов и сборов в бюджетную систему РФ	–	+	+
Состояние бюджетной сферы	Доходы консолидированного бюджета на душу населения	+	+	+
	Доля собственных доходов в суммарном объеме доходов консолидированного бюджета	+	–	+
	Отношение государственного долга к собственным доходам консолидированного бюджета	+	–	+
	Дефицит собственных доходов консолидированного бюджета	+	+	+
	Доля налоговых и неналоговых доходов в суммарном объеме доходов консолидированного бюджета	–	+	+
	Отношение государственного долга к налоговым и неналоговым доходам консолидированного бюджета	–	+	+
Состояние социальной сферы	Отношение денежных доходов населения к стоимости фиксированного набора потребительских товаров и услуг	+	+	+
	Уровень безработицы	+	+	+
	Ожидаемая продолжительность жизни при рождении	+	+	+
	Уровень младенческой смертности	+	+	+
<p align="center">Примечание – Обобщено автором на основе: Регионы России / «РИА Рейтинг». – URL: https://riarating.ru/regions/?id=630250208&date=20230929T143740 (дата обращения: 16.12.2023).</p>				

Приложение Г
(обязательное)

Направления, факторы и показатели
оценки инвестиционного климата регионов
по методике Агентства стратегических инициатив

Направление	Факторы	Показатели
Регуляторная среда	Эффективность процедур регистрации предприятий	Среднее время регистрации юридических лиц
		Среднее количество процедур, необходимых для регистрации юридических лиц
		Оценка деятельности органов власти по регистрации юридических лиц
	Эффективность процедур по выдаче разрешений на строительство	Среднее время получения разрешений на строительство
		Среднее количество процедур, необходимых для получения разрешений на строительство
		Оценка деятельности органов власти по выдаче разрешений на строительство
	Эффективность процедур по регистрации прав собственности	Среднее время регистрации прав собственности
		Среднее количество процедур при регистрации прав собственности
		Оценка деятельности органов власти по регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним
	Эффективность процедур по выдаче лицензий	Оценка деятельности органов власти по лицензированию отдельных видов деятельности
	Эффективность процедур по подключению электроэнергии	Среднее время подключения к электросетям
		Среднее количество процедур при подключении к электросетям
Оценка эффективности подключения к электросетям		
Институты для бизнеса	Эффективность институтов, обеспечивающих защищенность бизнеса	Наличие и качество регионального законодательства о механизмах защиты и поддержки инвесторов
		Оценка регуляторного воздействия органов власти
		Оценка механизма государственно-частного партнерства

Направление	Факторы	Показатели
	Административное давление на бизнес	Количество запрошенных дополнительных документов у предприятия в год
		Среднее количество контрольно-надзорных мероприятий в год
		Доля компаний, столкнувшихся с давлением со стороны органов власти или естественных монополий
	Эффективность работы организационных механизмов поддержки бизнеса	Региональный Совет по улучшению инвестиционного климата
		Каналы прямой связи инвестора с руководством субъекта
		Региональная/окружная организация по привлечению инвестиций и работе с инвесторами
	Качество информационной поддержки инвесторов и бизнеса	Интернет-портал об инвестиционной деятельности
Инфраструктура и ресурсы	Качество и доступность инфраструктуры	Доля дорог, соответствующих нормативным требованиям
		Оценка качества дорожных сетей предпринимателями
		Оценка качества телекоммуникационных услуг предпринимателями
		Оценка объектов инвестиционной инфраструктуры предпринимателями
	Эффективность процедур постановки земельного участка на кадастровый учет и качество территориального планирования	Оценка деятельности органов власти по постановке на кадастровый учет
		Время постановки на кадастровый учет
		Среднее количество процедур, необходимых для постановки на кадастровый учет
	Качество и доступность финансовой поддержки	Доля региональных налоговых льгот, предоставленных региональных субсидий и финансирования проектов из средств регионального инвестиционного фонда или корпорации развития от налоговых доходов региона (с учетом НДФЛ, без учета транспортного налога с физических лиц и налога на имущество физических лиц)
		Доля гарантий региональной гарантийной организации от налоговых доходов региона (с учетом НДФЛ, без учета транспортного налога с физических лиц и налога на имущество физических лиц)
		Оценка мер государственной финансовой поддержки

Направление	Факторы	Показатели
	Качество и доступность трудовых ресурсов	Доля выпускников в промышленном производстве, сельском хозяйстве, строительстве, транспорте и связи от общей численности занятых в этих секторах
		Оценка доступности необходимых трудовых ресурсов
Поддержка малого предпринимательства	Уровень развития малого предпринимательства в субъекте РФ	Количество субъектов малого предпринимательства на 1 тыс. чел. населения
		Доля численности работников малого предпринимательства в общей численности, занятого населения
	Качество организационной, инфраструктурной и информационной поддержки малого предпринимательства	Доля рабочих мест в бизнес-инкубаторах и технопарках в общем числе занятых на малых предприятиях
		Информационный портал по вопросам поддержки и развития малого и среднего предпринимательства
		Оценка консультационных и образовательных услуг, оказываемых организациями инфраструктуры поддержки малого предпринимательства в регионе
	Эффективность нефинансовой поддержки малого предпринимательства	Оценка необходимой для ведения бизнеса недвижимости
		Доля государственных и муниципальных контрактов с субъектами малого бизнеса в общей стоимости государственных и муниципальных контрактов
		Оценка процедур получения арендных площадей, предоставляемых регионом субъектам малого предпринимательства
	Эффективность финансовой поддержки малого предпринимательства	Оценка доступности кредитных ресурсов
	<p>Примечание – Составлено автором на основе: Методология / Агентство стратегических инициатив. – URL: https://asi.ru/investclimate/rating/ (дата обращения 14.08.2020).</p>	

Приложение Д
(обязательное)

Комплекс показателей оценки инвестиционной привлекательности ресурсодефицитного региона

№ п/п	Показатели, предлагаемые автором	Включение показателей учеными и исследователями в анализ инвестиционного развития региона	Факторы, ограничивающие инвестиционную деятельность региона (позиции ученых и исследователей)
1	Показатели ресурсной обеспеченности региона		
1.1	Обеспеченность региона финансовыми ресурсами		
1.1.1	Доходы консолидированного бюджета субъекта на душу населения (на одного постоянного жителя региона), %	Один из показателей для определения интегрального уровня инвестиционного потенциала регионов России, предложенный С. В. Березневым, О. Б. Шевелевой и М. К. Начевой ¹	
1.1.2	Расходы консолидированного бюджета субъекта на душу населения (на одного постоянного жителя региона), %	Один из показателей для определения интегрального уровня инвестиционного потенциала регионов России, предложенный С. В. Березневым, О. Б. Шевелевой и М. К. Начевой ²	
1.1.3	Поступление налогов, сборов и иных обязательных платежей в консолидиро-	Один из показателей, применяемый в методологической основе статистической	

¹ Березнев С. В., Шевелева О. Б., Начева М. К. Оценка инвестиционного потенциала региона // Экономический анализ: теория и практика. – 2011. – № 29 (236). – С. 15–24.

² Там же.

№ п/п	Показатели, предлагаемые автором	Включение показателей учеными и исследователями в анализ инвестиционного развития региона	Факторы, ограничивающие инвестиционную деятельность региона (позиции ученых и исследователей)
	ванный бюджет субъекта в структуре доходов бюджета субъекта, %	оценки налоговых доходов бюджета, представленный Д. К. Батыровой ¹	
1.1.4	Поступление налогов, сборов и иных обязательных платежей в консолидированный бюджет субъекта на душу населения (на одного постоянного жителя региона)	Один из показателей, применяемый в методологической основе статистической оценки налоговых доходов бюджета, представленный Д. К. Батыровой ²	
1.2	Обеспеченность региона финансовыми ресурсами коммерческих организаций		<p>Внутренняя экономическая ситуация в стране, инфляция, недостаточный объем финансовых средств, инвестиционные риски; неопределенность экономической обстановки, снижение доступа к внешним рынкам³.</p> <p>Санкции и связанная с ними возросшая экономическая неопределенность⁴.</p> <p>Комплекс обязательных для исполнения требований и распоряжений органов власти по отношению к субъектам региональной инвестиционной системы, которые могут значительно ограничивать и даже исключать свободу экономического выбора⁵.</p>

¹ Батырова Д. К. Статистическая оценка перспектив налоговых поступлений в бюджет России: дис. ... канд. экон. наук: 08.00.12. – СПб., 2020. – 231 с.

² Там же.

³ Инвестиционная активность промышленных предприятий России в 2019 г. – М.: НИУ ВШЭ, 2020. – 15 с.

⁴ Инвестиции в России – требуется перезагрузка / Финанс. – URL: <https://www.finam.ru/analysis/forecasts/investicii-v-rossii-trebuetsya-perezagruzka-20181225-140927> (дата обращения: 20.09.2020).

⁵ Степуть И. С. Регулирование ресурсов инвестиционной деятельности в регионах Арктической зоны России: дис. ... канд. экон. наук: 08.00.05. – СПб., 2019. – 200 с.

№ п/п	Показатели, предлагаемые автором	Включение показателей учеными и исследователями в анализ инвестиционного развития региона	Факторы, ограничивающие инвестиционную деятельность региона (позиции ученых и исследователей)
			<p>Ограничение критериев отбора крупномасштабных инвестиционных проектов исключительно экономическими требованиями (чистый дисконтированный доход, бюджетный эффект, уровень заработной платы и др.)¹.</p> <p>Недостаточный спрос на продукцию; недостаток собственных финансовых средств; сложный механизм получения кредитов для реализации инвестиционных проектов; инвестиционные риски; неудовлетворительное состояние технической базы; низкая прибыльность инвестиций в основной капитал; неопределенность экономической ситуации в стране; несовершенная нормативно-правовая база, регулирующая инвестиционные процессы².</p> <p>Недостаток собственных источников, высокие процентные ставки по кредитам; высокие цены на строительство и оборудова-</p>

¹ Смирнова О. О. Государственная стратегия развития «опорных зон» Арктики: критерии и методические подходы к отбору инвестиционных проектов // Успехи современной науки. – 2017. – № 1. – С. 82–85.

² Распределение организаций по оценке факторов, ограничивающих инвестиционную деятельность. Инвестиции в России – 2011 / Федеральная служба государственной статистики. – URL: https://www.gks.ru/bgd/regl/b11_56/IssWWW.exe/Stg/02-43.htm (дата обращения: 20.09.2020); Леднева О. В. Анализ факторов, ограничивающих инвестиционную деятельность организаций Московской области // Международный научно-исследовательский журнал. – 2015. – № 3-3 (34). – С. 52–54; Пономарева С. В., Мельникова А. С. Факторы, негативно влияющие на инвестиционную привлекательность организаций Пермского края // Вестник Пермского национального исследовательского политехнического университета. Социально-экономические науки. – 2016. – № 2. – С. 193–208; Боговиз А. В., Понькина Е. В., Корнева Е. В. Проблемы повышения инвестиционной активности промышленного развития // Вестник Новосибирского государственного университета. Серия: Социально-экономические науки. – 2011. – Т. 11, № 3. – С. 27–36; Лаврова Е. В. Региональная инвестиционная инфраструктура: институциональные преобразования и экономическая безопасность // Фундаментальные исследования. – 2015. – № 12-3. – С. 595–599.

№ п/п	Показатели, предлагаемые автором	Включение показателей учеными и исследователями в анализ инвестиционного развития региона	Факторы, ограничивающие инвестиционную деятельность региона (позиции ученых и исследователей)
			<p>ние, недостаточная кредитоспособность, инфляция, отсутствие эффективных инвестиционных проектов¹.</p> <p>Высокая ставка коммерческих кредитов и сложный механизм получения кредитов, высокий уровень инфляции и неопределенность экономической ситуации².</p> <p>Ограниченная возможность привлечения заемных источников финансирования, низкий уровень рентабельности продукции и капитала, обновления основных фондов³.</p> <p>Недостаток собственных денежных средств, недостаток финансовых средств со стороны государств, низкий платежеспособный спрос на новые товары, работы, услуги; высокая стоимость нововведений; высокий экономический риск, низкий инновационный потенциал организации, неразвитость кооперационных связей⁴.</p> <p>Недостаток собственных средств⁵</p>

¹ Мониторинг предприятий реального сектора экономики Республики Беларусь: аналитическое обозрение. – Минск: Национальный банк Республики Беларусь, 2010. – 57 с.

² Красильникова Е. А., Никишин А. Ф. Тенденции развития инвестиционной активности как основа менеджмента инвестиций // Вестник Алтайской академии экономики и права. – 2019. – № 5-3. – С. 82–87.

³ Тютюкина Е. Б., Седаш Т. Н. Факторы ограничения финансового обеспечения инвестиционной деятельности российских компаний // Финансы. – 2014. – № 6. – С. 56–60.

⁴ Названова К. В. Инвестиционная деятельность и инновационное развитие: основные проблемы и ограничения (на примере Владимирской области) // Экономический анализ: теория и практика. – 2015. – № 6 (405). – С. 57–66.

⁵ Карплова Н., Пузанова Е., Бочарева И. Почему промышленные предприятия не инвестируют: результаты опроса: аналит. зап. – М.: Банк России, 2020. – 31 с.

№ п/п	Показатели, предлагаемые автором	Включение показателей учеными и исследователями в анализ инвестиционного развития региона	Факторы, ограничивающие инвестиционную деятельность региона (позиции ученых и исследователей)
1.2.1	Удельный вес прибыльных организаций в регионе, %	Показатель, применяемый в статистическом наблюдении Федеральной службы государственной статистики ¹	
1.2.2	Объем выручки от реализации товаров, работ, услуг на одно активное предприятие, %	Постановление Правительства РФ от 9 февраля 2013 г. № 101 «О предельных значениях выручки от реализации товаров (работ, услуг)». Один из показателей, анализируемый в диссертации А. П. Вершиной ²	
1.2.3	Объем прибыли прибыльных организаций на одно активное предприятие, %	Показатель, анализируемый Е. Н. Домбровской ³ в комплексе показателей оценки развития государственного предпринимательского сектора	
1.2.4	Объем выручки от продажи товаров, продукции, работ, услуг на одного постоянного жителя региона, %	Показатель, применяемый в статистическом наблюдении Федеральной службы государственной статистики	
1.2.5	Объем прибыли прибыльных организаций на одно активное предприятие, %	Показатель, применяемый в статистическом наблюдении Федеральной службы государственной статистики	

¹ Промышленное производство / Федеральная служба государственной статистики. – URL: https://rosstat.gov.ru/enterprise_industrial (дата обращения: 12.05.2023).

² Вершинина А. П. Оценка особенностей развития и результативность региональной политики поддержки малого предпринимательства: дис. ... канд. экон. наук: 08.00.05. – Барнаул, 2015. – 233 с.

³ Домбровская Е. Н. Государственное предпринимательство: роль в экономике и финансовой системе России // Экономика. Налоги. Право. – 2015. – № 1. – URL: <http://www.fa.ru/org/div/edition/mne/Pages/example.aspx> (дата обращения: 25.05.2023).

№ п/п	Показатели, предлагаемые автором	Включение показателей учеными и исследователями в анализ инвестиционного развития региона	Факторы, ограничивающие инвестиционную деятельность региона (позиции ученых и исследователей)
1.3	Обеспеченность региона трудовыми ресурсами	Показатель, применяемый в статистическом наблюдении Федеральной службы государственной статистики	<p>Структурные различия в системе подготовки кадров и требованиями инвесторов¹. Недостаточный уровень компетенций выпускников для реализации инвестпроектов². Необходимое количество квалифицированных работников для использования нового оборудования³. Рост оттока квалифицированных кадров из региона, дефицит специалистов технического и инженерного профиля, небольшое предложение на рынке специалистов со знанием иностранного языка при высоком спросе на них⁴. Недостаток квалифицированного потенциала⁵</p>
1.3.1	Доля трудоспособного населения в общей численности населения, %		

¹ Мудрова Е. Б., Виноградова Е. Б. Государство-инвестор, государство-заказчик и подготовка научно-педагогических кадров // Высшее образование в России. – 2013. – № 12. – С. 21–31.

² Степашкина Е. А., Суходоев А. К., Гужеля Д. Ю. Исследование профиля надпрофессиональных компетенций, востребованных ведущими работодателями при приеме на работу студентов и выпускников университетов и молодых специалистов. – М.: НИУ ВШЭ, 2022. – 32 с.

³ Инвестиционная активность промышленных предприятий России в 2019 г. – М.: НИУ ВШЭ, 2020. – 15 с.

⁴ Подколзина И. М. Развитие современных финансовых инструментов повышения инвестиционной привлекательности регионов / Форум интернет-конференции ВолНИЦ РАН. – URL: <http://fic.vscs.ac.ru/applications/core/interface/file/attachment.php?id=1841> (дата обращения: 28.12.2022).

⁵ Названова К. В. Инвестиционная деятельность и инновационное развитие: основные проблемы и ограничения (на примере Владимирской области) // Экономический анализ: теория и практика. – 2015. – № 6 (405). – С. 57–66.

№ п/п	Показатели, предлагаемые автором	Включение показателей учеными и исследователями в анализ инвестиционного развития региона	Факторы, ограничивающие инвестиционную деятельность региона (позиции ученых и исследователей)
1.3.2	Уровень занятости населения, %	Один из факторов региональной инвестиционной привлекательности, предложенный Национальным рейтинговым агентством ¹	
1.3.3	Соотношение среднедушевых денежных доходов населения по региону к показателю по РФ	Указ Президента РФ от 4 февраля 2021 г. № 68 «Об оценке эффективности деятельности высших должностных лиц (руководителей высших исполнительных органов государственной власти) субъектов Российской Федерации и деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации»	
1.4	Обеспеченность региона природными ресурсами		Неблагоприятные условия для жизни и работы в Арктике ² . Труднодоступность отдельных неосвоенных месторождений; низкое качество земель сельскохозяйственного назначения и высокая вероятность засух и наводнений ³
1.4.1	Объем отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг собственными силами по виду экономической деятельности «Добыча полезных ископаемых» на одного постоянного жителя региона, %	«Объем отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг собственными силами по виду экономической деятельности „Добыча полезных ископаемых“» – показатель, применяемый	

¹ Рейтинг инвестиционной привлекательности регионов России / Инвестиционный портал регионов России. Пространство возможностей. – URL: <https://www.investinregions.ru/ratings/ra-national/> (дата обращения: 28.03.2023).

² Степуть И. С. Регулирование ресурсов инвестиционной деятельности в регионах Арктической зоны России: дис. ... канд. экон. наук: 08.00.05. – СПб., 2019. – 200 с.

³ Об утверждении инвестиционной стратегии Амурской области на период до 2018 г.: постановление Правительства Амурской области от 14 ноября 2014 г. № 679.

№ п/п	Показатели, предлагаемые автором	Включение показателей учеными и исследователями в анализ инвестиционного развития региона	Факторы, ограничивающие инвестиционную деятельность региона (позиции ученых и исследователей)
		в статистическом наблюдении Федеральной службы государственной статистики ¹	
1.4.2	Объем отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг собственными силами по виду экономической деятельности «Добыча полезных ископаемых» на одно активное предприятие региона, %	«Объем отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг собственными силами по виду экономической деятельности „Добыча полезных ископаемых“» – показатель, применяемый в статистическом наблюдении Федеральной службы государственной статистики ²	
1.5	Обеспеченность региона инфраструктурными ресурсами		Состояние технической базы организаций ³ . Низкая плотность автодорог между субъектами Федерации ⁴ . Низкая плотность железных дорог и автодорог; низкий уровень развития связи и телекоммуникаций; низкий уровень развития финансовой инфраструктуры ⁵ . Неразвитость инфраструктуры (коммунальной, социальной, транспортной) ⁶

¹ Промышленное производство / Федеральная служба государственной статистики. – URL: https://rosstat.gov.ru/enterprise_industrial (дата обращения: 12.05.2023).

² Там же.

³ Инвестиционная активность промышленных предприятий России в 2019 г. – М.: НИУ ВШЭ, 2020. – 15 с.

⁴ Подколзина И. М. Развитие современных финансовых инструментов повышения инвестиционной привлекательности регионов // Форум интернет-конференции ВолНЦ РАН. – URL: <http://fic.vscs.ac.ru/applications/core/interface/file/attachment.php?id=1841> (дата обращения: 28.12.2022).

⁵ Об утверждении инвестиционной стратегии Амурской области на период до 2018 г.: постановление Правительства Амурской области от 14 ноября 2014 г. № 679.

⁶ Об утверждении прогноза социально-экономического развития Республики Коми на 2021 г. и на период до 2023 г.: распоряжение Правительства Республики Коми от 7 сентября 2020 г. № 285-р.

№ п/п	Показатели, предлагаемые автором	Включение показателей учеными и исследователями в анализ инвестиционного развития региона	Факторы, ограничивающие инвестиционную деятельность региона (позиции ученых и исследователей)
1.5.1	Наличие основных фондов на начало года по полной учетной стоимости по полному кругу организаций на одного постоянного жителя региона, %	«Наличие основных фондов на начало года по полной учетной стоимости по полному кругу организаций» – показатель, применяемый в статистическом наблюдении Федеральной службы государственной статистики ¹	
1.5.2	Наличие основных фондов на начало года по полной учетной стоимости по полному кругу организаций на одно активное предприятие в регионе, %	Наличие основных фондов на начало года по полной учетной стоимости по полному кругу организаций» – показатель, применяемый в статистическом наблюдении Федеральной службы государственной статистики ²	
1.6	Обеспеченность региона информационными ресурсами		Информационная асимметрия региональной экономики ³ . Недостаток информации о рынках сбыта, недостаток информации о новых технологиях ⁴
1.6.1	Доля организаций, использующих широкополосный доступ к информационно-телекоммуникационной сети Интернет, в общем числе обследованных организаций	Показатель «Доля организаций, использующих широкополосный доступ к информационно-телекоммуникационной сети Интернет»	

¹ ЕМИСС – государственная статистика. – URL: <https://fedstat.ru/> (дата обращения: 25.05.2023).

² Наличие основных фондов на начало года по полной учетной стоимости по полному кругу организаций // ЕМИСС – государственная статистика. – URL: <https://www.fedstat.ru/indicator/40400?ysclid=lnctguzpyo800422979> (дата обращения: 25.05.2023).

³ Степуть И. С. Регулирование ресурсов инвестиционной деятельности в регионах Арктической зоны России: дис. ... канд. экон. наук: 08.00.05. – СПб., 2019. – 200 с.

⁴ Названова К. В. Инвестиционная деятельность и инновационное развитие: основные проблемы и ограничения (на примере Владимирской области) // Экономический анализ: теория и практика. – 2015. – № 6 (405). – С. 57–66.

№ п/п	Показатели, предлагаемые автором	Включение показателей учеными и исследователями в анализ инвестиционного развития региона	Факторы, ограничивающие инвестиционную деятельность региона (позиции ученых и исследователей)
		нет» утвержден в государственной программе РФ «Информационное общество» ¹ . Один из национальных статистических показателей развития цифровой экономики, используемый в Республике Беларусь ²	
1.6.2	Объем услуг связи, оказанных населению, в расчете на одного жителя региона	«Объем услуг связи, оказанных населению» – показатель, применяемый в статистическом наблюдении Федеральной службы государственной статистики ³	
2	Показатели, характеризующие состояние институциональной и правовой среды		Недостаточность законодательных и нормативно-правовых документов, регламентирующих и стимулирующих инновационную деятельность ⁴
2.1	Качество регионального законодательства в части осуществления инвестиционной деятельности (экспертная оценка), балл	В деятельности Министерства экономического развития Российской Федерации используются мероприятия по повышению	

¹ О внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 15 апреля 2014 г. № 313: постановление Правительства РФ от 29 марта 2019 г. № 356-24.

² Национальные статистические показатели развития цифровой экономики в Республике Беларусь. – URL: <https://www.belstat.gov.by/ofitsialnaya-statistika/makroekonomika-i-okruzhayushchaya-sreda/informatsionno-telekommunikatsionnye-tehnologii/tsifrovaya-ekonomika/onatsionalnykh-statisticheskikh-pokazatelyakh-razvitiya-tsifrovoy-ekonomiki-v-respublike-belarus/?ysclid=lnctd8lpz2860508208> (дата обращения: 02.06.2023).

³ Объем услуг связи, оказанных населению / Федеральная служба государственной статистики. – URL: https://www.gks.ru/bgd/regl/b15_11/IssWWW.exe/Stg/d02/20-02.htm (дата обращения: 15.05.2023).

⁴ Названова К. В. Инвестиционная деятельность и инновационное развитие: основные проблемы и ограничения (на примере Владимирской области) // Экономический анализ: теория и практика. – 2015. – № 6 (405). – С. 57–66.

№ п/п	Показатели, предлагаемые автором	Включение показателей учеными и исследователями в анализ инвестиционного развития региона	Факторы, ограничивающие инвестиционную деятельность региона (позиции ученых и исследователей)
		<p>«качества регионального государственного контроля(надзора)»¹ и т. д.</p> <p>В отчете НИР представлен показатель «наличие и качество регионального законодательства о механизмах защиты прав инвесторов и поддержки инвестиционной деятельности»². Также данный показатель проанализирован в исследовании Государственного совета РФ «Инвестиционная привлекательность регионов – основа экономического развития РФ»³.</p> <p>А. В. Крыловым предложен показатель «Эффективность институтов, обеспечивающих защищенность бизнеса»⁴</p>	
2.2	Качество налогового законодательства (экспертная оценка), балл	Президент В. В. Путин выделяет одним из приоритетных направлений деятельности «необходимость повышения качества налогового администрирования, реализации мер	

¹ Улучшение бизнес-среды / Министерства экономического развития Российской Федерации. – URL: <https://old.economy.gov.ru/minec/activity/sections/bizinmprove/> (дата обращения: 15.02.2022).

² Корректировка стратегии социально-экономического развития Ханты-Мансийского автономного округа – Югры до 2020 г. и на период до 2030 г.: отчет о научно-исследовательской работе / Министерство экономического развития Российской Федерации. – М., 2016. – URL: <https://investugra.ru/upload/iblock/909/vopros-1-Investstrategiya-YUgry.doc> (дата обращения: 15.06.2023).

³ Инвестиционная привлекательность регионов – основа экономического развития Российской Федерации / Государственный совет Российской Федерации. – М.: АСИ, 2018. – 62 с. – URL: https://files.asi.ru/iblock/fac/fac2a82c754cdea1f4386c8ab18d0cf9/asi_doklad_2017_web.pdf (дата обращения: 14.06.2023).

⁴ Крылов А. В. Инвестиционный климат, бизнес-среда и их развитие для регионов и муниципальных образований. – URL: <http://www.crimea.gov.ru/content/uploads/files/mohelp/OKMO28.02/investprivlekatelnost.pdf> (дата обращения: 14.06.2023).

№ п/п	Показатели, предлагаемые автором	Включение показателей учеными и исследователями в анализ инвестиционного развития региона	Факторы, ограничивающие инвестиционную деятельность региона (позиции ученых и исследователей)
		по противодействию уклонения от налогообложения» ¹ . В обзоре налоговых систем государств – членов Евразийского экономического Союза рассматривается мера «повышение качества и прозрачности налогового администрирования» ²	
2.3	Качество деятельности региональных институтов и организаций, обеспечивающих инвестиционную привлекательность (экспертная оценка), балл	Оценка деятельности институтов представлена в изданиях «Особые экономические зоны России. Бизнес-навигатор» ³	
2.4	Состояние защиты прав инвесторов (экспертная оценка), балл	Оценка защиты прав инвесторов рассмотрена в Докладе о состоянии защиты прав потребителей в финансовой сфере в 2014 г. ⁴	
2.5	Наличие и качество программ развития инвестиционной привлекательности (экспертная оценка), балл	Одним из ключевых принципов ответственности участников стратегического планирования является «своевременность и ка-	

¹ Бюджетное Послание Президента Российской Федерации о бюджетной политике в 2014–2016 гг. от 13 июня 2013 г. / Президент России. – URL: <http://www.kremlin.ru/acts/news/18332> (дата обращения: 12.10.2022).

² Обзор налоговых систем государств – членов Евразийского экономического союза / Евразийский экономический совет. – М., 2019. – URL: https://eec.eaeunion.org/upload/medialibrary/09e/Obzor_nologovyh_sistem_izdanie_EEK_2019.pdf (дата обращения: 14.05.2022).

³ Особые экономические зоны России. Бизнес-навигатор – 2019 / И. В. Голубкин, М. М. Бухарова, Л. В. Данилов и др.; Ассоциация кластеров и технопарков России. – М.: АКИТ РФ, 2019. – 183 с.; Пьянкова С. Г., Митрофанова И. В., Ергунова О. Т., Хоружая Е. Ю. Российская практика функционирования институтов регионального развития в условиях пандемии // Экономика: вчера, сегодня, завтра. – 2020. – Т. 10, № 9-1. – С. 176–189.

⁴ О состоянии защиты прав потребителей в финансовой сфере в 2014 г.: доклад / подгот. О. В. Прусаков и др.; М-во финансов Российской Федерации. – М., 2015. – 270 с.

№ п/п	Показатели, предлагаемые автором	Включение показателей учеными и исследователями в анализ инвестиционного развития региона	Факторы, ограничивающие инвестиционную деятельность региона (позиции ученых и исследователей)
		чество разработки и корректировки документов стратегического планирования» ¹	
2.6	Доля численности новых рабочих мест в регионе, занимающихся реализацией инвестиционных проектов, в общей численности занятых в регионе, %	В аналитической информации Министерства экономического развития РФ анализируется как перечень инвестиционных проектов, планируемых к реализации, так и количество созданных рабочих мест в них ²	
2.7	Доля инвестиционных проектов, запущенных в эксплуатацию в отчетном периоде, от общего количества реализуемых проектов в регионе, %	Показатель «количество инвестиционных проектов» присутствует во многих аналитических и статистических материалах, в частности, в компании «Альт-Инвест» ³ , на цифровой платформе инвестиционных проектов, реализуемых в России и странах ЕАЭС ⁴	
2.8	Доля общей суммы государственной поддержки инвестиционных проектов, реализуемых в регионе, в общем объеме государственной поддержки региона, %	Объем государственной поддержки анализируется в отчетных материалах как исполнительных и законодательных органов государственной власти, так и организаций (в частности, аналитическом вестнике «О ходе реализации государственной программы развития сельского хозяйства и регу-	

¹ О стратегическом планировании в Российской Федерации: федер. закон от 28 июня 2014 г. № 172-ФЗ.

² Правкомиссия по региональному развитию одобрила инвестпроекты в регионах для инфраструктурной поддержки на 610,6 млрд р. / Министерство экономического развития Российской Федерации. – URL: https://www.economy.gov.ru/material/news/pravkomissiya_po_regionalnomu_razvitiyu_odobrila_investproekty_v_regionah_dlya_infrastrukturnoy_podderzhki_na_6106_mlrdrublej.html (дата обращения: 15.03.2022).

³ Сколько же в России инвестиционных проектов? / Altinvest. – URL: <https://www.alt-invest.ru/lib/bulletin-04/> (дата обращения: 12.02.2023).

⁴ Инвестиционные проекты / Цифровая платформа инвестиционных проектов. – URL: <https://investprojects.info/> (дата обращения: 12.02.2023).

№ п/п	Показатели, предлагаемые автором	Включение показателей учеными и исследователями в анализ инвестиционного развития региона	Факторы, ограничивающие инвестиционную деятельность региона (позиции ученых и исследователей)
		лирования рынков сельскохозяйственной продукции сырья и продовольствия» ¹⁾	
2.9	Качество информирования потенциальных инвесторов о параметрах и динамике инвестиционного климата, об условиях доступа на рынок и условиях запуска и реализации инвестиционных проектов в рамках международных и российских инвестиционных и экономических форумов, саммитов, выставок и конференций, проводимых в том числе на территории республики, а также в формате презентации инвестиционного и экономического потенциала республики в зарубежных деловых и дипломатических кругах (экспертная оценка), балл	Данный параметр отражен в государственной программе Хабаровского края «Улучшение инвестиционного и делового климата Хабаровского края» ²⁾	
2.10	Качество позиционирования региона как территории, обладающей максимальным инвестиционным потенциалом и минимальным риском вложения инвестиций,	Данный параметр раскрыт В. Ю. Пашкус и Н. А. Пашкус в статье «Инновационные стратегии позиционирования территории: концепция прорывного позиционирования» ³⁾	

¹ О ходе реализации государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции сырья и продовольствия (к «правительственному часу» 502-го заседания Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации 31 марта 2021 г.) // Аналитический вестник. – 2021. – № 9 (769). – URL: <http://council.gov.ru/media/files/d4ApG8Uw6BKngDd1JO3-WsPDgIIAj1AEd.pdf> (дата обращения: 11.02.2023).

² Об утверждении государственной программы Хабаровского края «Улучшение инвестиционного и делового климата Хабаровского края» и о признании утратившими силу отдельных нормативных правовых актов Правительства Хабаровского края: постановление Правительства Хабаровского края от 19 декабря 2014 г. № 495-пр.

³ Пашкус В. Ю., Пашкус Н. А. Инновационные стратегии позиционирования территории: концепция прорывного позиционирования // Региональная экономика: теория и практика. – 2014. – № 34 (361). – С. 23–32.

№ п/п	Показатели, предлагаемые автором	Включение показателей учеными и исследователями в анализ инвестиционного развития региона	Факторы, ограничивающие инвестиционную деятельность региона (позиции ученых и исследователей)
	как территории для внедрения новых технологий (экспертная оценка), балл		
2.11	Качество формирования и развития проектного подхода в регионе (экспертная оценка)	Анализ качества формирования проектного подхода в регионе представлен в статье Р. А. Абрамова, Р. Т. Мухаева, М. С. Соколова «Критерии эффективности государственного и регионального управления в контексте проектного подхода» ¹	
3.	Показатели, характеризующие экономическое развитие региона (оказывающих соответствующее влияние на состояние инвестиционного потенциала региона)		
3.1	Соотношение ВРП на душу населения по региону к ВРП на душу населения по РФ, %	Показатель «Отношение ВРП на душу населения по региону» применяется в статистическом наблюдении Федеральной службы государственной статистики ² . Также показатель применяется при анализе развития региона, в частности, в статье Ю. С. Зайцевой ³	
3.2	Индекс производства по виду экономической деятельности «Добыча полезных ископаемых», %	Показатель применяется в статистическом наблюдении Федеральной службы государственной статистики	

¹ Абрамова Р. А., Мухаева Р. Т., Соколова М. С. Критерии эффективности государственного и регионального управления в контексте проектного подхода // Теоретическая и прикладная экономика. – 2017. – № 1. – С. 96–112.

² Основные понятия / Федеральная служба государственной статистики. – URL: https://www.gks.ru/free_doc/new_site/business/nauka/min-pov9.htm (дата обращения: 03.02.2023).

³ Зайцева Ю. С. Валовой региональный продукт: что и как мы измеряем // ЭКО. – 2012. – № 4 (454). – С. 86–103.

№ п/п	Показатели, предлагаемые автором	Включение показателей учеными и исследователями в анализ инвестиционного развития региона	Факторы, ограничивающие инвестиционную деятельность региона (позиции ученых и исследователей)
3.3	Индекс производства по виду экономической деятельности «Обрабатывающие производства», %	Показатель применяется в статистическом наблюдении Федеральной службы государственной статистики	
3.4	Индекс физического объема работ по виду экономической деятельности «Строительство», %		
3.5	Индекс физического объема оборота оптовой торговли, %	Показатель применяется в статистическом наблюдении Федеральной службы государственной статистики	
3.6	Индекс физического объема оборота розничной торговли, %		
3.7	Индекс физического объема оборота общественного питания, %		
3.8	Индекс физического объема платных услуг населению (в сопоставимых ценах), %		
3.9	Степень износа основных фондов, %		
3.10	Коэффициент обновления основных фондов, %		
3.11	Коэффициент выбытия основных фондов, %		
3.12	Темп роста физического объема инвестиций в основной капитал, %		
3.13	Удельный вес инвестиций в основной капитал в ВРП региона, %	Один из целевых показателей региональных программ по повышению инвестиционной привлекательности территорий, в частности государственной программы Саратовской области «Развитие экономического по-	

№ п/п	Показатели, предлагаемые автором	Включение показателей учеными и исследователями в анализ инвестиционного развития региона	Факторы, ограничивающие инвестиционную деятельность региона (позиции ученых и исследователей)
		<p>тенциала и повышение инвестиционной привлекательности региона»¹. Один из ключевых показателей, представленный исследователями при анализе «Инвестиций в России» – «Отношение инвестиций в основной капитал к ВВП»²</p>	
3.14	Удельный вес организаций, осуществлявших технологические инновации, в общем объеме организаций региона, %	Показатель является одним из ключевых в анализе инновационной деятельности региона. Например, представлен в анализе Л. М. Гохберга и его коллег «Индикаторы инновационной деятельности» ³	
3.15	Удельный вес отгруженной инновационной продукции в общем объеме продукции, %	Один из показателей, предлагаемый Л. В. Давыдовой и С. А. Ильминской ⁴ , для оценки инвестиционной привлекательности региона	

¹ О государственной программе Саратовской области «Развитие экономического потенциала и повышение инвестиционной привлекательности региона»: постановление Правительства Саратовской области от 11 октября 2013 г. № 546-П.

² Инвестиции в России. 2019: стат. сб. / Росстат. – М., 2019. – 228 с.

³ Индикаторы инновационной деятельности: 2019: стат. сб. / Л. М. Гохберг, К. А. Дитковский, И. А. Кузнецова и др. – М.: ВШЭ, 2019. – 376 с.

⁴ Давыдова Л. В., Ильминская С. А. Оценка инвестиционной привлекательности региона // Финансы и кредит. – 2013. – № 11 (539). – С. 30–36.

Приложение Е
(обязательное)

Исходные данные для классификации регионов
по обеспеченности бюджетными финансовыми ресурсами в 2021 г.

Регион	Доходы консолидированных бюджетов субъектов РФ на одного жителя, тыс. р.	Расходы консолидированных бюджетов субъектов РФ на одного жителя, тыс. р.	Поступление налогов, сборов и иных обязательных платежей в консолидированный бюджет РФ на одного жителя, тыс. р.	Среднедушевые денежные доходы населения в месяц, р.	Интегральный показатель
Белгородская область	120,3	98,8	140,8	35 612	0,71
Брянская область	80,7	77,4	59,2	31 608	0,41
Владимирская область	82,5	74,3	87,6	28 489	0,40
Воронежская область	83,5	73,8	74,4	35 100	0,46
Ивановская область	73,1	67,4	46,0	28 680	0,26
Калужская область	99,9	97,7	173,9	35 028	0,67
Костромская область	86,9	82,6	68,4	28 560	0,42
Курская область	104,2	93,6	94,2	32 715	0,60
Липецкая область	114,7	82,0	118,3	35 124	0,60
Московская область	119,4	116,7	175,6	53 793	0,79
Орловская область	78,8	73,1	56,0	29 846	0,35

Регион	Доходы консолидированных бюджетов субъектов РФ на одного жителя, тыс. р.	Расходы консолидированных бюджетов субъектов РФ на одного жителя, тыс. р.	Поступление налогов, сборов и иных обязательных платежей в консолидированный бюджет РФ на одного жителя, тыс. р.	Среднедушевые денежные доходы населения в месяц, р.	Интегральный показатель
Рязанская область	84,9	82,8	130,6	30 495	0,53
Смоленская область	78,9	70,4	84,1	30 731	0,40
Тамбовская область	72,5	68,3	47,5	30 241	0,29
Тверская область	88,2	85,0	68,4	30 528	0,48
Тульская область	91,6	88,4	81,3	32 131	0,53
Ярославская область	89,0	85,5	147,1	33 124	0,61
г. Москва	265,1	273,7	378,5	88 831	0,94
Республика Карелия	134,3	128,5	106,1	35 173	0,72
Республика Коми	147,6	144,2	462,3	38 880	0,86
Архангельская область	125,3	129,3	81,3	39 739	0,71
Ненецкий автономный округ	699,4	643,2	3 182,8	86 431	0,97
Вологодская область	139,9	109,9	118,4	31 851	0,67
Калининградская область	137,8	132,1	238,7	32 010	0,75
Ленинградская область	108,8	111,0	218,2	36 847	0,74
Мурманская область	196,0	170,8	88,7	51 183	0,80
Новгородская область	106,9	94,3	82,0	29 229	0,52
Псковская область	89,8	89,0	42,3	29 332	0,41
г. Санкт-Петербург	157,3	148,7	263,6	57 745	0,88
Республика Адыгея	86,4	81,6	55,7	34 901	0,46

Регион	Доходы консолидированных бюджетов субъектов РФ на одного жителя, тыс. р.	Расходы консолидированных бюджетов субъектов РФ на одного жителя, тыс. р.	Поступление налогов, сборов и иных обязательных платежей в консолидированный бюджет РФ на одного жителя, тыс. р.	Среднедушевые денежные доходы населения в месяц, р.	Интегральный показатель
Республика Калмыкия	87,7	92,6	38,5	21 319	0,33
Республика Крым	115,0	117,8	46,6	26 357	0,47
Краснодарский край	79,6	72,7	86,8	43 217	0,50
Астраханская область	77,1	73,9	193,7	26 833	0,43
Волгоградская область	67,4	68,0	105,1	27 677	0,34
Ростовская область	72,1	70,3	60,2	35 041	0,38
г. Севастополь	122,0	126,5	41,8	33 013	0,58
Республика Дагестан	58,9	57,4	4,1	30 260	0,21
Республика Ингушетия	75,5	75,5	2,7	18 139	0,19
Кабардино-Балкарская Республика	65,7	63,9	4,0	25 929	0,15
Карачаево-Черкесская Республика	83,8	81,7	6,1	20 473	0,25
Республика Северная Осетия-Алания	74,7	72,9	5,0	25 885	0,20
Чеченская Республика	91,1	92,5	2,3	26 397	0,35
Ставропольский край	66,5	61,6	17,4	26 190	0,17
Республика Башкортостан	15,6	74,7	98,2	32 621	0,38
Республика Марий Эл	7,0	76,5	43,8	23 185	0,13
Республика Мордовия	7,8	80,7	62,7	22 906	0,19
Республика Татарстан	30,7	102,4	287,4	39 679	0,65
Удмуртская Республика	17,2	82,1	200,3	27 650	0,39

Регион	Доходы консолидированных бюджетов субъектов РФ на одного жителя, тыс. р.	Расходы консолидированных бюджетов субъектов РФ на одного жителя, тыс. р.	Поступление налогов, сборов и иных обязательных платежей в консолидированный бюджет РФ на одного жителя, тыс. р.	Среднедушевые денежные доходы населения в месяц, р.	Интегральный показатель
Чувашская Республика	8,3	71,1	51,3	23 619	0,13
Пермский край	33,4	86,7	249,0	32 747	0,55
Кировская область	10,4	73,7	54,4	26 649	0,20
Нижегородская область	21,1	90,2	135,3	37 524	0,54
Оренбургская область	23,7	75,0	302,8	26 518	0,41
Пензенская область	8,4	65,9	63,0	26 415	0,16
Самарская область	26,9	88,9	259,7	32 663	0,54
Саратовская область	12,5	69,9	81,2	26 228	0,20
Ульяновская область	9,7	82,9	86,9	26 849	0,31
Курганская область	6,8	83,4	46,9	23 747	0,18
Свердловская область	30,2	96,3	121,1	40 275	0,58
Тюменская область	111,4	161,0	298,3	53 381	0,85
Ханты-Мансийский автономный округ – Югра	63,3	199,2	2 406,7	57 012	0,79
Ямало-Ненецкий автономный округ	186,3	479,4	3 459,7	96 814	0,97
Челябинская область	30,6	79,6	112,1	29 498	0,39
Республика Алтай	5,1	142,0	50,1	23 798	0,29
Республика Тыва	3,9	161,9	24,9	20 652	0,24
Республика Хакасия	27,5	98,4	79,6	26 068	0,36
Алтайский край	9,5	72,5	53,5	26 010	0,15

Регион	Доходы консолидированных бюджетов субъектов РФ на одного жителя, тыс. р.	Расходы консолидированных бюджетов субъектов РФ на одного жителя, тыс. р.	Поступление налогов, сборов и иных обязательных платежей в консолидированный бюджет РФ на одного жителя, тыс. р.	Среднедушевые денежные доходы населения в месяц, р.	Интегральный показатель
Красноярский край	76,8	129,1	281,9	36 090	0,71
Иркутская область	38,4	115,9	253,9	30 346	0,58
Кемеровская область	38,6	93,5	90,4	28 048	0,42
Новосибирская область	20,9	94,7	93,6	35 261	0,51
Омская область	11,8	79,7	126,6	29 972	0,36
Томская область	14,4	97,6	234,7	30 976	0,51
Республика Бурятия	12,3	108,2	42,4	28 314	0,31
Республика Саха (Якутия)	60,7	321,8	405,8	50 369	0,77
Забайкальский край	11,8	110,2	43,6	29 827	0,34
Камчатский край	19,2	366,7	146,6	60 794	0,69
Приморский край	17,8	106,0	86,1	40 843	0,53
Хабаровский край	19,9	122,7	136,0	44 108	0,62
Амурская область	20,6	160,2	30,1	39 626	0,49
Магаданская область	88,9	414,1	187,8	80 979	0,83
Сахалинская область	126,3	383,6	466,7	63 854	0,92
Еврейская автономная область	5,7	142,0	47,8	30 297	0,37
Чукотский автономный округ	188,7	1 119,0	403,1	99 905	0,96

Приложение Ж
(обязательное)

**Состав групп регионов по уровню обеспеченности
бюджетными финансовыми ресурсами в 2021 г.**

Группа	Состав группы по уровню обеспеченности ресурсом
Ресурсоизбыточные регионы	Белгородская область, Московская область, г. Москва, Республика Карелия, Республика Коми, Архангельская область, Ненецкий автономный округ, Калининградская область, Ленинградская область, Мурманская область, г. Санкт-Петербург, Тюменская область, Ханты-Мансийский автономный округ – Югра, Ямало-Ненецкий автономный округ, Красноярский край, Республика Саха (Якутия), Магаданская область, Сахалинская область, Чукотский автономный округ
Ресурсодостаточные регионы	Брянская область, Владимирская область, Воронежская область, Калужская область, Костромская область, Курская область, Липецкая область, Рязанская область, Смоленская область, Тверская область, Тульская область, Ярославская область, Вологодская область, Новгородская область, Псковская область, Республика Адыгея, Республика Крым, Краснодарский край, Астраханская область, г. Севастополь, Республика Татарстан, Пермский край, Нижегородская область, Оренбургская область, Самарская область, Свердловская область, Иркутская область, Кемеровская область, Новосибирская область, Томская область, Камчатский край, Приморский край, Хабаровский край, Амурская область
Ресурсодефицитные регионы по оцениваемому виду ресурса	
Легкая ресурсодефицитность	Орловская область, Республика Калмыкия, Волгоградская область, Ростовская область, Чеченская Республика, Республика Башкортостан, Удмуртская Республика, Ульяновская область, Челябинская область, Республика Хакасия, Омская область, Республика Бурятия, Забайкальский край, Еврейская автономная область
Средняя ресурсодефицитность	Ивановская область, Тамбовская область, Республика Дагестан, Карачаево-Черкесская Республика, Республика Северная Осетия-Алания, Кировская область, Саратовская область, Республика Алтай, Республика Тыва
Глубокая ресурсодефицитность	Республика Ингушетия, Кабардино-Балкарская Республика, Ставропольский край, Республика Марий Эл, Республика Мордовия, Чувашская Республика , Пензенская область, Курганская область, Алтайский край

Приложение И
(обязательное)

Исходные данные для классификации регионов
по обеспеченности финансовыми ресурсами коммерческих организаций
в 2021 г.

Регион	Оборот организаций на одного жителя, тыс. р.	Сальдированный финансовый результат (прибыль минус убыток) деятельности организаций на одного жителя, тыс. р.	Удельный вес убыточных организаций, %	Интегральный показатель
Белгородская область	1 419,4	614,2	20,2	0,56
Брянская область	479,6	35,8	30,0	0,40
Владимирская область	815,1	106,9	30,0	0,56
Воронежская область	641,3	35,1	22,6	0,28
Ивановская область	239,7	11,7	28,9	0,23
Калужская область	1 558,2	60,1	32,6	0,65
Костромская область	364,0	30,1	31,3	0,36
Курская область	789,7	203,5	29,1	0,60
Липецкая область	1 421,0	365,4	27,3	0,66
Московская область	2 104,8	134,8	27,2	0,62
Орловская область	517,7	80,2	29,0	0,44
Рязанская область	725,6	58,5	23,0	0,33
Смоленская область	605,8	50,3	29,7	0,45
Тамбовская область	543,4	108,3	25,3	0,39
Тверская область	551,3	17,4	35,1	0,47
Тульская область	1 049,1	104,6	31,4	0,61
Ярославская область	731,9	57,6	31,6	0,51
г. Москва	5 332,3	841,5	33,1	0,88
Республика Карелия	636,7	233,1	38,6	0,72
Республика Коми	1 470,2	174,5	38,3	0,81
Архангельская область	568,9	28,9	27,7	0,36

Регион	Оборот организаций на одного жителя, тыс. р.	Сальдированный финансовый результат (прибыль минус убыток) деятельности организаций на одного жителя, тыс. р.	Удельный вес убыточных организаций, %	Интегральный показатель
Ненецкий автономный округ	3 366,3	138,8	47,5	0,86
Вологодская область	1 621,7	639,7	28,5	0,75
Калининградская область	1216,8	615,1	33,7	0,80
Ленинградская область	1202,3	161,4	25,7	0,55
Мурманская область	1724,9	582,1	32,8	0,82
Новгородская область	841,0	476,8	27,0	0,57
Псковская область	437,8	21,7	33,7	0,42
г. Санкт-Петербург	4680,7	913,0	23,6	0,69
Республика Адыгея	192,1	12,4	21,5	0,09
Республика Калмыкия	56,0	8,4	41,1	0,35
Республика Крым	251,6	9,6	34,8	0,34
Краснодарский край	1040,5	100,5	26,7	0,48
Астраханская область	521,2	167,2	46,9	0,69
Волгоградская область	385,7	16,6	34,0	0,38
Ростовская область	712,2	33,0	25,0	0,31
г. Севастополь	117,8	1,5	48,5	0,38
Республика Дагестан	35,4	-2,6	27,3	0,13
Республика Ингушетия	21,6	-9,2	38,2	0,29
Кабардино-Балкарская Республика	72,1	-14,4	38,1	0,31
Карачаево-Черкесская Республика	163,3	6,2	34,6	0,31
Республика Северная Осетия – Алания	53,9	-3,2	41,0	0,33
Чеченская Республика	69,6	-5,9	27,4	0,14
Ставропольский край	409,4	44,7	23,5	0,25
Республика Башкортостан	895,6	86,5	27,7	0,51
Республика Марий Эл	352,8	20,9	31,1	0,33
Республика Мордовия	528,7	41,5	26,0	0,32

Регион	Оборот организаций на одного жителя, тыс. р.	Сальдированный финансовый результат (прибыль минус убыток) деятельности организаций на одного жителя, тыс. р.	Удельный вес убыточных организаций, %	Интегральный показатель
Республика Татарстан	1571,0	201,1	22,8	0,56
Удмуртская Республика	597,5	60,6	23,7	0,34
Чувашская Республика	310,0	11,7	27,2	0,20
Пермский край	863,3	158,5	27,0	0,51
Кировская область	324,8	26,1	21,4	0,15
Нижегородская область	1229,5	106,6	22,9	0,46
Оренбургская область	809,7	109,2	33,2	0,63
Пензенская область	471,9	31,7	27,8	0,34
Самарская область	1021,3	165,5	23,3	0,49
Саратовская область	420,1	26,3	27,7	0,31
Ульяновская область	424,3	18,5	32,4	0,37
Курганская область	317,7	14,8	28,0	0,25
Свердловская область	1358,7	139,9	25,7	0,55
Тюменская область	1482,5	352,5	32,2	0,76
Ханты-Мансийский автономный округ – Югра	3940,8	743,9	29,1	0,80
Ямало-Ненецкий автономный округ	8553,3	2657,1	34,4	0,91
Челябинская область	985,3	135,5	30,2	0,61
Республика Алтай	341,2	127,1	27,1	0,37
Республика Тыва	106,1	24,3	33,0	0,33
Республика Хакасия	513,2	89,9	29,7	0,47
Алтайский край	405,9	48,7	25,7	0,28
Красноярский край	1406,5	387,9	28,3	0,69
Иркутская область	927,3	180,2	23,1	0,49
Кемеровская область	1445,3	261,7	25,6	0,60
Новосибирская область	798,2	58,7	27,2	0,42
Омская область	441,4	32,0	26,6	0,28
Томская область	1113,3	72,0	21,4	0,40

Регион	Оборот организаций на одного жителя, тыс. р.	Сальдированный финансовый результат (прибыль минус убыток) деятельности организаций на одного жителя, тыс. р.	Удельный вес убыточных организаций, %	Интегральный показатель
Республика Бурятия	267,9	40,8	30,6	0,35
Республика Саха (Якутия)	1 126,5	366,1	32,6	0,75
Забайкальский край	296,3	82,4	36,8	0,51
Камчатский край	1 047,0	218,1	31,8	0,69
Приморский край	1 062,4	107,9	35,2	0,70
Хабаровский край	873,6	80,2	40,1	0,67
Амурская область	504,2	61,1	36,0	0,55
Магаданская область	2 910,7	713,2	27,6	0,74
Сахалинская область	2 532,2	243,2	39,4	0,87
Еврейская автономная область	275,0	67,1	43,1	0,52
Чукотский автономный округ	3 002,0	1 126,0	34,8	0,90

Приложение К
(обязательное)

**Состав групп регионов по уровню обеспеченности финансовыми ресурсами
коммерческих организаций в 2021 г.**

Группа	Состав группы по уровню обеспеченности ресурсом
Ресурсоизбыточные регионы	г. Москва, Республика Карелия, Республика Коми, Ненецкий автономный округ, Вологодская область, Калининградская область, Мурманская область, Тюменская область, Ханты-Мансийский автономный округ – Югра, Ямало-Ненецкий автономный округ, Республика Саха (Якутия), Приморский край, Магаданская область, Сахалинская область, Чукотский автономный округ
Ресурсодостаточные регионы	Белгородская область, Брянская область, Владимирская область, Калужская область, Курская область, Липецкая область, Московская область, Орловская область, Смоленская область, Тверская область, Тульская область, Ярославская область, Ленинградская область, Новгородская область, Псковская область, г. Санкт-Петербург, Краснодарский край, Астраханская область, Республика Башкортостан, Республика Татарстан, Пермский край, Нижегородская область, Оренбургская область, Самарская область, Свердловская область, Челябинская область, Республика Хакасия, Красноярский край, Иркутская область, Кемеровская область, Новосибирская область, Томская область, Забайкальский край, Камчатский край, Хабаровский край, Амурская область, Еврейская автономная область
Ресурсодефицитные регионы по оцениваемому виду ресурса	
Легкая ресурсодефицитность	Костромская область, Рязанская область, Тамбовская область, Архангельская область, Республика Калмыкия, Республика Крым, Волгоградская область, Ростовская область, г. Севастополь, Кабардино-Балкарская Республика, Карачаево-Черкесская Республика, Республика Северная Осетия-Алания, Республика Марий Эл, Республика Мордовия, Удмуртская Республика, Пензенская область, Саратовская область, Ульяновская область, Республика Алтай, Республика Тыва, Республика Бурятия
Средняя ресурсодефицитность	Воронежская область, Ивановская область, Республика Ингушетия, Ставропольский край, Чувашская Республика , Курганская область, Алтайский край, Омская область
Глубокая ресурсодефицитность	Республика Адыгея, Республика Дагестан, Чеченская Республика, Кировская область

Приложение Л
(обязательное)

**Исходные данные для классификации регионов
по обеспеченности трудовыми ресурсами в 2021 г.**

Регион	Численность рабочей силы, тыс. чел.	Доля трудоспособного населения в общей численности населения, %	Уровень занятости, %	Доля занятого населения с высшим образованием, %	Интегральный показатель
Белгородская область	829	56,9	61,0	33,7	0,66
Брянская область	589	56,5	56,8	28,7	0,38
Владимирская область	707	55,8	59,3	28,6	0,43
Воронежская область	1 183	56,7	57,6	35,2	0,64
Ивановская область	526	56,4	59,7	28,0	0,41
Калужская область	544	56,7	62,0	30,6	0,55
Костромская область	308	54,8	56,4	27,6	0,16
Курская область	567	55,7	58,6	34,7	0,50
Липецкая область	598	55,8	60,0	30,3	0,46
Московская область	4 139	58,9	62,8	42,5	0,90
Орловская область	350	55,7	53,8	34,8	0,33
Рязанская область	521	55,5	53,1	34,0	0,33
Смоленская область	480	57,1	57,2	30,7	0,45
Тамбовская область	502	55,5	55,8	29,1	0,25
Тверская область	645	55,4	58,5	27,2	0,34
Тульская область	794	56,2	60,7	32,9	0,58
Ярославская область	660	55,7	59,2	29,8	0,44
г. Москва	7 351	57,8	66,2	51,8	0,89
Республика Карелия	295	55,9	54,2	26,2	0,16
Республика Коми	409	58,1	57,2	31,1	0,47
Архангельская об- ласть	529	56,1	54,8	27,3	0,25
Ненецкий автономный округ	23	57,7	63,8	38,3	0,60

Регион	Численность рабочей силы, тыс. чел.	Доля трудоспособного населения в общей численности населения, %	Уровень занятости, %	Доля занятого населения с высшим образованием, %	Интегральный показатель
Вологодская область	556	55,4	56,0	26,0	0,21
Калининградская об- ласть	541	58,3	61,0	30,4	0,59
Ленинградская об- ласть	998	58,9	60,0	33,1	0,72
Мурманская область	413	60,5	63,7	33,4	0,68
Новгородская область	299	54,4	57,7	24,1	0,19
Псковская область	315	55,2	56,8	27,7	0,19
г. Санкт-Петербург	3 106	57,9	66,5	43,8	0,88
Республика Адыгея	202	56,6	49,1	41,0	0,37
Республика Калмыкия	135	56,8	56,9	41,5	0,47
Республика Крым	928	55,1	55,4	31,4	0,36
Краснодарский край	2 820	56,5	57,4	29,4	0,54
Астраханская область	505	56,2	57,5	35,3	0,49
Волгоградская об- ласть	1 249	57,1	56,9	31,0	0,56
Ростовская область	2 133	57,5	58,1	33,0	0,68
г. Севастополь	231	58,5	59,1	42,7	0,61
Республика Дагестан	1 369	61,3	49,2	33,7	0,61
Республика Ингуше- тия	266	59,7	49,3	44,9	0,51
Кабардино-Балкарская Республика	452	58,7	57,7	32,8	0,56
Карачаево-Черкесская Республика	212	58,6	49,4	40,9	0,46
Республика Северная Осетия-Алания	313	56,7	48,6	50,6	0,43
Чеченская Республика	654	57,5	55,2	39,2	0,56
Ставропольский край	1 375	58,1	56,5	32,7	0,60
Республика Башкорто- стан	1 913	56,6	56,2	30,7	0,51
Республика Марий Эл	330	55,5	56,6	27,8	0,22
Республика Мордовия	422	58,2	59,6	34,6	0,60
Республика Татарстан	2 031	56,6	62,3	36,1	0,76

Регион	Численность рабочей силы, тыс. чел.	Доля трудоспособного населения в общей численности населения, %	Уровень занятости, %	Доля занятого населения с высшим образованием, %	Интегральный показатель
Удмуртская Респуб- лика	760	55,6	60,0	25,5	0,39
Чувашская Респуб- лика	608	56,6	58,2	31,8	0,52
Пермский край	1 244	56,2	56,5	26,8	0,38
Кировская область	631	53,7	57,4	27,1	0,28
Нижегородская об- ласть	1 738	56,4	62,0	34,6	0,69
Оренбургская область	945	55,9	56,9	28,8	0,40
Пензенская область	664	55,6	57,3	35,7	0,50
Самарская область	1 684	56,8	61,2	36,1	0,75
Саратовская область	1 169	57,0	54,7	32,4	0,51
Ульяновская область	609	55,3	56,3	31,6	0,35
Курганская область	365	52,8	49,8	24,8	0,09
Свердловская область	2 121	56,0	58,0	29,8	0,53
Тюменская область	730	57,3	57,3	31,2	0,54
Ханты-Мансийский автономный округ – Югра	917	61,5	68,2	33,3	0,80
Ямало-Ненецкий авто- номный округ	317	64,4	73,6	44,9	0,79
Челябинская область	1 854	56,2	62,4	31,3	0,65
Республика Алтай	97	55,2	52,8	28,3	0,11
Республика Тыва	127	55,5	48,8	37,3	0,26
Республика Хакасия	254	56,0	56,3	26,1	0,19
Алтайский край	1 112	55,3	55,2	27,8	0,30
Красноярский край	1 463	58,4	60,7	30,2	0,69
Иркутская область	1 150	56,7	57,1	28,6	0,48
Кемеровская область	1 265	56,5	55,1	29,6	0,43
Новосибирская об- ласть	1 436	57,3	58,8	33,8	0,68
Омская область	1 003	56,3	59,8	28,2	0,49
Томская область	546	59,5	57,6	29,7	0,54
Республика Бурятия	433	56,5	51,7	35,2	0,39

Регион	Численность рабочей силы, тыс. чел.	Доля трудоспособного населения в общей численности населения, %	Уровень занятости, %	Доля занятого населения с высшим образованием, %	Интегральный показатель
Республика Саха (Якутия)	501	59,7	62,4	35,3	0,72
Забайкальский край	523	58,3	57,0	23,7	0,39
Камчатский край	181	62,1	68,0	37,6	0,71
Приморский край	1 003	58,8	61,0	30,0	0,67
Хабаровский край	710	59,4	64,0	30,8	0,71
Амурская область	402	58,6	59,6	27,4	0,47
Магаданская область	87	61,1	71,6	41,3	0,71
Сахалинская область	275	58,3	65,6	30,3	0,55
Еврейская автономная область	77	58,0	57,1	29,7	0,36
Чукотский автоном- ный округ	31	64,0	76,7	36,5	0,70

Приложение М
(обязательное)

Состав групп регионов по уровню обеспеченности трудовыми ресурсами

Группа	Состав группы по уровню обеспеченности ресурсом
Ресурсоизбыточные регионы	Московская область, г. Москва, Ленинградская область, г. Санкт-Петербург, Республика Татарстан, Самарская область, Ханты-Мансийский автономный округ – Югра, Ямало-Ненецкий автономный округ, Республика Саха (Якутия), Камчатский край, Хабаровский край, Магаданская область, Чукотский автономный округ
Ресурсодостаточные регионы	Белгородская область, Владимирская область, Воронежская область, Ивановская область, Калужская область, Курская область, Липецкая область, Смоленская область, Тульская область, Ярославская область, Республика Коми, Ненецкий автономный округ, Калининградская область, Мурманская область, Республика Калмыкия, Краснодарский край, Астраханская область, Волгоградская область, Ростовская область, г. Севастополь, Республика Дагестан, Республика Ингушетия, Кабардино-Балкарская Республика, Карачаево-Черкесская Республика, Республика Северная Осетия-Алания, Чеченская Республика, Ставропольский край, Республика Башкортостан, Республика Мордовия, Чувашская Республика , Нижегородская область, Оренбургская область, Пензенская область, Саратовская область, Свердловская область, Тюменская область, Челябинская область, Красноярский край, Иркутская область, Кемеровская область, Новосибирская область, Омская область, Томская область, Приморский край, Амурская область, Сахалинская область
Ресурсодефицитные регионы по оцениваемому виду ресурса	
Легкая ресурсодефицитность	Брянская область, Орловская область, Рязанская область, Тверская область, Республика Адыгея, Республика Крым, Удмуртская Республика, Пермский край, Ульяновская область, Алтайский край, Республика Бурятия, Забайкальский край, Еврейская автономная область
Средняя ресурсодефицитность	Тамбовская область, Архангельская область, Вологодская область, Республика Марий Эл, Кировская область, Республика Тыва
Глубокая ресурсодефицитность	Костромская область, Республика Карелия, Новгородская область, Псковская область, Курганская область, Республика Алтай, Республика Хакасия

Приложение Н
(обязательное)

Исходные данные для классификации регионов
по обеспеченности природными ресурсами в 2021 г.

Регион	Объем отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг собственными силами по виду экономической деятельности «Добыча полезных ископаемых» на одного жителя, тыс. р.	Земельная площадь сельскохозяйственных угодий на одного жителя, га	Общий запас древесины на одного жителя, тыс. м ³	Интегральный показатель
Белгородская область	241,3	1,4	32,6	0,50
Брянская область	0,3	1,6	194,3	0,35
Владимирская область	5,4	0,8	201,8	0,35
Воронежская область	4,3	1,8	31,0	0,36
Ивановская область	1,3	0,8	173,4	0,28
Калужская область	5,2	1,4	268,7	0,45
Костромская область	1,4	1,6	1 245,7	0,49
Курская область	202,3	2,2	38,9	0,56
Липецкая область	6,1	1,8	30,8	0,39
Московская область	2,2	0,2	52,7	0,19
Орловская область	0,4	2,9	40,1	0,36
Рязанская область	2,0	2,3	149,8	0,44
Смоленская область	2,3	2,3	361,4	0,53
Тамбовская область	0,2	2,8	70,9	0,38
Тверская область	0,7	2,0	593,9	0,47
Тульская область	6,7	1,4	52,1	0,39
Ярославская область	1,3	0,9	228,6	0,33
г. Москва	139,7	0,0	0,1	0,22
Республика Карелия	292,9	0,4	1 714,1	0,57

Регион	Объем отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг собственными силами по виду экономической деятельности «Добыча полезных ископаемых» на одного жителя, тыс. р.	Земельная площадь сельскохозяйственных угодий на одного жителя, га	Общий запас древесины на одного жителя, тыс. м ³	Интегральный показатель
Республика Коми	632,3	0,5	3 770,6	0,67
Архангельская область	42,6	0,7	2 495,4	0,55
Ненецкий автономный округ	10 564,6	0,6	409,0	0,59
Вологодская область	0,6	1,3	1 374,5	0,44
Калининградская область	20,5	0,8	54,9	0,35
Ленинградская область	9,7	0,4	420,3	0,40
Мурманская область	370,1	0,0	328,4	0,49
Новгородская область	2,1	1,4	1 013,8	0,48
Псковская область	5,0	2,5	598,9	0,59
г. Санкт-Петербург	28,5	0,0	0,8	0,19
Республика Адыгея	6,9	0,8	179,8	0,36
Республика Калмыкия	2,9	23,6	1,5	0,44
Республика Крым	6,2	0,9	14,8	0,29
Краснодарский край	4,9	0,8	61,3	0,30
Астраханская область	385,4	3,3	6,9	0,60
Волгоградская область	21,3	3,6	13,3	0,50
Ростовская область	12,1	2,0	4,5	0,40
г. Севастополь	0,0	0,1	6,1	0,03
Республика Дагестан	1,5	1,1	13,8	0,22
Республика Ингушетия	2,7	0,4	23,5	0,16
Кабардино-Балкарская Республика	0,4	0,8	40,3	0,18
Карачаево-Черкесская Республика	7,7	1,4	196,0	0,47

Регион	Объем отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг собственными силами по виду экономической деятельности «Добыча полезных ископаемых» на одного жителя, тыс. р.	Земельная площадь сельскохозяйственных угодий на одного жителя, га	Общий запас древесины на одного жителя, тыс. м ³	Интегральный показатель
Республика Северная Осетия-Алания	1,1	0,6	54,5	0,19
Чеченская Республика	2,8	0,7	30,2	0,21
Ставропольский край	11,2	2,1	4,0	0,40
Республика Башкортостан	74,6	1,8	212,0	0,58
Республика Марий Эл	0,9	1,2	307,8	0,36
Республика Мордовия	0,2	2,1	161,7	0,36
Республика Татарстан	260,6	1,2	55,8	0,51
Удмуртская Республика	224,1	1,2	231,5	0,58
Чувашская Республика	0,3	0,9	89,7	0,22
Пермский край	201,4	1,1	619,1	0,60
Кировская область	1,2	2,7	889,9	0,54
Нижегородская область	1,1	1,0	188,7	0,30
Оренбургская область	402,7	5,6	37,5	0,68
Пензенская область	2,2	2,4	116,2	0,44
Самарская область	158,1	1,3	27,6	0,43
Саратовская область	22,6	3,6	28,9	0,53
Ульяновская область	17,8	1,8	154,0	0,51
Курганская область	4,3	5,5	297,2	0,60
Свердловская область	39,0	0,6	492,0	0,47
Тюменская область	203,2	2,2	626,9	0,71
Ханты-Мансийский автономный округ – Югра	2 675,2	0,4	1 908,5	0,62
Ямало-Ненецкий автономный округ	6 702,4	0,4	2 018,8	0,64

Регион	Объем отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг собственными силами по виду экономической деятельности «Добыча полезных ископаемых» на одного жителя, тыс. р.	Земельная площадь сельскохозяйственных угодий на одного жителя, га	Общий запас древесины на одного жителя, тыс. м ³	Интегральный показатель
Челябинская область	62,8	1,5	132,9	0,51
Республика Алтай	5,8	8,1	3 435,0	0,75
Республика Тыва	63,0	11,5	3 515,6	0,84
Республика Хакасия	205,1	3,6	894,2	0,79
Алтайский край	5,7	4,8	248,3	0,60
Красноярский край	316,9	1,9	4 036,5	0,82
Иркутская область	340,3	1,2	3 694,6	0,74
Кемеровская область	556,0	1,0	287,8	0,61
Новосибирская область	35,8	3,0	211,4	0,62
Омская область	2,1	3,6	341,0	0,56
Томская область	186,2	1,3	2 629,5	0,68
Республика Бурятия	53,8	3,2	2 280,9	0,76
Республика Саха (Якутия)	1 346,2	1,7	8 945,2	0,84
Забайкальский край	209,7	7,3	2 563,4	0,86
Камчатский край	104,5	1,5	3 883,0	0,72
Приморский край	14,7	0,9	1 015,8	0,51
Хабаровский край	43,2	0,5	3 937,8	0,57
Амурская область	157,3	3,5	2 648,8	0,81
Магаданская область	272,2	0,9	3 446,3	0,68
Сахалинская область	1 913,4	0,4	1 368,2	0,61
Еврейская автономная область	197,8	3,5	1 285,4	0,77
Чукотский автономный округ	499,2	0,2	1 688,0	0,58

Приложение II
(обязательное)

Состав групп регионов по уровню обеспеченности природными ресурсами
в 2021 г.

Группа	Состав группы по уровню обеспеченности ресурсом
Ресурсоизбыточные регионы	Тюменская область, Республика Алтай, Республика Тыва, Республика Хакасия, Красноярский край, Иркутская область, Республика Бурятия, Республика Саха (Якутия), Забайкальский край, Камчатский край, Амурская область, Еврейская автономная область
Ресурсодостаточные регионы	Белгородская область, Калужская область, Костромская область, Курская область, Рязанская область, Смоленская область, Тверская область, Республика Карелия, Республика Коми, Архангельская область, Ненецкий автономный округ, Вологодская область, Ленинградская область, Мурманская область, Новгородская область, Псковская область, Республика Калмыкия, Астраханская область, Волгоградская область, Ростовская область, Карачаево-Черкесская Республика, Ставропольский край, Республика Башкортостан, Республика Татарстан, Удмуртская Республика, Пермский край, Кировская область, Оренбургская область, Пензенская область, Самарская область, Саратовская область, Ульяновская область, Курганская область, Свердловская область, Ханты-Мансийский автономный округ – Югра, Ямало-Ненецкий автономный округ, Челябинская область, Алтайский край, Кемеровская область, Новосибирская область, Омская область, Томская область, Приморский край, Хабаровский край, Магаданская область, Сахалинская область, Чукотский автономный округ
Ресурсодефицитные регионы по оцениваемому виду ресурса	
Легкая ресурсодефицитность	Брянская область, Владимирская область, Воронежская область, Липецкая область, Орловская область, Тамбовская область, Тульская область, Ярославская область, Калининградская область, Республика Адыгея, Краснодарский край, Республика Марий Эл, Республика Мордовия, Нижегородская область
Средняя ресурсодефицитность	Ивановская область, г. Москва, Республика Крым, Республика Дагестан, Чеченская Республика, Чувашская Республика
Глубокая ресурсодефицитность	Московская область, г. Санкт-Петербург, г. Севастополь, Республика Ингушетия, Кабардино-Балкарская Республика, Республика Северная Осетия-Алания

Приложение Р
(обязательное)

**Исходные данные для классификации регионов
по обеспеченности информационными ресурсами в 2021 г.**

Регион	Затраты на внедрение и использование цифровых технологий на одного жителя, тыс. р.	Использование организациями широкополосного доступа к сети Интернет %	Использование сети Интернет населением, %	Интегральный показатель
Белгородская область	5,4	86,5	84,9	0,52
Брянская область	6,6	82,2	86,6	0,60
Владимирская область	5,9	83,2	88,1	0,64
Воронежская область	4,5	80,6	91,9	0,62
Ивановская область	3,0	80,6	88,6	0,50
Калужская область	9,2	77,7	83,2	0,46
Костромская область	19,1	70,4	85,7	0,43
Курская область	4,4	78,3	88,4	0,49
Липецкая область	7,8	87,5	85,5	0,63
Московская область	13,0	72,4	96,9	0,67
Орловская область	4,5	79,4	79,7	0,33
Рязанская область	7,2	81,5	81,7	0,50
Смоленская область	5,8	79,9	85,6	0,49
Тамбовская область	3,7	87,6	85,7	0,51
Тверская область	9,8	77,2	83,4	0,47
Тульская область	6,5	72,2	90,8	0,46
Ярославская область	5,2	79,9	84,0	0,45
г. Москва	180,8	67,7	97,9	0,67
Республика Карелия	5,8	82,1	87,1	0,58
Республика Коми	11,8	74,8	85,7	0,49
Архангельская область	5,8	78,7	86,5	0,49
Ненецкий автономный округ	28,3	75,5	87,5	0,61
Вологодская область	7,5	78,9	87,2	0,58

Регион	Затраты на внедрение и использование цифровых технологий на одного жителя, тыс. р.	Использование организациями широкополосного доступа к сети Интернет %	Использование сети Интернет населением, %	Интегральный показатель
Калининградская область	6,2	73,2	92,7	0,51
Ленинградская область	12,9	79,0	87,4	0,66
Мурманская область	9,4	78,0	94,1	0,73
Новгородская область	4,9	80,3	79,9	0,39
Псковская область	3,4	76,0	85,8	0,33
г. Санкт-Петербург	45,9	75,4	93,0	0,73
Республика Адыгея	5,0	75,4	88,3	0,44
Республика Калмыкия	1,8	73,9	90,8	0,35
Республика Крым	3,9	70,6	86,1	0,22
Краснодарский край	6,2	76,0	94,3	0,64
Астраханская область	3,6	77,7	89,6	0,47
Волгоградская область	4,2	73,0	93,1	0,44
Ростовская область	4,6	73,2	89,3	0,39
г. Севастополь	4,1	67,5	94,8	0,40
Республика Дагестан	0,9	57,5	93,1	0,27
Республика Ингушетия	2,0	71,8	83,3	0,10
Кабардино-Балкарская Республика	1,7	76,6	93,7	0,47
Карачаево-Черкесская Республика	2,1	72,2	94,7	0,38
Республика Северная Осетия-Алания	1,7	75,1	92,4	0,38
Чеченская Республика	1,2	68,2	96,3	0,34
Ставропольский край	3,3	85,3	87,2	0,51
Республика Башкортостан	7,3	74,7	89,8	0,53
Республика Марий Эл	4,2	79,2	79,9	0,33
Республика Мордовия	2,8	71,5	80,8	0,08
Республика Татарстан	10,2	75,2	94,1	0,67
Удмуртская Республика	6,8	78,2	84,0	0,45
Чувашская Республика	3,4	75,9	81,8	0,24
Пермский край	8,6	79,8	87,2	0,61
Кировская область	5,1	76,0	83,4	0,34

Регион	Затраты на внедрение и использование цифровых технологий на одного жителя, тыс. р.	Использование организациями широкополосного доступа к сети Интернет %	Использование сети Интернет населением, %	Интегральный показатель
Нижегородская область	11,2	82,5	86,7	0,68
Оренбургская область	9,0	86,0	95,5	0,85
Пензенская область	3,3	72,7	88,4	0,29
Самарская область	12,1	73,5	87,0	0,50
Саратовская область	5,2	71,0	90,1	0,39
Ульяновская область	6,5	74,8	83,0	0,32
Курганская область	3,0	73,3	85,6	0,21
Свердловская область	10,7	81,4	87,9	0,69
Тюменская область	11,4	73,8	88,0	0,52
Ханты-Мансийский автономный округ – Югра	20,2	72,3	98,8	0,69
Ямало-Ненецкий автономный округ	33,7	74,6	98,4	0,75
Челябинская область	7,2	80,3	91,2	0,69
Республика Алтай	4,5	81,7	83,7	0,44
Республика Тыва	3,6	68,3	94,1	0,38
Республика Хакасия	3,4	75,3	85,5	0,27
Алтайский край	3,5	78,7	83,6	0,33
Красноярский край	9,6	73,3	85,3	0,40
Иркутская область	6,6	74,2	86,8	0,42
Кемеровская область	4,7	80,5	85,3	0,46
Новосибирская область	15,9	75,7	88,2	0,61
Омская область	5,6	82,9	90,0	0,67
Томская область	12,4	79,8	88,8	0,71
Республика Бурятия	3,2	65,6	91,0	0,27
Республика Саха (Якутия)	21,4	72,7	94,0	0,65
Забайкальский край	4,7	77,2	85,4	0,38
Камчатский край	11,5	79,9	92,0	0,77
Приморский край	7,1	76,4	90,0	0,58
Хабаровский край	9,6	77,3	89,5	0,63
Амурская область	7,5	76,0	89,3	0,58
Магаданская область	59,6	75,9	92,7	0,74

Регион	Затраты на внедрение и использование цифровых технологий на одного жителя, тыс. р.	Использование организациями широкополосного доступа к сети Интернет %	Использование сети Интернет населением, %	Интегральный показатель
Сахалинская область	16,1	80,5	91,9	0,81
Еврейская автономная область	7,6	67,7	85,1	0,29
Чукотский автономный округ	28,9	71,1	94,1	0,65

Приложение С
(обязательное)

Состав групп регионов

по уровню обеспеченности информационными ресурсами в 2021 г.

Группа	Состав группы по уровню обеспеченности ресурсом
Ресурсоизбыточные регионы	Мурманская область, г. Санкт-Петербург, Оренбургская область, Ямало-Ненецкий автономный округ, Томская область, Камчатский край, Магаданская область, Сахалинская область
Ресурсодостаточные регионы	Белгородская область, Брянская область, Владимирская область, Воронежская область, Ивановская область, Калужская область, Костромская область, Курская область, Липецкая область, Московская область, Рязанская область, Смоленская область, Тамбовская область, Тверская область, Тульская область, Ярославская область, г. Москва, Республика Карелия, Республика Коми, Архангельская область, Ненецкий автономный округ, Вологодская область, Калининградская область, Ленинградская область, Республика Адыгея, Краснодарский край, Астраханская область, Волгоградская область, г. Севастополь, Кабардино-Балкарская Республика, Ставропольский край, Республика Башкортостан, Республика Татарстан, Удмуртская Республика, Пермский край, Нижегородская область, Самарская область, Свердловская область, Тюменская область, Ханты-Мансийский автономный округ – Югра, Челябинская область, Республика Алтай, Красноярский край, Иркутская область, Кемеровская область, Новосибирская область, Омская область, Республика Саха (Якутия), Приморский край, Хабаровский край, Амурская область, Чукотский автономный округ
Ресурсодефицитные регионы по оцениваемому виду ресурса	
Легкая ресурсодефицитность	Орловская область, Новгородская область, Псковская область, Республика Калмыкия, Ростовская область, Карачаево-Черкесская Республика, Республика Северная Осетия-Алания, Чеченская Республика, Республика Марий Эл, Кировская область, Саратовская область, Ульяновская область, Республика Тыва, Алтайский край, Забайкальский край
Средняя ресурсодефицитность	Республика Крым, Республика Дагестан, Чувашская Республика , Пензенская область, Курганская область, Республика Хакасия, Республика Бурятия, Еврейская автономная область
Глубокая ресурсодефицитность	Республика Ингушетия, Республика Мордовия

Приложение Т
(обязательное)

Исходные данные для классификации регионов
по обеспеченности инфраструктурными ресурсами в 2021 г.

Регион	Стоимость основных фондов на конец года по полной учетной стоимости по полному кругу организаций на одного жителя, тыс. р.	Ввод в действие основных фондов за год по полному кругу организаций на одного жителя, тыс. р.	Степень износа основных фондов на конец года, %	Интегральный показатель
Белгородская область	1 998,8	107,6	54,5	0,52
Брянская область	1 624,8	77,9	51,9	0,40
Владимирская область	1 610,2	82,3	54,6	0,36
Воронежская область	1 834,4	98,1	44,2	0,59
Ивановская область	1 248,9	44,1	55,0	0,21
Калужская область	2 544,9	123,8	50,1	0,68
Костромская область	1 575,6	57,6	57,7	0,24
Курская область	1 691,1	121,0	53,6	0,50
Липецкая область	2 196,5	154,0	56,0	0,56
Московская область	3 855,8	269,2	45,6	0,83
Орловская область	1 631,0	74,6	53,6	0,38
Рязанская область	2 222,0	89,9	64,6	0,38
Смоленская область	1 788,7	85,4	59,9	0,34
Тамбовская область	1 692,1	77,8	62,9	0,27
Тверская область	2 361,2	62,2	58,4	0,38
Тульская область	1 960,8	97,4	46,7	0,58
Ярославская область	2 349,8	101,4	58,7	0,48
г. Москва	5 676,2	387,2	35,0	0,94
Республика Карелия	2 046,7	89,8	55,1	0,46
Республика Коми	5 811,3	167,5	56,4	0,68
Архангельская область	2 395,9	121,1	54,4	0,60
Ненецкий автономный округ	24 899,4	1 701,4	57,5	0,75

Регион	Стоимость основных фондов на конец года по полной учетной стоимости по полному кругу организаций на одного жителя, тыс. р.	Ввод в действие основных фондов за год по полному кругу организаций на одного жителя, тыс. р.	Степень износа основных фондов на конец года, %	Интегральный показатель
Вологодская область	2 945,4	136,6	56,7	0,62
Калининградская область	2 248,2	179,4	40,3	0,76
Ленинградская область	3 416,7	258,3	47,7	0,80
Мурманская область	4 297,4	324,2	39,8	0,89
Новгородская область	2 485,0	82,8	55,7	0,48
Псковская область	1 414,8	90,5	52,6	0,41
г. Санкт-Петербург	4 282,5	242,2	43,1	0,85
Республика Адыгея	1 125,1	66,2	50,8	0,32
Республика Калмыкия	1 313,5	72,0	38,3	0,46
Республика Крым	2 002,6	180,0	55,6	0,57
Краснодарский край	2 456,4	94,6	45,2	0,65
Астраханская область	2 235,1	70,7	59,3	0,37
Волгоградская область	1 774,3	71,6	55,5	0,35
Ростовская область	1 796,0	93,3	47,1	0,54
г. Севастополь	1 893,3	45,4	33,4	0,51
Республика Дагестан	532,4	30,2	56,9	0,11
Республика Ингушетия	414,5	32,6	47,7	0,24
Кабардино-Балкарская Республика	656,0	39,8	46,6	0,27
Карачаево-Черкесская Республика	975,4	41,3	42,1	0,32
Республика Северная Осетия – Алания	595,0	34,8	42,7	0,29
Чеченская Республика	582,9	19,9	56,8	0,11
Ставропольский край	1 308,2	76,4	54,7	0,31
Республика Башкортостан	1 784,2	111,4	59,4	0,41
Республика Марий Эл	1 591,9	52,5	71,1	0,14
Республика Мордовия	1 529,3	52,3	66,9	0,14
Республика Татарстан	2 517,4	148,4	53,5	0,66
Удмуртская Республика	1 810,1	79,7	68,7	0,28
Чувашская Республика	1 352,2	49,3	67,7	0,12

Регион	Стоимость основных фондов на конец года по полной учетной стоимости по полному кругу организаций на одного жителя, тыс. р.	Ввод в действие основных фондов за год по полному кругу организаций на одного жителя, тыс. р.	Степень износа основных фондов на конец года, %	Интегральный показатель
Пермский край	2 675,4	154,4	64,5	0,55
Кировская область	1 351,4	59,5	55,0	0,27
Нижегородская область	1 975,4	113,9	58,7	0,46
Оренбургская область	1 918,5	88,5	65,7	0,33
Пензенская область	1 688,8	69,2	53,9	0,36
Самарская область	2 077,1	109,7	60,4	0,44
Саратовская область	1 616,5	84,6	60,2	0,28
Ульяновская область	1 135,8	54,2	58,1	0,18
Курганская область	1 562,7	54,8	62,0	0,19
Свердловская область	2 628,8	90,8	64,5	0,45
Тюменская область	3 016,2	124,4	48,9	0,71
Ханты-Мансийский автономный округ - Югра	10 516,6	573,2	73,8	0,64
Ямало-Ненецкий автономный округ	32 015,1	2052,7	60,0	0,72
Челябинская область	1 834,2	132,9	52,9	0,56
Республика Алтай	1 035,6	50,9	37,0	0,39
Республика Тыва	703,8	46,3	48,8	0,26
Республика Хакасия	1 728,2	73,3	46,7	0,32
Алтайский край	1 085,2	49,2	54,8	0,21
Красноярский край	2 507,9	185,6	46,4	0,76
Иркутская область	2 177,6	105,4	51,5	0,57
Кемеровская область	1 740,1	118,8	51,1	0,54
Новосибирская область	1 923,6	126,2	51,7	0,59
Омская область	1 218,2	108,6	48,2	0,46
Томская область	2 227,9	87,5	68,7	0,36
Республика Бурятия	1 309,9	54,8	37,2	0,43
Республика Саха (Якутия)	4 690,4	369,0	38,5	0,91
Забайкальский край	1 673,1	101,3	37,6	0,60
Камчатский край	3 301,8	204,4	39,7	0,85

Регион	Стоимость основных фондов на конец года по полной учетной стоимости по полному кругу организаций на одного жителя, тыс. р.	Ввод в действие основных фондов за год по полному кругу организаций на одного жителя, тыс. р.	Степень износа основных фондов на конец года, %	Интегральный показатель
Приморский край	2 824,5	108,1	40,8	0,74
Хабаровский край	2 806,5	198,9	42,1	0,81
Амурская область	3 091,2	226,0	34,5	0,88
Магаданская область	4 052,8	387,7	40,5	0,89
Сахалинская область	9 025,2	313,9	65,3	0,64
Еврейская автономная область	2 491,4	65,8	44,4	0,57
Чукотский автономный округ	5 937,3	589,5	48,5	0,85

Приложение У
(обязательное)

Состав групп регионов
по уровню обеспеченности инфраструктурными ресурсами в 2021 г.

Группа	Состав группы по уровню обеспеченности ресурсом
Ресурсоизбыточные регионы	Московская область, г. Москва, Ненецкий автономный округ, Калининградская область, Ленинградская область, Мурманская область, г. Санкт-Петербург, Тюменская область, Ямало-Ненецкий автономный округ, Красноярский край, Республика Саха (Якутия), Камчатский край, Приморский край, Хабаровский край, Амурская область, Магаданская область, Чукотский автономный округ
Ресурсодостаточные регионы	Белгородская область, Брянская область, Воронежская область, Калужская область, Курская область, Липецкая область, Тульская область, Ярославская область, Республика Карелия, Республика Коми, Архангельская область, Вологодская область, Новгородская область, Псковская область, Республика Калмыкия, Республика Крым, Краснодарский край, Ростовская область, г. Севастополь, Республика Башкортостан, Республика Татарстан, Пермский край, Нижегородская область, Самарская область, Свердловская область, Ханты-Мансийский автономный округ – Югра, Челябинская область, Иркутская область, Кемеровская область, Новосибирская область, Омская область, Республика Бурятия, Забайкальский край, Сахалинская область, Еврейская автономная область
Ресурсодефицитные регионы по оцениваемому виду ресурса	
Легкая ресурсодефицитность	Владимирская область, Орловская область, Рязанская область, Смоленская область, Тверская область, Республика Адыгея, Астраханская область, Волгоградская область, Карачаево-Черкесская Республика, Ставропольский край, Оренбургская область, Пензенская область, Республика Алтай, Республика Хакасия, Томская область
Средняя ресурсодефицитность	Ивановская область, Костромская область, Тамбовская область, Республика Ингушетия, Кабардино-Балкарская Республика, Республика Северная Осетия-Алания, Удмуртская Республика, Кировская область, Саратовская область, Республика Тыва, Алтайский край
Глубокая ресурсодефицитность	Республика Дагестан, Чеченская Республика, Республика Марий Эл, Республика Мордовия, Чувашская Республика , Ульяновская область, Курганская область

Приложение Ф
(обязательное)

Классификация российских регионов по уровню обеспеченности основными видами ресурсов в 2021 г.

Регион	Обеспеченность бюджетными финансовыми ресурсами	Обеспеченность финансовыми ресурсами коммерческих организаций	Обеспеченность трудовыми ресурсами	Обеспеченность природными ресурсами	Обеспеченность информационными ресурсами	Обеспеченность инфраструктурными ресурсами
Белгородская область	РИР	РДР	РДР	РДР	РДР	РДР
Брянская область	РДР	РДР	РДФРл	РДФРл	РДР	РДР
Владимирская область	РДР	РДР	РДР	РДФРл	РДР	РДФРл
Воронежская область	РДР	РДФРс	РДР	РДФРл	РДР	РДР
Ивановская область	РДФРс	РДФРс	РДР	РДФРс	РДР	РДФРс
Калужская область	РДР	РДР	РДР	РДР	РДР	РДР
Костромская область	РДР	РДФРл	РДФРг	РДР	РДР	РДФРс
Курская область	РДР	РДР	РДР	РДР	РДР	РДР
Липецкая область	РДР	РДР	РДР	РДФРл	РДР	РДР
Московская область	РИР	РДР	РИР	РДФРг	РДР	РИР
Орловская область	РДФРл	РДР	РДФРл	РДФРл	РДФРл	РДФРл
Рязанская область	РДР	РДФРл	РДФРл	РДР	РДР	РДФРл
Смоленская область	РДР	РДР	РДР	РДР	РДР	РДФРл
Тамбовская область	РДФРс	РДФРл	РДФРс	РДФРл	РДР	РДФРс

Регион	Обеспеченность бюджетными финансовыми ресурсами	Обеспеченность финансовыми ресурсами коммерческих организаций	Обеспеченность трудовыми ресурсами	Обеспеченность природными ресурсами	Обеспеченность информационными ресурсами	Обеспеченность инфраструктурными ресурсами
Тверская область	РДР	РДР	РДФРл	РДР	РДР	РДФРл
Тульская область	РДР	РДР	РДР	РДФРл	РДР	РДР
Ярославская область	РДР	РДР	РДР	РДФРл	РДР	РДР
г. Москва	РИР	РИР	РИР	РДФРс	РДР	РИР
Республика Карелия	РИР	РИР	РДФРг	РДР	РДР	РДР
Республика Коми	РИР	РИР	РДР	РДР	РДР	РДР
Архангельская область	РИР	РДФРл	РДФРс	РДР	РДР	РДР
Ненецкий автономный округ	РИР	РИР	РДР	РДР	РДР	РИР
Вологодская область	РДР	РИР	РДФРс	РДР	РДР	РДР
Калининградская область	РИР	РИР	РДР	РДФРл	РДР	РИР
Ленинградская область	РИР	РДР	РИР	РДР	РДР	РИР
Мурманская область	РИР	РИР	РДР	РДР	РИР	РИР
Новгородская область	РДР	РДР	РДФРг	РДР	РДФРл	РДР
Псковская область	РДР	РДР	РДФРг	РДР	РДФРл	РДР
г. Санкт-Петербург	РИР	РДР	РИР	РДФРг	РИР	РИР
Республика Адыгея	РДР	РДФРг	РДФРл	РДФРл	РДР	РДФРл
Республика Калмыкия	РДФРл	РДФРл	РДР	РДР	РДФРл	РДР
Республика Крым	РДР	РДФРл	РДФРл	РДФРс	РДФРс	РДР
Краснодарский край	РДР	РДР	РДР	РДФРл	РДР	РДР
Астраханская область	РДР	РДР	РДР	РДР	РДР	РДФРл
Волгоградская область	РДФРл	РДФРл	РДР	РДР	РДР	РДФРл

Регион	Обеспеченность бюджетными финансовыми ресурсами	Обеспеченность финансовыми ресурсами коммерческих организаций	Обеспеченность трудовыми ресурсами	Обеспеченность природными ресурсами	Обеспеченность информационными ресурсами	Обеспеченность инфраструктурными ресурсами
Ростовская область	РДФРл	РДФРл	РДР	РДР	РДФРл	РДР
г. Севастополь	РДР	РДФРл	РДР	РДФРг	РДР	РДР
Республика Дагестан	РДФРс	РДФРг	РДР	РДФРс	РДФРс	РДФРг
Республика Ингушетия	РДФРг	РДФРс	РДР	РДФРг	РДФРг	РДФРс
Кабардино-Балкарская Республика	РДФРг	РДФРл	РДР	РДФРг	РДР	РДФРс
Карачаево-Черкесская Республика	РДФРс	РДФРл	РДР	РДР	РДФРл	РДФРл
Республика Северная Осетия-Алания	РДФРс	РДФРл	РДР	РДФРг	РДФРл	РДФРс
Чеченская Республика	РДФРл	РДФРг	РДР	РДФРс	РДФРл	РДФРг
Ставропольский край	РДФРг	РДФРс	РДР	РДР	РДР	РДФРл
Республика Башкортостан	РДФРл	РДР	РДР	РДР	РДР	РДР
Республика Марий Эл	РДФРг	РДФРл	РДФРс	РДФРл	РДФРл	РДФРг
Республика Мордовия	РДФРг	РДФРл	РДР	РДФРл	РДФРг	РДФРг
Республика Татарстан	РДР	РДР	РИР	РДР	РДР	РДР
Удмуртская Республика	РДФРл	РДФРл	РДФРл	РДР	РДР	РДФРс
Чувашская Республика	РДФРг	РДФРс	РДР	РДФРс	РДФРс	РДФРг
Пермский край	РДР	РДР	РДФРл	РДР	РДР	РДР
Кировская область	РДФРс	РДФРг	РДФРс	РДР	РДФРл	РДФРс
Нижегородская область	РДР	РДР	РДР	РДФРл	РДР	РДР
Оренбургская область	РДР	РДР	РДР	РДР	РИР	РДФРл
Пензенская область	РДФРг	РДФРл	РДР	РДР	РДФРс	РДФРл
Самарская область	РДР	РДР	РИР	РДР	РДР	РДР

Регион	Обеспеченность бюджетными финансовыми ресурсами	Обеспеченность финансовыми ресурсами коммерческих организаций	Обеспеченность трудовыми ресурсами	Обеспеченность природными ресурсами	Обеспеченность информационными ресурсами	Обеспеченность инфраструктурными ресурсами
Саратовская область	РДФРс	РДФРл	РДР	РДР	РДФРл	РДФРс
Ульяновская область	РДФРл	РДФРл	РДФРл	РДР	РДФРл	РДФРг
Курганская область	РДФРг	РДФРс	РДФРг	РДР	РДФРс	РДФРг
Свердловская область	РДР	РДР	РДР	РДР	РДР	РДР
Тюменская область	РИР	РИР	РДР	РИР	РДР	РИР
Ханты-Мансийский автономный округ – Югра	РИР	РИР	РИР	РДР	РДР	РДР
Ямало-Ненецкий автономный округ	РИР	РИР	РИР	РДР	РИР	РИР
Челябинская область	РДФРл	РДР	РДР	РДР	РДР	РДР
Республика Алтай	РДФРс	РДФРл	РДФРг	РИР	РДР	РДФРл
Республика Тыва	РДФРс	РДФРл	РДФРс	РИР	РДФРл	РДФРс
Республика Хакасия	РДФРл	РДР	РДФРг	РИР	РДФРс	РДФРл
Алтайский край	РДФРг	РДФРс	РДФРл	РДР	РДФРл	РДФРс
Красноярский край	РИР	РДР	РДР	РИР	РДР	РИР
Иркутская область	РДР	РДР	РДР	РИР	РДР	РДР
Кемеровская область	РДР	РДР	РДР	РДР	РДР	РДР
Новосибирская область	РДР	РДР	РДР	РДР	РДР	РДР
Омская область	РДФРл	РДФРс	РДР	РДР	РДР	РДР
Томская область	РДР	РДР	РДР	РДР	РИР	РДФРл
Республика Бурятия	РДФРл	РДФРл	РДФРл	РИР	РДФРс	РДР
Республика Саха (Якутия)	РИР	РИР	РИР	РИР	РДР	РИР

Регион	Обеспеченность бюджетными финансовыми ресурсами	Обеспеченность финансовыми ресурсами коммерческих организаций	Обеспеченность трудовыми ресурсами	Обеспеченность природными ресурсами	Обеспеченность информационными ресурсами	Обеспеченность инфраструктурными ресурсами
Забайкальский край	РДФРл	РДР	РДФРл	РИР	РДФРл	РДР
Камчатский край	РДР	РДР	РИР	РИР	РИР	РИР
Приморский край	РДР	РИР	РДР	РДР	РДР	РИР
Хабаровский край	РДР	РДР	РИР	РДР	РДР	РИР
Амурская область	РДР	РДР	РДР	РИР	РДР	РИР
Магаданская область	РИР	РИР	РИР	РДР	РИР	РИР
Сахалинская область	РИР	РИР	РДР	РДР	РИР	РДР
Еврейская автономная область	РДФРл	РДР	РДФРл	РИР	РДФРс	РДР
Чукотский автономный округ	РИР	РИР	РИР	РДР	РДР	РИР