



12.05.2021 № 1160/012

На № _____ от _____

УТВЕРЖДАЮ:

**Проректор по научной работе
Федерального государственного автономного
образовательного учреждения высшего
образования «Московский государственный
институт международных отношений
(университет) Министерства иностранных
дел Российской Федерации»
кандидат политических наук (23.00.04
Политические проблемы международных
отношений, глобального и регионального
развития),**

доцент

Байков Андрей Анатольевич



« _____ » _____ 2021 г.

ОТЗЫВ

ведущей организации на диссертацию Шубиной Викторией Игоревны
«Управление рисками оппортунизма при реализации проектов
государственно-частного партнерства»,
по специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным
хозяйством (менеджмент)
на соискание учёной степени кандидата экономических наук

1. Актуальность

На современном этапе социально-экономического развития России
вопросы кардинального улучшения состояния отечественного
инфраструктурного комплекса приобрели повышенную значимость и вышли

на авансцену экономической политики правительства. Руководством страны подчеркивается, что «инфраструктура для нашей страны – это важнейшая часть национальной повестки, вопрос ее существования».

Принимая во внимание, с одной стороны, масштабность и сложность задач по совершенствованию инфраструктурного комплекса страны, поставленных в национальных планах и программах, а с другой - непростую финансовую и бюджетную ситуацию, особенно на уровне субъектов Федерации, накладывающую существенные ограничения на социально-экономическое развитие многих сфер жизни российского общества, понятно, что решение этих задач требует новых подходов к финансированию, созданию и управлению объектами государственной и муниципальной инфраструктуры. Мировая практика последних трех десятилетий убедительно свидетельствует о том, что одним из эффективных путей решения этих задач могло бы стать налаживание продуктивного взаимодействия государства с бизнесом, использование механизмов государственно-частного партнерства (ГЧП).

Институт ГЧП – сравнительно новое явление в экономической науке и практике России. Несмотря на то, что Россия встала на путь использования механизмов ГЧП существенно позже многих других стран, они оказались весьма востребованными в стране и получили интенсивное развитие. За минувшее десятилетие существенно выросло число проектов ГЧП, увеличился приток частных инвестиций в инфраструктурный комплекс, расширяется география ГЧП - все больше российских регионов проявляет интерес к этому инструменту развития общественной инфраструктуры, все более разнообразным становится отраслевой спектр использования механизмов ГЧП. Немалые выгоды в сотрудничестве с государством на этом направлении усматривает для себя бизнес. По оценке компетентных правительственных учреждений и многих экспертных организаций, у российского рынка ГЧП-проектов большой потенциал и широкие

возможности дальнейшего роста.

Одновременно практика реализации ГЧП-проектов в стране остро обнажила и целый ряд проблем становления этого института – недостаточную проработанность многих концептуальных, теоретических и методологических аспектов, наличие «лакун» в организационно-институциональных и нормативно-правовых вопросах, проблемы с качественным структурированием большого числа проектов, просчеты в управлении рисками, включая риски конфликтных взаимоотношений публичного и частного партнеров. Очевидно, что без решения всех этих проблем механизмы ГЧП не заработают на полную мощность.

С учетом вышесказанного можно определенно говорить о том, что тема представленной работы, ориентированной на поиск путей повышения эффективности функционирования механизмов государственно-частного партнерства, имеет актуальный характер.

2. Степень обоснованности и достоверности

Представленная работа опирается на труды российских и зарубежных ученых по вопросам государственно-частного партнерства, проектного управления, рисков в ГЧП-проектах. Проекция фундаментальных положений теорий менеджмента, институциональной экономики, контрактов, общественного выбора, прав собственности и др. на исследуемые вопросы позволила автору придать основным выводам работы необходимую научную обоснованность.

Методологическую основу диссертационного исследования составляет комплекс взаимодополняющих общенаучных методов анализа, синтеза и аналогии. Важное значение имеют в работе методы экспертных оценок и оценок проектных рисков.

Исследование опирается на широкую информационную базу в виде нормативно-правовых актов Российской Федерации и субъектов РФ по вопросам регулирования института ГЧП, официальных статистических

данных, результатов авторских исследований и расчетов, экспертных сведений, периодических изданий, материалов научно-практических конференций, электронных информационных систем, а также справочных материалов.

Дополнительную достоверность основным положениям работы и содержащимся в ней рекомендациям придает апробация результатов исследования в ведущем российском институте развития ГЧП – Национальном центре ГЧП, на международных и всероссийских научно-практических конференциях, круглых столах государства и бизнеса, а также при реализации ряда проектов ГЧП, реализовывавшихся в ХМАО-Югра России.

3. Новизна

К основным результатам исследования, обладающим научной новизной, можно отнести следующее:

- развит ряд теоретических положений, образующих понятийный и содержательный аппарат управления рисками оппортунизма ГЧП-проектов;
- разработана авторская классификация рисков оппортунизма при реализации проектов ГЧП, базирующаяся на признаках этапности жизненного цикла ГЧП-проекта, причинности оппортунистического поведения сторон и типах оппортунизма.
- разработан методический инструментарий управления рисками оппортунизма при реализации проектов ГЧП, позволяющий провести качественный и количественный анализ рисков и сделать обоснованный выбор мер по их управлению.

4. Значимость результатов исследования для науки и практики

Результаты исследования имеют значение для научного осмысления теоретических вопросов государственно-частного партнерства:

- автором внесен вклад в развитие ряда теоретических положений, образующих понятийный аппарат института ГЧП;

- представлена авторская классификация рисков оппортунизма в проектах ГЧП, раскрыто их содержание;

- разработана методика управления рисками оппортунизма при реализации проектов ГЧП, включающая матрицу управления рисками оппортунизма проектов ГЧП, схему управления рисками оппортунизма проектов ГЧП в зависимости от степени влияния риска на реализацию проекта и уровня финансирования;

- сформулированы и внесены рекомендации сторонам ГЧП, имеющие целью уменьшение рисков возникновения оппортунистического поведения партнера на стадии подготовки и реализации проектов ГЧП.

Представленные в диссертационном исследовании результаты и предложения применимы и в практике реализации ГЧП-проектов:

- разработанный автором методический инструментарий может быть использован институтами развития ГЧП при разработке методических материалов по рискам в проектах ГЧП, сторонами в ГЧП-проектах и в целом основными стейкхолдерами, включая кредитные учреждения, при структурировании ГЧП-проектов, особенно в части оценки рисков оппортунистического поведения сторон.

Выводы диссертационного исследования могут быть использованы в работе по дальнейшему совершенствованию нормативных актов, регламентирующих систему государственно-частного партнерства.

Основные положения диссертационного исследования могут быть использованы при разработке учебных курсов обучения студентов и аспирантов ВУЗов по специальностям «Менеджмент», «Государственное и муниципальное управление», «Государственно-частное партнерство», «Финансовое структурирование ГЧП-проектов» и др.

5. Замечания и предложения

Отмечая хороший в целом уровень и качество диссертационного исследования, его актуальность, а также научную и практическую значимость, следует отметить и недостатки, имеющие место в работе.

- Вызывает сомнение принципиальная необходимость попыток автора предложить свое определение ГЧП и выделить характеристики партнерства (гл.1). Несмотря на отсутствие унифицированной дефиниции ГЧП в мировой теории и практике, общее понимание категории ГЧП и его системных характеристик в мире уже давно имеется. До середины 2010-х гг. многочисленные попытки давать дефиниции ГЧП делались и российскими исследователями, однако принятие в 2015 г. 224-ФЗ «О ГЧП, МЧП в РФ...», в котором содержатся юридически выверенная дефиниция государственно-частного партнерства, а также системные характеристики ГЧП, сняло с повестки дня необходимость формулировать новое определение.

- название параграфа 1.1 не соответствует его содержанию. В названии параграфа ГЧП обозначено как инструмент государственной политики, однако в тексте работы не раскрывается, какие политические функции выполняет ГЧП. Содержащей внутренние противоречия является, на наш взгляд, и трактовка ГЧП как института, включающего формальные и неформальные правила и механизм принуждения к исполнению этих правил. Поскольку в основе ГЧП всегда лежит договор («неоклассический контракт»), о чем и пишет автор, то непонятно, о каких неформальных взаимоотношениях в рамках этого договора и о каких механизмах принуждения к исполнению неформальных (не зафиксированных в договоре) правилах может идти речь. Приводимые автором примеры мероприятий, которые проводит Центр ГЧП, не являются для бизнеса обязательными, а неучастие в них не наносит бизнесу репутационного ущерба. Таким образом, происходит смешение автором понятий государственно-частного

партнерства в его узком, «профессиональном» смысле и в широком, под которым понимается любое конструктивное взаимодействие сторон.

- не все методики управления рисками, приводимые в работе как авторские разработки (п.2.3.), являются новыми. Целый ряд их разработан и активно используется в проектном управлении (реестры рисков, матрицы рисков, дорожные карты управления рисками). Примеры и статистические данные, которые бы служили аргументами в пользу идей автора, к сожалению, в данном разделе отсутствуют.

- в ряде случаев работа не свободна от неточностей:

Авторская классификация стран по уровню развитию ГЧП, составленная на основании публикаций середины 2010-х отстала от жизни. Форсированное использование механизмов ГЧП в Китае, Бразилии, Аргентине, Индонезии, Турции, Мексике и др. давно вывело их в число «крепких середняков», а Индия, по мнению многих международных экспертов, по ключевым показателям зрелости институциональной среды ГЧП вплотную подошла (если не вошла уже) к группе мировых лидеров. Среди последних уже давно закрепились Канада, чья модель ГЧП, по признанию «родоначальников» партнерства англичан, по многим параметрам уже превзошла английскую.

– *«стоит отметить многообразие точек зрения на определение понятия ГЧП... в региональных законах о ГЧП. Отсутствует однозначное определение ГЧП, в результате разное понимание сущности механизма становится барьером для партнеров в реализации проектов ГЧП».* С 2018 г. все региональное ГЧП-законодательство в субъектах РФ приведено в полное соответствие с федеральным. Рассуждения о коллизиях, характерных для периода до принятия федерального ГЧП-законодательства, смещают вектор анализа «институциональных ловушек» в сторону от действительного положения. Сегодня в качестве таковых, на наш взгляд, выступают не «различное понимание ГЧП в регионах», а «серые зоны» законодательства (в

понятийном аппарате ГЧП отсутствует ряд важных понятий, которые необходимо законодательно утвердить), отсутствие унифицированной судебной практики (при обжаловании судебных решений судебные инстанции разных уровней выносят прямо противоположные решения) и др. Упомянутый же автором недостаточный уровень компетенций чиновников в области проектного управления вряд ли можно считать «институциональной ловушкой», поскольку он легко ликвидируется путем обучения.

– *«Координационным органом власти в сфере ГЧП в Российской Федерации выступает Министерство экономического развития Российской Федерации».* При Минэкономразвития России создан Экспертный совет по развитию государственно-частного партнерства». В соответствии с Постановлением Правительства РФ №437 от 5.06.2008 (ред. 27.02.2021 г.) МЭР не является координационным органом власти в сфере ГЧП. Экспертный же совет по развитию государственно-частного партнерства – лишь консультативный орган при министерстве.

- ... был создан Центр государственно-частного партнерства Государственной корпорации «Банк развития и внешнеэкономической деятельности (Внешэкономбанк)» (далее – Дирекция). АНО Национальный Центр ГЧП не является структурным подразделением ВЭБ. Центр ГЧП связан с ВЭБ.РФ отношениями стратегического партнерства и входит в группу ВЭБ.РФ

Заключение о соответствии

Высказанные замечания, однако, не влияют на общую оценку представленного исследования. Содержание работы дает основания полагать, что диссертация Шубиной В.И. является законченным научным исследованием, выполненным на актуальную тему, соответствует требованиям, изложенным в Положении о присуждении ученых степеней,

утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата экономических наук по специальности 08.00.05 – экономика и управление народным хозяйством (менеджмент).

Отзыв ведущей организации подготовлен профессором кафедры Экономической политики и государственно-частного партнерства МГИМО МИД России Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный институт международных отношений (университет) Министерства иностранных дел Российской Федерации» доктором экономических наук, профессором, Ивановым Олегом Васильевичем.

Обсуждён и утверждён на заседании факультета управления и политики и кафедры Экономической политики и государственно-частного партнерства (протокол № 14 «21» апреля 2021 г.).

Заведующий кафедрой Экономической политики и государственно-частного партнерства МГИМО МИД России

Федерального государственного

автономного образовательного учреждения

высшего образования «Московский

государственный институт международных

отношений (университет) Министерства

иностранных дел Российской Федерации»

кандидат экономических наук наук (08.00.14

– Мировая экономика), доцент

Завьялова Елена Борисовна

Подпись гр. Е.В. Завьялова заверяю
Ученый Секретарь

О.В.Шишкина

