

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 212.287.01,
СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО
БЮДЖЕТНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО
ОБРАЗОВАНИЯ «УРАЛЬСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ЭКОНОМИЧЕ-
СКИЙ УНИВЕРСИТЕТ» МИНИСТЕРСТВА НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБ-
РАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, ПО ДИССЕРТАЦИИ НА
СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 29 марта 2022 г. № 5

О присуждении Сергеевой Алёне Сергеевне, гражданство – Россий-
ская Федерация, ученой степени кандидата экономических наук.

Диссертация «Разработка методического подхода к исследованию
социально-экономического развития срединных регионов» по специаль-
ности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (региональ-
ная экономика) принята к защите 24 января 2022 г. (протокол № 2) диссер-
тационным советом Д 212.287.01, созданным на базе Федерального госу-
дарственного бюджетного образовательного учреждения высшего образо-
вания «Уральский государственный экономический университет» Мино-
брнауки РФ, 620144, г. Екатеринбург, ул. 8 Марта/Народной Воли, 62/45,
приказ Рособрнадзора № 2059-2302 от 08.10.2009 г. (приказ Минобрнауки
РФ № 105/нк от 11.04.2012 г.).

Соискатель Сергеева Алёна Сергеевна, 6 января 1986 года рождения.
В 2009 г. окончила ГОУ ВПО «Челябинский государственный универси-
тет» по специальности «Финансы и кредит», а также ГОУ ВПО «Шадрин-
ский государственный педагогический институт» по специальности «Фи-
зика», «Информатика»; работает заместителем директора по учебно-
воспитательной работе в муниципальном бюджетном общеобразователь-
ном учреждении Гимназия, Администрация города Новый Уренгой.

Диссертация выполнена в Центре структурной политики региона Федерального государственного бюджетного учреждения науки Институт экономики Уральского отделения Российской академии наук Министерства науки и высшего образования РФ.

Научный руководитель – доктор экономических наук, профессор РАН, член-корреспондент РАН Акбердина Виктория Викторовна, Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Институт экономики Уральского отделения Российской академии наук, дирекция, заместитель директора; отдел региональной промышленной политики и экономической безопасности, руководитель отдела.

Официальные оппоненты:

Тургель Ирина Дмитриевна – д-р экон. наук, проф., ФГАОУ ВО «Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б. Н. Ельцина», г. Екатеринбург, кафедра теории, методологии и правового обеспечения государственного и муниципального управления, заведующий; Школа экономики и менеджмента Института экономики и управления, директор;

Корниенко Елена Леонидовна – канд. экон. наук, ФГАОУ ВО «Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет)», г. Челябинск, кафедра экономической теории, региональной экономики, государственного и муниципального управления, доцент; кафедра таможенного дела, доцент

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Институт экономики Российской академии наук, г. Москва, в своем положительном отзыве, подписанном Бухвальдом Евгением Моисеевичем, д-р экон. наук, проф., зав. Центром федеративных отношений и регионального развития, и утвержденном д-ром экон. наук, заместителем директора Музычук Валентиной Юрьевной, указала, что диссертация Сергеевой Алёны Сергеевны является завершённым и самостоятель-

ным научным исследованием, в котором достигнута поставленная цель, получены новые теоретические результаты и решены важные научно-практические задачи.

Диссертация соответствует требованиям Положения о порядке присуждения ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 г. № 842, предъявляемым к кандидатским диссертациям, а ее автор – Сергеева Алёна Сергеевна – заслуживает присуждения ученой степени кандидата экономических наук по специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (региональная экономика).

Соискатель имеет 23 опубликованных работы, в том числе по теме диссертации опубликовано 23 работы, из них в рецензируемых научных изданиях опубликовано 8 работ. Наиболее значимые из них: 1. **Sergeeva, A. S.** Manifestation of the factor of regional median position / V. V. Akberdina, **A. S. Sergeeva.** – DOI 10.37394/23207.2021.18.18 // WSEAS Transactions on Business and Economics. – 2021. – Vol. 18. – P. 171-178. – 1,0/0,5 п. л. 2. **Сергеева, А. С.** Методические основы прогнозирования и планирования социально-экономических показателей региона / А. С. Сергеева // Инновации и инвестиции. – 2014. – № 10. – С. 161-165. – 0,6 п. л. 3. **Сергеева, А. С.** Построение региональных прогнозных моделей с применением программной оболочки «R-пакет» / А. С. Сергеева // Микроэкономика. – 2015. – № 2. – С. 80-86. – 0,9 п. л.; 4. **Сергеева, А.С.** Индустриальные регионы России: сравнительный анализ / В. В. Акбердина, А. С. Сергеева // Вестник Забайкальского государственного университета. – 2015. – № 7 (122). – С. 98-117. – 2,5/1,3 п. л.; 5. **Сергеева, А.С.** Обоснование миссии срединного региона и алгоритм ее реализации на примере Уральского федерального округа / В. В. Акбердина, А. С. Сергеева // Конкурентоспособность в глобальном мире: экономика, наука, технологии. – 2017. – № 3-2 (33). – С. 3-8. – 0,8/0,4 п. л.; 6. **Сергеева, А.С.** Идентификация и основные характеристики срединных регионов / В. В. Акбердина, А. С. Сергеева // Управление

экономическими системами: электронный научный журнал. – 2018. – № 6 (112). – Ст. 44. – URL: <http://uecs.ru/regionalnaya-ekonomika/item/4991-2018-06-29-09-14-30/-2018> (дата обращения: 12.11.2021). – 1,3/0,6 п. л.; 7. **Сергеева, А.С.** Обоснование системы показателей для оценки фактора срединности в региональном аспекте на примере срединного региона / В. В. Акбердина, А. С. Сергеева. – DOI 10.26726/1812-7096-2018-6-86-97 // Региональные проблемы преобразования экономики. – 2018. – № 6 (92). – С. 86-97. – 1,5/0,8 п. л.; 8. **Сергеева, А. С.** Совокупный эффект срединного региона и его оценка / А. С. Сергеева. – DOI 10.23672/c3710-3396-2128-w // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. – 2020. – № 5. – С. 337-342. – 0,8 п. л.; 9. **Sergeeva, A.S.** Strategic priorities for the development of middle regions in Russia / V. V. Akberdina, A. S. Sergeeva. – DOI 10.15826/recon.2020.6.2.008 // R Economy. – 2020. – Vol. 6, no. 2. – P. 89-99. – 1,4/0,7 п. л.

В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах.

На диссертацию и автореферат поступило 11 отзывов. Все отзывы положительные, отмечается актуальность, научная новизна исследования, практическая значимость полученных результатов. Высказан ряд замечаний, носящих в своем большинстве уточняющий и рекомендательный характер.

1. Чл.-корр. РАН, д-р экон. наук, проф., зав. каф. банковского дела и страхования ФГБОУ ВО «Оренбургский государственный университет» Ермакова Ж.А. (г. Оренбург). Замечание: по материалам, представленным в автореферате, не ясно, каким образом проводился отбор показателей для выявления фактора срединности и проверки гипотез (стр.15-16 автореферата).

2. Чл.-корр. Сибирской академии наук высшей школы, д-р экон. наук, проф., зав. каф. региональной и отраслевой экономики ФГБОУ ВО «Кемеровский государственный университет» Мекуш Г.Е. (г. Кемерово).

Замечание: на стр. 13 автореферата автор формулирует миссию срединного региона, заключающуюся в реализации роли интегратора экономического пространства страны. При этом, далее в тексте автореферата не даются пояснения, что автор понимает под процессами региональной интеграции, каких сфер касается данная интеграция, закрепляется ли она институционально, насколько региональная интеграция вокруг срединного региона является устойчивой по времени.

3. Д-р экон. наук, доц., зав. каф. истории, права и общественных дисциплин филиала ГБОУ ВО «Ставропольский государственный педагогический институт» Асланов Д.И. (г. Ессентуки). Замечания: 1) из содержания автореферата не совсем понятно: чем обосновывается утверждение о высоких прогностических свойствах авторской модели (стр. 25 автореферата)? 2) с какими существующими программными документами сравнивались результаты моделирования, полученные автором, в чем их отличие от имеющихся прогнозов?

4. Д-р экон. наук, проф., главный научный сотрудник Лаборатории социально-политических коммуникаций ФГБУН Институт философии и права УрО РАН Пешина Э.В. (г. Екатеринбург). Замечания: 1) во-первых, диссертантка только упоминает в автореферате и в самой диссертационной работе немецкого географа Вальтера Кристаллера, который в 1933 году впервые ввел в научный оборот теорию центрального места (англ. Central place theory). В. Кристаллер имеет достаточно последователей ученых по всему миру в развитии данной теории, которые в диссертационной работе не представлены. Дательное изучение эволюции теории центрального места позволили бы диссертантке избежать и не повторять ошибок В. Кристаллера: а) на рис. 6 автореферата выделены внутренняя и внешняя модели. А где между ними пороговые значения и диапазон?; б) В. Кристаллера критиковали за статичность теории. Также за статичность можно критиковать рис. 4 автореферата «Алгоритм разработки прогноза социально-экономического развития срединного региона». В чем заклю-

чаются «Особенности прогнозирования» (рис. 5 автореферата) через глагол «учет»?; в) критике были подвержены и те положения, что к теории применимы только сформированные и существующие системы. Так, полигоном исследования (стр.5 автореферата) диссертанткой были выбраны регионы РФ, отобранные с учетом фактора срединности и характеризующиеся территориальным положением; 2) во-вторых, диссертантка «увлеклась» социально-экономическими показателями, в которых «человеку» отведено неоправданно мало места: «численность населения» (результат проверки гипотезы не подтвердился). Срединные регионы имеют важное стратегическое значение любой страны. Вопрос: что необходимо сделать, развить, улучшить, чтобы срединный регион стал территорией притяжения человека?

5. Д-р экон. наук, проф., зав. каф. экономической теории и предпринимательства Южно-Российского института управления - филиала ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» Игнатова Т.В. (г. Ростов-на-Дону). Замечания: 1) работа выиграла бы, если бы в ней соискатель больше внимания уделил анализу зарубежного опыта развития срединных территорий, например, в ФРГ, США, Индии, Китае.

6. Д-р экон. наук, проф., зав. каф. логистики и управления ФГБОУ ВО «Казанский национальный исследовательский технологический университет» Шинкевич А.И. (г. Казань). Замечание: говоря о теоретическом базисе исследования, автор справедливо опирается на кластерную теорию, согласно которой «срединный регион может рассматриваться как кластер – территориальная совокупность социально-экономических объектов и институтов, а также взаимосвязей между ними, эффективно реализующих конкурентные преимущества данной территории». Однако, далее в тексте автореферата автор не возвращается к кластерному подходу. Каким образом в диссертации данный подход был учтен при обосновании

методического инструментария и алгоритма прогнозирования развития срединных регионов?

7. Д-р экон. наук, доцент, декан факультета экономики и менеджмента Уральского института управления – филиал ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» Качанова Е.А. (г. Екатеринбург). Замечание: к материалам, представленным в автореферате, имеются вопросы. На странице 12 автореферата среди недостатков срединного региона автор отмечает «чрезмерную урбанизацию». Необходимо аргументировать данный тезис в контексте тренда повышения роли агломераций в пространственном развитии страны. Нет ли здесь противоречия с авторским тезисом о наличии «каркаса» из крупных городов как важном признаке срединного региона?

8. Канд. экон. наук, доц. каф. институциональной экономики ФГБОУ ВО «Государственный университет управления» Рязанова Г.Н. (г. Москва). Замечание: автор большое внимание уделяет роли срединных регионов в пространстве страны, но не рассматривает их роль в межгосударственных отношениях. Имеются ли какие-то особенности внешнеэкономической деятельности срединных регионов? Возможно ли по этому признаку выделить их типы?

9. Канд. экон. наук, доц., зав. каф. региональной экономики и менеджмента ФГБОУ ВО «Юго-Западный государственный университет» Положенцева Ю.С. (г. Курск). Замечание: говоря о миссии срединных регионов, автор называет их «интеграторами экономического пространства за счет сетевого межтерриториального взаимодействия». Создается впечатление, что вектор их деятельности направлен исключительно в область межрегиональных связей. Возникает вопрос, насколько срединные регионы страны вовлечены в мировую торговлю, какова их роль в формировании экспортного потенциала страны? В автореферате об этом ничего не сказано.

10. Канд. экон. наук, доц., зав. каф. региональной экономики и управления ФГБОУ ВО «Новосибирский государственный университет экономики и управления «НИНХ»» Мельников В.В. (г. Новосибирск). Замечания: 1) в чем заключаются преимущества авторского алгоритма разработки прогнозов социально-экономического развития и полученных эмпирических оценок по сравнению с оценками, которые получаются без учета фактора срединности, в рамках альтернативных концептуальных подходов к исследованию пространственного развития? 2) как срединность в рамках национальной экономики соотносится со срединностью в рамках мировой? Может ли «срединный регион-интегратор» быть одновременно «устойчивым срединным регионом»?

11. Канд. экон. наук, доц. каф. экономики и финансов ФГБОУ ВО «Вологодский государственный университет» Борисов А.А. (г. Вологда). Замечание: в качестве недостатка исследования можно выделить то, что, недостаточно раскрыта актуальность темы исследования в автореферате.

Выбор официальных оппонентов (д-ра экон. наук, проф. Тургель И.Д. и канд. экон. наук Корниенко Е.Л.) обосновывается их компетентностью в сфере исследования проблем региональной экономики и регионального развития, подтверждающейся научно-исследовательскими работами и многочисленными публикациями по проблематике диссертационного исследования, в том числе в изданиях, рекомендованных ВАК РФ. Выбор ведущей организации (Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Институт экономики Российской академии наук, г. Москва) обосновывается ее широкой известностью научными достижениями в области региональной экономики, активным сотрудничеством с региональными и муниципальными органами власти в сфере решения научно-практических вопросов разработки и реализации региональной промышленной политики и активности региона, широким спектром аналитических материалов и публикаций, посвященных исследованию проблем региональной экономики.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

разработана новая научная идея, обогащающая научную концепцию экономического пространства, основанная на совокупности теорий, включающей гравитационную теорию, кластерную теорию и методологию оценки инновационного потенциала, позволившая уточнить сущностно-содержательные характеристики срединных регионов и дополнить их топологические признаки;

предложены оригинальные суждения о количественной оценке фактора срединности, включающие систему метрических признаков, содержащую показатели территориального базиса (пространственный и административный компоненты), показатели, характеризующие совокупность отношений (социально-экономический и контактный компоненты), а также алгоритм оценки совокупного эффекта срединности, позволяющий выделять такие типы срединных регионов как «интегратор экономического пространства», «устойчивый срединный регион» и «развивающийся срединный регион»;

доказана перспективность использования в науке и практике новой идеи о миссии срединного региона как интегратора социально-экономического пространства страны за счет сетевого межтерриториального взаимодействия;

введена в научный оборот авторская трактовка понятия «срединный регион», отличающаяся от ранее известных трактовок выделением у срединного региона территориального физического базиса, находящегося в срединном географическом положении, а также целостной совокупности взаимоотношений, возникающих в условиях сочетания системообразующей роли в социально-экономическом развитии государства и участия в обеспечении национальной безопасности.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

доказаны положения, вносящие вклад в расширение научных представлений о срединных регионах и уровне их развития, позволившие уточнить сущность срединных регионов как в части характеристики пространственной иерархии, так и в части системы пространственных взаимодействий;

применительно к проблематике диссертации результативно (эффективно, то есть с получением обладающих новизной результатов) использован комплекс существующих общенаучных и специальных методов исследования, в том числе методы теоретического и эмпирического анализа, экономико-статистические, экономико-математические методы, специальные приемы и способы прогнозирования и планирования (экспертные, трендовые), методы эконометрического моделирования, в том числе методы пространственной эконометрики;

изложены основные положения методического подхода к выявлению, оценке и использованию в социально-экономическом прогнозировании топологических признаков срединного региона; доказательства, подтверждающие гипотезу о выполнении срединными регионами роли интеграторов социально-экономического пространства страны; факторы, обеспечивающие реализацию долгосрочной миссии срединных регионов;

раскрыты несоответствия, связанные с недостаточной разработанностью существующих подходов к оценке эффективности и прогнозированию развития срединных регионов и сформированным в науке представлением об экономической сущности самих срединных регионов;

изучены внутренние факторы социально-экономического развития срединных регионов и причинно-следственные связи, характеризующие резонансное влияние их развития на социально-экономическое развитие страны, позволившие обосновать авторский алгоритм разработки прогноза социально-экономического развития срединного региона;

проведена модернизация существующего алгоритма прогнозирования социально-экономического развития региона с учетом фактора сре-

динности за счет включения внутренней прогнозной модели, учитывающей взаимосвязь социально-экономических блоков, и внешней прогнозной модели, характеризующей тесную взаимосвязь социально-экономического развития срединных регионов и страны в целом.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

разработан и внедрен новый методический инструментарий количественной оценки фактора срединности региона в экономическом пространстве страны, позволяющий обосновать социально-экономическую эффективность территориального капитала, сформированного в результате реализации преимуществ срединного положения региона, сформулировать миссию и разработать прогноз социально-экономического развития срединного региона;

определены пределы и перспективы практического использования теоретических положений и методических рекомендаций диссертационного исследования в деятельности исполнительных органов государственной власти при разработке, корректировке и актуализации Стратегии пространственного развития Российской Федерации на период до 2025 года и ее срединных регионов, включая обоснование концептуальных положений, выделение ключевых факторов развития, проведение стратегического анализа и разработку прогноза; вузами – для подготовки и переподготовки кадров по направлениям 38.03.01 и 38.04.01 Экономика, 38.03.04 и 38.04.04 Государственное и муниципальное управление.

Основные положения и выводы, а также практические рекомендации были использованы в деятельности Аппарата полномочного представителя Президента РФ в Уральском федеральном округе, Общественной палатой г. Челябинска, ФГБУН Институт экономики УрО РАН, ФГАОУ ВО «Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б. Н. Ельцина», ФГБОУ ВО «Тюменский государственный университет»;

создана система практических рекомендаций по стабилизации и ускорению социально-экономического развития срединных регионов на

основе внедрения авторской методики среднесрочного прогнозирования развития территорий данного типа;

представлены предложения по совершенствованию организационного механизма согласования прогнозов срединных регионов на различных уровнях государственного управления.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

теория построена на совокупности известных, проверяемых положений и результатов исследований отечественных и зарубежных ученых – представителей теорий регионального развития, концепций пространственного развития, типологизации регионов, а также гравитационной теории, кластерной теории и теории инноваций;

идея базируется на обобщении передового опыта исследований социально-экономического развития срединных регионов;

использовано сравнение авторских данных и данных, полученных ранее отечественными и зарубежными учеными в ходе исследования социально-экономического развития региональных систем (в частности, срединных регионов), что подтверждено соответствующими ссылками;

установлено качественное и количественное совпадение авторских результатов диссертационного исследования с выводами и результатами, представленными в авторитетных источниках по данной тематике, статистических базах данных официальных источников, нормативно-правовыми документами;

использованы современные методики сбора и обработки исходной информации Федеральной службы государственной статистики и ее территориальных органов, ведомственных справочников, материалов органов государственной власти федерального и регионального уровней, публикаций ученых ведущих научных школ.

Личный вклад соискателя состоит в разработке и обосновании теоретико-методологических положений, характеризующих развитие срединных регионов, дополняющих теоретический фундамент современной региональной теории; обосновании авторского методического подхода к исследованию и оценке эффективности развития срединных регионов и ал-

горитма применения соответствующей методики; сборе и обработке исходных и полученных в результате проведения теоретического, эмпирического, сравнительного и логического анализа данных, интерпретации полученных результатов; апробации результатов исследования (согласно документам о внедрении); публикации основных положений диссертационной работы, а также представлении результатов исследования на конференциях и семинарах научному сообществу.

В ходе защиты диссертации были высказаны следующие критические замечания: о сущности авторского понятия срединного региона как экономической категории; о доказательности топологических свойств срединных регионов; о резонансном влиянии развития срединных регионов на социально-экономическое развитие страны; об использовании опыта зарубежных стран по управлению срединными регионами; о показателях, характеризующих реализацию миссии срединного региона; о механизмах межтерриториального сетевого взаимодействия; об организационном механизме согласования прогнозов развития срединных регионов на различных уровнях государственного управления.

Соискатель Сергеева А.С. ответила на задаваемые ей в ходе заседания вопросы и привела собственную аргументацию полученных научных результатов в области теоретических основ исследования срединных регионов, методических аспектов оценки эффективности их социально-экономического развития.

На заседании 29 марта 2022 г. диссертационный совет принял решение за новые научно обоснованные решения в области развития срединных регионов, имеющие существенное значение для пространственного и социально-экономического развития страны, заключающиеся в разработке последовательной методики количественной оценки фактора срединности региона и совокупного эффекта срединности, обосновании алгоритма и методического инструментария среднесрочного прогнозирования развития срединных регионов и их апробации в процессе решения задач по повышению интеграции социально-экономического пространства страны присудить Сергеевой А.С. ученую степень кандидата экономических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 22 человек, из них 7 докторов наук по научной специальности рассматриваемой диссертации 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (региональная экономика), участвовавших в заседании, из 24 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за - 21, против - 0, недействительных бюллетеней - 1.

Председатель
диссертационного совета
Д 212.287.01,
доктор экономических наук,
профессор



Силин
Яков Петрович

Ученый секретарь
диссертационного совета
Д 212.287.01,
доктор экономических наук,
доцент

Новикова
Наталья
Валерьевна

29 марта 2022 г.