

На правах рукописи



Сергеева Алена Сергеевна

**РАЗРАБОТКА МЕТОДИЧЕСКОГО ПОДХОДА
К ИССЛЕДОВАНИЮ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ
СРЕДИННЫХ РЕГИОНОВ**

Специальность 08.00.05 –
Экономика и управление народным хозяйством (региональная экономика)

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
кандидата экономических наук

Екатеринбург – 2022

Диссертационная работа выполнена
в Федеральном государственном бюджетном учреждении науки
Институт экономики Уральского отделения Российской академии наук

Научный руководитель: доктор экономических наук, профессор РАН,
член-корреспондент РАН
Акбердина Виктория Викторовна (Россия),
заместитель директора, руководитель отдела
региональной промышленной политики
и экономической безопасности ФГБУН Институт
экономики Уральского отделения Российской
академии наук, г. Екатеринбург

Официальные оппоненты: доктор экономических наук, профессор
Тургель Ирина Дмитриевна (Россия),
заведующий кафедрой теории, методологии
и правового обеспечения государственного
и муниципального управления, директор Школы
экономики и менеджмента Института экономики
и управления ФГАОУ ВО «Уральский
федеральный университет имени первого
Президента России Б. Н. Ельцина», г. Екатеринбург

кандидат экономических наук, доцент
Корниенко Елена Леонидовна (Россия),
доцент кафедры экономической теории,
региональной экономики, государственного
и муниципального управления, доцент кафедры
таможенного дела ФГАОУ ВО «Южно-Уральский
государственный университет (национальный
исследовательский университет)», г. Челябинск

Ведущая организация: Федеральное государственное бюджетное
учреждение науки Институт экономики
Российской академии наук, г. Москва

Защита диссертации состоится 29 марта 2022 г. в 11:00 на заседании диссертационного совета Д 212.287.01 при ФГБОУ ВО «Уральский государственный экономический университет» по адресу: 620144, г. Екатеринбург, ГСП-985, ул. 8 Марта/Народной Воли, 62/45, ФГБОУ ВО «Уральский государственный экономический университет», зал диссертационных советов (ауд. 150).

Отзывы на автореферат, заверенные гербовой печатью, просим направлять по адресу: 620144, г. Екатеринбург, ГСП-985, ул. 8 Марта/Народной Воли, 62/45, ФГБОУ ВО «Уральский государственный экономический университет», ученому секретарю диссертационного совета Д 212.287.01. Факс (343) 283-13-25.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке ФГБОУ ВО «Уральский государственный экономический университет». Автореферат размещен на официальном сайте ВАК при Минобрнауки России: <https://vak.minobrnauki.gov.ru> и на сайте ФГБОУ ВО «Уральский государственный экономический университет»: <http://science.usue.ru>.

Автореферат разослан « ____ » _____ 2022 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета,
доктор экономических наук, доцент



Н. В. Новикова

Общая характеристика работы

Актуальность темы исследования. Россия на сегодняшний день – крупнейшая держава в мире по занимаемой территории, одним из главных ресурсов которой выступают ее структурные элементы – регионы. Важнейшим фактором прошлого, настоящего и будущего развития любого региона является его расположение в социально-экономическом и геополитическом пространстве страны. В данном исследовании особое внимание уделяется срединному региону. Субъекты хозяйствования и власти срединных регионов, организационно-управленческие структуры различного уровня и форм собственности содействуют повышению однородности и интегрированности единого экономического пространства, способствуют реализации собственных региональных стратегических проектов, инициируют межтерриториальное взаимодействие. Срединный регион в силу своего расположения аккумулирует многие функции, которые получают здесь развитие. Признак срединности проявляется в развитии и наращивании в срединном регионе управляющих и организующих функций (производственных, общественных, политических и иных).

Анализ отечественных и зарубежных публикаций, посвященных проблемам регионального развития, позволил сделать вывод об определенном дефиците знаний в области теории развития срединных регионов. Существуют лишь фрагменты общей теории развития и роли срединных регионов. Недостаточное внимание исследователей к уникальным функциям и специфике срединных регионов увеличивает риски их долгосрочного развития. Указанные выше моменты определили актуальность темы диссертационного исследования как в плане развития теории регионального развития, так и с точки зрения практических аспектов прогнозирования развития срединных регионов.

Степень разработанности научной проблемы. Теоретическое изучение положения объекта в пространстве получило развитие в работах таких известных ученых, как П. М. Аламшиев, Э. Б. Алаев, В. С. Антонюк, Н. Н. Баранский, Е. М. Бухвальд, Н. Ю. Власова, А. Ю. Даванков, С. В. Кузнецов, Н. Н. Колосовский, В. А. Крюков, В. А. Лазарев, Ю. Г. Лаврикова, И. М. Маергойз, П. А. Минакир, Т. В. Миролубова, Е. Н. Перцик, А. Н. Пиллясов, Б. Б. Родоман, Ю. Г. Саушкин, В. И. Суслов, А. И. Татаркин, И. Д. Тургель и др. Среди экономистов-регионалистов и экономистов-географов следует выделить классиков пространственного анализа, среди которых зарубежные исследователи У. Изард, Э. Куклински, В. Лаунхардт, А. Леш, И. Г. фон Тюнен и др., а также российские ученые Е. Г. Анимица, С. Д. Валентей, О. Б. Иванов, Т. Г. Морозова, А. В. Одинцова, А. И. Чистобаев и др.

Теоретико-методологическое обоснование концепции развития срединных регионов обсуждается в современных работах последователей

фундаментального анализа: Е. Г. Анимицы, Ю. Н. Гладкого, Е. Б. Дворядкиной, А. Левинтова, Н. В. Новиковой, Я. П. Силина, Н. М. Сурниной, А. И. Татаркина, А. И. Чистобаева и др. Концепция «центр – периферия», перенесенная на региональный уровень, нашла свое продолжение в работах, в частности, Ю. Н. Гладкого, О. В. Грицая, Г. В. Иоффе, Ю. П. Липеца, Б. Б. Родомана, А. И. Трейвиша, А. И. Чистобаева и др.

Широко известны зарубежные ученые, занимающиеся изучением проблем срединных территорий: К. Г. Лампрехт, А. Ласеон, Ф. Науманн, И. Г. Онкен, Л. фон Ранке, Р. Челлен и др. Проблемы развития прогнозирования и планирования региональной экономики и их влияние на социально-экономическую обстановку в регионе и стране в целом раскрываются в трудах Л. И. Абалкина, А. Г. Аганбегяна, Е. Г. Анимицы, В. И. Антиповой, А. И. Анчишкина, С. Я. Айвазяна, С. А. Батчикова, И. В. Бестужева-Лады, С. Ю. Глазьева, А. Г. Гранберга, Г. Ю. Гагариной, А. Г. Дружинина, Н. В. Зубаревич, В. В. Ивантера, А. Г. Исаева, Н. Д. Кондратьева, Е. Л. Корниенко, В. В. Косова, Б. Н. Кузыка, А. А. Куклина, В. В. Кукушкиной, В. В. Кулешова, В. И. Кушлина, Д. С. Львова, Д. А. Михайлина, В. П. Носко, В. Н. Овчинникова, Г. Н. Пряхина, И. Н. Ткаченко, Т. В. Усковой, А. А. Шабуновой, А. Н. Швецово́й, Е. Г. Ясина, Ю. В. Яковца и др.

Широко известна уральская школа региональной экономики, созданная на базе Института экономики УрО РАН и рассматривающая развитие экономического пространства. Аспекты стратегического развития региона и регионального прогнозирования отражены в трудах В. В. Акбердиной, С. В. Дорошенко, О. А. Козловой, А. А. Куклина, Ю. Г. Лавриковой, О. А. Романовой, А. И. Татаркина, А. Г. Шеломенцева и др. Следует отметить научную школу, созданную при Уральском государственном экономическом университете, представители которой исследуют фундаментальные проблемы регионального управления и экономики: Е. Г. Анимица, Н. Ю. Власова, Е. Б. Дворядкина, Н. В. Новикова, Я. П. Силин, Н. М. Сурнина и др.

В существующих исследованиях, на наш взгляд, недостаточно полно рассмотрены вопросы количественной оценки места и роли срединного региона в национальной экономике, его влияния на экономическую безопасность страны, процессы преобразования отраслевой, технологической и пространственной структуры срединных регионов, эмпирические проблемы учета данных в условиях административно-территориального деления, долгосрочные сценарии развития и др. В публикациях слабо представлены методические рекомендации, которые в достаточной степени обосновывали бы процедуру прогнозирования развития срединного региона.

Объектом исследования выступают срединные регионы как структурные элементы национальной экономики.

Область исследования. Содержание диссертации соответствует следующим пунктам Паспорта специальности ВАК РФ 08.00.05: п. 3.11 –

Оценка роли региона в национальной экономике (индикаторы, методы, методология анализа); производственная специализация регионов; экономическая структура в пространственном аспекте, закономерности ее трансформации; структурная политика и структурная перестройка; п. 3.12 – Региональные особенности социально-экономического развития; типы регионов (развитые и депрессивные, доноры и реципиенты, монопродуктовые и диверсифицированные, с крупными городскими агломерациями и без них и др.), методические проблемы классификации и прикладные исследования особенностей развития различных типов регионов; п. 3.15 – Инструменты разработки перспектив развития пространственных социально-экономических систем. Прогнозирование, форсайт, индикативное планирование, программы, бюджетное планирование, ориентированное на результат, целевые программы, стратегические планы.

Предметом исследования являются социально-экономические отношения, возникающие в ходе долгосрочного социально-экономического развития срединных регионов.

Полигон исследования – регионы Российской Федерации, отобранные с учетом фактора срединности, характеризующиеся территориальным положением и системой взаимодействий в социально-экономическом пространстве страны.

Цель диссертационной работы заключается в разработке и обосновании методического подхода к исследованию социально-экономического развития срединных регионов.

Реализация поставленной цели потребовала постановки и решения следующих **задач**:

1) развить теоретико-методологические аспекты сущности срединных регионов;

2) разработать методику количественной оценки проявления фактора срединности региона через систему метрических признаков, алгоритм оценки совокупного эффекта срединности и выделения типа срединного региона;

3) обосновать алгоритм формирования прогноза социально-экономического развития срединных регионов и разработать модели прогнозирования развития срединных регионов.

Методология и методы диссертационного исследования. В исследовании применялись методы теоретического и эмпирического анализа, специальные приемы и способы прогнозирования и планирования (экспертные, трендовые, детерминистические, статистические), методы эконометрического моделирования, в том числе методы пространственной эконометрики. Положения диссертационного исследования обоснованы и аргументированы результатами авторских расчетов и оценок, полученных с помощью корреляционно-регрессионного и факторного анализа, сравнительного, абстрактного и логического методов, а также методов пространственной эконометрики.

Теоретическую основу диссертационного исследования составили концепции пространственного развития, теоретические аспекты срединного положения регионов, гравитационная теория, кластерный подход, теории инновационного потенциала, резонансных эффектов в концепции развития срединных регионов. Основным методологическим подходом диссертационного исследования является комплексный, системный подход, в соответствии с которым все элементы экономической системы в пространстве срединного региона понимаются как единая система, которая может развиваться при условии сбалансированности всех ее компонентов.

Информационно-эмпирическую и нормативно-правовую базу исследования составили нормативно-правовые акты Российской Федерации и ее субъектов; официальные статистические данные Федеральной службы государственной статистики и ее территориальных органов, материалы официальных сайтов органов управления; монографии, научные статьи отечественных и зарубежных ученых; экспертные оценки и иные информационные материалы, в том числе опубликованные в печати, размещенные в сети Интернет; собственные исследования автора.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в следующих защищаемых положениях и выводах.

1. Развита теоретическая концепция выявления сущности срединных регионов на основе методологической совокупности, включающей гравитационную теорию, кластерную теорию и методологию оценки инновационного потенциала, а именно: обоснован авторский подход к определению сущности срединных регионов, содержащий характеристику территориального положения, с одной стороны, и систему взаимодействий в социально-экономическом пространстве государства, с другой стороны; уточнено понятие «срединный регион» за счет выделения у срединного региона территориального физического базиса, находящегося в срединном географическом положении, а также за счет целостной совокупности взаимоотношений и зависимостей, возникающих в условиях сочетания системообразующей роли в социально-экономическом развитии государства и участия в обеспечении национальной безопасности; дополнены топологические признаки срединного региона (ресурсообеспеченность, гравитационность, роль в обеспечении национальной безопасности, наличие «каркаса», бюджетное донорство, «пилотность», низкие риски, высокий инвестиционно-инновационный потенциал, инвестиционный климат, интеграция пространства, сопряженное развитие, резонансные эффекты, сетевое взаимодействие, кластерность), что позволило впервые сформулировать миссию срединного региона, которая заключается в его превращении в интегратора социально-экономического пространства страны за счет сетевого межтерриториального взаимодействия (п. 3.12 Паспорта специальности ВАК РФ 08.00.05).

2. Разработана методика количественной оценки фактора срединности региона, включающая: 1) систему метрических признаков срединных

регионов, содержащую показатели территориального базиса (пространственный и административный компоненты) и показатели, характеризующие совокупность отношений (социально-экономический и контактный компоненты), отбор которых в отличие от существующих методик подтвержден эмпирически; 2) алгоритм оценки совокупного эффекта срединности, понимаемый как социально-экономическая эффективность территориального капитала, сформированная в результате реализации преимуществ срединного положения региона, и включающий в себя несколько частных значений, связанных со сферами появления эффекта. Авторская методика позволяет выделить такие типы срединных регионов, как «интегратор экономического пространства», «устойчивый срединный регион» и «развивающийся срединный регион» (п. 3.11 Паспорта специальности ВАК РФ 08.00.05).

3. Предложен авторский алгоритм разработки прогноза социально-экономического развития срединного региона, особенностью которого являются: 1) система показателей прогноза, включающая в том числе фактор срединности, и методика их расчета; 2) внутренняя прогнозная модель развития срединного региона, учитывающая взаимосвязь социально-экономических блоков; 3) внешняя прогнозная модель, характеризующая резонансное влияние развития срединного региона на социально-экономическое развитие страны. Разработанный алгоритм позволяет обосновать среднесрочный прогноз развития срединного региона и предложить организационный механизм его согласования на различных уровнях государственного управления (п. 3.15 Паспорта специальности ВАК РФ 08.00.05).

Теоретическая и практическая значимость исследования. Результаты исследования вносят вклад в развитие теории региональной экономики в части уточнения понятия «срединный регион», обоснования его топологических признаков и особенностей с учетом срединного расположения, выделения миссии срединного региона. Методический инструментарий и авторские модели могут использоваться органами государственной власти федерального и регионального уровней при разработке, корректировке и актуализации стратегии пространственного развития Российской Федерации и ее регионов, включающих обоснование концептуальных положений, выделение ключевых факторов развития, проведение стратегического анализа и разработку прогноза. Положения работы, включающие уточнение категориального аппарата и моделирование экономической системы срединного региона, могут быть применены в учебном процессе вузов при подготовке бакалавров и магистров по направлениям «Региональная экономика», «Государственное и муниципальное управление», «Муниципальная экономика» и др.

Апробация результатов диссертационного исследования. Основные результаты были представлены в виде докладов и получили положительную оценку на конференциях всероссийского и международного уровней в Нижнем Тагиле (2014), Праге (2014), Пензе (2014), Тюмени (2014),

Перми (2015), Новом Уренгое (2015, 2016), Екатеринбурге (2015, 2016, 2020), Кургане (2016), Челябинске (2016), Курске (2020), Минске (2020).

Результаты научного исследования были представлены в Общественную палату г. Челябинска и использованы при формировании предложений по корректировке, уточнению и дополнению Стратегии развития города Челябинска до 2020 г. Результаты научного исследования были использованы аппаратом полномочного представителя Президента РФ в Уральском федеральном округе при подготовке материалов к проекту стратегии пространственного развития Российской Федерации в части пространственного развития Уральского федерального округа. Методический инструментарий прогнозирования развития срединного региона применялся в рамках гранта РФФИ № 15-06-08375а «Моделирование потоков в предпринимательской экосистеме срединного субрегиона», выполняемого в Уральском федеральном университете имени первого Президента РФ Б. Н. Ельцина. Теоретические аспекты жизненного цикла развития регионов, в том числе срединных, использовались при подготовке отчетов по государственному заданию Министерства науки и высшего образования РФ для Института экономики УрО РАН «Развитие теоретико-методологических основ и разработка промышленной политики в условиях новой индустриализации старопромышленных регионов России», «Методология моделирования согласованного научно-технологического и пространственного развития экономики индустриально развитых регионов в контексте обеспечения их социально-экономической безопасности». Теоретические положения и результаты исследования внедрены в учебный процесс Тюменского государственного университета при чтении лекций и проведении практических и семинарских занятий по дисциплинам «Прогнозирование и планирование», «Региональная экономика», «Социально-экономическая статистика». Результаты внедрения подтверждены соответствующими документами.

Публикации. Результаты исследований автора нашли отражение в 23 публикациях общим объемом 15,2 п. л. (в том числе авторских 13,4 п. л.), из них одна авторская монография объемом 6,3 п. л.; девять работ опубликованы в изданиях, входящих в список ведущих рецензируемых научных изданий ВАК; одна публикация, индексируемая в международной базе данных.

Структура и объем диссертации соответствуют предмету, цели и задачам исследования. Работа состоит из введения, трех глав, заключения, списка литературы из 279 наименований и 10 приложений. Основное содержание диссертации изложено на 223 страницах, включает 38 таблиц и 45 рисунков.

Во *введении* обоснована актуальность проведенного исследования, определены цель и задачи, объект и предмет исследования, сформулированы положения научной новизны, раскрыта теоретическая и практическая значимость работы.

В *первой главе* «Теоретико-методологические обоснование развития срединных регионов» рассмотрена теоретическая концепция срединных регионов, предложено авторское определение срединного региона, выделены его топологические признаки, обозначена миссия срединного региона. Обоснована методологическая платформа исследования срединных регионов. Раскрыт феномен срединности регионов в зарубежной практике.

Во *второй главе* «Разработка методического инструментария анализа и прогнозирования социально-экономического развития срединных регионов» разработан методический инструментарий по оценке фактора срединности, исследованы методологические подходы к прогнозированию динамики развития срединных регионов, обоснован алгоритм разработки прогноза и предложена методика прогнозирования социально-экономического развития срединных регионов.

В *третьей главе* «Анализ и прогнозирование социально-экономического развития срединного макрорегиона» рассмотрена социально-экономическая характеристика макрорегиона, прослежена динамика его развития в 2000–2021 гг., протестирована модель прогнозирования социально-экономической динамики макрорегиона, проведен анализ взаимосвязи временных рядов. Составлен прогноз развития до 2035 г., проведено сравнение с актуализированной стратегией развития до 2035 г.

В *заключении* приведена обобщенная характеристика работы и основные выводы по результатам диссертационного исследования.

В *приложениях* представлены вспомогательные аналитические материалы, иллюстрирующие отдельные положения диссертационной работы.

Основные научные положения и результаты диссертационного исследования, выносимые на защиту

1. Развита теоретические аспекты выявления сущности срединных регионов на основе методологической совокупности, включающей гравитационную теорию, кластерную теорию и методологию оценки инновационного потенциала, а именно: *обоснован* авторский подход к определению сущности срединных регионов, содержащий характеристику территориального положения, с одной стороны, и систему взаимодействий в социально-экономическом пространстве государства, с другой стороны; *уточнено* понятие «срединный регион», под которым предложено понимать сложную иерархическую систему в разноразмерном территориальном устройстве страны, включающую как территориальный физический базис, находящийся в срединном географическом положении, так и целостную совокупность взаимоотношений и зависимостей, возникающих в условиях сочетания системообразующей роли в социально-экономическом развитии государства и участия в обеспечении национальной безопасности; *дополнены* топологические признаки срединного региона в каждой (ресурсообеспечен-

ность, гравитационность, роль в обеспечении национальной безопасности, наличие «каркаса», бюджетное донорство, пилотность, низкие риски, высокий инвестиционно-инновационный потенциал, инвестиционный климат, интеграция пространства, сопряженное развитие, резонансные эффекты, сетевое взаимодействие, кластерность), что позволило впервые сформулировать миссию срединного региона, которая заключается в его превращении срединного региона в интегратора социально-экономического пространства страны за счет сетевого межтерриториального взаимодействия.

В диссертации обобщены теоретические подходы отечественных и зарубежных ученых к определению срединных регионов, их месту и роли в территориальном устройстве страны и ее социально-экономическом развитии. Показано, что большинство авторов отводят срединным регионам роль эпицентра страны, отмечают их решающее участие в делах государства и ключевую роль в экономике, культуре, политике и других сферах. На основе обобщения методологии исследования срединных регионов (Е. Г. Анимица, Е. Б. Дворянкина, А. И. Татаркин, Н. В. Зубаревич, А. А. Глумов и др.) автором обоснован подход к определению срединного региона, включающий характеристику территориального положения, с одной стороны, и систему взаимодействий в социально-экономическом пространстве государства, с другой стороны. Основой предлагаемого автором подхода к определению срединного региона выступает теоретико-множественное описание совокупности признаков, связей и отношений, целостное представление о регионе как относительно устойчивой части социально-экономического и политического пространства страны.

Анализ методологических подходов к познанию и прогнозированию региональных социально-экономических систем позволил автору обосновать применение части из них для срединных регионов и предложить *методологическую платформу исследования социально-экономического развития срединного региона*, основанную на гравитационной теории, кластерной теории и методологии оценки инновационного потенциала (рисунок 1).

В диссертации показано, что сетевые межтерриториальные взаимодействия срединного региона, направленные как внутрь территории, так и вовне, могут быть измерены *гравитационной моделью*, предполагающей, что величина взаимодействия пропорциональна произведению показателей значимости (величины, количества) объектов и обратно пропорциональна расстоянию между ними. Применительно к срединным регионам гравитационная модель учитывает соотношение показателей межрегионального товарообмена, миграционные потоки населения, а также связующие транспортные коридоры.



Рисунок 1 – Методологическая платформа исследования социально-экономического развития срединного региона

Физическую гравитационную модель органически дополняет функциональная *кластерная теория*, согласно которой срединный регион может рассматриваться как кластер – территориальная совокупность социально-экономических объектов и институтов, а также взаимосвязей между ними, эффективно реализующих конкурентные преимущества данной территории. Выявлено, что основные элементы кластера, такие как специализация, инновационность, наличие связей и взаимодействий между участниками, жизненный цикл и широкий набор участников, в полной мере могут быть применены к срединному региону.

Поскольку одними из значимых топологических признаков срединного региона являются инновационность и «пилотность», в диссертации доказано, что раскрытие указанных признаков может быть реализовано посредством *методологии оценки инновационного потенциала*. Данная методология позволяет акцентировать внимание на инновационной системе срединного региона с точки зрения обеспечения развития научного сектора, определения технологических приоритетов, реализации поставленных задач и фиксирования результата инновационной деятельности, формирования достаточной финансовой инфраструктуры для поддержания инновационных проектов; создания благоприятных условий для развития сферы обучения, катализации инновационного развития страны в целом (отработка пилотных проектов).

Под *срединным регионом* предложено понимать сложную иерархическую систему в разноуровневом территориальном устройстве страны, включающую как территориальный физический базис, находящийся в срединном географическом положении, так и целостную совокупность взаимоотношений и зависимостей, возникающих в условиях сочетания системообразующей роли в социально-экономическом развитии государства и участия в обеспечении национальной безопасности.

Отличиями авторского определения являются, во-первых, отказ от тезиса о равноудаленности от географических границ государства; во-вторых, раскрытие фактора срединности не только через разноуровневое территориальное устройство страны, но и через совокупность отношений, склады-

вающихся между хозяйствующими субъектами, интегрированными структурами и органами власти разных уровней.

Уточнение ключевого понятия позволило выделить *классификационные группы признаков срединного региона* (пространственное расположение, административный компонент, социально-экономический компонент, взаимодействие) и *дополнить традиционные топологические признаки новыми* (рисунок 2).

| | Классификационная группа признаков | Традиционные признаки | Дополнительные признаки, вводимые автором |
|------------------------|------------------------------------|---|--|
| Территориальный базис | Пространственная протяженность | <ul style="list-style-type: none"> – масштабность; – расположенность в «средине»; – транзитность; – исторически сложившаяся инфраструктура; – грузопоток, пассажиропоток | <ul style="list-style-type: none"> – ресурсообеспеченность; – гравитационность |
| | Административный компонент | <ul style="list-style-type: none"> – открытость; – концентрация населения; – наличие ядра/ядер; – региональная идентичность | <ul style="list-style-type: none"> – роль в обеспечении национальной безопасности; – наличие «каркаса»; – бюджетное донорство; – «пилотность» |
| Совокупность отношений | Социально-экономический компонент | <ul style="list-style-type: none"> – многомерность; – определяющая роль в национальной экономике; – концентрация промышленного и торгово-сервисного секторов; – концентрация интеллектуального и кадрового потенциала | <ul style="list-style-type: none"> – низкие риски; – высокий инвестиционно-инновационный потенциал; – инвестиционный климат |
| | Взаимодействие | <ul style="list-style-type: none"> – высокая контактность с соседними территориями; – коммуникативность; – притягательность; – связанность | <ul style="list-style-type: none"> – интеграция пространства; – сопряженное развитие; – резонансные эффекты; – сетевое взаимодействие; – кластерность |

Рисунок 2 – Топологические признаки срединных регионов

В развитие топологических признаков автором выделены *достоинства и недостатки срединного региона*. Показано, что в экономической литературе в качестве достоинств срединного положения часто отмечаются признаки срединного региона, что приводит к подмене понятий и снижению внимания к недостаткам срединности. По мнению автора, срединный регион, несмотря на уникальность и определяющую роль в национальной экономике, характеризуются следующими недостатками: асимметрия и чрезмерная урбанизация; повышенная антропогенная нагрузка на окружающую среду; технологическая и институциональная многоукладность; лидерство по уровню удельных затрат жителя на социальные услуги из-за высоких цен на них; высокая криминогенность; высокие транспортные расходы за счет удаленности от экспортно-импортных портов.

В диссертации отмечается, что основные проблемы и причины возникновения трудностей в управлении срединным регионом обусловлены нерешенными противоречиями в рамках управления мезо- и макроэкономическими системами; сделан вывод о необходимости комплексного подхода к их устранению. Многокритериальный анализ имеющихся моделей управления развитием регионов позволил автору выявить *основные особенности управления развитием срединным регионом*. В диссертации доказана необходимость программно-проектного управления развитием срединного региона, а именно: 1) необходимость учета особой миссии срединного региона в стратегии его развития; 2) необходимость развивать и наращивать управляющие и организующие функции в срединных регионах в тесной взаимосвязи с территорией всей страны; 3) необходимость разработки моделей управления срединными регионами с учетом фактора срединности.

На базе выделенных топологических признаков срединного региона, с учетом особенностей его жизненного цикла и специфики управления срединными регионами обосновано одно из фундаментальных понятий стратегического управления территорией, рассматриваемое в иерархии целей и характеризующееся предназначением территории, – *миссия срединного региона*, которая заключается в превращении его в интегратора социально-экономического пространства страны за счет сетевого межтерриториального взаимодействия.

На основе анализа и обобщения известных в литературе способов и методов структурирования пространства региона, а также исходя из целевых установок диссертационной работы выделены и охарактеризованы *шесть основных структур* в пространстве срединного региона: административно-территориальная, территориально-производственная, экономическая (функционально-отраслевая), природно-ресурсная, социодемографическая и инфраструктурная, которые легли в основу системы показателей срединного региона.

2. Разработана методика количественной оценки фактора срединности региона, включающая: 1) систему метрических признаков срединных регионов, содержащую показатели территориального базиса (пространственный и административный компоненты) и показатели, характеризующие совокупность отношений (социально-экономический и контактный компоненты), отбор которых в отличие от существующих методик подтвержден эмпирически; 2) алгоритм оценки совокупного эффекта срединности, понимаемый как социально-экономическая эффективность территориального капитала, сформированная в результате реализации преимуществ срединного положения региона, и включающий в себя несколько частных значений, связанных со сферами появления эффекта. Авторская методика позволяет выделить такие типы срединных регионов, как «интегратор экономического пространства», «устойчивый срединный регион» и «развивающийся срединный регион».

В диссертации обоснована система метрических признаков срединных регионов, включающая показатели территориального базиса (пространственный и административный компоненты) и показатели, характеризующие совокупность отношений (социально-экономический и контактный компоненты). Для отбора наиболее значимых показателей проведено эмпирическое исследование субъектов РФ, целью которого являлась проверка гипотез о наличии у срединных регионов отмеченных признаков. Результатом исследования стала система показателей срединности российских регионов (таблица 1), которая позволила доказать наличие фактора срединности для регионов, а также скорректировать топологические признаки, поскольку не все признаки были подтверждены.

Для проведения эмпирического исследования отобрано 36 российских регионов, относимых по географическому положению к категории срединных. На территории данных субъектов по состоянию на 2019 г. проживало 34,1 % населения, на их долю приходилось 30,9 % российского ВВП, 55 % объема добычи полезных ископаемых, 51,8 % объема инвестиций в основной капитал, 65,3 % объема инновационной продукции.

Гипотеза о транзитности срединных регионов проверялась на основе анализа следующих показателей: объем отправленных грузов железнодорожным транспортом; число отправленных пассажиров железнодорожным транспортом; плотность железнодорожных путей; плотность автомобильных дорог с твердым покрытием; объем перевозок грузов автомобильным транспортом; грузооборот автомобильного транспорта; доля миграционного притока из других регионов; доля внутреннего миграционного притока; доля миграционного оттока в другие регионы; коэффициент миграционного прироста на 10 тыс. чел.

Исследование подтвердило значимость для определения фактора срединности таких показателей, как объем перевозок железнодорожным транспортом (на долю срединных регионов приходится 68,3 %), перевозка грузов автомобильным транспортом (доля срединных регионов – 27,9 %), грузооборот автомобильного транспорта (доля срединных регионов – 36,2 %). Проверка гипотезы показала, что такие показатели, как плотность железнодорожных путей и автомобильных дорог с твердым покрытием, незначимы для срединных регионов (только четыре срединных региона входят в топ-20 регионов с высокой плотностью транспортных сетей). Незначимым также оказался фактор, связанный с транзитностью пассажиров, перевозимых железнодорожным транспортом (на долю срединных регионов приходится только 18,4 % перевозок).

Гипотеза о ресурсобеспеченности проверялась по показателю объема добычи полезных ископаемых. Выявлено, что в топ-20 регионов с высоким значением данного показателя входят 13 срединных регионов, а на долю всех срединных регионов приходится 41,5 % объема добычи.

Таблица 1 – Обоснование метрических признаков срединных регионов

| Осно-вание | Классификационная группа | Проверяемые гипотезы | Результат про-верки гипотезы | Система показателей для выявления фактора срединности, отобранных после проверки гипотез |
|------------------------|-----------------------------------|--|------------------------------|---|
| Территориальный базис | Пространственная протяженность | Транзитность: грузопоток, пассажиропоток | Подтвердилась частично | 1. Объем перевозок железнодорожным транспортом. 2. Перевозка грузов автомобильным транспортом. 3. Грузооборот автомобильного транспорта |
| | | Масштабность | Подтвердилась | 4. Площадь территории |
| | | Ресурсообеспеченность | Подтвердилась | 5. Объем добычи полезных ископаемых |
| | | Гравитационность: межре-гиональный товарообмен, миграция | Подтвердилась частично | 6. Гравитация по межрегиональному товарообмену |
| | Административный компонент | Концентрация населения | Не подтверди-лась | 7. Численность населения |
| | | Роль в обеспечении нацио-нальной безопасности | Подтвердилась | 8. Концентрация предприятий ОПК. 9. Количество предприятий с иностранным капиталом |
| | | Бюджетное донорство | Подтвердилась | 10. Наличие статуса донора. 11. Отсутствие статуса дотационного |
| | | «Пилотность» | Подтвердилась | 12. Участие в пилотных проектах федерального значения: АСИ (Стандарт кадрового обеспечения промышленного роста, Наци-ональная технологическая инициатива), Фонда развития про-мышленности, Фонда развития моногородов и др. |
| Совокупность отношений | Социально-экономический компонент | Определяющая роль в на-циональной экономике | Подтвердилась | 13. Доля в общероссийских показателях. 14. Тренды резонансных эффектов |
| | | Концентрация интеллекту-ального потенциала | Подтвердилась | 15. Численность персонала, занятого исследованиями и разра-ботками |
| | | Низкие риски | Подтвердилась | 16. Рейтинг инвестиционных рисков («Эксперт РА») |
| | | Высокий инвестиционно-инновационный потенциал | Подтвердилась | 17. Внутренние затраты на исследования и разработки. 18. Объем инновационной продукции. 19. Инвестиции в основной капитал. 20. Рейтинг инвестиционного потенциала («Эксперт РА») |
| | Взаимодействия | Высокая контактность с со-седними территориями | Подтвердилась | 21. Доля соседних территорий в балансе межрегиональной тор-говли |
| | | Кластерность | Подтвердилась | 22. Коэффициент кластерности |

Гипотеза о гравитационности проверялась с использованием показателей миграции населения и межрегионального товарооборота. Выявлено, что показатели миграции населения не могут служить признаком срединности. Так, было показано, что только шесть срединных регионов оказались привлекательными для населения других регионов (доля мигрантов 40–42 %), тогда как другие срединные регионы являются локализованными – семь срединных регионов входят в топ-10 по доле внутрирегиональных мигрантов в числе прибывших. Гравитационность срединных регионов D рассчитывалась по формуле

$$D_{ij} = \left(\frac{\text{ВРП}_i / \text{ВРП}_j}{\text{МТО}_{ij} / \text{МТО}_{ji}} \right), \quad (1)$$

где МТО – межрегиональный товарообмен; ВРП – валовой региональный продукт; i, j – регионы.

Исследование показало, что круг партнеров срединного региона определяется по значению показателя $D > 1$, а партнерство срединных регионов друг с другом выше, чем с другими регионами.

Гипотеза о концентрации населения в ходе исследования не подтвердилась: из топ-20 регионов с высокой плотностью населения на 1 км² только три являются срединными.

Гипотеза о роли в национальной безопасности проверена с использованием следующих показателей: концентрация предприятий ОПК; число предприятий с участием иностранного капитала. Анализ показал, что на территории срединных регионов сконцентрированы такие сегменты ОПК, как производство боеприпасов, радиоэлектронная промышленность, производство общих видов вооружения, авиационная промышленность.

Исследование также показало, что значительное количество организаций с участием иностранного капитала (68,7 %) расположено в регионах, не являющихся срединными: 19 субъектов имеют количество иностранных компаний больше, чем среднее значение по России, но только пять из них – срединные.

Гипотеза о бюджетном донорстве полностью подтвердилась. При анализе бюджета на 2017–2019 гг. выявлено, что среди дотационных регионов нет срединных, а среди регионов-доноров 58,5 % составляют срединные регионы.

Гипотеза о «плотности» срединных регионов подтвердилась на основе данных об участии регионов в пилотных проектах федерального значения. Анализ показал, что в проекте АСИ «Стандарт кадрового обеспечения промышленного роста» 6 из 12 пилотных регионов являются срединными; в проекте АСИ «Национальная технологическая инициатива» – 7 из 10; среди 34 регионов, получивших поддержку на пилотные проекты от Фонда развития моногородов, 23 отнесены к категории срединных; сре-

ди пилотных проектов, поддержанных федеральным Фондом развития промышленности, на долю срединных регионов приходится 37,4 % проектов (каждый третий проект).

Гипотеза об определяющей роли в национальной экономике подтверждена на основе показателей, характеризующих доли срединных регионов в численности населения, объеме ВВП, инвестициях в основной капитал, затратах на исследования и разработки, объеме инновационной продукции, а также резонансном эффекте, проявляющемся в том, что тренд развития срединных регионов является определяющим для развития страны.

Гипотеза о концентрации интеллектуального капитала подтверждена с использованием показателя численности персонала, занятого исследованиями и разработками: 11 из 20 регионов с высоким значением данного показателя являются срединными.

Гипотеза о низких инвестиционных рисках подтверждена данными регулярного рейтинга «Эксперт РА».

Гипотеза о высоком инвестиционно-инновационном потенциале нашла свое подтверждение с использованием следующих показателей: внутренние затраты на исследования и разработки; объем инновационной продукции; инвестиции в основной капитал; рейтинг инвестиционного потенциала («Эксперт РА»). Исследование выявило, что в топ-20 регионов по указанным показателям более половины являются срединными.

Гипотеза о высокой контактности с соседними территориями проверена с использованием данных о межрегиональной торговле. Анализ показал, что 84,2 % вывоза и 96,1 % ввоза приходится на срединные регионы, расположенные в Центральном, Приволжском, Уральском и Сибирском федеральных округах.

Гипотеза о кластерности проверялась с использованием коэффициента локализации, характеризующего отношение доли отрасли в регионе к доле отрасли в стране. Исследование показало, что среди регионов со значением показателя больше единицы на долю срединных регионов приходится 36,5 % по сельскому хозяйству, 51,2 % по добыче полезных ископаемых, 52,0 % по обрабатывающим производствам, 41,5 % по энергетике и 40,3 % по транспорту.

Таким образом, исследование показало, что уточненное автором определение срединного региона и его топологические свойства могут быть доказаны с использованием метрических параметров. Срединным может считаться регион, обладающий большинством количественных характеристик. По мнению автора, совокупность метрических признаков позволяет в полной мере учесть фактор срединности региона, для интегральной оценки которого в диссертации предложен показатель «совокупный эффект срединности» и методический инструментарий по его оценке. Совокупный эффект срединности обусловлен топологическими признаками срединного региона, а также достоинствами и недостатками такого положения.

Под *совокупным эффектом срединного положения региона* в диссертации понимается социально-экономическая эффективность территориального капитала, сформированная в результате реализации преимуществ срединного положения региона. С методической точки зрения совокупный эффект срединности представляет собой превышение значений ключевых социально-экономических показателей срединного региона над среднероссийскими. Эффект срединности, обусловленный совокупностью топологических свойств срединного региона, проявляется высокой экономической отдаче от вложенных инвестиций. В связи с этим эффект срединного положения включает в себя несколько частных значений, связанных со сферами появления эффекта: экономика, региональный бюджет, инновации, промышленность, торговля, строительство, транспорт, социальная сфера (образование и здравоохранение).

В диссертации разработан *методический инструментарий расчета совокупного эффекта срединного положения региона*, включающий систему показателей и процедуру их интеграции:

$$R_{\text{ср}} = \sqrt[n]{\prod_{i=1}^n R_i}, \quad (2)$$

где $R_{\text{ср}}$ – совокупный эффект срединного положения региона; R_i – эффекты, возникающие в отдельных сферах (таблица 2).

Таблица 2 – Система показателей для расчета совокупного эффекта срединного положения региона

| Эффект | Место возникновения | Ключевой показатель и формула расчета |
|--------|------------------------|--|
| R_1 | В экономике | Добавленная стоимость на один рубль инвестиций = $\frac{\text{ВРП} / \text{Объем инвестиций региона}}{\text{ВВП} / \text{Объем инвестиций по РФ}} \cdot 100\%$ |
| R_2 | В региональном бюджете | Консолидированный бюджет на один рубль инвестиций = $\frac{\text{Консолидированный бюджет} / \text{Объем инвестиций региона}}{\text{Бюджет РФ} / \text{Объем инвестиций по РФ}} \cdot 100\%$ |
| R_3 | В инновациях | Объем инновационной продукции на один рубль инвестиций = $\frac{\text{Инновационная продукция региона} / \text{Объем инвестиций региона}}{\text{Инновационная продукция по РФ} / \text{Объем инвестиций по РФ}} \cdot 100\%$ |

Продолжение таблицы 2

| Эффект | Место возникновения | Ключевой показатель и формула расчета |
|--------|---------------------|--|
| R_4 | В промышленности | $\text{Добавленная стоимость в промышленности на один рубль инвестиций} = \frac{\text{ДС в промышленности региона} / \text{Объем инвестиций региона}}{\text{ДС в промышленности РФ} / \text{Объем инвестиций по РФ}} \cdot 100\%$ |
| R_5 | В торговле | $\text{Добавленная стоимость в торговле на один рубль инвестиций} = \frac{\text{ДС в торговле региона} / \text{Объем инвестиций региона}}{\text{ДС в торговле РФ} / \text{Объем инвестиций по РФ}} \cdot 100\%$ |
| R_6 | В строительстве | $\text{Добавленная стоимость в строительстве на один рубль инвестиций} = \frac{\text{ДС в строительстве региона} / \text{Объем инвестиций региона}}{\text{ДС в строительстве РФ} / \text{Объем инвестиций по РФ}} \cdot 100\%$ |
| R_7 | В транспорте | $\text{Добавленная стоимость на транспорте на один рубль инвестиций} = \frac{\text{ДС в транспорте региона} / \text{Объем инвестиций региона}}{\text{ДС в транспорте РФ} / \text{Объем инвестиций по РФ}} \cdot 100\%$ |
| R_8 | В здравоохранении | $\text{Добавленная стоимость в здравоохранении на один рубль инвестиций} = \frac{\text{ДС в здравоохранении региона} / \text{Объем инвестиций региона}}{\text{ДС в здравоохранении РФ} / \text{Объем инвестиций по РФ}} \cdot 100\%$ |
| R_9 | В образовании | $\text{Добавленная стоимость в образовании на один рубль инвестиций} = \frac{\text{ДС в образовании региона} / \text{Объем инвестиций региона}}{\text{ДС в образовании РФ} / \text{Объем инвестиций по РФ}} \cdot 100\%$ |

На рисунке 3 представлены результаты расчета значений совокупного эффекта срединности для срединных регионов в 2014–2020 гг.

В диссертации показано, что совокупный эффект существенно различается внутри срединных регионов, что позволило выделить их типы: «интегратор экономического пространства», «устойчивый срединный регион» и «развивающийся срединный регион».

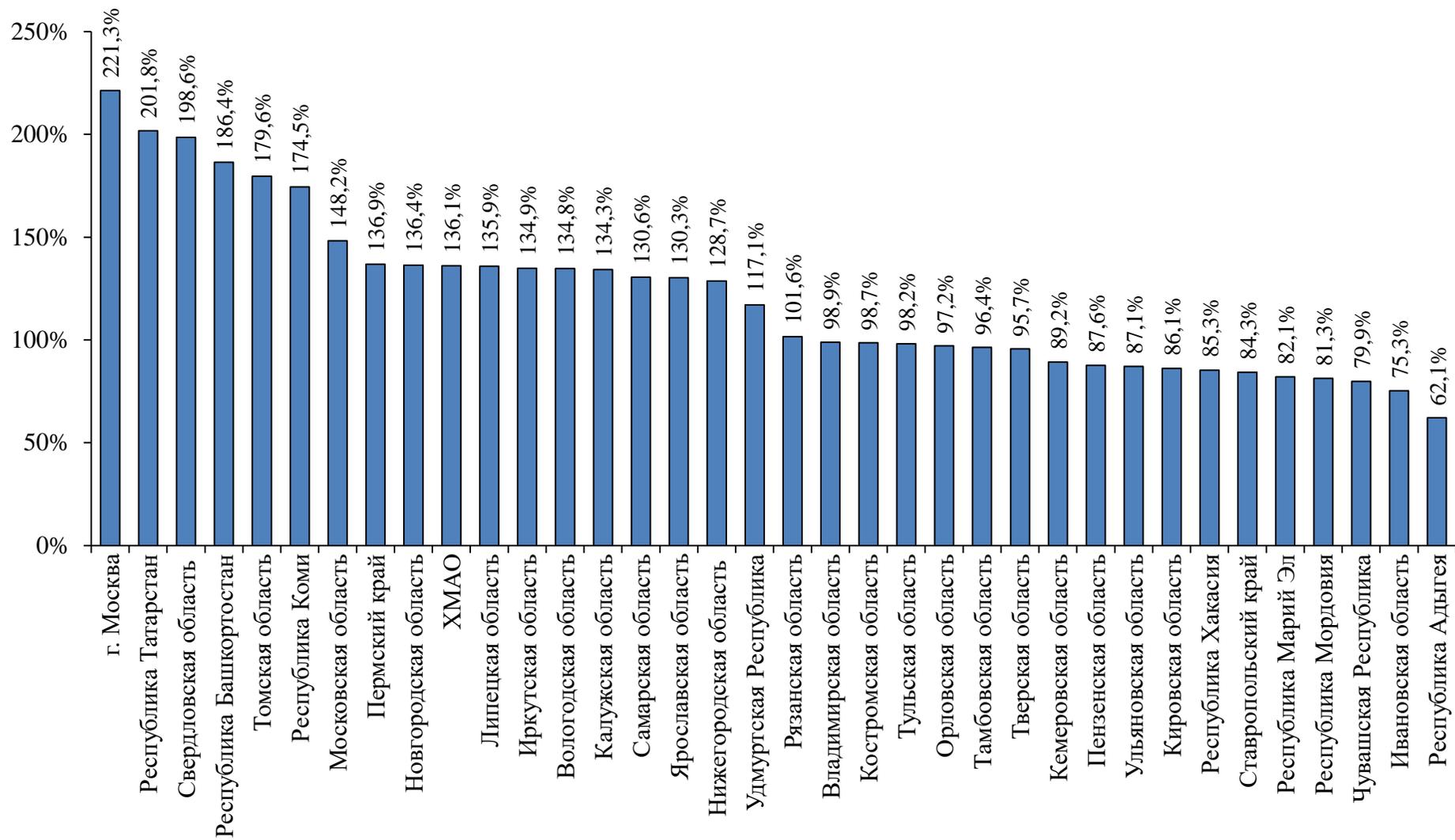


Рисунок 3 – Значение совокупного эффекта срединности для срединных регионов, отобранных в исследовании в период 2014-2020 гг., %

Для *срединного региона-интегратора* характерны следующие особенности, определяемые количественно: высокое значение совокупного эффекта срединности, высокий объем грузооборота, высокое значение гравитации по межрегиональному товарообмену, высокая доля соседних территорий в балансе межрегиональной торговли, высокий коэффициент кластерности. На основании авторской методики в ходе исследования к числу регионов-интеграторов отнесены следующие субъекты РФ: г. Москва, республики Татарстан, Башкортостан и Коми, Свердловская и Томская области. Данные регионы имеют значение совокупного эффекта более 150 %.

Особенности *устойчивого срединного региона* отражают такие характеристики, как высокое значение совокупного эффекта срединности, значительная доля в общероссийских показателях, высокий инвестиционный, инновационный и бюджетный потенциал, низкие риски ведения бизнеса, «пилотность». На основании авторских расчетов к данной группе отнесены такие субъекты РФ, как Московская, Новгородская, Липецкая, Иркутская, Вологодская, Нижегородская, Калужская, Рязанская, Самарская и Ярославская области, Пермский край, Ханты-Мансийский автономный округ – Югра и Удмуртская Республика. Значение их совокупного эффекта срединности лежит в диапазоне 101,6–148,2 %.

Развивающийся срединный регион характеризуется низкими значениями совокупного эффекта срединности, показателей инвестиционного, инновационного и бюджетного потенциала, а также высокими рисками ведения бизнеса.

Автором обосновано, что срединность и ее количественная оценка могут сыграть существенную роль в региональной политике только при правильном использовании этого ресурса в программных мероприятиях, при разработке региональных стратегий и региональной политики государства и межгосударственных образований.

3. Предложен авторский алгоритм разработки прогноза социально-экономического развития срединного региона, отличительной особенностью которого являются: 1) система показателей прогноза, включающая, в том числе фактор срединности, и методика их расчета; 2) внутренняя прогнозная модель развития срединного региона, учитывающая взаимосвязь социально-экономических блоков; 3) внешняя прогнозная модель, характеризующая резонансное влияние развития срединного региона на социально-экономическое развитие страны. Разработанный алгоритм позволяет обосновать среднесрочный прогноз развития срединного региона и предложить организационный механизм его согласования на различных уровнях государственного управления.

В диссертации выделены *особенности прогнозирования социально-экономического развития срединного региона*, отличающие его от традиционного прогнозирования регионального развития. Показано, что при прогнозировании социально-экономического развития срединных регионов должны учитываться не только факторы, традиционно рекомендуемые федеральными органами власти, но и топологические характеристики срединных регионов, связанные в первую очередь их с определяющей ролью в национальной экономике и резонансным воздействием на показатели социально-экономического развития страны.

На основе выделенных особенностей автором обоснован *алгоритм разработки прогноза социально-экономического развития срединного региона* (рисунок 4).

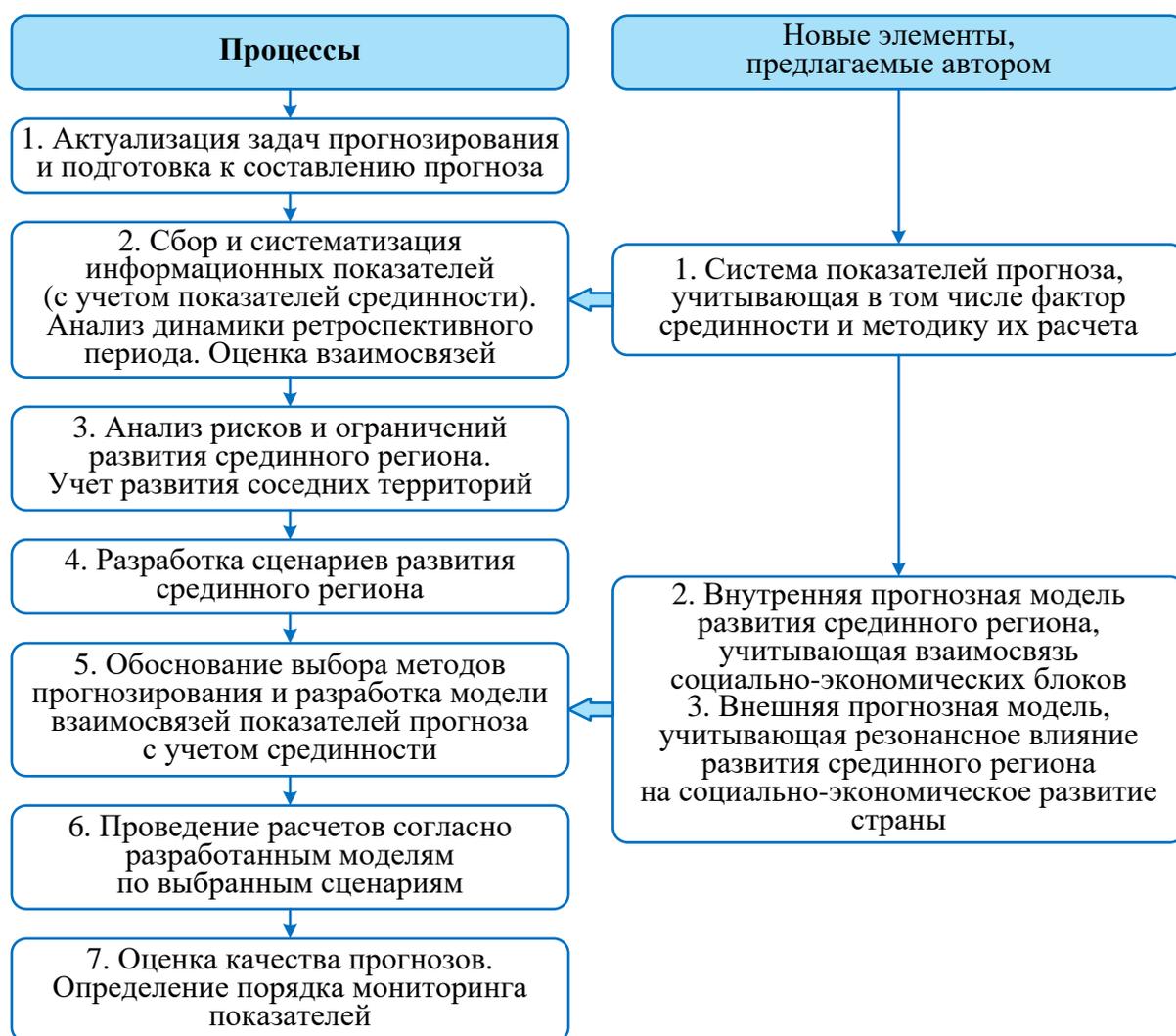


Рисунок 4 – Алгоритм разработки прогноза социально-экономического развития срединного региона

В качестве направлений совершенствования процесса прогнозирования развития срединного региона предложено повышение технологично-

сти, упорядочения и регламентации процесса разработки прогноза за счет включения фактора срединности в технологию прогнозных расчетов. К *новым элементам алгоритма* прогнозирования относятся: 1) система показателей прогноза, включающая в том числе фактор срединности, и методика их расчета; 2) внутренняя прогнозная модель развития срединного региона, учитывающая взаимосвязь социально-экономических блоков; 3) внешняя прогнозная модель, характеризующая резонансное влияние развития срединного региона на социально-экономическое развитие страны.

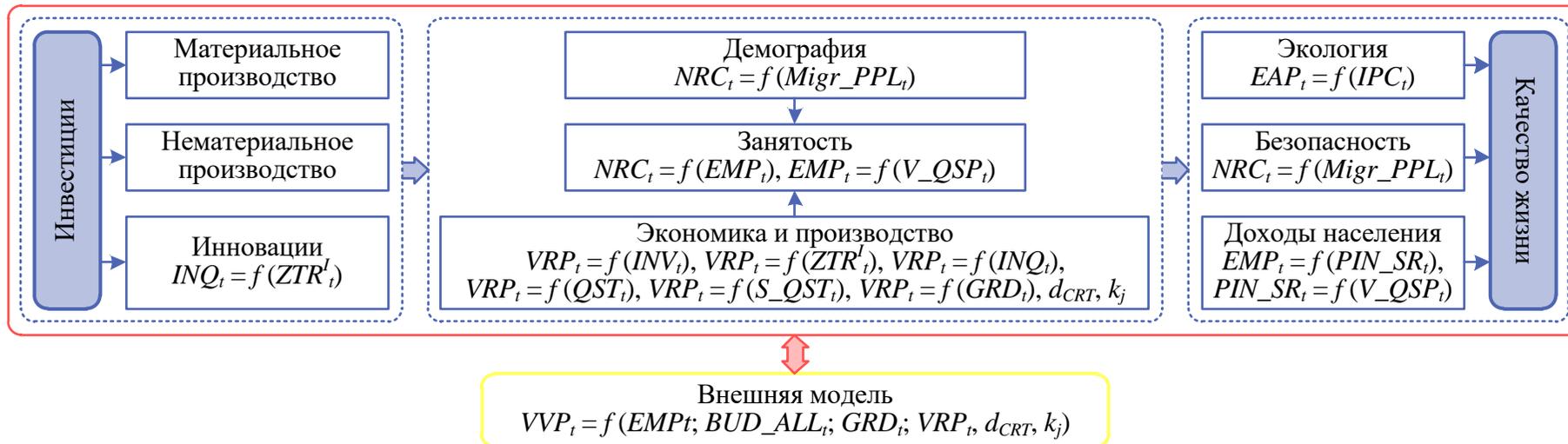
На основе эмпирического исследования срединных регионов РФ с использованием регрессионно-корреляционного анализа выделены *показатели, участвующие в прогнозе социально-экономического развития срединного региона* (рисунок 5), а также обоснована *концептуальная модель взаимосвязей показателей прогноза с учетом срединности* (рисунок 6).

| <i>Традиционное прогнозирование развития региона</i> | <i>Прогнозирование развития срединных регионов</i> |
|--|--|
| 1. Учет уровня развития, численности населения, местоположения на территории страны. 2. Учет диверсификации промышленности с преобладанием верхних отраслей НТП. 3. Учет уровня развития транспортно-логистической инфраструктуры. | 4. Учет многофункциональности с ведущей ролью четвертичного сектора, в том числе специфически «центральных» функций (политико-идеологических, культурно-консолидирующих и др.). 5. Учет расположения в социально-экономическом и геополитическом пространстве страны. 6. Учет миграционных потоков. 7. Учет уникального экономико-географического положения, выступающего катализатором национального развития. 8. Учет межрегионального товарообмена. 9. Учет высокой плотности экономической деятельности. 10. Учет сопряженного развития с соседними территориями |

Рисунок 5 – Особенности прогнозирования социально-экономического развития отдельных типов регионов

В диссертации на примере срединного макрорегиона в административных границах Уральского федерального округа (УрФО) *проведен анализ показателей срединности, на основе которых получены внутренняя и внешняя модели прогнозирования социально-экономического развития.*

Корреляционный анализ показателей социально-экономического развития УрФО проводился как *без учета временного лага, так и с учетом лагов в один и два года*, в результате чего определена чувствительность показателей, а наиболее значимые показатели включены в регрессионную модель.



Примечание – Красным контуром выделена модель внутрирегионального прогнозирования с учетом региональных показателей (факторов) социально-экономического развития срединного региона. Желтым контуром выделена внешняя модель прогнозирования срединного региона с учетом внешнего фактора ВВП.

Рисунок 6 – Концептуальная модель взаимосвязей показателей прогноза с учетом срединности (внутренняя и внешняя модели)

Внутренняя регрессионная модель УрФО включает шесть независимых факторов и имеет следующий вид:

$$VRP_t = 0,831QST_t + 0,008INQ_t + 0,021BUD_ALL_t + \\ + 0,097EMP_t + 0,211GRD_t + 0,682CRT_t, \quad (3)$$

где VRP_t – валовой региональный продукт; QST_t – оборот розничной торговли; INQ_t – объем отгруженных инновационных товаров, работ и услуг; BUD_ALL_t – доходы консолидированного бюджета; EMP_t – среднегодовая численность занятых в экономике; GRD_t – грузопоток железнодорожного транспорта; CRT_t – оборот межрегиональной торговли с соседними регионами.

Внешняя регрессионная модель, учитывающая влияние развития срединного макрорегиона на социально-экономическое развитие страны, на примере УрФО выглядит следующим образом:

$$VVP_t = 60\,718\,128,9 - 0,851EMP_t + 0,215BUD_ALL_t + \\ + 0,941VRP_t + 0,721CRT_t, \quad (4)$$

где VVP_t – валовой внутренний продукт РФ; EMP_t – среднегодовая численность занятых в экономике УрФО; BUD_ALL_t – доходы консолидированного бюджета УрФО; VRP_t – совокупный ВРП УрФО; CRT_t – оборот межрегиональной торговли с соседними регионами.

На основе разработанных автором моделей в диссертации *реализован прогноз социально-экономического развития УрФО по трем сценариям – инерционный, энергосырьевой и инновационный*. Оценивая качество авторской модели, необходимо отметить ее высокие прогностические свойства.

В качестве завершающего элемента процесса разработки прогноза социально-экономического развития срединных регионов в диссертации даны предложения по совершенствованию *организационного механизма согласования прогноза* на уровне Федерации, субрегиональном уровне, уровне срединного региона и уровне муниципальных образований.

Заключение

В результате диссертационного исследования автором были получены следующие результаты.

1. Обобщены теоретические подходы отечественных и зарубежных ученых к определению срединных регионов, их месту и роли в территориальном устройстве страны и ее социально-экономическом развитии. В результате обобщения методологических позиций автором обоснован подход к определению срединного региона, включающий характеристику территориального положения, с одной стороны, и систему взаимодействий в социально-экономическом пространстве государства, с другой стороны. Ос-

новой предлагаемого автором подхода к определению срединного региона выступает теоретико-множественное описание совокупности признаков, связей и отношений, целостное представление о регионе как относительно устойчивой части социально-экономического и политического пространства страны. На базе выделенных топологических признаков срединного региона обоснована миссия срединного региона – одно из основополагающих понятий стратегического управления территорией, рассматриваемое в иерархии целей и характеризующееся предназначением территории.

2. Предложена методологическая платформа исследования социально-экономического развития срединного региона, основанная на гравитационной теории, кластерной теории, методологии оценки инновационного потенциала. Предложена методика количественной оценки фактора срединности региона, включающая: 1) систему метрических признаков срединных регионов, содержащую показатели территориального базиса (пространственный и административный компоненты), и показатели, характеризующие совокупность отношений (социально-экономический и контактный компоненты), отбор которых в отличие от существующих методик подтвержден эмпирически; 2) алгоритм оценки совокупного эффекта срединности, понимаемый как социально-экономическая эффективность территориального капитала, сформированная в результате реализации преимуществ срединного положения региона, и включающий в себя несколько частных значений, связанных со сферами появления эффекта.

3. На основе выделенных особенностей срединного региона автором обоснован алгоритм разработки прогноза социально-экономического развития срединного региона, который включает систему показателей прогноза с учетом фактора срединности: внутреннюю и внешнюю прогнозные модели, характеризующие влияние развития срединного региона на социально-экономическое развитие страны.

Таким образом, задачи диссертационного исследования решены, цель работы достигнута.

Публикации по теме диссертации

Статьи в изданиях, индексируемых в международных базах Scopus и Web of Science

1. Akberdina, V. V. Manifestation of the factor of regional median position / V. V. Akberdina, **A. S. Sergeeva**. – DOI 10.37394/23207.2021.18.18 // WSEAS Transactions on Business and Economics. – 2021. – Vol. 18. – P. 171–178. – 1,0/0,5 п. л.

Статьи в изданиях, входящих в Перечень ведущих рецензируемых научных журналов ВАК РФ

2. **Сергеева, А. С.** Методические основы прогнозирования и планирования социально-экономических показателей региона / А. С. Сергеева // Инновации и инвестиции. – 2014. – № 10. – С. 161–165. – 0,6 п. л.

3. **Сергеева, А. С.** Построение региональных прогнозных моделей с применением программной оболочки «R-пакет» / А. С. Сергеева // Микроэкономика. – 2015. – № 2. – С. 80–86. – 0,9 п. л.

4. Акбердина, В. В. Индустриальные регионы России: сравнительный анализ / В. В. Акбердина, **А. С. Сергеева** // Вестник Забайкальского государственного университета. – 2015. – № 7 (122). – С. 98–117. – 2,5/1,3 п. л.

5. Акбердина, В. В. Обоснование миссии срединного региона и алгоритм ее реализации на примере Уральского федерального округа / В. В. Акбердина, **А. С. Сергеева** // Конкурентоспособность в глобальном мире: экономика, наука, технологии. – 2017. – № 3-2 (33). – С. 3–8. – 0,8/0,4 п. л.

6. Акбердина, В. В. Идентификация и основные характеристики срединных регионов / В. В. Акбердина, **А. С. Сергеева** // Управление экономическими системами: электронный научный журнал. – 2018. – № 6 (112). – Ст. 44. – URL: <http://uecs.ru/regionalnaya-ekonomika/item/4991-2018-06-29-09-14-30/-2018> (дата обращения: 12.11.2021). – 1,3/0,6 п. л.

7. Акбердина, В. В. Обоснование системы показателей для оценки фактора срединности в региональном аспекте на примере срединного региона / В. В. Акбердина, **А. С. Сергеева**. – DOI 10.26726/1812-7096-2018-6-86-97 // Региональные проблемы преобразования экономики. – 2018. – № 6 (92). – С. 86–97. – 1,5/0,8 п. л.

8. **Сергеева, А. С.** Совокупный эффект срединного региона и его оценка / А. С. Сергеева. – DOI 10.23672/c3710-3396-2128-w // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. – 2020. – № 5. – С. 337–342. – 0,8 п. л.

9. Akberdina, V. V. Strategic priorities for the development of middle regions in Russia / V. V. Akberdina, **A. S. Sergeeva**. – DOI 10.15826/recon.2020.6.2.008 // R-Economy. – 2020. – Vol. 6, no. 2. – P. 89–99. – 1,4/0,7 п. л.

Монографии

10. **Сергеева, А. С.** Прогнозирование социально-экономической динамики региона / А. С. Сергеева. – Екатеринбург : АМБ, 2015. – 100 с. – 6,3 п. л.

Статьи и материалы в прочих изданиях

11. **Сергеева, А. С.** Оптимизация процессов прогнозирования развития региональной экономической системы / А. С. Сергеева // Экономика и управление народным хозяйством : сб. ст. V Междунар. науч.-практ. конф. (Пенза, 29–30 декабря 2014 г.). – Пенза : Приволжский дом знаний, 2014. – С. 46–51. – 0,4 п. л.

12. **Сергеева, А. С.** Разработка совокупности моделей прогнозирования социально-экономической динамики региона и согласования их результатов / А. С. Сергеева // Новая индустриализация и умная экономика: вызовы и возможности : материалы Пермского конгресса ученых-экономистов (Пермь, 12 февраля 2015 г.). – Пермь : ПГНИУ, 2015. – С. 203–210. – 0,5 п. л.

13. **Сергеева, А. С.** Опыт управления срединным регионом за рубежом / А. С. Сергеева // Повышение производительности труда как ключевое направление региональной промышленной политики и основа неоиндустриального подъема инновационной конкурентоспособности корпораций : материалы VIII Междунар. науч.-практ. конф. (Пермь, 3 декабря 2015 г.). – Пермь : ПГНИУ, 2015. – С. 298–305. – 0,5 п. л.

14. **Сергеева, А. С.** Резонансное управление регионом как экономической системой / А. С. Сергеева // Ямальский вестник. – 2016. – № 1 (6). – С. 55–60. – 0,8 п. л.

15. Акбердина, В. В. Основные положения концепции развития срединных субрегионов / В. В. Акбердина, **А. С. Сергеева** // Стратегии развития социальных общностей, институтов и территорий : материалы Междунар. науч.-практ. конф. (Екатеринбург, 23–24 апреля 2015 г.) : в 2 т. – Екатеринбург : УрФУ, 2015. – Т. 1. – С. 57–59. – 0,2/0,1 п. л.

16. **Сергеева, А. С.** Топологические признаки срединного региона / А. С. Сергеева // Актуальные проблемы развития России и ее регионов : материалы II Всерос. науч.-практ. конф. – Курган : Дамми, 2016. – Т. 2. – С. 188–191. – 0,3 п. л.

17. **Сергеева, А. С.** Характеристика срединных регионов Европы и США / А. С. Сергеева // Актуальные проблемы экономики и управления : сб. ст. 4-й Всерос. науч.-практ. конф. (Екатеринбург, 6–7 сентября 2016 г.). – Екатеринбург : УГГУ, 2016. – С. 97–103. – 0,4 п. л.

18. Акбердина, В. В. Срединный регион как интегратор социально-экономического пространства страны / В. В. Акбердина, **А. С. Сергеева** // Технологии прикладной политологии и социологии как инструмент повышения эффективности государственного и муниципального управления : материалы Всерос. науч.-практ. конф. (Челябинск, 28 октября 2016 г.). – Челябинск : ЧФ РАНХиГС, 2016. – С. 13–19. – 0,4/0,2 п. л.

19. Акбердина, В. В. Прогнозирование срединного региона (на примере УрФО) на основе внутренней и внешней регрессионных моделей / В. В. Акбердина, **А. С. Сергеева** // Труды IX Международной зимней школы по институциональной экономике : докл. секц. заседаний IX Междунар. зимней школы по институц. экономике (Екатеринбург, 3–4 декабря 2016 г.). – Екатеринбург : ИЭ УрО РАН, 2016. – С. 5–9. – 0,3/0,2 п. л.

20. Акбердина, В. В. Обоснование миссии срединного региона в условиях новой индустриализации / В. В. Акбердина, **А. С. Сергеева** // Развитие стратеги-

ческого и проектного управления сетевыми территориально-отраслевыми системами – ключевое направление неоиндустриальной модернизации современной Российской экономики : материалы IX Всерос. науч.-практ. конф. (Пермь, 8 декабря 2016 г.). – Пермь : ПГНИУ, 2016. – С. 11–15. – 0,3/0,1 п. л.

21. Сергеева, А. С. Типологизация внутренних регионов России с учетом фактора срединности / **А. С. Сергеева** // Экономический рост Республики Беларусь: глобализация, инновационность, устойчивость : материалы XIII Междунар. науч.-практ. конф. (Минск, 14 мая 2020 г.). – Минск : БГЭУ, 2020. – С. 148–149. – 0,1 п. л.

22. Сергеева, А. С. Срединный регион: актуальные аспекты управления / **А. С. Сергеева** // Качество в производственных и социально-экономических системах : сб. науч. тр. 8-й Междунар. науч.-техн. конф. (Курск, 17 апреля 2020 г.). – Курск : ЮЗГУ, 2020. – С. 356–357. – 0,1 п. л.

23. **Сергеева, А. С.** Актуальные аспекты экономического развития срединного региона / А. С. Сергеева, В. В. Акбердина // Стратегии развития социальных общностей, институтов и территорий : материалы VI Междунар. науч.-практ. конф. (Екатеринбург, 27–28 апреля 2020 г.). – Екатеринбург : УрФУ, 2020. – С. 185–189. – 0,3/0,2 п. л.

Содержание диссертационной работы

Введение

1 Теоретико-методологическое обоснование развития срединных регионов

1.1 Развитие теоретической концепции срединных регионов

1.2 Методологическая платформа исследования срединных регионов

1.3 Методологические подходы к прогнозированию динамики развития срединных регионов

2 Разработка методического инструментария анализа и прогнозирования социально-экономического развития срединных регионов

2.1 Разработка и обоснование методического инструментария по оценке фактора срединности

2.2 Алгоритм разработки прогноза развития срединных регионов

2.3 Методика прогнозирования социально-экономического развития срединного региона

3 Анализ и прогнозирование социально-экономического развития срединного макрорегиона

3.1 Анализ динамики социально-экономического развития срединного макрорегиона

3.2 Корреляционно-регрессионный анализ и расчеты моделей прогнозирования срединного макрорегиона

3.3 Прогнозирование социально-экономических показателей Уральского федерального округа

Заключение

Список литературы

Приложения

Подписано в печать 24.01.2022.
Формат 60 × 84 ¹/₁₆. Гарнитура Таймс. Бумага офсетная. Печать плоская.
Уч.-изд. л. 1,5. Тираж 200 экз. Заказ

Отпечатано с готового оригинал-макета в подразделении оперативной полиграфии
Уральского государственного экономического университета
620144, г. Екатеринбург, ул. 8 Марта/Народной Воли, 62/45