

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«Уральский федеральный университет имени первого Президента России
Б. Н. Ельцина»

На правах рукописи



Родичева Валерия Борисовна

**СИСТЕМА РЕФИНАНСИРОВАНИЯ
КРЕДИТНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ БАНКОМ РОССИИ И ЕЕ ВЛИЯНИЕ
НА СОВОКУПНУЮ БАНКОВСКУЮ ЛИКВИДНОСТЬ**

Специальность 08.00.10 – Финансы, денежное обращение и кредит

ДИССЕРТАЦИЯ

на соискание ученой степени
кандидата экономических наук

Научный руководитель:
доктор экономических наук, доцент
Л. И. Юзвович

Екатеринбург – 2018

ВВЕДЕНИЕ	4
1 ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ СИСТЕМЫ РЕФИНАНСИРОВАНИЯ КРЕДИТНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ БАНКОМ РОССИИ	13
1.1 Комплексный подход к определению рефинансирования кредитных организаций Банком России при формировании денежно-кредитной политики	13
1.2 Система рефинансирования кредитных организаций в рамках денежно-кредитного регулирования: сущность и содержание.....	29
1.3 Совокупная банковская ликвидность как результат денежно-кредитной политики	43
2 РЕФИНАНСИРОВАНИЕ КРЕДИТНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ БАНКОМ РОССИИ НА ОСНОВЕ КРИТЕРИЕВ И МЕТОДОВ ПОВЫШЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ СОВОКУПНОЙ БАНКОВСКОЙ ЛИКВИДНОСТИ	59
2.1 Компаративный анализ использования действующих инструментов рефинансирования (на примере Уральского ГУ Банка России) в условиях нестабильной экономики.....	59
2.2 Методические положения по формированию инструментов рефинансирования кредитных организаций Банком России в рамках институционального и функционального аспектов	79
2.3 Критерии повышения эффективности денежно-кредитной политики Банка России.....	115
3 ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ ДЕЙСТВУЮЩЕЙ СИСТЕМЫ РЕФИНАНСИРОВАНИЯ БАНКА РОССИИ	123
3.1 Проблемы действующей системы рефинансирования Банка России	123

3.2 Методика формирования сценариев рефинансирования кредитных организаций Банком России	132
3.3 Моделирование сценариев рефинансирования кредитных организаций Банком России и их влияние на совокупную банковскую ликвидность	160
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	171
СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ.....	175
Приложение А – Установленные Банком России размеры ставки рефинансирования и периоды их действия.....	198
Приложение Б – Доля кредитов рефинансирования в суммарных активах Банка России в период с 2000 по 2017 г., млн р.	199
Приложение В – Виды кредитов Банка России и условия кредитования по состоянию на 18.09.2017	203
Приложение Г – Объемы операций кредитования Банком России кредитных организаций Российской Федерации	205
Приложение Д – Количество кредитуемых Банком России корреспондентских счетов (субсчетов) кредитных организаций (Положение Банка России от 04.08.2003 № 236-П)	206
Приложение Е – Основные показатели, характеризующие операции Банка России по предоставлению внутрисдневных кредитов и кредитов овернайт	207
Приложение Ж – Основные показатели, характеризующие операции Банка России по предоставлению ломбардных кредитов	208
Приложение И – Виды ценных бумаг, входящих в Ломбардный список Банка России по состоянию на 06.09.2017	209
Приложение К – Объем и структура кредитов Банка России, обеспеченных нерыночными активами или поручительствами	211
Приложение Л – Сводная информация по изменениям параметров денежно-кредитной политики и состояние денежной массы в экономике	213

Актуальность темы исследования. В последние годы имели место значительные изменения в банковских системах отдельных стран, в том числе России. Сформированные рыночные отношения в Российской Федерации и перспективные задачи развития экономики страны предъявляют новые требования к устойчивости и масштабам функционирования всей банковской системы. Обеспечение равновесия банковской системы, как правило, невозможно без разрешения вопросов управления банковской деятельностью и регулирования банковской ликвидности.

Для целей эффективного обеспечения комплексного подхода к урегулированию вопросов банковской ликвидности и поддержания стабильности в банковском секторе Банк России организует рефинансирование, будучи кредитором последней инстанции для всех кредитных организаций.

Общеизвестно, что развитие системы рефинансирования Банком России кредитных организаций непосредственно связано с проводимой денежно-кредитной политикой в стране. Важность для экономики такого инструмента денежно-кредитной политики, как рефинансирование кредитных организаций, прежде всего объясняется способностью регулирования ликвидности как на макро-, так и на микроуровнях в соответствии с целями денежно-кредитной политики страны.

Инструмент рефинансирования Банка России динамично развивается, наращивается спектр и объем операций рефинансирования, расширяется инструментарий анализа финансового состояния банков-заемщиков. Вместе с тем история развития банковской системы России отчетливо демонстрирует тот факт, что в период кризисной ситуации существующая система рефинансирования кредитных организаций не способна обеспечить ожидаемую эффективность.

В первой четверти XXI столетия в банковской сфере нашей страны сложился структурный дефицит ликвидности, выражающийся в стабильном и долговременном превышении спроса банков на ликвидные средства над их предложением.

Это создает предпосылки для расширения и развития рефинансирования кредитных организаций Банком России.

Об актуальности темы исследования свидетельствуют следующие обстоятельства:

– высокая значимость для деятельности банковского сектора инструмента рефинансирования как способа регулирования ликвидности кредитных организаций, обеспечение достаточного объема ресурсной базы кредитных организаций для реализации среднесрочных и краткосрочных проектов банков, повышения финансовой устойчивости всего банковского сектора;

– реакция межбанковского кредитного рынка на внутренние и внешние воздействия, что требует от системы рефинансирования кредитных организаций Банком России разнообразного инструментария, гибкости, оперативности, совершенствования и постоянного развития;

– отсутствие планомерной оценки востребованности и эффективности элементов рефинансирования Банка России.

Кроме того, до настоящего времени так и не сформировался системный подход к изучению рефинансирования кредитных организаций, который позволил бы объединить теоретические аспекты функционирования данного инструмента Банка России и организационно-практические основы данного регулятора денежно-кредитной сферы.

Итак, несмотря на значительный интерес к данной теме, остается ряд нерешенных вопросов, которые связаны с недостаточным изучением теоретико-методологических вопросов, а также реальных проблем в области рефинансирования кредитных организаций Банком России.

Степень научной разработанности проблемы. Обсуждение проблем, связанных с рефинансированием Банком России кредитных организаций в условиях модернизации российского финансового рынка, должно получить отражение научных и прикладных исследованиях.

Основу диссертационного исследования составили труды по макроэкономике российских ученых, таких как В. В. Ильяшенко, Л. М. Капица, О. Н. Кусакина, М. П. Логинов, И. И. Рязанцев и др.

Большой вклад в формирование теории рефинансирования, используемый автором в научном исследовании экономической сущности и содержания рефинансирования в банковской системе, внесли представители российской академической школы, такие как Б. А. Алехин, Ю. А. Бабичева, Г. Н. Белоглазова, Д. С. Благушин, А. Ю. Буркова, А. И. Веселов, А. Г. Грязнова, Е. Ф. Жуков, Б. К. Иришев, А. Ю. Казак, Л. П. Кроливецкая, В. Э. Кроливецкая, О. И. Лаврушин, М. С. Марамыгин, К. Р. Тагирбеков, М. Б. Тершукова, И. Н. Юдина, В. Ф. Шаров, а также зарубежные ученые Г. Александер, Дж. Бейли, Ф. Баррос, А. Н. Бергер, Б. Бернанке, С. Л. Брю, К. Р. Маконелл, Д. Мартин, У. Шарп.

Фундаментальное обоснование системы рефинансирования кредитных организаций в рамках денежно-кредитного регулирования рассматривается в трудах российских ученых С. А. Андрюшина, А. Г. Братко, А. И. Веселова, И. Б. Власенко, М. Ю. Головина, Е. Ф. Жукова, С. Ф. Комова, Ю. В. Красиковой, В. В. Кузнецовой, Н. Н. Мокеевой, Ю. И. Львова, Н. Д. Эриашвили.

Теоретическое обоснование банковской ликвидности в современных условиях представлено в работах российских ученых А. Н. Азрилияна, В. В. Астрелиной, А. Е. Гусевой, Т. Н. Есиной, В. С. Куфенко, О. И. Лаврушина, Г. С. Пановой, К. Р. Тагирбекова.

Концептуальное обоснование финансового инструментария рефинансирования Банком России кредитных организаций содержится в работах В. А. Гамзы, О. И. Лаврушина, И. Д. Мамоновой, В. М. Пищулова, Н. А. Савинской, М. Б. Тершуковой, В. Ф. Шарова, Г. Г. Фетисова, Л. И. Юзвович.

В настоящее время целостное исследование системы рефинансирования Банка России подразумевает ее системный анализ и обобщение. Особое влияние на научное исследование оказали труды В. В. Геращенко, Г. О. Грефа, Г. И. Лунтовского, Н. А. Савинской, Г. А. Тосуняна и др., в которых изложены практические аспекты кредитования кредитных организаций.

Несмотря на значительный вклад перечисленных авторов в изучение данной проблемы, системный подход к исследованию рефинансирования кредитных организаций Банком России нуждается в постоянном дополнении и уточнении.

Многообразие и значимость теоретических и практических аспектов системы рефинансирования кредитных организаций Банком России требуют углубления фундаментальных и прикладных исследований, обеспечивающих достаточный уровень совокупной банковской ликвидности в целом и конкретной кредитной организации в частности. В данной связи тема диссертационного исследования посвящена развитию теории, методологии и практике системы рефинансирования кредитных организаций, является актуальной и имеет большое практическое значение как для национальной банковской системы, так и для отдельной кредитной организации.

Объект исследования – система рефинансирования кредитных организаций Банком России и ее структурные элементы.

Область исследования соответствует п. 11.2 «Особенности формирования денежно-кредитной политики РФ и механизмов ее реализации в современных условиях», п. 11.10 «Стратегия и тактика использования инструментов денежно-кредитного регулирования» Паспорта специальности ВАК РФ 08.00.10 – Финансы, денежное обращение и кредит.

Предмет исследования – процесс функционирования системы рефинансирования кредитных организаций Банком России.

Цель диссертационного исследования – развитие теоретических и методических подходов к анализу процесса функционирования системы рефинансирования кредитных организаций Банком России, построение и аргументация сценариев усиления ее влияния на совокупную банковскую ликвидность.

Для достижения указанной цели поставлены следующие **задачи исследования**:

– систематизировать теоретические положения исследования системы рефинансирования кредитных организаций Банком России при формировании денежно-кредитной политики и механизмов ее реализации с целью воздействия на совокупную банковскую ликвидность;

– представить методические положения по формированию инструментов рефинансирования кредитных организаций Банком России в рамках институционального и функционального аспектов;

– разработать методику формирования и осуществить моделирование сценариев рефинансирования кредитных организаций Банком России для повышения совокупной банковской ликвидности.

Теоретической и методологической основой диссертационного исследования выступают труды отечественных и зарубежных авторов в области теории денег и кредита, денежно-кредитной политики, рефинансирования кредитных организаций Банком России, банковского дела и межбанковских операций кредитных организаций, научные и методические публикации, статьи в отечественной и зарубежной периодической печати, материалы научных конференций, дискуссий, а также законодательные и нормативные акты, которые регулируют банковский сектор Российской Федерации. В диссертационном исследовании использовались общенаучные методы познания, экономико-статистические методы обработки информации, методы системного, сравнительного, функционального и факторного анализа с построением аналитических моделей на основе синтеза современных научных методов познания экономических процессов. В работе использовались графические методы, моделирование и компаративные методы обработки информации.

Информационную базу исследования составили нормативно-правовые акты Российской Федерации и ее субъектов по вопросам рефинансирования кредитных организаций Банком России, официальные статистические материалы Банка России, аналитические данные Уральского главного управления Банка России, результаты авторских исследований и расчетов, материалы научно-практических конференций, экспертные сведения периодических изданий, справочные материалы и электронные системы информации. Информационная база вполне репрезентативна, в связи с чем имеется надежная основа для создания целостной картины комплексного подхода к рефинансированию кредитных организаций Банком России.

Научная новизна диссертационного исследования состоит в развитии теоретических, методических положений и разработке направлений по совершенствованию системы рефинансирования кредитных организаций Банком России.

Результаты исследования, обладающие, по мнению автора, признаками научной новизны:

1. Систематизированы основные теоретические положения системы рефинансирования кредитных организаций Банком России, в том числе: определено базовое место рефинансирования в денежно-кредитном регулировании, позволяющее сформировать эффективный инструментарий управления денежной массой; раскрыто содержание понятия рефинансирования кредитных организаций Банком России как корректирующего инструмента реализации денежно-кредитной политики государства, который направлен на кредитование Банком России кредитных организаций на различных условиях с целью поддержания ликвидности банковской системы и регулирования денежного предложения в экономике; сформулировано определение системы рефинансирования Банком России кредитных организаций как совокупности субъектов, принципов организации, видов и способов кредитования банков, а также нормативно-правовой базы, с помощью которых осуществляется регулирование денежно-кредитной сферы с целью воздействия на результат – совокупную банковскую ликвидность (п. 11.2 Паспорта специальности ВАК РФ 08.00.10).

2. Представлены методические положения по формированию инструментов рефинансирования кредитных организаций Банком России в рамках институционального и функционального аспектов, а именно: разработана авторская схема воздействия регулятора на кредитные организации с помощью комбинирования отдельных инструментов денежно-кредитной политики; представлен алгоритм использования методических положений по формированию инструментов рефинансирования кредитных организаций Банком России; расширен единый пул обеспечения кредитов, предоставляемых Банком России, с целью развития теории рефинансирования путем введения корректирующих инструментов для влияния на совокупную банковскую ликвидность в различных условиях состояния экономики. Предлагаемый авторский подход позволит эффективнее управлять совокупной банковской ликвидностью и обеспечивать заданный уровень ликвидности кредитных организаций через механизмы рефинансирования (п. 11.2 Паспорта специальности ВАК РФ 08.00.10).

3. Разработана оригинальная методика формирования и осуществлено моделирование инерционного и кризисного сценариев рефинансирования кредитных организаций Банком России на основе корректирующего инструментария денежно-кредитного регулирования, сочетающего инструменты регулирования краткосрочной ликвидности, целевые инструменты среднесрочного финансирования, а также облигации «особого назначения», обеспечивающие при их комбинировании усиление влияния системы рефинансирования Банка России на совокупную банковскую ликвидность (п. 11.10 Паспорта специальности ВАК РФ 08.00.10).

Теоретическая значимость исследования заключается в расширении и дополнении теоретических и методических аспектов рефинансирования кредитных организаций Банком России и обосновании базового места рефинансирования в денежно-кредитном регулировании на основе обобщения и систематизации содержательного контента процесса. Выводы и положения, обоснованные в диссертационной работе, позволяют расширить и углубить научные основы системы рефинансирования.

Практическая значимость работы заключается в возможности использовать полученные результаты диссертационного исследования в целях дальнейшего совершенствования системы рефинансирования кредитных организаций. Реализация рекомендаций, выработанных в ходе исследования, позволит привести систему рефинансирования в Российской Федерации в соответствие с потребностями банковского сектора.

Апробация и реализация результатов исследования. Основные идеи диссертационного исследования предварительно докладывались и обсуждались на Всероссийском форуме молодых ученых и студентов (Екатеринбург, 2007, 2008, 2009, 2010, 2011 гг.); международных научно-практических конференциях (Воронеж, Нижний Тагил, Варадеро (Куба), 2008 г.; Екатеринбург, 2012, 2014, 2015, 2017 гг.), всероссийских научно-практических конференциях (Екатеринбург, 2008, 2013 гг.).

Предложения автора, содержащиеся в диссертационном исследовании, нашли применение в деятельности Уральского главного управления Банка России, Уральского банка ПАО «Сбербанк» и ПАО «Газпромбанк» в г. Екатеринбурге.

Материалы диссертации легли в основу разработанных автором курсов лекций «Деньги, кредит, банки», «Банковское дело», «Финансовые и денежно-кредитные методы регулирования экономики». Внедрение результатов диссертационного исследования подтверждено соответствующими документами.

Теоретические разработки и научно-практические выводы исследования используются в учебном процессе Уральского федерального университета имени первого Президента России Б. Н. Ельцина.

Публикации. По результатам теоретических, методических и практических исследований по теме диссертационного исследования опубликовано 38 работ объемом 38,98 п. л. (из них авторских – 10,43 п. л.), в том числе 10 статей в рецензируемых научных журналах ВАК РФ общим объемом авторского текста 4,2 п. л. («Вестник УрФУ. Серия: Экономика и управление», «Вопросы управления», «Финансы и кредит», «Фундаментальные исследования», «Современные проблемы науки и образования», «Вестник Самарского государственного экономического университета», «Инновационное развитие экономики»), одна статья в базе данных Scopus (журнал *Mediterranean Journal of Social Sciences*).

Структура и объем диссертационного исследования. Структура работы определяется логикой исследования. Работа состоит из введения, трех глав, заключения, списка литературы и 10 приложений, изложенных на 197 страницах машинописного текста. Цифровой и графический материал представлен в 18 таблицах и 38 рисунках. Список литературы содержит 239 наименований.

Во *введении* обоснована актуальность темы исследования, определены цель и задачи, выделены объект и предмет исследования, рассмотрена методологическая и информационная база, раскрыта научная новизна и практическая значимость работы, апробация результатов исследования.

В *первой главе* «Теоретические аспекты исследования системы рефинансирования кредитных организаций Банком России» определяется базовое место рефинансирования в денежно-кредитном регулировании; раскрывается и обосновывается сущность и содержание понятия рефинансирования кредитных организаций Банком России как способа реализации денежно-кредитной политики госу-

дарства; проведен анализ научных положений о сущности и содержании денежно-кредитной политики Банка России в целом, в том числе системы рефинансирования кредитных организаций; рассматривается совокупная банковская ликвидность, ее содержание, виды, факторы и способы регулирования Банком России как результирующий показатель денежно-кредитной политики.

Во *второй главе* «Рефинансирование кредитных организаций Банком России на основе критериев и методов повышения эффективности совокупной банковской ликвидности» проводится компаративный анализ использования действующих инструментов рефинансирования Уральским главным управлением Банка России в условиях нестабильной экономики. Предлагаются методические положения по формированию инструментов рефинансирования кредитных организаций Банком России в рамках институционального и функционального аспектов. Определяется пул долгосрочных источников рефинансирования для поддержания банковской системы с позиций критериев повышения эффективности денежно-кредитной политики.

В *третьей главе* работы «Проблемы и перспективы развития действующей системы рефинансирования Банка России» выделяются проблемы действующей системы рефинансирования Банка России; обобщаются перспективы дальнейшего развития системы рефинансирования кредитных организаций, а также описывается авторская методика формирования сценариев рефинансирования кредитных организаций Банком России на основе корректирующего инструментария денежно-кредитного регулирования, обеспечивающая эффективность использования инструментов рефинансирования Банка России на основе ключевых показателей, регулирующих денежную массу.

В *заключении* диссертационной работы подводятся итоги проведенного исследования, делаются основные выводы и обобщаются предложения по совершенствованию системы рефинансирования кредитных организаций Банком России.

В *приложениях* представлены вспомогательные аналитические материалы, иллюстрирующие отдельные положения диссертационного исследования.

1 ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ СИСТЕМЫ РЕФИНАНСИРОВАНИЯ КРЕДИТНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ БАНКОМ РОССИИ

1.1 Комплексный подход к определению рефинансирования кредитных организаций Банком России при формировании денежно-кредитной политики

В процессе функционирования формируется система банковского сектора государства, при этом остается актуальным вопрос изучения влияния инструмента рефинансирования кредитных организаций как механизма регулирования ликвидности банковского сектора, реализации краткосрочных и среднесрочных проектов кредитных организаций, обеспечения достаточного размера ресурсной базы коммерческих банков, а также обеспечения финансовой устойчивости. Все это, бесспорно, требует досконального изучения рефинансирования как одного из важных инструментов денежно-кредитной политики Банка России и ее эффективности [28].

В современной экономике понятие «рефинансирование» применяется в разных сферах и, соответственно, имеет различные значения. Многие ученые-экономисты в своих научных работах прямо или косвенно затрагивают вопросы экономической сущности и содержания рефинансирования (рисунок 1).

В российском научном сообществе пока не сложилось единого подхода к интерпретации понятия «рефинансирование кредитных организаций».

Представители Уральской банковской школы (А. Ю. Казак и М. С. Марамигин) считают, что рефинансирование является одним из наиболее эффективных инструментов денежно-кредитного регулирования в странах с развитой рыночной экономикой. Под рефинансированием они понимают предоставление центральным банком кредитов головным кредитным организациям [79].

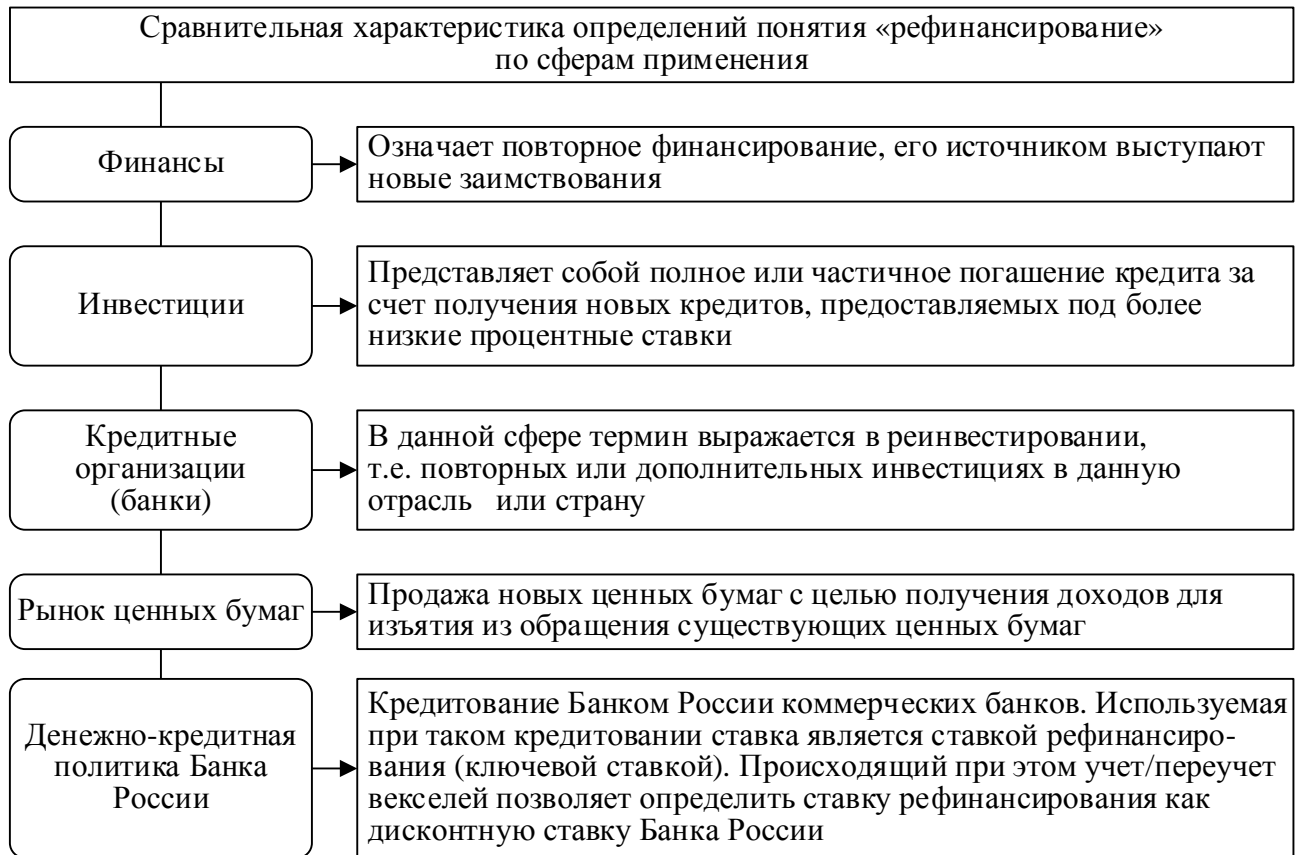


Рисунок 1 – Сравнительная характеристика определений понятия «рефинансирование» по сферам применения¹

М. Б. Тершукова считает, что термин «рефинансирование» имеет универсальное значение, используется применительно ко многим финансовым категориям. Приставка «ре-» в нем означает осуществление повторного, двойного действия. Применительно к центральному банку это означает размещение денежных ресурсов в форме кредитов среди банков, чтобы кредитные организации указанные ресурсы направили в реальный сектор экономики, на межбанковский рынок и т.д. Таким образом, имеет место повторное перераспределение средств в виде централизованных кредитов [179].

О. И. Лаврушин указывает на возможность при необходимости получения кредитными организациями заемных средств Банка России под залог ценных бумаг или через переучет векселей. Смысл дисконтной и залоговой политики за-

¹ Составлено автором.

ключается в том, чтобы оказывать влияние на ситуацию, складывающуюся на денежном рынке и рынке капиталов, с помощью изменения условий кредитования для банковского сектора. Центральный банк путем изменения условий залога ценных бумаг и их переучета оказывает воздействие на ликвидность банковского сектора и косвенно влияет на экономику страны [117].

Напротив, Ю. А. Бабичева считает, что учетная ставка – более широкое понятие, которое включает в себя политику рефинансирования и редисконтирования. Под политикой рефинансирования кредитных организаций понимается кредитование банковских учреждений. Политика рефинансирования одновременно с политикой дисконтирования представляет собой учетную политику, являющуюся главным инструментом денежно-кредитного регулирования, основные направления которой определяются, разрабатываются и реализуются Банком России [32].

Согласно мнению Е. Ф. Жукова, центральный банк предоставляет кредиты банкам по своей учетной ставке, определяет условия для их предоставления под конкретное обеспечение с целью воздействия на ликвидность банковской системы. Автор диссертационного исследования считает, что несомненным достоинством данной формулировки является указание на цель инструмента рефинансирования. Вместе с тем в данном авторском мнении рефинансирование рассматривается в узком смысле [83].

Б. К. Иришев, в отличие от Е. Ф. Жукова, рассматривает рефинансирование в качестве кредитной помощи, которая оказывается центральным банком кредитным институтам. Автор заостряет внимание на том, что в общем виде инструмент рефинансирования является банковской политикой в области финансирования экономики. При этом в данном определении автором не указаны конкретные формы оказания кредитной помощи коммерческим банкам [93].

С точки зрения Г. Н. Белоглазовой, рефинансирование представляет собой один из инструментов денежно-кредитной политики. Под учетной ставкой автор подразумевает механизм прямого воздействия на банковскую ликвидность при помощи изменения стоимости кредитных ресурсов. При этом автор не выделяет формы кредитов и не дает четкого определения кредита рефинансирования [35].

Анализируя зарубежный опыт организации денежно-кредитной политики, Ю. В. Степанов к операциям рефинансирования относит операции на открытом рынке и постоянно действующие инструменты. К последним относятся кредиты овернайт и депозиты Банка России. К операциям на открытом рынке он относит: главные (операции на срок от 2 дней до 3 месяцев) и долгосрочные операции по рефинансированию (закключаются в предоставлении ресурсов на небольшой срок, как правило, до 3 месяцев), инструменты тонкого регулирования (операции на срок более одного месяца, валютные свопы, прямые покупки ценных бумаг и других активов), а также структурные, которые проводятся для предоставления или изъятия ликвидности [173]. Автору диссертационного исследования данное определение видится более широким, чем указано в федеральном законодательстве о Банке России [5].

В. Ф. Шаров считает, что наличие в стране эффективного инструмента рефинансирования коммерческих банков является одним из главных и важных условий для развития инновационной экономики [197].

По мнению К. Р. Тагирбекова, рефинансирование представляет собой предоставление центральным банком заемных средств (кредитных ресурсов) в форме ссуд под залог ценных бумаг, прямых кредитов, а также посредством проведения кредитных аукционов [176].

Точка зрения А. Г. Грязновой сводится к тому, чтобы коммерческие банки имели возможность проводить на межбанковском рынке рефинансирование путем взаимного кредита, а также осуществляли выпуск еврооблигаций на международном финансовом рынке и привлекали синдицированные кредиты [74].

В зарубежной экономике под рефинансированием подразумевается замена старых облигаций путем выпуска новых при наступлении срока их погашения или до наступления этого срока. Данная операция проводится для уменьшения процентной ставки [206; 231].

Например, английские авторы Г. Александер, Дж. Бейли, У. Шарп под рефинансированием понимают возмещение в определенный момент израсходованных средств финансовыми ресурсами иного вида для продолжения предоставле-

ния кредитных ресурсов в условиях, когда все средства распределены, или обеспечения погашения образовавшейся задолженности [198].

К. Р. Макконнелл и С. Л. Брю предлагают рассматривать рефинансирование как процесс получения кредитными организациями ссуд от федеральных резервных банков, что влечет за собой увеличение своих резервов/активов в обмен на долговые обязательства [130].

С точки зрения Э. Дж. Долана, рефинансирование – это кредитование коммерческих банков, своего рода механизм обеспечения центральными банками ликвидности коммерческих банков [80].

Резюмируя вышесказанное, следует отметить, что в российской экономической литературе рефинансирование кредитных организаций, по мнению автора диссертационного исследования, рассматривается в более узком смысле – как главный инструмент денежно-кредитной политики государства. Рефинансированием кредитных организаций занимается только Банк России [193].

В соответствии со ст. 4, 40 и 46 Федерального закона № 86-ФЗ Банком России организуется рефинансирование кредитных организаций, определяется и устанавливается порядок и условия кредитования, осуществляются операции рефинансирования коммерческих банков и обеспечивается регулирование ликвидности банковской системы. Кроме того, обеспечивается предусмотренное ст. 28 Федерального закона от 02.12.1990 № 395-1 «О банках и банковской деятельности» (далее – Федеральный закон № 395-1) право коммерческих банков обращаться за получением кредита на определенных условиях в Банк России при недостатке средств, с целью осуществления операций по кредитованию клиентов и выполнения принятых обязательств. Как видно из указанного определения, формулировка термина «рефинансирование» не выходит за рамки, определенные функциями Центрального банка [5; 6].

Операции, связанные с кредитованием, должны проводиться в рамках договоров, заключенных между Банком России и кредитными организациями, с учетом норм, изложенных в ст. 850 Гражданского кодекса Российской Федерации [3], а также в Федеральном законе № 395-1 [5]. В связи с этим большинство совре-

менных ученых трактуют рефинансирование кредитных организаций именно с этой точки зрения.

Все перечисленные определения рефинансирования, по нашему мнению, представляются неполными и не позволяют в достаточной степени использовать их для решения задач, поставленных в данной диссертационной работе с позиций комплексного подхода.

Автор считает, что рефинансирование центрального банка представляет собой комплексный инструмент реализации денежно-кредитной политики государства, который направлен на кредитование Центральным банком Российской Федерации кредитных организаций на различных условиях с целью поддержания ликвидности банковской системы и регулирования денежного предложения в экономике [192].

С целью исследования методических положений при формировании инструментов рефинансирования кредитных организаций Банком России автор выделяет институциональный и функциональный подходы, позволяющие эффективнее управлять совокупной банковской ликвидностью и обеспечивать заданный уровень ликвидности кредитных организаций через механизмы рефинансирования (рисунок 2).

Автор обращает внимание, что с позиции функционального подхода система рефинансирования определяется как совокупность методов (кредиты по фиксированной или плавающей ставке, на аукционной основе), инструментов (виды кредитования) и принципов организации (срочность, платность и обеспеченность) [149]. Именно поэтому приоритетным направлением совершенствования системы денежно-кредитного регулирования в настоящее время становится решение вопросов реформирования инструмента рефинансирования коммерческих банков.



Рисунок 2 – Институциональный и функциональный подходы к системе рефинансирования¹

Необходимость совершенствования механизмов рефинансирования коммерческих банков приобретает особую актуальность в связи с отсутствием у них стабильных источников ресурсов, несоответствием инструмента рефинансирования Банка России требованиям денежного рынка, ограниченностью доступа к инструментам рефинансирования для региональных кредитных организаций, очевидными методическими недоработками действующего механизма рефинансирования.

Вместе с тем данные подходы являются узкими и не комплексными. Функциональный подход строится на функциях, но это, по нашему мнению, узко. Институциональный подход объединяет институты, но это тоже, по нашему мнению, не достаточно.

Таким образом, наиболее полно систему рефинансирования автор считает возможным рассматривать не только с точки зрения синтеза институционального и функционального подходов, но, так как система рефинансирования касается действий центрального банка в конкретной экономической ситуации (докризис-

¹ Составлено автором.

ная, кризисная, посткризисная), факторы на каждом этапе есть общие и особенные, поэтому автор считает необходимым дополнить указанные два подхода факторами и их влиянием на систему рефинансирования.

Автор предлагает комплексный подход, который строится на основе факторов, и именно факторы, в отличие от функций и институтов, создают комплексность (рисунок 3).



Рисунок 3 – Комплексное обоснование авторского понятия «рефинансирование» на основе факториального влияния на совокупную банковскую ликвидность¹

¹ Составлено автором.

Из рисунка 3 следует, что факторами, влияющими на совокупную банковскую ликвидность, являются экономические и политические реформы (в том числе санкции), развитие фондового рынка/рынка ценных бумаг и межбанковских кредитов, кризисы банковской ликвидности, банковская система рыночного типа, фазы экономического цикла. Эти факторы обуславливают комплексность и оказывают особое влияние на развитие инструмента рефинансирования коммерческих банков, а также способствуют созданию новых инструментов рефинансирования.

Создание кредитных организаций и переход к рыночной экономике обусловили распределение централизованных ресурсов; банкротство коммерческих банков привело к введению требований по обеспеченности предоставляемых ссуд/займов; кризисы – к созданию механизма стабилизационных и беззалоговых кредитов [87].

Рефинансирование кредитных организаций осуществляется в форме прямого и косвенного кредитования. Процесс рефинансирования кредитных организаций сводится к тому, что Банк России осуществляет кредитование банков, которые обращаются в Банк России в случае отсутствия возможности в получении дополнительных ресурсов с целью поддержания на определенном уровне своей платежеспособности [84].

На современном этапе рефинансирование коммерческих банков является важным инструментом денежно-кредитной политики Банка России. Прежде всего это связано с тем, что операции рефинансирования выполняют конкретные задачи для банков, а именно: увеличение ресурсной базы для расширения активных операций, пополнение ликвидности на краткосрочном этапе и стабилизация в деятельности коммерческого банка в кризисной или критической ситуации [181].

В настоящее время известны следующие основные сферы применения рефинансирования в лице:

- Министерства финансов (замена с согласия держателей обязательств с истекшим сроком на новые или с более длительным сроком погашения);
- коммерческого банка (замена одного межбанковского кредита на другой, замена ипотечного кредита на ипотечные ценные бумаги);
- Центрального банка (в целях поддержания ликвидности и регулирования денежного оборота) [81].

На макроуровне назначение рефинансирования кредитных организаций Банком России состоит в регулировании величины денежной массы путем выдаваемых Банком России кредитов с учетом уровня ставки рефинансирования.

Механизм влияния кредитов Банка России на денежный оборот заключается в следующем. Кредитная организация, получившая от Банка России денежные средства, тем самым увеличивает свои инвестиции и мультипликативно наращивает денежную массу¹.

В связи с тем, что рефинансирование возможно путем проведения учета/переучета векселей, вводится такое понятие, как учетная ставка. Под учетной ставкой понимается процент (дисконт), по которому Банк России учитывает векселя кредитных организаций. Учетная ставка является разновидностью ставки рефинансирования [82].

Учетную ставку/ставку рефинансирования устанавливает Банк России, она служит своеобразным ориентиром для формирования стоимости по другим видам кредитов Банка России, а также для рыночных ставок. Данная ставка определяет стоимость привлеченных кредитных ресурсов банками. Соответственно, чем выше ставка, тем дороже кредитные ресурсы.

Таким образом, политика изменения данной ставки является вариантом регулирования качественного параметра денежного рынка – стоимости кредитов для банков².

На микроуровне назначение рефинансирования заключается в регулировании ликвидности коммерческих банков, в снижении уровня банковских рисков, формировании устойчивой ресурсной базы кредитных организаций и влиянии на

¹ Стоит отметить, что кредитованию Банком России подлежат финансово устойчивые кредитные организации, которые способны своевременно вернуть полученные кредиты. Данные кредиты выдаются в пределах строго определенного лимита посредством установления Банком России ставки рефинансирования. Ставкой рефинансирования принято считать процент, под который Банк России выдает кредиты коммерческим банкам.

² Следует отметить, что посредством манипуляции с официальной учетной ставкой Банк России воздействует на состояние не только денежного, но и финансового рынка: в зависимости от роста указанной ставки по кредитным и депозитным ресурсам спрос на ценные бумаги снижается, а предложение на них увеличивается. Это объясняется тем, что при дорогих кредитах более выгодно прямое финансирование. Предложение ценных бумаг, таким образом, возрастает. Понижение учетной ставки, напротив, делает кредиты и депозиты дешевле, что приводит к полностью противоположным процессам.

процентные ставки по банковским кредитам, предоставляемым реальному сектору экономики [70].

В кризисные периоды Банк России для кредитных организаций является единственным источником ликвидных средств, а также по сути гарантом устойчивости банковской системы и экономики в целом.

Значение рефинансирования заключается в регулировании ликвидности банковской системы, обеспечении права коммерческих банков в случае недостатка средств при осуществлении операций с клиентами и выполнении принятых на себя обязательств обращаться за кредитными средствами в Банк России, на условиях, которые определяет сам регулятор [77]. Особенно остро это проявляется в период кризиса в экономике.

Банк России, будучи кредитором последней инстанции, организует систему рефинансирования кредитных организаций, а именно: устанавливает и обеспечивает осуществление порядка и условий рефинансирования коммерческих банков, осуществляет операции рефинансирования кредитных организаций [78].

Размер ставки рефинансирования меняется с учетом изменения экономических условий в стране, и в период 2003–2012 гг. это происходило достаточно часто (приложение А).

Указанное решение было принято в связи с ростом цен и инфляционных ожиданий, увеличивающих риски превышения среднесрочных ориентиров Банка России по инфляции, а также с учетом оценки перспектив экономического роста [156].

В августе и начале сентября 2012 г. рост инфляции продолжился, и, по оценке, на 10 сентября годовой темп прироста потребительских цен составил 6,3 %, превысив верхнюю границу целевого диапазона, определенного на 2012 г. Ключевую роль в повышении годового уровня потребительской инфляции сыграло ускорение роста цен на продовольственные товары и продолжившееся плановое повышение регулируемых цен и тарифов. Наблюдаемое ухудшение конъюнктуры мирового и российского продовольственных рынков с учетом оценок урожая основных сельскохозяйственных культур в 2012 г. оставалось существенным

источником инфляционных рисков, особенно с учетом влияния указанных факторов на инфляционные ожидания. При этом в течение последних месяцев наблюдалось постепенное ускорение базовой инфляции, уровень которой в августе достиг 5,5 %, что свидетельствует об усилении роли монетарных факторов в процессе формирования инфляции [234].

Совет директоров Банка России в начале сентября 2013 г. в условиях перехода к режиму таргетирования инфляции принял решение о реализации комплексных мер, направленных на совершенствование существующей системы инструментов денежно-кредитной политики¹. Данные меры включали в себя [132]:

а) введение ключевой ставки Банка России в виде стандартизации процентных ставок по операциям Банка России, связанным с предоставлением и абсорбированием ликвидности на аукционной основе со сроком одна неделя;

б) формирование коридора процентных ставок Банка России и унификацию системы инструментов по регулированию ликвидности банковского сектора;

в) модификацию роли ставки рефинансирования в системе иных инструментов Банка России.

Мероприятия Банка России, связанные с выравниванием максимальной процентной ставки по привлеченным средствам в депозиты на аукционной основе на срок 1 неделя с уровнем минимальной процентной ставки по операциям предоставления ликвидности на аукционной основе на срок 1 неделя – с расчетом ключевая ставка минус 1 процентный пункт, со снижением процентной ставки по кредитам овернайт и по кредитам, обеспеченным нерыночными активами или поручительствами, до уровня процентной ставки по операциям предоставления ликвидности постоянного действия на срок 1 день – с расчетом ключевая ставка плюс 1 процентный пункт, стали завершающим шагом при установлении коридора процентных ставок Банка России, основным элементом которого стала ключевая ставка [234].

¹ Отмеченные меры призваны способствовать повышению прозрачности денежно-кредитной политики и улучшению ее восприятия и понимания субъектами экономики, что приведет к усилению каналов ее трансмиссионного механизма и в дальнейшем к обеспечению ценовой стабильности.

Таким образом, Банк России объявил ключевой ставкой процентную ставку по операциям, связанным с предоставлением и абсорбированием ликвидности на аукционной основе со сроком 1 неделя. Учитывая изложенное, ключевая ставка стала использоваться как главный индикатор денежно-кредитной политики¹, что, по мнению Банка России, должно способствовать лучшему пониманию субъектами экономики решений, принимаемых Банком России [172].

Ставки по операциям Банка России по абсорбированию и предоставлению ликвидности кредитным организациям на срок 1 день образуют нижнюю и верхнюю границы процентного коридора, которые симметричны относительно ключевой ставки. Если Банк России принимает решение об изменении уровня ключевой ставки, то границы коридора будут сдвигаться автоматически на величину ее изменения. На текущем этапе Банк России определил ширину процентного коридора в 2 процентных пункта. Указанная ширина коридора рассматривается как оптимальная при ограничении волатильности процентных ставок денежного рынка для сохранения стимулов к перераспределению средств на рынке МБК².

Основными инструментами регулирования ликвидности банковского сектора остаются операции Банка России на аукционной основе на срок 1 неделя. При этом в целях создания условий для более активного перераспределения средств на межбанковском рынке и повышения эффективности управления собственной ликвидностью кредит на ежедневной основе аукционов РЕПО на срок 1 день и стал использовать операции РЕПО на аукционной основе на сроки от 1 до 6 дней в качестве инструмента «тонкой настройки». При необходимости компенсации эффектов от резких изменений уровня ликвидности банковского сектора вследствие действия автономных факторов или изменений спроса кредитных организаций на ликвидность Банк России будет оперативно принимать решение о проведении указанных операций [234].

¹ К 01.01.2016 Банк России скорректировал ставку рефинансирования до уровня ключевой ставки. До этого времени ставка рефинансирования имеет второстепенное значение.

² Определяя процентный коридор как основу системы процентных ставок денежно-кредитной политики, Банк России на переходном этапе в 2014 г. продолжал принимать меры, направленные на оптимизацию системы процентных инструментов, включая уменьшение их числа и устранение дублирования.

Предоставление ликвидности на фиксированных условиях будет осуществляться на срок 1 день под разные виды обеспечения (ценные бумаги, права требования по кредитным договорам, векселя, поручительства, золото, иностранная валюта) по единой ставке, образующей верхнюю границу процентного коридора. С 01.02.2014 Банк России приостановил проведение всех операций постоянного действия на сроки свыше 1 дня¹ [134].

Изменение размера ключевой ставки Банка России с 13.09.2013 по настоящее время автор представил в таблице 1.

Таблица 1 – Размер ключевой ставки Банка России и период ее действия²

Дата установления	Ключевая ставка, %	Границы коридора процентных ставок, %
13.09.2013	5,5	6,5–4,5
03.03.2014	7,0	8,0–6,0
28.04.2014	7,5	8,5–6,5
28.07.2014	8,0	9,0–7,0
05.11.2014	9,5	10,5–8,5
12.12.2014	10,5	11,5–9,5
16.12.2014	17,0	18,0–16,0
02.02.2015	15,0	16,0–14,0
16.03.2015	14,0	15,0–13,0
30.04.2015	12,5	13,5–11,5
16.06.2015	11,5	12,5–10,5
03.08.2015	11,0	12,0–10,0

¹ Кроме того, с указанной даты также было приостановлено проведение следующих регулярных операций предоставления ликвидности на аукционной основе: ломбардных аукционов на все сроки и аукционов РЕПО на сроки 3 и 12 месяцев. В дополнение к основным операциям регулирования ликвидности на аукционной основе и операциям постоянного действия Банк России будет на регулярной основе проводить аукционы по предоставлению кредитов, обеспеченных нерыночными активами, по плавающей процентной ставке на срок 3 месяца. В качестве плавающего компонента при расчете стоимости кредитов, предоставленных кредитным организациям по результатам кредитных аукционов, будет применяться значение ключевой ставки Банка России. Минимальный спред к уровню ключевой ставки будет устанавливаться решением Совета директоров Банка России. Использование кредитными организациями данных операций позволит частично высвободить рыночное обеспечение, полученное Банком России по основным операциям предоставления ликвидности, что будет способствовать улучшению функционирования денежного рынка. При этом проведение операций по плавающей ставке позволит повысить четкость сигнала процентной политики за счет того, что изменение ключевой ставки Банка России будет транслироваться в изменение стоимости средств, ранее выданных Банком России кредитным организациям.

² Составлено автором.

Продолжение таблицы 1

Дата установления	Ключевая ставка, %	Границы коридора процентных ставок, %
14.06.2016	10,5	11,50–9,50
19.09.2016	10,0	11,0–9,00
27.03.2017	9,75	10,75–8,75
02.05.2017	9,25	10,25–8,25
19.06.2017	9,0	10,0–8,0
18.09.2017	8,5	9,5–7,5
30.10.2017	8,25	9,25–7,25
18.12.2017	7,75	8,75–6,75
12.02.2018	7,5	8,5–6,5
26.03.2018	7,25	8,25–6,25

Ключевая ставка была заявлена как основной инструмент денежно-кредитной политики с 13.09.2013, и с этой даты и до конца 2013 г. она составляла 5,50 % годовых, инфляция по итогу 2013 г. составила 6,45 %.

В 2014 г. ключевая ставка менялась 6 раз в сторону роста. Россия завершила 2014 г. с ключевой ставкой Банка России в размере 17,00 %. Резкое повышение ключевой ставки до 17,00 % годовых произошло 16.12.2014. Совет директоров Банка России отметил, что данное решение было обусловлено необходимостью ограничить существенно возросшие в последнее время девальвационные и инфляционные риски. Инфляция по итогу 2014 г. составила 11,36 %.

2015 г., начавшийся со ставки 17,00 % годовых, продолжился постепенным ее снижением. В течение года произошло пять изменений ключевой ставки, а самих ставок в течение года было шесть. Год завершился с ключевой ставкой 11,00 %. Инфляция по итогу 2015 г. составила 12,90 %.

В течение января – июня 2016 г. Банк России периодически принимал решение сохранить действовавшую с 2015 г. ключевую ставку на уровне 11,00 % годовых, с 14 июня снизил ее до 10,50 %, а с 19.09.2016 – до 10,00 %. На конец 2016 г. ключевая ставка сохранена на уровне 10,00 %. Инфляция на конец 2016 г. составила 5,4 % [234].

На начало 2017 г. (I квартал) ключевая ставка Банком России была сохранена на уровне 10,00 %, затем началось ее методичное понижение. В 2017 г. снижение ставки проходило семь раз. Так, с 27.03.2017 ключевая ставка снизилась до

уровня 9,75 %, со 2 мая – до уровня 9,25 %, с 19 июня – до 9,00 %, с 18 сентября – до 8,50 %, с 30 октября – до 8,5 %, с 18 декабря – до 7,75 %. С 12.02.2018 ключевая ставка снизилась до уровня 7,5 %, а уже с 26.03.2018 – до 7,5 %. При этом уровень инфляции в феврале 2018 г. составил 2,2 %.

Принимая решение по ключевой ставке, Банк России оценивает баланс рисков существенного и устойчивого отклонения инфляции вверх и вниз от цели, а также динамику экономической активности относительно прогноза. При этом мегарегулятор допускает возможность некоторого снижения ключевой ставки. В первом полугодии 2018 г. Банк России продолжит переходить от умеренно жесткой к нейтральной денежно-кредитной политике постепенно¹ (рисунок 4).

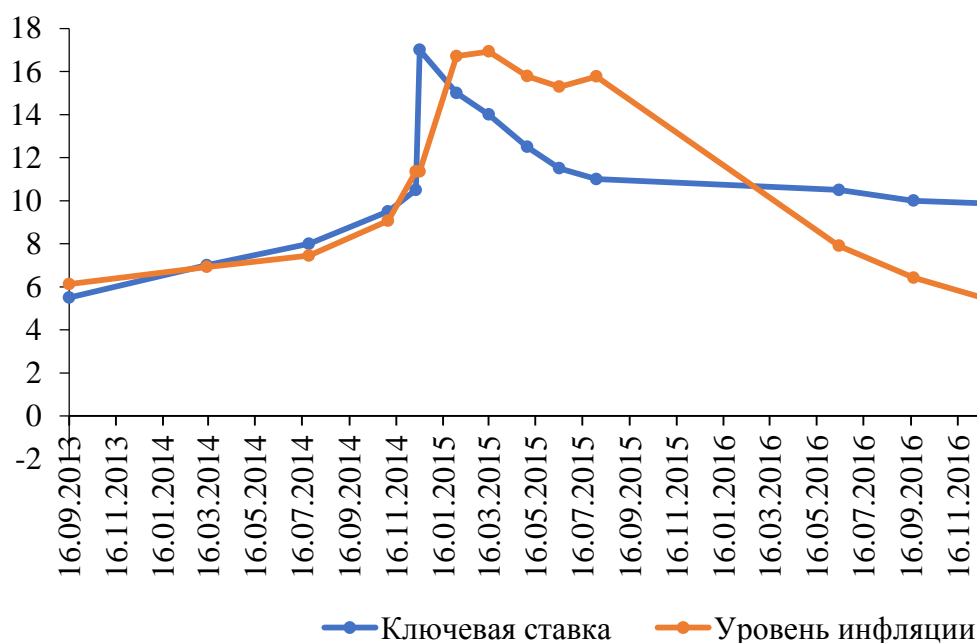


Рисунок 4 – Взаимосвязь уровня ключевой ставки и инфляции
в Российской Федерации²

¹ Повышение ключевой ставки объясняется экономической неопределенностью, обусловленной нестабильностью внешних условий и увеличением волатильности на финансовых рынках. Целью сохранения и повышения уровня ключевой ставки в первом полугодии 2014 г. является ограничение инфляционных последствий курсовой динамики и поддержание финансовой стабильности.

² Составлено автором.

Таким образом, ключевая ставка – новое понятие Банка России, которое в настоящее время представляет собой основной инструмент денежно-кредитной политики государства [99].

Ключевая ставка Банка России является инструментом, с помощью которого он воздействует на стимулирование кредитной активности банков, на уровень процентных ставок по депозитным операциям юридических и физических лиц, а также на замедление годовой инфляции в среднесрочной перспективе [25].

Уместно отметить, что изменение ключевой ставки может серьезнейшим образом повлиять на кредитную политику банковского сектора экономики. Наряду с пересмотром ставки рефинансирования изменяются проценты по остальным операциям [139].

Система рефинансирования кредитных организаций Банком России и ее элементы будет рассмотрена автором более подробно во второй главе диссертационной работы.

1.2 Система рефинансирования кредитных организаций в рамках денежно-кредитного регулирования: сущность и содержание

Существенное место в современной науке занимает системный метод исследования, или системный подход. Его основоположниками являются А. А. Богданов, Л. фон Берталанфи, Э. де Боно, Л. ла Руш, Г. Саймон, П. Друкер, А. Чандлер, С. А. Черногор, А. Н. Малюта [42; 43; 94; 157; 163; 164; 167; 168; 183].

Под системным подходом понимается направление методологии научного познания, в основе которого лежит рассмотрение объекта как системы: целостного комплекса взаимосвязанных элементов (И. В. Блауберг, В. Н. Садовский, Э. Г. Юдин); совокупности взаимодействующих объектов (Л. фон Берталанфи); совокупности сущностей и отношений (А. Д. Холл, Р. И. Фейджин, Л. фон Берталанфи) [42; 43; 153].

Основные принципы системного подхода характеризуются следующими составляющими [141]:

– целостность, позволяющая рассматривать одновременно систему как единое целое и в то же время как подсистему для вышестоящих уровней;

– иерархичность строения, т.е. наличие множества (по крайней мере двух) элементов, расположенных на основе подчинения элементов низшего уровня элементам высшего уровня. Реализация этого принципа хорошо видна на примере любой конкретной организации. Как известно, любая организация представляет собой взаимодействие двух подсистем: управляющей и управляемой, одна из которых подчиняется другой;

– структуризация, позволяющая анализировать элементы системы и их взаимосвязи в рамках конкретной организационной структуры. Как правило, процесс функционирования системы обусловлен не столько свойствами ее отдельных элементов, сколько свойствами самой структуры;

– множественность, позволяющая использовать множество кибернетических, экономических и математических моделей для описания отдельных элементов и системы в целом;

– системность, свойство объекта обладать всеми признаками системы.

Таким образом, системный подход представляет собой направление методологии исследования, в основе которого лежит рассмотрение объекта как целостного множества элементов в совокупности отношений и связей между ними, т.е. рассмотрение объекта как системы. Автор выделяет основные понятия системного подхода, которыми являются система, субъект, объект, элементы управления, цель¹ и использует их в дальнейшем в своем исследовании.

В рамках системы можно выделить субъект и объект управления. Субъект управления представляет собой совокупность средств сбора сведений и способов воздействия на объект для достижения поставленных целей. Казалось бы, в нашем случае очевидным субъектом управления является Банк России, а объектом – со-

¹ Далее автор раскрывает каждое из них для дальнейшего полного понимания системного подхода. В центре внимания при системном подходе находится изучение не элементов как таковых, а прежде всего структуры объекта и места элементов в ней.

вокупная банковская ликвидность, т.е. средства кредитных организаций, поддерживаемые на корреспондентских счетах Банка России в целях осуществления платежных операций и выполнения резервных требований.

С другой стороны, совокупная банковская ликвидность зависит от ликвидности каждой конкретной кредитной организации, менеджмент которых имеет рычаги воздействия на собственную ликвидность, а значит, и на ликвидность банковского сектора в целом.

Автору диссертационного исследования схема воздействия регулятора на кредитные организации представляется следующим образом (рисунок 5).



Рисунок 5 – Схема воздействия регулятора на кредитные организации¹

¹ Составлено автором.

Автор отмечает, что в данной схеме субъект управления (Банк России) воздействует на объект (кредитные организации) с помощью отдельных механизмов (нормативная база, закрепляющая конкретные виды рефинансирования с использованием корректирующего инструментария, факторы, регулирование и надзор), результатом чего является состояние совокупной банковской ликвидности (рисунок 6).



Рисунок 6 – Система рефинансирования как фактор управления совокупной банковской ликвидностью¹

Следует отметить, что Банк России является ключевой фигурой в управлении ликвидностью, однако невозможно отрицать влияние ликвидности каждого конкретного банка на ее совокупный объем.

Правовой статус, цели деятельности, функции и полномочия единого и независимого субъекта первого уровня банковской системы Российской Федерации – Банка России – определяются Конституцией Российской Федерации, федераль-

¹ Составлено автором.

ными законами в области организации банковского дела и нормативно-правовыми актами в части осуществления операций рефинансирования¹ [5].

Таким образом, предлагается авторская трактовка понятия системы рефинансирования банков Банком России как совокупности субъектов, принципов организации, видов и способов кредитования банков с использованием корректирующего инструментария, а также нормативно-правовой базы, с помощью которых осуществляется регулирование денежно-кредитной сферы с целью воздействия на объект – совокупную банковскую ликвидность [195].

Поскольку рефинансирование – это инструмент реализации Банком России денежно-кредитной политики, остановимся на ее содержании, целях и типах [39].

В сложившихся условиях денежно-кредитная политика является значимой формой регулирования государством экономики. Она представляет собой комплекс взаимосвязанных мероприятий, проводимых Центральным банком в целях регулирования совокупного спроса путем планируемого воздействия на состояние кредита и денежного обращения [202].

Одним из необходимых условий эффективного развития экономики является формирование четкого механизма денежно-кредитного регулирования, позволяющего Центральному банку воздействовать на деловую активность, контролировать деятельность коммерческих банков, добиваться стабилизации денежного обращения [26].

Отметим, что в экономической теории денежного регулирования не существует четкого разграничения понятий денежно-кредитной политики и денежно-кредитного регулирования. Часто данные понятия отождествляют, что представ-

¹ Правовой статус функционирования системы рефинансирования закреплен в главах Федерального закона № 86-ФЗ. Условия и порядок осуществления операций рефинансирования изложен в нормативных в следующих документах Банка России: Положении Банка России от 08.08.2003 № 236-П «О порядке предоставления Банком России кредитным организациям кредитов, обеспеченных залогом (блокировкой) ценных бумаг» (далее – Положение № 236-П), Положении Банка России от 12.11.2007 № 312-П «О порядке предоставления Банком России кредитным организациям кредитов, обеспеченных активами или поручительствами» (далее – Положение № 312-П) и Положении Банка России от 30.11.2010 № 362-П «О порядке предоставления Банком России кредитным организациям кредитов, обеспеченных золотом» (далее – Положение № 362-П). Банк России также использует ряд специализированных механизмов рефинансирования.

ляется автору не вполне корректным. Денежно-кредитное регулирование начинается с разработки денежно-кредитной политики – стратегии развития денежно-кредитной сферы на конкретный период времени [166].

В расширенном понимании денежно-кредитная политика – это часть единой государственной макроэкономической политики, предполагающая целенаправленное воздействие на кредитно-денежную систему с использованием рыночных инструментов с целью экономического роста [37].

С позиции узкого подхода денежно-кредитная политика – это совокупность мероприятий Центрального банка в области денежного обращения и кредита, направленных на поддержание темпов экономического роста, сдерживание уровня инфляции и уровня безработицы. Ее суть сводится к определению целей, задач и механизма их достижения [118; 171].

Основополагающим моментом при разработке направлений денежно-кредитной политики является правильная постановка цели и выбор соответствующих инструментов для ее реализации, причем цель должна быть простой и доступной в восприятии¹ [119].

Проводниками денежно-кредитной политики в развитой экономике выступает ряд институтов, условно подразделяющихся на две группы [107]:

а) институты, основным назначением которых и является проведение денежно-кредитной политики от имени государства (почти во всех странах мира, в том числе и в России, это центральный банк);

б) институты, косвенно участвующие в процессе проведения денежно-кредитной политики (лишь в случаях сочетания выполнения своих прямых обязанностей с элементами денежно-кредитной политики – Министерство финансов, Федеральное казначейство, Агентство по страхованию вкладов и целый ряд аналогичных организаций).

¹ К факторам, определяющим формирование и постановку целей денежно-кредитной политики, исследователи, как правило, относят: макроэкономические условия; внешнеэкономические факторы; социально-экономическую политику страны; структурные изменения в экономике; состояние бюджетной сферы; информационную неопределенность; уровень развития (глубину) и степень либерализации финансового рынка, его вовлеченность в процессы глобализации.

Основное место среди названных институтов занимает центральный банк, так как именно он является координатором практической реализации государственной денежно-кредитной политики [73].

Денежно-кредитное регулирование выступает инструментом проведения денежно-кредитной политики. Под ним целесообразно понимать процесс прямого или косвенного воздействия центрального банка на денежно-кредитную систему (количество денег в обращении, ликвидность банковской системы) с целью достижения определенных целей.

Цели денежно-кредитного регулирования можно разделить на [52]:

а) конечные (стратегические) – снижение уровня инфляции, безработицы, равновесие платежного баланса или содействие экономическому росту [145];

б) промежуточные – достижение оптимального объема денежной массы в экономике, поддержание уровня золотовалютных резервов и управление величиной процентной ставки, поддержание устойчивого курса национальной валюты;

в) тактические – сглаживание колебаний ликвидности рынка.

Конечные цели денежно-кредитной политики представлены автором диссертационной работы на рисунке 7.

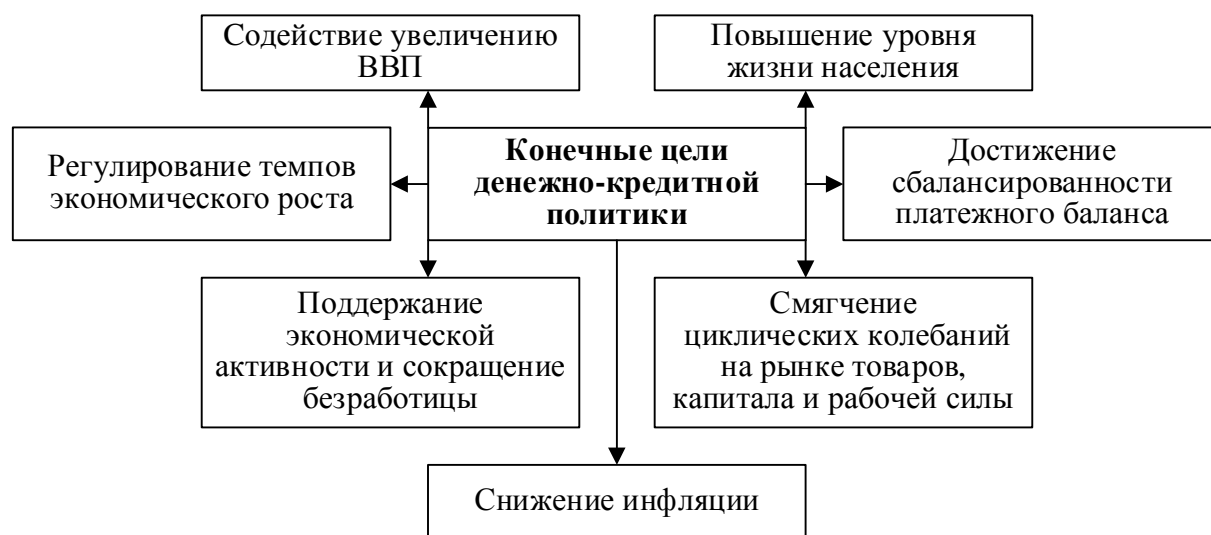


Рисунок 7 – Конечные цели денежно-кредитной политики¹

¹ Составлено автором.

Для достижения указанных целей центральные банки используют различные виды и стратегии денежно-кредитной политики [60; 152].

Выделяют структурную и конъюнктурную денежно-кредитные политики. Структурная денежно-кредитная политика предусматривает развитие государством определенных отраслей (например, в условиях кризисной или послевоенной экономик) [113]. В настоящее время практика денежно-кредитного регулирования воздействует в целом на рынок и его конъюнктуру. Конъюнктурная денежно-кредитная политика предусматривает использование в основном рыночных инструментов: процентных ставок (ставка рефинансирования, ключевая ставка, учетная ставка), операций на открытом рынке, депозитных операций и т.д. Характер применения указанных инструментов определяется выбранной стратегией денежно-кредитного регулирования [71].

Банк России в целях достижения стратегических целей использует следующие направления денежно-кредитной политики [85]:

а) политика денежно-кредитной рестрикции (политика «дорогих денег») – ограничительная (жесткая) политика, направленная на увеличение процентной ставки. Данная политика применима в условиях циклического уменьшения объемов производства и растущей безработицы. Указанное направление денежно-кредитной политики предполагает рост процентных ставок по кредитам Банка России, уменьшение объемов выданных кредитов;

б) политика денежно-кредитной экспансии (политика «дешевых денег») – расширительная политика, направленная на стимулирование масштабов кредитования и увеличение количества денег. Данное направление используется в условиях роста общего уровня цен. Применительно к рефинансированию данная политика предполагает увеличение объемов кредитования, предоставление банкам кредитов на льготных условиях, селективную политику кредитования отдельных банков [138; 160].

Взаимосвязь видов денежно-кредитной политики и макроэкономических показателей обобщена автором на рисунке 8.



Рисунок 8 – Взаимосвязь видов денежно-кредитной политики и макроэкономических показателей¹

Политика денежно-кредитной рестрикции направлена, как правило, на сжатие денежной массы и рассматривается как один из основных компонентов антиинфляционного регулирования экономики [95].

При этом выделяют два варианта такой политики. Во-первых, денежно-кредитная рестрикция может осуществляться путем непосредственного воздействия на величину денежной массы и кредитного оборота. Во-вторых, денежно-кредитная рестрикция является косвенным регулированием масштабов безналичного оборота денег, осуществляемым прежде всего посредством повышения процентных ставок. В данном случае автор имеет в виду повышение норм обязательных резервов, учетной ставки и ставки рефинансирования, что закономерно приводит к удорожанию кредитных средств и снижению спроса на заемные ресурсы [58].

С одной стороны, политика денежно-кредитной рестрикции является одним из вариантов антиинфляционного регулирования экономики [96]. С другой стороны, она может оказывать крайне негативное воздействие на экономическое разви-

¹ Составлено автором.

тие страны: повышение ставки процента в краткосрочном периоде приводит к снижению совокупного спроса и закономерному сокращению реального производства. В этом случае следствием денежно-кредитной рестрикции может стать падение инвестиций и чистого национального продукта, а также снижение спроса на деньги и ограничение эффективности стимулирующей денежно-кредитной политики. Важный недостаток денежно-кредитной рестрикции – увеличение стоимости обслуживания внешнего долга, внутреннего долга и дефицита бюджета вследствие роста реального процента. И наконец, в условиях высокой инфляции реализация политики денежно-кредитной рестрикции практически невозможна, иначе возникает кризис ликвидности¹ [108].

Итак, вследствие целого ряда негативных последствий денежно-кредитной рестрикции для экономики политика денежно-кредитной рестрикции должна использоваться только в исключительных случаях.

Политика денежно-кредитной экспансии проводится с целью оживления конъюнктуры рынка (увеличение темпов экономического роста, стимулирование деловой активности, достижение социально оптимального уровня занятости, достижение целей платежного баланса, финансирование бюджетного дефицита путем подключения инфляционного налога, сглаживание колебаний нормы процента, предотвращение нарастания социальной напряженности и политической нестабильности, предотвращение паники вкладчиков и оттока сбережений из банков)². Центральный банк способствует расширению кредитных возможностей банков и снижению процентных ставок в экономике, что обеспечивает расширение денежной массы и повышение инвестиционной привлекательности экономики [66].

¹ Данный факт подтверждает история денежно-кредитного регулирования в Российской Федерации. Ряд экономистов признает ошибочным выбор Центральным банком политики денежно-кредитной рестрикции в начале 1990-х гг. Тогда не была учтена неразвитость финансовой системы и финансовых институтов, отсутствие нормально функционирующих рынков. В результате проводимая политика увеличивала издержки заимствования, которые вырастали также вследствие адаптации к системным шокам. В итоге даже жизнеспособные в долгосрочном аспекте фирмы становились убыточными в краткосрочном периоде, произошел спад производства.

² Необходимо отметить, что следствием проведения данной политики в долгосрочном периоде считается риск усиления развития инфляционных процессов (раскручивания инфляционной спирали).

Итак, и рестрикция, и экспансия могут иметь крайне негативные последствия. В связи с этим основной задачей Центрального банка является выбор оптимальной модели денежно-кредитного регулирования, обеспечивающей достижение конечных целей и не оказывающей разрушительное влияние на экономику.

Поставленные цели денежно-кредитной политики могут быть достигнуты лишь при развитом и эффективно функционирующем трансмиссионном механизме денежно-кредитной политики [142].

До настоящего времени среди отечественных экономистов фактически не сформировалось единого мнения относительно того, как денежно-кредитная политика воздействует на экономику. Во многом это обусловлено недостаточной теоретической и практической разработанностью в отечественной литературе вопросов влияния монетарной политики на организацию и функционирование экономики, получившее за рубежом название трансмиссионного (передаточного) механизма¹ [190].

Денежно-кредитное регулирование экономики может осуществляться с помощью административных (косвенных) и рыночных (экономических, прямых) инструментов [165].

К административным методам регулирования экономических процессов относятся такие способы перераспределения денежных средств, которые реализуются путем прямого вмешательства органов государственного управления (как правило, это прямые количественные ограничения кредитной деятельности). Центральный банк может реализовать политику прямых количественных ограничений в ряде случаев [67]:

– при прямом регулировании кредитных и иных инвестиционных операций (рационализация кредита);

¹ Структура трансмиссионного механизма состоит из каналов, представляющих собой своеобразные цепочки макроэкономических переменных, по которым передаются изменения в денежно-кредитной политике, и зависит от конкретных экономических условий, поведения экономических агентов, структуры финансовой системы страны и методов денежно-кредитного регулирования.

– при прямом регулировании норм доходности банковских операций (регламентация пределов ставок по кредитным или депозитным операциям);

– при проведении политики содействия развитию отдельных отраслей экономики (регионов страны) при структурном характере денежно-кредитной политики.

Могут применяться и иные ограничения, вызванные потребностями проведения сбалансированной денежно-кредитной политики, направленной на достижение общенациональных задач макроэкономической стабильности.

Рыночные (косвенные) методы регулирования экономики предполагают создание условий, стимулирующих субъекты предпринимательской деятельности к выполнению действий, необходимых для всего общества. Здесь не предполагается прямое воздействие.

В отечественной экономической литературе встречаются различные подходы к соотношению данных методов¹. Отметим, что и административные, и рыночные методы управления экономикой равно необходимы для эффективного функционирования экономики. Перекос в сторону одной группы методов при недооценке других влечет за собой серьезные диспропорции в процессе перераспределения денежных средств в национальной экономике [75]. Наибольшей эффективности денежно-кредитное регулирование экономики достигает в процессе использования как прямых, так и косвенных рычагов одновременно. В ситуации, когда рыночные рычаги зачастую либо действуют недостаточно эффективно, либо вообще не действуют, в силу целого ряда обстоятельств их сочетание с административными рычагами позволяет достичь желаемого эффекта.

Кроме деления методов денежно-кредитной политики на прямые и косвенные, различают также общие и селективные методы [98].

¹ Ряд исследователей считает административные методы регулирования более эффективными, нежели рыночные. Такой подход применим к странам с нелиберальной экономикой. Но следует признать, что в условиях, когда многие рыночные механизмы работают недостаточно эффективно или вообще не работают, административное воздействие на экономику осуществляется быстрее, чем косвенное, экономическое. Другие экономисты, анализируя эффективность и направление денежно-кредитного регулирования экономики, в первую очередь рассматривают экономическую составляющую данного процесса.

Общие методы являются преимущественно косвенными, оказывающими влияние на денежный рынок в целом.

Селективные методы регулируют конкретные виды кредита и носят в основном директивный характер. Посредством этих методов решаются частные задачи, такие как ограничение выдачи ссуд некоторыми банками или некоторых видов ссуд, рефинансирование на льготных условиях отдельных коммерческих банков и т.д.

Используя селективные методы, центральный банк сохраняет за собой функции централизованного перераспределения кредитных ресурсов, не свойственных центральным банкам стран с рыночной экономикой, поскольку они искажают рыночные цены и распределение ресурсов [65].

Выбор методов денежно-кредитной политики зависит от того, что является приоритетным ее объектом: спрос или предложение денег, процентная ставка или количество денег. В свою очередь, выбор приоритетов денежно-кредитной политики зависит от того, что сильнее воздействует на экономику – спрос на деньги или их предложение, а фактически – процентная ставка или количество денег.

Классификацию методов денежно-кредитной политики можно также провести в зависимости от объекта воздействия [103]. При этом различают методы денежно-кредитной политики, воздействующие непосредственно на денежное предложение¹, и методы, регулирующие спрос на денежном рынке².

Таким образом, общий спрос на деньги зависит от номинальной ставки процента и объема номинального валового национального продукта.

¹ Под предложением денег понимается денежная масса, находящаяся в обращении и складывающаяся из соответствующих денежных агрегатов. Методы регулирования денежного предложения зависят от целей, которые ставятся в рамках денежно-кредитной политики конкретной страны.

² Спрос на деньги как объект денежно-кредитной политики формируется из спроса как на средство обращения и спроса как на средство сохранения стоимости. Спрос на деньги как средство обращения определяется уровнем номинального ВВП (прямо пропорционально). Чем больше доход в обществе, чем больше совершается сделок, чем выше уровень цен, тем больше потребуется денег для реализации экономических сделок в рамках национальной экономики. Таким образом, операционный спрос на деньги не зависит от ставки процента. Спрос на деньги как средство сохранения стоимости зависит от величины номинальной ставки процента (обратно пропорционально), поскольку при владении деньгами в форме наличности и чековых вкладов, не приносящих владельцу процентов, возникают определенные вмененные (альтернативные) издержки по сравнению с использованием сбережений в виде ценных бумаг.

С учетом мнения автора диссертационного исследования, денежно-кредитную политику можно определить как действенный инструмент воздействия на экономику страны через денежно-кредитную сферу, не нарушающий суверенитета большинства субъектов бизнеса [133]. В идеале денежно-кредитная политика призвана обеспечить стабильность цен, полную занятость и экономический рост – таковы ее высшие и конечные цели. Однако на практике с ее помощью приходится решать и более узкие задачи, отвечающие насущным потребностям экономики страны [189]. С ее помощью можно выйти из кризиса, но и не исключена и печальная альтернатива – усугубление сложившихся в экономике негативных тенденций. Лишь очень взвешенные решения, принимаемые на высшем уровне после серьезного анализа ситуации, рассмотрения альтернативных путей воздействия денежно-кредитной политики на экономику государства, дадут положительные результаты [137]. В качестве проводника денежно-кредитной политики выступает центральный эмиссионный банк государства. Без верно выбранной денежно-кредитной политики, проводимой Центральным банком, экономика не может эффективно функционировать. Реализация эффективных мер по укреплению денежно-кредитной сферы экономики России и создание условий для повышения эффективности ее регулирования при помощи политики Центрального банка будут способствовать оживлению финансовой и социальной жизни страны и ее стабильному развитию в будущем [136].

Подводя итоги данного параграфа, автор подчеркивает, что система рефинансирования как фактор управления совокупной банковской ликвидностью представляет собой совокупность субъектов, принципов организации, видов и способов кредитования банков с использованием корректирующего инструментария, а также нормативно-правовой базы, с помощью которых осуществляется регулирование денежно-кредитной сферы с целью воздействия на объект – совокупную банковскую ликвидность.

Остальные элементы системы рефинансирования будут рассмотрены в последующих разделах диссертационной работы.

1.3 Совокупная банковская ликвидность как результат денежно-кредитной политики

В данном параграфе автор останавливается на исследовании подходов к определению понятия банковской ликвидности в экономической литературе.

Ликвидность является одной из важнейших качественных характеристик деятельности банка, которая свидетельствует о его стабильности и надежности.

Термин «ликвидность» в переводе с латинского языка означает легкость реализации, реформирование материальных ценностей и прочих активов в денежные средства [143; 159].

Ликвидностью называется возможность коммерческих банков в полном объеме обеспечивать свои долговые и финансовые обязательства перед своими контрагентами, а также предоставлять им средства и выполнять взятые на себя обязательства, в том числе в будущем.

По нашему мнению, на сегодняшний день в экономической литературе не сложилось единого мнения, раскрывающего сущность понятия ликвидности банковской системы. Многие авторы дают разные трактовки в определении ликвидности коммерческого банка.

Так, Г. С. Панова определяет ликвидность как «способность банка обеспечить своевременное выполнение в денежной форме своих обязательств по пассиву» [144].

И. В. Ларионова считает, что «ликвидность банка – это его способность приобретать наличные средства на финансовом и денежном рынках или в центральном банке по разумной цене для обеспечения своевременности платежей по своим обязательствам и удовлетворения потребностей клиентов в заемных средствах» [122].

К. Р. Тагирбеков отмечает, что ликвидность кредитной организации представляет собой возможность использовать свои активы в качестве наличных денежных средств или в минимальные сроки превращать их в таковые [176].

Коллектив авторов под руководством О. И. Лаврушина подчеркивает, что ликвидность банка – это его способность своевременно и без потерь выполнять свои обязательства перед вкладчиками и кредиторами. Обязательства банка складываются из реальных и потенциальных. Реальные обязательства отражены в балансе банка в виде депозитов до востребования, срочных депозитов, привлеченных межбанковских ресурсов, средств кредиторов. Потенциальные (забалансовые) обязательства выражены в выданных банком гарантиях, открытии кредитных линий клиентам и т.д. [116].

Несколько иной подход к понятию «ликвидность банка» у авторов «Финансово-кредитного словаря». Они понимают ликвидность кредитной организации как способность банков обеспечить своевременное выполнение своих обязательств. Ликвидность определяется сбалансированностью активов и пассивов баланса банка, степенью соответствия сроков размещенных активов и привлеченных банком пассивов [200]. Данное определение отражает не только выполнение кредитной организации своих обязательств, но и учитывает поддержание ликвидности баланса банка.

Ликвидность кредитной организации предопределяет возможность приобретать в Банке России денежные средства, продавать наиболее ликвидные активы, осуществлять эмиссию ценных бумаг [121].

В «Большом бухгалтерском словаре» под редакцией А. Н. Азрилияна совокупная банковская ликвидность рассматривается с двух позиций: в широком смысле она означает форму организации расчетно-платежного оборота через банковскую систему в соответствии с потребностями финансового капитала, в узком смысле – сумму расчетных и квазирасчетных средств, сконцентрированных в банковской системе [51].

В документах Банка России ликвидность банковского сектора рассматривается как средства кредитных организаций, поддерживаемые на корреспондентских счетах Банка России в целях осуществления платежных операций и выполнения резервных требований [53].

Для банка ликвидность является залогом его работоспособности и устойчивости. Банк, который обладает необходимым и достаточным уровнем ликвидности, способен с минимальными потерями выполнить следующие функции [63]:

- осуществлять погашение выпускаемых банком ценных бумаг;
- отвечать по своим обязательствам;
- возвращать кредиторам/вкладчикам денежные средства, в том числе досрочно;
- проводить платежи по поручению клиентов;
- не осуществлять продажу активов в целях предотвращения неприбыльных и (или) убыточных операций и т.д.;
- удовлетворять спрос клиентов банка на денежные средства в рамках принятых обязательств и т.д.

Для кредитной организации ликвидность является необходимым условием ее стабильного финансового состояния наряду с определением допустимого уровня риска по активным операциям, требованиями к сбалансированности портфелей (ссудного, ценных бумаг, инвестиционного) банка и доходности операций [101].

Таким образом, можно выделить несколько подходов к определению ликвидности кредитной организации. Первый подход характеризуется через объем ликвидных средств, второй – через связь с платежеспособностью. Указанные подходы рассматривают ликвидность коммерческого банка с разных позиций и не противоречат друг другу.

В рамках первого подхода в экономической литературе существуют две точки зрения. Так, сторонники первой точки зрения определяют ликвидность коммерческого банка как «способность трансформировать свои активы в денежные или платежные средства для оплаты предъявляемых ему обязательств при недостатке платежных средств, а также удовлетворять требования клиентов в кредитах» [76]. Это означает оценку ликвидности банка как запаса средств (активов), т.е. предполагает:

- определение ликвидности на основе данных об остатках активов и пассивов баланса на определенную дату;

– измерение ликвидности, что предполагает оценку только тех активов, которые можно превратить в ликвидные средства, и осуществляется путем сравнения имеющегося запаса ликвидных активов с потребностью в ликвидных средствах на определенную дату;

– оценку уровня ликвидности только по данным, относящимся к прошедшему периоду.

Противники этой точки зрения полагают, что ликвидность коммерческого банка нужно понимать не как «запас», а как «поток» средств [115], что, в свою очередь, означает, что при определении уровня ликвидности необходимо учитывать не только уже имеющиеся на балансе банка ликвидные средства, но и способность банка привлечь их с финансовых рынков, а также способность обеспечивать приток наличных денежных средств от текущей операционной деятельности.

Первая точка зрения представляется нам достаточно узкой, базирующейся на позициях теории перемещения и не отражающей современную ситуацию в области управления ликвидностью. С точки зрения автора, ликвидность баланса банка определяет наличие достаточного объема высоколиквидных активов и соответствие активов и пассивов банка по срокам на определенную дату.

Точка зрения оппонентов, которые определяют ликвидность как «поток» средств, представляются автору более верной, так как данное определение подразумевает непрерывность анализа, оценку состояния финансовых рынков, динамики процентных ставок. Это позволяет учесть возможные изменения объема и структуры активов и пассивов внутри прошедшего периода, а также спрогнозировать состояние ликвидности в будущем. В этом случае «банк будет считаться ликвидным, если он имеет доступ к средствам, которые могут быть привлечены по разумной цене и именно в тот момент, когда они необходимы» [115].

Определение ликвидности банка приводится также в нормативных документах Банка России. Так, в п. 3.1 инструкции Банка России от 28.06.2017 № 180-И «Об обязательных нормативах банков» ликвидность банка определяется как «способность обеспечить своевременное и полное выполнение своих денеж-

ных и иных обязательств, вытекающих из сделок с использованием финансовых инструментов, устанавливаются нормативы мгновенной, текущей, долгосрочной ликвидности, которые регулируют (ограничивают) риски потери банком ликвидности и определяются как отношение между активами и пассивами с учетом сроков, сумм и типов активов и пассивов, других факторов» [19; 20].

Приведенные определения свидетельствуют о многогранности и многофакторности понятия ликвидности. Авторская позиция такова, что ликвидность подразумевает способность банка за счет эффективного управления соответствующими статьями активов и пассивов (в том числе путем привлечения дополнительных ресурсов на рынке, роста собственного капитала) своевременно, в полном объеме и с минимальными издержками отвечать по своим обязательствам перед кредиторами и быть готовым удовлетворить потребности заемщиков в денежных средствах. Банк считается ликвидным, если он имеет доступ к средствам, которые могут быть привлечены по разумной цене и именно в тот момент, когда они необходимы. Это означает, что банк либо располагает необходимой суммой ликвидных средств, либо может быстро их получить с помощью займов или продажи активов. Таким образом, наиболее полным представляется определение совокупной банковской ликвидности как суммы расчетно-платежных средств в рамках банковского сектора, необходимой для устойчивого функционирования как всей банковской системы, так и каждого из ее элементов [114].

Автор подчеркивает, что ликвидность рассматривается на микро- и макроуровнях. Что касается микроуровня, то это ликвидность отдельного банка, его платежеспособность.

В настоящее время регулятор предписывает соблюдать три норматива ликвидности: мгновенной, текущей и долгосрочной. Порядок расчета минимального остатка также определяется регулятором (таблица 2).

Таблица 2 – Порядок расчета и предельные значения нормативов банковской ликвидности¹

Норматив	Название	Порядок расчета	Описание	Предельное значение
Н2	Норматив мгновенной ликвидности банка	$Н2 = \frac{Лам}{Овм - Овм^*} \times 100\%,$ <p>где Лам – высоколиквидные активы, т.е. финансовые активы, которые должны быть получены в течение ближайшего календарного дня, и (или) могут быть незамедлительно востребованы банком, и (или) в случае необходимости могут быть реализованы банком в целях незамедлительного получения денежных средств, в том числе средства на корреспондентских счетах банка в Банке России, в банках-резидентах, во Внешэкономбанке, в банках стран, имеющих страновые оценки «0», «1», или стран с высоким уровнем доходов, являющихся членами ОЭСР и (или) еврозоны, в банках стран БРИКС, имеющих страновую оценку «2», в Международном банке реконструкции и развития, Международной финансовой корпорации и Европейском банке реконструкции и развития, средства в кассе банка; Овм – обязательства (пассивы) по счетам до востребования, по которым вкладчиком и (или) кредитором может быть предъявлено требование об их незамедлительном погашении; Овм* – величина минимального совокупного остатка средств по счетам физических и юридических лиц до востребования</p>	Регулирует риск потери банком ликвидности в течение одного операционного дня	≥ 15 %
Н3	Норматив текущей ликвидности банка	$Н3 = \frac{Лат}{Овт - Овт^*} \times 100\%,$ <p>где Лат – ликвидные активы, т.е. финансовые активы, которые должны быть получены банком, и (или) могут быть востребованы в течение ближайших 30 календарных дней, и (или) в случае необходимости реализованы банком в течение ближайших 30 календарных дней в целях получения денежных средств в указанные сроки; Овт – обязательства (пассивы) по счетам до востребования, по которым вкладчиком и (или) кредитором может быть предъявлено требование об их незамедлительном погашении, и обязательства банка перед кредиторами (вкладчиками) со сроком исполнения обязательств в ближайшие 30 календарных дней; Овт* – величина минимального совокупного остатка средств по счетам физических и юридических лиц до востребования и со сроком исполнения обязательств в ближайшие 30 календарных дней</p>	Регулирует риск потери банком ликвидности в течение ближайших к дате расчета норматива 30 календарных дней	≥ 50 %

¹ Составлено автором.

Продолжение таблицы 2

Норматив	Название	Порядок расчета	Описание	Предельное значение
Н4	Норматив долгосрочной ликвидности банка	$Н4 = \frac{Крд}{Ко + Од + О*} \times 100\%,$ <p>где Крд – кредитные требования с оставшимся сроком до даты погашения свыше 365 или 366 календарных дней, а также пролонгированные кредитные требования, если с учетом вновь установленных сроков погашения кредитных требований сроки, оставшиеся до их погашения, превышают 365 или 366 календарных дней, за вычетом сформированного резерва на возможные потери по указанным кредитным требованиям в соответствии с Положениями Банка России № 590-П и № 283-П [12; 13]; ОД – обязательства (пассивы) банка по кредитам и депозитам, полученным банком, за исключением суммы полученного банком субординированного кредита (займа, депозита, облигационного займа) в части остаточной стоимости, включенной в расчет собственных средств (капитала) банка, а также по обращающимся на рынке долговым обязательствам банка с оставшимся сроком погашения свыше 365 или 366 календарных дней; О* – величина минимального совокупного остатка средств по счетам со сроком исполнения обязательств до 365 календарных дней и счетам до востребования физических и юридических лиц, не вошедшим в расчет показателя ОД</p>	Регулирует риск потери банком ликвидности в результате размещения средств в долгосрочные активы	≤ 120 %

В целях определения влияния системы рефинансирования на совокупную банковскую ликвидность автором предлагается схема, учитывающая виды совокупной банковской ликвидности, ее инструменты при разных условиях предоставления и абсорбирования (рисунок 9).

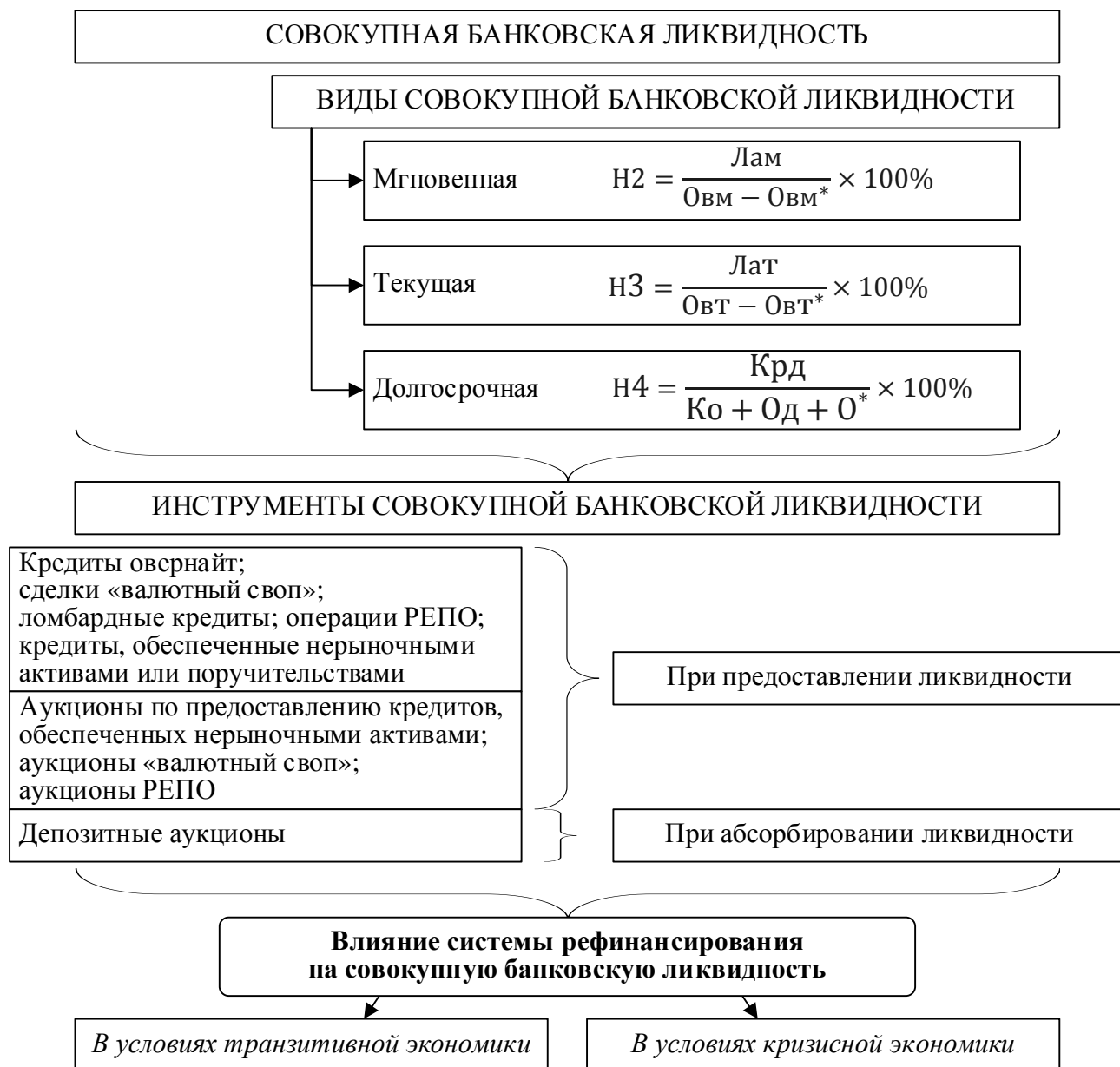


Рисунок 9 – Схема влияния системы рефинансирования на совокупную банковскую ликвидность в разные периоды развития экономики¹

¹ Составлено автором.

Результатом предлагаемой автором схемы является выполнение предельного значения совокупной банковской ликвидности при разных состояниях экономики (таблица 3). В дальнейшем с целью логического метода научного исследования автором будут разработаны сценарии функционирования системы рефинансирования в условиях инерционного и кризисного подходов.

Таблица 3 – Выполнение кредитными организациями предельного значения совокупной банковской ликвидности в разных состояниях экономики¹

Норматив	Название	Описание	Предельное значение	Предельное значение для применения в условиях транзитивной экономики	Предельное значение для применения в условиях кризисной экономики
Н2	Норматив мгновенной ликвидности банка	Регулирует риск потери банком ликвидности в течение одного операционного дня	$\geq 15 \%$	min 15%	$\leq 15\%$
Н3	Норматив текущей ликвидности банка	Регулирует риск потери банком ликвидности в течение ближайших к дате расчета норматива 30 календарных дней	$\geq 50 \%$	min 50 %	$\leq 50 \%$
Нарушение Н2 и Н3 говорит о недостаточном запасе ликвидности банка					
Н4	Норматив долгосрочной ликвидности банка	Регулирует риск потери банком ликвидности в результате размещения средств в долгосрочные активы	$\leq 120 \%$	max 120 %	$\geq 120 \%$
Несоблюдение Н4 говорит о том, что банк злоупотребляет размещением в долгосрочные активы краткосрочных пассивов (например, банк выдает ипотеку сроком на 25 лет, при этом деньги на эти кредиты он заимствует у банков-контрагентов на 30 дней)					

С 1 января 2016 г. Банк России ввел норматив краткосрочной ликвидности («Базель III»). Минимально допустимое значение норматива составит 70 % с повышением на 10 процентных пунктов ежегодно до достижения величины 100 % с 01.01.2019.

¹ Составлено автором.

К системно значимым кредитным организациям, являющимся головными организациями банковских групп, будет применяться требование по соблюдению норматива краткосрочной ликвидности на консолидированной основе.

Все коммерческие банки России ежемесячно представляют в Банк России отчет о состоянии данных показателей [49].

Необходимо отметить, что состояние ликвидности может характеризоваться с двух позиций: как дефицитное и как избыточное.

Дефицит ликвидности, как правило, связан с кризисным периодом, когда наблюдается отток вкладов, сложились неблагоприятные внутренние и внешние факторы. В Российской Федерации такая ситуация наблюдалась в конце 1990-х гг., 2008–2009 гг. Избыток ликвидности, т.е. значительное превышение предложения свободных средств над спросом, наблюдался стабильно в 2000-х гг. [117].

В случае, когда речь идет о кризисе ликвидности, имеется в виду именно ее дефицит. Избыточная ликвидность не является для банка благом, поскольку негативно влияет на доходность банка [177]. После кризиса августа 1998 г. «выжившие» российские банки столкнулись с проблемой избыточной ликвидности, т.е. с проблемой размещения средств.

В случае профицита ликвидности¹ регулятор принимает меры по ее абсорбированию, а в случае дефицита – по предоставлению средств кредитным организациям [158].

¹ Среди причин возникновения структурного профицита ликвидности можно выделить:

- регулярные валютные интервенции центрального банка для поддержания курса национальной валюты в случае проведения им политики фиксируемого или регулируемого валютного курса. Данный фактор играет важную роль в странах, имеющих значительный приток иностранной валюты, вызванный товарным экспортом, государственными и частными иностранными займами, существенным объемом прямых иностранных инвестиций, предоставлением им финансовой помощи развитыми странами и международными фондами;
- финансирование правительства центральным банком;
- спасение проблемных банков от банкротства центральным банком как кредитором последней инстанции;
- применение других инструментов денежно-кредитной политики, направленных на формирование либо поддержание структурного профицита ликвидности.

Структурный дефицит ликвидности¹ банковской системы может возникнуть в случае, когда денежные потоки, описанные выше, незначительны либо направлены в противоположную сторону [161].

В зависимости от макроэкономической ситуации и целей денежно-кредитной политики задачей центрального банка может быть поддержание как дефицита, так и профицита ликвидности. При этом наличие незначительного структурного дефицита ликвидности в большей степени способствует эффективному влиянию инструментов денежно-кредитной политики на экономику, чем наличие профицита [50].

Следовательно, политика поддержания профицита ликвидности может привести к усилению инфляционных процессов в экономике, а так как основной целью денежно-кредитной политики Российской Федерации является поддержание стабильно низких темпов инфляции, то Банк России придерживается политики сохранения нормального уровня ликвидности банковской системы. Так, в период с 2000 по 2008 г. в условиях профицита ликвидности регулятор принимал меры по ее абсорбированию [194].

С началом кризиса и по настоящее время, когда в банковской системе сложилась ситуация дефицита ликвидности, Банк России осуществлял мероприятия, направленные на предоставление ликвидности банковскому сектору. В таблице 4 представлены виды используемых инструментов (основные операции Банка России) и их назначение.

¹ Причинами структурного дефицита могут быть: повышение уровня кредитных и рыночных рисков как в глобальной, так и в национальной финансовой системе; несклонность инвесторов к риску; недоверие участников рынка друг к другу; сокращение объемов качественного обеспечения на балансах банка. Банковская система в состоянии структурного дефицита ликвидности имеет некоторые особенности. Так, банки, имеющие на балансе качественное обеспечение, которое может гарантировать им доступ к средствам центрального банка, привлекают кредиты на рынке межбанковского кредитования по более выгодной ставке, чем прочие банки. Доступ к системе рефинансирования снижает для таких банков риск ликвидности, а следовательно, и ставки, по которым они могут привлекать ресурсы с межбанковского рынка. Возникающая разница в ставках называется премией за доступ. В случае если коммерческие банки имеют равные шансы на получение кредитов рефинансирования, премия за доступ уменьшается и становится равной цене установления такого доступа. При переходе из состояния дефицита ликвидности к профициту премия за доступ также снижается. Однако это правило не распространяется на иностранные банки, не имеющие доступа к системе рефинансирования. Эти банки более зависимы от денежного рынка и вынуждены платить по более высоким ставкам, привлекая средства.

Таблица 4 – Виды инструментов Банка России, регулирующих совокупную банковскую ликвидность, и их назначение¹

Назначение	Вид инструмента	Инструмент
Предоставление ликвидности	Операции постоянного действия	Кредиты «овернайт»; сделки «валютный своп»; ломбардные кредиты; операции РЕПО; кредиты, обеспеченные нерыночными активами или поручительствами
	Операции на открытом рынке (минимальные процентные ставки)	Аукционы по предоставлению кредитов, обеспеченных нерыночными активами; аукционы «валютный своп»; аукционы РЕПО
Абсорбирование ликвидности	Операции на открытом рынке (максимальные процентные ставки)	Депозитные аукционы
	Операции постоянного действия	

В глоссарии, приведенном в «Основных направлениях единой государственной денежно-кредитной политики на 2015 г. и период 2016 и 2017 гг.», приведено определение структурного дефицита ликвидности банковского сектора, которое означает состояние банковского сектора, характеризующееся существованием устойчивой потребности у кредитных организаций в получении ликвидности посредством операций с Банком России². Структурный дефицит ликвидности характеризуется постоянным стабильным спросом банков на дополнительные средства, который не связан с кризисом, расширяются продукты, услуги [234].

В настоящее время существуют факторы, влияющие на макроуровне на совокупную банковскую ликвидность³.

¹ Составлено автором.

² Обратная ситуация – наличие устойчивой потребности у кредитных организаций в размещении средств в Банке России – представляет собой структурный профицит ликвидности. Расчетный уровень структурного дефицита/профицита ликвидности выступает как разница между задолженностью по операциям рефинансирования и операциям абсорбирования Банка России.

³ К ним относятся: изменение наличных денег в обращении (вне Банка России); изменение остатков средств на счетах расширенного правительства в Банке России и прочие операции; регулирование Банком России обязательных резервов кредитных организаций; интервенции Банка России на внутреннем валютном рынке; нетто-объем операций Банка России по предоставлению и абсорбированию ликвидности (без учета интервенций на внутреннем валютном рынке).

Изменение наличных денег в обращении (вне Банка России) отражает изменение объема наличных денег, выпущенных в обращение Банком России, за исключением сумм наличности, находящейся в кассах учреждений Банка России (изъятие наличных денег из обращения или эмиссию наличных денег).

Изменение остатков средств на счетах расширенного правительства в Банке России и прочие операции отражают изменение остатков средств на счетах в Банке России по учету средств федерального бюджета, бюджетов субъектов Российской Федерации, местных бюджетов, государственных внебюджетных фондов и внебюджетных фондов субъектов Российской Федерации и местных органов власти, а также прочие операции (включая изменение средств в расчетах) [4].

Регулирование Банком России обязательных резервов кредитных организаций отражает изменение остатков средств на счетах по учету обязательных резервов кредитных организаций в Банке России, в том числе в результате изменения нормативов обязательных резервов.

Интервенции Банка России на внутреннем валютном рынке отражают нетто-объем операций по покупке/продаже иностранной валюты на внутреннем валютном рынке, осуществляемых Банком России.

Нетто-объем операций Банка России по предоставлению и абсорбированию ликвидности (без учета интервенций на внутреннем валютном рынке) рассчитывается по состоянию на конец дня как разница между изменением обязательств Банка России перед банковским сектором и изменением требований Банка России к банковскому сектору за текущий день. Кроме того, в расчет данного показателя включается сальдо операций Банка России по покупке/продаже ценных бумаг на вторичном рынке без обязательства обратной продажи/покупки [55].

Под изменением обязательств Банка России перед банковским сектором понимается объем возврата Банком России денежных средств по депозитным операциям с кредитными организациями и за счет погашения находящихся в обращении облигаций Банка России за вычетом объема привлечения Банком России денежных средств по депозитным операциям и за счет размещения облигаций Банка России со сроками исполнения сделок, приходящимися на текущий день.

Под изменением требований Банка России к банковскому сектору понимается объем возврата кредитными организациями денежных средств Банку России по операциям РЕПО и «валютный своп», а также за счет погашения кредитов Банка России за вычетом объема предоставления средств Банком России по операциям РЕПО, «валютный своп» и кредитам Банка России со сроками исполнения сделок, приходящимися на текущий день.

Следует отметить, что Банк России данные факторы регулярно оценивает, так как в зависимости от них совокупную банковскую ликвидность необходимо либо пополнять, используя кредиты рефинансирования, либо проводить депозитные операции [54].

На наш взгляд, необходимо разграничить способы управления совокупной ликвидностью банковского сектора со стороны Банка России и коммерческих банков.

Кредитная организация влияет на уровень совокупной банковской ликвидности через управление собственной ликвидностью¹.

Основными способами управления совокупной ликвидностью со стороны Банка России являются [63]:

- установление процентных ставок по операциям с Банком России;
- установление нормы обязательных резервов, а также значений коэффициента усреднения;
- проведение операций на открытом рынке;
- проведение операций рефинансирования и депозитных операций;
- проведение валютных интервенций, в целях регулирования ликвидности.

Так, Банк России с помощью инструментов денежно-кредитной политики воздействует на денежное предложение, а следовательно, и на совокупную бан-

¹ Управление собственной ликвидностью осуществляется путем: разработки политики банка по управлению и оценке ликвидности; обеспечения выполнения обязательных нормативов, предусмотренных Банком России; анализа изменений фактических значений уровня ликвидности, а также причин, влияющих на эти изменения; определения степени зависимости ликвидности банка от средств, привлеченных с межбанковского рынка, от Банка России, от клиентов, с помощью выпущенных собственных долговых обязательств; расчета показателя дефицита/избытка ликвидности с использованием метода «лестницы сроков»; составления прогноза денежных потоков.

ковскую ликвидность. В то же время в целях контроля над уровнем ликвидности в коммерческих банках Банк России устанавливает для них обязательные нормативы [155]. Менеджмент коммерческих банков определяет оптимальный уровень ликвидности своих кредитных организаций с учетом выполнения требований Банка России, соотношения активов и пассивов по суммам и срокам, прогноза денежных потоков и других показателей. Ликвидность конкретного коммерческого банка оказывает влияние на совокупную банковскую ликвидность, и наоборот: изменение совокупной банковской ликвидности влияет на ликвидность коммерческого банка и его способность выполнять обязательные нормативы, установленные регулятором. В Банк России поступает информация о выполнении обязательных нормативов, а также об остатках средств коммерческих банков на его корреспондентских счетах (рисунок 10).

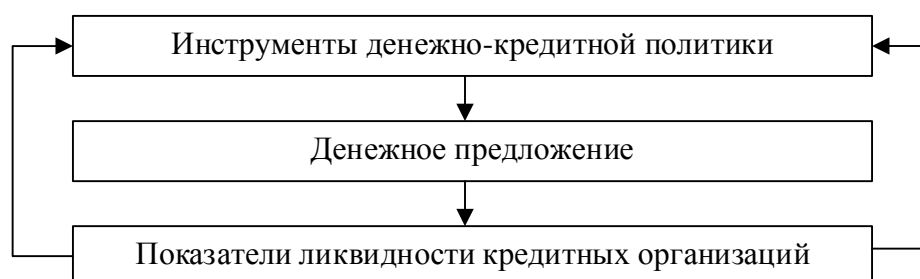


Рисунок 10 – Трансмиссионный механизм влияния монетарной политики на ликвидность банковской системы¹

Анализируя полученную информацию, оценивая спрос со стороны банков на ликвидность, а также другие макроэкономические факторы, Банк России принимает решение о том или ином воздействии на уровень совокупной банковской ликвидности.

Следует отметить, что в последние годы роль рефинансирования в трансмиссионном механизме повышается [86].

¹ Составлено автором.

Автор отмечает, что денежно-кредитное регулирование является одной из важнейших функций Банка России. Система денежно-кредитного регулирования в России сформировалась с учетом международного опыта в данной сфере. В своей практике Банк России использует достаточно широкий спектр инструментов денежно-кредитного регулирования: нормативы обязательного резервирования, рефинансирование, операции на открытом рынке, валютные интервенции, депозитные операции [178]. Используемые Банком России инструменты формируют в совокупности целостный и эффективно действующий механизм для принятия наиболее важных экономических решений и регулирования денежной политики на уровне всего государства. Банк России, выполняя роль главного координирующего и регулирующего органа всей кредитной системы страны, выступает органом экономического управления [61].

Во второй главе диссертационной работы автором будет более детально рассмотрено и изучено влияние системы рефинансирования кредитных организаций на уровень ликвидности банковской системы.

2 РЕФИНАНСИРОВАНИЕ КРЕДИТНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ БАНКОМ РОССИИ НА ОСНОВЕ КРИТЕРИЕВ И МЕТОДОВ ПОВЫШЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ СОВОКУПНОЙ БАНКОВСКОЙ ЛИКВИДНОСТИ

2.1 Компаративный анализ использования действующих инструментов рефинансирования (на примере Уральского ГУ Банка России) в условиях нестабильной экономики

Развитие экономики России на современном этапе во многом связано с изменением роли регионов в новых хозяйственных условиях, формируемых под воздействием определенного прогресса в регулировании важнейших макроэкономических пропорций преимущественно рыночными методами с активным использованием инструментов денежно-кредитной политики. Расширение экономической самостоятельности регионов повлекло за собой отход от отраслевой системы управления экономикой и существенно повысило значение комплексности и пропорциональности регионального развития в качестве стабилизирующего макроэкономического фактора. Однако укрепление вертикали власти не влечет за собой возврат к принципам административного управления экономикой, к потере регионами своей самостоятельности [203].

Региональная денежно-кредитная политика – это системная деятельность органов государственной власти, обеспечивающая целенаправленное комплексное развитие и эффективное функционирование регионов на основе управления денежно-кредитными потоками и механизмами, адекватного потребностям регионального расширенного воспроизводства [38].

В настоящее время, когда финансовая стабилизация остается основной целью российской экономической политики, сглаживание значительных региональ-

ных диспропорций составляет одну из главных предпосылок стабилизации экономики в целом¹ [88].

В связи с этим создание в России системы денежно-кредитных отношений, способных активно содействовать устойчивому развитию государства и преодолению нежелательных дезинтеграционных явлений, будет прямо зависеть от того, насколько полно «денежно-кредитный федерализм» будет, во-первых, отражать суть самого федерализма как особой формы государственного устройства, и, во-вторых, насколько полно он будет вписан в контекст всей внутренней политики (прежде всего, региональной) нашего государства и в структуру деятельности его институтов [62].

Для реализации политики, проводимой Банком России, в его системе созданы и существуют территориальные учреждения Банка России² [10]. В настоящее время на Урале действует Уральское главное управление Центрального банка Российской Федерации (Уральское ГУ Банка России), которое образовалось к 01.10.2014 в результате внутренней реформы регулятора, и в будущем выйдет за пределы Уральского федерального округа. Так, под прямой контроль укрупненного Главного управления с центром в г. Екатеринбурге попадут банки не только Уральского федерального округа (Свердловской, Тюменской, Курганской и Челябинской областей, Ханты-Мансийского и Ямало-Ненецкого автономных округов), но и Республики Башкортостан, Пермского края и Оренбургской области. Все бывшие территориальные управления этих субъектов потеряют права и полномочия и станут отделами Уральского ГУ Банка России [234].

¹ При этом если основные элементы структурной и бюджетно-налоговой политики государства оказывают непосредственное воздействие на региональные экономические процессы, то денежно-кредитное регулирование создает общую среду, в которой появляется практическая возможность достижения устойчивости стабилизационных процессов и в перспективе на этой основе – фазы экономического роста.

² Территориальные учреждения Банка России создаются и действуют на основании Положения от 29.07.1998 № 46-П «О территориальных учреждениях Банка России» (далее – Положение № 46-П), федеральных законов № 86-ФЗ и № 395-1, иных федеральных законов и нормативных актов Банка России. В соответствии с Положением № 46-П территориальным учреждением признается обособленное подразделение Банка России, осуществляющее на территории субъекта Российской Федерации часть его функций в соответствии с Положением и другими нормативными актами Банка России и входящее в его единую централизованную систему с вертикальной структурой управления.

Рассмотрим особенности операций рефинансирования кредитных организаций на примере Уральского ГУ Банка России. Отметим, что доступ к системе рефинансирования имеют только те кредитные организации, которые заключили генеральные кредитные договоры с Уральским ГУ Банка России (до 01.10.2014 – Главное управление Банка России по Свердловской области)¹.

Автором диссертационного исследования во второй главе будут использоваться названия территориального учреждения Банка России – Уральское ГУ Банка России и ГУ Банка России по Свердловской области.

В рамках совершенствования порядка рефинансирования Банка России, а также обеспечения возможности оперативного предоставления кредитов Банка России под залог нерыночных активов, золота, ГУ Банка России по Свердловской области в начале 2012 г. проведен опрос кредитных организаций о наличии потребности в привлечении соответствующих кредитов Банка России, а также о проблемах, препятствующих эффективному использованию действующих инструментов рефинансирования Банка России. Большинство кредитных организаций сообщило о полном удовлетворении потребности в привлечении от Банка России дополнительной ликвидности за счет кредитов, обеспеченных залогом (блокировкой) ценных бумаг.

В качестве основных причин, по которым кредитные организации не используют другие виды кредитов Банка России, в ходе опроса названо отсутствие потребности или соответствующего обеспечения, удовлетворяющего требованиям и критериям Банка России [89].

Вместе с тем ряд кредитных организаций проинформировали о заинтересованности в использовании новых инструментов рефинансирования Банка России, в том числе под залог нерыночных активов и золота.

¹ В целях развития операций рефинансирования ГУ Банка России по Свердловской области информирует кредитные организации и филиалы региона об: условиях проведения операций рефинансирования Банка России; изменении процентных ставок по кредитным операциям Банка России; изменении Ломбардного списка Банка России и Перечня организаций, обязательства которых принимаются в обеспечение по кредитам Банка России; установлении максимальной суммарной величины обязательств по возврату кредитов Банка России, обеспеченных поручительствами, в качестве заемщика и поручителя.

Учитывая указанную позицию кредитных организаций, ГУ Банка России по Свердловской области в начале 2012 г. ходатайствовало перед Банком России о включении в перечень территориальных учреждений Банка России, уполномоченных заключать с кредитными организациями генеральные кредитные договоры на предоставление кредитов Банка России, обеспеченных золотом, а также предоставлять кредитным организациям указанные кредиты.

После предоставления в марте 2012 г. ГУ Банка России по Свердловской области полномочий по рефинансированию под залог золота с одной кредитной организацией был заключен генеральный кредитный договор на предоставление кредитов Банка России, обеспеченных золотом.

Таким образом, начиная с 2012 г. кредитные организации Свердловской области, соответствующие требованиям к контрагентам Банка России по операциям денежно-кредитной политики, получили возможность доступа ко всем действующим инструментам рефинансирования Банка России.

По состоянию на 01.01.2014 на территории Свердловской области (с учетом отделений, входящих в состав Уральского главного управления) действовало 53 самостоятельных кредитных организаций и 268 филиалов кредитных организаций других регионов (на 01.01.2014 – 16 самостоятельных кредитных организаций и 63 филиалов кредитных организаций других регионов; на 01.01.2013 – 16 самостоятельных кредитных организаций и 65 филиалов кредитных организаций других регионов).

Всего на 01.01.2015 Уральским ГУ Банка России и его отделениями заключено 87 генеральных кредитных договоров, предусматривающих предоставление кредитов Банка России, на 01.01.2014 – 102, из них 13 кредитных организаций соответствовали требованиям, предъявляемым к контрагентам ЦБ РФ по операциям денежно-кредитной политики, или 81,3 % от числа действующих кредитных организаций (на 01.01.2013 – 15 кредитных организаций, на 01.01.2012 – 14 кредитных организаций).

Всего с 15 кредитными организациями заключено 27 генеральных кредитных договоров, предусматривающих предоставление кредитов Банка России (на 01.01.2013 – 25), в том числе:

- 13 договоров – под залог (блокировку) ценных бумаг в соответствии с Положением № 236-П;
- 13 договоров – обеспеченных активами или поручительствами кредитных организаций в соответствии с Положением № 312-П;
- 1 договор – обеспеченный золотом в соответствии с Положением № 362-П.

Договоры на предоставление кредитов Банка России, обеспеченных залогом ценных бумаг, по сделкам, совершаемым на ОАО «Московская биржа» с использованием Системы электронных торгов ЗАО ММВБ, по состоянию на 01.01.2015 заключены с 10 кредитными организациями.

Таким образом, в отчетном году кредитные организации Свердловской области имели доступ ко всем действующим инструментам рефинансирования Банка России.

Как показывает анализ, крупные и средние кредитные организации заинтересованы в операциях рефинансирования Банка России, о чем свидетельствует группировка кредитных организаций Свердловской области, заключивших с Банком России договоры на предоставление обеспеченных кредитов, в зависимости от величины уставного капитала (таблица 5).

Согласно генеральным кредитным договорам, заключенным другими территориальными учреждениями Банка России, предусмотрено предоставление кредитов Банка России на 14 корреспондентских субсчетов филиалов кредитных организаций, в том числе:

- 13 договоров – под залог (блокировку) ценных бумаг (на 01.01.2013 – 15);
- 3 договора – обеспеченных активами или поручительствами кредитных организаций (на 01.01.2013 – 3).

Таблица 5 – Группировка кредитных организаций Свердловской области, заключивших с Банком России договоры на предоставление обеспеченных кредитов, в зависимости от величины уставного капитала¹

Величина уставного капитала, млн р.	Количество кредитных организаций, ед.	01.01.2011	01.01.2012	Изменение, ед. (+/-)	01.01.2013	Изменение, ед. (+/-)	01.01.2014	Изменение, ед. (+/-)
От 300 и выше	6	5	-1 ²	5	-	5	-	
От 150 до 300	5	5	-	5	-	5	-	
От 60 до 150	3	3	-	3	-	3	-	
От 30 до 60	2	2	-	2	-	2	-	
От 10 до 30	-	-	-	-	-	-	-	
Менее 10	-	-	-	-	-	-	-	
Итого	16	15	-1	15	15	15	-	

По состоянию на 01.01.2014 количество участников системы рефинансирования Банка России в регионе составило 29 кредитных организаций и филиалов (на 01.01.2013 – 31), или 36,7 % от их общего количества³.

Срочная задолженность по кредитам, предоставленным ГУ Банка России по Свердловской области кредитным организациям по состоянию на 01.01.2014, составила 2,4 млрд р. (на – 01.01.2013 – 2,6 млрд р.)⁴.

Динамика задолженности кредитных организаций и их филиалов по кредитам Банка России и процента по ним в период с 01.01.2013 по 01.01.2014 приведена на рисунке 11.

Основной объем задолженности кредитных организаций (филиалов) по кредитам Банка России по состоянию на 01.01.2015 приходится на кредитные организации (филиалы) Свердловской области – более 50 %, Тюменской области – 30 %.

¹ Составлено автором.

² В связи с реорганизацией кредитной организации в форме присоединения.

³ Сокращение количества участников системы рефинансирования Банка России в регионе обусловлено закрытием в 2013 г. корреспондентских субсчетов филиалов кредитных организаций других регионов.

⁴ Пролонгированная просроченная задолженность в 2013 г. отсутствовала, в связи с чем работа по реализации предметов залога ГУ Банка России не проводилась. Списание задолженности по решению Совета Директоров Банка России с баланса ГУ Банка России по Свердловской области не проводилось.

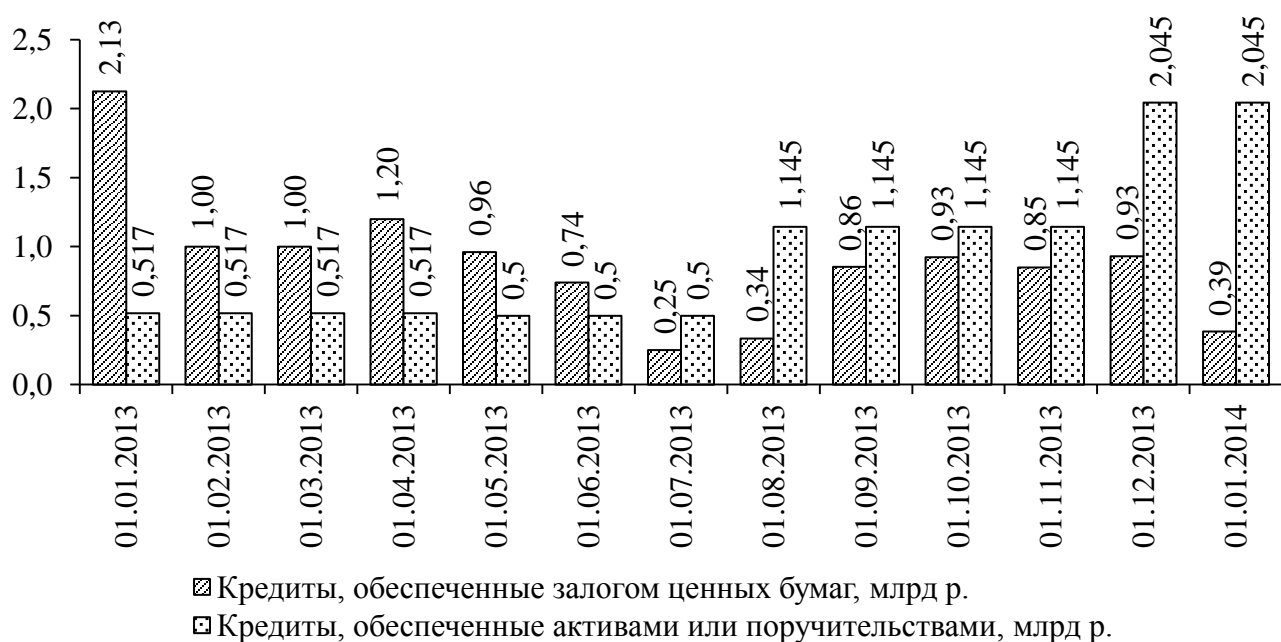


Рисунок 11 – Динамика задолженности кредитных организаций/филиалов по кредитам, выданным Уральским главным управлением Банка России¹

В 2014 г. Уральским ГУ Банка России и его отделениями предоставлено обеспеченных кредитов Банка России на общую сумму 3 471 776,5 млн р., из них внутридневные кредиты составляют 84,5 % от общей суммы.

В течение 2014 г. кредитные организации/филиалы привлекали кредиты Банка России на срок от 1 дня и свыше, при этом наибольший объем кредитов (74%) привлекался на срок от 91 до 180 дней².

В 2014 г. кредитные организации Уральского региона в основном привлекали кредиты, обеспеченные нерыночными активами, на аукционной основе на срок от 91 до 180 дней. Повышенный спрос к данным кредитам обусловлен в первую очередь более низкими процентными ставками по сравнению с межбанковским рынком³.

¹ Составлено автором.

² Одновременно, кредитные организации использовали межбанковский кредитный рынок для покрытия краткосрочного дефицита ликвидности, при этом наибольший объем кредитов (90 %) привлекался на срок до 7 дней.

³ Основными причинами, по которым кредитные организации не используют отдельные виды кредитов Банка России, являются отсутствие потребности или недостаточность обеспечения, удовлетворяющего требованиям и условиям Банка России.

В 2013 г. Главным управлением Банка России по Свердловской области предоставлено обеспеченных кредитов Банка России на общую сумму 1 692 513,4 млн р., в том числе:

- внутрисдневных кредитов на сумму 1 669 321,4 млн р.;
- 123 ломбардных кредита на общую сумму 20 772,0 млн р.;
- 37 кредитов овернайт, обеспеченных залогом (блокировкой) ценных бумаг, на сумму 192,7 млн р.;
- 5 кредитов овернайт, обеспеченных золотом, на сумму 177,3 млн р.;
- 3 кредита, обеспеченных поручительствами кредитных организаций, на сумму 1 900,0 млн р.;
- 2 кредита, обеспеченных правами требования по кредитным договорам, на сумму 150,0 млн р.

Всего в 2013 г. без учета внутрисдневных кредитов ГУ Банка России предоставлено 170 кредитов Банка России на сумму 23 192,1 млн р. По сравнению с 2012 г. количество предоставленных кредитов увеличилось на 12,6 %, объем уменьшился на 2,7 %.

Кредиты овернайт привлекали 4 кредитных организации и 2 филиала; ломбардные кредиты – 4 кредитные организации; кредиты, обеспеченные активами или поручительствами кредитных организаций, – 2 кредитные организации и 1 филиал.

Соотношение объемов кредитов Банка России и кредитов и депозитов кредитных организаций Свердловской области, привлеченных на межбанковском рынке, за 2013 г. снизилось на 5,8 процентных пункта и по состоянию на 01.01.2014 составило 16,4 % (на 01.01.2013 – 22,2 %). Динамика соотношения объемов кредитов Банка России и кредитов и депозитов кредитных организаций, привлеченных на межбанковском кредитном рынке, приведена в таблице 6.

Структура предоставленных кредитов в зависимости от сроков кредитования приведена на рисунке 12.

Таблица 6 – Динамика соотношения объемов кредитов Банка России и кредитов и депозитов кредитных организаций, привлеченных кредитными организациями Свердловской области на межбанковском кредитном рынке, %¹

Дата	Кредитные организации Свердловской области	Филиалы кредитных организаций других регионов
01.01.2013	22,2	0,0
01.02.2013	15,1	0,0
01.03.2013	14,8	0,0
01.04.2013	18,4	0,0
01.05.2013	17,8	0,0
01.06.2013	7,6	0,0
01.07.2013	9,0	0,0
01.08.2013	11,3	0,0
01.09.2013	14,3	0,0
01.10.2013	14,4	0,0
01.11.2013	12,9	0,0
01.12.2013	18,4	0,0
01.01.2014	16,4	168,7

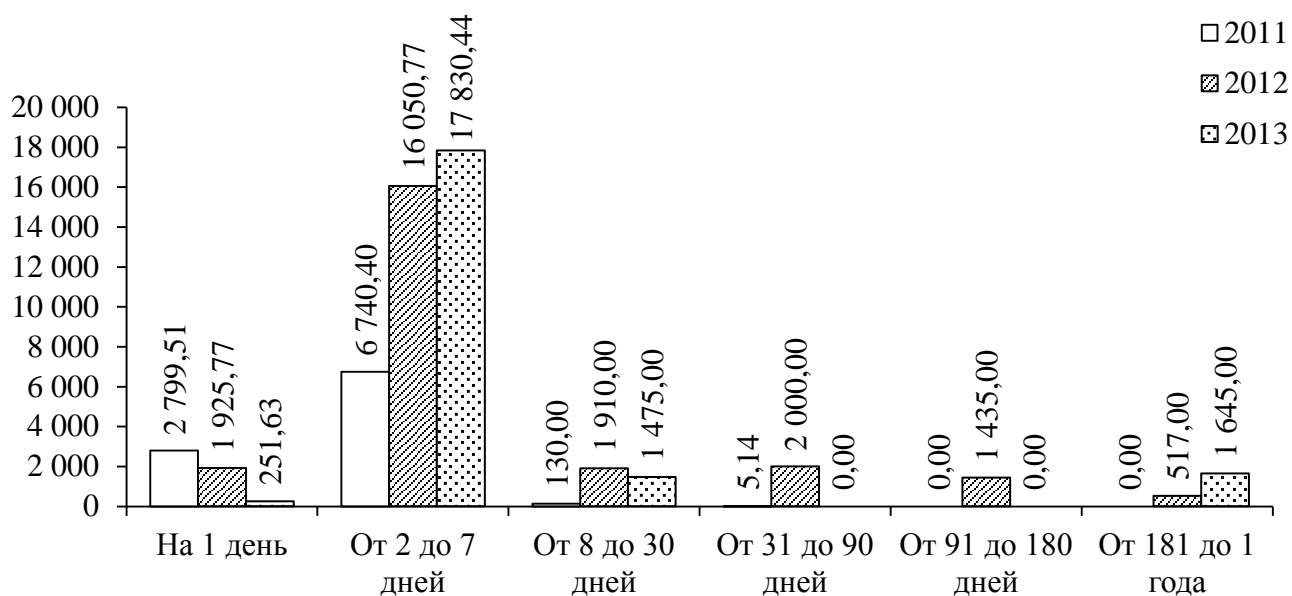


Рисунок 12 – Структура кредитов, предоставленных Уральским главным управлением Банка России кредитным организациям Свердловской области, в зависимости от сроков кредитования, млрд р.²

¹ Составлено автором.

² Составлено автором.

В 2013 г. кредитные организации (филиалы) Свердловской области привлекали кредиты Банка России на срок от 1 дня до 1 года, при этом наибольший объем кредитов (84,3 %) привлекался на срок до 30 дней.

Отдельные кредитные организации неоднократно использовали средства, полученные по итогам ломбардного кредитного аукциона, на погашение ранее полученных аналогичных кредитов Банка России, иногда увеличивая при этом объеме заимствований. Таким образом, используя кредиты Банка России, предоставляемые по итогам ломбардного аукциона на срок 7 дней, кредитные организации имели возможность непрерывно продлевать общий срок привлечения ресурсов, в отдельных случаях до 6 месяцев.

Основной объем кредитов, представленных на срок от 1 дня, был получен крупными кредитными организациями, являющимися активными участниками системы рефинансирования Банка России (рисунки 13 и 14).

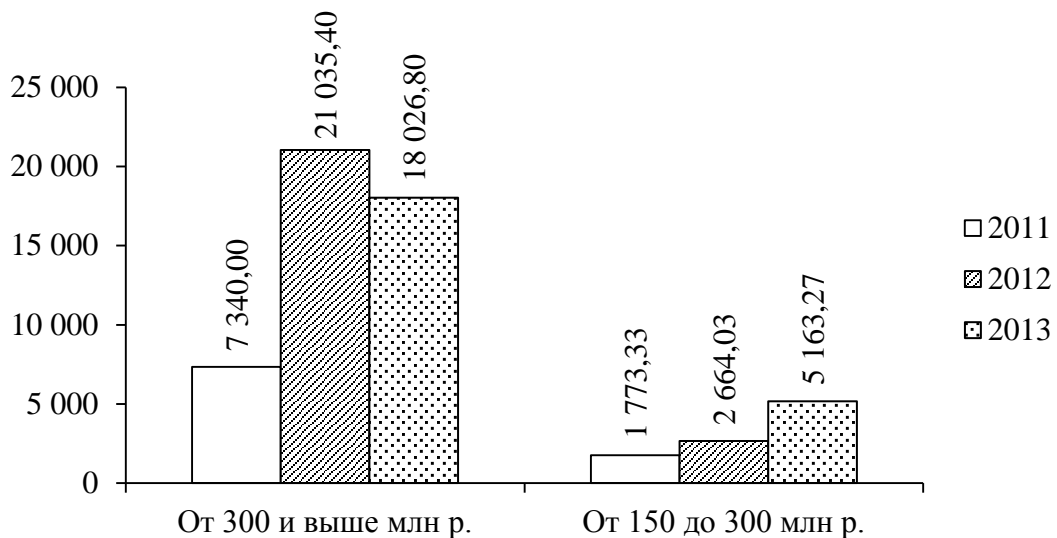


Рисунок 13 – Объем кредитов, предоставленных Уральским главным управлением Банка России кредитным организациям с уставным капиталом от 150 до 300 млн р. и от 300 и выше млн р., за период с 2011 по 2013 г., млрд р.¹

¹ Составлено автором.

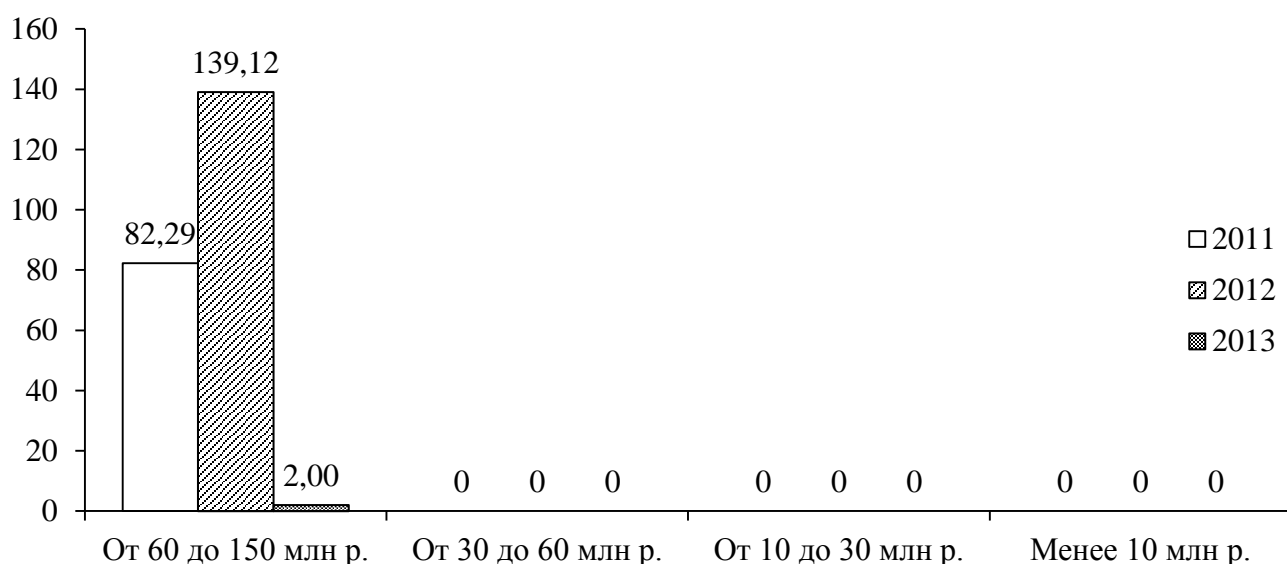


Рисунок 14 – Объем кредитов, предоставленных Уральским главным управлением Банка России кредитным организациям с уставным капиталом менее 10 млн р.; от 10 до 30 млн р.; от 30 до 60 млн р.; от 60 до 150 млн р., за период с 2011 по 2013 г., млрд р.¹

В целом в течение 2013 г. кредитные организации региона получили у Банка России в основном ломбардные кредиты на аукционной основе на срок 7 календарных дней (19 181,0 млн р.) и кредиты, обеспеченные поручительствами кредитных организаций, на срок от 180 до 36 календарных дней (2 050,0 млн р.). Их доля в общем объеме предоставленных кредитов за 2013 г. составила 91,5 %².

Основными причинами, по которым кредитные организации Свердловской области не используют отдельные виды кредитов Банка России, являются отсутствие потребности или недостаточность соответствующего обеспечения, удовлетворяющего требованиям и критериям Банка России.

¹ Составлено автором.

² Повышенный интерес к кредитам Банка России на аукционной основе в первую очередь был обусловлен более низкими процентными ставками по сравнению с межбанковским рынком – средневзвешенные ставки на ломбардных кредитных аукционах на срок 7 календарных дней составляли от 5,51 до 5,62 % годовых, а средневзвешенная ставка по межбанковским кредитам, привлеченным кредитными организациями региона, в течении года находилась в диапазоне от 5,27 до 6,22 % годовых.

В соответствии с заключенными генеральными кредитными договорами (далее – ГКД) совокупный лимит кредитования по внутрисдневному кредиту и кредиту овернайт кредитных организаций/филиалов на 01.01.2014 составил 15 390,0 млн р. и увеличился за 2013 г. на 10,0 млн р., или на 0,1 % (на 01.01.2013 – составил 15 380,0 млн р. и увеличился за 2012 г. на 13,9 %).

Количество кредитных организаций/филиалов, фактически привлекавших в 2013 г. внутрисдневные кредиты, уменьшилось по сравнению с 2012 г. на 1 единицу и составило 26 кредитных организаций/филиалов.

Анализ использования кредитными организациями/филиалами установленных ГКД лимитов кредитования свидетельствует, что 14 кредитных организаций/филиалов в 2013 г. использовали лимит кредитования более чем на 50 %, при этом у 3 из них использование лимита (соотношение максимальной величины задолженности по внутрисдневному кредиту к лимиту кредитования по ГКД) достигло 100 %.

Использование внутрисдневных кредитов Банка России оказывает положительное влияние на состояние расчетов кредитных организаций. Динамика объема платежей, проведенными кредитными организациями через расчетную сеть Банка России, свидетельствует, что в 2013 г. данный показатель увеличился в большей степени у кредитных организаций/филиалов, использовавших внутрисдневные кредиты для проведения расчетов. Совокупный объем платежей в 2013 г. составил 11 698 026,8 млн р., увеличившись на 16,9 %.

Объем внутрисдневных кредитов, использованных кредитными организациями/филиалами Свердловской области для осуществления платежей через платежную систему электронных срочных платежей (далее – система БЭСП) Банка России в 2013 г. уменьшилась на 41,3 %, достигнув уровня 11 157,9 млн р. (4,62 % от общего объема предоставленных внутрисдневных кредитов).

Доля платежей, проведенных кредитными организациями/филиалами с использованием внутрисдневных кредитов, в 2013 г. составила:

– по объему платежей – 14,3 % (в 2012 г. – 13,1 %);

– по количеству оплаченных расчетных документов – 19,6 % (в 2012 г. – 16,5 %).

Удельный вес платежей в системе БЭСП, проведенных за счет внутрисдневных кредитов, составил 3,9 % (в 2012 г. – 7,7 %).

По сравнению с 2012 г. объем внутрисдневных кредитов, предоставленных ГУ Банка России по Свердловской области, увеличился на 27,3 % и составил 1 669 321,4 млн р., в том числе:

- под залог (блокировку) ценных бумаг – 1 635 827,6 млн р.;
- под залог золота – 33 493,8 млн р.

Фактически на 01.01.2014 кредитными организациями/филиалами в обеспечение лимитов кредитования и обязательств по кредитам Банка России было предоставлено (с учетом поправочных коэффициентов):

- ценных бумаг на сумму 8 693,4 млн р. (на 01.01.2013 – 8 900,2 млн р.);
- золота на сумму 225,1 млн р. (на 01.01.2013 – 288,8 млн р.);
- нерыночных активов на сумму 166,9 млн р. (в обеспечение по активам).

Обеспеченность реальными залогами лимитов кредитования, установленных ГКД, уменьшилась за 2013 г. с 59,7 до 57,9 %, при этом у 9 из 27 кредитных организаций/филиалов залог сформирован в сумме больше установленного ГКД лимита кредитования, у 8 кредитных организаций/филиалов отсутствовал залог.

ГУ Банка России по Свердловской области на ежедневной основе анализируется состав предоставленного кредитными организациями обеспечения по кредитам Банка России. Фактов предоставления необеспеченных кредитов (установления необоснованных лимитов внутрисдневного кредита и кредита овернайт) в течение 2013 г. не было.

В качестве обеспечения по кредитам Банка России кредитные организации/филиалы региона использовали ценные бумаги, включенные в Ломбардный список Банка России, нерыночные активы (права требования по кредитным договорам), поручительства банков, а также золото. Общая стоимость обеспечения («мягкий залог») по кредитам Банка России (без учета поправочных коэффициентов Банка России) по состоянию на 01.01.2014 составила 9 333,7 млн р.

Структура предоставленного обеспечения по кредитам Банка России по состоянию на 01.01.2013 и 01.01.2014 представлена на рисунках 15 и 16.

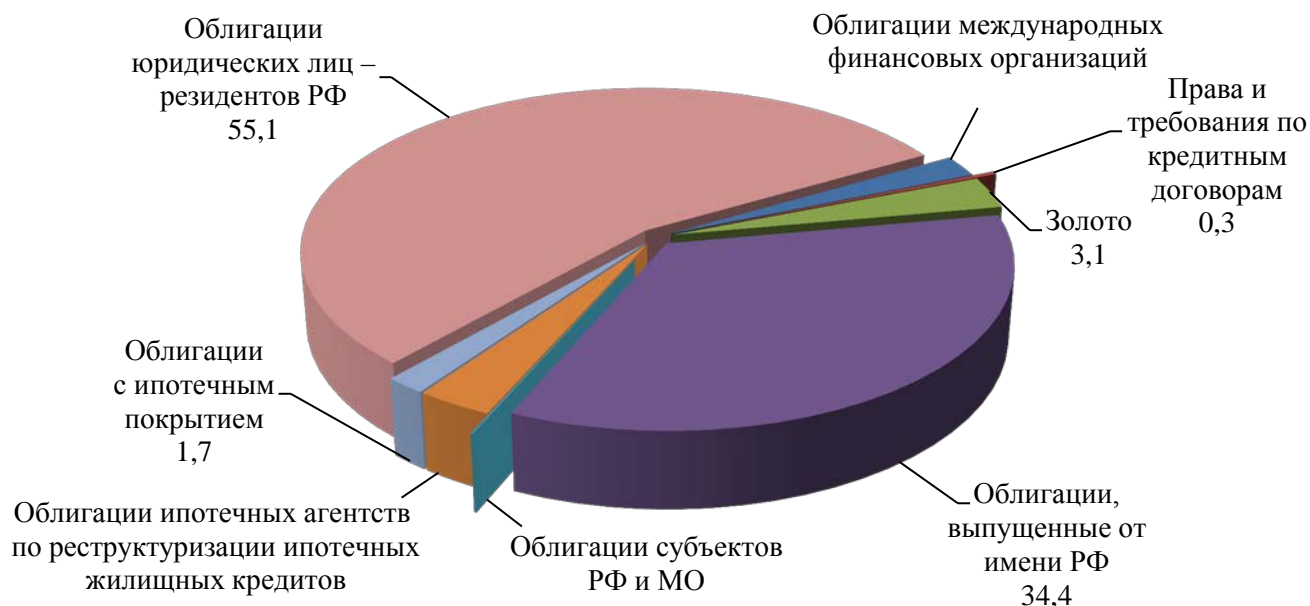


Рисунок 15 – Структура обеспечения по кредитам, предоставленных Уральским главным управлением Банка России, по состоянию на 01.01.2013, %¹

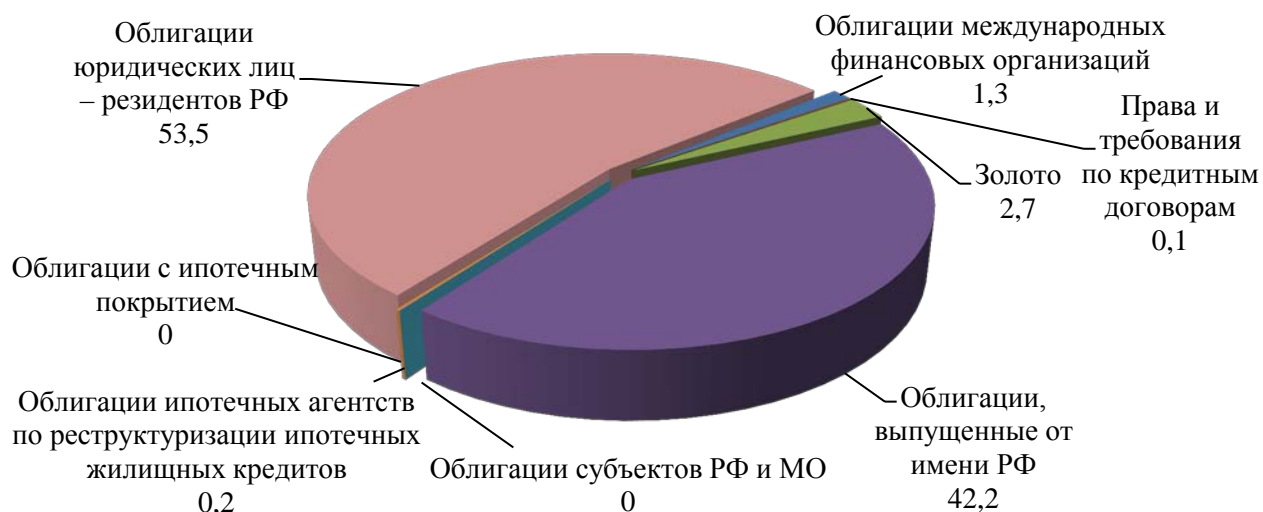


Рисунок 16 – Структура обеспечения по кредитам, предоставленных Уральским главным управлением Банка России, по состоянию на 01.01.2014, %²

¹ Составлено автором.

² Составлено автором.

Таблица 7 – Сведения о кредитах Банка России, предоставленных кредитным организациям, млн р.¹

Показатель	С 01.01.2015 по 01.01.2016	С 01.01.2016 по 01.01.2017	С 01.01.2017 по 01.06.2017
Внутридневные кредиты	–	–	–
Кредиты овернайт	412,10	192,40	72,39
Ломбардные кредиты, в том числе:			
предоставленные по фиксированной процентной ставке	–	–	1,00
предоставленные на аукционной основе	–	–	–
Иные кредиты, в том числе:			
обеспеченные активами	255 013,48	14 955,00	–
обеспеченные поручительствами	–	–	–
Итого	255 425,58	15 147,40	73,39

В течение 2013 г. ГУ Банка России по Свердловской области рассмотрено три ходатайства кредитной организации о включении активов в состав активов, принимаемых в обеспечение по кредитам Банка России.

В соответствии с Положением № 312-П ГУ Банка России по Свердловской области проведена оценка 10 активов (права требования по кредитным договорам) кредитной организации (в 2012 г. – 3 актива). По итогам оценки один актив был включен в состав активов, принимаемых в обеспечение по кредитам Банка России; три были возвращены кредитной организации в связи с наличием информации, свидетельствующей о возможности возникновения повышенных рисков при приеме данных активов в обеспечение по кредитам Банка России; шесть активов были отозваны кредитной организацией.

Причинами отказа в принятии активов, как правило, были следующими:

– наличие информации, свидетельствующей о возможности возникновения повышенных рисков при принятии активов в обеспечение кредитов Банка России [102];

– несоответствие активов требованиям Положения № 312-П;

¹ Составлено автором.

– несоблюдение банками установленного Положения № 312-П порядка представления информации.

В соответствии с Положением № 362-П ГУ Банка России по Свердловской области в 2012 г. было рассмотрено ходатайство кредитных организаций о принятии слитков золота в целях их включения в состав активов, принимаемых в обеспечение по кредитам Банка России в соответствии с Положением № 362-П, в 2013 г. аналогичные ходатайства от кредитных организаций в ГУ Банка России по Свердловской области не поступали.

По состоянию на 01.01.2014 в состав активов, принимаемых в обеспечение по кредитам Банка России (с учетом ранее принятых активов), включено 3 права требования по кредитным договорам и 144 слитка золота.

Права требования по кредитным договорам отнесены к 1-й категории качества в соответствии с Положением Банка России от 26.03.2004 № 254-П [11]. Организации, обязанные по кредитным договорам, осуществляют свою деятельность в сфере сельского хозяйства, охоты и лесного хозяйства (раздел А ОКВЭД – 66,7 %), а также производства и распределения электроэнергии, газа и воды (раздел Е ОКВЭД – 33,3 %).

В 2013 г. ГУ Банка России по Свердловской области в установленном порядке проводился анализ применения кредитными организациями/филиала региона инструментов денежно-кредитного регулирования согласно письму Банка России от 23.12.2011 № 189-Т. Результаты проведенного анализа, подготовленные с использованием автоматизированной системы «Анализ применения инструментов денежно-кредитного регулирования», в установленные сроки размещены ГУ Банка России по Свердловской области на Корпоративном портале Интранет Банка России.

В ГУ Банка России по Свердловской области сформирована Комиссия по проверке векселей, предоставляемых кредитными организациями/филиалами в ГУ Банка России по Свердловской области в соответствии с Положением № 312-П. В компетенцию Комиссии входит экспертиза подлинности бланков векселей и проверка соответствия векселей требованиям Банка России. В связи с от-

сутствием в 2013 г. обращений кредитных организаций/филиалов о включении векселей в состав активов, принимаемых в обеспечение кредитов Банка России, заседание Комиссии не проводилось.

Кроме того, в течение всего 2013 г. ГУ Банка России по Свердловской области по мере необходимости, в том числе на основании организационно-распорядительных документов Банка России, проводилась работа по изучению/уточнению действующих организационно-распорядительных документов, устанавливающих порядок взаимодействия подразделений ГУ Банка России по Свердловской области при предоставлении и погашении обеспеченных кредитов Банка России, а также при контроле за состоянием активов, включенных в состав активов, принимаемых в обеспечение по кредитам Банка России.

В целях минимизации рисков Банка России при проведении операций рефинансирования ГУ Банка России по Свердловской области в течение 2013 г. на регулярной основе осуществлялась оценка полномочий должностных лиц кредитных организаций/филиалов на подписание и представление в ГУ Банка России по Свердловской области документов по операциям рефинансирования.

Также при рассмотрении ходатайств кредитных организаций о заключении ГКД (дополнительных соглашений к ним) ГУ Банка России по Свердловской области анализируется информация о соблюдении кредитной организацией законодательства в области противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма, а также проведения клиентами кредитной организации сомнительных операций. В связи с этим в течение 2013 г., по решению Банка России, ГУ Банка России по Свердловской области дважды отказывало кредитной организации в увеличении лимита кредитования по внутридневному кредиту, кредиту овернайт и заключении договора на предоставление кредитов Банка России, обеспеченных залогом (блокировкой) ценных бумаг, по сделкам, совершаемых на ОАО «Московская биржа» с использованием Системы электронных торгов ЗАО ММВБ [124].

ГУ Банка России по Свердловской области осуществляется ежедневный контроль за соответствием принятых активов требованиям и критериям, установ-

ленным Положением № 312-П, в том числе при анализе представляемой кредитными организациями отчетности [14; 15], уведомлений о приобретении (получении в доверительное управление) акций (долей) кредитной организации, списков лиц, оказывающих существенное (прямое и косвенное) влияние на решения, принимаемые органами управления кредитных организаций, результатов инспекционных проверок, а также в процессе мониторинга в информационно-телекоммуникационной сети Интернет на сайтах информационных агентств, международных рейтинговых агентств, сайте Высшего арбитражного суда Российской Федерации, печатных изданий и иных источников информации.

В целях контроля за сохранностью активов кредитных организаций, переданных ГУ Банка России по Свердловской области в Головной расчетно-кассовый центр, экономическим подразделением ГУ Банка России по Свердловской области ежемесячно (по состоянию на 1-е число) осуществляется сверка данных внесистемного учета активов с данными Головного расчетно-кассового центра о количестве активов находящимися на хранении в кладовой.

В целях автоматизации проведения операций предоставления и погашения обеспеченных кредитов Банка России, ГУ Банка России по Свердловской области эксплуатируется специальная автоматизированная система для оценки и контроля за соответствием обязанных по активам организаций требованиям и критериям Банка России – комплекс задач «Экспресс-анализ показателей бухгалтерской отчетности и другой информации организаций».

В части проблем, возникающих в процессе осуществления операций рефинансирования Банка России, ГУ Банка России по Свердловской области отмечает следующее [57].

В соответствии с Приказом Банка России от 13.05.2011 № ОД-355 «О предоставлении Банком России кредитным организациям кредитов, обеспеченных золотом» кредитная организация обязана не совершать действий, направленных на отчуждение или обременение (в том числе передачу в залог) слитков золота, находящихся в составе активов, принимаемых в обеспечение по кредитам Банка России, и находящихся в залоге по кредитам Банка России [17].

При этом в качестве одного из оснований для исключения слитков золота из состава активов, которые принимаются в обеспечение, является получение Банком России информации об утрате кредитной организацией права собственности на слитки золота, об их обременении по обязательствам кредитной организации перед третьими лицами, о возникновении споров между кредитной организацией и третьими лицами в отношении соответствующих слитков золота.

Вместе с тем нормативными актами Банка России, устанавливающим порядок проведения операций рефинансирования Банка России под залог золота, не определен порядок осуществления Главным управлением контроля за состоянием слитков золота, включенных в состав активов, принимаемых в обеспечение по кредитам Банка России, и переданных на хранение в Центральное хранилище Банка России (его структурное подразделение)¹.

При осуществлении мониторинга качества актива, включенного в состав активов, принимаемых в обеспечение кредитов Банка России, оперативное выявление изменений в уровне кредитного риска по активу (в том числе в финансовом положении заемщика, обслуживании им долга) затруднено без предоставления кредитными организациями на регулярной основе конкретных, актуальных сведений по активу.

Нормативно установленная обязанность кредитной организации ежемесячно представлять документальное подтверждение оснований для отнесения актива к соответствующей категории качества согласно Положению № 254-П [11] позволит своевременно выявлять факты несоответствия актива ранее проверенным критериям, а также проводить более глубокий анализ актива в целях выявления и минимизации рисков Банка России при рефинансировании под обеспечение рыночными активами.

¹ До I квартала 2017 г. всего три структурных подразделения Центрального хранилища Банка России уполномочены принимать от кредитных организаций слитки золота в целях включения указанных слитков в состав активов, принимаемых в обеспечение по кредитам Банка России. Перечень их выглядит так: 1) Головное хранилище Банка России (г. Москва); 2) Межрегиональное хранилище Центрального хранилища Банка России (г. Санкт-Петербург); 3) Межрегиональное хранилище Центрального хранилища Банка России (г. Екатеринбург) (с 01.01.2012).

Подводя итоги данной главы, необходимо отметить, что рефинансирование коммерческих банков является главным инструментом денежно-кредитной политики, с помощью которого Банка России нейтрализует кризис ликвидности. В условиях острой нехватки ликвидности данный инструмент является наиболее эффективным. Рефинансирование позволяет в больших объемах предоставлять денежные средства кредитным организациям [104].

Кроме того, результаты сопоставления тенденций рефинансирования Банка России в целом по Российской Федерации и по региону свидетельствуют об увеличении объемов рефинансирования. Наибольшую долю в кредитах Банка России занимают кредиты овернайт.

По нашему мнению, на данный момент региональные банки предпочитают использовать кредиты Банка России, так как ставки по таким кредитам намного ниже, чем ставки межбанковского кредитования. Потребность в кредитах Банка России у кредитных организаций также подтверждается величиной предоставленных внутрисдневных кредитов. Негативным моментом является отсутствие или недостаток обеспечения у банков для использования некоторых инструментов. Так, например, кредитным организациям невыгодно держать у себя облигации областных и федеральных субъектов, имеющие низкую доходность, только для привлечения средств Банка России. Целесообразно повышать гибкость применяемых в настоящее время видов кредитов рефинансирования, делать условия их предоставления более доступными не только для крупных финансово устойчивых банков – например, расширить перечень ценных бумаг, принимаемых в залог Банком России, оперативно корректировать Ломбардный список.

Таким образом, изменение потребности банков в кредитах рефинансирования Банка России непосредственно зависит от состояния совокупной банковской ликвидности. В последние годы наблюдается структурный дефицит ликвидности, что ведет к росту объемов рефинансирования. Данный инструмент превращается в нашей стране в главный канал денежного предложения.

2.2 Методические положения по формированию инструментов рефинансирования кредитных организаций Банком России в рамках институционального и функционального аспектов

В научном и академическом сообществе под методическими положениями понимается способ осуществления процесса. В связи с этим автором предлагаются методические положения по формированию инструментов рефинансирования кредитных организаций Банком России (рисунок 17).

Представленный на рисунке 17 авторский алгоритм использования методических положений по формированию инструментов рефинансирования кредитных организаций Банком России состоит из следующих этапов:

1. Определение и постановка цели. В нашем случае это воздействие регулятора на кредитные организации с помощью комбинирования отдельных инструментов денежно-кредитной политики (с использованием корректирующего инструментария рефинансирования). Автор отмечает, что Банком России определяется набор инструментов, а выбор варианта их использования остается за кредитными организациями. Например, расширение единого пула обеспечения кредитов, предоставляемых Банком России, с целью развития теории рефинансирования путем введения корректирующих инструментов для влияния на совокупную банковскую ликвидность в различных условиях состояния экономики. Более подробно автором данное предложение будет рассмотрено в третьей главе.

2. Разработка методических рекомендаций по формированию сценариев рефинансирования кредитных организаций Банком России на основе корректирующего инструментария в условиях совершенствования системы рефинансирования.

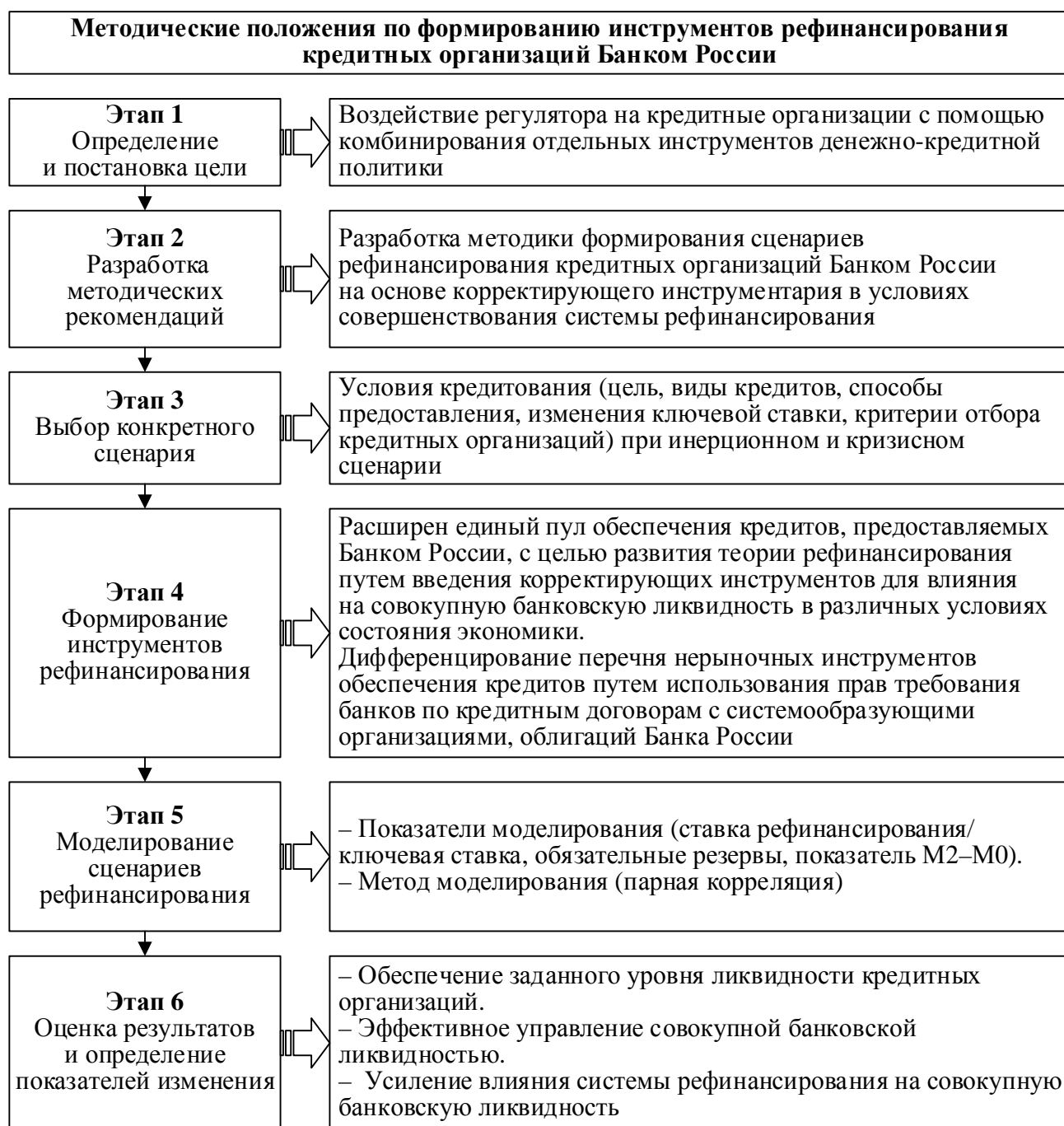


Рисунок 17 – Алгоритм использования методических положений по формированию инструментов рефинансирования кредитных организаций Банком России¹

¹ Составлено автором.

3. Выбор конкретного сценария в зависимости от условия кредитования (цель, виды кредитов, способы предоставления, изменения ключевой ставки, критерии отбора кредитных организаций).

4. Формирование инструментов рефинансирования. В данном элементе автор ведет речь об определении пула долгосрочных источников рефинансирования для поддержания банковской системы, дифференцировании перечня нерыночных инструментов обеспечения кредитов путем использования прав требования банков по кредитным договорам с системообразующими организациями и облигаций Банка России.

5. Моделирование сценариев рефинансирования кредитных организаций Банком России, оценка их влияния на совокупную банковскую ликвидность с помощью использования следующих параметров: ставка рефинансирования/ключевая ставка; обязательные резервы; определение метода моделирования; достижение результата моделирования.

6. Оценка результатов и определение показателей изменения: обеспечение заданного уровня ликвидности кредитных организаций; эффективное управление совокупной банковской ликвидностью; усиление влияния системы рефинансирования на совокупную банковскую ликвидность.

Разработанный алгоритм является авторским, оригинальным. В практике формирования методического обеспечения инструментов рефинансирования, которые использует Банк России, такой алгоритм не применяется.

Как уже было отмечено в первой главе диссертационной работы, в современных условиях в России рефинансирование Банком России коммерческих банков осуществляется главным образом в целях поддержания ликвидности, платежеспособности банков.

По нашему мнению, в развитии рефинансирования кредитных организаций Банком России можно выделить три этапа:

1. 1990–1995 гг. Осуществление выдачи Банком России прямых целевых кредитов¹.

2. 1995–2008 гг. На смену централизованного кредитования приходит этап использования рыночных методов рефинансирования².

3. С 2008 г. по настоящее время. Этап комбинирования в рефинансировании рыночных косвенных и административных прямых элементов.

С апреля 2008 г. начал функционировать механизм беззалогового предоставления ликвидных средств в форме проведения депозитных аукционов Министерства финансов Российской Федерации, а с октября – декабря 2008 г. – в форме предоставления беззалоговых кредитов банкам, имеющим кредитный рейтинг

¹ На первом этапе рефинансирование не носило рыночного характера. Вследствие тяжелого финансового положения многих предприятий топливно-энергетического комплекса, сельского хозяйства (конечных заемщиков прямых целевых кредитов) к середине 1990-х гг. формируется и растет серьезная по размерам просроченная ссудная задолженность коммерческих банков перед Банком России. Данная задолженность неоднократно пролонгировалась и в конечном итоге была отнесена на государственный долг, послужив еще одним дополнительным каналом инфляции. Выпущенные в середине 1990-х гг. векселя Министерства финансов, размещенные среди коммерческих банков – должников прямых целевых кредитов, в основном выкупил Банк России.

² Второй этап в развитии рефинансирования ознаменовался внедрением рыночных элементов. С 1995 г. выдача Банком России прямых целевых кредитов в силу их низкой эффективности была прекращена. Начиная с 1996 г. Банк России внедрил в практику кредитования ломбардные кредиты, предоставляемые под залог государственных ценных бумаг, по фиксированной ставке и на аукционной основе, а с 1998 г. – внутридневные кредиты и кредиты овернайт, которые широко применяются Банком России и в настоящее время. Это выразилось, во-первых, в переходе к ломбардному кредитованию и, во-вторых, в применении аукционной формы централизованного кредитования – кредитных аукционов Банка России. В качестве обеспечения в период 2000-х гг. по требованию Банка России появляется такая форма, как поручительство финансово устойчивых кредитных организаций. Первоначально ломбардный список был ограничен исключительно государственными долговыми обязательствами – ГКО и ОФЗ, в дальнейшем (начало 2000-х гг.) он постепенно пополняется векселями платежеспособных предприятий сферы материального производства, а затем облигациями крупнейших финансово устойчивых компаний, коммерческих банков, ипотечных агентств, международных финансово-кредитных организаций. В последующие годы происходит расширение перечня активов банков, принимаемых в обеспечение кредитов рефинансирования, а также расширяется перечень эмитентов ценных бумаг, которые Банк России включает в ломбардный список. С сентября 2002 г. Банком России введен в действие механизм предоставления кредитным организациям ликвидности с использованием сделок «валютный своп». Кредиты, обеспеченные нерыночными активами или поручительствами сроком до года, используются Банком России начиная с 2007 г. Данный вид рефинансирования предназначен для стимулирования приоритетных отраслей и направлений экономики. Заемщиками этих кредитов Банка России являются банки, которые могут предоставить в качестве обеспечения высоколиквидные простые векселя, векселедатели которых относятся к этим отраслям экономики.

международных и (или) российских рейтинговых агентств. Это по сути и стало основой третьего этапа развития рефинансирования.

Дополнительным механизмом рефинансирования кредитных организаций в 2010 г. оставались аукционы по размещению временно свободных средств федерального бюджета в банковские депозиты. В 2010 г. состоялось 14 аукционов, на которых было размещено 387,2 млрд р., но с 01.01.2011 Банка России приостановил проведение данных операций.

В определенных условиях Банк России согласно законодательству вправе предоставлять кредиты без обеспечения.

С 2011 г. Банком России проводятся кредитные аукционы, выдаются кредиты коммерческим банкам по фиксированной процентной ставке под залог золота.

Таким образом, в процессе развития рефинансирования банков Банк России постепенно совершенствует условия выдачи и погашения кредитов, расширяет Ломбардный список и предусматривает новые виды кредитов для банков. И это важно в современных условиях, поскольку рефинансирование становится главным каналом денежного предложения [48].

В приложении Б, составленном автором диссертационного исследования на основе показателей официального сайта Банка России, представлены данные о доле кредитов рефинансирования в суммарных активах Банка России в период с 2000 по 2017 г.¹

К инструментам рефинансирования относятся:

– кредиты, предоставляемые центральными банками кредитным организациям под залог ценных бумаг, а также других активов;

¹ Таким образом, в начале 2000-х гг. причинами низкой доли рефинансирования в совокупных активах баланса Банка России, по мнению многих экономистов, были: избыточная банковская ликвидность; возможность привлечения более дешевых ресурсов от нерезидентов (особенно крупными банками), а также с рынка межбанковского кредитования; высокие требования Банка России для получения кредита, недоступные для многих банков, особенно мелких и средних. С конца 2008 г. в банковском секторе формируется дефицит банковской ликвидности как следствие начавшегося кризиса. Представленные данные свидетельствуют, что доля кредитов рефинансирования в суммарных активах Банка России заметно возрастает в течение 2008 г. Так, если в начале 2000-х гг. данный показатель был практически нулевым, то по состоянию на 01.01.2009 он увеличился и составил 3,7 %. Максимального объема предоставленные кредиты рефинансирования достигают в 2009 г., их доля в совокупных активах баланса Банка России возрастает до 18,1 %.

– краткосрочные двусторонние сделки на валютном и фондовом рынках (операция СВОП и операция РЕПО).

При различии в механизме организации общими чертами этих инструментов, позволяющими относить их к инструментам рефинансирования, являются:

– возможность коммерческих банков иметь временные заимствования у Банка России в случаях, когда они остро нуждаются в дополнительных денежных средствах (рублях или иностранной валюте);

– возможность замены одного обязательства на другие (например, при выдаче кредита вместо обязательств по ценным бумагам возникает обязательство по ссуде).

Порядок осуществления операций рефинансирования в России закреплен в трех нормативных документах Банка России: Положении № 236-П, Положении № 312-П и Положении № 362-П [7; 8; 9].

Обеспеченные кредиты, как уже отмечалось в параграфе 1.2, предоставляются Банком России банкам-резидентам в валюте Российской Федерации на условиях срочности, возвратности, платности и обеспеченности.

Виды и порядок предоставляемых в рамках рефинансирования обеспеченных кредитов указаны автором в приложении В.

Из представленных в приложении В данных следует, что кредиты Банка России можно классифицировать следующим образом: в зависимости от формы обеспечения (обеспеченные и необеспеченные), методов предоставления (прямые целевые и кредиты, размещаемые на основе аукционов), целевого направления (для оперативного регулирования ликвидности и для пополнения ресурсной базы и расширения активных операций), сроков предоставления и способа фиксации процентной ставки.

Можно выделить три группы кредитов, предоставляемых Банком России, в зависимости от используемого обеспечения: кредиты, обеспеченные рыночными активами (ценными бумагами, входящими в Ломбардный список Банка России), кредиты, обеспеченные нерыночными активами (векселями организаций реального сектора экономики или правами требования по кредитным договорам

с указанными организациями) или поручительствами кредитных организаций и кредиты, обеспеченные золотом.

Объемы операций кредитования Банком России кредитных организаций Российской Федерации приведены в приложении Г, составленном автором на основе анализа данных официального сайта Банка России.

Данные, приведенные в приложении Г, свидетельствуют о том, что одним из наиболее востребованных инструментов рефинансирования Банка России являются внутрисдневные кредиты. Так, объем операций по указанным кредитам составляет 83 % от общего объема операций рефинансирования в 2014 г. Прежде всего это связано с тем, что данный вид кредитов способствует бесперебойному осуществлению расчетов между банками и эффективному управлению собственной мгновенной ликвидностью на протяжении всего операционного дня. Кроме того, требования для получения внутрисдневного кредита являются более упрощенными. Следует отметить, что возрастает доля кредитов, обеспеченных активами или поручительствами.

Объем внутрисдневных кредитов в 2016 г. составил 49 600 167,79 млн р., что немного меньше, чем объем внутрисдневных кредитов, выданных Банком России в 2012 г., что составило 52 673 666,64 млн р.

Объем предоставленных Банком России кредитов овернайт в 2012 г. составил 172 283,56 млн р. Указанные кредиты предоставлялись по процентной ставке, равной ставке рефинансирования Банка России.

Ломбардные кредиты Банк России в 2012 г. предоставлял как на аукционной основе (еженедельно на срок 14 календарных дней), так и по фиксированной процентной ставке (ежедневно на срок 7 календарных дней).

Общий объем предоставленных ломбардных кредитов составил в 2012 г. 211 227,47 млн р., что составляет 1,2 % от общего объема предоставленных кредитов Банком России в 2012 г.

Доля кредитов, обеспеченных золотом, составляет наименьшую часть от общего объема кредитов, выданных в 2012 г., – менее 1 %, или 2 150,00 млн р.

В 2013 г. для рефинансирования банки могли использовать не только внутриведомственные кредиты, кредиты овернайт, ломбардные кредиты под залог (блокировку) ценных бумаг из Ломбардного списка Банка России, но и кредиты под залог векселей, прав требования по кредитным договорам организаций или поручительства кредитных организаций.

Наиболее востребованным инструментом рефинансирования в 2013 г. по-прежнему были внутриведомственные кредиты, объем которых составил 57 773 132,34 млн р., увеличившись по сравнению с 2012 г. почти на 10 %.

Кредиты овернайт в 2013 г. предоставлялись Банком России по процентной ставке, равной ставке рефинансирования. Объем предоставленных Банком России кредитов овернайт уменьшился по сравнению с 2012 г. на 25 801,01 млн р.

Объем предоставленных ломбардных кредитов в 2013 г. увеличился по сравнению с 2012 г. на 13 662,31 млн р.

В 2013 г. объем предоставленных кредитов, обеспеченных активами или поручительствами, вырос по сравнению с 2012 г. на 383 735,51 млн р. и составил 1 904 104,42 млн р.

В 2014 г. объем внутриведомственных кредитов и кредитов овернайт все так же увеличивался, а вот объем кредитов ломбардных кредитов уменьшился почти в 2 раза. Если в 2013 г. объем ломбардных кредитов составлял 224 889,78 млн р., то в 2014 г. – 113 255,62 млн р.

В 2014 г. объем кредитов, обеспеченных активами или поручительствами по сравнению с 2013 г. вырос более чем в 6 раз и составил 12 144 805,21 млн р.

Несмотря на снижение ломбардных кредитов, общий объем выданных кредитов в 2014 г. вырос и составил 73 207 604,55 млн р. Рост общего объема кредитов обусловлен резким ростом кредитов, обеспеченных активами или поручительствами.

Объем кредитов, обеспеченных золотом, в 2014 г. немного вырос, по сравнению с 2012 и 2013 гг. и составил 2 807,00 млн р., но все равно их доля меньше 1 % от общего объема выданных кредитов.

В 2015 г. объем внутридневных кредитов и кредитов овернайт сократился, а вот объем ломбардных кредитов увеличился более чем в 2 раза и составлял 238 627,10 млн р.

Объем кредитов, обеспеченных активами и поручительствами, в 2015 г. уменьшился по сравнению с 2014 г. и составил 9 902 992,10 млн р. А вот объем кредитов, обеспеченных золотом резко вырос почти в 2 раза и составил 4 608,00. Но все равно их доля менее 1 %, даже при снижении в 2015 г. общего объема предоставленных кредитов.

В 2016 г. объем внутридневных кредитов уменьшился и составил 49 600 167,79 млн р., а вот объем кредитов овернайт увеличился по сравнению с 2015 г. и составил 214 539,01 млн р.

Объем ломбардных кредитов в 2016 г. по сравнению с 2015 г. сократился почти в 3 раза и составил 84 726,00 млн р.

Объем кредитов, обеспеченных активами или поручительствами, в 2016 г. по сравнению с 2015 г. увеличился и составил 10 542 692,92 млн р. Объем кредитов, обеспеченных золотом, в 2016 г. по сравнению с 2015 г. сократился и составил 3 271,10 млн р.

В 2016 г. объем внутридневных кредитов все так же продолжал уменьшаться, а вот объем кредитов овернайт вырос и составил 214 539,01 млн р.

Общий объем выданных кредитов в 2016 г. по сравнению с 2015 г. уменьшился и составил 60 445 396,82 млн р. Это уменьшение произошло из-за резкого сокращения ломбардных кредитов.

Далее отразим и проанализируем количество корреспондентских счетов (субсчетов) кредитных организаций в валюте Российской Федерации, кредитуемых Банком России (приложение Д).

Как видно из данных, отраженных в приложении Д, распределение указанных счетов по регионам Российской Федерации является неравномерным. Более 50 % приходится на Центральный федеральный округ, а минимальный показатель таких счетов приходится на Северо-Кавказский федеральный округ.

В 2014 г. количество кредитуемых корреспондентских счетов (субсчетов) Банка России кредитных организаций существенно сократилось. Данный показатель в текущем году в целом по Российской Федерации составил 961 корреспондентских счетов (субсчетов), что на 77 (или на 7,4 %), чем в аналогичном периоде прошлого года. Самый низкий темп роста в 2014 г. приходится на Сибирский федеральный округ – 20,8 %.

Из данных, отраженных в приложении Д, можно сделать вывод, что больше всего генеральных кредитных договоров было заключено в Центральном федеральном округе, что составляет на 01.01.2017 почти 59 % от общего числа кредитных организаций, а в Северо-Кавказском федеральном округе число кредитных организаций составляет приблизительно 1 %. В остальных округах доля кредитных организаций от их общего числа варьируется от 3 % (Дальневосточный федеральный округ) до 14 % (Приволжский федеральный округ). В Северо-Западном федеральном округе доля кредитных организаций составляет всего 5,51 %.

В целом по Российской Федерации в 2017 г. по сравнению с 2016 г. резко снизилось число кредитных организаций, заключивших с Банком России генеральный кредитный договор в соответствии с Положением Банка России от 04.08.2003 № 236-П, так как произошли небольшие сокращения кредитных организаций. Почти во всех округах темп роста сократился от 4 % (Уральский федеральный округ) до 25 % (Северо-Кавказский федеральный округ). А вот в Сибирском и Дальневосточном федеральных округах изменений с 2016 г. не произошло.

Далее автором более подробно будет рассмотрен каждый из видов кредитов рефинансирования и механизм их представления. Начнем с предоставления Банком России кредитов под залог (блокировку) ценных бумаг из Ломбардного списка.

Банк России предоставляет данного рода кредиты в автоматическом режиме в виде внутрисуточных кредитов и кредитов овернайт и в режиме запроса (заявления на получение кредита по фиксированной процентной ставке/заявки на участие в ломбардном кредитном аукционе) – в виде ломбардных кредитов.

Внутридневные кредиты – это кредиты Банка России, предоставляемые кредитной организацией путем осуществления платежа с ее банковского счета (основного счета) сверх остатка денежных средств на данном счете (ст. 850 Гражданского кодекса Российской Федерации) в пределах установленного лимита кредитования [3].

Кредиты овернайт – кредиты Банка России, предоставляемые кредитной организацией в конце дня в сумме непогашенного внутридневного кредита путем зачисления суммы кредита на соответствующий основной счет – корреспондентский счет (субсчет) кредитной организации.

Внутридневные кредиты бесплатны для кредитных организаций, кредиты овернайт предоставляются на погашение оставшейся непогашенной к концу дня задолженности по внутридневному кредиту по ставке овернайт Банка России. В настоящее время Банком России обеспечена возможность получения кредитными организациями внутридневных кредитов и кредитов овернайт Банка России на их корреспондентские счета или корреспондентские субсчета, открытые в подразделениях расчетной сети Банка России всех территориальных учреждениях Банка России, осуществляющих электронную обработку платежей (т.е. в 76 территориальных учреждениях).

Ломбардные кредиты предоставляются кредитной организации на основании заявки/заявления путем зачисления денежных средств на корреспондентский счет/корреспондентский субсчет кредитной организации, открытый в Банке России либо в Небанковской кредитной организации закрытое акционерное общество «Национальный расчетный депозитарий» (далее – НКО ЗАО НРД) – центральный депозитарий Российской Федерации.

Далее автором будут рассмотрены основные показатели, которые характеризуют операции Банка России по предоставлению внутридневных кредитов и кредитов овернайт (приложение Е).

Данные, представленные в приложении Е, свидетельствуют о том, что из всех инструментов рефинансирования внутридневные кредиты имеют наибольший спрос среди коммерческих банков. За анализируемый период 2006–2013 гг.

объем этих кредитов увеличился более чем в 4,5 раза. Следует отметить, что количество кредитных организаций/филиалов, получивших внутридневные кредиты за указанный период с 2006 по 2013 г., также возросло почти в 3 раза. Объем кредитов овернайт растет ежегодно. В указанном периоде увеличение составило 2,9 раза, а количество кредитных организаций, получивших данный инструмент рефинансирования, увеличилось в 1,2 раза.

Далее будут рассмотрены основные показатели, характеризующие операции Банка России по предоставлению ломбардных кредитов, которые представлены в приложении Ж.

За анализируемый период до 2010 г. наблюдается стремительное развитие системы ломбардного кредитования. Объемы данных кредитов за период 2006–2013 гг. выросли более чем в 35 раз за счет расширения Ломбардного списка Банка России. Анализируя данные, предоставленные в приложении Ж, можно сделать следующие выводы.

Во-первых, в период 2006–2013 гг. ежегодно растет количество осуществленных ломбардных кредитных аукционов. Во-вторых, до 2009 г. растет число предлагаемых Банком России видов ломбардного кредитования в зависимости от срока. Резкое уменьшение объема предоставленных ломбардных кредитов (по сравнению с 2009 г. он уменьшился в 4,11 раза) и количества осуществленных ломбардных кредитных аукционов в 2010 г. объясняется сокращением числа предлагаемых видов ломбардного кредитования в зависимости от срока.

В целях предоставления кредитным организациям возможности для эффективного управления собственной ликвидностью при использовании механизма усреднения обязательных резервов Банк России проводит операции ломбардного кредитования на фиксированных условиях. Денежные средства предоставляются в день обращения кредитной организации.

Информация о кредитных организациях с различной величиной уставного капитала, воспользовавшихся кредитами овернайт и ломбардными кредитами Банка России, представлена на рисунке 18.

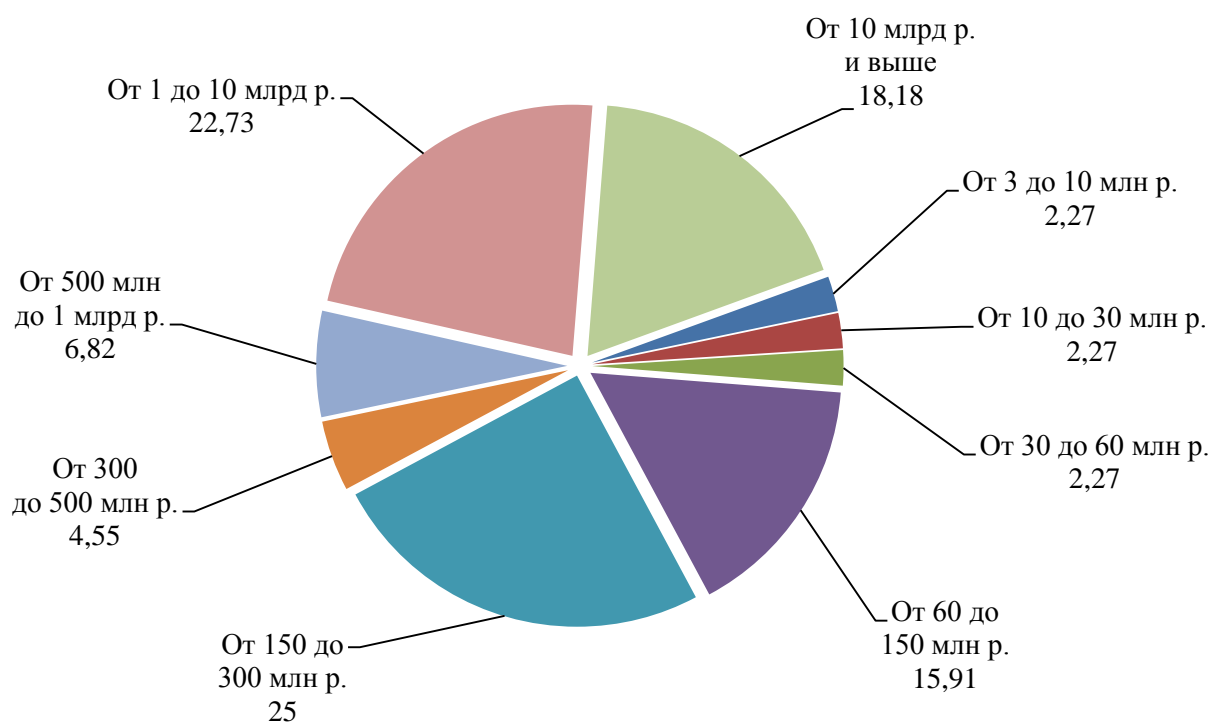


Рисунок 18 – Использование кредитными организациями с различной величиной уставного капитала, сложившегося по состоянию на 01.09.2017, кредитов овернайт и ломбардных кредитов Банка России с 01.01.2017 по 31.08.2017 (в соответствии с Положением № 236-П), %¹

Как видно из представленного рисунка, 25,0 % кредитных организаций, воспользовавшихся кредитами овернайт и ломбардными кредитами в соответствии с Положением № 236-П, имеют уставный капитал от 150 млн до 300 млн р. На втором месте находятся кредитные организации, получившие данные кредиты, у которых зарегистрированный уставный капитал от 1 млрд до 10 млрд р. (22,73 %), а самый минимальный размер зарегистрированного уставного капитала организаций, воспользовавшихся кредитами овернайт и ломбардными кредитами, обеспеченными залогом ценных бумаг, составляет от 3 млн до 30 млн р. (удельный вес таких организаций – 2,27 %).

¹ Составлено автором.

В перечень ценных бумаг, принимаемых в обеспечение по кредитам Банка России, обеспеченных залогом (блокировкой) ценных бумаг, включаются выпуски ценных бумаг, отвечающие следующим требованиям.

1. Выпуск должен быть включен в Ломбардный список Банка России. Виды ценных бумаг приведены автором в приложении И;

2. По выпуску установлен поправочный коэффициент Банка России, применяемый для расчета стоимости ценных бумаг, принимаемых в обеспечение кредитов Банка России. Поправочные коэффициенты Банка России представлены автором в таблице 8.

Таблица 8 – Виды ценных бумаг, входящих в Ломбардный список, и величины установленного поправочного коэффициента по состоянию на 25.09.2017¹

Виды ценных бумаг	Величина поправочного коэффициента
Облигации, выпущенные от имени Российской Федерации	0,98–1,00
Облигации Банка России	1,00
Облигации ипотечных агентств	0,95
Облигации субъектов Российской Федерации и муниципальных образований	0,98
Облигации с ипотечным покрытием	0,75–0,95
Облигации юридических лиц - резидентов Российской Федерации	0,70–0,95
Облигации международных финансовых организаций	0,98
Долговые эмиссионные ценные бумаги, выпущенные юридическими лицами – нерезидентами Российской Федерации за пределами Российской Федерации	0,5–0,95

Анализируя данные, представленные в таблице, следует отметить, что Комитет Банка России по денежно-кредитной политике безрисковыми ценными бумагами признает облигации Банка России, стоимость же остальных ценных бумаг корректируется на поправочные коэффициенты с ее снижением. В зависимости от степени риска данные коэффициенты варьируются в диапазоне от 0,50 до 0,98.

Информация о структуре ценных бумаг, переданных кредитными организациями в обеспечение кредитов Банка России, представлена на рисунке 19.

¹ Составлено автором.

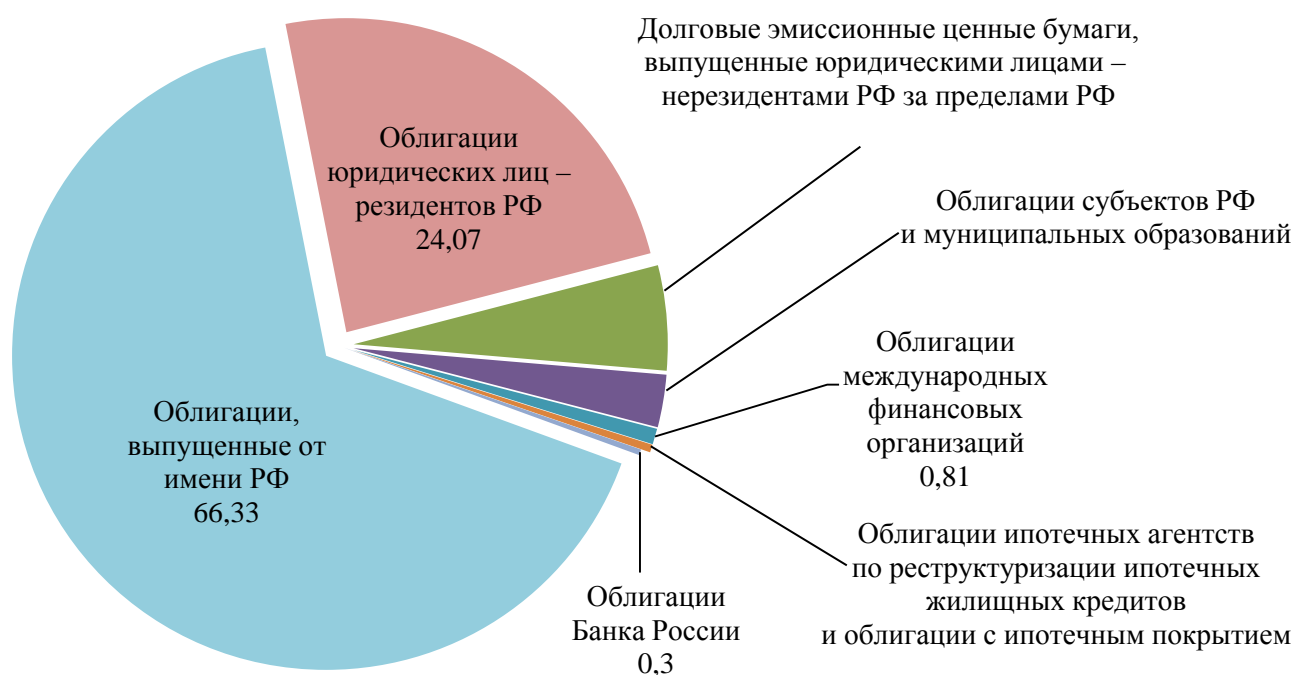


Рисунок 19 – Структура ценных бумаг, переданных кредитными организациями в обеспечение кредитов Банка России (средние хронологические значения за период с 01.08.2017 по 31.08.2017), %¹

Структура Ломбардного списка Банка России на 01.09.2017 такова, что большая часть его (66,33 %) приходится на государственные ценные бумаги Российской Федерации, 24,07 % – на корпоративные облигации, 2,70 % – на облигации международных финансовых организаций, около 0,40 % Ломбардного списка занимают ипотечные облигации и облигации субъектов Российской Федерации.

Таким образом, в структуре ценных бумаг, переданных кредитными организациями в обеспечение кредитов Банка России, более 60 % занимают облигации, выпущенные от имени Российской Федерации;

3. выпуск допущен к обращению на ЗАО «ФБ ММВБ» или на фондовой бирже, действующей на территории Российской Федерации, на которой Банк России выступает участником торгов.

¹ Составлено автором.

4. До погашения выпуска осталось не менее 7 рабочих дней. При этом под датой погашения выпуска ценных бумаг подразумевается ближайшая из следующих дат: дата, по состоянию на которую определяются владельцы ценных бумаг с целью выплаты в их пользу номинальной стоимости (части номинальной стоимости) ценных бумаг; дата, по состоянию на которую определяются владельцы ценных бумаг с целью выплаты в их пользу купонного дохода по ценным бумагам (если с указанной даты до даты выплаты купонного дохода депозитарные операции с соответствующими ценными бумагами в уполномоченных депозитариях не осуществляются); дата обратного выкупа выпуска Банком России.

Кредитные организации, получающие кредиты Банка России, должны соответствовать следующим требованиям:

1) относиться к 1-й, 2-й или 3-й классификационной группе в соответствии с нормативными актами Банка России;

2) не иметь недоовноса в обязательные резервы, неуплаченные штрафы, непредставленные расчеты размера обязательных резервов;

3) не иметь просроченных денежных обязательств перед Банком России;

4) предоставить на основании договора банковского счета, заключенного с РНКО, Банку России право получать информацию об операциях по счету в уполномоченной РНКО (для получения ломбардных кредитов на корреспондентский счет, открытый в уполномоченной РНКО).

Экономической и юридической основой операций кредитования между Банком России и кредитными организациями являются генеральные кредитные договоры. Для заключения ГКД кредитная организация должна обратиться с ходатайством в произвольной форме в территориальные учреждения по месту нахождения ее корреспондентского счета. Запрашиваемый лимит кредитования должен быть указан в ходатайстве только в том случае, если кредитная организация намерена пользоваться внутридневными кредитами и кредитами овернайт.

Лимит кредитования не ограничивает сумму кредитов Банка России по фиксированной ставке, которую может получить кредитная организация. Лимит кредитования не зависит от лимитов, установленных на кредитную организацию

по иным механизмам рефинансирования Банка России (кредиты без обеспечения, кредиты, обеспеченные залогом (блокировкой) ценных бумаг из Ломбардного списка Банка России, операции прямого РЕПО и т.д.) и не уменьшает величину указанных лимитов.

Величина лимита кредитования определяется Банком России с учетом предложений кредитной организации по величине данного лимита, указанных в ходатайстве на заключение генерального кредитного договора. Изменение лимита осуществляется по инициативе кредитной организации или Банка России. Банк России вправе без объяснения причин отказать кредитной организации в изменении лимита кредитования. Изменение лимита кредитования фиксируется путем направления в Банк России кредитной организации соответствующего уведомления.

Для обеспечения возможности получения в Банке России ломбардных кредитов на корреспондентский счет, открытый в уполномоченной РНКО, кредитной организации надлежит заключить с Банком России договор на предоставление кредитов Банка России, обеспеченных залогом (блокировкой) ценных бумаг, по сделкам, совершаемым на ММВБ с использованием СЭТ ЗАО ММВБ.

После заключения договора на предоставление обеспеченных залогом ценных бумаг по сделкам, совершаемым на ПАО «Московская биржа» с использованием Системы электронных торгов ЗАО ММВБ, в целях получения кредитов Банка России в соответствии с указанным договором кредитная организация должна заранее перевести ценные бумаги, входящие в Ломбардный список Банка России, в тот раздел «Блокировано Банком России» счета депо кредитной организации, открытого в уполномоченном Депозитарии, который соответствует кредитуемому корреспондентскому счету кредитной организации, открытому в НКО ЗАО НРД. Ценные бумаги, находящиеся в иных (ранее открытых) разделах «Блокировано Банком России», соответствующих иным кредитуемым счетам кредитной организации, не могут использоваться кредитной организацией для получения кредитов Банка России на корреспондентский счет, открытый в НКО ЗАО НРД.

Автором на рисунке 20 представлена группировка кредитных организаций, заключивших с Банком России генеральные кредитные договоры в соответствии с Положением № 236-П.

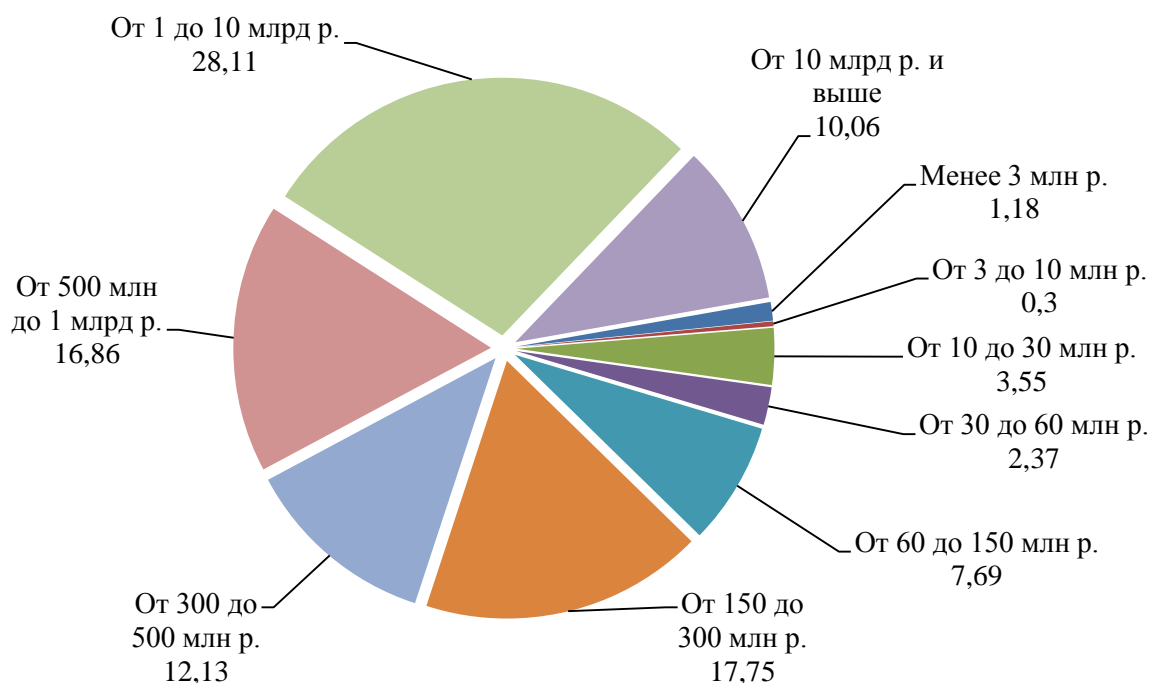


Рисунок 20 – Группировка кредитных организаций, заключивших с Банком России генеральные кредитные договоры в соответствии с Положением № 236-П, по величине зарегистрированного уставного капитала (млн р.) на 01.09.2017, %¹

Данные рисунка 20 свидетельствуют о том, что 28,11 % кредитных организаций, заключивших с Банком России генеральные кредитные договоры в соответствии с Положением № 236-П, имеют уставный капитал от 1 млрд до 10 млрд р.

Таким образом, использование в качестве инструмента поддержания текущей ликвидности внутрисуточного кредита Банка России позволяет обеспечить потребность банков в денежной наличности для обеспечения бесперебойного кассового обслуживания корпоративной и частной клиентуры. Кроме того, установ-

¹ Составлено автором.

ление в начале операционного дня лимита внутридневного кредита и кредита овернайт избавляет кредитную организацию от необходимости поддержания больших остатков по корреспондентскому счету. При грамотном планировании графика списаний и поступлений банк может, используя установленный ему лимит, без задержек проводить свои и клиентские платежи, тем самым сокращая реальное время обработки и проведения документов, что приводит к более равномерному исполнению поручений клиентов в течение операционного дня, а следовательно, к повышению качества расчетного обслуживания.

Ломбардный кредит, в отличие от внутридневного, способствует поддержанию ликвидности как в краткосрочной, так и в среднесрочной перспективе. В то же время для того, чтобы пользоваться такими кредитами, банки должны иметь в своих портфелях ценные бумаги достаточно длительных сроков обращения, а активность банков в приобретении таких пакетов этих ценных бумаг сдерживается невысокой доходностью по ним, которая складывается значительно ниже той, которую банки предлагают своим клиентам [128].

Далее рассмотрим кредиты, обеспеченные нерыночными активами или поручительствами.

До создания единого механизма рефинансирования (кредитования) данный механизм будет действовать наряду с механизмом кредитования, предусмотренным Положением № 236-П.

Таким образом, внутридневные кредиты и кредиты овернайт по своей сути, за исключением используемого обеспечения, идентичны внутридневным кредитам и кредитам овернайт, предоставляемым в соответствии с Положением № 236-П.

До создания единого механизма рефинансирования (кредитования) кредитные организации не смогут получать внутридневные кредиты и кредиты овернайт на какой-либо корреспондентский счет (субсчет), если кредитная организация получает внутридневные кредиты и кредиты овернайт на тот же самый корреспондентский счет (субсчет) в соответствии с Положением № 236-П.

Предоставление кредитов Банка России, обеспеченных нерыночными активами или поручительствами, осуществляется в соответствии с Положением

№ 312-П и на условиях, изложенных в приказе Банка России от 14.02.2008 № ОД-101 «О предоставлении Банком России кредитным организациям кредитов, обеспеченных активами или поручительствами» [18].

Рассмотрим более подробно (в месячной разбивке) за период с 2007 по 2017 г. объем и структуру кредитов Банка России, обеспеченных нерыночными активами или поручительствами, которые представлены автором в приложении К.

В соответствии с приложением К, с октября 2007 г. Банк России стал выдавать кредиты, обеспеченные нерыночными активами или поручительствами. Их значительный рост наблюдается в 2008 г. (увеличение составило почти в 14 раз), он обусловлен прежде всего совершенствованием данных инструментов рефинансирования и разработкой их нормативного регулирования.

В 2007 г. данные кредиты рефинансирования были предоставлены кредитателями, выдаваемыми на срок от 91 до 180 дней, которые составили в общей сложности 24 064,5 млн р. Кредиты, выдаваемые на срок от 31 до 90 дней, были мало востребованы и составили 8 700,00 млн р. Средневзвешенная ставка по данным кредитам в 2007 г. увеличилась с 7,65 до 8,00 %, т.е. на 0,35 процентных пункта.

С июля 2008 г. стали выдаваться кредиты на срок от 1 до 30 дней, сумма которых составила 4 004,18 млн р. Кредиты на срок от 31 до 90 дней были востребованы в 4 раза реже, чем кредиты от 91 до 180 дней, сумма которых составила 361 120,72 млн р. Кредиты сроком от 181 дня до 1 года были по-прежнему не востребованы заемщиками. Вместе с тем средневзвешенная ставка за 2008 г. по кредитам увеличилась с 8,00 до 11,81 %, т.е. на 3,81 процентных пункта, минимальной она была в марте (7,42 %), а максимума достигла в декабре (11,81 %).

В 2009 г. Банк России стал предоставлять кредиты на срок от 181 дней до 1 года, которые стали больше востребованы кредитными организациями, общая сумма этих кредитов составила 1 057 612,52 млн р. По итогам 2009 г. можно отметить, что чем больше срок кредита, тем больше он востребован. Средневзвешенная ставка по кредитам в 2009 г. уменьшилась с 11,77 до 8,59 %, т.е. на 3,18 %.

В 2010 г. наблюдается резкое уменьшение кредитов рефинансирования, обеспеченных нерыночными активами или поручительствами. Объем кредитов

уменьшился в 7,23 раза. Также следует отметить, что 71,06 % от всей суммы предоставленных кредитов занимают кредиты со сроком размещения от 31 до 90 дней. Средневзвешенная ставка за 2010 г. по кредитам уменьшилась с 8,46 до 6,97 %, т.е. на 1,49 процентных пункта, минимальной она была в июне (6,78 %).

В 2013 г. было выдано кредитов на общую сумму 1 904 404,42 млн р. При этом более 41 % приходится на кредиты на срок от 31 до 90 дней. Средневзвешенная ставка по кредитам в 2013 г. уменьшилась с 7,49 до 5,78 %, т.е. на 1,71 %.

Таким образом, такие инструменты рефинансирования, как кредиты, обеспеченные нерыночными активами или поручительствами, остаются востребованными, потому что имеют полную дифференциацию по срокам пользования.

Информация об использовании кредитными организациями с различной величиной уставного капитала кредитов овернайт и кредитов по фиксированной процентной ставке, обеспеченных нерыночными активами или поручительствами, отражена на рисунке 21.

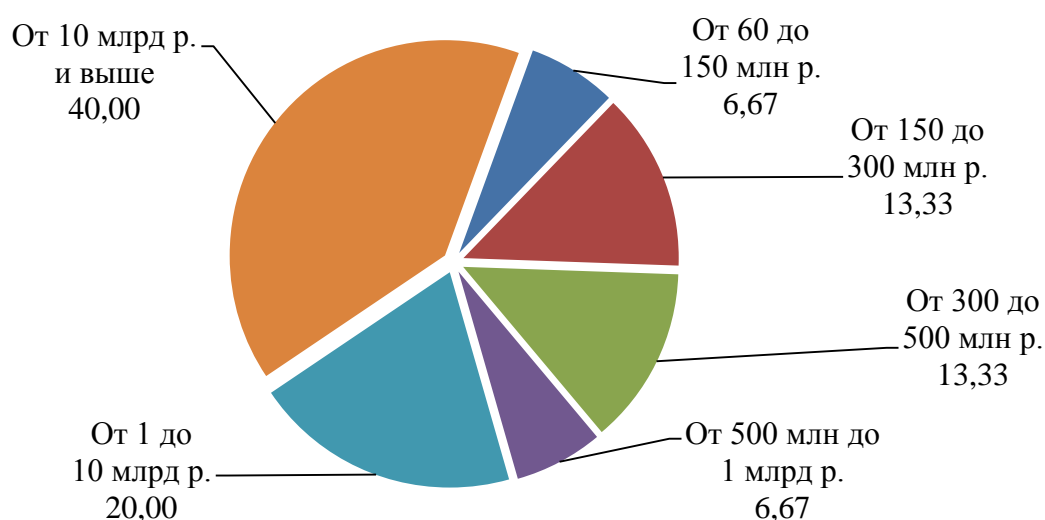


Рисунок 21 – Группировка кредитных организаций, воспользовавшихся кредитами овернайт и кредитами по фиксированной процентной ставке в соответствии с Положением № 312-П с 01.01.2017 по 31.08.2017, по величине зарегистрированного уставного капитала (млн р.) на 01.09.2017, %¹

¹ Составлено автором.

В целом по Российской Федерации на начало 2017 г. по сравнению с 2016 г. число кредитных организаций, заключивших с Банком России генеральный кредитный договор в соответствии с Положением № 312-П, сократилось почти на 13 % (с 421 до 367). Самое большое сокращение произошло в Северо-Западном и Северо-Кавказском федеральных округах (19,05 и 18,18 %). С 2016 г. в Дальневосточном федеральном округе осталось все без изменений.

Предоставление кредитов по фиксированной процентной ставке осуществляется в день обращения кредитной организации в Банке России (его территориальном учреждении по месту нахождения счета, на который кредитная организация желает получить кредит) с заявлением на получение кредита Банка России по фиксированной процентной ставке, составленным в соответствии с Положением № 312-П.

Кредитные аукционы проводятся по расписанию, установленному Банком России. Кредитные аукционы могут проводиться по «американскому» способу (предоставление кредитов по процентным ставкам, указанным в удовлетворенных заявках) или по «голландскому» способу (предоставление кредитов по удовлетворенным заявкам по ставке отсечения, сложившейся по итогам кредитного аукциона).

Кредитный аукцион проводится с использованием технических средств организатора кредитного аукциона в соответствии с утвержденными им правилами проведения кредитного аукциона. Информация об организаторе кредитного аукциона размещается на сайте Банка России в сети Интернет и публикуется в «Вестнике Банка России».

В ходе проведения кредитного аукциона Банк России принимает от кредитной организации заявки с указанием в них размера процентной ставки (конкурентные заявки) и (или) заявку без указания размера процентной ставки (неконкурентную заявку).

Совокупный объем денежных средств, указанный в конкурентных заявках и неконкурентной заявке от одной кредитной организации, не должен превышать значения лимита на заявки. При этом объем денежных средств, указанный в не-

конкурентной заявке от одной кредитной организации, не должен превышать максимальный объем неконкурентной заявки, установленный Банком России для кредитной организации. Банк России устанавливает максимальный объем неконкурентной заявки в пределах суммы денежных средств, подлежащей возврату кредитной организацией Банку России в рамках генерального соглашения в день перечисления денежных средств Банком России по итогам проводимого кредитного аукциона, за вычетом денежных средств, подлежащих предоставлению Банком России кредитной организации в рамках генерального соглашения в день перечисления денежных средств Банком России по итогам проводимого кредитного аукциона.

Заявки от одной кредитной организации принимаются в порядке очередности поступления до момента исчерпания лимита на заявки, при этом конкурентные заявки принимаются в количестве, не превышающем установленное Банком России для данного кредитного аукциона максимальное количество конкурентных заявок от одной кредитной организации.

Сумма денежных средств, указанная в заявке, не может быть меньше минимального объема одной заявки, установленного Банком России для данного кредитного аукциона.

Процентная ставка, указываемая кредитной организацией в конкурентной заявке, не может быть ниже минимальной процентной ставки по кредитам, установленной Банком России для данного кредитного аукциона.

Заявка может быть отозвана до окончания времени приема заявок в соответствии с временным регламентом проведения кредитного аукциона. Банк России на основании сводного реестра заявок, сформированного по окончании приема заявок, устанавливает значение процентной ставки отсечения (ставка отсечения). Кредитный договор на основе конкурентной заявки заключается по процентной ставке, указанной в заявке (но не ниже ставки отсечения), и на сумму денежных средств, указанных в заявке.

Кредитный договор на основе неконкурентной заявки заключается по средневзвешенной процентной ставке, рассчитанной Банком России по результатам

кредитного аукциона, и на сумму денежных средств, указанную в заявке. Если в ходе проведения кредитного аукциона Банком России были приняты от кредитных организаций только неконкурентные заявки, то ставка отсечения не устанавливается, средневзвешенная процентная ставка не рассчитывается, а кредитные договоры заключаются на основе неконкурентных заявок по минимальной процентной ставке по кредитам, установленной Банком России для данного кредитного аукциона.

В случае превышения общей суммы денежных средств, указанной в конкурентных заявках, поданных по процентной ставке не ниже ставки отсечения, и неконкурентных заявках, над максимальным объемом денежных средств, предоставляемых Банком России на кредитном аукционе:

- неконкурентные заявки удовлетворяются полностью;
- конкурентные заявки, в которых указана процентная ставка, совпадающая со ставкой отсечения, удовлетворяются частично, пропорционально доле такой конкурентной заявки в общем объеме конкурентных заявок, поданных по процентной ставке, совпадающей со ставкой отсечения.

Кредитный аукцион может быть признан несостоявшимся. Решение о признании кредитного аукциона несостоявшимся принимается Банком России при количестве участников кредитного аукциона менее двух или в случае если процентные ставки, указанные во всех принятых конкурентных заявках, ниже ставки отсечения. Указанное решение доводится до сведения кредитных организаций через организатора кредитного аукциона.

Банк России раскрывает через организатора кредитного аукциона и размещает на сайте Банка России в сети Интернет информацию о результатах проведенного кредитного аукциона, в том числе об общем объеме денежных средств и средневзвешенной процентной ставке по заключенным кредитным договорам.

Условия предоставленного Банком России кредита, кроме внутрисуточного кредита, фиксируются в Извещении о предоставлении кредита Банка России, составленном соответствии с Положением № 312-П, которое направляется (передается) кредитной организации ТУ по месту нахождения корреспондентского счета

(субсчета), на который был предоставлен соответствующий кредит. При предоставлении кредитов Банка России, обеспеченных поручительствами, помимо передачи кредитной организации – заемщику Извещения о предоставлении кредита Банка России, Банк России передает кредитным организациям – поручителям по одному экземпляру заключенных договоров поручительства.

Погашение кредитов Банка России (кроме внутридневных кредитов) осуществляется путем предъявления в Банк России инкассовых поручений к корреспондентскому счету (субсчету) кредитной организации, на который был предоставлен кредит Банка России.

Кредиты в соответствии с Положением № 312-П предоставляются на корреспондентские счета кредитных организаций, открытые в территориальных учреждениях Банка России, которым предоставлено право осуществления операций в соответствии с указанным Положением.

Кредиты по фиксированной процентной ставке в соответствии с Положением № 312-П предоставляются также на корреспондентские счета кредитных организаций, открытые в подразделениях ГУ Банка России по Центральному федеральному округу, расположенных в городе Москве и Московской области.

Для получения доступа к проведению с Банком России кредитных операций в соответствии с Положением № 312-П кредитная организация должна соответствовать стандартным требованиям, предъявляемым Банком России к кредитным организациям – контрагентам по операциям денежно-кредитной политики.

Обеспечением кредитов Банка России, предоставляемых в соответствии с Положением № 312-П, являются нерыночные активы – векселя и кредитные требования, а также поручительства кредитных организаций.

На рисунке 22 представлена группировка кредитных организаций, заключивших с Банком России генеральные кредитные договоры в соответствии с Положением № 312-П.

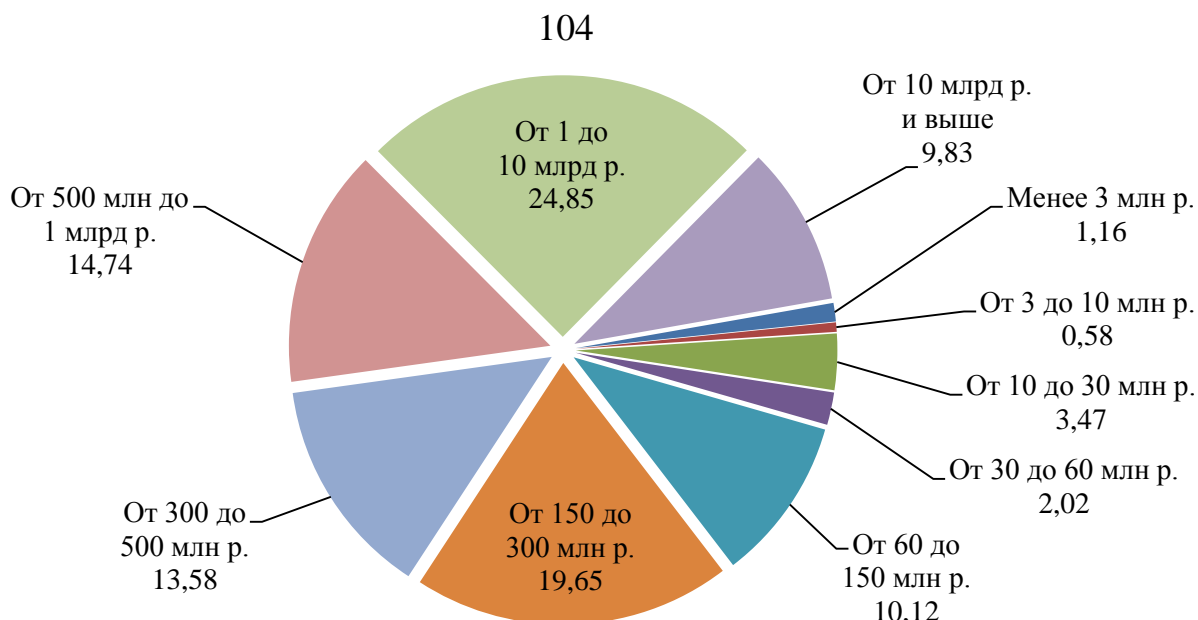


Рисунок 22 – Группировка кредитных организаций, заключивших с Банком России генеральные кредитные договоры в соответствии с Положением № 312-П, по величине зарегистрированного уставного капитала (млн р.) на 01.09.2017, %¹

Для того чтобы кредитная организация могла использовать активы для получения кредитов Банка России, она должна заранее, до обращения за получением кредита в Банк России, представить в Банк России (его территориальное учреждение по месту нахождения счета, на который кредитная организация намерена получать кредиты Банка России, обеспеченные соответствующими активами) на проверку соответствующие векселя и (или) кредитные договоры с приложением необходимых документов. Процедура включения нерыночных активов в состав активов, принимаемых в обеспечение кредитов Банка России, приведена в Положении № 312-П.

Схема принятия решения о возможности принятия в обеспечение кредитов Банка России представлена автором на рисунке 23.

Из схемы видно, что наиболее упрощенная схема включения нерыночных активов в состав активов, принимаемых в качестве обеспечения по кредитам Банка России, применяется в следующих случаях:

¹ Составлено автором.

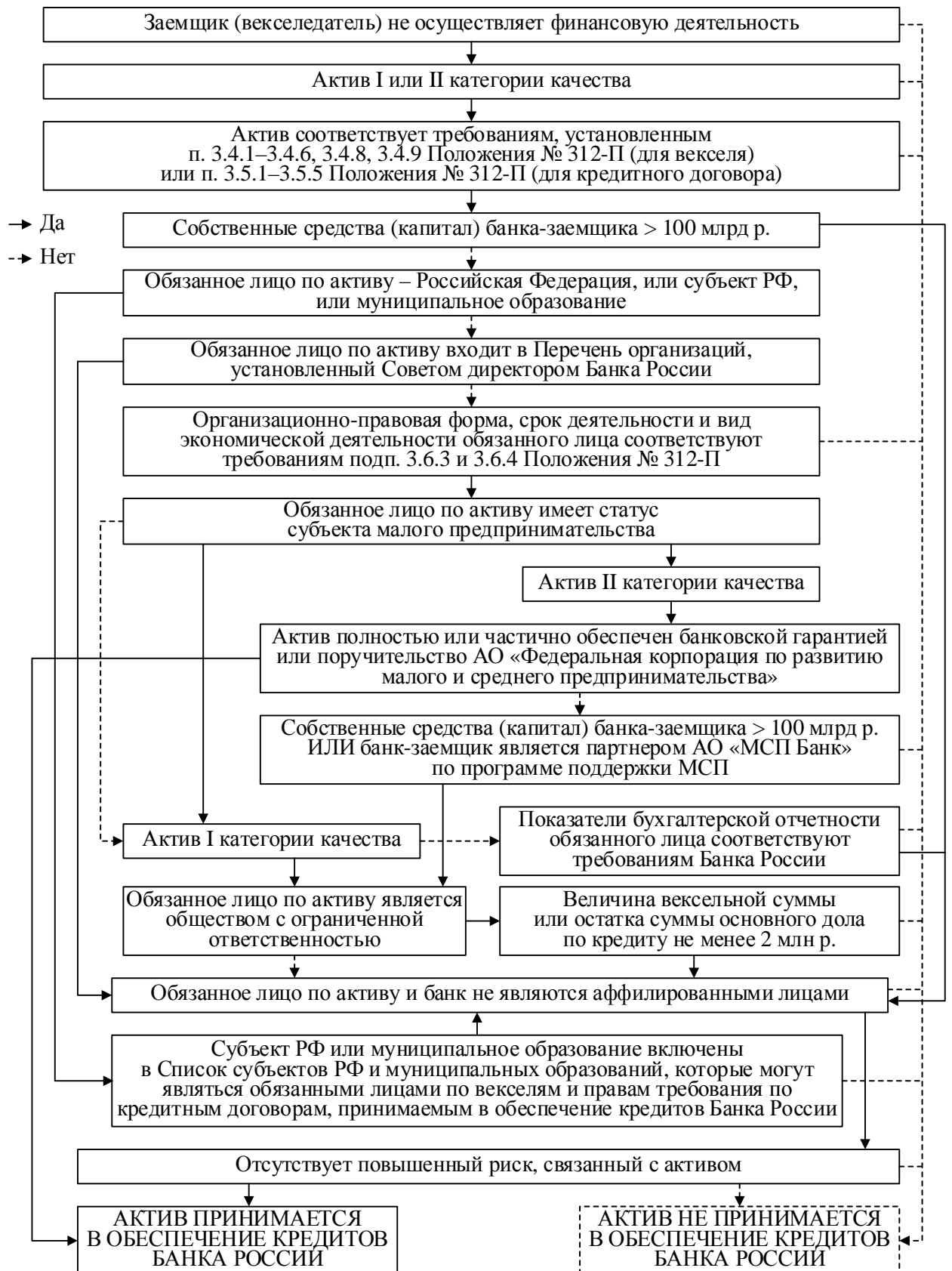


Рисунок 23 – Схема принятия решения о возможности принятия актива в обеспечение кредитов Банка России¹

¹ Составлено автором.

а) если обязанным по активу лицом выступает Российская Федерация, ее субъект или муниципальное образование. При этом субъект Российской Федерации либо муниципальное образование должны быть включены в Список субъектов Российской Федерации и муниципальных образований, которые могут являться обязанными лицами по вексям и правам требования по кредитным договорам, принимаемым в обеспечение кредитов Банка России;

б) если обязанным по активу лицом выступает организация, включенная в перечень, утвержденный Советом директоров Банка России (Перечень Банка России). Перечень Банка России формируется как из организаций, имеющих рейтинг долгосрочной кредитоспособности по обязательствам в иностранной валюте соответствующего требованиям Банка России уровня, так и из нефинансовых организаций, входящих в состав холдингов (групп) компаний, а также обеспечивающих стратегические интересы государства (такие организации включаются в Перечень Банка России только при наличии государственной гарантии по привлекаемым ими кредитам). Этот документ утверждается Советом директоров Банка России [140].

Наиболее полномасштабная проверка Банка России к показателям бухгалтерской отчетности обязанной по активу организации осуществляется, если организация не входит в Перечень Банка России и актив отнесен ко II категории качества. В этом случае Банк России осуществляет проверку показателей бухгалтерской отчетности указанной организации в соответствии с Указанием Банка России от 17.12.2010 № 2541-У «О требованиях и другой информации об организациях, обязанных по вексям (кредитным договорам), которые предоставляются кредитными организациями в обеспечение кредитов Банка России» [16].

Банк вправе в любой рабочий день обратиться в территориальное учреждение Банка России, в которое кредитная организация ранее представила активы в целях получения кредитов Банка России в соответствии с Положением № 312-П, с просьбой о возврате указанных активов. Возврат активов осуществляется Банком России в случае, если такой возврат не приведет к нарушению обеспеченности предоставленных кредитов Банка России.

Кредит Банка России является обеспеченным, если стоимость активов, принятых в обеспечение кредита Банка России, с учетом поправочных коэффициентов больше либо равна сумме подлежащего предоставлению кредита Банка России и процентов по нему за предполагаемый срок пользования кредитом Банка России. Под стоимостью векселя понимается стоимость его покупки кредитной организацией (но не выше вексельной суммы), под стоимостью кредитного требования – минимальная непогашенная величина суммы основного долга по соответствующему кредиту в течение срока кредита Банка России, увеличенного на 60 календарных дней. Переоценка валютных активов в период их нахождения в залоге по кредиту Банка России не осуществляется.

Кредиты Банка России по фиксированной процентной ставке могут быть обеспечены поручительствами кредитных организаций или Внешэкономбанка. Кредитная организация – поручитель должна соответствовать следующим требованиям:

а) соответствовать стандартным требованиям, предъявляемым Банком России к кредитным организациям – контрагентам по операциям денежно-кредитной политики (кредитная организация должна быть отнесена к 1-й или 2-й классификационной группе, выполнять обязательные резервные требования, не иметь просроченных денежных обязательств перед Банком России, в том числе по кредитам Банка России и процентам по ним);

б) величина собственных средств (капитала) кредитной организации должна составлять более 25 млрд р.;

в) заключить соглашение об обеспечении кредитов Банка России поручительствами.

Для заключения соглашения кредитная организация – потенциальный поручитель обращается с ходатайством в произвольной форме в ТУ Банка России по месту своего нахождения. В ходатайстве указывается кредитная организация, за которую кредитная организация – потенциальный поручитель намерен поручаться. При заключении Соглашения территориальные учреждения Банка России по месту нахождения кредитной организации – заемщика и кредитной организации –

поручителя доводят до сведения данных кредитных организаций информацию о максимальной суммарной величине обязательств кредитных организаций по возврату кредитов Банка России, обеспеченных поручительствами, в качестве заемщика и поручителя. Максимальная суммарная величина обязательств является ограничением, связанным только с кредитами Банка России, обеспеченными поручительствами, и не связана с иными лимитами, установленными Банком России на кредитную организацию по другим операциям (кредитам Банка России, обеспеченным рыночными или нерыночными активами, кредитам Банка России без обеспечения, операциям прямого РЕПО, операциям «валютный своп»). Так, если кредитной организации – поручителю установлена максимальная суммарная величина обязательств, например, в размере 10 млн р., и кредитная организация-поручитель поручилась перед Банком России за возврат другой кредитной организацией кредита Банка России в сумме 7 млн р., указанная кредитная организация – поручитель может либо получить в Банке России кредит, обеспеченный поручительством другой кредитной организации, в сумме не более 3 млн р., либо поручиться за еще один кредит Банка России, предоставленный другой кредитной организацией, в сумме не более 3 млн р. При этом кредит Банка России является обеспеченным, если общая величина ответственности кредитных организаций – поручителей, соответствующих требованиям, установленным Банком России, в соответствии с договорами поручительства, заключенными между указанными кредитными организациями и Банком России, полностью покрывает величину требований по запрашиваемому кредиту Банка России.

Таким образом, несомненным преимуществом кредитов, обеспеченных нерыночными активами, является возможность их получения любой финансово стабильной организации.

И наконец, еще один вид кредитов Банка России – кредиты, обеспеченные золотом.

Банк России начал вести разговоры о кредитах под залог золота еще во время кризиса 2008 г., стараясь расширить инструменты наполнения банков ликвидностью, однако с появлением беззалоговых кредитов актуальность поиска новых

залогов отпала. С января 2011 г. регулятор заменил выдачу кредитов без обеспечения и вернулся к обсуждению этого вопроса.

Часть аналитиков сходятся во мнении, что этот инструмент скорее будет играть вспомогательную роль на рынке рефинансирования и будет востребован небольшим количеством банков, кроме того драгметаллы занимают совсем немного в активах банков, которые превышают 35 трлн р., а часть считает новый инструмент дополнительной возможностью привлекать ликвидность, которая будет безусловно интересна банкам. Плюс золота в том, что его всегда можно не только заложить, но и продать. Это хороший шаг для поддержки экономики, в частности золотопромышленников.

Порядок предоставления кредитов Банка России, обеспеченных золотом, регламентирован Положением № 362-П.

Возможность получения кредитов Банка России, обеспеченных золотом, предоставлена кредитным организациям 13 регионов России. Перечень указанных регионов в дальнейшем может быть расширен с учетом потребности кредитных организаций иных регионов в использовании данного механизма рефинансирования (кредитования).

Количество кредитных организаций, заключивших с Банком России генеральный кредитный договор в соответствии с Положением № 362-П, представлено в таблице 9.

Таким образом, по состоянию на 01.09.2014 число 42 кредитных организации заключили с Банком России генеральные кредитные договоры в соответствии с Положением № 362-П. Лидирующую позицию занимают кредитные организации, расположенные в Центральном федеральном округе (их количество составляет 23), в нашей же Свердловской области всего лишь одна кредитная организация заключила такой договор.

Таблица 9 – Количество кредитных организаций, заключивших с Банком России генеральный кредитный договор в соответствии с Положением № 362-П по состоянию на 01.01.2017¹

Федеральный округ	01.01.2011	01.01.2012	01.01.2013	01.01.2014	01.01.2015	01.01.2016	01.01.2017
Центральный	0	16	24	23	23	21	18
Северо-Западный	0	0	0	0	0	0	0
Южный	0	3	5	6	6	6	5
Северо-Кавказский	0	0	0	0	0	0	0
Приволжский	0	1	3	4	4	5	5
Уральский	0	3	6	5	5	5	5
Сибирский	0	1	2	2	3	2	1
Дальневосточный	0	1	3	2	2	2	2
Крымский	0	0	0	0	0	0	0
Российская Федерация в целом	7	25	43	42	43	41	36

По данным таблицы 9 можно сказать, что количество кредитных организаций, заключивших с Банком России генеральный кредитный договор в соответствии с Положением № 362-П довольно небольшое, всего 36 в целом по Российской Федерации на начало 2017 г. Половина из них находится в Центральном федеральном округе. Наименьшее количество кредитных организаций, заключивших с Банком России генеральный кредитный договор в соответствии с Положением № 362-П, находится в Сибирском Федеральном округе – 1, что составляет около 3 % от общего количества кредитных организаций по Российской Федерации. В Северо-Западном и Северо-Кавказском федеральных округах кредитные организации в период с 01.01.2012 по 01.01.2017 не заключали с Банком России генеральных кредитных договоров в соответствии с Положением № 362-П.

В 2013 г. по сравнению с 2012 г. произошло резкое увеличение кредитных организаций как по России в целом, так и по отдельным округам. В период с 2013 по 2016 г. количество кредитных организаций то увеличивалось, то немного уменьшалось. А вот в Дальневосточном федеральном округе с 2014 г. количество

¹ Составлено автором.

кредитных организаций не изменялось – 2, что составляет 5,5 % от общего количества кредитных организаций по Российской Федерации.

Банк России с 03.04.2017 приостановил предоставление кредитным организациям кредитов, обеспеченных золотом, учитывая не востребованность этого инструмента.

В условиях структурного профицита ликвидности потребность кредитных организаций в привлечении ликвидности невелика и может быть удовлетворена в рамках других операций рефинансирования. Об этом свидетельствует длительное отсутствие задолженности по кредитам, обеспеченным золотом. Данное решение Банка России не повлияет на его возможности по поддержанию краткосрочных ставок межбанковского рынка вблизи ключевой ставки Банка России.

Рассмотрим объем и структуру кредитов рефинансирования, обеспеченных золотом (таблица 10).

Таблица 10 – Объем и структура кредитов Банка России, обеспеченных золотом¹

Период	Выдано кредитов, млн р.						Средневзвешенная ставка по кредитам, % годовых
	Всего	В том числе:					
		От 1 до 30 дней	От 31 до 90 дней	От 91 до 180 дней	От 181 до 365 дней	От 366 до 549 дней	
На 01.01.2012	19,00	0,00	19,00	0,00	0,00	0,00	–
Удельный вес, %	100,00	0,00	100,00	0,00	0,00	0,00	–
На 01.01.2013	2 150,00	6,00	1584,00	365,00	200,00	0,00	–
Удельный вес, %	100,00	0,28	73,67	16,98	9,30	0,00	–
На 01.01.2014	2 113,00	100,00	1929,00	84,00	0,00	0,00	–
Удельный вес, %	100,00	4,73	91,29	3,98	0,00	0,00	–
На 01.01.2015	2 807,00	271,00	1 534,00	320,00	374,00	308,00	–
Удельный вес, %	100,00	9,65	54,65	11,40	13,32	10,97	–
На 01.01.2016	4 608,20	0,00	3 473,20	1 090,00	45,00	0,00	–
Удельный вес, %	100,00	0,00	75,37	23,65	0,98	0,00	–
На 01.01.2017	3 271,10	2369,90	859,20	0,00	42,00	0,00	–
Удельный вес, %	100,00	72,45	26,27	0,00	1,28	0,00	–

¹ Составлено автором.

Из представленных в таблице 10 данных следует, что данные кредиты стали предоставляться кредитным организациям и их филиалам начиная с ноября 2011 г. Средневзвешенная ставка по данным кредитам составляла в указанный период 6,75 %.

В 2012 г. указанный инструмент рефинансирования стал наиболее востребован и общая сумма выданных кредитов, обеспеченных золотом составила 2 150,00 млн р.

В 2013 г. было выдано кредитов на общую сумму 2 113,00 млн р., при этом 91,3 % приходится на кредиты со сроком от 31 до 90 дней. Средневзвешенная ставка варьировалась в пределах от 6,50 до 7,31 %.

Информация о кредитных организациях с различной величиной уставного капитала кредитов, заключивших генеральные кредитные договоры с Банком России о предоставлении кредитов, обеспеченных золотом, отражена на рисунке 24.

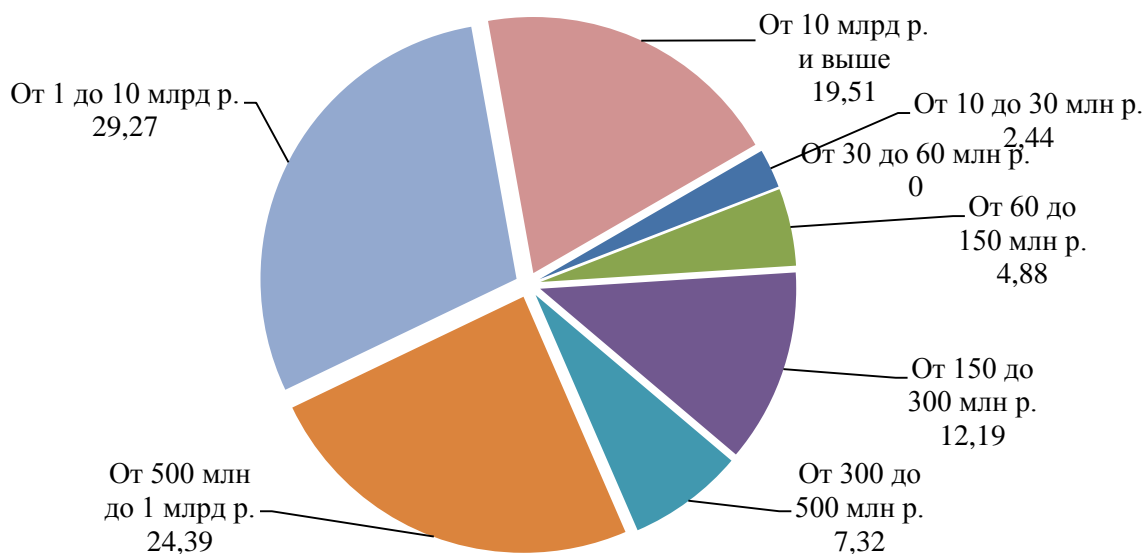


Рисунок 24 – Группировка кредитных организаций, заключивших с Банком России генеральные кредитные договоры в соответствии с Положением № 362-П, по величине зарегистрированного уставного капитала (млн р.) на 01.05.2015, %¹

¹ Составлено автором.

Банк вправе в любой рабочий день обратиться в Банк России с ходатайством о возврате слитков золота, переданных Банку России. Возврат слитков осуществляется Банком России в случае, если такой возврат не приведет к нарушению обеспеченности предоставленных кредитов Банка России.

Формы ходатайства о принятии слитков золота в целях их включения в состав активов, принимаемых в обеспечение по кредитам Банка России, и ходатайства о возврате слитков золота, переданных Банку России, и структурные подразделения Банка России, в которые подлежат представлению указанные ходатайства, установлены приказом Банка России от 13.05.2011 № ОД-355 [17].

Стоимость слитков золота при принятии их в обеспечение по кредитам Банка России определяется исходя из учетной цены золота, установленной Банком России на дату передачи слитков в обеспечение по кредиту Банка России, скорректированной на поправочный коэффициент, который указан в приказе Банка России от 13.05.2011 № ОД-355 и в настоящее время равен 0,9. Переоценка стоимости слитков золота в период их нахождения в залоге по кредиту Банка России не предусмотрена [17].

Еще один вид рефинансирования Банка России – операция прямого РЕПО.

С экономической точки зрения РЕПО является аналогом кредитования под залог ценных бумаг. При этом договор РЕПО избавляет стороны от процедур, связанных с использованием залога, таких как продажа с аукциона в случае неуплаты долга, потому что права на ценные бумаги уже переоформлены на кредитора по первой части сделки. Причем разница в цене между покупкой и продажей является платой за использование ресурсов, по аналогии с процентными платежами.

В настоящее время операции РЕПО используются Банком России только для предоставления ликвидности. По первой части сделок Банк России выступает в качестве покупателя, а его контрагент – кредитная организация – в качестве продавца ценных бумаг, принимаемых в обеспечение. По второй части сделок Банком России производится обратная продажа ценных бумаг кредитной организации по установленной в момент заключения сделки цене. Операции РЕПО с Банком России проводятся на организованных торгах на Фондовой бирже

ММВБ и Санкт-Петербургской валютной бирже, а также на организованных торгах с использованием информационной системы «Московской Биржи» и информационной системы Bloomberg.

Операции обратного модифицированного РЕПО, предусматривающие продажу Банком России ценных бумаг из установленного перечня с обязательством обратной покупки, применялись Банком России в качестве инструмента абсорбирования банковской ликвидности до 2004 г. и в настоящее время не проводятся [135].

В обеспечение по операциям РЕПО с Банком России принимаются ценные бумаги, которые входят в Ломбардный список Банка России. Список ценных бумаг, принимаемых в обеспечение по операциям РЕПО с Банком России, ежедневно раскрывается на сайте Банка России.

Автор обращает внимание на то, что в последнее время повышается роль операций РЕПО Банка России по покупке ценных бумаг у кредитных организаций, что, в свою очередь, является альтернативой рефинансирования. В настоящее время операции РЕПО используются Банком России только для предоставления ликвидности. Следует отметить, что для банковского сектора страны с начала 2008 г. особое значение получили операции РЕПО. Так, в 2008 г. совокупный оборот данных операций с регулятором увеличился в 2,7 раза по сравнению с 2007 г., значение данного показателя составило около 21 трлн р. В 2013 г. объем сделок с РЕПО с Банком России составил более 145,5 трлн р. (рост к 2007 г. составил более чем 18 раз). В конце 2008 – начале 2009 г., в связи с мировым финансовым кризисом, который в том числе охватил экономику нашей страны, был отмечен значительный рост использования данного инструмента. В 2010 г. наблюдалось последовательное снижение активности использования операций РЕПО с Банком России. Прежде всего это связано с тем, что рыночные процентные ставки были гораздо ниже, чем на междилерском рынке. Однако уже в 2012–2013 гг. объемы данных сделок значительно возросли из-за корреляции рыночных процентных ставок со ставками по операциям РЕПО с Банком России и увеличением вложений кредитных организаций в ценные бумаги. С 2014 г. операции РЕПО Банка России на аук-

ционной основе на срок 1 неделя стали основным инструментом рефинансирования кредитных организаций, что призвано повысить эффективность управления банковской ликвидности и обеспечить более активное распределение средств на межбанковском рынке.

Изменение потребности банков в кредитах рефинансирования Банка России непосредственно зависит от состояния совокупной банковской ликвидности. В настоящее время наблюдается структурный дефицит ликвидности, что ведет к росту объемов рефинансирования. Доля кредитов рефинансирования в суммарных активах Банка России заметно возрастает в течение 2008 г. Так, если в начале 2000-х гг. данный показатель был практически нулевым, то по состоянию на 01.01.2009 он увеличился и составил 3,7 %. Максимального объема предоставленные кредиты рефинансирования достигают в 2009 г. и их доля в совокупных активах баланса Банка России поднимается до 18,1 %. Данный инструмент превращается в нашей стране в главный канал денежного предложения.

Перейдем к определению критериев повышения эффективности денежно-кредитной политики Банка России.

2.3 Критерии повышения эффективности денежно-кредитной политики Банка России

Критерии повышения эффективности денежно-кредитной политики во многом зависят от действий Правительства Российской Федерации в бюджетной сфере¹ [148].

¹ В последние годы стабильность макроэкономической ситуации, существенный экономический рост и политика строгой экономии государственных расходов привели к заметной стабилизации системы государственных финансов. В ближайшее время важной целью формирования бюджетов является установление такого уровня государственных расходов, который позволял бы уменьшать государственный долг в условиях снижения налогового бремени и более медленного экономического роста.

С 2008 г. используется принцип единой государственной денежно-кредитной политики, сформировавшиеся в последние годы, однако в среднесрочной перспективе ожидается изменение макроэкономических условий ее проведения, что потребует переноса акцента с программирования денежного предложения на использование процентной ставки и перехода от управления валютным курсом к режиму свободно плавающего валютного курса [29].

Для обеспечения соответствия объема денежной массы спросу на деньги Банку России необходимо будет активизировать операции по рефинансированию банков. При этом расширяется возможности влияния денежно-кредитной политики на динамику инфляционных процессов с помощью процентной ставки [91].

Реализация процентной политики посредством сужения коридора процентных ставок по операциям рефинансирования кредитных организаций и абсорбирования их свободных средств позволяет воздействовать на изменение границ колебаний ставок денежного рынка. Снижение волатильности краткосрочных процентных ставок межбанковского рынка и формирование долгосрочного сегмента денежного рынка Банк России относит к главным задачам своих операций на открытом рынке.

В настоящее время стоимость денег в экономике формируется в условиях высокого уровня ликвидности, складывающегося вследствие поступления больших объемов валютной выручки и активных валютных интервенций Банка России. По мере снижения объемов интервенции Банка России на внутреннем валютном рынке все большее влияние на формирование процентных ставок денежного рынка будут оказывать ставки по рыночным инструментам рефинансирования банков (операциям прямого РЕПО)¹.

Для поддержания макроэкономической стабильности Банк России продолжит применять и развивать элементы режима инфляционного таргетирования,

¹ Снижение ставки рефинансирования в соответствии с уменьшением темпов инфляции будет способствовать поддержанию стабильного значения реальной процентной ставки и снижению инфляционных ожиданий участников рынка. В то же время на уровень ставок по операциям связывания ликвидности будет оказывать влияние дифференциал внутренних и внешних процентных ставок.

наиболее важным из которых являются приоритет цели по снижению инфляции над другими целями и среднесрочный характер ее установления. Для введения инфляционного таргетирования в полном объеме Банку России потребуется перейти к режиму свободно плавающего валютного курса, а также реализовать меры, направленные на использование ставки в качестве главного инструмента денежной политики, выполняющего сигнальную функцию и влияющего на монетарные условия функционирования экономики [92].

Одним из ключевых условий применения режима инфляционного таргетирования является способность Банка России влиять на инфляционные ожидания экономических агентов [90].

Осуществление бюджетной политики в среднесрочной перспективе в условиях ограниченности ресурсов для непроцентных расходов потребует принятия мер по их оптимизации, прежде всего их концентрации на направлениях, обеспечивающих структурные преобразования [64].

Для обеспечения макроэкономической стабильности и достижения цели по инфляции важным является:

- недопущение превышения запланированного уровня непроцентных расходов;
- обеспечение равномерного в течение года финансирования расходов бюджетов и использования их бюджетополучателями для исключения краткосрочных всплесков инфляции;
- формирование финансового резерва для поддержания бюджетной ликвидности в перспективе¹.

Повышению критериев эффективности денежно-кредитной политики будет также способствовать завершение переходного этапа реализации Концепции функционирования единого счета федерального казначейства Минфина России по учету доходов и средств федерального бюджета и проведение необходимой работы по подготовке завершающего этапа реализации этой Концепции, а также акти-

¹ Финансовый резерв, аккумулирующий дополнительные доходы государства от экспорта в период благоприятной внешнеэкономической конъюнктуры, позволит осуществить выплаты по внешнему долгу, способствуя тем самым стерилизации денежной ликвидности.

визация процесса перехода исполнения бюджетов субъектов Российской Федерации и местных бюджетов на казначейскую систему.

На предстоящие три года прогнозируется сохранение понижительного тренда долга федерального правительства. Политика в отношении внешнего долга будет направлена на ежегодное сокращение его основной суммы, что будет приводить к уменьшению процентных платежей по нему [162]. На внутреннем рынке в следующем году Министерство финансов Российской Федерации в рамках политики рефинансирования долга планирует привлечь несколько больше средств, чем требуется для погашения основной суммы долга. Возможно, это будет способствовать преодолению стагнации на рынке государственных ценных бумаг. В то же время Министерство финансов Российской Федерации не берет на себя достаточных обязательств в ближайшее время расплатиться по погашению долга в иностранной валюте перед Банком России и предусматривает переоформление на рыночных условиях неликвидных государственных ценных бумаг, находящихся в портфеле Банка России, лишь в незначительном объеме относительно общей величины этого портфеля. С точки зрения обеспечения макроэкономической стабильности Банк России считает важным в условиях ожидаемого профицита федерального бюджета направлять часть дополнительных доходов на досрочное погашение задолженности Правительства Российской Федерации перед Банком России, что будет способствовать созданию благоприятных предпосылок для устойчивого макроэкономического развития в среднесрочной перспективе.

Таким образом, в целях повышения эффективности критериев проведения денежно-кредитной политики целесообразно осуществление ряда мер в области управления государственным долгом:

- переоформить облигации федеральных займов с постоянным купонным доходом, принадлежащие Банку России в государственные ценные бумаги с выплатой купонного дохода, соответствующего ставкам на организованном рынке ценных бумаг, или досрочно погасить указанные ценные бумаги;

- в целях уменьшения задолженности Минфина России перед Банком России Минфину досрочно выкупить ОФЗ-ПД, принадлежащие Банку России [236];

– погасить векселя Минфина России, принадлежащие Банку России, срок выкупа по которым подходит к концу, и уплатить по ним проценты;

– погасить соответствующую часть задолженности по средствам в иностранной валюте, предоставленным Банком России Минфину России через Внешэкономбанк для осуществления платежей по погашению и обслуживанию государственного внешнего долга Российской Федерации;

– осуществлять своевременную уплату купонных доходов по облигациям внутреннего государственного валютного займа и государственного валютного займа.

Для обеспечения соответствия объема денежной массы спросу на деньги Банку России необходимо будет активизировать операции по рефинансированию банков. При этом расширяется возможности влияния денежно-кредитной политики на динамику инфляционных процессов с помощью процентной ставки.

Таким образом, эффективность реализации денежно-кредитной политики определяется возможностями Банка России по управлению ликвидностью банковского сектора, которые, в свою очередь, тесно связаны с состоянием внутреннего финансового рынка и платежной системой. Действия Банка России будут направлены на повышения доступности инструментов рефинансирования для кредитных организаций, снижение транзакционных издержек и развитие рыночной инфраструктуры.

Методы денежно-кредитной политики – это совокупность способов, инструментов воздействия субъектов денежно-кредитной политики на объекты денежно-кредитной политики для достижения поставленных целей.

Методы проведения повседневной денежно-кредитной политики называют также тактическими целями денежно-кредитной политики.

Современная система методов денежно-кредитной политики столь же разнообразна, как и сама денежно-кредитная политика. Классификацию методов денежно-кредитной политики можно проводить по различным признакам [106].

Прямое и косвенное регулирование денежно-кредитной сферы в рамках денежно-кредитной политики применяются методы прямого и косвенного регули-

рования денежно-кредитной сферы. Прямые методы имеют характер административных мер в форме различных директив Центрального банка, касающихся объема денежного предложения и цены на финансовом рынке. Реализация этих мер дает наиболее быстрый эффект с точки зрения контроля центрального банка за ценой или максимальным объемом депозитов и кредитов, особенно в условиях экономического кризиса. Однако со временем прямые методы воздействия в случае «неблагоприятного» с точки зрения хозяйствующих субъектов воздействия на их деятельность могут вызвать перелив, отток финансовых ресурсов в «теневую экономику» или за рубеж.

Косвенные методы регулирования денежно-кредитной сферы воздействуют на мотивацию поведения хозяйствующих субъектов с помощью рыночных механизмов. Естественно, что эффективность использования косвенных методов регулирования тесно связана со степенью развития денежного рынка. В переходных экономиках, особенно на первых этапах преобразований, используются как прямые, так и косвенные инструменты с постепенным вытеснением первых вторыми [69].

Помимо деления методов денежно-кредитного регулирования на прямые и косвенные, различают также общие и селективные методы осуществления денежно-кредитной политики Центрального банка.

Как уже отмечалось выше, общие методы являются преимущественно косвенными, оказывающими влияние на денежный рынок в целом [47].

Селективные методы регулируют конкретные виды кредита и имеют в основном директивный характер. Их назначение связано с решением частных задач, таких, например, как ограничение выдачи ссуд некоторыми банками или ограничение выдачи отдельных видов ссуд, рефинансирование на льготных условиях отдельных коммерческих банков и т.д. Используя селективные методы, Банк России сохраняет за собой функции централизованного перераспределения кредитных ресурсов. Подобные функции несвойственны центральным банкам стран с рыночной экономикой. Применение в практике центральных банков селективных методов воздействия на деятельность коммерческих банков типично для эконо-

мической политики, проводимой на стадии циклического спада, в условиях резкого нарушения пропорций воспроизводства [191].

Вместе с тем прямые методы денежно-кредитной политики являются грубыми методами внешнего воздействия на функционирование субъектов денежного рынка, затрагивают основы их экономической деятельности. Они могут противоречить микроэкономическим интересам кредитных организаций, вести к неэффективному распределению кредитных ресурсов, к ограничениям межбанковской конкуренции, затруднениям в появлении новых финансово устойчивых институтов на банковском рынке.

Поэтому центральные банки стран с развитой рыночной экономикой практически отказались от прямых методов денежно-кредитной политики и прибегают к ним в исключительных случаях, когда необходимо принять «быстрые меры реагирования», например, в условиях резкого развития экономического кризиса [196].

Практика формирования рыночной экономики и ее развития доказали низкую эффективность прямых методов денежно-кредитной политики. Как следствие, происходит повсеместное вытеснение прямых методов денежно-кредитной политики косвенными.

Следовательно, выбор типа проводимой денежно-кредитной политики, а соответственно, и набора инструментов регулирования деятельности коммерческих банков, центральный банк осуществляет исходя из состояния хозяйственной конъюнктуры в каждом конкретном случае [180]. Разработанные на основе такого выбора основные направления денежно-кредитной политики утверждаются законодательным органом. При этом необходимо учитывать временной лаг между проведением того или иного мероприятия денежно-кредитного регулирования и проявлением эффекта от его реализации. Эффективность применения различных типов денежно-кредитной политики определяется тем, в какой мере дестабилизация денежного оборота вызвана денежными, а не общеэкономическими и политическими факторами [184].

Таким образом, негативные последствия прямых методов денежно-кредитной политики зачастую превалируют над преимуществом их применения в условиях рынка, поскольку деформируют рыночный механизм.

Резюмируя вышесказанное, можно определить следующие аспекты. В настоящее время система рефинансирования в Российской Федерации активно развивается, для нее характерны черты рыночного типа. Непродолжительный период ее развития отличался нестабильностью: периоды расширения объемов рефинансирования сменялись периодами кризиса неоднократно.

3 ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ ДЕЙСТВУЮЩЕЙ СИСТЕМЫ РЕФИНАНСИРОВАНИЯ БАНКА РОССИИ

3.1 Проблемы действующей системы рефинансирования Банка России

Банковская система Российской Федерации подвергается серьезным модификациям. Современное состояние рынка банковских услуг нельзя назвать стабильным. У многих российских банков наблюдаются трудности с наличием и распределением финансовых активов, перебои с ликвидностью, сокращение доверия населения [170].

Рефинансирование кредитных организаций носит двойственный характер. С одной стороны, это эффективная мера по регулированию банковской ликвидности в банковском секторе, с другой – радикальный инструмент денежно-кредитной политики Банка России [31].

Объем кредитования Банком России коммерческих банков имеет первостепенное значение. Именно от этого показателя в большей степени зависит и объем кредитования коммерческими банками различных субъектов экономики. Вхождение же денег в хозяйственный оборот через кредитный механизм способствует расширению производства и экономическому росту.

Развитие операций рефинансирования играет важную роль в решении проблем функционирования банковского сектора и экономике в целом. В конечном счете система рефинансирования решает две основные задачи: регулирование ликвидности и всего денежного рынка и поддержание кредитно-ресурсной базы банков и предложения на рынке кредитных ресурсов на уровне реального спроса нефинансового сектора экономики [40].

Совершенствование механизма рефинансирования кредитных организаций осуществляется в следующих основных направлениях: предоставление кредит-

ным организациям более широкого спектра возможностей получить кредиты в Банке России; развитие технических возможностей рефинансирования [34].

Система рефинансирования России в целом ориентирована на крупные системообразующие/системно значимые кредитные организации [41]. В основном данный подход соответствует зарубежной практике [210; 212], где ликвидные ресурсы, которые передаются банкам, составляющим первый эшелон, через механизм межбанковского кредитования доходят до средних и малых участников банковской системы. Вместе с тем в российских условиях возможность перераспределения ресурсов между банками отсутствует [216].

Автор диссертационного исследования считает, что кредитные организации в зависимости от масштаба и вида деятельности можно разделить на банки первого круга (крупные системообразующие и дочерние структуры крупнейших международных банков), банки второго круга (крупные региональные кредитные организации) и банки третьего круга (мелкие и средние региональные кредитные организации) [207; 129].

Российские банки наращивали ресурсную базу главным образом за счет сбережений населения и средств организаций, при этом в течение года сохранялся высокий спрос банков на инструменты рефинансирования Банка России [131].

Динамика кредитования в 2013 г. определялась уровнем спроса на кредит со стороны предприятий и во многом факторами регулятивного характера. Уровень достаточности капитала банков стабилизировался. Роль банковского сектора в российской экономике в 2013 г. существенно повысилась. Количество кредитных организаций с капиталом свыше 1 млрд р. за 2013 г. увеличилось с 346 до 367. Количество действующих кредитных организаций составило 923, сократившись за 2013 г. на 33 единицы (таблица 11).

Из таблицы 11 следует, что при сохранении текущих рыночных тенденций, число кредитных организаций России к 2019 г. может сократиться. Так, на начало 2011 г. в Российской Федерации насчитывалось 1 146 кредитных организаций, в начале 2017 г. их стало уже 975.

Таблица 11 – Количественные характеристики кредитных организаций Российской Федерации¹

Показатель	01.01.2010	01.01.2011	01.01.2012	01.01.2013	01.01.2014	01.01.2015	01.01.2016	01.01.2017	01.09.2017
Зарегистрировано кредитных организаций Банком России либо на основании его решения Уполномоченным регистрирующим органом, всего	1 178	1 146	1 112	1 094	1 071	1 049	1 021	975	933
В том числе:									
банки	1 124	1 084	1 051	1 027	999	976	947	908	875
небанковские КО	54	62	61	67	72	73	74	67	58
Кредитные организации, зарегистрированные Банком России, но еще не оплатившие уставный капитал и не получившие лицензию (в рамках законодательно установленного срока)	1	2	0	1	0	1	0	1	0
Действующие кредитные организации, имеющие право на осуществление банковских операций, всего	1 058	1 012	978	956	923	834	733	623	576
Кредитные организации, у которых отозвана (аннулирована) лицензия на осуществление банковских операций и которые не исключены из КГР	119	132	134	137	148	214	288	–	–
Кредитные организации, имеющие генеральные лицензии	291	283	273	270	270	256	232	205	193
Зарегистрировано кредитных организаций со 100 % иностранным участием в капитале	82	80	77	73	76	75	68	67	–

На 01.01.2013 в Российской Федерации насчитывалось 1 094 кредитные организации, из которых 1 027 – банки, 67 – небанковские кредитные организации. То есть примерно 94 % всех кредитных организаций – банки [235].

Автором на рисунке 25 представлено количество действующих банков и зарегистрированных кредитных организаций со 100 % иностранным участием в капитале за период с 01.01.2010 по 01.01.2017.

¹ Составлено автором.

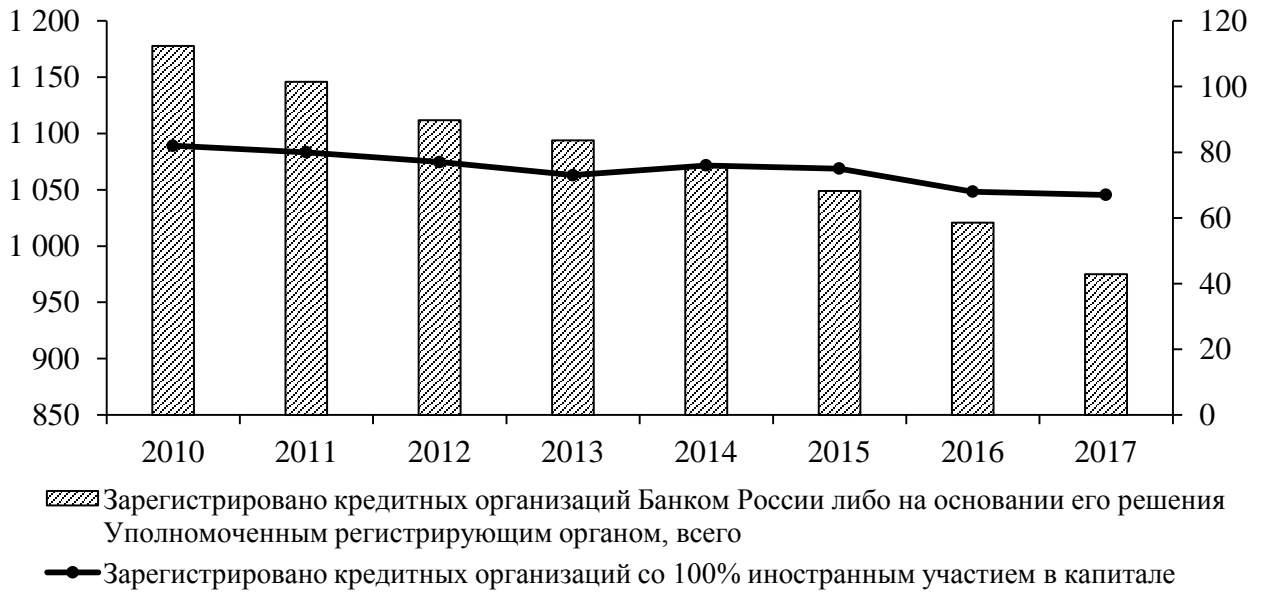


Рисунок 25 – Число действующих банков в Российской Федерации с 01.01.2010 по 01.01.2017¹

К началу 2014 г. по сравнению с аналогичным периодом прошлого года перестало существовать 23 кредитные организации, число небанковских кредитных организаций сократилось на 28 единиц. По состоянию на 01.11.2014 число зарегистрированных кредитных организаций Банком России либо на основании его решения Уполномоченным регистрирующим органом составило 1 056 единиц. Таким образом, количество кредитных организаций и небанковских кредитных организаций постоянно изменяется в сторону их сокращения.

Отзывы лицензий у кредитных организаций будут происходить и далее. По мнению автора, данные мероприятия регулятора направлены на оздоровление всей банковской системы, что в результате приведет к надежной и стабильной банковской системе для клиентов. Вместе с тем многие экономисты и аналитики считают, и автору близка их позиция, что Банку России необходимо использовать чаще санацию и другие инструменты оздоровления, а не отзывать лицензию, что в итоге негативным образом отражается прежде всего на клиентах – юридических лицах, которые просто лишаются своих денежных средств. Тем более что про-

¹ Составлено автором.

блемы в банках нарастают постепенно и мегарегулятор может заранее найти способы для решения данных задач. Так, например, в качестве такого решения может выступать привлечение инвесторов для оздоровления [59].

Исходя из требований Банка России к уставному капиталу, многие банки претерпевают определенные трансформации: слияние капиталов, поглощение малых кредитных организаций и осуществляется самоликвидация или ликвидация по решению суда.

Количество банков на 01.01.2014 составило 923, т.е. за прошедший год сократилось еще на 33 банка (956 – 923). А с 2009 по 2014 г. количество банков сократилось уже на 135, что составляет 12,8 %. Быстрые темпы сокращения банков происходят практически по всем федеральным округам страны. Если так пойдет и дальше, то региональные банки в ближайшее время просто могут исчезнуть. Динамика количества кредитных организаций по федеральным округам за период с 01.01.2010 по 01.01.2014 представлена в таблице 12.

Таблица 12 – Количественные характеристики кредитных организаций России по федеральным округам¹

Федеральный округ	Количество действующих банков									% к итогу
	01.01.2010	01.01.2011	01.01.2012	01.01.2013	01.01.2014	01.01.2015	01.01.2016	01.01.2017	01.11.2017	
Центральный	598	585	572	564	547	504	434	358	325	56,8
г. Москва	522	514	502	494	489	459	392	321	290	50,7
Северо-Западный	75	71	69	70	70	64	60	49	44	7,7
Северо-Кавказский	-	57	56	50	43	28	22	17	17	3,0
Приволжский	125	118	111	106	102	92	85	77	71	12,4
Сибирский	62	56	54	53	51	44	41	37	34	5,9
Южный	113	47	75	46	46	43	37	38	36	6,3
Уральский	54	51	45	44	42	35	32	29	27	4,7
Дальневосточный	31	27	26	23	22	22	17	18	18	3,1
Крымский*	-	-	-	-	-	2	5	-	-	-
Всего по Российской Федерации	1 058	1 012	978	956	923	834	733	623	572	100,0

Примечание – * после 01.08.2016 в составе Южного федерального округа.

¹ Составлено автором.

Из представленной автором таблицы 12 следует, что значительное число кредитных организаций зарегистрировано в европейской части России. Вместе с тем зафиксировано незначительное количество региональных кредитных организаций на территории огромных по площади Дальневосточного, Сибирского и Уральского федеральных округов, которое к тому же существенно снизилось за анализируемый период, а ведь основные богатства России находятся именно на этих территориях страны.

По мнению автора, после введения требований Банка России в отношении минимального размера уставного капитала кредитных организаций произойдет резкое увеличение таких процессов, как слияние, поглощение или закрытие коммерческих банков.

Кроме того, полным ходом идет реорганизация некоторых кредитных организаций, что также сокращает общее число банков в России.

В ответ на сохраняющееся высокое инфляционное давление Банк России существенно ужесточил денежно-кредитные условия. В условиях геополитической напряженности усилилась волатильность на валютном рынке и существенно обесценился рубль. Геополитическая напряженность и связанные с этим санкции начинают оказывать все большее воздействие на финансовый сектор, что приводит к сокращению депозитной базы банков и ограничивает доступ к кредитам [109].

Российские банки начинают все больше испытывать воздействие геополитической напряженности и связанных с ней санкций. В условиях, когда коэффициент отношения совокупных займов к депозитам в российской банковской системе в среднем составляет 120 %, фондирование банков в значительной степени по-прежнему осуществляется за счет размещения облигаций на международных рынках и за счет межбанковских кредитов [232].

Санкции в отношении финансового сектора могут привести к дальнейшему увеличению для банков стоимости финансирования, привлекаемого на рынке межбанковского кредитования и путем выпуска облигаций. Уже к середине года ставки по межбанковским кредитам выросли по отношению к уровням конца

2013 г. на 0,7–2,2 % в зависимости от сроков кредитования. В условиях сокращения депозитной базы и повышения стоимости финансирования российские банки стали все чаще обращаться к Банку России за дополнительной ликвидностью. К концу июля совокупный объем кредитов, предоставленных Банком России банковскому сектору, достиг 5,6 млрд р., или 9 % от общего объема обязательств. Для сравнения: на конец 2013 г. данный показатель составлял 7,7 %. Фактически Банк России остается кредитором последней инстанции, в результате чего кредитная активность стала гораздо более чувствительной к динамике ключевой ставки Банка России. Нефинансовые корпорации также все чаще испытывают нехватку ликвидности вследствие ограничений доступа на международные фондовые рынки, возникших в результате санкций. В этих условиях им придется прибегать к внутреннему финансированию, что может привести к удорожанию кредитов для частного сектора и усилить давление на денежный рынок [154].

Для целей регулирования ликвидности банковской системы рефинансирования кредитных организаций имеет первейшее значение. Сложившееся сегодня практика рефинансирования кредитных организаций в России, несмотря на наличие элементов, которые присущи странам с развитой экономикой, имеет ряд проблем, существенно снижающих ее эффективность [72].

Критики политики Банка России утверждают, что банковская система в России напоминает американскую модель в то время, когда в США кредитные организации не получали никакого рефинансирования. Согласно мнению банковского сообщества, система рефинансирования Банка России является слабым звеном в банковской системе, что приводит к сдерживанию возможности кредитных организаций в кредитовании экономики страны [175].

Наряду с интересами страны расширение возможностей рефинансирования для кредитных организаций имеет большое значение. Именно поэтому кредитование должно быть направлено на поддержание коммерческих банков, способствующих развитию экономики России и в конечном итоге росту уровня жизни населения страны.

В условиях действия санкций в отношении ряда российских банков расширение ресурсной базы в 2014 г. происходило в первую очередь за счет внутренних источников фондирования: средств организаций и сбережений населения.

Ресурсная база банков в течение 2014 г. формировалась в условиях фактического закрытия внешних рынков и замедления роста экономики. Российские банки наращивали ресурсную базу в основном за счет средств организаций, а также заимствований у Банка России. Высокие темпы номинального прироста ресурсной базы во многом определялись динамикой валютного курса. В 2014 г. доступ к внешним источникам фондирования для российских банков был практически полностью закрыт, что стимулировало банковский сектор более интенсивно использовать внутренние источники; при этом в структуре этих источников произошли существенные изменения [150].

Что касается примененных в настоящее время видов кредитов рефинансирования, то целесообразно повышать их гибкость, делать условия предоставления более доступными не только для крупных финансово устойчивых банков. Это расширение перечня ценных бумаг, принимаемых в залог Банка России, оперативная корректировка ломбардного списка.

Вклады физических лиц являются важным источником фондирования для региональных банков. За 2014 г. число банков с объемом вкладов свыше 10 млрд р. уменьшилось с 139 до 134.

В 2014 г. совокупный объем средств, привлеченный от организаций (за исключением кредитных), увеличился на 40,6 % (в 2013 г. – рост в 13,7 %) и составил 25,0 трлн р.; доля этих средств в пассивах банковского сектора увеличилась с 31,0 до 32,2 %. Активный рост указанных средств обусловлен в первую очередь беспрецедентным – на 56,9 % (за 2013 г. – всего на 12,7 %) – приростом депозитов и прочих привлеченных средств юридических лиц, объем которых составляет 17,0 трлн р.; с исключением валютной переоценки прирост данного источника фондирования составил 24,0 %. Темп прироста средств, привлеченных от организаций в рублях, составил 17,6 %, в иностранной валюте – 10,2 % (в долларовом эквиваленте).

Наибольшая доля кредитов от банков-нерезидентов в пассивах по состоянию на 01.01.2015 отмечалась у банков с участием иностранного капитала (13,1 %); у банков, контролируемых государством, удельный вес этих заимствований составил 2,7 %, у крупных частных банков – 1,5 %. Средние и малые банки ресурсы с международных рынков практически не привлекали.

Операции рефинансирования, в зарубежной практике, предназначены для регулирования денежно-кредитного оборота и предоставления финансово устойчивым кредитным организациям, которые испытывают наибольшую потребность в дополнительных ресурсах [185; 226].

Активно выполняя функцию кредитора последней инстанции, центральные банки на микроуровне обеспечивают регулирование банковской ликвидности. В развитых странах действия в роли кредитора последней инстанции в совокупности с развитием страхования вкладов и депозитов привели к сокращению возможности возникновения и протекания банковских кризисов [68; 208; 215].

Отличительной чертой зарубежных стран (прежде всего американских и европейских) в области системы рефинансирования является одинаковый доступ государственных и частных коммерческих организаций к кредитным ресурсам центральных банков, что обеспечивается использованием широкого спектра финансовых активов [204; 209; 230].

Основной целью для Банка России является создание комплексного и системного механизма рефинансирования кредитных институтов с целью создания возможности для любой финансово стабильной кредитной организации в получении кредитов Банка России со сроком не более одного года под любой вид обеспечения. В рамках данного механизма рефинансирования кредитных организаций потенциальные заемщики будут заключать с Банком России определенные соглашения, которые будут содержать общие условия кредитования, а также специальные условия, касающиеся блокировки имущества для целей получения кредитов Банка России под залог данного имущества. Предполагается, что в данный пул должны войти ценные бумаги, включенные в Ломбардный список, векселя, права требования по кредитным договорам и другие виды имущества. Банк России,

в рамках работы по созданию указанного пула, также может изменить требования к имуществу, принимаемому в залог обеспечения по кредитам [46].

Таким образом, автор в настоящее время определяет проблемы действующей системы рефинансирования следующим образом:

- 1) низкий уровень капитализации банковской системы;
- 2) рост числа банков с низким показателем достаточности капитала;
- 3) высокая степень концентрации банковских активов;
- 4) нехватка ликвидности у коммерческих банков;
- 5) ухудшение условий кредитования реального сектора экономики;
- 6) рост рынка долговых обязательств;
- 7) значительный отток капитала, в том числе через банковский сектор;
- 8) низкий уровень монетизации экономики;
- 9) неравномерное распределение денежной массы.

Учитывая изложенное, отметим, что решение большей части проблем банковского сектора, в частности действующей системы рефинансирования кредитных организаций, находится в сфере регулирования и прессинга со стороны государства. Как политика является отражением экономики, так и экономика является отражением политики. Наличие четкой позиции регулятора и долгосрочной четко сформулированной роли национальной банковской системы в развитии экономики позволяет достаточно эффективно решать все оперативные проблемы в отрасли в предельно короткие сроки.

3.2 Методика формирования сценариев рефинансирования кредитных организаций Банком России

В последнее время банковская система России претерпела значительные изменения. Авторитет государства и результат проводимых экономических реформ зависит от состояния банковской системы в целом. Залогом политической ста-

бильности является нормализация состояния всей банковской системы. Проблемой создания мер по совершенствованию системы рефинансирования российских банков озадачено большое число специалистов в области банковского дела [105].

Проводимая Банком России денежно-кредитная политика подвергается критике. Однако, по мнению автора, следует отметить, что проблемы, имеющиеся в настоящее время, заключаются не в политике, а в неэффективных принципах работы Банка России [186].

Глобальные экономические потрясения выявляют недостатки в сфере денежно-кредитного регулирования национальной экономики, тем самым определяя необходимые направления трансформации монетарной политики. Выбор правильного вектора ее трансформации требует рассмотрения условий, в которых проводится монетарная политика, анализа реализованных антикризисных мер, а также изучение соответствующего зарубежного опыта [151; 211; 225].

Исходя из различий в условиях денежно-кредитной политики, на современном этапе практически все страны можно разделить на две группы, которые можно представить следующим образом (таблица 13).

Таблица 13 – Отличительные черты проведения денежно-кредитной политики в развитых и развивающихся странах¹

Развитые страны	Развивающиеся страны
Устойчивая и диверсифицированная структура экономики	Экспортно ориентированная модель экономики
Свободно плавающий валютный курс	Управляемый валютный курс
Фондирование за счет рынка ценных бумаг и рынка ссудных капиталов	Высокая волатильность компонентов платежного баланса
Низкий уровень инфляции и процентных ставок	Недостаточно развитые финансовые рынки
Финансовые рынки – основа механизма денежно-кредитной трансмиссии	Высокие темпы роста денежного предложения и инфляции
	Ценовая нестабильность
	Банковское кредитование – основа механизма денежно-кредитной трансмиссии

¹ Составлено автором.

Таким образом, по отношению к практике проведения денежно-кредитной политики можно выделить две группы стран – развивающиеся и развитые. Из представленных в таблице 13 данных следует, что реализация монетарной политики России относится к группе развивающихся стран [199].

Если обратиться к прошлому опыту, а также функционированию Банка России в современных условиях, то можно определить ряд проблем, которые требуют решения. Автором диссертационного исследования в параграфе 3.1 был определен ряд проблем, которые в настоящее время присущи банковскому сектору. Среди них особое внимание следует уделить решению проблем, которые напрямую влияют на развитие системы рефинансирования:

- 1) нехватка ликвидности у коммерческих банков;
- 2) ухудшение условий кредитования реального сектора экономики;
- 3) неравномерное распределение денежной массы;
- 4) значительный отток капитала, в том числе через банковский сектор.

Следует понимать, что проблемы рефинансирования сводятся не только к решению вопросов обеспечения по кредитам Банка России, а в создании системы рефинансирования, которая станет действенной в разные периоды развития экономики и доступной для всех участников банковской системы.

В рамках поставленной цели в диссертационном исследовании на основе теоретического и практического анализа, проведенного в работе, автором предлагается методика формирования сценариев рефинансирования кредитных организаций Банком России на основе корректирующего инструментария в условиях совершенствования системы рефинансирования (рисунок 26).

Преимущества авторской методики заключаются в том, что сценарный подход позволяет регулировать банковскую ликвидность разных видов, что весьма актуально, так как банки испытывают разные проблемы фондирования на разных сроках. Банк России должен обладать уникальным набором универсальных инструментов с учетом специфики каждого, речь может идти и о рублевом и валютном рефинансировании.

Таблица 14 – Сценарии функционирования системы рефинансирования
Банка России¹

Условия кредитования	Сценарий	
	инерционный	кризисный
Цель	Обеспечение достаточного равновесия между потребностями банковского сектора в ликвидности и требованиями контроля в денежно-кредитной сфере, которое необходимо для адекватного развития экономики	Создание дополнительных мер для укрепления и защиты банковской системы для предотвращения риска потери банковской ликвидности в условиях кризисной экономики
Виды кредитов в зависимости от сроков, целей, обеспечения	Внутридневные кредиты. Кредиты овернайт. Кредиты под инвестиционные проекты. Кредиты под залог прав требований по кредитным договорам. Кредиты под военную ипотеку	Необеспеченные кредиты. Валютные кредиты. Субординированные кредиты на льготных условиях. Прямые и целевые кредиты. Кредиты под обеспечение активами градообразующих (системообразующих) организаций
Способы предоставления кредитов рефинансирования	Аукционы по фиксированной ставке	
Изменение ключевой ставки	Поддержание на определенном уровне	Временное снижение
Критерии отбора кредитных организаций	Финансово-стабильные банки (I и II классификационные группы)	Банки I, II и III классификационных групп, в том числе оценка соответствующих рейтинговых агентств долгосрочной кредитоспособности. Системно значимые кредитные организации
Контроль Банка России за использованием кредитов рефинансирования	Контроль отсутствует	Контроль через уполномоченных представителей Банка России
Результаты использования инструмента рефинансирования	Должен заработать механизм, включающий инструменты регулирования краткосрочной ликвидности, а также инструменты среднего срочного финансирования, которые имеют целевое назначение при реализации социально значимых программ, реализуемых через широкий круг банков, для которых эти инструменты будут доступными	С помощью антикризисных инструментов рефинансирования Банка России снижается дефицит банковской ликвидности, укрепляется ресурсная база банков

¹ Составлено автором.

Данные сценарии позволят конкретизировать и углубить такой документ, как «Основные направления денежно-кредитной политики», которые разрабатывает Банк России совместно с Правительством Российской Федерации в области рефинансирования.

Рассмотрим предлагаемые сценарии более подробно.

Первый – инерционный – сценарий должен способствовать наращиванию качественных и количественных характеристик, которые необходимы для адекватного развития экономики. Он должен включать в себя инструменты регулирования краткосрочной ликвидности, а также инструменты среднесрочного финансирования, которые имеют целевое назначение при выполнении социально значимых программ, реализуемых через широкий круг банков, для которых эти инструменты будут доступными.

Таким образом, по мнению автора, данные инструменты будут способствовать развитию банковской системы и поддержанию ее стабильности.

Как уже было отмечено в разделе 3.1 исследования, отечественная система рефинансирования в основном ориентирована на крупнейшие системообразующие банки [169].

Начиная со второго полугодия 2014 г. на рекапитализацию российских банков, имеющих системную значимость, было 2,6 трлн р., что эквивалентно 5,7 % всех кредитов сектора на конец июля 2014 г. Эта поддержка капиталом поддержала умеренную способность покрывать убытки ряда банков. Уровень поддержки капиталом должен быть достаточным, чтобы позволить банкам выдержать возникший кризис. В случае более продолжительной рецессии может потребоваться дополнительная поддержка капиталом. Меры поддержки капиталом, объявленные по настоящее время, эквивалентны 3,4 % прогнозируемого ВВП за 2015 г. Из этой суммы уже использованы средства в эквиваленте 1,9 % ВВП, что представляет собой умеренную бюджетную нагрузку для государства [237].

Таким образом, можно утверждать, что сам факт деления банковской системы в зависимости от масштаба деятельности на три вида (банки первого, второго и третьего круга) дает основание полагать, что в дальнейшем должна изме-

ниться траектория движения финансовых ресурсов от банков-доноров (банки первого и второго круга) к банкам-реципиентам (банки третьего круга) в целях получения дополнительной ликвидности. Эта задача потребует особого контроля со стороны Банка России.

Предложения автора при интерпретации данного сценария сводятся к тому, чтобы Банк России совершал рефинансирование средних и малых банков на срок 2–3 года. Эти банки, в свою очередь, будут кредитовать проекты, имеющие большую значимость для развития экономики региона или отдельной отрасли. Предоставление средств на такое долгосрочное целевое рефинансирование может осуществляться в рамках открытия кредитных линий, обеспечением по которым будут являться права требования по целевым кредитам. За основу может быть взят успешный опыт двухуровневой системы кредитования через уполномоченные региональные банки, реализованный Банком развития (Внешэкономбанк) [45].

Однако в качестве одной из дополнительных защит от рисков может явиться заключение договора с другим банком, в котором будет указано обязательство покупки у Банка России залога по кредиту, предоставленному конкретному банку. В целях диверсификации рисков таких договоров может быть несколько. Данный способ имеет отличие от поручительства, так как отсутствуют дополнительные обязанности. В случае реализации Банком России обеспечения коммерческие банки смогут получить в свой портфель кредитные требования к перспективным заемщикам [33].

Включение именно этого компонента в систему рефинансирования позволит, во-первых, кредитовать социально значимые проекты регионального масштаба на сроки, необходимые заемщикам; во-вторых, быстро увеличить масштабы банковского бизнеса и повысить привлекательность региональных банков, так как средние и малые банки получат возможность кредитовать те проекты, которые были для них привлекательными, но труднореализуемыми в условиях дефицита долгосрочных ресурсов [36].

Для регулирования краткосрочной ликвидности может быть использована модель, в которой Банк России выступал бы в качестве «дилера» по операциям

межбанковского кредитования. В рамках этой модели Банк России привлекает денежные средства одних банков и выдает из этих средств кредиты другим банкам в пределах предварительно установленных лимитов. Иными словами, Банк России привлекает депозит под конкретного заемщика, на которого сам и устанавливает лимит.

Банки, работающие на рынке межбанковского кредитования, устанавливают друг на друга непокрытые лимиты на основании достаточно ограниченного количества форм отчетности. Банк России, обладая доступом к любой банковской отчетности [100], имеет гораздо большие возможности для анализа финансовой отчетности банков в целях установления непокрытых лимитов.

Упрощенно механизм реализации может выглядеть следующим образом: банк отправляет в Банк России заявку на привлечение денежных средств по определенной ставке. Банк России предлагает другим банкам разместить депозит на такой же срок, устанавливая ставку отсечения чуть меньше, чем ставка заемщика. Если желающих будет много, то постепенно ставка депозита будет снижаться, а маржа Банка России, соответственно, расти.

Согласно предлагаемой модели процентная ставка по привлеченным Банком России средствам будет устанавливаться исходя из заявки банка-заемщика. Значит, она будет соответствовать рыночной и станет более привлекательной, нежели предлагаемые сегодня ставки по депозитам. Такой инструмент является комбинированным, его существенное отличие – предоставление Банком России таких кредитов в пределах свободных денежных ресурсов, которые есть на рынке в конкретный момент времени. Таким образом, наряду с рефинансированием будут обеспечиваться стерилизация избыточной ликвидности и сдерживание инфляции.

В ближайшее время Банк России продолжит проведение операций рефинансирования на длительные сроки под залог нерыночных активов, поручительств, золота. Применение данных инструментов позволит поддерживать задолженность по основным операциям на уровне, при котором Банк России может наиболее эффективно управлять ставками денежного рынка. Кроме того, проведение указан-

ных операций рефинансирования позволит решить проблему, связанную с воздействием структурного дефицита ликвидности на срочность пассивов кредитных организаций.

Основным инструментом рефинансирования на нестандартные сроки останутся ежемесячные аукционы, связанные с предоставлением кредитов на срок три месяца по ставке, которая будет привязана к ключевой ставке. При необходимости Банк России может также проводить аналогичные операции на срок 12 месяцев. Максимальные объемы предоставления средств на кредитных аукционах будут устанавливаться таким образом, чтобы по возможности не допускать резких колебаний задолженности банков по данным операциям. В качестве вспомогательного инструмента Банк России будет применять операции постоянного действия со сроком от 2 до 549 дней под залог нерыночных активов, поручительств, золота. Во взаимодействии с банковским сообществом Банк России продолжит совершенствовать процедуры проведения операций на длительные сроки.

Банк России планирует дополнить систему инструментов денежно-кредитной политики в перспективе операциями своп с золотом с использованием металлических счетов на минимальный срок по фиксированной процентной ставке и на аукционной основе. Передача золота в залог по обеспеченным кредитам Банка России предполагает его физическую поставку. Проведение операций своп с золотом с применением биржевых технологий будет способствовать повышению удобства использования данного вида обеспечения для кредитных организаций и увеличения потенциального объема рефинансирования.

Банк России также рассмотрит возможность проведения операций «валютный своп» на аукционной основе на срок 1–7 дней, которые будут использоваться наряду с операциями РЕПО на аналогичные сроки для управления краткосрочными ставками денежного рынка.

В случае резкого роста напряженности на денежном рынке и появления угроз для стабильности его функционирования Банк России не исключает возможности использования кредитов без обеспечения. Банк России будет применять данный инструмент, только если потенциал рефинансирования с помощью стан-

дартных инструментов окажется исчерпанным. При возникновении потребности в необеспеченных операциях они будут носить нерегулярный характер и проводиться лишь до тех пор, пока банковский сектор не нарастит достаточный объем активов, принимаемых Банком России в качестве обеспечения. В рамках базового варианта макроэкономического прогноза Банк России оценивает вероятность применения данного инструмента в предстоящий трехлетний период как минимальную [127].

Это позволит банкам эффективнее адаптироваться к колебаниям уровня ликвидности, в том числе посредством перераспределения средств на межбанковском рынке, и будет способствовать снижению волатильности ставок денежного рынка.

Одновременно с развитием инструментов рефинансирования денежно-кредитной политики Банк России продолжит реализацию мер в смежных областях в целях совершенствования операционной процедуры.

Наряду с инструментами денежно-кредитной политики, воздействующими на экономику на агрегированном уровне, Банк России продолжит использовать специальные программы рефинансирования для стимулирования отдельных сегментов кредитного рынка, развитие которых сдерживается структурными факторами. Банк России будет на постоянной основе осуществлять мониторинг результатов реализации указанных программ и в случае необходимости корректировать их параметры [123].

В середине 2014 г. Банк России для увеличения возможностей кредитных организаций в предоставлении долгосрочных кредитных ресурсов с целью финансирования инвестиционных проектов принял решение о внедрении нового механизма кредитования. Так, кредитные ресурсы будут предоставляться банкам по ставке 6,5 % годовых на срок до 3 лет. Механизм будет доступен кредитным организациям, величина собственных средств которых превышает 50 млрд р. [239].

Указанный механизм даст банкам возможность использовать в качестве обеспечения права требования по кредитным договорам на финансирование проектов, которые будут отобраны в соответствии с порядком, установленным поста-

новлением Правительства Российской Федерации от 14.12.2010 № 1016 «Об утверждении Правил отбора инвестиционных проектов и принципалов для предоставления государственных гарантий Российской Федерации по кредитам либо облигационным займам, привлекаемым на осуществление инвестиционных проектов» [22].

Решение Банка России о введении такого механизма рефинансирования поддерживают многие экономисты, так как этот механизм сможет способствовать поставленным целям стимулирования экономического роста и снижения системных рисков российской экономики.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 28.06.2014 № 592 «О внесении изменений в Правила отбора инвестиционных проектов и принципалов для предоставления государственных гарантий Российской Федерации по кредитам либо облигационным займам, привлекаемым на осуществление инвестиционных проектов» уточнены правила селекции таких проектов по модернизации российской экономики [23].

Установлено, что отбору подлежат инвестиционные проекты (включая взаимосвязанные проекты), осуществляемые в рамках модернизации российской экономики, имеющие общегосударственное значение, соответствующие Основным направлениям деятельности Правительства Российской Федерации на период до 2018 г. и направленные на создание новых или на реконструкцию существующих социальных, агропромышленных, промышленных, коммунальных и транспортных объектов и их последующую эксплуатацию, которые реализуются коммерческой организацией, а также проекты в области энергосбережения и повышения энергетической эффективности в сфере жилищно-коммунального хозяйства и в сфере промышленности.

Вместе с тем у данного механизма имеется ряд недостатков. Так, порядок предоставления рефинансирования резко ограничивает круг кредитных организаций, имеющих к нему доступ, крупнейшими кредитными учреждениями, собственный капитал которых составляет более 50 млрд р. Применение данного критерия привело к тому, что из всего числа банков выделено только 16, при том ряд

из них ориентирован не на долгосрочное инвестиционное кредитование экономики, а на розничные, в том числе высокомаржинальные, операции («Московский кредитный банк», «ХКФ Банк», «Русский Стандарт», «Ситибанк») [238].

С другой стороны, применение данного порядка отбора банков для предоставления рефинансирования приводит к преференциям для банков с преимущественным иностранным участием («Юникредит», «Райффайзенбанк», «ХКФ Банк», «Ситибанк»).

По мнению Ассоциации «Россия», более адекватным целям стимулирования экономического развития и снижения систематических рисков мог бы быть порядок отбора банков, основанный, помимо надежности банка в соответствии с профессиональным суждением надзорного блока Банка России, на выполнении следующих критериев [233]:

- принадлежность банка к перечню системно значимых кредитных организаций;
- принадлежность к списку 20 ведущих банков по объему долгосрочного кредитования корпоративного сектора (кредиты юридическим лицам свыше 3 лет);
- наличие опыта работы и необходимых механизмов для проведения экспертизы инвестиционных проектов.

Изменение порядка допуска банков к получению рефинансирования в рамках рассматриваемого механизма увеличит количество участвующих в ней коммерческих банков и при этом снизит вероятность невозвращения ресурсов.

Кроме того, в корректировке нуждается и порядок определения инвестиционных проектов. В настоящее время отбор осуществляется на основании постановления Правительства Российской Федерации № 1016 [22]. Под данное постановление попадают только наиболее крупные проекты в области энергосбережения и повышения энергоэффективности ЖКХ и промышленности. Инвестиционные проекты в других областях для использования в программе должны включать объем финансирования не менее 5 млрд р. Данное постановление изначально было принято для решения задач, не связанных с рефинансированием под залог прав требований по кредитам. Стимулами экономического роста и повышения эффек-

тивности экономики являются инвестиционные проекты, реализуемые и во многих других отраслях и по отдельности предусматривающие меньшие объемы финансовых вложений. Целесообразно осуществлять рефинансирование кредитов, выданных на развитие инновационных производств. По нашему мнению, минимальный размер таких инвестиционных проектов для использования в программе рефинансирования не должен превышать 1 млрд р. [110].

Кроме этого, полномочия по согласованию соответствующих проектов для рефинансирования должны быть предоставлены Сводно-экономическому департаменту Банка России (для проектов стоимостью 1 млрд р. и менее) и Совету директоров Банка России (для проектов стоимостью более 1 млрд р.). Согласование инвестпроектов в межведомственной комиссии при Минэкономразвития, по нашему мнению, усложняет и без того длительную процедуру и должно быть отменено. Критерии определения инвестпроектов необходимо прописать в отдельном нормативном акте Банка России.

Предлагаемый порядок ограничивает сроки рефинансирования периодом 3 лет вне зависимости от срока реализации инвестиционных проектов. Однако инвестиционная фаза многих проектов достигает 3–5 лет, в течение которых они не приносят какой-либо прибыли. В связи с этим целесообразно устанавливать срок рефинансирования, соответствующий сроку окупаемости проекта. Предлагается рассматривать проекты со сроком окупаемости до 8 лет включительно, соответственно установив максимальный срок финансирования Банком России также 8 лет.

Предлагаемые корректировки порядка долгосрочного рефинансирования банков под залог прав требований по инвестиционным проектам положительно скажутся на повышении эффективности рассматриваемого регуляторного инструмента и предотвратят негативное влияние на конкурентную среду в сегменте долгосрочного корпоративного кредитования.

На XII Международном банковском форуме «Банки России – XXI век» в сентябре 2014 г. первый зампред Банка России Ксения Юдаева сообщила, что семь кредитных организаций обратились в Банк России за предоставлением дол-

госрочного рефинансирования под инвестиционные проекты. Данный механизм должен был начать работать с начала 2015 г. При этом осталось доделать небольшую нормативную работу, а именно уточнить порядки работы межведомственной комиссии, ведение реестра проектов, критерии отбора банков.

Схема, данного механизма будет работать следующим образом: собственные средства заемщика должны составлять не менее 25 %, на 25 % будет получено право на получение бюджетной гарантии. Банк, который станет предоставлять финансирование на инвестиционные проекты, имеет право на специальное рефинансирование от Банка России на срок три года с правом пролонгации. Банк будет фондироваться по ставке «ключевая ставка минус 1 %», а конечный заемщик получит кредит по ставке «ключевая ставка плюс 1 %».

Проекты должны реализовываться в приоритетных отраслях экономики, их стоимость должна составлять от 1 млрд до 20 млрд р.

Внешэкономбанк будет играть роль агента по учету бюджетных гарантий.

При этом отмечено, что в бюджете на 2015–2017 гг. на бюджетные гарантии в рамках программы заложено 30 млрд р. Таким образом, объем рефинансирования от Банка России может быть в объеме около 120 млрд р.

Несомненно, что на банковский сектор продолжит оказывать давление геополитическая обстановка. Россия ввела ответные санкции против ЕС, что вызовет раунд новых переговоров или приведет к еще большей конфронтации между Западом и Россией. В зависимости от сценария развития ситуации либо международный рынок так и останется закрытым для российских заемщиков, либо возможно постепенное улучшение ситуации. Однако даже при улучшении ситуации нельзя рассчитывать, что инвестиции сразу же вернутся в России. Фондирование смогут получить лишь крупнейшие и наиболее надежные компании России [187].

Совет директоров Банка России с конца января 2015 г. ввел новый инструмент поддержки валютной ликвидности банков – кредиты в иностранной валюте, обеспеченные залогом прав требования по кредитам в иностранной валюте. Эти валютные кредиты будут действовать до 1 января 2018 г., и их смогут привлекать банки с капиталом не менее 100 млрд р. [234].

Кредиты будут предоставляться на сроки 28 и 365 календарных дней на аукционах. Минимальная процентная ставка установлена на уровне ставки LIBOR в соответствующих валютах и на сопоставимые сроки, увеличенной на 0,75 процентного пункта. В залог по данным операциям будут приниматься права требования по кредитам в иностранной валюте (в долларах США и евро), предоставленным крупным российским компаниям-экспортерам.

При этом валюта кредита Банка России должна соответствовать валюте залога.

Данное решение направлено на расширение возможностей кредитных организаций по управлению собственной валютной ликвидностью, а также по рефинансированию внешних кредитов российских организаций-экспортеров в иностранной валюте, подлежащих погашению в ближайшее время, в условиях ограниченного доступа на международные рынки капитала.

Введение указанных операций также будет способствовать возвращению валютного курса к фундаментально обоснованным значениям и достижению баланса спроса и предложения на валютном рынке при более низкой волатильности обменного курса.

С I квартала 2015 г. Банка России, в качестве пилотного проекта, запустил новый механизм рефинансирования коммерческих банков – кредиты Банка России, обеспеченных закладными, выданными в рамках программы «Военная ипотека».

Работа над указанным механизмом проводилась Банком России совместно с Национальной фондовой ассоциацией, ОАО «АИЖК» и кредитными организациями.

Создание механизма рефинансирования кредитных организаций обусловлено высокой социальной значимостью поддержки и развития ипотечного кредитования военнослужащих по программам ФГКУ «Росвоенипотека», а также заинтересованностью в проекте ключевых участников финансового и ипотечного рынка. ОАО «АИЖК» выступает в проекте в качестве агента по управлению залоговым обеспечением и гарантом выкупа ипотечного портфеля.

Одним из ключевых условий для запуска проекта кредитования Банком России под залог «Военной ипотеки» являлось утверждение Национальной фондовой ассоциацией Стандарта оценки справедливой стоимости пулов закладных, выданных по программе «Военная ипотека». Стандарт служит для Банка России основанием принимать оценку стоимости залога, сделанную АИЖК при сопровождении сделок.

Разработка Стандарта и взаимодействие с Банком России по вопросам запуска данного вида кредитования осуществлялась Агентством в рамках проекта по созданию системы стандартизированного кредитования под залог ипотечных активов.

В качестве депозитария, осуществляющего регистрацию залога закладных, в рамках пилотного проекта выступает ГПБ (ОАО). Максимальный срок кредитов Банка России, обеспеченных закладными, составляет 3 года (1 095 календарных дней).

В случае изменения размера ключевой ставки Банка России с даты ее изменения ставка по ранее предоставленным кредитным средствам на срок 91–1 095 календарных дней будет корректироваться на величину изменения размера ключевой ставки Банка России.

Выпуск центральными банками собственных краткосрочных облигаций достаточно широко распространен в мировой практике проведения денежно-кредитной политики. Особенно активно данные операции используются в странах с развивающимися финансовыми рынками, для которых характерен систематический профицит ликвидности банковского сектора. Собственные облигации, в частности, выпускают центральные банки Южной Кореи, Израиля, Бразилии, Чили, Южно-Африканской Республики [147].

В целях регулирования ликвидности банковского сектора Банк России осуществлял выпуск собственных облигаций на регулярной основе. В соответствии с целями использования облигаций Банка России как инструмента денежно-кредитной политики размещение и обращение указанных облигаций осуществляются только среди российских кредитных организаций [125].

Создание рынка облигаций Банка России после августовского финансового кризиса 1998 г. стало экстренной мерой, призванной сгладить негативные последствия замораживания гособлигаций. В условиях обострения проблем ликвидности банковской системы облигации Банка России могли занять освободившуюся нишу на финансовом рынке как краткосрочный рублевый высоколиквидный безрисковый инструмент.

Операции с облигациями центрального банка являются достаточно гибким инструментом регулирования банковской ликвидности, так как кредитная организация, являющаяся их держателем, при необходимости может использовать их в качестве обеспечения по операциям межбанковского кредитования и (или) привлечения рефинансирования со стороны центрального банка. Кроме того, кредитная организация также может реализовать данные бумаги на вторичном рынке, либо, если это предусмотрено, продать их центральному банку [44].

Облигации Банка России являются инструментом, сочетающим в себе такие качества, как ликвидность, надежность и краткосрочность. Благодаря этому они способствуют оздоровлению и более эффективному функционированию банковской системы, обеспечивая тем самым рост инвестиций в реальный сектор [146].

В связи с изложенным автор диссертационного исследования предлагает Банку России выпускать облигации «особого назначения». Средства, привлеченные от данного выпуска, образуют специальный фонд, предназначенный для оказания помощи банкам в период кризиса для поддержания их ликвидности. Размеры этого фонда будут достигать 10 % от всех привлеченных ресурсов банковской системы. Согласно результатам проведенных стресс-тестирований банковского сектора, единовременное изъятие 8 % пассивов банка может привести к его банкротству. Предполагается, что данные облигации будут иметь долгосрочный характер. Автор определяет период выпуска облигаций – 7 лет.

В случае наступления кризиса Банк России увеличит ликвидность банковской системы путем выплаты банкам денежных средств в обмен на свои облигации «особого назначения». Их основное отличие от предлагаемых ранее облигаций Банка России заключается в возможности досрочного погашения в случае

кризиса, а также они представляют интерес для кредитных организаций ввиду более высокой доходности (увеличение на 0,25 % по сравнению с облигациями Банка России) (рисунок 27).

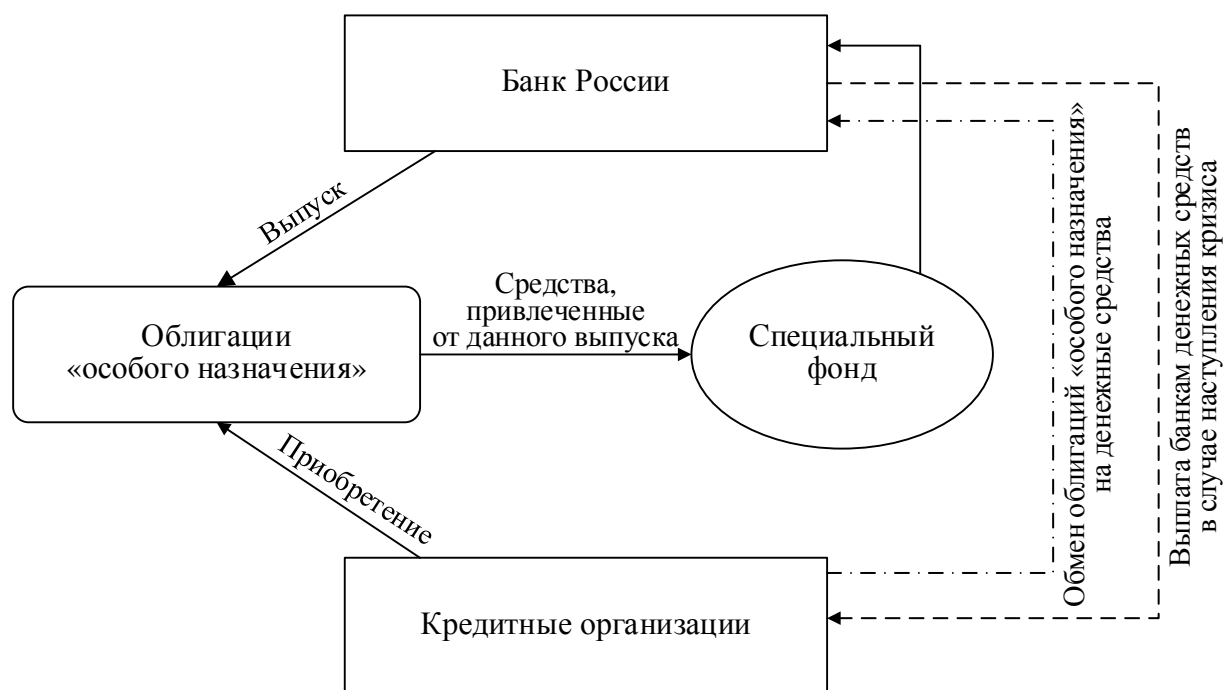


Рисунок 27 – Схема использования кредитными организациями облигаций «особого назначения» Банка России¹

Таким образом, привлеченные от размещения облигаций «особого назначения» ресурсы банка России будут использоваться в качестве рефинансирования на долгосрочной основе и как финансовая поддержка в условиях кризиса.

Вместе с тем автор отмечает, что Банк России в августе 2017 г. разместил купонные облигации (КОБР) совокупной номинальной стоимостью 150 млрд р. со сроком погашения 15.11.2017. Этот выпуск стал первым за шесть лет с 2011 г. размещением облигаций Банка России и первым выпуском купонных облигаций.

Данные инструменты, включенные в систему рефинансирования, позволят создать источники роста как для российского банковского сектора, так и для отечественных предприятий.

¹ Составлено автором.

Следует отметить, что Банк России предусматривает создание единого пула обеспечения, который будет включать рыночные и нерыночные активы. Основной целью создания такого пула является возможность финансово стабильной кредитной организации получать все виды кредитов под любой вид обеспечения, которые будут входить в данный пул (ценные бумаги из Ломбардного списка Банка России; векселя и права требования по кредитным договорам; золото; иное имущество и иные виды активов).

К неприемлемым предложениям Банк России относит предложения о включении в пул обеспечения фонда обязательных резервов, объектов недвижимости, собственных долговых обязательств банков-заемщиков, прав требования по портфелям однородных ссуд, средств вычислительной техники и т.д.

Более 50 % коммерческих банков имеют в своих портфелях ценные бумаги, включенные в Ломбардный список Банка России, при этом практически все они имеют в кредитном портфеле кредиты и векселя I и II групп качества.

Кроме того, в качестве целей необходимо отметить следующие: унификация процедуры предоставления кредитов Банка России, предоставляемых в рамках нормативных документов (Положения № 236-П, № 312-П, № 362-П); обеспечение максимальной доступности кредитов Банка России всем финансово устойчивым кредитным организациям; использование более рационального механизма отбора предметов залога по кредитам Банка России; снижение частоты трудоемкой процедуры реформирования обеспечения по кредитам Банка России при изменении стоимости отдельных активов, находящихся в залоге по кредиту Банка России; обеспечение большей юридической защиты кредитных сделок для Банка России и приближение к международной банковской практике рефинансирования банков [111].

При этом между коммерческими организациями и Банком России предполагается заключать соглашения, что позволит определять общие условия предоставления кредитов Банка России при использовании дифференцированного подхода к установлению процентных ставок в зависимости от качества обеспечения.

Первый этап создания единого механизма рефинансирования включает в себя унификацию инструментов рефинансирования под обеспечение, состоящие из рыночных и нерыночных активов. Второй этап подразумевает под собой формирование единого пула обеспечения. Создание такого пула – одна из приоритетных задач Банка России, так как он послужит основой для управления ликвидностью в стране через широкую сеть организаций, получающих финансирование от Банка России (рисунок 28).



Рисунок 28 – Первый и второй этапы создания Банком России единого пула обеспечения¹

Исходя из данной схемы, целесообразно перечислить преимущества данного нововведения.

¹ Составлено автором.

Так, переход к единому механизму рефинансирования Банком России кредитных организаций позволит любой финансово устойчивой российской кредитной организации получить кредит Банка России, обеспеченный активами, входящими в пул обеспечения. Кроме того, единый пул обеспечения позволит кредитным организациям при получении рефинансирования в Банке России более эффективно управлять своим портфелем ценных бумаг. Банком России будет продолжена политика расширения реестра активов, используемых в качестве обеспечения по кредитам.

Вместе с тем переход к такому залоговому пулу потребует в первую очередь изменение законодательной базы и нормативно-правовых актов Банка России. Во-вторых, разработка и установление видов, фиксированных сроков и условий кредитов, единых требований к банкам-заемщикам и единого генерального кредитного договора. В-третьих, совершенствование программного обеспечения и разработки новых автоматизированных систем, алгоритма и методики предоставления таких кредитов.

Усовершенствование системы рефинансирования Банка России означает, что она в условиях кризиса способствовала стабилизации не только банковского сектора, но и экономики в целом [188].

Следует заметить, что в настоящее время реформы в банковском секторе продолжают. Стратегическими целями этих преобразований являются: укрепление устойчивости банковской системы; повышение качества реализации банковским сектором функций по аккумулированию сбережений населения, средств предприятий, их трансформации в кредиты и инвестиции; предотвращение использования кредитных организаций для недобросовестной коммерческой практики.

Банк России продолжит участие в работе, направленной на закрепление на законодательном уровне возможности по привлечению специализированных организаций, в частности Агентства по страхованию вкладов, к организации публичных торгов по реализации имущества, которое принято под залог кредитов Банка России, и не обращается на организованном рынке в Российской Федерации.

В условиях ограниченности объема обеспечения, имеющегося в наличии у кредитных организаций, и усиления их потребности в рефинансировании Банк России при необходимости будет использовать аукционы по предоставлению кредитов без обеспечения кредитным организациям с международным рейтингом долгосрочной кредитоспособности не ниже определенного уровня.

Второй – кризисный – сценарий должен включать в себя инструменты для поддержания банковской ликвидности в условиях дестабилизации экономики и, в частности, банковского сектора. Тем более что согласно теории экономических циклов периодичность возникновения кризисов составляет 7–12 лет, а банковская система стран отражает состояние экономики государства. Именно вследствие этого и необходимо создавать дополнительные меры для укрепления и защиты банковской системы для предотвращения риска потери банковской ликвидности в условиях кризисной экономики. Источник кризиса может быть как преимущественно внешним (длительный период нестабильности на финансовых рынках, снижение цен на нефть, ухудшение международных отношений), так и внутренним (политическая или макроэкономическая нестабильность, включая циклический спад). Кроме того, следует учитывать, что в случае возникновения кризисных явлений на восстановление банковского сектора и экономики потребуется достаточное количество времени и ресурсов.

Для поддержки финансовой устойчивости кредитных организаций им могут предоставляться субординированные кредиты.

Субординированным кредитом может быть кредит, депозит, облигационный заем, удовлетворяющий нескольким условиям. Во-первых, он предоставляется на срок не менее пяти лет. Если речь идет о субординированном облигационном займе, то срок погашения облигаций должен быть не менее пяти лет. Во-вторых, кредит и даже его часть нельзя вернуть досрочно (если это облигации, то досрочно погасить выпуск) без согласования с Банком России. Нельзя также без согласия регулятора расторгнуть или внести изменения в договор этого кредита (депозита, займа). В случае банкротства организации, получившей субординированный заем, требования по этому кредиту или облигациям удовлетворяются

в последнюю очередь. Субординированный заем при определенных условиях включается в расчет капитала получившего его банка.

Во время острой фазы кризиса в 2008–2009 гг. в рамках поддержки финансовой системы России государство в лице Внешэкономбанка предоставляло данные кредиты некоторым банкам. Первыми их получили ВТБ (200 млн р.) и Россельхозбанк (25 млн р.). Остальные кредитные организации, соответствующие минимальным рейтинговым требованиям и увеличившие капитал за счет взносов акционеров или третьих лиц после 1 октября 2008 г., имели возможность получить субординированные кредиты от ВЭБа по двум схемам. В практике эти схемы получили название как «один к одному» и «три к одному». Кроме того, субординированный заем от Банка России в размере 500 млн р. получил Сбербанк – правда, 300 млн р. он досрочно вернул в мае 2010 г.

Субординированные кредиты от ВЭБа привлекли 17 банков, из них четыре – дважды: второй раз по схеме «три к одному».

Данные кредиты играют важную роль в практике зарубежного и международного финансирования наряду с другими инновационными техниками кредитования, такими как секьюритизация активов, синдицированные кредиты, проектное финансирование и др. [97].

С учетом сложившейся экономической ситуации можно позитивно оценить усилия, предпринимаемые Банком России на протяжении 2014 г. по дальнейшему развитию системы рефинансирования банковской системы. В частности, Банком России были увеличены сроки по предоставлению кредитов, обеспеченных нерыночными активами, до 18 месяцев, расширены лимиты по подобным операциям, был введен механизм рефинансирования кредитов под инвестиционные проекты на срок до 3 лет, ставка по которому с ноября 2014 г. установлена на 1,5 процентных пункта ниже ключевой ставки Банка России, а также был принят и разрабатывается в настоящее время целый ряд иных мер.

Однако в настоящее время в условиях сохранения геополитической напряженности, невысокого уровня цен на основные товары российской экспорта и наблюдающегося отсутствия роста реального сектора экономики существует

высокая уязвимость России к кризисным явлениям, что увеличивает требования к оперативности и качеству антикризисных инструментов.

По нашему мнению, беззалоговое кредитование является нетрадиционным инструментом рефинансирования, и другие центральные банки такие кредиты в сколько-нибудь значимых масштабах не предоставляют, поскольку выдача займов без обеспечения несет в себе серьезные кредитные риски. В странах с развивающимися рынками его использование в определенных условиях может быть оправдано, так как кредитные организации могут не иметь достаточного количества активов для использования их в качестве обеспечения для получения обеспеченных кредитов [126].

В России механизм предоставления кредитным организациям кредитов без обеспечения был введен в действие осенью 2008 г. в острой фазе финансового кризиса. В указанный период сформировался острый дефицит ликвидности банковского сектора, в то время как на российских фондовых рынках произошло резкое падение индексов, приведшее к существенному сжатию залоговой базы по операциям предоставления ликвидности Банка России. Беззалоговое кредитование было принято в России в условиях мощного оттока вкладов, отсутствия возможности у банков получить кредиты за рубежом, свертывания межбанковского кредитования.

В связи с высокими рисками для центрального банка кредиты без обеспечения, в отличие от обеспеченных кредитов, обычно предоставляются узкому кругу надежных заемщиков, под высокие процентные ставки и на более короткие сроки.

Одним из основных антикризисных инструментов Банка России с конца 2008 г. по 2010 г. являлось предоставление необеспеченных кредитов. Данный инструмент в сочетании с предпринятыми мерами способствовал сохранению устойчивости банковской системы и преодолению системного дефицита ликвидности. С 01.01.2011 предоставление кредитов без обеспечения было приостановлено в соответствии с решением Совета директоров Банка России от 30.06.2010 ввиду нормализации ситуации с ликвидностью банковского сектора. За счет беззалоговых кредитов банки могут создавать подушку ликвидности, поскольку Банк

России предоставляет займы на срок до одного года, банки также могут выдавать за счет них краткосрочные кредиты реальному сектору.

Беззалоговые кредиты Банка России явились по существу единственно возможным механизмом быстрого и масштабного пополнения ликвидности банковской системы.

По мнению автора диссертационного исследования, в период кризисных явлений основная проблема заключается в том, что действующая в Российской Федерации система рефинансирования не обеспечивает осуществление главной функции банков – кредитования. Вспомнить, например, ситуацию в октябре – ноябре 2008 г., когда в Российской Федерации из-за проблем банков с краткосрочной ликвидностью возникла угроза полного прекращения функционирования платежной системы из-за роста неплатежей [174].

Кредитование реального сектора экономики, кредитование производства – и сегодня является крайне важной и актуальной проблемой. На современном этапе, несмотря на решение ряда серьезных проблем, банки, тем не менее, пока не могут активно поддерживать производство. Причины этого видятся в следующих обстоятельствах:

- высокий риск кредитования;
- отсутствие межбанковского кредитования;
- ожидание новой волны кризиса;
- отсутствие «длинных» денег.

Единственным средством предотвращения полного прекращения кредитования банками предприятий реального сектора экономики, на наш взгляд, является создание системы рефинансирования через Банк России, ориентированной на достижение двух целей [21]:

- а) оказывать стимулирующее воздействие на развитие банковской системы и всей экономики;
- б) являться эффективным механизмом, буферизирующим потери банковской системы и как следствие всей экономики страны на этапе экономического спада.

Региональные банки, входящие в систему страхования вкладов, могут через систему рефинансирования децентрализовано в регионах России и на рыночных условиях эффективно вложить государственные средства в приоритетные национальные проекты с гарантией их последующего полного возврата обратно в государственный сектор [121].

Благодаря этому государство получит рост налогооблагаемой базы от предприятий, рост занятости, решение многих социальных проблем, развитую региональную банковскую систему, характеризующуюся ростом доходов от реализации кредитных программ за счет государственных ресурсов, увеличением привлекательности вложений в капитал банков из-за увеличивающейся рентабельности капитала [201].

Еще в 2008 г. возникла необходимость создания системы поддержки реального сектора экономики в России и формирования перечня поддерживаемых предприятий. Среди мер поддержки предприятий реального сектора особую роль отводят кредитованию предприятий, в том числе под государственные гарантии, «участие в их капитале» в случае необходимости, субсидирование процентных ставок по кредитам, обеспечение госзаказов, реструктуризацию налоговой задолженности либо предоставление налогового кредита [182]. В результате принятых Правительством Российской Федерации мер сформирован Перечень системообразующих/значимых организаций, который был утвержден специально созданной Комиссией по повышению устойчивости развития российской экономики при Правительстве Российской Федерации, включающий 295 предприятий Российской Федерации. В указанный Перечень вошли несколько предприятий Свердловской области.

Автор диссертационной работы предлагает осуществлять рефинансирование региональных банков под обеспечение активами градообразующих (системообразующих) предприятий в рамках временно упрощенного Положения № 312-П.

Право на рефинансирование предлагаем предоставить региональным банкам, принятым в Систему Страхования Вкладов, относящихся к первым двум группам финансовой устойчивости, под залог прав требования градообразующих

(системообразующих) предприятий региона, находящихся в активах банков кредитов I и II категорий качества с определением индивидуального дисконта по кредитному портфелю каждого конкретного банка.

Качество обеспечительного кредитного портфеля, полнота и адекватность сформированного резерва на возможные потери по ссудам должно быть подтверждено инспекционной проверкой регулятора.

Отмечаем, что в свою очередь кредитование региональными банками градообразующих (системообразующих) предприятий будет осуществляться под гарантию (поручительство) правительства соответствующего субъекта Российской Федерации.

Данное предложение предусматривает тесное взаимодействие территориальных учреждений Банка России по предоставлению объективной и полной информации о надежности и устойчивости региональных банков-заемщиков с правом рекомендации на участие в таких операциях конкретных региональных банков. По мнению автора, данный проект не потребует больших финансовых затрат на создание инфраструктуры и разработку нормативной базы.

Рассмотрим реализацию данного предложения на примере Свердловской области.

Составим Перечень градообразующих (системообразующих) организаций Свердловской области, критерием включения в который будет отнесение предприятий к категории градообразующих (системообразующих) предприятий Свердловской области. Согласно Федеральному закону от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статус градообразующего получает предприятие, если на нем трудится не менее 25 % всех занятых в экономике города. Тогда, если наши оценки верны, 8 предприятий Свердловской области по закону могут считаться градообразующими.

Автор считает нужным оценить зависимость занятости населения от предприятий. Собрав и дооценив данные по численности сотрудников рассматриваемых предприятий, мы рассчитали долю работников конкретного предприятия в числе всех работников города.

В составленной автором таблице 15 представлены градообразующие предприятия Свердловской области с указанием местоположения, организационно-правовой формы, специализации предприятия, а также с указанием доли занятых на предприятии сотрудников в общем числе работающих в городе. В перечень этих организаций входят предприятия металлургической, машиностроительной, оборонной, химической промышленности и электроэнергетики.

Таблица 15 – Крупнейшие градообразующие предприятия Свердловской области (данные по состоянию на 01.06.2017)¹

Город	Предприятие	Доля занятых на предприятии в общем числе работающих в городе, %	Специализация
Верхняя Пышма	АО «Уралэлектромедь»	21,9	Медь
Полевской	ПАО «Северский трубный завод»	20,0	Черная металлургия
Североуральск	АО «Севералюкситруд»	45,5	Алюминий
Верхняя Салда	ПАО «Корпорация «ВСМПО-Ависма»	49,4	Титан
Красноуральск	ОАО «Святогор»	33,8	Медь
Качканар	АО «ЕВРАЗ КГОК»	23,3	Черная металлургия
Карпинск	ОАО «Карпинский электромашиностроительный завод»	38,3	Машиностроение
Лесной	ФГУП «Комбинат «Электрохимприбор»	39,1	Энергетика, оборонно-промышленный комплекс

Следует отметить, что многие из данных предприятий признаны одними из самых перспективных проектов в отрасли, не испытывают дефицита в заказах.

Главная задача работы с такими компаниями – поддержание их устойчивости с использованием не только кредитных инструментов, но и других мер: государственные гарантии, субсидирование процентных ставок, реструктуризация налоговой задолженности, государственный заказ, таможенно-тарифная политика и т.д. Кроме этого, при необходимости будут минимизироваться негативные со-

¹ Составлено автором.

циально-экономические последствия от прекращения деятельности таких предприятий.

Предлагаемые меры позволят осуществить не только ввод новых производственных площадок (мощностей), но и создать дополнительные рабочие места.

Одними из общих трендов развития рефинансирования в Российской Федерации можно выделить следующее:

- активное развитие в регионах страны операций рефинансирования;
- рост объемов рефинансирования кредитных организаций и увеличение значимости данных операций для формирования ресурсной базы всего банковского сектора [24];
- снижение процентных ставок по операциям рефинансирования;
- расширение со стороны Банка России операций рефинансирования и использование им рыночных инструментов.

3.3 Моделирование сценариев рефинансирования кредитных организаций Банком России и их влияние на совокупную банковскую ликвидность

Для оценки качественной эффективности механизмов рефинансирования автором предлагается рассмотреть моделирование влияния денежно-кредитной политики Банка России на величину безналичных денежных средств (агрегаты $M2-M0$), т.е. показатель величины ликвидности банковского сектора. По мнению автора, актуальность моделирования связана с необходимостью прогнозирования результатов применения тех или иных инструментов регулирования денежного предложения.

Банк России может опосредованно влиять на уровень ликвидности банковского сектора, изменяя параметры механизмов денежно-кредитной политики. К наиболее важным параметрам, которые будут рассмотрены автором далее, относятся [27]:

- величина ключевой ставки по кредитам, выдаваемым Банком России;
- величина норм обязательного резервирования.

Рассматриваемым периодом анализа будет являться период с 01.01.2013 по 01.02.2018, который будет включать в себя период экономического кризиса 2014–2015 гг.

Изменение параметров рефинансирования и обязательных резервов приведено на рисунке 29, построенном по данным, приведенным в таблицах 14–15 диссертационного исследования, с учетом объединения применения ключевой ставки взамен ставки рефинансирования с 13 сентября 2013 г.

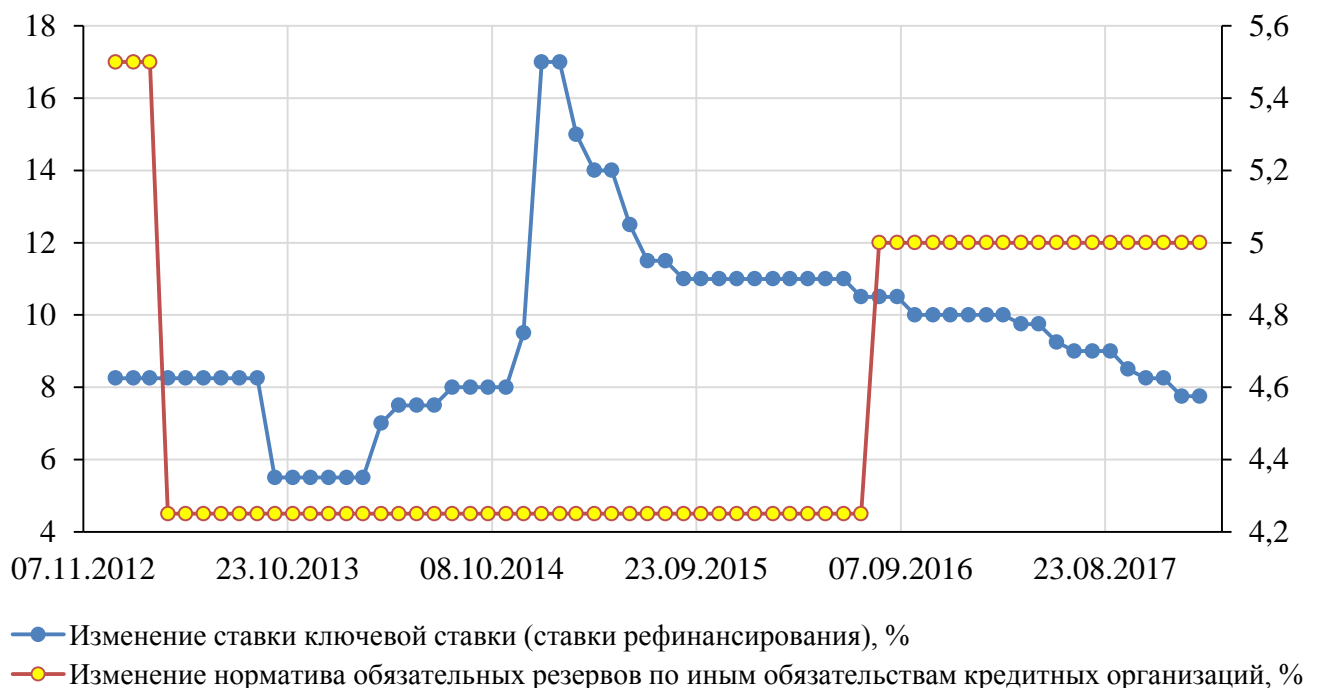


Рисунок 29 – Изменение основных параметров денежно-кредитной политики¹

Изменение величины безналичных денежных средств (агрегаты М2–М0) приведены в приложении Л и представлены на рисунке 30.

¹ Составлено автором.

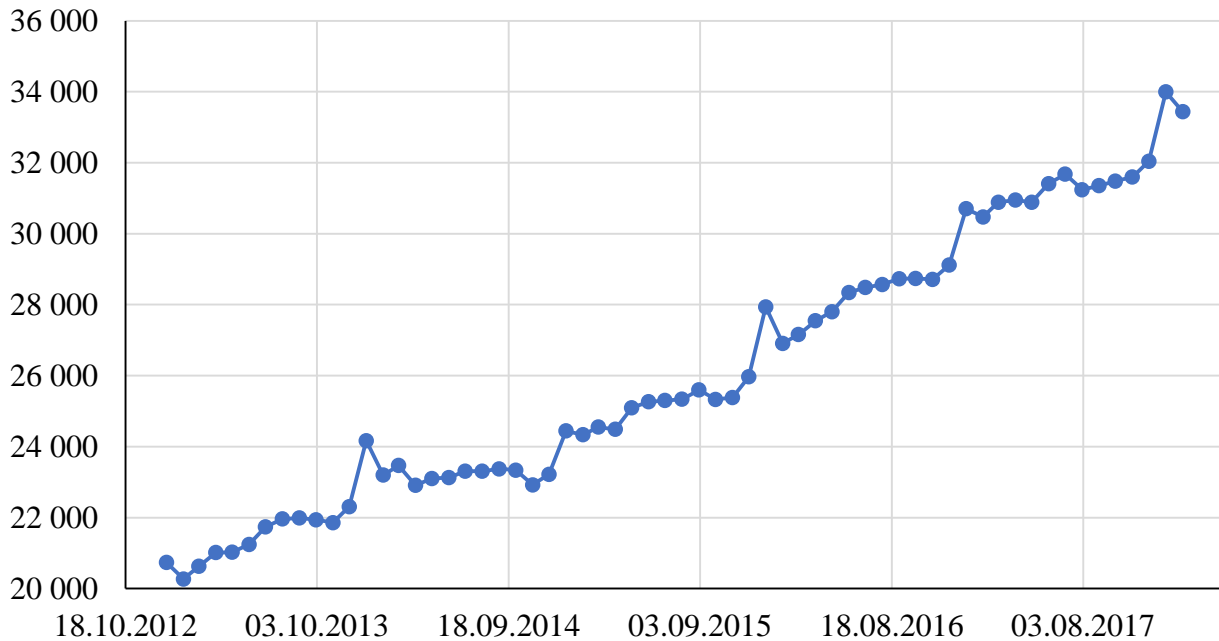


Рисунок 30 – Изменение величины безналичных денежных средств (M2–M0), млрд р.¹

Для определения связи между исследуемыми переменными, а также структуры этих связей будет использован корреляционный анализ.

Результующий показатель – объем безналичных денежных средств (агрегаты M2–M0) по месяцам, объясняющие переменные – ключевая ставка Банка России (ставка рефинансирования) и норматив обязательного резервирования. Количество наблюдений $n = 62$, уровень надежности 95 %.

Коэффициенты парной корреляции вычисляется по формуле

$$r(x, y) = \frac{\sum_{i=1}^n (x_i - \bar{x})(y_i - \bar{y})}{\sqrt{\sum_{i=1}^n (x_i - \bar{x})^2 \sum_{i=1}^n (y_i - \bar{y})^2}}$$

Рассчитанные по данной формуле коэффициенты парной корреляции представлены в таблице 16.

¹ Составлено автором.

Таблица 16 – Расчет коэффициентов парной корреляции¹

Наименование	Обозначение или значение
Объем безналичных денежных средств	X
Ключевая ставка	Y
Норматив обязательного резервирования	Z
$R(X, Y)$	0,17615
$R(X, Z)$	0,49904
$R(Y, Z)$	-0,11303

Далее рассчитаны частные коэффициенты корреляции по формуле

$$r_{xy|z} = \frac{r_{xy} - r_{xz} \times r_{yz}}{\sqrt{(1 - r_{xz}^2) \times (1 - r_{yz}^2)}}$$

Таблица 17 – Расчет частных коэффициентов²

Наименование	Обозначение или значение
$R_{xy/z}$	0,41707
$R_{xz/y}$	0,56594

Наибольшей статистической значимостью обладает зависимость объема безналичных денежных средств от норм обязательного резервирования, также имеется зависимость от величины ключевой ставки, при этом обе зависимости носят прямой характер. Дальнейшее рассмотрение зависимости объема безналичных денежных средств будет осуществляться в зависимости от ключевой ставки, так как ее изменение носит более систематичный характер.

Для рассмотрения качественных зависимостей денежной массы от ключевой ставки разобьем рассматриваемый период на три участка со следующими параметрами (таблица 18).

¹ Составлено автором.

² Составлено автором.

Таблица 18 – Основные параметры изменения денежно-кредитной политики по разбивке рассматриваемого периода (с 01.01.2013 по 01.02.2018)¹

Показатель	01.01.2013– 01.03.2014 (1)	01.04.2014– 01.01.2015 (2)	01.02.2015– 01.02.2018 (3)
Изменение ставки рефинансирования /ключевой ставки, %	5,5–8,25	7,0–17,0	7,75–17,0
Денежная масса, млрд р.:			
на начало периода	20 734,6	22 911,2	24 333,5
на конец периода	23 469,0	24 444,3	33 434,4

Периоды графически представлены на рисунках 31–33.



Рисунок 31 – Графическое изображение качественных зависимостей денежной массы от ключевой ставки за период с 01.01.2013 по 01.03.2014 (период 1)²

¹ Составлено автором.

² Составлено автором.

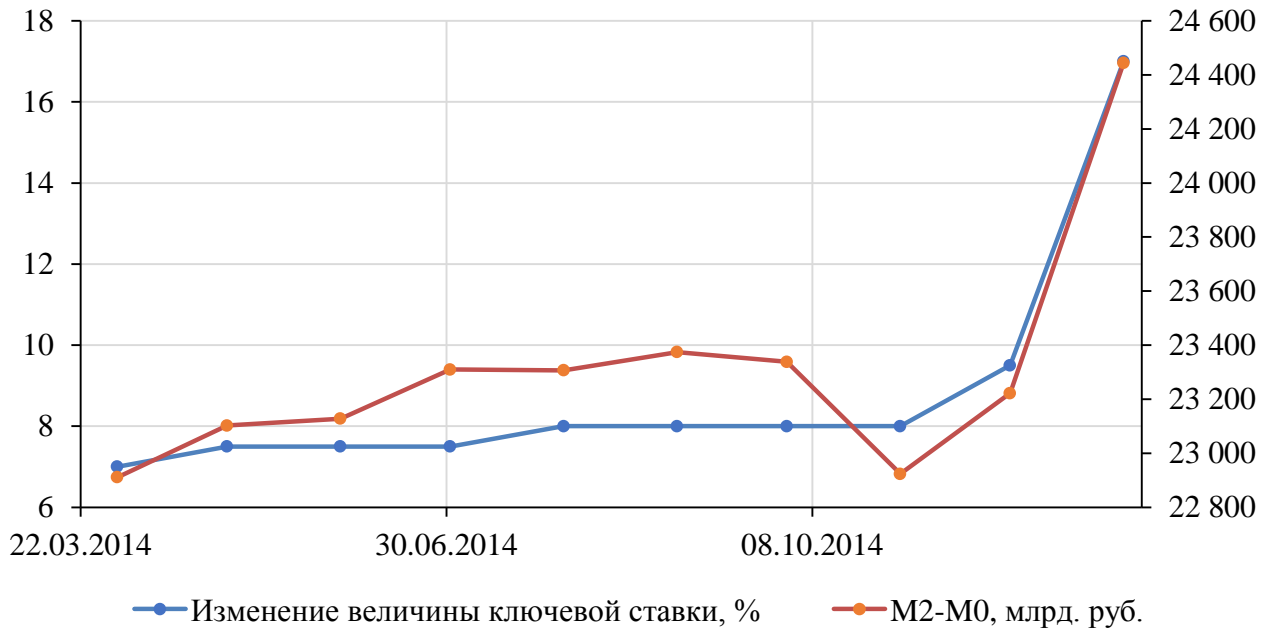


Рисунок 32 – Графическое изображение качественных зависимостей денежной массы от ключевой ставки за период с 01.04.2014 по 01.01.2015 (период 2)¹

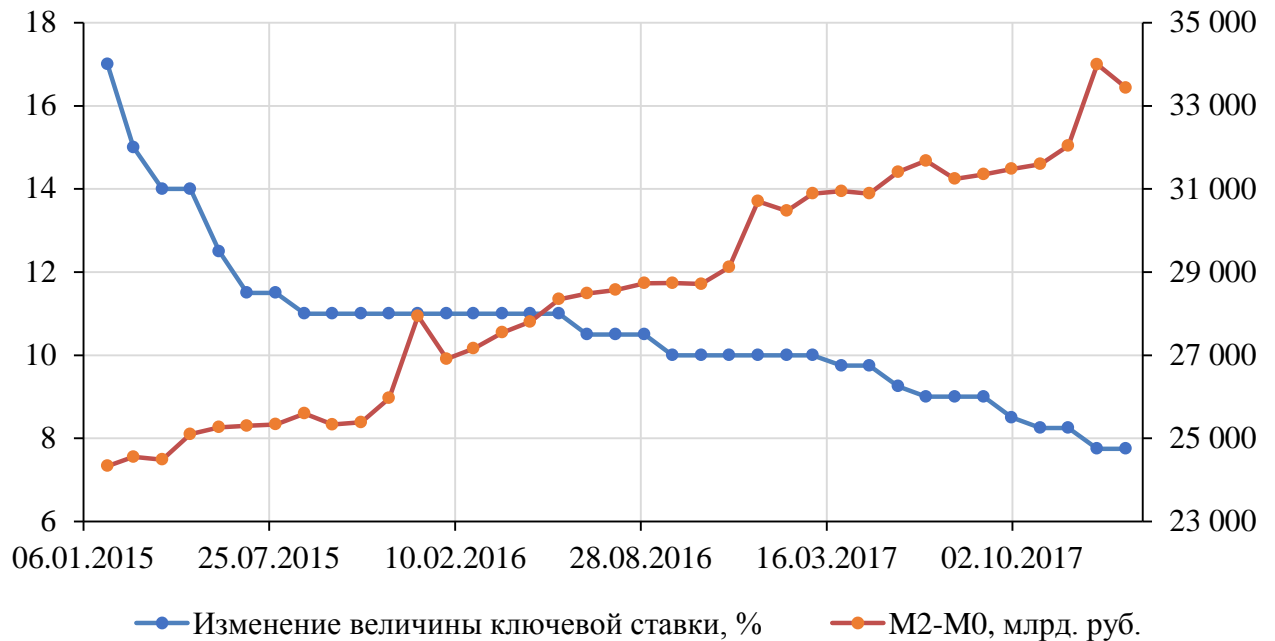


Рисунок 33 – Графическое изображение качественных зависимостей денежной массы от ключевой ставки за период с 01.02.2015 по 01.02.2018 (период 3)²

¹ Составлено автором.

² Составлено автором.

Правильность разделения на периоды можно подтвердить рассмотрением зависимости скорости изменения объема безналичных денежных средств от величины процентной ставки рефинансирования/ключевой ставки.

Рассчитанные значения графически представлены на рисунках 34–36.



Рисунок 34 – Графическое изображение зависимости скорости изменения объема безналичных денежных средств от величины процентной ставки рефинансирования/ключевой ставки за период с 01.01.2013 по 01.03.2014 (период 1)¹

¹ Составлено автором.

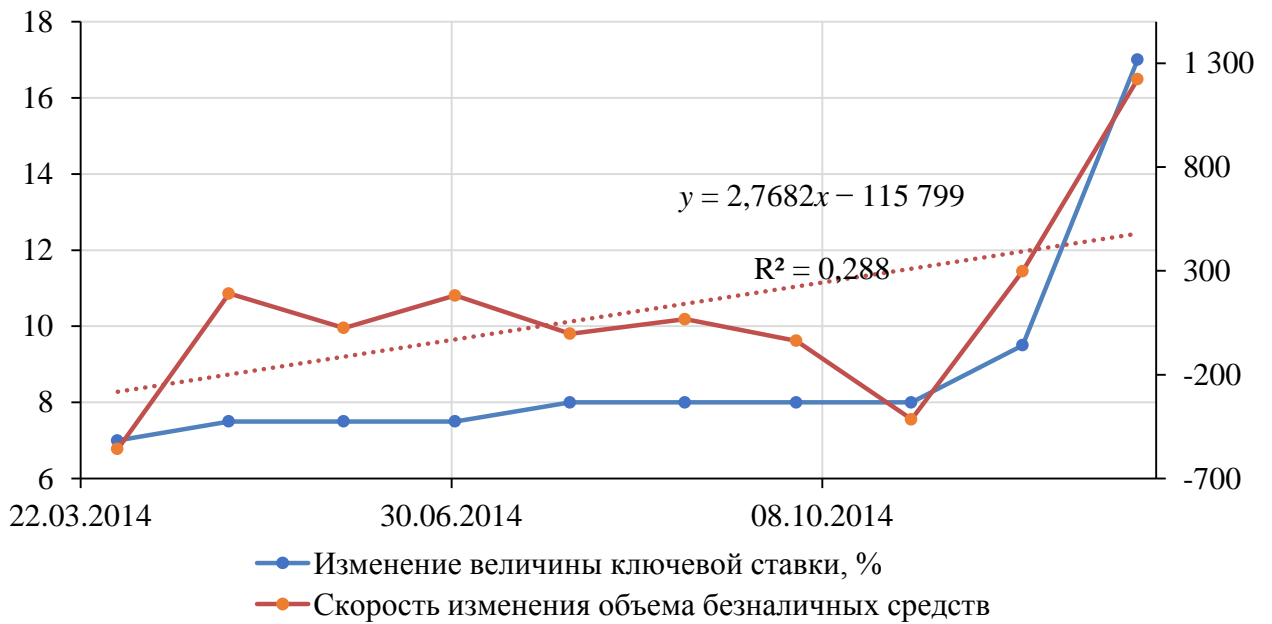


Рисунок 35 – Графическое изображение зависимости скорости изменения объема безналичных денежных средств от величины процентной ставки рефинансирования/ключевой ставки за период с 01.04.2014 по 01.01.2015 (период 2)¹

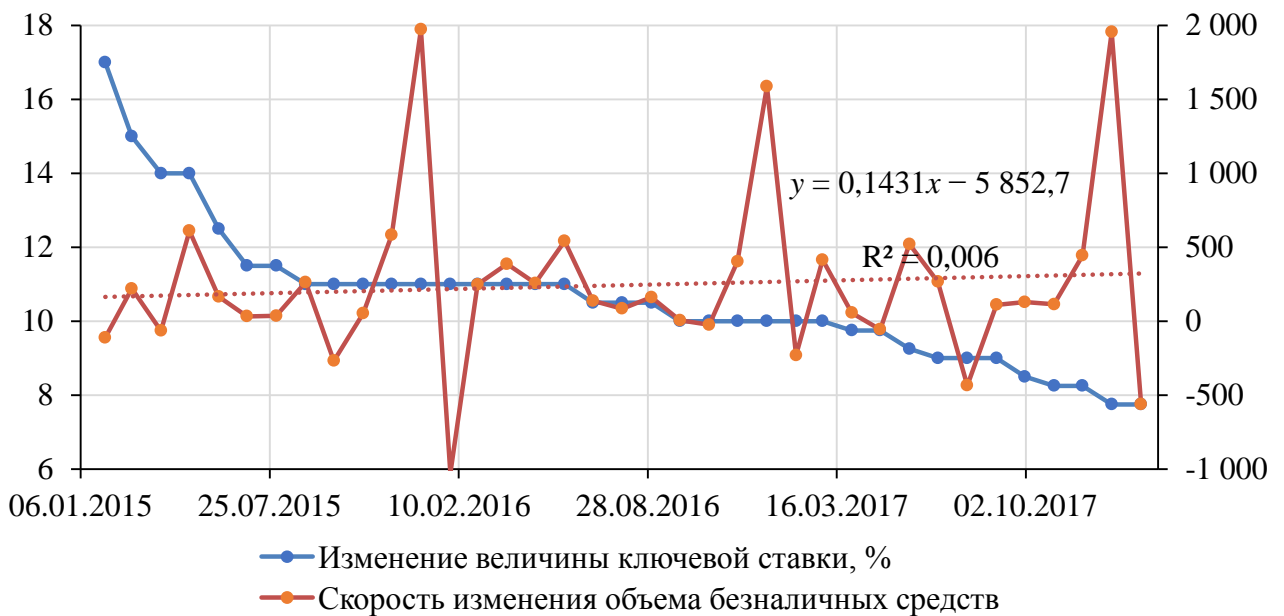


Рисунок 36 – Графическое изображение зависимости скорости изменения объема безналичных денежных средств от величины процентной ставки рефинансирования/ключевой ставки за период с 01.02.2015 по 01.02.2018 (период 3)²

¹ Составлено автором.

² Составлено автором.

Качественный анализ трех периодов позволяет сделать следующие выводы и рекомендации по совершенствованию изменения параметров механизмов кредитно-денежной политики:

1. Увеличение величины ключевой ставки при переходе через определенное максимальное значение позволяет ускорить рост объемов безналичных денежных средств в прямом направлении.

2. Медленное уменьшение величины ключевой ставки позволяет не наращивать скорость увеличения объемов безналичных денежных средств.

3. Увеличение ставки на 9 % позволило уменьшить скорость изменения объемов безналичных денежных средств и выйти сразу на стабильный уровень скорости изменения объема безналичных денежных средств, длительность периода выхода на стабильный уровень составил 30 месяца.

Выводы позволяют сформулировать следующие рекомендации: необходимость постоянного контроля величины объемов безналичных средств и своевременного медленного изменения величины ключевой ставки в правильном направлении для предотвращения существенных скачков объемов безналичных денежных средств.

Автор диссертационного исследования считает, что Банку России необходимо проводить реструктуризацию системы рефинансирования, не дожидаясь очередных финансовых потрясений [56].

При проведении данного процесса необходимо принять меры, позволяющие устранить имеющиеся недостатки механизма перераспределения ликвидности в банковской системе, развивающие денежный рынок и выводящие целевые процентные ориентиры денежно-кредитной политики.

Автором смоделированы прогнозы на краткосрочную и среднесрочную перспективу, которые представлены на рисунках 37 и 38.

При снижении ключевой ставки скорость роста разницы $M2-M0$ ниже, чем при росте ключевой ставки, что наглядно показано на рисунках 37 и 38, и, соответственно, наоборот.

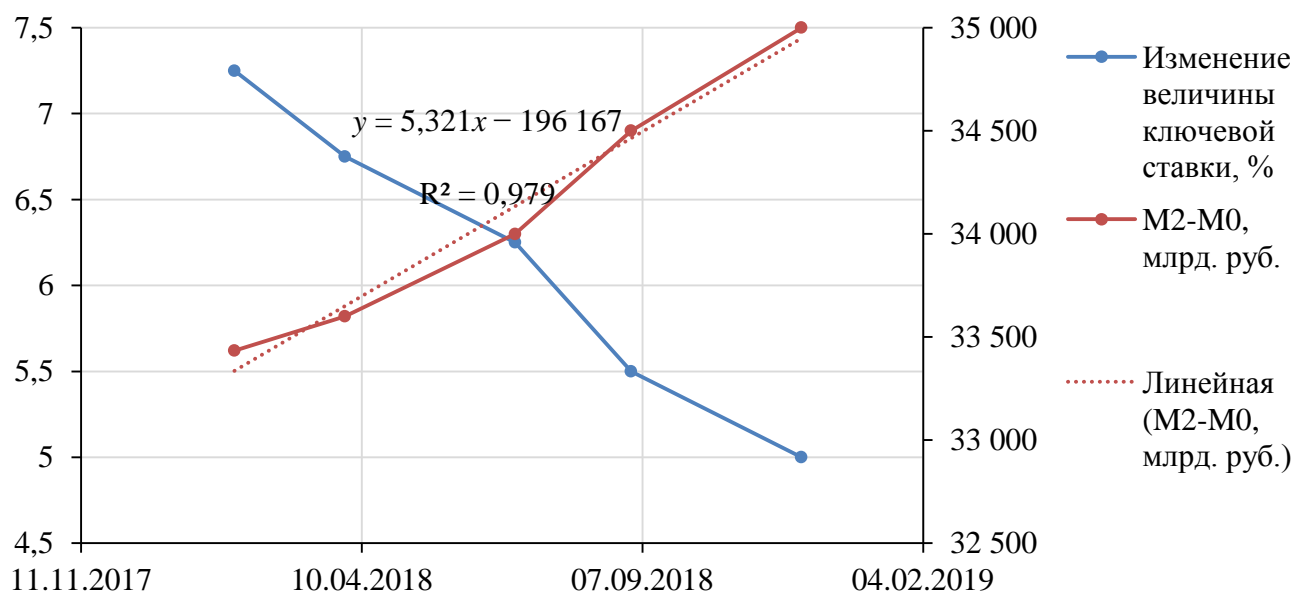


Рисунок 37 – Смоделированный прогноз зависимости величины безналичных денежных средств от снижения ключевой ставки на краткосрочную и среднесрочную перспективу¹

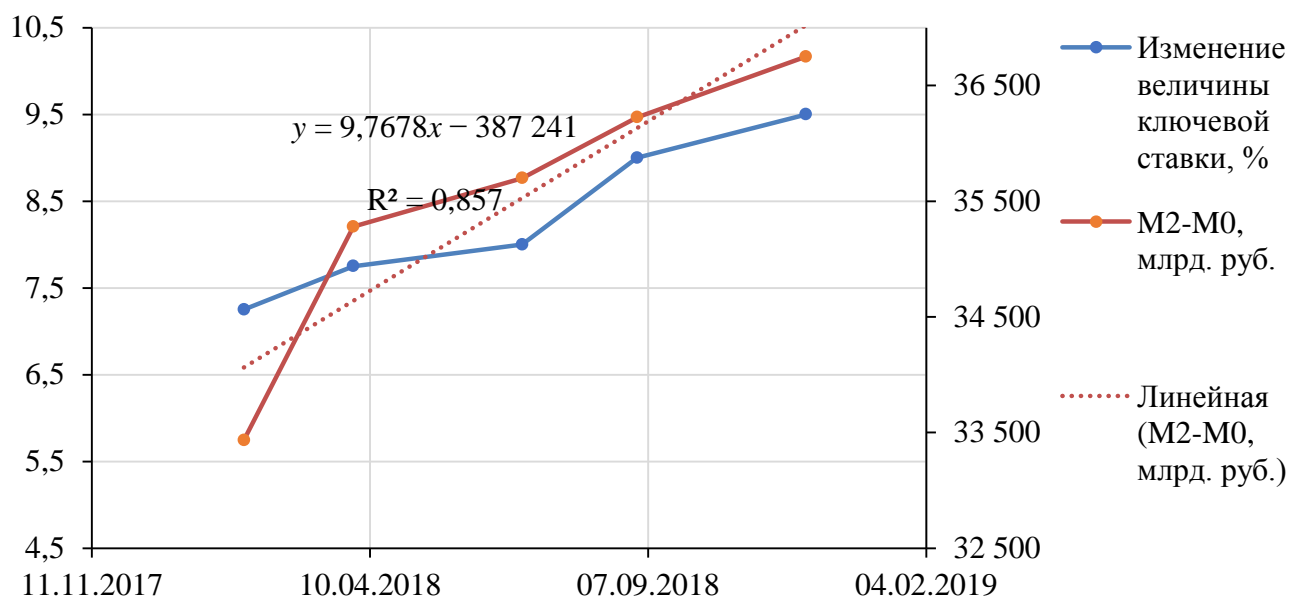


Рисунок 38 – Смоделированный прогноз зависимости величины безналичных денежных средств от увеличения ключевой ставки на краткосрочную и среднесрочную перспективу²

¹ Составлено автором.

² Составлено автором.

Подводя итоги данной главы диссертационной работы, следует отметить, что в современной экономической ситуации в нашей стране отмечается необходимость сдерживания инфляционных провесов при единовременном стимулировании экономического роста. Денежно-кредитная политика Банка России имеет большое значение для России. Особенность ее заключается в том, что существуют различные инструменты и методы денежно-кредитного регулирования, которые активно использует Банк России для укрепления устойчивости банковской системы и достижения целей кредитной политики. Поэтому необходимо наличие эффективно функционирующей системы рефинансирования кредитных организаций. Это должна быть четко структурированная система с ясной законодательной основой и эффективно функционирующими инструментами. Она должна включать в себя, во-первых, сам финансовый рынок, где должна быть сформирована работающая система межбанковского кредитования; во-вторых, Банк России, который со своей стороны должен обеспечивать банковской системе необходимое доступное рефинансирование. В целом новая система позволит улучшить механизм рефинансирования банковской деятельности совокупность вариантов обеспечения, которые признаются Банком России подходящими для выдачи краткосрочных займов. Такой подход к организации кредитного рынка России позволяет расширить возможности его участников и в целом поддержать функционирование экономической системы государства на мировом уровне.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Рефинансирование кредитных организаций является одним из основных инструментов центральных банков, в том числе Банка России, с помощью которого предоставляется ликвидность банковской системе.

В ходе проведения исследования были рассмотрены различные определения рефинансирования кредитных организаций Банком России, представленные в научной литературе, с выделением основных составляющих содержания, по итогам изучения которых определение данного понятия дополнено и конкретизировано.

Рефинансирование кредитных организаций Банком России рассматривается как способ реализации денежно-кредитной политики государства, который направлен на кредитование Банком России кредитных организаций на различных условиях с целью поддержания ликвидности банковской системы и регулирования денежного предложения в экономике.

На основе изучения взглядов ученых сформулировано авторское определение системы рефинансирования Банком России кредитных организаций. С авторской точки зрения, система рефинансирования Банком России кредитных организаций – это совокупность субъектов, принципов организации, видов и способов кредитования банков, а также нормативно-правовой базы, с помощью которых осуществляется регулирование денежно-кредитной сферы с целью воздействия на объект – совокупную банковскую ликвидность. Изложенное выше позволило построить схему воздействия регулятора на кредитные организации.

Рассмотренные особенности отечественной банковской системы с учетом проанализированной политики Банка России, в том числе на примере Уральского главного управления Банка России, позволяют сделать вывод, что действующая в настоящий момент система рефинансирования в основном ориентирована на крупнейшие банки. Для средних и мелких банков значительную часть ресурсов составляют наиболее дорогостоящие источники – вклады населения.

В результате анализа развития системы рефинансирования можно сделать следующие выводы:

– система рефинансирования в России активно развивается, причем ей характерны черты рыночного типа, отражающие важную роль рыночных инструментов и механизмов;

– в течение достаточно непродолжительного периода своего развития состояние этой сферы не отличалось стабильностью: периоды расширения объемов рефинансирования и операций межбанковского рынка не раз сменялись периодами кризиса.

В качестве общего тренда развития рефинансирования в России необходимо выделить: рост объемов рефинансирования банков и повышение значимости этих операций для формирования ресурсной базы банковского сектора; активное развитие операций рефинансирования в регионах России; расширение операций рефинансирования со стороны Банка России, использование им рыночных механизмов.

В современных условиях еще более остро, чем прежде, встала проблема совершенствования российской системы рефинансирования кредитных организаций и определения путей ее развития.

В настоящее время инструменты и способы рефинансирования Банка России не в полной мере отвечают требованиям действенности и равномерности воздействия на ликвидность банковской системы. В конечном счете комплекс предложенных мер позволит поддерживать ликвидность банковской системы на приемлемом уровне, а также смягчить протекание экономического кризиса для экономики России.

При этом расширение возможностей рефинансирования для кредитных организаций, безусловно, важно, но необходим учет интересов страны. Поэтому кредитование должно быть направлено прежде всего на поддержание кредитных организаций, которые способствуют развитию российской экономики и в конечном итоге – росту уровня жизни населения.

Основная задача рефинансирования сегодня заключается в использовании дифференцированного подхода, рассчитанного как на крупных, так и на малых

и средних игроков на рынке, возможно, с применением различных залоговых инструментов, включая ценные бумаги, закрепленные в Ломбардном списке, с учетом расширения перечня ценных бумаг, принимаемых в обеспечение Банком России, а также его оперативной корректировке.

Таким образом, в ходе исследования по теме диссертационной работы в соответствии с главной целью, поставленной во введении, автором был проведен анализ и выявлена сущность системы рефинансирования как инструмента управления ликвидностью кредитных организаций Российской Федерации, дана оценка ее соответствия потребностям отечественной банковской системы, проанализирована политика Банка России, в том числе на примере Уральского главного управления Банка России, по формированию механизмов и условий рефинансирования кредитных организаций, что позволило выявить проблемы и сформулировать рекомендации по их совершенствованию. Автором исследования разработаны сценарные подходы для развития банковского сектора в контексте инерционного и кризисного периодов в целях совершенствования механизмов рефинансирования кредитных организаций Российской Федерации. В рамках инерционного сценария Банку России рекомендовано выпускать облигации «особого назначения». В случае наступления кризиса Банк России увеличит ликвидность банковской системы путем выплаты банкам денежных средств в обмен на свои облигации «особого назначения». Их основным отличием от предлагаемых ранее облигаций Банка России является возможность досрочного погашения в случае кризиса.

Кроме того, Банку России рекомендовано развивать льготное кредитование коммерческих банков для предоставления кредитных ресурсов предприятиям реального сектора экономики.

В целях совершенствования механизмов рефинансирования кредитных организаций Российской Федерации построена конструктивная модель на основе расчета коэффициента парной корреляции с представлением отклонений основных показателей развития российской банковской системы.

Комплекс предложенных мер позволит поддерживать ликвидность банковской системы на приемлемом уровне, тем самым обеспечивая способность кредитных организаций отвечать по принятым обязательствам.

Последовательная и комплексная реализация указанных мер должна создать основы, необходимые для повышения устойчивости финансовой системы и решения проблемы капитализации, что крайне необходимо на нынешнем этапе развития страны для обеспечения ее долгосрочного системного развития в условиях обостряющихся международных ограничений и сохраняющихся внутренних проблем.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Конституция Российской Федерации. Принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. (с учетом поправок, внесенных Законами Российской Федерации о поправках к Конституции Российской Федерации от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) [Электронный ресурс]. – Режим доступа : Справочно-правовая система «Консультант Плюс».
2. Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть первая : федер. закон от 30.11.1994 № 51-ФЗ (в ред. от 29.12.2017) [Электронный ресурс]. – Режим доступа : Справочно-правовая система «Консультант Плюс».
3. Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть вторая : федер. закон от 26.01.1996 № 14-ФЗ (в ред. от 05.12.2017) [Электронный ресурс]. – Режим доступа : Справочно-правовая система «Консультант Плюс».
4. Бюджетный кодекс Российской Федерации : федер. закон от 31.07.1998 № 145-ФЗ (в ред. от 28.12.2017) [Электронный ресурс]. – Режим доступа : Справочно-правовая система «Консультант Плюс».
5. О Центральном банке Российской Федерации (Банке России) : федер. закон от 27.06.2002 № 86-ФЗ (с изм. и доп., вступ. в силу с 18.03.2018) [Электронный ресурс]. – Режим доступа : Справочно-правовая система «Консультант Плюс».
6. О банках и банковской деятельности : федер. закон от 02.12.1990 № 395-1 (с изм. и доп., вступ. в силу с 28.01.2018) [Электронный ресурс]. – Режим доступа : Справочно-правовая система «Консультант Плюс».
7. О порядке предоставления Банком России кредитным организациям кредитов, обеспеченных активами или поручительствами : положение Банка России от 12.11.2007 № 312-П (в ред. от 09.09.2015) [Электронный ресурс]. – Режим доступа : Справочно-правовая система «Консультант Плюс».

8. О порядке предоставления Банком России кредитным организациям кредитов, обеспеченных залогом (блокировкой ценных бумаг : положение Банка России от 04.08.2003 № 236-П (в ред. от 09.09.2015) [Электронный ресурс]. – Режим доступа : Справочно-правовая система «Консультант Плюс».

9. О порядке предоставления Банком России кредитным организациям кредитов, обеспеченных золотом : положение Банка России № 326-П (в ред. от 09.09.2015) [Электронный ресурс]. – Режим доступа : Справочно-правовая система «Консультант Плюс».

10. О территориальных учреждениях Банка России : положение Банка России от 12.08.1998 № 46-П (в ред. от 30.11.2009) [Электронный ресурс]. – Режим доступа : Справочно-правовая система «Консультант Плюс».

11. О порядке формирования кредитными организациями резервов на возможные потери по ссудам, по ссудной и приравненной к ней задолженности : положение Банка России от 26.03.2004 № 254-П (в ред. от 14.11.2016) [Электронный ресурс]. – Режим доступа : Справочно-правовая система «Консультант Плюс».

12. О порядке формирования кредитными организациями резервов на возможные потери по ссудам, ссудной и приравненной к ней задолженности (вместе с «Порядком оценки кредитного риска по портфелю (портфелям) однородных ссуд»): положение Банка России от 28.06.2017 № 590-П [Электронный ресурс]. – Режим доступа : Справочно-правовая система «Консультант Плюс».

13. О порядке формирования кредитными организациями резервов на возможные потери : положение Банка России от 20.03.2006 № 283-П (в ред. от 04.08.2016, с изм. и доп., вступ. в силу с 01.02.2017). [Электронный ресурс]. – Режим доступа : Справочно-правовая система «Консультант Плюс».

14. О перечне, формах и порядке составления и представления форм отчетности кредитных организаций в Центральный банк Российской Федерации: Указание Банка России от 12.11.2009 № 2332-У (в ред. от 02.06.2016) [Электронный ресурс]. – Режим доступа : Справочно-правовая система «Консультант Плюс».

15. О перечне, формах и порядке составления и представления форм отчетности кредитных организаций в Центральный банк Российской Федерации : ука-

зание Банка России от 24.11.2016 № 4212-У (в ред. от 06.12.2017, с изм. и доп., вступ. в силу с 01.04.2018) [Электронный ресурс]. – Режим доступа : Справочно-правовая система «Консультант Плюс».

16. О требованиях Банка России к показателям отчетности и другой информации об организациях, обязанных по векселям (кредитным договорам), которые предоставляются кредитными организациями в обеспечение кредитов Банка России : указание Банка России от 17.12.2010 № 2541-У (в ред. от 31.12.2013) [Электронный ресурс]. – Режим доступа : Справочно-правовая система «Консультант Плюс».

17. О предоставлении Банком России кредитным организациям кредитов, обеспеченных золотом (вместе с «Порядком заключения генеральных кредитных договоров на предоставление кредитов Банка России, обеспеченных золотом») : приказ Банка России от 13.05.2011 № ОД-355 (в ред. от 29.06.2016, документ утратил силу) [Электронный ресурс]. – Режим доступа : Справочно-правовая система «Консультант Плюс».

18. О предоставлении Банком России кредитным организациям кредитов, обеспеченных активами или поручительствами : приказ Банка России от 14.02.2008 № ОД-101 (ред. от 15.02.2018) [Электронный ресурс]. – Режим доступа : Справочно-правовая система «Консультант Плюс».

19. Об обязательных нормативах банков : инструкция Банка России от 03.12.2012 № 139-И (в ред. от 13.02.2017) (утратила силу) [Электронный ресурс]. – Режим доступа : Справочно-правовая система «Консультант Плюс».

20. Об обязательных нормативах банков : инструкция Банка России от 28.06.2017 № 180-И (в ред. от 02.04.2018) [Электронный ресурс]. – Режим доступа : Справочно-правовая система «Консультант Плюс».

21. О стратегии развития банковского сектора Российской Федерации на период до 2015 г. : заявление Правительства Российской Федерации и Центрального банка Российской Федерации от 05.04.2011 [Электронный ресурс]. – Режим доступа : Информационно-правовой портал «Гарант».

22. Об утверждении Правил отбора инвестиционных проектов и принципалов для предоставления государственных гарантий Российской Федерации по кредитам либо облигационным займам, привлекаемым на осуществление инвестиционных проектов : постановление Правительства Российской Федерации от 14.12.2010 № 1016 (в ред. от 07.06.2017) [Электронный ресурс]. – Режим доступа : Справочно-правовая система «Консультант Плюс».

23. О внесении изменений в Правила отбора инвестиционных проектов и принципалов для предоставления государственных гарантий Российской Федерации по кредитам либо облигационным займам, привлекаемым на осуществление инвестиционных проектов : постановление Правительства Российской Федерации от 28.06.2014 № 592 [Электронный ресурс]. – Режим доступа : Справочно-правовая система «Консультант Плюс».

24. Ежегодное Послание Президента Российской Федерации В. В. Путина Федеральному собранию Российской Федерации от 01.03.2018 [Электронный ресурс]. – Режим доступа : Справочно-правовая система «Консультант Плюс».

25. Абрамова, М. А. Текущее состояние и перспективы развития финансовой системы России / М. А. Абрамова, Л. И. Гончаренко, С. Е. Дубова [и др.] // Экономика. Налоги. Право. – 2017. – Т. 10, № 2. – С. 6–21.

26. Аганбегян, А. Г. Об особенностях современного мирового финансового кризиса и его последствий для России / А. Г. Аганбегян // Деньги и кредит. – 2008. – № 12. – С. 3–9.

27. Алехин Б. И. Кредитно-денежная политика: учебное пособие для студентов вузов, обучающихся по специальности 060400 «Финансы и кредит» / Б. И. Алехин. – 2-е изд., перераб. и доп. – М. : ЮНИТИ-ДАНА, 2015. – 135 с.

28. Андрюшин, С. А. Денежно-кредитная политика: время перемен (окончание) / С. А. Андрюшин, В. В. Кузнецова // Банковское дело. – 2010. – № 10. – С. 42–46.

29. Астрелина, В. В. Перспективы развития системы рефинансирования кредитных организаций в России / В. В. Астрелина // Финансы и кредит. – 2008. – № 10. – С. 16–19.

30. Астрелина, В. В. Управление ликвидностью в российском коммерческом банке : учеб. пособие / В. В. Астрелина, П. К. Бондарчук, П. С. Шальнов. – М. : Форум : ИНФРА-М, 2012. – 175 с.
31. Афанасьева О. Н. Проблемы банковского кредитования реального сектора экономики / О. Н. Афанасьева // Банковское дело. – 2004. – № 4. – С. 34–37.
32. Бабичева, Ю. А. Денежная мультипликация и регулирование монетарных факторов инфляции / Ю. А. Бабичева // Финансы и кредит. – 2005. – № 13. – С. 16–23.
33. Банковские риски в условиях финансовой глобализации: теория и практика диверсификации : монография / Л. И. Юзвович, В. А. Савинова, В. Е. Заборовский, А. Е. Заборовская. – Екатеринбург : УрФУ, 2016. – 164 с.
34. Банковский кредитно-инвестиционный механизм в современных условиях / С. М. Богомолов, Л. В. Ильина, С. В. Потапова [и др.] ; Саратовский социально-экономический университет. – Саратов, 2008. – 145 с.
35. Банковское дело : учебник / под ред. Г. Н. Белоглазовой, Л. П. Кроливецкой. – СПб. : Питер, 2008. – 400 с.
36. Барагин, В. Рефинансирование ЦБ РФ: расширение границ / В. Барагин // Рынок ценных бумаг. Компания эмитент. – 2008. – № 22(373). – С. 33–36.
37. Бекетов, Н. В. Денежно-кредитное регулирование в России: основные ориентиры Текст. / Н. В. Бекетов, А. И. Черная // Финансы и кредит. – 2008. – № 2(290). – С. 38–40.
38. Белоусова Е. В. Организация деятельности центрального банка : учеб. пособие / Е. В. Белоусова. – Норильск : Норильский индустриальный институт, 2009. – 185 с.
39. Благушин, Д. С. К вопросу о теории организации системы рефинансирования в Российской Федерации / Д. С. Благушин // Ценные бумаги. – 2008. – № 2. – С. 76–84.
40. Благушин, Д. С. Направления эффективного развития российской системы рефинансирования коммерческих банков: модель реализации / Д. С. Благушин // Банковские услуги. – 2009. – № 8. – С. 6–11.

41. Благушин, Д. С. Проблемный аспект системы рефинансирования коммерческих банков в условиях финансового кризиса / Д. С. Благушин // Банковские услуги. – 2009. – № 7. – С. 5–12.
42. Блауберг И. В., Юдин Э. Г. Становление и сущность системного подхода / И. В. Блауберг, Э. Г. Юдин. – М. : Наука, 1973. – 135 с.
43. Блауберг, И. В. Системный подход в современной науке / И. В. Блауберг, В. Н. Садовский, Э. Г. Юдин // Проблемы методологии системных исследований. – М. : Мысль, 1970. – С. 7–48.
44. Богомолов, С. М. Операции с ценными бумагами в деятельности российских коммерческих банков: современное состояние и возможности развития / С. М. Богомолов, Л. В. Ильина // Вестник Саратовского государственного социально-экономического университета. – 2016. – № 5(64). – С. 59–69.
45. Богомолов, С. М. Региональные банки в контексте тенденций развития финансового рынка России / С. М. Богомолов, Л. В. Ильина, Ю. Е. Копченко // Вестник Саратовского государственного социально-экономического университета. – 2016. – № 4(63). – С. 61–67.
46. Богомолов, С. М. Совершенствование инструментов управления рисками банковской деятельности на российском рынке ценных бумаг / С. М. Богомолов, Л. В. Ильина // Наука и общество. – 2017. – № 3(29). – С. 4–10.
47. Богомолов, С. М. Стратегии деятельности региональных банков на рынке розничных услуг / С. М. Богомолов, Л. В. Ильина, Ю. Е. Копченко // Глобальный научный потенциал. – 2014. – № 10(43). – С. 125–127.
48. Богопольская, Б. В. Совершенствование системы рефинансирования / Б. В. Богопольская // Банковское дело. – 2007. – № 4. – С. 36–40.
49. Богопольская, Б. В. Повышение роли рефинансирования коммерческих банков в современной экономике / Б. В. Богопольская // Финансовая аналитика: проблемы и решения. – 2008. – № 4. – С. 42–49.
50. Бокова, И. В. Финансы и кредит: краткий курс лекций / И. В. Бокова, С. П. Дядичко, И. П. Крымова. – Оренбург : ГОУ ОГУ, 2004. – 185 с.

51. Большой бухгалтерский словарь / под ред. А. Н. Азрилияна. – М. : Институт новой экономики, 1999. – 574 с.
52. Братко, А. Г. Центральный банк в банковской системе России / А. Г. Братко. – М. : СПАРК, 2010. – 345 с.
53. Буздалин, А. В. Формула оптимальной ликвидности / А. В. Буздалин // Банковское дело. – 2005. – № 3. – С. 37–41.
54. Буркова, А. Ю. Рефинансирование коммерческих банков и компаний в условиях кризиса А. Ю. Буркова // Банковское дело. – 2009. – № 1. – С. 88–89.
55. Бюллетень банковской статистики № 3 (142). – М. : ЗАО АЭИ «Прайм – ТАСС», 2005. – 157 с.
56. Васильев, С. А. Российские банки в контексте международного банковского бизнеса: актуальные вызовы и поиск решений / С. А. Васильев, Л. В. Гудовская, А. В. Киевич // Экономические науки. – 2016. – № 136. – С. 67–71.
57. Велиева, И. С. Основные проблемы развития банковской системы / И. С. Велиева, П. А. Самиев // Аудитор. – 2009. – № 12. – С. 14–22.
58. Веселов, А. И. Оценка влияния ставки рефинансирования на эффективность денежно-кредитной политики Банка России / А. И. Веселов // Финансы и кредит. – 2008. – № 35(323). – С. 7–10.
59. Веселов, А. И. Система рефинансирования Банка России: тенденции, проблемы и пути решения / А. И. Веселов // Финансы и кредит. – 2008. – № 27. – С. 10–12.
60. Власенко, И. Б. Центральный банк Российской Федерации и финансовая политика государства / И. Б. Власенко, С. Ф. Комов, Ю. В. Красикова. – М., 2000. – 268 с.
61. Вознесенский, Е. В. Операции коммерческих банков / Е. В. Вознесенский // Банковские услуги. – 2006 – № 3. – С. 33–40.
62. Волчкова, М. Н. Система рефинансирования Банка России: формирование, структура и направления развития / М. Н. Волчкова // Банковские услуги. – 2008. – № 5. – С. 4–18.

63. Гамза, В. А. О системе обеспечения ликвидности и рефинансирования кредитных организаций / В. А. Гамза // Банковское дело. – 2008. – № 6. – С. 26–27.

64. Гамза, В. А. Основные проблемы и пути развития банковской системы России / В. А. Гамза // Аналитический банковский журнал. – 2009. – № 4. – С. 34–38.

65. Гейвандов, Я. А. Центральный банк Российской Федерации: юридический статус, организация, функции, полномочия / Я. А. Гейвандов. – М. : Московский независимый институт международного права, 2007. – 206 с.

66. Геращенко, В. В. О денежно-кредитной политике и ходе реструктуризации банковской системы / В. В. Геращенко // Деньги и кредит. – 2000. – № 6. – С. 5–13.

67. Голикова, Ю. С. Банк России: организация деятельности / Ю. С. Голикова, М. А. Хохленкова. – М. : ДеКА, 2000. – 300 с.

68. Головнин, М. Ю. Денежно-кредитная политика – после кризиса / М. Ю. Головнин // Банковское дело. – 2009. – № 12. – С. 9–11.

69. Головнин, М. Ю. Банковские системы в переходных экономиках / М. Ю. Головнин // Мировая экономика и международные отношения. – 2003. – № 2. – С. 15–25.

70. Голубев, С. А. Роль Центрального банка Российской Федерации в реформировании банковской системы страны / С. А. Голубев. – М. : Юстицинформ, 2000. – 327 с.

71. Гончаренко, Т. В. Организация денежно-кредитного регулирования / Т. В. Гончаренко. – Белгород : КОНСТАНТА, 2009. – 240 с.

72. Гончарук, О. В. Актуальные проблемы развития экономики: теоретические аспекты и методы решения : монография / О. В. Гончарук. – СПб. : СПбГИЭУ, 2010. – 188 с.

73. Греф, Г. Российская банковская система в условиях глобального кризиса / Г. Греф, К. Юдаева // Вопросы экономики. – 2009. – № 7. – С. 4–14.

74. Грязнова, А. Г. Финансово-кредитный энциклопедический словарь / А. Г. Грязнова. – М. : Финансы и статистика, 2002. – 845 с.

75. Гузнов, А. Г. Публично-правовое регулирование финансового рынка в Российской Федерации : монография / А. Г. Гузнов. – М. : Юрайт, 2017. – 438 с.
76. Гусева, А. Е. Подход к оценке банковской ликвидности / А. Е. Гусева // Банковское дело. – 2001. – № 2. – С. 36–38.
77. Денежно-кредитная политика России: новые вызовы и перспективы : монография / кол. авт. ; под ред. М. А. Эскиндарова. – М. : РУСАЙНС, 2017. – 120 с.
78. Деньги. Кредит. Банки : учеб. комплекс / сост. Е. Г. Князева, Л. И. Юзвович, Н. Н. Мокеева, В. Е. Заборовский. – Екатеринбург : Изд-во Урал. ун-та, 2013. – 60 с.
79. Деньги. Кредит. Банки : учебник для вузов / А. Ю. Казак, М. С. Марамыгин, Е. Н. Прокофьева [и др.]. – Екатеринбург : АМБ, 2008. – 688 с.
80. Долан, Э. Дж. Деньги, банковское дело и денежно-кредитная политика / Э. Дж. Долан, К. Д. Кэмпбелл, Р. Дж. Кэмпбелл. – М.–Л., 1991. – 448 с.
81. Ермаков, А. П. Единый механизм рефинансирования Банком России / А. П. Ермаков // Банковское дело. – 2010. – № 12. – С. 56–59.
82. Есина, Т. Н. Рефинансирование кредитных организаций: опыт и проблемы / Т. Н. Есина // Деньги и кредит. – 2006. – № 3. – С. 41–43.
83. Жуков, Е. Ф. Деньги. Кредит. Банки / Е. Ф. Жуков, Н. Д. Эриашвили, Н. М. Зеленкова. – 4-е изд., перераб. и доп. – М. : 2011. – 783 с.
84. Захаров, В. С. Денежно-кредитная политика: практические аспекты. Из цикла «Денежно-кредитная и валютная политика: научные основы и практика» / В. С. Захаров // Научный альманах фундаментальных и прикладных исследований. – М. : Финансы и статистика, 2003. – 296 с.
85. Захаров, В. С. О денежно-кредитной политике / В. С. Захаров // Бизнес и банки. 2003. – № 44(678). – С. 8.
86. Зверев, А. В. Проблемы развития российской банковской системы и меры по их преодолению / А. В. Зверев // Деньги и кредит. – 2008. – № 12. – С. 10–21.

87. Ильина, Л. В. Теоретический анализ содержания банковского розничного кредитования / Л. В. Ильина // Наука и общество. – 2015. – № 3(22). – С. 22–24.
88. Ильина, Л. В. Управление качеством кредитных услуг: содержание и направления совершенствования / Л. В. Ильина, М. В. Плотникова // Вестник Саратовского государственного социально-экономического университета. – 2017. – № 2(66). – С. 47–49.
89. Ильясов, С. М. Взаимодействие банковского сектора и реальной экономики региона / С. М. Ильясов, С. Ю. Бацына, О. К. Цаплева // Деньги и кредит. 2003. – № 7. – С. 35–38.
90. Ильяшенко, В. В. Взаимосвязь инфляции и безработицы: теоретические аспекты и особенности проявления в экономике России / В. В. Ильяшенко // Известия Уральского государственного экономического университета. – 2016. – № 2(64). – С. 5–11.
91. Ильяшенко, В. В. Инфляция в современной России: теоретические основы, особенности проявления и региональный аспект / В. В. Ильяшенко, Л. Н. Куклина // Экономика региона. – 2017. – Т. 13, № 2. – С. 434–445.
92. Ильяшенко, В. В. Инфляция спроса и издержек в современной российской экономике / В. В. Ильяшенко // Тенденции развития науки и образования. – 2017. – № 28-3. – С. 57–59.
93. Иришев, Б. К. Реструктуризация экономики и использование иностранного капитала : монография / Б. К. Иришев. – М. : Экономика, 1997. – 258 с.
94. Исследования по общей теории систем : сб. пер. / общ. ред. и вступ. ст. В. Н. Садовского, Э. Г. Юдина. – М. : Прогресс, 1969. – 521 с.
95. История экономических учений / под ред. В. Автономова, О. Ананьина, Н. Макашевой. – М. : ИНФРА-М, 2000. – 784 с.
96. Канаев, А. В. Стратегические направления повышения экономической безопасности национальной банковской системы / А. В. Канаев // Финансы и кредит. – 2009. – № 20. – С. 8–16.

97. Капица, Л. М. Международные конкурсные торги как эффективная форма мировой торговли / Капица Л. М. // Вестник МГИМО Университета. – 2017. – № 6(57). – С. 207–211.

98. Киржаков, А. П. Критерии и методы повышения эффективности денежно-кредитной политики / А. П. Киржаков // Банковское дело. – 2008. – № 11. – С. 70–74.

99. Ковалев, П. П. К вопросу о функциональном анализе банковской системы / П. П. Ковалев // Деньги и кредит. – 2009. – № 9. – С. 52–54.

100. Коваленко, О. В. Особенности функционирования российского рынка МБК в период глобального финансового кризиса / О. В. Коваленко, Е. Ю. Кислякова // Деньги и кредит. – 2010. – № 7. – С. 20–28.

101. Конягина, М. Н. Формирование кредитно-инвестиционного потенциала банковской системы в России: итоги десятилетия / М. Н. Конягина // Проблемы современной экономики. – 2017. – № 3(63). – С. 117–120.

102. Кораблева, О. Н. Репутационные риски в системе риск-менеджмента коммерческого банка / О. Н. Кораблева // Российское предпринимательство. – 2013. – № 24(246). – С. 55–60.

103. Корищенко, К. Н. Актуальные проблемы методологии в реализации денежно-кредитной политики : монография / К. Н. Корищенко. – М. : Экономические науки, 2006. – 240 с.

104. Коротченков, А. М. Провалы рынка. Долги, дефициты, кризисы, дефолты, финансовые пирамиды, финансовые пузыри, банковские паники – звенья одной цепи : монография / А. М. Коротченков, Д. А. Виноградов. – М. : Проспект, 2016. – 152 с.

105. Котляров, М. А. Реформа банковского надзора в России: от ведомственного контроля к мегарегулированию / М. А. Котляров // Банковское дело. – 2007. – № 4. – С. 12–14.

106. Котляров, М. А. Управление национальной банковской системой России / М. А. Котляров. – Екатеринбург : Изд-во Урал. ун-та, 2010. – 69 с.

107. Кочетков, С. В. Организация денежно-кредитного регулирования / С. В. Кочетков. – Белгород : БелГУ, 2005. – 240 с.

108. Кроливецкая, В. Э. Банки в системе инвестиционного финансирования реального сектора экономики России / В. Э. Кроливецкая, Е. В. Тихомирова // Деньги и кредит. – 2008. – № 11. – С. 22–28.

109. Кроливецкая, В. Э. Денежно-кредитная политика Банка России в условиях финансовых санкций / В. Э. Кроливецкая // Журнал правовых и экономических исследований. – 2015. – № 1. – С. 19–25.

110. Кроливецкая, В. Э. Кредитное обеспечение инновационного развития российской экономики / В. Э. Кроливецкая // Журнал правовых и экономических исследований. – 2017. – № 1. – С. 22–26.

111. Кроливецкая, В. Э. Об институциональной реформе банковской системы России / В. Э. Кроливецкая // Вестник Саратовского государственного социально-экономического университета. – 2017. – № 2(66). – С. 61–63.

112. Кудинова, Г. А. Развитие рефинансирования кредитных организаций / Г. А. Кудинова // Финансовые исследования. – 2008. – № 4 (17). – С. 12–15.

113. Кудрин, А. Мировой финансовый кризис и его влияние на Россию / А. Кудрин // Вопросы экономики. – 2009. – № 1. – С. 9–27.

114. Кусакина, О. Н. Теоретические подходы к стратегическому планированию банковской системы / О. Н. Кусакина, И. И. Рязанцев // Вестник Института дружбы народов Кавказа (Теория экономики и управления народным хозяйством). – 2016. – № 2(38). – С. 101–105.

115. Куфенко, В. С. Методы анализа ликвидности на денежном рынке / В. С. Куфенко // Банковское дело. – 2010. – № 1. – С. 50–54.

116. Лаврушин О. И. Взаимодействие денежно-кредитной и финансовой политики / О. И. Лаврушин // Финансы и кредит. – 2006. – № 1. – С. 2–7.

117. Лаврушин О. И. Роль кредита и модернизация деятельности банков в сфере кредитования : монография / О. И. Лаврушин. – М., 2012. – 264 с.

118. Лаврушин, О. И. Кредит и экономический рост / О. И. Лаврушин // Банковское дело. – 2010. – № 1. – С. 24–27.

119. Ларионов И. К. Корпоративный механизм хозяйствования – синергия взаимодействия денежно-ценовых и организационно-управленческих составляющих : монография / И. К. Ларионов, И. И. Ларионова. – М. : Дашков и К°, 2017. – 306 с.

120. Ларионова, И. В. Влияние кредитной экспансии на развитие кризиса / И. В. Ларионова, Е. И. Мешкова // Деньги и кредит. – 2016. – № 9. – С. 71–75.

121. Ларионова, И. В. Концентрация активов как источник системного риска банковского сектора / И. В. Ларионова, Е. И. Мешкова // Финансы и кредит. – 2017. – Т. 23, № 10. – С. 550–564.

122. Ларионова, И. В. Финансовое оздоровление коммерческих банков: современное состояние и проблемы / И. В. Ларионова // Банковские услуги. – 2017. – № 9. – С. 2–10.

123. Лаутс, Е. Б. Рефинансирование кредитных организаций как средство обеспечения стабильности рынка банковских услуг / Е. Б. Лаутс // Финансы и кредит. – 2008. – № 3. – С. 104.

124. Лебедева, М. Е. Деятельность кредитных организаций Российской Федерации в программе по борьбе с легализацией доходов, полученных преступным путем / М. Е. Лебедева, Л. А. Молова // Казанский экономический вестник. – 2014. – № 2(10). – С. 127–132.

125. Левченко, Д. В. Система рефинансирования как приоритетное направление развития денежной политики / Д. В. Левченко // Деньги и кредит. – 2005. – № 7. – С. 32–39.

126. Логинов, М. П. Механизм управления банковскими рисками (кибернетический подход) / М. П. Логинов // Финансы: теория и практика. – 2017. – Т. 21, № 1. – С. 56–63.

127. Лунтовский, Г. И. Проблемы и перспективы развития банковского сектора России / Г. И. Лунтовский // Деньги и кредит. – 2004. – № 5. – С. 3–7.

128. Львова, Ю. Н. Инфраструктурные изменения российского рынка деривативов / Ю. Н. Львова // Известия Санкт-Петербургского государственного экономического университета. – 2017. – № 3(105). – С. 29–33.

129. Магазинер, Я. А. Банки с государственным участием в современной банковской системе Российской Федерации / Я. А. Магазинер // Научно-технические ведомости Санкт-Петербургского государственного политехнического университета. Экономические науки. – 2014. – № 4(199). – С. 138–147.

130. Макконнелл, К. Р. Экономикс: принципы, проблемы и политика : в 2 т. / К. Р. Макконнелл, С. Л. Брю. – М. : ИНФРА-М, 2000. – Т. 2. – 473 с.

131. Максютлов, А. А. Банковский менеджмент : учеб.-практ. пособие / А. А. Максютлов. – М. : Альфа-Пресс, 2009. – 146 с.

132. Мапкина, М. Ю. Анализ инструментов регулирования банковской системы Российской Федерации / М. Ю. Мапкина // Финансы и кредит. – 2008. – № 37(325). – С. 2–13.

133. Матовников, М. Ю. К вопросу об инструментах денежно-кредитной политики / М. Ю. Матовников // Деньги и кредит. – 2012. – № 1. – С. 32–34.

134. Международные валютно-кредитные отношения : учеб. пособие / Н. Н. Мокеева, Е. Г. Князева, Л. И. Юзвович, В. Б. Родичева [и др.]. – Екатеринбург : Изд-во Урал. ун-та, 2015. – 296 с.

135. Меликьян, Г. Г. Актуальные вопросы капитализации, устойчивости и конкурентоспособности российского банковского сектора / Г. Г. Меликьян // Деньги и кредит. – 2007. – № 7. – С. 10–14.

136. Моисеев, С. Политика поддержания финансовой стабильности / С. Моисеев // Вопросы экономики. – 2008. – № 11. – С. 51–61.

137. Моисеев, С. Р. Денежно-кредитная политика: теория и практика / С. Р. Моисеев. – М. : Экономист, 2009. – 240 с.

138. Навой, А. Эволюция системы рефинансирования в России: история, проблемы и пути решения / А. Навой // Рынок ценных бумаг. – 2009. – № 20(299). – С. 12–17.

139. Нейтрализация негативного влияния факторов уязвимости национального банковского сектора : монография / под ред. О. И. Лаврушина и др. – М. : КноРус, 2018. – 175 с.

140. Некипелов, А. Стратегия и тактика денежно-кредитной политики в условиях мирового экономического кризиса / А. Некипелов, М. Головнин // Вопросы экономики. – 2010. – № 1. – С. 4–20.
141. Общая теория систем : пер. с англ. – М. : Мир, 1966. – 189 с.
142. Овчинникова, О. П. Трансмиссионный механизм денежно-кредитной политики: ориентация на результат / О. П. Овчинникова // Финансы и кредит. – 2008. – № 26. – С. 2–8.
143. Островская, О. М. Банковское дело : толковый словарь / О. М. Островская. – М. : Гелиос АРВ, 2001. – 399 с.
144. Панова, Г. С. Банки и банковский бизнес в условиях международных санкций / Г. С. Панова // Обозреватель = Observer. – 2015. – № 12. – С. 94–105.
145. Петербургская, Н. А. Стратегии денежных властей в области регулирования платежного баланса / Н. А. Петербургская // Архитектура финансов: геополитические дисбалансы и потенциал развития национальных финансовых систем сб. материалов VI Междунар. науч.-практ. конф. – СПб., 2015. – С. 432–436.
146. Петрова, Г. В. Банковская деятельность (Некоторые правовые аспекты банковской деятельности) / Г. В. Петрова // Право и экономика. – 2001. – № 5. – С. 74–75.
147. Пивоваров, В. В. Банковская система Российской Федерации в условиях влияния мирового финансового кризиса 2007–2009 гг. / В. В. Пивоваров. – СПб. : СПбГУЭФ, 2011. – 163 с.
148. Пищулов, В. М. Исследование бюджетных денежных потоков на основе построения многомерных моделей / В. М. Пищулов, О. В. Пищулов // Известия Уральского государственного экономического университета. – 2006. – № 3(15). – С. 113–116.
149. Полищук, А. И. Кредитная система: опыт, новые явления, прогнозы и перспективы / А. И. Полищук. – М. : Финансы и статистика, 2009. – 230 с.
150. Попова, Е. М. Банки и финансовые рынки – вызовы времени и новые возможности / Е. М. Попова, И. Г. Зайцева // Финансы, деньги, инвестиции. – 2017. – № 2(62). – С. 36–39.

151. Попова, Е. М. Банки и финансовые рынки – вызовы времени и новые возможности / Е. М. Попова // Финансы, деньги, инвестиции. – 2017. – № 2(62). – С. 36–39.

152. Прексин, О. Банковское регулирование и надзор в преддверии административной реформы: Центробанк, независимые финансовые регуляторы и саморегулирование / О. Прексин // Аналитический банковский журнал. – 2010. – № 3. – С. 65–71.

153. Проблемы методологии системного исследования / ред. кол. : И. В. Блауберг, В. Н. Садовский, Э. Г. Юдин. – М. : Мысль, 1970. – 455 с.

154. Прончатов, Е. А. Реализация центральными банками функции кредитора последней инстанции (концептуальный аспект) / Е. А. Прончатов // Деньги и кредит. – 2010. – № 2. – С. 15–18.

155. Радковская, Н. П. Денежно-кредитная политика РФ: основные направления / Н. П. Радковская, С. Е. Дубова // Архитектура финансов: антикризисные финансовые стратегии в условиях глобальных перемен : сб. материалов VII Международ. науч.-практ. конф. – СПб., 2016. – С. 484–487.

156. Радковская, Н. П. Стратегия управления кредитным риском как основа организации системы риск-менеджмента в коммерческом банке / Н. П. Радковская, Т. Н. Макарова // Журнал правовых и экономических исследований. – 2017. – № 2. – С. 222–226.

157. Ракилов, А. И. Философские проблемы науки: Системный подход / А. И. Ракилов. – М. : Мысль, 1977. – 270 с.

158. Родзинский, Ю. Л. Банковская деятельность. Регулирование и надзор / Ю. Л. Родзинский. – СПб. : Альфа, 2000. – 220 с.

159. Розенберг, Д. Словарь банковских терминов : пер. с англ. / Д. Розенберг. – М. : ИНФРА-М, 2007. – 279 с.

160. Савельев А. В. Онтологическое расширение теории функциональных систем / А. В. Савельев // Журнал проблем эволюции открытых систем. – Алматы, 2005. – № 1(7). – С. 86-94.

161. Савинская, Н. А. Маркетинг и эффективность банковского бизнеса / Н. А. Савинская, Г. Л. Багиев // Проблемы современной экономики. – 2014. – № 1(49). – С. 297–298.
162. Савинская, Н. А. Из истории становления и развития платежной системы в России (к 150-летию Банка России) / Н. А. Савинская, В. В. Пивоваров, Н. И. Смирнова [и др.] // Проблемы современной экономики. – 2010. – № 2. – С. 476–484.
163. Садовский, В. Н. Системный подход и общая теория систем: статус, основные проблемы и перспективы развития / В. Н. Садовский. – М. : Наука, 1980. – 208 с.
164. Садовский, В. Н. Основания общей теории систем / В. Н. Садовский. – М. : Наука, 1974. – 180 с.
165. Симановский А. Ю. К вопросу о целях денежной и кредитной политики / А. Ю. Симановский // Деньги и кредит. – 1999. – № 20(158). – С. 15–24.
166. Симановский, А. Ю. Принципы и правила в регулировании банковской деятельности: отдельные аспекты методики и практики / А. Ю. Симановский // Деньги и кредит. – 2005. – № 2. – С. 15–24.
167. Системные исследования. Ежегодник 1970. – М. : Наука, 1970. – 208 с.
168. Системные исследования. Ежегодник 1975. – М. : Наука, 1976. – 216 с.
169. Ситников, А. Ю. Система рефинансирования кредитных организаций государственными институтами развития / А. Ю. Ситников // Банковское дело. – 2009. – № 1. – С. 18–23.
170. Смулов, А. М. Проблемы банковского дела в России и пути их решения / А. М. Смулов // Бизнес и банки. – 2010. – № 5. – С. 4–6.
171. Соколинская, Н. Э. Современные проблемы и перспективы развития финансовых рынков и банков : монография / Н. Э. Соколинская. – М. : КноРус, 2018. – 241 с.
172. Сорвин, С. В. Вопросы рефинансирования кредитных организаций / С. В. Сорвин // Деньги и кредит. – 2006. – № 1. – С. 8–12.

173. Степанов, Ю. В. Об организации мониторинга предприятий и системе Центрального банка / Ю. В. Степанов, А. М. Гришин, И. А. Моргачев [и др.] // Деньги и кредит. – 1999. – № 10. – С. 28–39.

174. Столяренко, В. М. Центральный банк: проблемы правового статуса / В. М. Столяренко. – СПб. : Лимбус Пресс, 2001. – 392 с.

175. Сухарев, О. Экономический рост, инфляция и потенциал банковской системы России / О. Сухарев // Инвестиции в России. – 2009. – № 4. – С. 29–35.

176. Тагирбеков К. Р. Основы банковской деятельности (Банковское дело) / К. Р. Тагирбеков. – М. : ИНФРА-М, 2009. – 103 с.

177. Тершукова, М. Б. Взаимосвязь денежно-кредитной и бюджетной политики Российской Федерации в современных условиях / М. Б. Тершукова, Л. Н. Милова // Экономика и предпринимательство. – 2017. – № 3-2. – С. 219–222.

178. Тершукова, М. Б. Обязательное резервирование привлеченных ресурсов банков в Центральном банке РФ, современное состояние и пути его развития / М. Б. Тершукова // Вестник Самарского государственного экономического университета. – 2016. – № 6(140). – С. 12–16.

179. Тершукова, М. Б. Рефинансирование коммерческих банков Центральным банком Российской Федерации: современное состояние, тенденции и перспективы развития / М. Б. Тершукова // Экономические науки. – 2014. – № 114. – С. 85–88.

180. Титов, Н. Н. Организация деятельности центрального банка. Основы денежно-кредитной политики / Н. Н. Титов. – М. : ОМЭПИ ИЭ РАН, 2008. – 257 с.

181. Тосунян, Г. А. Главная составляющая борьбы с кризисом / Г. А. Тосунян // Банковское дело. – 2009. – № 2. – С. 54–57.

182. Турбанов, А. В. Банковская система Российской Федерации: проблемы реструктуризации / А. В. Турбанов // Деньги и кредит. – 1998. – № 2. – С. 3–7.

183. Уемов, А. И. Системный подход и общая теория систем / А. И. Уемов. – М. : Мысль, 1978. – 272 с.

184. Улюкаев А. В. Денежно-кредитная политика России на современном этапе / А. В. Улюкаев. – М. : ЮНИТИ, 2009. – 210 с.
185. Улюкаев, А. В. Современная денежно-кредитная политика: проблемы и перспективы / А. В. Улюкаев. – 2-е изд. – М. : Изд-во «Дело» АХН, 2009. – 208 с.
186. Улюкаев, А. В. Среднесрочные перспективы денежно-кредитной политики / А. В. Улюкаев // Деньги и кредит. – 2011. – № 10. – С. 35.
187. Уразова, С. А. Банковская система или банковский сектор: исследование системных свойств / С. А. Уразова // Юридический вестник РГЭУ. – 2004. – № 3. – С. 8–10.
188. Урманцев, Ю. А. Эволюционика или общая теория развития систем природы, общества и мышления / Ю. А. Урманцев. – Пущино : ОНТИ НЦБИ АН СССР, 1988. – 79 с.
189. Фельдман, А. Современный экономический кризис и производные финансовые инструменты / А. Фельдман // Вопросы экономики. – 2009. – № 5. – С. 59–69.
190. Фетисов, Г. Г. Монетарная политика и развитие денежно-кредитной системы России в условиях глобализации: национальный и региональные аспекты / Г. Г. Фетисов. – М. : Экономика, 2006. – 509 с.
191. Фетисов, Г. Г. Организация деятельности центрального банка / Г. Г. Фетисов, О. И. Лаврушин, И. Д. Мамонова. – М. : КноРус, 2009. – 320 с.
192. Хандруев, А. А. Современные особенности денежно-кредитной сферы / А. А. Хандруев // Деньги и кредит. – 1996. – № 11. – С. 10–13.
193. Хорошев, С. Систему рефинансирования надо менять / С. Хорошев // Банковское дело. – 2010. – № 3. – С. 9–12.
194. Хорошев, С. Ставка рефинансирования как антикризисная и антиинфляционная мера: мнения экспертов / С. Хорошев // Банковское дело. – 2009. – № 1. – С. 36–39.
195. Челноков, В. А. Деньги, кредит, банки / В. А. Челноков. – М. : ЮНИТИ, 2005. – 320 с.

196. Чибриков, Г. Г. Политика центральных банков в условиях кризиса / Г. Г. Чибриков // Банковское дело. – 2010. – № 2. – С. 6–9.
197. Шаров В. Ф. Анализ эффективности системы рефинансирования в обеспечении инновационной экономики долгосрочными ресурсами / В. Ф. Шаров // Финансы, денежное обращение и кредит. – 2012. – № 3(88). – С. 157–161.
198. Шарп, У. Ф. Инвестиции : пер. с англ. / У. Ф. Шарп, Г. Дж. Александер, Дж. В. Бэйли. – М. : Инфра-М, 2001. – 1028 с.
199. Шенаев, В. Н. Денежная и кредитная системы России / В. Н. Шенаев. – М. : Наука, 1998. – 224 с.
200. Шор, К. Б. Гибкое рефинансирование как направление поддержания банковской ликвидности / К. Б. Шор // Деньги и кредит. – 2008. – № 10. – С. 5–8.
201. Эскиндаров, М. А. Устойчивое развитие российской экономики: совершенствование денежно-кредитной, валютной и бюджетно-налоговой политики / М. А. Эскиндаров, М. А. Абрамова, В. В. Масленников [и др.] // Вестник Финансового университета. – 2016. – Т. 20, № 6. – С. 6–18.
202. Эффективность деятельности банков с государственным участием: критерии, оценка и направления повышения : монография / кол. авт. ; под ред. И. В. Ларионовой. – М. : РУСАЙНС, 2015. – 248 с.
203. Юдина, И. Н. Теория и практика проведения денежно-кредитной политики в странах с формирующимися рынками / И. Н. Юдина. – М. : ИНФРА-М, 2017. – 312 с.
204. Юркова, Г. В. Центральные банки в функции кредитора последней инстанции (на примере ФРС США и ЕЦБ в период финансового кризиса 2007–2009 гг.) / Г. В. Юркова, Л. В. Залунина // Деньги и кредит. – 2010. – № 7. – С. 43–55.
205. Anderson, R. G. Paying Interest on Deposit at Federal Reserve Banks / R. G. Anderson // Economic Synopses : Short essays and reports on the economic issues of the day. – 2008. – No. 30.
206. Barros, F. Portuguese banking sector: a mixed oligopoly? / F. Barros, L. Modesto // International Journal of Industrial Organisation. – 1999. – Vol. 17.

207. Benetrix, A. S. International Differences in Fiscal Policy during the Global Crisis : NBER Working Paper No. 16346 / A. S. Benetrix, P. R. Lane. – Washington, 2010.
208. Berger, A. N. Bank Liquidity Creation / A. N. Berger, Ch. H. S. Bouwman // *Review of Financial Studies*. – 2009. – Vol. 22, Iss. 9. – P. 3779–3837.
209. Bernanke, B. Causes of the Recent Financial and Economic Crisis, Before the Financial Crisis Inquiry Commission / B. Bernanke. – Washington, D. C. : Testimony, 2010.
210. Bertalanffy, L. von. General System Theory. Foundations, Development, Applications / L. von Bertalanffy. – N. Y. : Braziller, 1968.
211. Brownlees, C. T. Volatility, Correlation and Tails for Systemic Risk Measurement [Electronic resource] / C. T. Brownlees, R. Engle. – S.l., 2011. – URL : <https://bfi.uchicago.edu/sites/default/files/research/SSRN-id1611229.pdf>.
212. Brunnermeier, M. K. Liquidity Mismatch Measurement / M. K. Brunnermeier, A. Krishnamurthy, G. B. Gorton // *NBER Book Systemic Risk and Macro Modeling*. – Washington, D. C. : NBER, 2012.
213. Dale, R. International Bank Deregulation: The Great Banking Experiment / R. Dale. – London, 1992. – P. 59–61.
214. Demirgüç-Kunt, A. The determinants of banking crises in developing and developed countries / A. Demirgüç-Kunt, E. Detragiache // *IMF Staff Papers*. – 1998. – Vol. 45(1). – P. 81–109.
215. Diamond, D. Liquidity Shortages and Banking Crises / D. Diamond, R. Rajan // *The Journal of Finance*. – 2005. – Vol. 60, Iss. 2. – P. 615–647.
216. Gill, A. Factors that Influence Corporate Liquidity Holdings in Canada / A. Gill, N. Mathur // *Journal of Applied Finance & Banking*. – 2011. – Vol. 1, no. 2. – P. 133–153.
217. Goacher, D. The Monetary and Financial System / D. Goacher. – London, 1993. – P. 147–148.
218. Hall, M. The Capital Adequacy Directive: An Assessment / M. Hall // *Journal of International Banking Law*. – 1995. – N 3. – P. 79.

219. Hwang, D.-Y. Forecasting bank failures and deposit insurance premium / Dar-Yeh Hwang, C. F. Lee, K. T. Liaw // *International Review of Economics & Finance*. – 1997. – Vol. 6(3). – P. 317–334.
220. Ippolito, F. The Banking Sector Rescue in Russia / F. Ippolito // *Institute for Economies in Transition (BOFIT) Online*. – 2002. – No. 12. – URL : <http://citeseerx.ist.psu.edu/viewdoc/download?doi=10.1.1.200.209&rep=rep1&type=pdf>.
221. Lis, J. Theory of Money and the Role of Central Banking the Theory of Modern Austrian Economic School / J. Lis // *Future of Banking*. – 2004. – Vol. 9. – P. 47–60.
222. Martin, D. Early warning of bank failure: A logit regression approach / D. Martin // *Journal of Banking & Finance*. – 1977. – Vol. 1. – P. 249–276.
223. Mazzoli, M. Banks, Industrial Structure and Monetary Policy in Transition Economies / M. Mazzoli // *Future of Banking*. – 2004. – Vol. 9. – P. 184–199.
224. Muchová, E. Monetary Policy and Central Banking in View Alan Greenspan / E. Muchová // *Future of Banking*. – 2004. – Vol. 9. – P. 67–77.
225. Norton, J. The EC Banking Directives and International Banking Regulation. / J. Norton // *The Single market and the Law of Banking* / ed. by R. Cranston. – London, 1991. – P. 151.
226. Rozborilová, D. History of Monetary Theory – the Inspiration for Contemporary Decisions of Subjects of the Banking Sector / D. Rozborilová. // *Future of Banking*. – 2004. – Vol. 9. – P. 95–105.
227. *Russian banking: evolution, problems and prospects* / ed. by D. Lane. – Edward Elgar Publishing Limited, 2002.
228. Segoviano, M. A. Banking Stability Measures : IMF Working Paper No. 4 / M. A. Segoviano, C. Goodhart. – Washington, 2009.
229. *Sound Practices for Managing Liquidity in Banking Organisations*. – Basel : Basel Committee on Banking Supervision, 2000.
230. Vedev, A. L. Basic characteristics of the dynamics and structure of the financial and banking sector of Russia at different stages of modern development (1999–2012) / A. L. Vedev. – Moscow, 2014. – 84 p.

231. Wagner, W. Credit risk transfer activities and systemic risk: How banks became less risky individually but posed greater risks to the financial system at the same time / W. Wagner, R. Nijskens // *Journal of Banking and Finance*. – 2001. – Vol. 35, Iss. 3. – P. 1391–1398.

232. Zhou, C. Are Banks Too Big to Fail? Measuring Systemic Importance of Financial Institutions / C. Zhou // *International Journal of Central Banking*. – 2010. – December.

233. Официальный сайт информационного портала «Банки.ру» [Электронный ресурс]. – Режим доступа : www.banki.ru.

234. Официальный сайт Центрального банка Российской Федерации [Электронный ресурс]. – Режим доступа : www.cbr.ru.

235. Официальный сайт рейтингового агентства «Эксперт РА» [Электронный ресурс]. – Режим доступа : www.expert.ru.

236. Официальный сайт Министерства финансов Российской Федерации [Электронный ресурс]. – Режим доступа : www.minfin.ru.

237. Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики (Росстат) [Электронный ресурс]. – Режим доступа : www.gks.ru.

238. Официальный сайт Информационного агентства «РосБизнесКонсалтинг» [Электронный ресурс]. – Режим доступа : www.rbc.ru.

239. Официальный сайт ежедневной деловой газеты «Ведомости» [Электронный ресурс]. – Режим доступа : www.vedomosti.ru.

ПРИЛОЖЕНИЕ А

Установленные Банком России размеры ставки рефинансирования
и периоды их действия¹

Период действия	Ставка, %
14 сентября 2012 г. – по настоящее время	8,25
26 декабря 2011 г. – 13 сентября 2012 г.	8,00
3 мая 2011 г. – 25 декабря 2011 г.	8,25
28 февраля 2011 г. – 02 мая 2011 г.	8,00
1 июня 2010 г. – 27 февраля 2011 г.	7,75
30 апреля 2010 г. – 31 мая 2010 г.	8,00
29 марта 2010 г. – 29 апреля 2010 г.	8,25
24 февраля 2010 г. – 28 марта 2010 г.	8,50
28 декабря 2009 г. – 23 февраля 2010 г.	8,75
25 ноября 2009 г. – 27 декабря 2009 г.	9,00
30 октября 2009 г. – 24 ноября 2009 г.	9,50
30 сентября 2009 г. – 29 октября 2009 г.	10,00
15 сентября 2009 г. – 29 сентября 2009 г.	10,50
10 августа 2009 г. – 14 сентября 2009 г.	10,75
13 июля 2009 г. – 9 августа 2009 г.	11,00
5 июня 2009 г. – 12 июля 2009 г.	11,50
14 мая 2009 г. – 4 июня 2009 г.	12,00
24 апреля 2009 г. – 13 мая 2009 г.	12,50
1 декабря 2008 г. – 23 апреля 2009 г.	13,00
12 ноября 2008 г. – 30 ноября 2008 г.	12,00
14 июля 2008 г. – 11 ноября 2008 г.	11,00
10 июня 2008 г. – 13 июля 2008 г.	10,75
29 апреля 2008 г. – 9 июня 2008 г.	10,50
4 февраля 2008 г. – 28 апреля 2008 г.	10,25
19 июня 2007 г. – 3 февраля 2008 г.	10,00
29 января 2007 г. – 18 июня 2007 г.	10,50
23 октября 2006 г. – 28 января 2007 г.	11,00
26 июня 2006 г. – 22 октября 2006 г.	11,50
26 декабря 2005 г. – 25 июня 2006 г.	12,00
15 июня 2004 г. – 25 декабря 2005 г.	13,00
15 января 2004 г. – 14 июня 2004 г.	14,00
21 июня 2003 г. – 14 января 2004 г.	16,00

¹ Составлено автором.

ПРИЛОЖЕНИЕ Б

Доля кредитов рефинансирования в суммарных активах Банка России в период с 2000 по 2017 г., млн р.¹

Показатель	01.январь	01.февраль	01.март	01.апрель	01.май	01.июнь	01.июль	01.август	01.сентябрь	01.октябрь	01.ноябрь	01.декабрь	Итого	Удельный вес, %
2000														
3. Кредиты и депозиты	195 640	205 892	206 525	205 174	206 307	206 131	204 958	203 067	203 160	203 032	201 079	201 053	2 442 018	18,70
кредитным организациям – резидентам	15 712	15 742	15 726	15 731	15 726	15 597	15 597	15 547	15 385	15 283	12 893	12 760	181 699	1,39
Итого по активу	843 019	880 912	921 417	977 731	1 034 284	1 090 051	1 128 192	1 178 195	1 186 846	1 230 858	1 266 211	1 318 770	13 056 486	100,00
2001														
3. Кредиты и депозиты	201 460	208 370	210 680	228 582	228 652	230 330	229 772	233 764	237 753	236 583	232 289	224 303	2 702 538	14,56
кредитным организациям – резидентам	12 609	12 599	12 526	12 977	12 493	12 355	11 637	11 731	11 656	11 557	11 268	10 832	144 240	0,78
Итого по активу	1 346 096	1 384 607	1 373 925	1 430 863	1 489 865	1 548 736	1 599 252	1 647 870	1 681 747	1 687 683	1 697 102	1 676 960	18 564 706	100,00
2002														
3. Кредиты и депозиты	248 758	252 446	227 839	231 647	230 634	231 595	235 811	232 389	227 332	227 642	220 988	219 958	2 787 039	12,13
кредитным организациям – резидентам	10 712	10 804	11 083	10 517	10 414	10 296	10 220	10 249	10 840	10 611	3 118	3 005	111 869	0,49

199

¹ Составлено автором.

Показатель	01.январь	01.февраль	01.март	01.апрель	01.май	01.июнь	01.июль	01.август	01.сентябрь	01.октябрь	01.ноябрь	01.декабрь	Итого	Удельный вес, %
Итого по активу	1 713 240	1 708 194	1 718 240	1 741 203	1 812 440	1 919 444	1 971 386	2 000 836	2 041 757	2 061 529	2 120 132	2 163 273	22 971 674	100,00
2003														
3. Кредиты и депозиты	216 481	218 403	214 280	212 786	210 953	207 919	206 097	203 752	205 034	206 287	200 924	200 184	2 503 100	8,63
кредитным организациям – резидентам	1 924	3 656	1 180	986	1 000	788	1 037	771	769	1 315	832	838	15 096	0,05
Итого по активу	2 144 335	2 205 066	2 275 217	2 312 494	2 381 374	2 520 642	2 507 025	2 514 093	2 476 814	2 526 018	2 526 849	2 612 384	29 002 311	100,00
2004														
3. Кредиты и депозиты	94 937	187 982	188 144	187 907	190 670	191 689	194 940	193 313	192 922	192 846	189 619	184 657	2 189 626	5,70
кредитным организациям – резидентам	838	72	150	105	349	731	3 700	1 687	366	524	136	154	8 812	0,02
Итого по активу	2 852 782	2 986 338	3 015 205	2 954 005	3 002 786	3 104 918	3 193 602	3 203 237	3 220 889	3 323 786	3 645 738	3 884 448	38 387 734	100,00
2005														
3. Кредиты и депозиты	178 378	180 259	178 254	178 489	178 418	180 200	185 507	184 114	149 222	148 697	148 591	152 202	2 042 331	3,50
кредитным организациям – резидентам	169	44	108	87	224	159	1 819	416	689	444	774	2 855	7 788	0,01
Итого по активу	4 100 160	4 175 507	4 435 865	4 561 265	4 773 837	4 914 992	5 134 028	4 906 888	5 018 182	5 260 663	5 470 935	5 649 369	58 401 691	100,00
2006														
3. Кредиты и депозиты	25 985	25 880	26 488	26 333	24 554	24 149	24 966	18 741	18 673	18 847	19 190	20 751	274 557	0,33
Итого по активу	5 754 256	5 837 257	6 092 670	6 337 971	6 782 583	7 083 420	7 215 960	7 399 827	7 239 837	7 475 925	7 594 788	7 881 490	82 695 984	100,00

Показатель	01.январь	01.февраль	01.март	01.апрель	01.май	01.июнь	01.июль	01.август	01.сентябрь	01.октябрь	01.ноябрь	01.декабрь	Итого	Удельный вес, %
2007														
3. Кредиты и депозиты	7 514	7 025	7 142	7 230	7 114	6 855	6 663	3 214	5 390	5 412	15 529	32 029	111 117	0,09
Итого по активу	8 203 867	8 660 720	8 890 672	9 485 413	10 146 547	11 121 039	11 068 701	11 346 683	11 437 610	11 448 377	11 978 303	12 220 173	126 008 105	100,00
2008														
3. Кредиты и депозиты	37 109	46 610	236 209	161 332	103 550	53 364	53 620	69 161	176 609	324 501	1 515 133	2 540 817	5 318 015	3,17
Итого по активу	12 436 681	12 604 459	12 887 542	12 842 840	13 421 994	13 634 302	14 042 139	14 650 349	15 083 153	15 179 168	15 082 421	15 747 914	167 612 962	100,00
2009														
3. Кредиты и депозиты	3 871 335	4 223 704	4 027 630	3 870 677	3 376 970	2 801 903	2 539 613	2 517 815	2 502 240	2 177 035	1 777 664	1 707 663	35 394 249	18,05
Итого по активу	16 963 714	18 072 940	18 217 887	17 326 796	16 640 647	15 912 738	15 985 096	15 918 833	15 809 224	14 947 328	14 772 158	15 482 647	196 050 008	100,00
2010														
3. Кредиты и депозиты	1 705 755	1 443 576	1 218 682	954 202	908 476	691 847	769 857	645 932	601 500	585 698	522 040	551 393	10 598 958	5,67
Итого по активу	15 419 959	15 109 669	14 990 681	15 002 201	15 556 772	15 559 921	15 826 120	15 636 888	15 851 164	15 889 758	16 083 065	16 027 297	186 953 495	100,00
2011														
3. Кредиты и депозиты	514 303	505 962	500 685	498 282	505 234	495 069	493 082	500 455	490 321	971 929	1 439 963	1 657 341	8 572 626	4,24
Итого по активу	15 526 391	16 035 318	16 186 422	16 249 506	16 380 732	16 455 540	16 569 786	16 762 180	17 165 591	18 312 806	18 013 417	18 519 343	202 177 032	100,00
2012														
3. Кредиты и депозиты	1 663 280	1 816 845	1 707 359	1 923 823	2 285 877	2 144 114	2 697 293	3 021 444	2 847 885	2 855 398	3 031 940	3 404 592	29 399 850	12,36
Итого по активу	18 562 735	18 567 185	18 397 172	18 737 371	19 437 790	19 676 493	20 473 688	20 588 388	20 648 124	20 738 809	20 875 379	21 220 743	237 923 877	100,00
2013														
3. Кредиты и депозиты	3 158 355	2 690 104	2 615 545	2 650 401	2 715 375	2 995 352	2 846 082	3 126 730	3 368 725	3 661 096	3 845 852	4 259 354	37 932 971	14,98

Показатель	01.январь	01.февраль	01.март	01.апрель	01.май	01.июнь	01.июль	01.август	01.сентябрь	01.октябрь	01.ноябрь	01.декабрь	Итого	Удельный вес, %
Итого по активу	20 630 744	19 953 322	20 030 251	20 252 912	20 629 503	20 946 779	21 251 358	21 346 485	21 665 206	21 896 433	21 952 578	22 675 450	253 231 021	100,00
2014														
3. Кредиты и депозиты	4 881 376	4 835 339	4 497 602	5 238 944	5 600 281	5 661 144	5 860 510	6 081 586	5 942 594	6 171 067	6 710 946	7 263 702	68 745 091	23,58
Итого по активу	22 562 411	23 776 170	23 583 630	23 579 993	23 556 861	22 835 740	23 131 041	24 044 569	24 088 146	25 336 721	26 509 642	28 580 786	291 585 710	100,00
2015														
3. Кредиты и депозиты	9 950 119	8 398 720	8 334 837	8 287 047	8 306 500	7 620 604	7 735 439	7 532 730	7 386 458	6 764 696	6 484 483	6 057 403	92 859 036	24,44
Итого по активу	32 897 557	35 704 122	32 020 987	30 784 015	29 685 906	29 245 366	29 855 935	30 126 387	33 206 087	32 852 038	31 712 902	31 839 384	379 930 686	100,00
2016														
3. Кредиты и депозиты	6 400 256	5 833 833	5 302 058	5 273 903	4 261 451	4 279 088	4 058 868	4 121 608	3 776 106	3 740 609	3 568 193	3 946 938	54 562 911	13,34
Итого по активу	34 947 185	36 333 190	36 188 638	34 602 246	33 438 582	33 463 018	33 198 291	33 727 583	33 248 551	33 016 659	32 977 047	33 724 499	408 865 489	100,00
2017														
3. Кредиты и депозиты	4 175 075	3 466 741	2 941 017	2 897 318	3 060 240	2 698 684	2 737 218	2 971 139	Данные официально не опубликованы				24 947 432	10,59
Итого по активу	28 974 106	32 683 265	28 633 646	28 188 941	28 754 852	28 498 345	29 263 931	30 465 012					235 462 098	100,00

ПРИЛОЖЕНИЕ В

Виды кредитов Банка России и условия кредитования по состоянию на 18.09.2017¹

Виды кредитов	Срок кредитования	Способ предоставления	Ставка, %	Вид обеспечения	Нормативный документ
Внутридневные	В течении дня	Автоматически	0	Блокировка ценных бумаг из Ломбардного списка БР. Векселя, права требования по кредитным договорам. Слитки золота, находящиеся в хранилище Банка России	Положение Банка России от 04.08.2003 № 236-П. Положение Банка России от 12.11.2007 № 312-П.
Овернайт	1 календарный день	Автоматически	10,0	Залог ценных бумаг из Ломбардного списка БР. Залог векселей, прав требования по кредитным договорам. Залог слитков золота, находящихся в хранилище Банка России	Положение Банка России от 30.11.2010 № 362-П
Ломбардные кредиты	1 календарный день	По заявке/заявлению кредитной организации	10,0	Залог ценных бумаг из Ломбардного списка Банка России	Положение Банка России от 04.08.2003 № 236-П
Кредиты, обеспеченные нерыночными активами или поручительствами	1 календарный день	По заявлению кредитной организации	10,0	Залог векселей и прав требования по кредитным договорам или поручительства кредитных организаций	Положение Банка России от 12.11.2007 № 312-П
	От 2 до 549 календарных дней		10,75		
	3 месяца		Определяется на аукционе		

¹ Составлено автором.

Виды кредитов	Срок кредитования	Способ предоставления	Ставка, %	Вид обеспечения	Нормативный документ
Кредиты, обеспеченные залогом золота	Банк России с 03.04.2017	приостановил предоставление кредитным организациям кредитов, обеспеченных золотом, учитывая не востребованность этого инструмента.	В условиях структурного профицита ликвидности потребность кредитных организаций в привлечении ликвидности невелика и может быть удовлетворена в рамках других операций рефинансирования. Об этом свидетельствует длительное отсутствие задолженности по кредитам, обеспеченным золотом. Данное решение Банка России не повлияет на его возможности по поддержанию краткосрочных ставок межбанковского рынка вблизи ключевой ставки Банка России	Залог слитков золота, находящихся в хранилище Банка России	Положение Банка России от 30.11.2010 № 362-П

ПРИЛОЖЕНИЕ Г

Объемы операций кредитования Банком России кредитных организаций
Российской Федерации¹

Период	Объемы предоставленных кредитов, млн р.					Итого
	внутридневные	овернайт	ломбардные (в том числе специализированные инструменты Банка России)	обеспеченные активами или поручительствами	обеспеченные золотом	
2004 г.	3 051 870,50	30 262,70	4 540,80	–	–	3 086 674,00
Удельный вес, %	98,87	0,98	0,15	–	–	100,00
2005 г.	6 014 025,00	30 792,00	1 359,00	–	–	6 046 176,00
Удельный вес, %	99,47	0,51	0,02	–	–	100,00
2006 г.	11 270 967,50	47 023,50	6 121,40	–	–	11 324 112,40
Удельный вес, %	99,53	0,42	0,05	–	–	100,00
2007 г.	13 499 628,10	133 275,90	24 154,50	32 764,50	–	13 689 823,00
Удельный вес, %	98,61	0,97	0,18	0,24	–	100,00
2008 г.	17 324 352,80	230 236,10	212 677,60	445 526,20	–	18 212 792,70
Удельный вес, %	95,12	1,26	1,17	2,45	–	100,00
2009 г.	22 832 687,50	311 423,60	308 848,50	2 419 364,70	–	25 872 324,30
Удельный вес, %	88,25	1,20	1,19	9,35	–	100,00
2010 г.	28 359 579,50	229 939,60	74 993,00	334 557,00	–	28 999 069,10
Удельный вес, %	97,79	0,79	0,26	1,15	–	100,00
2011 г.	38 189 240,89	208 961,12	112 742,68	431 310,64	19,00	38 942 274,33
Удельный вес, %	98,07	0,54	0,29	1,11	0,00	100,00
2012 г.	52 673 666,64	172 283,56	211 227,47	1 520 368,91	2 150,00	54 579 696,58
Удельный вес, %	96,51	0,32	0,39	2,79	0,00	100,00
2013 г.	57 773 132,34	146 482,55	224 889,78	1 904 104,42	2 113,00	60 050 722,09
Удельный вес, %	96,21	0,24	0,37	3,17	0,00	100,00
2014 г.	60 742 863,41	203 873,31	113 255,62	12 144 805,21	2 807,00	73 207 604,55
Удельный вес, %	82,97	0,28	0,15	16,59	0,00	100,00
2015 г.	53 120 325,69	180 898,63	238 627,10	9 902 992,10	4 608,20	63 447 451,72
Удельный вес, %	83,72	0,29	0,38	15,61	0,01	100,00
2016 г.	49 600 167,79	214 539,01	84 726,00	10 542 692,92	3 271,10	60 445 396,82
Удельный вес, %	82,06	0,35	0,14	17,44	0,01	100,00
С января по август 2017 г.	37 329 582,56	102 255,38	83,11	1 877 668,41	0,00	39 309 589,46
Удельный вес, %	94,96	0,26	0,00	4,78	0,00	100,00

¹ Составлено автором.

ПРИЛОЖЕНИЕ Д

Количество кредитуемых Банком России корреспондентских счетов (субсчетов) кредитных организаций
(Положение Банка России от 04.08.2003 № 236-П)¹

Федеральный округ	01.01.2010	01.01.2011	Относительное отклонение, %	01.01.2012	Относительное отклонение, %	01.01.2013	Относительное отклонение, %	01.01.2014	Относительное отклонение, %	01.01.2015	Относительное отклонение, %	01.01.2016	Относительное отклонение, %	01.01.2017	Относительное отклонение, %	Справочно: 01.09.2017
Центральный	433	470	8,5	487	3,6	518	6,4	512	-1,2	488	-24	437	-51	371	-66	341
Северо-Западный	62	63	1,6	67	6,3	65	-3,0	62	-4,6	64	2	60	-4	49	-11	46
Южный*	60	57	-5,0	59	3,5	58	-1,7	50	-13,8	49	-1	47	-2	1	-46	41
Северо-Кавказский**	0	15	0,0	18	20,0	14	-22,2	14	0,0	15	1	14	-1	8	-6	8
Приволжский	138	152	10,1	166	9,2	158	-4,8	137	-13,3	121	-16	118	-3	99	-19	87
Уральский	60	61	1,7	68	11,5	61	-10,3	55	-9,8	54	-1	50	-4	43	-7	39
Сибирский	95	106	11,6	120	13,2	106	-11,7	84	-20,8	74	-10	74	0	68	-6	60
Дальневосточный	52	59	13,5	65	10,2	58	-10,8	47	-19,0	47	0	41	-6	34	-7	31
Российская Федерация в целом	900	983	9,2	1 050	6,8	1 038	-1,1	961	-7,4	912	-49	841	-71	715	-126	653
Примечания.																
* До 19.01.2010 в состав Южного федерального округа входили регионы Российской Федерации, выделенные в состав Северо-Кавказского федерального округа в соответствии с указом Президента Российской Федерации от 19.01.2010 № 82.																
** Северо-Кавказский федеральный округ образован в соответствии с указом Президента Российской Федерации от 19.01.2010 № 82.																

¹ Составлено автором.

ПРИЛОЖЕНИЕ Е

Основные показатели, характеризующие операции Банка России по предоставлению внутрисдневных кредитов и кредитов овернайт¹

Период	Внутрисдневные кредиты		Кредиты овернайт	
	Выдано кредитов всего, млн р	Количество кредитных организаций (филиалов), получивших кредит	Выдано кредитов всего, млн р	Количество кредитных организаций (филиалов), получивших кредит
На 01.01.2007	11 270 967,59	21 139	48 990	555
На 01.01.2008	13 312 809,7	28 844	130 939	999
Темп роста	1,18	1,36	2,67	1,8
На 01.01.2009	17 166 220,99	33 614	229 749	1 673
Темп роста	1,29	1,16	1,75	1,67
На 01.01.2010	22 584 175,89	39 902	228 557	1 800
Темп роста	1,31	1,18	0,99	1,07
На 01.01.2011	28 359 579,47	50 347	231 808,74	1 227
Темп роста	1,26	1,26	1,01	0,68
На 01.01.2012	39 262 037,88	60 200	208 588,01	1 063
Темп роста	1,38	1,20	0,90	0,87
На 01.01.2013	52 673 754,63	62 072	172 226,57	755
Темп роста	1,34	1,03	0,83	0,71
На 01.01.2014	57 846 431,94	60 889	146 765,53	642
Темп роста	1,10	0,98	0,85	0,85
На 01.01.2015	101 933 895,56	44 740	263 792,20	624
Темп роста	1,76	0,73	1,80	0,97
На 01.01.2016	52 796 525,16	41 350	374 181,78	642
Темп роста	0,52	0,92	1,42	1,03
На 01.01.2017	49 298 017,14	32 517	208 648,31	306
Темп роста	0,93	0,79	0,56	0,48
На 01.08.2017	33 488 626,32	12 406	99 100,19	86
Темп роста	0,68	0,38	0,47	0,28

¹ Составлено автором.

ПРИЛОЖЕНИЕ Ж

Основные показатели, характеризующие операции Банка России
по предоставлению ломбардных кредитов¹

Период	Выдано ломбардных кредитов, млн р.			Количество проведенных/ состоявшихся ломбардных кредитных аукционов	Средневзвешенная ставка по ломбардным кредитам, % годовых
	Всего	В том числе:			
		по фиксированной процентной ставке	На аукционной основе		
На 01.01.2007	6 120,80	4 938,70	1 182,10	0/21	–
Удельный вес, %	100,00	80,69	19,31	–/–	–
На 01.01.2008	24 154,36	22 496,00	1 658,36	51/31	–
Удельный вес, %	100	93,13	6,87	100/60,78	–
На 01.01.2009	212 677,5	188 126,10	245 51,42	63/36	–
Удельный вес, %	100,00	88,46	11,54	100,00/57,14	–
На 01.01.2010	308 848,37	146 887,51	161 960,90	126/92	–
Удельный вес, %	100,00	47,56	52,44	100,00/73,00	–
На 01.01.2011	74 993,09	42 996,28	31 996,81	104/68	–
Удельный вес, %	100,00	57,33	42,67	100,00/65,38	–
На 01.01.2012	112 742,68	76 783,70	35 958,98	63/38	–
Удельный вес, %	100,00	68,11	31,89	100,00/60,32	–
На 01.01.2013	211 227,47	52 666,90	158 560,07	65/654	–
Удельный вес, %	100,00	24,93	75,07	100,00/83,08	–
На 01.01.2014	224 889,78	15 155,60	209 934,18	64/62	–
Удельный вес, %	100,00	6,74	93,35	10,00/96,88	–
На 01.01.2015	110 405,72	106 864,12	3 541,00	6/5	–
Удельный вес, %	100,00	96,79	3,20	100,00/100,00	–
На 01.01.2016	238 627,1	238 627,1	0,00	0/0	–
Удельный вес, %	100,00	100,00	–	–	–
На 01.01.2017	83 519,1	83 519,1	0,00	0/0	–
Удельный вес, %	100,00	100,00	–	–	–

¹ Составлено автором.

ПРИЛОЖЕНИЕ И

Виды ценных бумаг, входящих в Ломбардный список Банка России

по состоянию на 06.09.2017¹

№ п/п	Виды ценных бумаг	Эмитент
1	Облигации, выпущенные от имени Российской Федерации/облигации, выпущенные от имени Российской Федерации и размещенные на международном финансовом рынке	Минфин Российской Федерации
2	Облигации Банка России	Банк России
3	Облигации субъектов Российской Федерации и муниципальных образований	Администрация г. Томска, Администрация г. Омска, Администрация ГО - г. Волжский, Белгородская область, Волгоградская область, Воронежская область, г. Волгоград, г. Москва, г. Новосибирск, Иркутская область, Кемеровская область, Костромская область, Краснодарский край, Красноярский край, Ленинградская область, Липецкая область, Магаданская область, Московская область, Нижегородская область, Новосибирская область, Омская область, Оренбургская область, Правительство Вологодской области, Республика Башкортостан, Республика Карелия, Республика Коми, Республика Марий Эл, Республика Мордовия, Республика Саха (Якутия), Республика Хакасия, Рязанская область, Самарская область, Свердловская область, Смоленская область, Ставропольский край, Тамбовская область, Тверская область, Томская область, Тульская область, Удмуртская Республика, Ханты-Мансийский автономный округ – Югра, Чувашская Республика, Ямало-Ненецкий автономный округ, Ярославская область
4	Облигации ипотечных агентств	АО «АИЖК»

¹ Составлено автором.

№ п/п	Виды ценных бумаг	Эмитент
5	Облигации с ипотечным покрытием	АО «ИА ВТБ – БМ 2», АО «Ипотечный агент ВТБ 2014», АО «КБ ДельтаКредит», АО ЮниКредит Банк, Банк ГПБ (АО), ВТБ 24 (ПАО), ЗАО «Восточно-Сибирский ипотечный агент 2012», ЗАО «ИА Абсолют 1», ЗАО «ИА Абсолют 2», ЗАО «ИА АТБ 2», ЗАО «ИА АТБ», ЗАО «ИА ВТБ – БМ 1», ЗАО «ИА МКБ», ЗАО «ИА Петрокоммерц-1» и т.д.
6	Облигации юридических лиц – резидентов Российской Федерации	
6.1	Облигации кредитных организаций и Внешэкономбанка	АКБ «Абсолют Банк» (ПАО), АКБ «РОССИЙСКИЙ КАПИТАЛ» (ПАО), АО «АЛЬФА-БАНК», АО «Банк Интеза» и т.д.
6.2	Облигации некредитных организаций	АО «АВТОБАН-Финанс», АО «Атомэнергпром», АО «Вертолеты России», АО «ВЭБ-лизинг», АО «МХК «ЕвроХим» и т.д.
6.3	Облигации, обеспеченные государственными гарантиями Российской Федерации	ОАО «Главная дорога», АО «ОДК», ПАО «ОАК», ООО «СЗКК»
6.4	Облигации юридических лиц – резидентов Российской Федерации, являющихся нефинансовыми организациями, эмитенты (выпуски) которых не имеют рейтингов рейтинговых агентств либо государственных гарантий Российской Федерации	АО «Научно-производственная корпорация „Уралвагонзавод“», ПАО «Т Плюс»
7	Облигации международных финансовых организаций	Евразийский банк развития, Международный инвестиционный банк, МФК
8	Долговые эмиссионные ценные бумаги, выпущенные юридическими лицами – нерезидентами Российской Федерации за пределами Российской Федерации	AHML Finance Limited, AK BARS Luxembourg S.A., Alfa Bond Issuance PLC, ALROSA Finance S.A. и т.д.

ПРИЛОЖЕНИЕ К

Объем и структура кредитов Банка России,
обеспеченных нерыночными активами или поручительствами¹

Таблица К.1 – Объем и структура кредитов Банка России, обеспеченных
нерыночными активами или поручительствами за период с 2007 по 2012 г.

Период	Выдано кредитов, млн р.					Средневзвешенная ставка по кредитам, % годовых
	Всего	В том числе на срок				
		от 1 до 30 дней	от 31 до 90 дней	от 91 до 180 дней	от 181 дня до 1 года	
На 01.01.2008	32 764,50	0,00	8 700,00	24 064,50	0,00	–
Удельный вес, %	100,00	0,00	26,55	73,45	0,00	–
На 01.01.2009	445 526,23	4 004,18	78 401,33	350 820,72	0,00	–
Удельный вес, %	100,00	0,90	17,60	78,74	0,00	–
На 01.01.2010	2 419 364,69	21 467,98	687 238,66	653 045,53	1 057 612,52	–
Удельный вес, %	100,00	0,88	28,42	26,99	43,71	–
На 01.01.2011	334 556,98	1 264,48	237 740,39	56 027,81	39 524,3	–
Удельный вес, %	100,00	0,38	71,06	16,75	11,81	–
На 01.01.2012	431 329,64	4 747,02	142 245,50	282 936,92	1 400,00	–
Удельный вес, %	100,00	1,10	32,98	65,60	0,32	–
На 01.01.2013	1 520 368,91	2 500,40	555 742,48	601 456,43	260 669,60	–
Удельный вес, %	100,00	0,16	36,55	39,56	17,15	–

¹ Составлено автором.

Таблица К.2 – Объем и структура кредитов Банка России, обеспеченных нерыночными активами или поручительствами за период с 2013 по 2016 г.

Период	Выдано кредитов, млн р.						На аукционной основе, в том числе на срок		Количество проведенных/ состоявшихся аукционов		Средневзвешенная ставка по кредитам, % годовых
	Всего	В том числе на срок									
		от 1 до 30 дней	от 31 до 90 дней	от 91 до 180 дней	от 181 дня до 365 дней	от 366 до 549 дней	3 месяца	12 месяцев/ 18 месяцев	3 недели/ 3 месяца	12 месяцев/ 18 месяцев	
На 01.01.2014	1 904 104,42	16 109,25	791 544,32	34 486,71	255 135,64	0,00	500 000,00	306 837,50/0,0	0/1	1/0	–
Удельный вес, %	100,00	0,85	41,57	1,81	13,40	0,00	26,26	16,11	–	–	–
На 01.01.2015	11 466 806,23	2 243 069,26	1 347 994,97	906 671,26	548 257,25	358 457,09	5 912 484,35	644 995,00	1/12	1/1	–
Удельный вес, %	100,00	19,56	11,76	7,91	4,78	3,13	51,56	5,62	–	–	–
На 01.01.2016	9 673 007,57	1 135 550,75	222 525,52	35 936,25	17 512,00	6 292,60	7 755 190,45	500 000,00	0/12	0/1	–
Удельный вес, %	100,00	11,74	2,30	0,37	0,18	0,07	80,17	5,17	–	–	–
На 01.01.2017	10 287 883,67	9 374 533,19	564 555,70	70 726,95	20 205,34	8 132,49	250 000,00	0,00	0/3	0/0	–
Удельный вес, %	100,00	91,12	5,49	0,69	0,20	0,08	2,43	0,00	–	–	–

ПРИЛОЖЕНИЕ Л

Сводная информация по изменениям параметров денежно-кредитной политики и состояние денежной массы в экономике¹

Дата	Изменение объема безналичных средств, млрд р.	Ставка рефинансирования (ключевая ставка), %	Норма резервов, %	Дата	Изменение объема безналичных средств, млрд р.	Ставка рефинансирования (ключевая ставка), %	Норма резервов, %
01.01.2013	20 734,6	8,25	5,5	01.08.2015	25 334,7	11,5	4,25
01.02.2013	20 269,8	8,25	5,5	01.09.2015	25 597,9	11,0	4,25
01.03.2013	20 627,4	8,25	5,5	01.10.2015	25 329,6	11,0	4,25
01.04.2013	21 017,3	8,25	4,25	01.11.2015	25 383,3	11,0	4,25
01.05.2013	21 023,6	8,25	4,25	01.12.2015	25 967,5	11,0	4,25
01.06.2013	21 244,7	8,25	4,25	01.01.2016	27 940,6	11,0	4,25
01.07.2013	21 741,9	8,25	4,25	01.02.2016	26 911,3	11,0	4,25
01.08.2013	21 963,8	8,25	4,25	01.03.2016	27 159,9	11,0	4,25
01.09.2013	21 990,2	8,25	4,25	01.04.2016	27 546,6	11,0	4,25
01.10.2013	21 938,1	5,5	4,25	01.05.2016	27 804,0	11,0	4,25
01.11.2013	21 857,4	5,5	4,25	01.06.2016	28 346,2	11,0	4,25
01.12.2013	22 309,2	5,5	4,25	01.07.2016	28 484,2	10,5	4,25
01.01.2014	24 170,0	5,5	4,25	01.08.2016	28 569,3	10,5	5
01.02.2014	23 198,0	5,5	4,25	01.09.2016	28 731,1	10,5	5
01.03.2014	23 469,0	5,5	4,25	01.10.2016	28 736,6	10,0	5
01.04.2014	22 911,2	7	4,25	01.11.2016	28 711,9	10,0	5
01.05.2014	23 102,3	7,5	4,25	01.12.2016	29 115,7	10,0	5
01.06.2014	23 127,7	7,5	4,25	01.01.2017	30 703,2	10,0	5
01.07.2014	23 309,6	7,5	4,25	01.02.2017	30 473,1	10,0	5
01.08.2014	23 307,1	8	4,25	01.03.2017	30 887,8	10,0	5
01.09.2014	23 374,6	8	4,25	01.04.2017	30 944,9	9,75	5
01.10.2014	23 338,3	8	4,25	01.05.2017	30 888,5	9,75	5
01.11.2014	22 923,6	8	4,25	01.06.2017	31 409,5	9,25	5
01.12.2014	23 221,9	9,5	4,25	01.07.2017	31 676,2	9	5
01.01.2015	24 444,3	17,0	4,25	01.08.2017	31 241,7	9	5
01.02.2015	24 333,5	17,0	4,25	01.09.2017	31 352,5	9	5
01.03.2015	24 553,1	15,0	4,25	01.10.2017	31 481,5	8,5	5
01.04.2015	24 488,0	14,0	4,25	01.11.2017	31 595,9	8,25	5
01.05.2015	25 099,0	14,0	4,25	01.12.2017	32 040,5	8,25	5
01.06.2015	25 265,4	12,5	4,25	01.01.2018	33 996,1	7,75	5
01.07.2015	25 298,6	11,5	4,25	01.02.2018	33 434,4	7,75	5

¹ Составлено автором.