

ОТЗЫВ

доктора философских наук, профессора Ветошкина Анатолия Петровича на диссертацию Рахмеевой Ирины Игоревны «Теоретико-методологические основы исследования региональной регуляторной среды в условиях новой реальности», представленную на соискание ученой степени доктора экономических наук по специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (региональная экономика)

В условиях социально-экономической неопределенности, кризисной трансформации современного общества и геополитической напряженности актуально глубокое понимание сущности российского социума, характеристика его социально-экономического и государственно-политического строя, идеологии и культуры. При всем идейно-социальном многообразии сегодня доминируют две ключевые идеологемы общественного развития - капитализма и социализма.

Во многих выступлениях В.В. Путина, излагающих концепцию развития страны, встретилось лишь одно упоминание капитализма в качестве нашей будущности: *«Непременное условие формирования у нас нормального капитализма для каждого (курсив наш) это сохранение и упрочение макроэкономической стабильности»*. (Путин В.В. О наших экономических задачах// Ведомости. - 2012. 30 января.) В предвыборном Послании Федеральному Собранию 1 марта 2018 г. говорится не об общественном строе жизни, а ее обустройстве в основополагающих сферах, качестве жизни и благосостояний людей. Особо значимо выступление 21 октября 2021г. на заседании международного клуба «Валдай» с его повесткой *«Глобальная встряска – XXI: человек, ценности, государство»*. Глава государства впервые заявил открытым текстом о несостоятельности капиталистической системы, навязанной России три десятилетия назад: *«Все говорят о том, что существующая модель капитализма – а это сегодня основа общественного устройства в подавляющем большинстве стран – исчерпала себя, в её рамках нет больше выхода из клубка всё более запутанных противоречий. Тем более что кризис, с которым мы имеем дело, – концептуальный, даже цивилизационный»*. В своем недавнем выступлении перед российскими бизнесменами резко сказано о том, что в условиях санкционной войны Запада против исторической России *«... осыпается пыль с незыблемых основ и принципов рыночной экономики (частная собственность, конкуренция, свободы и т.п.)»* Хватит сказок про «чудеса рынка», «свободу торговли», «таргетирование инфляции» и прочих догм либеральных фундаменталистов.

Укажем здесь, прежде всего, на такое принципиальное положение: рынок реагирует эффективно на частное, отдельное и единичное и расписывается в своем бессилии в решении проблем общего и целостного характера. Любые попытки

сохранить порочную систему управления экономикой ведут к катастрофе. Пора покончить с господством финансово-олигархического капитала и ускоренно развивать реальное производство и социальную сферу.

В таком контексте следует понимать актуальность, возрастающую теоретическую значимость и практическую направленность диссертации *Рахмеевой Ирины Игоревны «Теоретико-методологической основы исследования региональной регуляторной среды в условиях новой реальности»*. С позиций теоретических и методологических подходов к исследованию автор обосновывает положения и предпосылки новой научной парадигмы в условиях своеобразия институциональной мезо-экономики и императивов нравственной экономики.

Диссертант вскрывает негативные тенденции и явления в жизни территориальных сообществ на уровне региона, выявляет силу эффекта устоявшейся «колеи» региональной регуляторной среды (с. 225-239). Ввиду комплексности, недостаточной осмысленности и задач практического решения проблемы диссертант нацелен на творческое объединение усилий ученых, политиков, предпринимателей и структур гражданского сообщества для смещения траектории развития российских регионов в сторону позитивного аттрактора — общества справедливости, технократии, всеобщего благосостояния, устойчивого развития. Автором обоснованы направления реформирования региональной регуляторной среды и способы устранения обнаруженных дисфункций (с. 278-286, 297-308).

Цель диссертационного исследования состоит в развитии теоретико-методологических основ исследования региональной регуляторной среды, процессов ее трансформации в периоды промышленных революций и воздействия на региональную социально-экономическую систему для обеспечения новой индустриализации и социально-экономического развития региона.

Корректно сформулированы задачи исследования: 1) раскрыть парадигмальные установки изучения региональной регуляторной среды, в соответствии с которыми сформулировать концепт «*региональная регуляторная среда*»; 2) обосновать методологию и методические подходы к исследованию региональной регуляторной среды, на основе которых разработать «*концептуальную модель ее трансформации*»; 3) определить региональные аспекты формирования, функционирования и трансформации регуляторной среды субъектов РФ в условиях нового технико-технологического уклада; 4) диагностировать состояние регуляторной среды субъектов РФ, расположенных в пространстве Уральского макрорегиона; 5) выстроить траектории регуляторной среды и с анализом возможностей их реализации в пространстве Уральского макрорегиона; систематизировать принципы, механизмы и методы управления региональной регуляторной средой; разработать корректирующие меры по социально-экономическому развитию регионов на основе новой индустриализации и формирования нравственной экономики.

Теоретической и методологической основой исследования послужили фундаментальные положения концепций и теорий региональной экономики, государственного регулирования экономики, включая заметное усиление в них региональной парадигмы исследования пространственного неравенства, институциональной теории, праксиологии, диалектики, общей теории систем и синергетики, теории новой индустриализации, теорий долгосрочного технико-экономического развития, экономического роста, нравственной экономики, циклично-волновой и эволюционной экономики в рамках новой экономической парадигмы. Серьезный сопоставительный анализ основных методологических подходов и направлений, сложившихся в экономической науке и хозяйственных практиках, дополнен их осмыслением в диалектическом перекрестии с духовно-нравственных позиций. Это позволило автору не только вычлнить конструктивные компоненты в рамках отдельных направлений, но и в известной степени синтезировать их, выйти из неизбежных односторонних ограничений на выработку универсального концепта «региональная регуляторная среда» (с. 75).

Принципиальная научная новизна диссертационной работы заключается: в формировании новой экономической парадигмы регионального развития, включающей теоретические воззрения на значимость влияния институтов и нравственных принципов на социально-экономическое развитие (с.23-42);

формирование в системе теорий региональной экономики нового научного направления, связанного с выработкой концепта «региональная регуляторная среда», определением сущности и принципов ее трансформации (с. 53-75);

выявлением институциональных инвариант развития регионов (с. 225-239); созданием бифуркационной модели трансформации региональной регуляторной среды и территориальных сообществ в контексте новой реальности (с. 113-127).

Диссертантом обосновано и сформулировано работающее определение: *региональная регуляторная среда – это институциональные условия ведения и развития предпринимательской деятельности в экономическом пространстве региона, выраженные в синергии системы правовых и нравственных норм, механизмов поощрения и принуждения, устойчивых ценностей и практик взаимодействия хозяйствующих субъектов друг с другом, обществом и властью. Оно предметно и наглядно развернуто (рис. 1 – Ядро новой научной парадигмы).*

Заслуживает внимания и одобрения авторская позиция включения принципа справедливости и моральных благ, духовно-нравственного понимания, социального наполнения и человеческого измерения общественного благосостояния в экономическую модель региональной регуляторной среды. Она подкреплена выявленной структурой формальной и неформальной составляющих региональной регуляторной среды. (Рисунок 10 – Экспликация региональной регуляторной среды)

Определение приоритета нравственного или сугубо прагматического подходов в различных сферах человеческой жизни, поиск основы их паритетного существования – жизненно важная задача для общества в целом и каждого

отдельного человека. *Следует принять данный постулат с таким существенным дополнением – не просто паритетного существования, а достижения в нем нравственной доминанты, на что, собственно, и нацелена работа диссертанта.*

Диссертант правомерно вводит в понятийный арсенал своего исследования, но и раскрывает дефиницию *качества* региональной регуляторной среды (с. 130-135). Это позволяет оптимизировать транзакционные издержки; влияет на процессы производства, распределения, обмена и потребления; использования затрат на НИОКР и инвестиций, направления технологического развития и структуру экономики. В конечном итоге определяет эффективность предпринимательской деятельности. Так, к примеру, взять ценообразование. Механизм ценообразования, стоимости и себестоимости должен быть прозрачен, ясен и доступен для понимания каждому грамотному человеку. С него необходимо снять завесу так называемой коммерческой тайны, которая оказывается «секретом полишинеля», а на самом деле простым плутовством и прямым воровством. *Понятие нормальной рентабельности (доходности, в рыночных категориях прибыльности) должно быть социально оправданно, экономически обоснованно, выверено с финансовой стороны и получить юридическое закрепление.*

В рамках предложенной научной парадигмы *раскрыта методологическая платформа исследования функционирования региональной регуляторной среды, объединяющая институциональную мезо-экономику, эволюционно-синергетическую и нравственную методологию экономического развития:*

– выстроена бифуркационная модель трансформации регуляторной среды субъектов РФ в условиях новой реальности, *во-первых*, совокупности факторов, формирующих точку бифуркации, в числе которых вызовы четвертой промышленной революции, постпандемийные условия и каскад санкционных угроз, критический уровень социального неравенства и обостренная потребность в устойчивом развитии (с. 110-127) и, *во-вторых*, новых аттракторов, различимых на основании изменения уровня справедливости, доверия, качества жизни и экономической активности в территориальном сообществе (с. 251-254);

– разработана авторская методика диагностики региональной регуляторной среды, в отличие от существующих подходов к оценке институциональных условий и государственного управления узкой направленностью, *акцентом на качество регуляторной среды*, а не на качество государственного управления; *оценкой с позиции создания условий для долгосрочного экономического роста территории*, а не обеспечения максимальной экономической свободы и минимального государственного вмешательства; *региональным аспектом методики* (с. 135-142);

– сформирована эконометрическая модель для анализа способности региональной регуляторной среды обеспечивать социально-экономическое развитие региона (с. 149-150).

В рамках новой научной парадигмы структурированы условия, формирующие новую реальность и сформулированы ключевые методологические предпосылки

для исследования региональной регуляторной среды, исходя из которых выбраны соответствующие методические принципы для решения поставленных задач. (рисунки 15 - 17).

Региональная регуляторная среда представляет собой синергию правовых норм и укорененных деловых практик, которые одновременно дополняют, усиливают или противостоят друг другу. Автор вскрывает диалектическую связь между технологическим и институциональным прогрессом, правовой формой и обуславливающим ее материальным (экономическим) содержанием, правовой и экономической системами в части влияния на общественные отношения. В рамках региональной науки актуализируется значимость специфических черт регуляторной среды конкретного региона и степени влияния такой среды на процессы и состояние региональных социально-экономических систем.

Биосоциальная модель человека дается диссертантом с серьезными уточнениями духовно-нравственного порядка: 1) расширение понимания «рационального максимизатора богатства» с финансовых выгод до моральных ценностей как вида востребованного индивидом экономического блага и трактовкой рациональности, дополненной разумным сбережением когнитивно-эмоциональных ресурсов, стремлением к сокращению транзакционных издержек на выполнение общественных правил, интуитивным восприятием правил группы как эволюционно отобранных механизмов выживания сообщества; 2) толкованием общественного благосостояния, дополненным удовлетворенностью морально-психологических потребностей; 3) признанием неповторимой индивидуальности личности и анализом макропоказателей как суперпозиции индивидуальных состояний с различной статистической вероятностью (синергетический подход) (с. 105-107).

Именно по «образу и подобию» человека выстраивалось хозяйство, производство и труд, распределение и обмен, потребление, отливались институциональные формы собственности, социальные отношения и правовые установления. В социально-историческом опыте прошлого и, особенно, в настоящем продолжает безраздельно господствовать прагматическая установка на полезность, выгодность, прибыль и богатство.

Сошлемся на суждение одного из столпов современного делового и финансового мира Джорджа Сороса. По его признанию «...экономика врожденно аморальна, изначально преступна. На практике современное общество, похоже, страдает от острой нехватки общественных ценностей. Конечно, люди оплакивают падение нравов на протяжении всей истории, но есть один важный фактор, который отличает настоящее от прошлого. Это фактор распространения рыночных ценностей. Рыночные ценности проникли в такие области общества, которые раньше руководствовались нерыночными соображениями. Я имею в виду личные отношения, политику и такие профессии как право и медицина...Национальные экономики уступили место мировой экономике, но международное сообщество, насколько оно вообще существует, имеет очень мало общепризнанных ценностей».

(См.: Сорос Дж. Кризис мирового капитализма. Открытое общество в опасности. М., 1999. С. 82-83).

Праксиологический подход представляет региональные и местные сообщества как активно-деятельные субъектные образования с устойчивой системой практик взаимодействия, создающей эффект для всей группы.

Определение приоритета нравственно-экономического или сугубо прагматического подходов в различных сферах человеческой жизни, поиск основы их паритетного существования – жизненно важная задача для общества в целом и каждого отдельного человека. *Следует принять данный постулат с таким существенным дополнением – не просто паритетного существования, а достижения в нем нравственной доминанты, на что, собственно, и нацелена работа диссертанта.*

Современный общий финансово-экономический и социальный кризис является прямым порождением капитализма. У капитализма нет достоинств, которые социализм мог бы у него заимствовать. А проблем он приносит с избытком. Насильственный возврат частной капиталистической собственности оплачен дорогой ценой и невозполнимыми потерями. Практически разрушен воспроизводственный цикл, так и не сложился тип эффективного собственника. Этос современного предпринимательства остается негативным. Вряд ли Орджоникидзевский район Екатеринбурга будет когда-нибудь переименован в Бендукидзевский.

Автор сопоставляет два типа институтов: экстрактивные — направленные на исключение большей части общества из процесса принятия политических решений и распределения доходов, и инклюзивные — направленные на включение максимально широких слоёв общества в экономическую и политическую жизнь. За исключением широких слоёв общества из процесса принятия политических решений неизбежно следует и наступление на экономические права всех, кто не принадлежит к элите. А отсутствие у широких слоёв общества надёжных гарантий прав собственности и возможности получать доход от своих предприятий ведёт к остановке экономического роста. *В связи с этим следует использовать эффективный опыт народных предприятий, развивать инициативу трудовых коллективов и трудящихся как главной и созидательной производительной силы.*

В экономической политике главным становится нормализация отношений собственности. Без этого не может быть ни социальной справедливости, ни реальной борьбы с коррупцией. Без этого невозможно укрепление финансовой базы государства. Без решения вопросов, связанных с собственностью, не может быть ни научного и технологического прорыва, ни роста экономики. Со всей полнотой и принципиальностью встает вопрос о национализации тех ресурсов, которые необходимы для восстановления экономики, для укрепления обороноспособности страны, для развития науки, образования, культуры и социальной сферы. Национализация минерально-сырьевой базы – одно из важнейших условий обеспечения государственной безопасности. Национализация

основного сектора российской экономики позволяет сосредоточить в руках государства максимум финансовых ресурсов. Регулирующая роль государства должна быть обеспечена в энергетической и металлургической промышленности, в авиастроении и электронике, в тяжелом машиностроении. Государство не может и не должно уклониться от своей ответственности в любой социально значимой сфере жизнедеятельности общества и человека. Национализация необходима для восстановления попорченной социальной справедливости и законности. Нельзя обойти вниманием очень важный аспект отношений собственности – пользования собственностью, использования ее ресурсной основы в процессе квалифицированного и творческого труда, в целях созидания и совершенствования.

Научно-технический и технологический базис производительных сил и современного производства изменяет материально-вещную структуру собственности, содержание и характер отношений в процессе ее функционирования, а главное – место и роль самого человека. *Определяющее значение в исторических судьбах отношений собственности будет приобретать духовно-нравственный вектор ее совершенствования.*

Автор разделяет и конкретизирует позицию серьезных институционалистов по использованию такого ключевого агрегированного показателя качества неформальной составляющей регуляторной среды, как уровень институционального доверия, под которым понимается рациональное ожидание добросовестного поведения обобщенной абстрактной группы акторов в части выполнения ими своих функций и обязательств с соблюдением принципов справедливости (с. 131-135).

Диссертантом определены концептуальные основания формирования и развития регуляторной среды отдельных субъектов РФ, включающие социально-экономические, географические, исторические, технологические детерминанты, а также изменение степени их влияния в контексте новой реальности (с. 151-197). Сформулированы научные подходы к обеспечению учета особенностей регионального развития в содержании регуляторной среды субъектов РФ, заключающиеся в формировании актуального правового поля, среды доверия и корректировке территориального планирования для эффективного функционирования цифровой экономики, детерминации коридоров технологического развития региона, создании каналов перетока инноваций для сглаживания усиливающегося межтерриториального технологического неравенства. Автор справедливо замечает, что богатство природными ресурсами способствует формированию экстрактивных институтов, которые являются достаточно устойчивыми в связи с формированием на их основе богатой властной элиты, желающей сохранить свое положение. Скудность ресурсов вынуждает искать инклюзивные институты обеспечения роста. Наступление четвертой промышленной революции приводит к усилению неравенства территорий. Новая реальность усиливает анонимность и удаленность контактов, включает в цепочку взаимодействий искусственный интеллект и роботизированные системы.

Институциональное доверие становится крайне важным фактором. Соц. исследования показали: в России одинаково низкий уровень доверия к бизнесу, особенно крупному (малому и среднему бизнесу доверяет 38 % опрошенных, крупному – 23 %), и к правительству (38 %). К региональным органам уровень доверия ниже (36 %), органам местного самоуправления – самый низкий (33 %).

Разработан авторский методический подход к диагностике состояния региональной регуляторной среды, интегрировавший институционально-мезо-экономический, эволюционно-синергетический и нравственно-экономический подходы, позволивший выявить ключевую институциональную инварианту, ведущую к «эффекту колеи» в субъектах РФ Уральского макрорегиона, – государство-центрированный «вертикальный» общественный договор, определяющий перечень сопутствующих системных дисфункций: экстрактивный характер управления, высокий уровень коррумпированности, ограниченность органов власти субъектов РФ в определении приоритетов развития территории и реализации регионального потенциала, низкий уровень правовой защиты бизнеса в целом и гарантий защиты интеллектуальной собственности, несбалансированность интересов развития и безопасности, реактивность и низкая адаптивность правовой среды к «ускорению ускорения» технического прогресса (с. 235-239).

Выявлены высокая неоднородность уровня цифрового развития в пространственном и структурном разрезе (Рисунок 26) и существенная зависимость ВРП на душу населения от качества правовой среды и добычи полезных ископаемых на душу населения в субъектах РФ Уральского макрорегиона (Рисунок 32).

На основе предложенной методологической платформы исследования региональной регуляторной среды: – обоснованы методические подходы и предложена технология построения траекторий ее развития с учетом новой реальности; – проанализирована склонность регуляторной среды субъектов РФ Уральского макрорегиона к выявленным дихотомическим аттракторам: негативному, связанному с ухудшением регуляторной среды, сопровождающимся спадом экономической активности, качества жизни, уровней доверия и справедливости, и позитивному, характеризующемуся улучшением регуляторной среды, сопровождающимся ростом уровней доверия, справедливости, равенства возможностей, положительных ожиданий и экономической активности, и выявлена траектория их движения к негативному аттрактору; – выявлены на основе декомпозиции задач и целевых показателей промышленного развития регионов три типа промышленной политики в субъектах РФ: экстрактивный промышленный рост, инклюзивная ре-индустриализация и новая индустриализация; – систематизированы принципы, методы, механизмы и инструменты управления региональной регуляторной средой, позволившие предложить корректирующие меры для обеспечения устойчивого социально-экономического развития, отличающиеся от традиционных подходов ориентацией на новую

индустриализацию и формирование нравственной экономики в субъектах РФ (с. 266-310).

В диссертации рассчитан прогноз ВРП на душу населения субъектов РФ, расположенных в пространстве Уральского макрорегиона, в 2030 г. в случае сохранения качества региональной регуляторной среды и его повышения на 1 балл. (Таблица 13 – Прогноз ВРП на душу населения субъектов РФ, расположенных в пространстве Уральского макрорегиона)

Затяжной экономический кризис, пандемия, экономико-политические войны, рост нестабильности на пороге второй четверти XXI века подталкивают общественные системы к выходу из точки бифуркации. Автор заключает, что исследуемые регионы находятся на траектории движения к негативному аттрактору. Анализ реализации в пространстве Уральского макрорегиона факторов, способствующих выходу территориальных сообществ к негативному и позитивному аттрактору, и управляемых факторов, воздействие на которые со стороны органов власти может обеспечить смещение в заданном направлении.

В работе обобщены механизмы управления региональной регуляторной средой, сформулированы принципы ее реформирования: создание доверительной среды в бизнес-сообществе, способствующей сотрудничеству, снижению транзакционных издержек контрактов и взаимодействия с властью; воспитание технологической и экологической культуры всех поколений; значимость идеологии ценности человека труда и предпринимательства, творчества, в первую очередь, технологического; самореализации труженика для повышения общего благосостояния; изменение парадигмы госуправления и ценностей административной элиты и бюрократического аппарата с идеологии «стражей и надзирателей» на идеологию сотрудничества и поддержки бизнеса и инноваторов; внедрение системы комплаенса (Рисунок 37 – Направления технологической оценки проектов).

Сформированная теоретико-методологическая база управления региональной регуляторной средой позволила выработать корректирующие меры выхода из «колеи развития». Меры направлены на формирование новых ценностей и компетенций у населения и госслужащих, построение практик взаимодействия власти и предпринимателей на принципах сотрудничества и презумпции добросовестности, детерминацию технологического развития в правовых актах.

Анализ выбора в субъектах РФ в пространстве Уральского макрорегиона направлений промышленного развития показал: регионы с неблагоприятной средой демонстрируют в своих стратегиях развития ориентацию на экстрактивный промышленный рост (Республика Удмуртия) и инклюзивную реиндустриализацию (Пермский край, Оренбургская и Курганская области); а регионы с благоприятной средой (Свердловская и Челябинская области, Республика Башкортостан) сосредоточены на процессах новой индустриализации, система их целевых показателей глубоко проработана и способствует обеспечению

условий для продвижения новых укладов, движению к позитивному аттрактору; совершенствование региональной регуляторной среды способно обеспечить технологический рывок и экономический рост в среднесрочной перспективе. Проактивный подход особенно важен для традиционно-промышленных регионов, для которых удержание высоких темпов роста в период смены технологических укладов в условиях неэффективной и экстрактивной среды исключительно рыночными механизмами маловероятно. (Рисунок 39 – Декомпозиция по задачам направлений промышленного развития региона)

Диссертант заключает: необходима кардинальная трансформация неформальных институтов, а именно надконституционных правил, которая может быть осуществлена через поколение и позволит в долгосрочной перспективе перейти на путь развития нравственной экономики, справедливого общества всеобщего благосостояния. На фундаменте духовно-нравственного понимания человека и общества может быть осуществлено прорывное научно-технологическое и социально-экономическое развитие России, решены задачи увеличения численности населения, повышения уровня жизни людей, создания комфортных условий их проживания, возможностей самореализации и раскрытия таланта каждого человека. *Не знать и не понимать такого императива - не научно! Не руководствоваться им практически - недопустимо и губительно.*

В целом положительно оценивая выполненную работу диссертанта необходимо отметить, что по ряду поставленных вопросов она представляется дискуссионной, открыта для полемики. В контексте проведенного анализа диссертации высказаны в качестве рекомендаций дальнейшего исследования некоторые замечания и предложения.

Публикации автора, отражающие основное содержание диссертации, свидетельствуют о серьезной апробации работы. Автореферат соответствует содержанию диссертации. Результаты и выводы диссертанта концептуальны и являются крупным вкладом и творческим приращением уральской экономической школы. *Диссертационная работа Рахмеевой И. И. открывает собой новое и перспективное научное направление системного исследования региональной экономики.* Выполненная работа отвечает квалификационным требованиям Положения о присуждении ученых степеней ВАК Российской Федерации, предъявляемым к докторским диссертациям, а ее автор *Рахмеева Ирина Игоревна заслуживает присуждения искомой степени доктора экономических наук по специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (региональная экономика)*

Доктор философских наук, профессор, действительный член Академии социальных наук, профессор кафедры «Психология, социология, государственное и муниципальное управление» Института экономики и финансов Российского университета транспорта (МИИТ)

Ветошкин Анатолий Петрович Ветошкин



04.04.2022 г.

Подпись Ветовкина А. П. доверяю. Специалист по персоналу Валентова Т. О.

Сведения об организации: ФГАОУ ВО «Российский университет транспорта» Адрес:
127994, ГСП-4, Москва, ул. Образцова, д. 9, стр. 9. Тел. (495) 681-13-40; e-mail: tu@miit.ru