

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации  
ФГБОУ ВО «Уральский государственный экономический университет»

На правах рукописи



**Рагозина Анастасия Юрьевна**

**РЕЙТИНГОВАЯ ОЦЕНКА КАЧЕСТВА ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ  
МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЙ**

**ДИССЕРТАЦИЯ**

на соискание ученой степени  
кандидата экономических наук

08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством  
(экономика труда)

Научный руководитель:  
доктор экономических наук, профессор  
**Кулькова Инна Анатольевна**

Екатеринбург – 2021

## СОДЕРЖАНИЕ

Введение.....	3
1 Теоретико-методологические аспекты оценки качества жизни населения.....	11
1.1 Социально-экономическая сущность категории качества жизни населения... 11	11
1.2 Эволюция подходов к содержанию категории качества жизни населения и исследованию его состояния в России и за рубежом.....	28
1.3 Методические подходы к оценке качества жизни населения на уровне страны, региона, муниципального образования .....	48
2 Методический инструментарий оценки качества жизни населения муниципального образования.....	70
2.1 Формирование системы показателей, характеризующих качество жизни в муниципальных образованиях, для его рейтинговой оценки .....	70
2.2 Методический подход к оценке качества жизни населения в муниципальном образовании на основе построения рейтингов и сравнительного анализа объективных и субъективных оценок качества жизни населения.....	80
2.3 Использование показателей рынка труда для оценки качества жизни населения и их сравнительный анализ в муниципальных образованиях.....	91
3 Методические рекомендации по повышению качества жизни населения муниципальных образований на базе его оценки .....	104
3.1 Апробация методики рейтинговой оценки качества жизни населения в муниципальных образованиях.....	104
3.2 Сравнительный анализ объективных и субъективных оценок качества жизни населения.....	124
3.3 Направления повышения качества жизни в муниципальных образованиях	133
Заключение .....	144
Список сокращений и условных обозначений.....	148
Список литературы.....	149
Приложение А – Программа анкетирования населения по изучению удовлетворенности качеством жизни населения в муниципальных образованиях .....	179
Приложение Б – Долгосрочная целевая программа «Привлечение и закрепление медицинских кадров в муниципальных учреждениях здравоохранения Серовского городского округа на 2020–2022 гг.».....	184

## ВВЕДЕНИЕ

**Актуальность темы диссертационного исследования.** В ходе ежегодного послания Федеральному Собранию в 2018 г. Президент РФ поставил задачу увеличить среднюю продолжительность жизни до 80 и более лет, что можно обеспечить только повышением качества жизни населения (КЖН).

Качество жизни представляет собой конечный критерий, позволяющий на любом уровне хозяйствования оценить эффективность экономических преобразований. Управление качеством жизни – это основа для роста и модернизации социальной политики. Чтобы поддерживать приемлемое качество жизни населения, следует своевременно оценивать его и принимать меры по его повышению. Качество жизни можно определить как систему показателей, которые дают представление об определенной сфере жизнедеятельности человека, и исследование которых призвано способствовать экономическому, социальному, политическому и в том числе духовному развитию страны.

Главным звеном управления качеством жизни населения в нашей стране определяются муниципальные образования. При этом, несмотря на наличие значительного числа методик по оценке качества жизни населения на макроуровне, нерешенными остаются вопросы его оценки в муниципальном образовании. Используемые сегодня статистические данные по муниципальным показателям и методики оценки КЖН на муниципальном уровне фактически не позволяют анализировать социально-экономические процессы в динамике и в территориальном разрезе.

К тому же из сферы интересов официальной статистики выпадает блок сведений, позволяющих определить уровень удовлетворенности населения муниципальных образований (МО) качеством жизни, которая в том числе зависит от структуры населения МО по полу, возрасту, образованию, уровню доходов, брачно-семейных отношений и других характеристик. Поэтому проблема разработки комплексной методики, которая позволяет дать системное представление о взаи-

мосвязанных показателях, отражающих качество жизни жителей конкретного муниципального образования, представляется актуальной.

**Степень научной разработанности проблемы.** Особенности оценки качества жизни на муниципальном уровне были рассмотрены такими специалистами, как М. Ньюэл, Д. Белл, М. Бунге, А.С. Тодоров, И.В. Бестужев-Лада, Г.С. Батыгин, В.И. Толстых, С.И. Попов, А.И. Субетто, Д.С. Львов, В.В. Бойцов, Ю.П. Крынев, М.А. Кузнецов, Дж. Гэлбрейт, Л. Леви, Л. Андерсон, Д.О. Любовикова, Х.Н. Гизатуллин, Н.С. Маликов, А.Г. Мокроносов, Ю.В. Крупнов и др.

Основа системы показателей оценки качества жизни была разработана научных в трудах О.Г. Дмитриевой, Е.В. Давыдовой, А.А. Давыдова, М.М. Голанского, С.А. Айвазяна, В.Г. Даудова, А.С. Ревайкина, Р.А. Агжанова, А.М. Шкуркина, В.В. Согрина, А.К. Сорокина, Н.Н. Зарубиной, С.А. Ланцова, Н.М. Римашевской, В.М. Жеребина, Е.А. Косьминой, В.Н. Кокорев, И.А. Кулькова, С.П. Спиридонов, Г.Н. Юлаева, З.З. Биктимирова и др.

Существенный вклад в формирование методических подходов к оценке качества жизни внесли Г.Г. Аралбаева, Г.В. Астратова, Л.А. Беляева, В.Н. Бобков, Б.А. Воронин, И.В. Гришина, А.А. Кокорина, И.Д. Колмакова, А.А. Куклин, Л.А. Кузьмичев, А.О. Ломанов, Е.В. Милоенко, Г.П. Полякова, Е.В. Панкратова, В.Я. Райцин, А.А. Разумов, А.С. Ревайкин, А.И. Россошанский, А.Н. Семин, А.И. Субетто, О.С. Сухарев, Л.И. Тумурова, Е.А. Чекмарева, А.А. Шабунова, Е.Г. Князева, А.М. Шкуркин и другие ученые.

Несмотря на наличие большого количества публикаций и исследований по данной теме, методики оценки качества жизни населения на уровне муниципальных образований в России требуют дальнейшего совершенствования.

**Объектом диссертационного исследования** является процесс оценки качества жизни населения как прогрессивного методического стандарта в области экономики труда в муниципальных образованиях.

**Предметом исследования** является совокупность социально-экономических отношений, возникающих в процессе оценки качества жизни населения в муниципальных образованиях.

**Цель работы** заключается в разработке и адаптации авторской методики оценки качества жизни населения к уровню муниципального образования.

Для решения поставленной цели в работе решались следующие **задачи**:

- 1) развить теоретические положения оценки качества жизни населения, учитывающие особенности анализа показателей в муниципальном образовании;
- 2) сформировать систему показателей и разработать методику рейтинговой оценки качества жизни в муниципальном образовании;
- 3) предложить и апробировать метод сравнительного анализа объективных и субъективных оценок качества жизни населения муниципального образования; разработать алгоритм и стратегические направления повышения качества жизни населения в муниципальных образованиях по результатам рейтинговой оценки.

**Область исследования** диссертационной работы соответствует следующим пунктам Паспорта специальности ВАК РФ 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (экономика труда):

– 5.13. Социальная политика, ее стратегия и приоритеты; социальное положение трудящихся, их социально-профессиональных и социально-территориальных групп; социальное развитие хозяйственных систем и социальная безопасность;

– 5.17. Качество и уровень жизни населения – вопросы методологии, теории и практики, пути их повышения. Доходы и потребление, сбережения и накопления населения.

**Теоретико-методологические основы диссертационного исследования.** Основу данного исследования составляют результаты теоретического анализа трудов отечественных и зарубежных ученых, специалистов в области экономики, рынка труда, социально-трудовых отношений, отечественный и зарубежный опыт оценки качества жизни населения. При подготовке работы применялись общепсихологические методы, такие как диалектический и метафизический; методы эмпирического познания: описания, измерения, сравнения и сопоставления; а также методы измерения, регистрации, социологический опрос методом анкетирования. В ходе подготовки диссертационного исследования использовались такие методы обработки данных, как формализация, анализ, синтез и обобщение. Проводился

библиометрический анализ научных публикаций. Междисциплинарный характер работы обусловлен спецификой объекта исследования.

**Аналитико-информационной базой исследования** послужили государственные, региональные и муниципальные нормативно-правовые акты, данные Департамента по труду и занятости населения Свердловской области, материалы Росстата и его региональных отделений, первичные данные отделов статистики Серовского городского округа, городского округа Краснотурьинск, Североуральского городского округа, монографическая литература, материалы периодической печати, а также результаты аналитических расчетов и авторского социологического исследования.

### **Научная новизна диссертационного исследования:**

1. Развита теоретическая основа оценки качества жизни населения, учитывающая особенности анализа показателей в муниципальном образовании, в том числе:

– определено понятие «оценка качества жизни населения» как процесс выявления и анализа субъективных и объективных индикаторов, характеризующих степень удовлетворения населения по всему комплексу жизненных потребностей индивидуума;

– разработан авторский критерий систематизации показателей оценки качества жизни – уровень удовлетворения потребностей населения (низший, средний и высший), и осуществлена систематизация показателей, позволившая выявить, что в муниципальных образованиях в основном используются те, которые характеризуют потребности населения низшего (жилье, комфорт, обеспеченность продуктами питания) и среднего (образование, здравоохранение, доходы, безопасность) уровня в их иерархии;

– раскрыты особенности оценки качества жизни населения на муниципальном уровне, основными из которых выступают, во-первых, использование на уровне муниципалитета недостаточного количества показателей для полной его характеристики; во-вторых, отсутствие учета показателей, охватывающих высший уровень в иерархии удовлетворения потребностей населения (политическую ак-

тивность, экологию, возможность самореализации); в-третьих, недостаточный учет особенностей развития различных территорий и факторов, влияющих на качество жизни населения;

– обоснована необходимость расширения показателей качества жизни населения для муниципальных образований за счет введения авторских, в том числе ранее не используемых в оценке: показателей потребительского рынка, обеспеченности жильем, организациями культуры, демографических характеристик населения, рынка труда и общественной безопасности, индекса благоустройства жилищного фонда, объема выбросов загрязняющих веществ, отходящих от стационарных источников, на единицу территории в расчете на 1 жителя, индекса политической активности населения. Данные показатели позволяют анализировать качество жизни населения муниципального образования на более высоком уровне в иерархии его потребностей (п. 5.17, 5.13 Паспорта специальности ВАК РФ 08.00.05).

2. Разработана методика рейтинговой оценки качества жизни населения на уровне муниципальных образований. Предлагаемая методика отличается от существующих тем, что базируется на экономико-статистических показателях, которые рассчитываются в муниципальных образованиях, поскольку многие показатели, определяемые на уровне страны, регионов и лежащие в основе оценки КЖН в существующих методиках, в муниципальных образованиях не рассчитываются. Методика позволяет ранжировать муниципальные образования по качеству жизни населения, в том числе на однотипных территориях, проводить сравнительный межмуниципальный анализ, а также выявлять резервы повышения уровня КЖН (п. 5.13, 5.17 Паспорта специальности ВАК РФ 08.00.05).

3. Предложен и апробирован метод сравнительного анализа объективных и субъективных рейтинговых оценок качества жизни населения муниципального образования, который от существующих методов, основанных на отдельных оценках и (или) объединяющих оценки в единый критерий, отличается большей объективностью, дает возможность выявить отличия результатов объективной оценки от субъективных и обосновать выбор статистических показателей, полу-

чить более сбалансированную информацию для принятия управленческих решений; разработан алгоритм повышения качества жизни населения в муниципальных образованиях по результатам рейтинговой оценки на основе процессного подхода, а также стратегические направления повышения качества жизни населения на примере Серовского ГО, Североуральского ГО, ГО Краснотурьинский (п. 5.13, 5.17 Паспорта специальности ВАК РФ 08.00.05).

**Достоверность и обоснованность положений и выводов диссертационного исследования** определяются адекватностью и непротиворечивостью теоретических утверждений. Проведенный в работе анализ основан на материалах государственной статистики и подтверждается апробацией результатов исследования. При написании работы были использованы актуальные теоретико-методологическая и эмпирическая база исследования.

**Теоретическая значимость диссертационного исследования** состоит в расширении научных знаний на основе комплексного подхода к определению, формированию качества жизни населения муниципального образования, расширении методических основ системно-целостной оценки качества жизни населения, выявлении тенденций роста качества жизни населения на территориях муниципальных образований Свердловской области.

**Практическая значимость исследования** подтверждается тем, что его результаты и рекомендации могут стать основой для проведения оценки качества жизни на муниципальном уровне, которая может использоваться для определения приоритетных направлений финансирования и развития социально-экономической политики территорий. Результаты исследования могут использоваться в дальнейшем в научных разработках по данной тематике, а также при формировании компетенций у студентов вузов при изучении дисциплин «Социальная политика и социальная защита», «Изучение человеческого развития» и других социальных дисциплин.

**Апробация результатов исследования.** Основные положения диссертационного исследования докладывались и обсуждались на следующих конференциях: Международная научная конференция «Актуальные вопросы современной эко-



номической науки» (Липецк, 2012 г.); Международная научно-практическая конференция «Экономическая, социальная и психологическая адаптация личности в современных условиях» (Воронеж, 2012 г.); Международная научно-практическая конференция «Россия в XXI веке: итоги, вызовы, перспективы» (Москва, 2012 г.); Международная научно-практическая конференция «Проблемы и перспективы развития современного общества в эпоху модернизации: экономика, философия, право» (Саратов, 2013 г.); Международная научно-практическая конференция «Безопасный труд как компонент достойного труда» (Екатеринбург, 2013 г.); Всероссийский экономический форум научно-исследовательских работ молодых ученых и студентов «Конкурентоспособность территорий» с международным участием в рамках II Евразийского экономического форума молодежи «Изменение региональных тенденций изменения уровня жизни населения России» (Екатеринбург, 2013 г.); Международная научно-практическая конференция «Внедрение результатов инновационных разработок: проблемы и перспективы труда» (Казань, 2018 г.); XII Международная научно-практическая конференция «Достойный труд – основа стабильного общества» (Екатеринбург, 2020 г.).

Методика оценки качества жизни населения получила одобрение и положительную оценку Министерства экономики Свердловской области, ее элементы приняты к внедрению.

Результаты исследования были применены Администрацией Северного управленческого округа при написании комплексных программ по повышению качества жизни населения городских округов Северного управленческого округа Свердловской области.

Рекомендации по повышению качества жизни получили положительную оценку Администрации Серовского городского округа.

Результаты исследования нашли применение в учебном процессе на кафедре экономики труда и управления персоналом ФГБОУ ВО «Уральский государственный экономический университет» при подготовке студентов по дисциплинам «Изучение человеческого развития», «Социальная политика и социальная защита».

**Публикации.** По теме диссертационного исследования автором опубликовано 23 работы общим объемом 14,1 п. л. (из них авторских – 12,1 п. л.), в том числе 7 статей в изданиях, рекомендованных ВАК РФ, и 1 статья в издании, входящем в международные реферативные базы данных.

**Структура диссертации.** Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения и списка литературы, включающего 281 наименование. Общий объем диссертации – 193 страницы, в работе 40 таблиц, 23 рисунка и два приложения.

# 1 ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ОЦЕНКИ КАЧЕСТВА ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ

## 1.1 Социально-экономическая сущность категории качества жизни населения

Интерес к сущности качества жизни наблюдается со стороны многих наук: экономики, философии, социологии, этнографии, медицины и прочих, т. е. раскрытие сущности качества жизни носит межпредметный характер. Интерес к указанным проблемам зарубежных и российских исследователей повлек за собой множественность и неоднозначность сформулированных в настоящее время определений категории «качество жизни». Можно заключить, что это, как правило, происходит в связи с наличием множества трактовок таких понятий, как «жизнь» и «качество».

На протяжении многих тысячелетий жизнь представляли как временное нахождение на земле. Представители монотеистических (таких, как ранний иудаизм, христианство и ислам) и политеистических религий считали, что после физической смерти человека ждет духовное или же физическое возрождение в другом мире.

В XIX веке вместо господствующего идеализма наступил воинствующий материализм. Причиной его возникновения явились, во-первых, достижения естественных наук, а во-вторых, невежественность церкви в Западной Европе, которая все научные открытия причисляла к «порождениям дьявола». В итоге существовавшие основы были разрушены сначала в Западной Европе, а потом с удивительной скоростью практически и в остальном мире. Наиболее распространенное материалистическое понимание сущности категории «жизнь» в середине XIX века было дано Ф. Энгельсом в его научном труде «Анти-Дюринг». Жизнь, согласно трактовке Ф. Энгельса, является способом существования белковых тел. На данной основе больше полутора веков получала свое развитие философия. Тем не ме-

нее сам Ф. Энгельс отмечал, что «наша дефиниция жизни, разумеется, весьма недостаточна, так как она далека от того, чтобы охватить все явления жизни, а, наоборот, ограничивается самыми общими и самыми простыми среди них... Чтобы получить действительно исчерпывающее представление о жизни, нам пришлось бы проследить все формы ее проявления, от самой низшей до наивысшей». Таким образом, смысл понятия «жизнь» является достаточно емким, освещающим разнообразные стороны объектов и процессов действительности [151, с. 83]. Автор согласен с такими определениями изучаемого понятия, которые приведены в словаре С.И. Ожегова:

- жизнь – это некая форма существования и движения материи, зародившаяся на определенной стадии ее развития;
- физиологическое существование человека, животного;
- деятельность человека и общества в разных ее проявлениях;
- реальная действительность;
- оживление, проявление деятельности, энергии [179].

Наравне с понятием «жизнь» многоаспектно трактуется понятие качество. Таким же образом достаточно широко трактуется понятие «качество». Следовательно, нельзя отобразить все философские взгляды на данную категорию, но, тем не менее, можно отразить самые существенные, смысл которых имеет решающее значение в раскрытии данного понятия в современных условиях. Таким образом, философский подход к пониманию исследуемого показателя может служить базой для современных подходов к изучению проблемы качества в мировом масштабе.

В связи с вышеизложенным рассмотрим философское содержание исследуемой категории у разных авторов (таблица 1).

Проведя анализ приведенных в таблице 1 определений, можно подчеркнуть следующие ключевые положения, объединяющие данные определения:

- качество – это объективная сущность определенного объекта;
- качество – это совокупные свойства определенного объекта, за счет которых он отличается от прочих объектов или имеет общие с ними черты [191, с. 9].

Таблица 1 – Философское содержание категории «качество»<sup>1</sup>

Трактовка содержания категория «качество»	Автор, произведение
– видовая характеристика сущности; – характеристика состояния сущности; – свойство вещи	Аристотель, «Метафизика»
– качество – определенность, тождественная с бытием; – нечто перестает быть тем, чем оно является, когда теряет свое качество	Г.В.Ф. Гегель, «Наука логики»
– существуют не качества, а вещи, обладающие бесконечно многими качествами	Ф. Энгельс, «Диалектика»
– качество – свойство предмета, в силу которого он является данным, а не иным предметом и отличается от других предметов; – понятие качества увязано с бытием предмета	Философский энциклопедический словарь под редакцией Г.Ф. Ильичева
– качество – совокупность определенных свойств, дающих вещи индивидуальность, отличающую ее от всякой другой вещи	Малый энциклопедический словарь под редакцией Ф.А. Брокгауза и И.А. Ефрона
– качество – свойство или принадлежность, все, что составляет сущность лица или вещи	В. Даль, Толковый словарь живого великорусского языка
– качество – философская категория, выражающая существенную определенность объекта, благодаря которой он является именно этим, а не иным; – качество – объективная и всеобщая характеристика объектов, которая обнаруживается в совокупности их свойств	Большой энциклопедический словарь под редакцией А.М. Прохорова

Сравнение определений и подходов к сущности понятий «жизнь» и «качество» частично объясняет множество трактовок объединяющего их «качество жизни». Мнение ученых во многом зависит от склонности их к той или иной мировоззренческо-философской позиции и того, к какой именно научной школе они относятся.

Первым этапом в изучении проблем качества жизни считается конец 1960-х годов, в то время в высокоразвитых государствах Запада осуществлялся переход к постиндустриальной ступени развития общества, именно данный факт породил интерес к новому смыслу экономического прогресса. Изначально качество жизни было увязано в большей степени с проблемами охраны окружающей среды, здоровья и обустройства городов. Но впоследствии эта категория начала изучаться в связи с гарантированной жизнеспособностью общества и преподноситься как составляющая определенного футурологического идеала, который необходимо

<sup>1</sup> Составлено автором.

достичь людям в ближайшем будущем – переходу к последующему этапу развития общества с гармоничными отношениями между людьми, когда приоритетными будут не деньги, а социальные и культурные ценности.

Начало 1970-х годов ознаменовалось началом исследований качества жизни. Одним из первых ученых, занявшихся исследованием проблем качества жизни, стал Дж. Гэлбрейт. В своем научном труде «Экономика и общественная жизнь» он писал: «...Качество нашей жизни будет страдать от однобокого акцента на производстве потребительских товаров как социальной цели; что окружающая среда попадет в беду; что мы испытаем крупные неприятности из-за несоразмерности развития общественных услуг, оказываемых государством, и услуг, находящихся в ведении частной экономики» [63, с. 58].

На сегодняшний день в странах Запада концепция качества жизни стала междисциплинарным научным направлением, рассматривающим качество жизни как средство избавления от консюмеризма, который ориентирует общество на постоянный рост материальных благ, следствием чего является деформация личности. Если в прошлом, как считает большинство зарубежных экономистов и социологов, категория экономического роста в большей степени ассоциировалась с ростом благосостояния общества, то на сегодняшний день рост производственной деятельности не стоит ассоциировать с ростом жизненного уровня населения. Первоочередной задачей становится желание придать жизни «человеческое достойное качество». Как писал английский ученый М. Ньюэл в работе «Качество жизни в обществе потребления», человек произвел товары в количестве, превышающем его потребности, и теперь ему нужно выбрать: «...или количество – увеличение заработной платы, рост производства товаров, растущее удовлетворение материальных нужд, строительство дешевых квартир и прочее, или качество – образование, здравоохранение, культура, экология и т. п.» [167, с. 34].

По сути, концепция качества жизни является антитезой принципам общества потребления, заключающимся в росте для роста и удовлетворении потребностей, являющихся самоцелью, и подчеркивает неизбежность перехода к постиндустриальному обществу. Авторы данной модели не акцентируют свое внимание

на изобилии товаров и их растущем потреблении, а предлагают введение элементов разумного и рационального потребления, включающего наличие духовных, социальных и культурных ценностей.

Отличием постиндустриального общества от аграрного (доиндустриального) и промышленного (индустриального) является выход на передовые позиции науки, образования, информационных технологий, культуры и т. п.

Это отличие рассматривается известным американским философом Д. Беллом при анализе концепции постиндустриального общества. В частности, он пишет: «Если индустриальное общество характеризуется количеством товаров, свидетельствующим об уровне жизни, то постиндустриальное общество характеризуется качеством жизни, измеряемым услугами и удобствами – здравоохранением, образованием, организацией отдыха, развитием искусств, которые в настоящее время считаются желательными и возможными для всех». Стратегия общества будущего, как считает Д. Белл, должна быть направлена на удовлетворение «потребности в повышении комфорта, красоте и улучшении качества жизни», что предусматривает «благоустройство городов, более дифференцированную и интеллектуальную систему образования, совершенствование характера нашей культуры...» [20, с. 17]. Следовательно, в центре внимания должен оказаться не потребитель товаров, а потребитель услуг, при этом уровень качества товаров, удовлетворяющих потребности человека, станет элементом более широкой категории качества жизни. Она, в свою очередь, может рассматриваться в виде комплексной характеристики различных факторов нахождения человека в социуме: политических, социальных, экономических, культурно-идеологических, включающих, в том числе охрану окружающей среды, гарантии как физического, так и морального здоровья населения, обеспечение благоприятных условий труда и др. [20; 90].

Достаточно созвучна данной трактовке характеристика сущности качества жизни, представленная канадским философом М. Бунге: «Качество воздуха, которым люди дышат, и воды, которую они пьют, стоимость и качество пищи, которую они едят, благоустройство и количество их жилья, удовлетворение, которое

они получают от семейной жизни и работы, степень их участия в делах общества, уровень безопасности на работе и на улице, число книг, которые они читают, театральные представления, которые они посещают, – все эти качества, вместе взятые, в принципе являются показателями качества жизни» [38, с. 82].

Концепция качества жизни, предложенная М. Ньюэллом, М. Бунге и рядом других ученых, может быть вкратце изложена в следующей логической последовательности: рост экономики – показатель не столько положительный, сколько отрицательный, неизменно приводящий к духовной деградации личности, исчезновению природных ресурсов, гибели окружающей среды и, как следствие, к плачевному итогу для всего человечества. Единственным выходом является замедление или прекращение экономического прогресса, для этого необходимо резко снизить потребление.

Итак, потеряв в материальном плане, человечество приобретет в духовном, и потеряв в количестве, человечество выиграет в качестве.

Тем не менее не все ученые-экономисты придерживаются данной оценки. Оригинальную полемику с приверженцами концепции качества жизни затеяли в своем фундаментальном сочинении «Экономикс» К. Макконнел и С. Брю: «Нельзя согласиться с тем, что замедление или прекращение экономического роста ослабляет стремление людей к материальным ценностям и отчуждает их от производства. Скорее всего, результаты будут обратными. Самые громкие протесты против погони за наживой раздаются как раз в тех странах и среди тех групп населения, в которых в настоящее время уровень благосостояния наиболее высок!». Затем сформулированы их главные аргументы: «...экономический рост способствует решению дилеммы потребностей-возможностей; проблемы окружающей среды практически не связаны с экономическим ростом; экономический рост – единственное средство достижения большего равенства в доходах; экономический рост может сделать больше для достижения „хорошей жизни“, чем стагнация» [148, с. 232].

Переход к интеллектуальному труду, который произошел в западных странах, повлек за собой, кроме положительных факторов (высокий уровень автома-



тизации, применение современных электронных технологий и т. п.), много отрицательных явлений (социальная дифференциация, наращивание в экономике «фантомных» денег и т. д.). Следовательно, постиндустриальные изменения не носили глобального характера и не достигли желаемого результата, связанного с повышением качества жизни, поэтому мировое научное сообщество продолжает разрабатывать новые стратегии развития и современные методики оценки качества жизни.

К концу 1980-х годов к изучению проблем качества жизни подключились специалисты ООН. Ими каждый год готовится «Доклад о развитии человеческого потенциала и количественных подходов к его оценке. В соответствии с изложенной в нем концепции, прогресс человеческого потенциала являет собой процесс роста возможностей выбора для населения. В принципе число вариантов выбора, как правило, бесконечно и меняется с течением времени. Тем не менее на всех уровнях развития имеются три самых важных варианта, которые приводят к возможности избрать продолжительную и здоровую жизнь, получать знания и умения и иметь возможность доступа к ресурсам, нужным для поддержания необходимого уровня жизни. Если их нет, то недоступными станут и остальные ресурсы [74, с. 5].

Человеческий потенциал и его рост влияют на качество жизни и не ограничиваются только этими факторами. Многообразие вариантов выбора, значимых для большого количества людей, может изменяться в зависимости от экономической, политической и социальной свободы до получения творческого и производительного труда, самореализации и гарантированных прав человека.

Следовательно, можно выделить два аспекта, характеризующих развитие человеческого потенциала. Первым аспектом является формирование личностного человеческого потенциала, например, улучшение состояния здоровья, навыков и знаний. Второй аспект рассматривает применение приобретенных знаний, например, для производственной деятельности, работы в политической, социальной или культурной областях, отдыха.

Если положить данные аспекты на две чаши весов, то пока они не уравновесят друг друга, большинство людей будут ощущать неудовлетворенность качеством жизни.

На сегодняшний день исследователи за рубежом ведут дискуссии о составляющих элементах концепции качества жизни, а также о нормативах каждого элемента. Под стандартом КЖН следует понимать уровень, ниже которого качество жизни уже не будет существовать, т. е. будет относиться к недопустимому уровню.

Если специалистам стран Запада присуща увлеченность субъективными моментами качества жизни, то в бывших социалистических странах перекося продолжительное время делался в сторону общественного приоритета над личным интересом. Интегрировав разные точки зрения на данную проблему, болгарский ученый А. Годоров представил свою трактовку определения качества жизни, дав характеристику данного понятия через существующую в конкретно-историческом времени социальную реальность, ограниченную рамками существующей общественно-экономической формации и проявляющуюся в жизнедеятельности различных социальных слоев, групп, классов, а также отдельных личностей [223, с. 45].

По его мнению, качество жизни – это социологическая категория, показывающая, в какой степени удовлетворены потребности человека: интеллектуальные, культурные, духовные, эстетические и др.

Выделяя самые значимые составляющие качества жизни, необходимо отметить характер духовных ценностей, нормы поведения и формы общения. Не менее важными будут содержание и творческие факторы трудовой деятельности и досуга, качество трудовых условий и бытовой сферы, социальных услуг, транспортная составляющая. Качество жизни в большой мере будет определяться наличием свободы, демократии, социальной эффективности, эстетических и спортивных интересов.

Качество жизни, по мнению ученых бывшего СССР ([192, с. 35] и др.), также имело принципиально иное по сравнению со странами Запада содержание, ко-

торое соответствовало общественно-экономическому строю, который был на тот момент в стране.

Журнал «Политическое самообразование» (1974 г.) трактует качество жизни как непрерывный процесс образования по-настоящему человеческого сообщества, дающего личности шанс всестороннего творческого развития. Это проявляется в создании условий для формирования духовной и культурной личности [23, с. 65].

В 1970-е годы к раскрытию проблемы качества жизни решительно подключились известные российские философы и социологи (И.В. Бестужев-Лада, С. Попов, В. Толстых и др.). Примерами могут служить книга С. Попова «Проблема качества жизни в современной идеологической борьбе» [191], работы сотрудников Института социологических исследований АН СССР, рефераты АН СССР, вышедшие сборником «Качество жизни: концепция и практика» [104].

Подытоживая результаты дискуссий данных лет, И.В. Бестужев-Лада определяет качество жизни в виде социальной категории, выражающей качество удовлетворения как материальных, так и культурных потребностей человека (качество образования, здравоохранения, сферы обслуживания, окружающей среды, качество питания, качество и удобство одежды, комфорт жилищных условий, сфера досуга, уровень удовлетворения потребностей в необходимом общении, знаниях, творческой работе, степень стрессовых ситуаций, структура расслоения по уровню доходов и т. д.) [23, с. 126].

Качество жизни в условиях социализма – это основные показатели социалистической направленности, отражающие факторы функционирования и формирования социалистического общества, не ведущие к увеличению доходов населения и росту производства предметов потребления, а пропагандирующие постоянное повышение сознательности, культуры человека, в том числе культуру труда, быта, ежедневного поведения, рационального потребления. К данным факторам также относятся использование свободного времени, политическая культура, позитивный общественный климат, высокий уровень равенства в социальных отношениях, социальная справедливость и т. д.

В настоящее время к вопросу качества жизни проявляют внимание ученые из самых разных областей знаний, занимающиеся изучением определенных проблем в области здравоохранения, образования, демографии населения, культуры и других сферах. Более последовательно изучение данной проблемы осуществляется специалистами по оценке качества продукции и услуг. В 1991 г. вышла в свет статья о качестве жизни в журнале «Стандарты и качество». Позже появились еще ряд статей, на основании которых была начата содержательная дискуссия, рассматривающая различные аспекты проблемы качества жизни: его структуру, сущность, средства и методы оценки [36; 37].

Увязывая категорию качества жизни только с вопросами повышения качества услуг и товаров, роста их конкурентоспособности в рыночных условиях, авторы данных статей основным фактором выделяют качество жизнедеятельности, протекающей в самых типичных для данной социальной среды условиях. Само же понятие «качество жизни» они рассматривают как обобщающую характеристику жизнедеятельности людей, изучающую основные стороны их жизни, условия жизнеобеспечения и жизнеспособности.

Промежуточные итоги дискуссии по вопросам качества жизни сформулированы статье А.И. Субетто [215]. Исследователь пришел к выводу, что раскрытие проблем качества перешло от изучения товарного качества к качеству населения в целом и к качеству жизни каждого человека и что сегодня необходимо исследовать качество жизни как признак государственной политики и проводимых государственных реформ.

Качество жизни – категория общего благосостояния индивида, которая шире, чем только материальное благополучие. Качество жизни может непосредственно зависеть, например, от состояния здоровья, содержания существующих проблем, защищенности от стрессов и чрезмерной озабоченности, рационального досуга, уровня образованности, доступа к культурным ценностям.

ВОЗ использует несколько другое определение качества жизни (1999 г.): «Качество жизни – это степень восприятия отдельными людьми или группами людей того, что их потребности удовлетворяются, а необходимые для достиже-

ния благополучия и самореализации возможности представляются» [91]. Из данного определения вытекает следующий вывод: смысл категории «качество жизни» имеет в большей степени социально-психологическую сущность. При этом сущность «качества» состоит в оценке индивидом собственной удовлетворенности разными сторонами собственной жизни, которые связаны со шкалой его потребностей.

По определению другой группы специалистов ВОЗ, качество жизни представляет собой «соотношение целей индивида в обществе, его планов и возможностей с положением этого индивида в жизни общества в контексте культуры и системы ценности этого общества» [258]. Указанное определение носит более урбанизированную и социальную сущность категории качества жизни.

Существуют и другие формулировки качества жизни, по которым качество жизни выступает «субъективным показателем удовлетворения человеческих потребностей, степени комфортности человека, как внутренней, так и в рамках его социума» [281].

Автор некоторых глубоких исследований понятия качества жизни Ю. Крупнов пишет о том, что качество жизни есть категория, при помощи которой можно охарактеризовать наиболее существенные обстоятельства жизни человека, определяющие уровень достоинства и свободы личности каждого индивида [133].

Качество жизни не является понятием, тождественным уровню жизни, так как включает и другие виды его определения, например, жизненные стандарты (*living standards*), так как разные экономические показатели уровня дохода являются только одним из множества (обычно не менее пяти) критериев качества жизни.

На основании изложенных оценок проблемы определения категории «качество жизни», представленных в таблице 2, можно заключить, что на изменение содержания категории влияли место, время и экономическая формация, для которой, собственно, оно и было сформулировано.

Таблица 2 – Подходы различных авторов к трактовке категории «качество жизни»<sup>1</sup>

Определение	Автор (страна)
Качество жизни (образование, здравоохранение, культура, экология и т. п.) – антитеза уровня жизни	М. Ньюэл (Великобритания)
Качество жизни – цель постиндустриального общества, измеряемая услугами и удобствами для всех	Д. Белл (США)
Качество жизни – те блага, которые развитое индустриальное общество может предоставить потребителю	Дж. Гэлбрейт (США)
Качество жизни сводится к равновесию между человеком и окружающей средой	Э. Тоффлер (США)
Качество жизни – это социологическая категория, которая отражает уровень удовлетворения духовных, интеллектуальных, культурных, эстетических и других человеческих потребностей	А. Тодоров (Болгария)
Качество жизни – это непрерывный процесс формирования истинно человеческого сообщества, представляющего личности возможность для всестороннего творческого развития	И.В. Бестужев-Лада (СССР)
Качество жизни – это социологическая категория, показывающая качество удовлетворения материальных и культурных потребностей людей	Философский энциклопедический словарь под редакцией Г.Ф. Ильичева (СССР)
Качество жизни выступает критерием государственной внешней и внутренней политики, а также проводимых реформ	А.И. Субетто (Россия)
Качество жизни – категория, характеризующая качественную сторону удовлетворения материальных и культурных потребностей людей посредством сопоставления с уровнем или стандартом жизни	А.Я. Кибанов, Энциклопедический словарь «Управление организацией» (Россия)
Качество жизни общества определяется разнообразием жизненных благ, которые могут быть гарантированы каждому человеку	Д.С. Львов (Россия)
Качество жизни – системно-целостное образование, формируемое через взаимосвязь разнокачественных составляющих, которое приобретает черты целостности и смысловой завершенности под влиянием духовности	В.В. Бойцов, Ю.П. Крянев, М.А. Кузнецов (Россия)

Одно из последних определений качества жизни предложили сотрудники Всероссийского научно-исследовательского института технической эстетики, которые трактовали данное понятие следующим образом: «Качество жизни – это совокупность жизненных ценностей, характеризующих виды деятельности, структуру потребностей и условия существования человека (групп населения, общества), удовлетворенность людей жизнью, социальными отношениями и окружающей средой» [107, с. 44].

Обобщая вышеизложенное, можно согласиться с тем, что качество жизни представляет собой комплекс характеристик жизнедеятельности отдельного чело-

<sup>1</sup> Составлено автором.

века, группы людей или всего населения, обеспечивающих их оптимальное существование в определенное время в конкретных условиях и месте, гарантирующих соответствие ее (жизни) нормы ключевым типам деятельности и потребностям личности (духовным, материальным, биологическим и др.).

Главной особенностью подходов, рассмотренных учеными ВНИИТЭ [107, с. 44] является тезис о том, что качество жизни рассматривается с двух сторон: объективной и субъективной (психологической). При этом объективная сторона представляет собой комбинацию нормативных и статистических характеристик, которые позволяют составить объективное мнение об удовлетворенности научно обоснованных потребностей и интересов индивида. Субъективная сторона обусловлена тем, что человеческие потребности и интересы неизменно индивидуальны, они отражаются в субъективных ощущениях человека, его личном мнении, его суждениях и оценках. Из этого вытекает необходимость учитывать специфику того, как каждый отдельный индивид оценивает степень удовлетворенности как процессом, так и результатом его жизни [107, с. 46].

Группа ученых ВНИИТЭ [107] доказала, что качество жизни включает в себя три компонента:

- удовлетворение потребностей человека: трудовых, социальных, семейно-духовных;
- условия жизни, подразумевающие соответствующий уровень общественной среды, состояния окружающей природной и искусственной среды («второй природы»), которая создана индивидом;
- виды деятельности, производимой человеком, включающие в первую очередь труд, быт, отдых и др.

Большинство авторов обращает свое внимание на двойственность определения качества жизни. Например, Е.В. Давыдова и А.А. Давыдов [64] предлагают к рассмотрению две концептуальные модели качества жизни:

- объективистскую, которая характеризует качество жизни как итог комбинаций разнообразных вычисленных и статистических данных по уровню преступности, безработице, загрязнению окружающей среды и т. п.;

– субъективистскую, которая основывается на высказывании о том, что подлинный смысл качества жизни обнаруживается в субъективных ощущениях человека, которые образуются на базе его жизненного опыта, эмоционального уровня личности, интеллектуального развития и т. д.;

Психологическую (субъективную) сторону качества жизни определяют две субъективные составляющие (рисунок 1): когнитивная (рациональная) и аффективная (эмоциональная). Первая составляющая содержит оценку общей удовлетворенности индивида своей жизнью и оценки степени удовлетворенности разными областями жизни. Обе составляющие являют собой относительно независимые психологические реальности, которые опираются на разнообразные механизмы переработки полученной информации индивидом. Вторая составляющая уравнивает позитивный (ощущение счастья, социальной поддержки, собственной компетентности) и негативный (депрессия, тревожность, стресс) аффекты [64, с. 21].

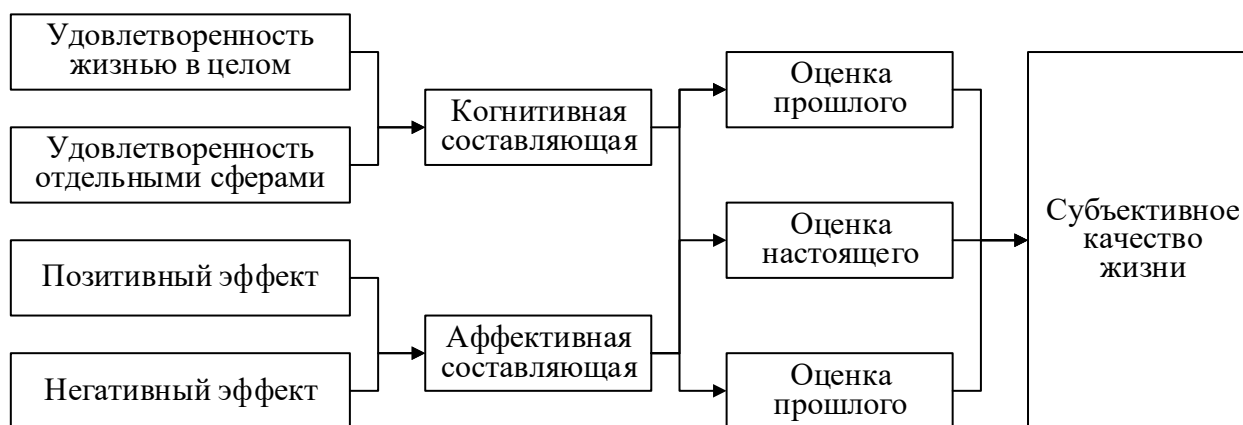


Рисунок 1 – Элементы психологической стороны качества жизни<sup>1</sup>

В рамках большого количества социальных изменений противоречия между аффективной и когнитивной составляющими возрастают, что в большой мере снижает общий уровень качества жизни. Имеются разнообразные модели соотношения данных составляющих.

<sup>1</sup> Составлено автором по: [64].



К примеру, два человека имеют или могут иметь равную удовлетворенность жизнью или ее конкретными аспектами, хотя уровни потребностей у них будут полностью различаться. В данном примере именно аффективная составляющая [64] будет обуславливать значительные различия.

Более обоснованно с научной точки зрения представлять качество жизни как комбинированную систему, которая включает в себя как объективные условия существования, так и их субъективную оценку на уровне индивида и общества в целом. Данная модель качества жизни, по мнению Е. Давыдовой и А. Давыдова, может быть исследована с помощью следующей зависимости [64, с. 28]:

$$КЖ = \frac{У}{КПС, КСС, СОУС}, \quad (1)$$

где КЖ – качество жизни; У – удовлетворенность жизнью; КПС – качество природной среды; КСС – качество социальной среды; СОУС – субъективная оценка условий существования.

Концепция качества жизни, разработанная Всероссийским научно-исследовательским институтом технической эстетики, может быть взята за основу для разработки концепции повышения качества жизни на уровне региона или страны в целом.

Наиболее всеобъемлющее, с точки зрения науки, определение качества жизни предложили отечественные ученые В.В. Бойцов, Ю.В. Крянев, М.А. Кузнецов [37]. К неоспоримым его достоинствам можно отнести системную направленность, а также определение духовности как первоосновы и необходимого аспекта внутренней целостности. Тем не менее «формирование понятия качества через взаимосвязь разнокачественных составляющих», с научной точки зрения, является не совсем корректным. Качество жизни, будучи системно-целостной категорией, постоянно динамически меняется во времени.

В свое время Аристотель считал, что качество есть «состояние сущностей, находящихся в движении». Кроме этого, совершенно очевидно, что и потребности человека находятся в постоянной динамике и движении. В вышеприведенном

определении также не учитывается тот факт, что у качества жизни есть две стороны: объективная и субъективная (психологическая) [245].

Можно прийти к следующему выводу: качество жизни, являясь системно-целостной категорией, имеет субъективную и объективную сущность и показывает, насколько удовлетворен весь комплекс жизненных потребностей индивидуума, и представляет из себя совокупность показателей, характеризующих степень удовлетворения населения в определенных сферах жизни: уровне доходов, жилище и его комфорте, качестве образования, здравоохранения, культуры, демографической ситуации и уровне напряженности на рынке труда, общественной безопасности, развитии торговой инфраструктуры, охраны окружающей среды, политической активности населения.

Резюмируя вышеизложенное, можно сделать вывод, что неоднозначность и многоаспектность категории «качество жизни» обуславливается, прежде всего, сложностью входящих в нее категорий «качество» и «жизнь». С момента возникновения понятия «качество жизни» в 1960-х годах и до сегодняшнего дня содержание его формулировалось с ориентацией на уровень развития общества, вида социально-экономической формации, научной школы, к которой принадлежал автор определения, и его философской позиции.

Так как целью демократического общества является улучшение жизни населения, повышение ее качества, стратегия развития государства, ориентируется на рост качества жизни. Для достижения этой цели в качестве средств используются экономика, производство, техника.

Таким образом, категория качества жизни населения определяет уровень качества удовлетворения как материальных, так и духовных потребностей населения: уровень образования, здравоохранения, сферы обслуживания, окружающей среды, качество питания, качество и удобство одежды, комфорт жилищных условий, сфера досуга, уровень удовлетворения потребностей в необходимом общении, знаниях, творческой работе, степень стрессовых ситуаций, структура расслоения по уровню доходов и т. д.

Можно прийти к следующему выводу: неоднозначность и многоаспектность категории «качество жизни» обуславливается, прежде всего, сложностью входящих в нее категорий «качество» и «жизнь». С момента возникновения понятия «качество жизни» в 1960-х годах и до сегодняшнего дня содержание его формулировалось с ориентацией на уровень развития общества, вида социально-экономической формации, научной школы, к которой принадлежал автор определения, и его философской позиции.

Само содержание категории качество жизни не зависит от уровня, на котором его рассматривают, поскольку оно включает одни и те же элементы (доходы, образование, медицинское обслуживание, жилище и его комфорт, безопасность, экология и т. д.) и эти элементы одинаково востребованы населением на уровне страны, региона или муниципального образования. В итоге все население проживает в муниципальных образованиях и оценивает качество жизни именно на этом уровне

Резюмируя вышеизложенное, качество жизни, являясь системно-целостной категорией, имеет субъективную и объективную сущность и показывает, насколько удовлетворен весь комплекс жизненных потребностей индивидуума. Качество жизни описывает степень удовлетворения населения в определенных сферах жизни: уровне доходов, жилище и его комфорте, качестве образования, здравоохранения, культуры, демографической ситуации и уровне напряженности на рынке труда, общественной безопасности, развитии торговой инфраструктуры, охраны окружающей среды, политической активности населения.

Так как целью демократического общества является улучшение жизни населения, повышение ее качества, стратегия развития государства ориентируется на рост качества жизни. Для достижения этой цели в качестве средств используются экономика, производство, техника.

Таким образом, категория качества жизни населения определяет уровень удовлетворения как материальных, так и духовных потребностей населения: уровень образования, здравоохранения, сферы обслуживания, окружающей среды, качество питания, качество и удобство одежды, комфорт жилищных условий,

сфера досуга, уровень удовлетворения потребностей в необходимом общении, знаниях, творческой работе, степень стрессовых ситуаций, структура расслоения по уровню доходов и т. д.».

## 1.2 Эволюция подходов к содержанию категории качества жизни населения и исследованию его состояния в России и за рубежом

Качество жизни является достаточно многоаспектным социально-экономическим понятием. Изучение характеристик качества жизни населения в условиях рыночной экономики – это одна из главных задач экономического анализа. Можно оценить качество жизни населения, лишь со всех сторон проанализировав уровень жизни, уровень материального положения населения и социально-экономические показатели развития общества за определенный промежуток времени. Обеспеченность рабочими местами также служит одним из главных показателей качества жизни населения.

Так как рынок самостоятельно не может вывести экономику из кризисного состояния, для эффективного управления необходим полный анализ реальной экономической и социальной обстановки, на основе которого можно заложить основы роста качества жизни населения.

Человек постоянно нуждается в поддержании необходимого уровня качества жизни, являющегося не всегда осязаемой, иногда неточно трактуемой, но всегда объективно основной, важной целью человека. В бизнесе, на работе и в быту, где нет возможности за свои действия получить средства к существованию, человек будет получать удовлетворение от высокого качества жизни и страдать от низкого.

Экономическая наука все больше обращает внимание не столько на оценку качества товаров (услуг), сколько на оценку качества жизни населения и качества деятельности, способствующих стабильному экономическому развитию как человека, так и общества в целом.

Качество жизни обладает огромным теоретическим и методологическим потенциалом, который позволяет с позиций целостности отнестись к пониманию проблем жизни и деятельности индивида. Подобно тому, как понятие всеобщего управления качеством признано ведущим стимулом роста промышленного производства, понятие «управление качеством жизни» становится базисом для развития и совершенствования социальной и экономической стратегии государства, что подтверждено опытом экономически развитых стран в решении государственных проблем социально-экономического развития. В течение последних лет в развитых странах осуществляется не только структурная перестройка экономики, но и реформирование экономической сферы, главной задачей государственных реформ является борьба с бедностью населения. Такая задача ставится в Декларации Тысячелетия ООН, подписанной в сентябре 2000 г. [69].

Прежде чем рассматривать методологические подходы к оценке качества жизни, на наш взгляд, необходимо определить отличие качества жизни от близкой ему категории уровня жизни, а также соотношение содержания этих оценочных категорий и какие критерии включают в себя.

Уровень жизни связан с группой социально-экономических характеристик, ориентированных на количественную оценку степени удовлетворения так называемых непосредственных потребностей людей (продукты питания, одежда, жилье, лекарства, продукты, услуги и т. д.). Определение уровня жизни связано с количеством потребления, т. е. товаров, которые люди потребляют, чтобы утолить свои потребности, уровня и структуры личного потребления.

Данная характеристика включает не только потребление материальных благ, но и потребности в жилье, развитие сектора услуг, личный доход. Эта характеристика ограничена оценкой деятельности в денежном или натуральном выражении. В документах ООН отмечено, что уровень жизни рассчитывается как уровень потребностей населения, как масса товаров и услуг, используемых в единицу времени [76]. Чтобы определить уровень фактического потребления населения, необходимо его сравнение с социальными нормами потребления, таким образом оценивается степень удовлетворения человеческих потребностей.

Уровень жизни дает характеристику количественной стороне жизни, которая сопоставима с качественной степенью удовлетворения потребностей людей. На основе данной категории оценивается уровень общественного благосостояния. Количество и качество потребляемых человечеством услуг и благ определяет уровень жизни, который и формирует условия жизнеобеспечения социума [67, с. 298].

В отличие от уровня жизни, качество жизни является динамической системой: целостное образование, которое имеет объективный и субъективный характер. Отражая степень удовлетворенности всего комплекса человеческих потребностей, эта система объединяет многие аспекты жизни человека в их качественной определенности [24; 30; 62; 203].

Можно выделить несколько научных подходов к изучению качества жизни, которые даны в таблице 3.

Таблица 3 – Основные научные подходы к пониманию качества жизни<sup>1</sup>

Понимание качества жизни	Научный подход
Качество жизни трактуется как степень удовлетворенности индивида возможностью реализации духовных, культурных потребностей, собственной жизнедеятельностью в рамках общества. Для данного подхода характерна интеграция категории качества жизни с духовностью, нравственностью, образованностью, справедливостью и благополучием	Философский
Качество жизни трактуется как отражение уровня материального благосостояния индивида и как способность личности воспроизводить и наращивать свое благосостояние	Экономический
Качество жизни трактуется как формирование таких условий, когда не только не изменяется состояние окружающей среды, но и рационально используются природные ресурсы, необходимые для продолжения человеческого рода	Экологический
Качество жизни рассматривается как субъективная удовлетворенность индивидуума своей жизнью, это выражается в его оценке уровня и степени удовлетворения своих потребностей	Психологический
Качество жизни рассматривается как сохранение и воспроизводство жизни и здоровья индивида, продолжение человеческого рода, формирование здорового образа жизни	Медицинский
Качество жизни трактуется как реализация права человека на достойную жизнь и свободное развитие	Правовой

<sup>1</sup> Составлено автором.

Как отмечалось ранее, оценка качества жизни имеет два подхода: объективный и субъективный. В качестве критерия для объективной оценки качества жизни выступают научно обоснованные стандарты человеческих потребностей. Судить о степени их удовлетворенности можно в результате сопоставления их с фактическим потреблением. При этом только сам человек может оценить свои потребности и степень их удовлетворенности.

Индивидуальные потребности невозможно оценить, опираясь на статистические данные, так как они не фиксируются и практически существуют только в умах людей, являясь плодом личных мнений и оценок.

Следовательно, оценить качество жизни можно двумя способами:

1) оценить степень удовлетворения потребностей с применением научно обоснованных стандартов и собственных интересов индивида;

2) оценить как степень удовлетворенности качеством жизни самих этих лиц.

При оценке показателей качества жизни учитывается не только жизнедеятельность человека, но и условия удовлетворения его потребностей и производительность его труда. Собственная удовлетворенность его существования обычно не оценивается показателями качества и не поддается исчислению.

В эволюции подходов к оценке уровня и качества жизни можно выделить четыре основных этапа: субъективно-сравнительный, материально-количественный, комплексный и системно-качественный (рисунок 2) [26, с. 118].

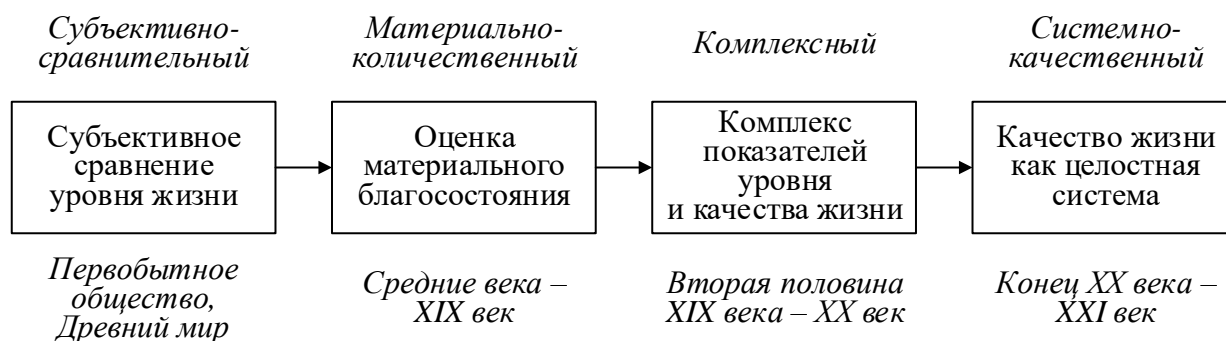


Рисунок 2 – Развитие научных подходов к рассмотрению уровня и качества жизни<sup>1</sup>

<sup>1</sup> Составлено автором.

Со времен начала взаимодействия первых обществ уровень жизни определялся субъективно-сравнительным образом.

В древних хрониках и записях путешественников в красочном, иногда даже сказочном виде описывались богатства некоторых стран или их бедность. Многие из этих документов, таких как дневники путешественников Ахмада ибн Фадлана, Марко Поло и А. Никитина, содержат достаточно точные исторические сведения об уровне и качестве жизни в древних России, Китае и Индии.

Оценки, применяемые в древние времена, не имели общей основы. Каждый путешественник оценивал богатство или бедность той или иной страны, ориентируясь на собственное понимание благосостояния. Такой способ является субъективным, поэтому часто оценка уровня благосостояния была необъективной, так как использовалась в политических или идеологических целях.

С развитием международной торговли необходимость универсального сравнения данных увеличивается. Для древних демократий (греческой, римской) было важно не только дать оценку благосостояния других людей, но и проследить динамику роста благосостояния в своей стране. Таким образом, произошел постепенный переход к материально-количественной системе оценки.

Этот подход предполагает универсальную основу для сравнения, что позволяет органам государственной власти измерить уровень благосостояния отдельного гражданина или жителя любой области.

В Древнем мире этот способ оценки стал важным инструментом государственного регулирования. Например, в Древней Греции существовал имущественный ценз, позволяющий гражданам участвовать в управлении государством, налоговую систему Древнего Рима, в государствах Арабского халифата действовала система обязательных взносов в пользу бедных и ряд других [19, с. 100].

Поворотный момент, связанный с рядом открытий в области физиологии, сделанных в XIX веке, позволил повысить оценку уровня качества жизни. Эти открытия внесли свой вклад в разработку научно обоснованных стандартов потребления, а также развитие социальной статистики, что обеспечило возможность для сбора и обработки информации, необходимой для анализа. На протяжении XIX



и XX веков ученые разработали различные методы, чтобы оценить уровень жизни населения. Тем не менее практическое значение материально-количественного метода оценки благосостояния не вызывало сомнений. Данный метод ориентирован в первую очередь на отражение материального уровня жизни народа, не отражая сложных социальных процессов.

Вторая половина XX столетия характеризуется переходом к социально ориентированной рыночной экономике, который вызвал необходимость создания новой системы социальных показателей и критериев. Для человека сейчас важно не только потребление материальных благ на определенном уровне, но и возможность для получения качественного образования, сохранения окружающей среды и своего здоровья, контроль преступности и многих других факторов.

Таким образом, категория жизни превращается в категорию качества жизни, вступая в новую фазу системной оценки качества жизни [31, с. 8]. Двойственная природа качества жизни позволяет нам предложить два способа его измерения. Первый построен на измерении с помощью объективных показателей, второй исследует субъективные оценки людей.

Качество жизни предстает как комбинация двух моделей – объективной и субъективной (психологической), нацеленная на то, чтобы определить качество жизни в результате комбинации различных статистических показателей. Психологический компонент модели построен на предположении, что истинный смысл качества жизни отражается в субъективных ощущениях индивидов, которые формируются на основе жизненного опыта, эмоционального состояния и т. д.

Взаимосвязь объективных и субъективных оценок условий жизни достаточно сложна, что необходимо учитывать в любых исследованиях. Гипотеза, что люди более удовлетворены в лучших условиях, не вызывает сомнений, но данные исследований показывают, что связь между условиями жизни и субъективным самоощущением счастья достаточно мала. Результаты исследований отечественных и зарубежных ученых, в частности М. Андерса, А. Мак-Кеннела, позволяют сделать вывод, что большое влияние на качество жизни оказывают субъективные факторы, особенно отрицательные (депрессия, стресс, беспокойство и т. д.).

По данным исследования 18 западноевропейских стран в рамках «Евробарометра», которое было проведено на основе анализа множественной классификации, можно установить, что социально-демографические характеристики населения количественно взаимосвязаны с оценкой удовлетворенности жизнью и счастьем [146, с. 59].

Реальные попытки построить более адекватную систему эффективности социальных структур и социальных показателей предпринимались в конце 1970-х – начале 1980-х годов. Начало методологических исследований в этой области положили публикации ООН «Compendium on Social Statistics» (1968), «Создание системы социальной и демографической статистики» (1975), «Социальные показатели: предварительные принципы и иллюстрированные серии» (1979), а также разработка систем социальных показателей Организации экономического сотрудничества и развития и бывших стран – членов СЭВ. С 1970 г. в программы ОЭСР по оценке качества жизни включаются сравнительные международные исследования, такие как «Исследование качества жизни», «Социальные исследования» и др. В 1971 г. Дж. Форрестер вводит пять глобальных показателей, позволяющих измерять качество жизни людей в области биосферы: численность населения, объем накопленного капитала, количество доступных природных ресурсов, доля капитала в сельском хозяйстве, а также степень загрязнения окружающей среды.

Первые публикации, посвященные измерению качества жизни, появились в 1974 г. в международном журнале «Социологические исследования». Из зарубежных ученых, разрабатывавших эту тему, мы должны выделить американского ученого Д.М. Морриса, исследовавшего качество жизни бедных в 1960–1985 гг. Рассчитанный им индекс для 127 стран физического качества жизни опирается на три показателя: детская смертность, продолжительность жизни и грамотность населения.

Организация Объединенных Наций определяет качество жизни, применяя индекс человеческого развития (ИЧР), который включает в себя три составляющие [74]:

1) физическое состояние людей, продолжительность их существования (показатель – продолжительность жизни);

2) духовное и интеллектуальное развитие людей (показателем является уровень образования, рассчитанный на основании двух основных показателей:

а) доля грамотности среди взрослого населения;

б) доля учащихся среди детей и молодежи в возрасте 16–23 лет);

3) материальная обеспеченность, т. е. реальные доходы на душу населения (показатель ВВП на душу населения с учетом покупательной способности, равномерность распределения доходов) (рисунок 3) [74, с. 36].

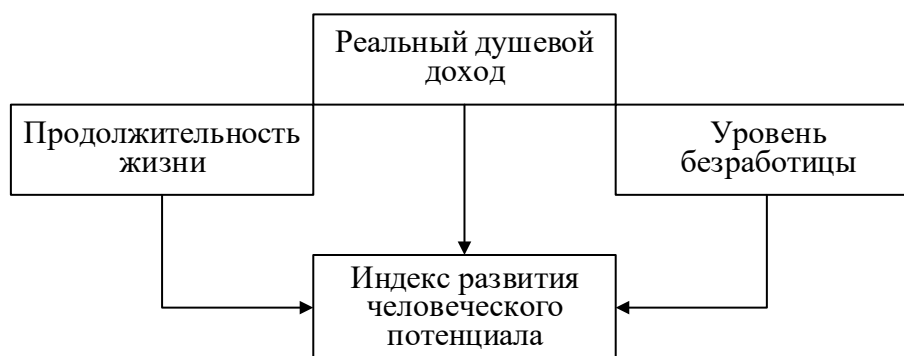


Рисунок 3 – Схема расчета индекса развития человеческого потенциала<sup>1</sup>

Не случаен выбор именно этих трех компонентов, так как увеличение числа показателей, по словам разработчиков данного индекса, не гарантирует получение лучших результатов, и некоторые из них могут быть связаны с уже используемыми индикаторами (например, детской смертностью, принятой во внимание при расчете средней продолжительности жизни). Так, добавление большого числа переменных может привести к искажению результата и отклонению от основных тенденций [6, с. 90–92].

Большинство исследователей качества жизни признают необходимость измерения качества жизни общины, нации, общества с использованием индекса качества жизни – универсального интегрального показателя, который позволит раз-

<sup>1</sup> Составлено автором по: [74].

решить проблему сравнительного регионального и временного анализа. Несмотря на оправданные возражения других профессионалов высокого уровня об абстракции такого подхода и возможности значительных ошибок измерения, ряд ученых считает, что применение такого показателя, характеризующего состояние общества, уместно и демонстрирует степень развития отдельных сфер общества на основе объективных показателей.

Л. Джонсон применяет индекс качества жизни, чтобы проанализировать динамику качества жизни в Соединенных Штатах за 1960–1985 гг. [251]. Был проведен анализ девяти сфер общественных интересов: здоровье, криминал, образование, труд, доходы, бедность, домохозяйство, семья, стабильность и социальная справедливость. За объективные показатели качества жизни были приняты: продолжительность жизни, уровень детской смертности, число благоприятных дней за год; количество преступлений, совершенных в год; количество учащихся в высших учебных заведениях; доля населения старше 25 лет с четырьмя или более годами обучения в колледже; средний доход семьи в долларах США в 1984 г.; общая численность безработных и др.

Преимущество такого подхода состоит в том, что с его помощью возможно оценить влияние каждого сектора качества жизни в обществе и в конечном итоге сделать выбор наиболее развитых и самых сложных из них. Такой подход также позволяет проанализировать динамику изменений в данной области в любой промежуток времени и определить те изменения в общественной жизни (правительственные решения, ситуация в международном сообществе и т. д.), которые привели либо к улучшению, либо к ухудшению ситуации. В целом исследование Л. Джонсона показало, что существует жестко негативное положение в сферах общественной жизни при наличии криминальной ситуации, нестабильности семьи и проблемах на рынке труда.

Проведение измерения качества жизни на основании субъективных индикаторов проводилось В. Хэддеем в Австралии в 1981 г. [252]. Целью исследования было определить степень удовлетворенности жителей континента разными аспектами их жизни и выделить наиболее значимые сферы, влияющие на качество

жизни и счастье. Исследование проводилось путем анкетирования. Вопросник состоял из 26 блоков, представляющих различные сферы жизни: здоровье, отношение с родителями, брак, работа, успех, отношение к друзьям, правительство и местные органы власти, тревога и др. Каждый блок содержал 2–6 вопросов. Респондентам было предложено оценить свои чувства по каждому блоку по девятибалльной шкале, нижней границей которой был 1 балл – оценка «ужасно», а верхней границей – 9 баллов – «хорошо». Затем для каждого блока был рассчитан индекс, представляющий собой среднее арифметическое (сумма оценок по каждому вопросу, поделенная на число вопросов в блоке). Этот показатель характеризует удовлетворенность респондента своей жизнью. Исследование показало, что люди наиболее удовлетворены в сфере личных взаимоотношениях, семье, сексуальной жизни, отношениях с родителями и детьми [4, с. 21].

Категория «качество жизни» к концу XX века перемещается на первые позиции в государственной стратегии и социальной политике в таких развитых странах мира, как Канада, Великобритания и Швеция, так как через оценку качества жизни можно производить интегральную оценку эффективности управления в постэкономический период развития [24, с. 151].

Государственная деятельность по оценке и повышению уровня качества жизни проводится путем законодательного введения нормативов или индексов качества жизни, включающих в себя три группы комплексных индикаторов.

В первую группу индикаторов качества жизни входят показатели здоровья населения и демографического благополучия, которым дается оценка по уровню рождаемости, смертности, продолжительности жизни, естественного движения населения.

Во второй группе находятся показатели удовлетворенности населения индивидуальными условиями жизни (материальный достаток, благоустройство жилья, калорийность питания, условия труда и др.), кроме того, социальная удовлетворенность государственной политикой в стране (справедливость власти, доступность образования и здравоохранения, безопасность жизни, экологическая безопасность). Для оценки данных показателей применяются социологические

опросы представительных выборок населения. Объективным показателем крайней неудовлетворенности качеством жизни является уровень самоубийств.

В третью группу индикаторов входят показатели, характеризующие духовное состояние общества. Степень духовности оценивается по таким показателям, как количество инновационных предложений; характер, спектр и количество творческих инициатив; количество нарушений общечеловеческих нравственных заповедей (таких как «не убий», «не укради», «почитай отца и мать своих», «не сотвори себе кумира» и др.). Единицами измерения выступают сведения официальной статистики о социальных девиациях, которые считаются неприемлемыми для человека (нарушение основных заповедей) – это убийство, воровство, тяжкие телесные повреждения, брошенные дети и пожилые родители, алкогольные и наркотические зависимости. В странах, где такие явления встречаются более часто, уровень нравственного здоровья социума хуже [3, с. 13].

В некоторой степени аналогичным показателем индексу качества жизни, который получил в настоящее время достаточную распространенность, является индекс человеческого развития (ИЧР, англ. human development indicator, HDI; другой перевод – индекс развития человеческого потенциала, ИРЧП), который применяется ООН с 1990 году. В основу ИЧР легли показатели средней ожидаемой продолжительности жизни человека при рождении, уровня образованности населения, реального среднедушевого валового внутреннего продукта, который рассчитывается с учетом паритета покупательной способности национальной валюты.

Исследования по измерению качества жизни в различные периоды проводилось и отечественными учеными, хотя долгое время эта тема была закрыта. В 1946 г. Н.Н. Баранский писал: «В каких домах живут люди в этой стране, что есть и что одеть, во что они верят и как они проводят свое свободное время – на все это наши современные научные описания неизменно замалчивают... Человек – это тема для наших ученых, безусловно, неприятная, щекотливая, которую предпочитают не трогать! В любом случае, в результате „человека забыли!“» (цит. по: [3, с. 6]). В конце 1960-х годов в ходе гуманизации процессов, запущенных в России, отечественные исследователи в области экономики, геогра-

фии, регионоведения, социологии предложили свой подход к трактовке и измерению качества жизни.

Например, О.Г. Дмитриева в своей работе «Региональная экономическая диагностика» провела оценку экономического и социального развития регионов бывшего СССР на качество жизни. Основные критерии предлагаемой оценки составляли следующие показатели: коэффициент младенческой смертности; доля школьников, занимающихся во вторую смену; обеспеченность местами в дошкольных учреждениях; обеспеченность медицинским персоналом; обеспеченность койко-местами; инвестиции в социальную сферу и другие, в зависимости от результатов классификации составлялись таблицы и карты. Регионы были разделены на шесть групп (кластеров). В состав первого кластера вошли регионы, в которых отмечено высокое качество жизни населения (такие как Латвия, Эстония, Беларусь, город Москва), а шестой кластер включает в себя регионы с низким уровнем и качеством жизни (российские республики Бурятия, Тыва, Чувашская, а также Азербайджан, Туркменистан и др.) [71, с. 21].

В своем руководстве по измерению качества жизни [64] Е.В. Давыдова и А.А. Давыдов представили разные модели и методы, доказав, что качество жизни представляет собой теоретическую многокомпонентную систему, которая включает в себя объективные и субъективные показатели качества жизни. В качестве основного метода исследования был принят социологический опрос, который проводился и на региональном, и на макроуровне, использовались статические ежегодники ООН по вопросам демографии, культуры, здравоохранения, экономики, окружающей среды и др. Также оценки получают субъективные условия для существования, дан алгоритм измерения качества жизни для индивидуальных и сводных показателей, приведены примеры практического применения своих исследований для США и России [64, с. 98].

Интересно проведенное исследование М.М. Голанского «Мировое капиталистическое хозяйство и освободившиеся страны» [57]. Автор констатирует, что качество жизни определяет коэффициент мощности пространственной среды обитания. Автор предлагает формулу оценки качества жизни при фиксированном

значении этого коэффициента и когда он меняется. С ухудшением природных условий качество жизни может быть увеличено только в том случае, когда рост значения коэффициента превышает определенный показатель (0,7; 0,71). Поддержание качества жизни на прежнем уровне требует все большего количества материала потребления за период, в течение которого произошло изменение указанного коэффициента. Этот факт следует учитывать при сравнении качества жизни населения районов, имеющих различные природные условия. По мнению М.М. Голанского, недопустимо сравнивать качество жизни, исходя из потребления жителей разных стран, городского и сельского населения. Чем больше людей будет полагаться на естественный (биологический) способ жизнеобеспечения, тем сильнее их единство с природой, тем в меньшей степени они нуждаются в созданных человеком вещах. К сожалению, до сих пор люди не научились ценить природные блага, считая их свободными и воспринимая, как должное. В то же время все более остро ощущая недостаток ресурсов природы, человечество должно пересмотреть наши ценности [108, с. 199].

В книге профессора С.А. Айвазяна «Интегральные индикаторы качества жизни населения: их построение и использование в социально-экономическом управлении межрегиональных ассоциаций» [6] приводятся базовые положения по построению интегральных показателей качества жизни жителей страны или определенного региона. Необходимо отметить, что целью исследований ученого является развитие системы оценки качества жизни населения в качестве инструмента, управляющего качеством жизни, поскольку, зная, что такое «качество жизни» и используя имеющиеся формализованные методы его измерения, возможно определить стратегические цели развития общества и траекторию его социально-экономического и эколого-демографического развития [6, с. 86].

Автор проанализировал состояние изученности данных понятий, в качестве основного подхода к изучению данного вопроса был использован библиометрический метод. Его преимущества состоят в том, что метод позволяет интегрировать сведения о предметной области в едином информационном ресурсе; получить необходимый объем данных по определенной предметно-ориентированной темати-



ке; обеспечить адекватное отображение состояния предметной области исследования; а также предоставляет возможность проведения анализа с использованием информационных технологий [66, с. 71]. Для проведения библиометрического анализа была выбрана библиотека eLIBRARY.RU.

Для поиска публикаций в информационной базе использовался поисковый запрос «качество жизни населения». По введенным словам система отобрала 1291 публикацию, в том числе 525 статей в изданиях, включенных в перечень ВАК, из них 17 статей в журналах, входящих в международные наукометрические базы данных Web of Science и Scopus; 1134 статьи, входящие в ядро Российского индекса научного цитирования (РИНЦ), и 37 статей, входящих в Russian Science Citation Index (RSCI). Общее количество авторов в данной предметной области составило 1133.

С использованием метода библиометрического анализа автором была поставлена задача проанализировать распределение количества публикаций по годам; по тематическим рубрикам; по авторам и организациям, по журналам; по ключевым словам. Динамика распределения научных публикаций по поисковым запросам представлена на рисунке 4. Как следует из рисунка, в период с 2009 по 2013 г. наблюдается резкий скачок интереса к исследованию качества жизни.

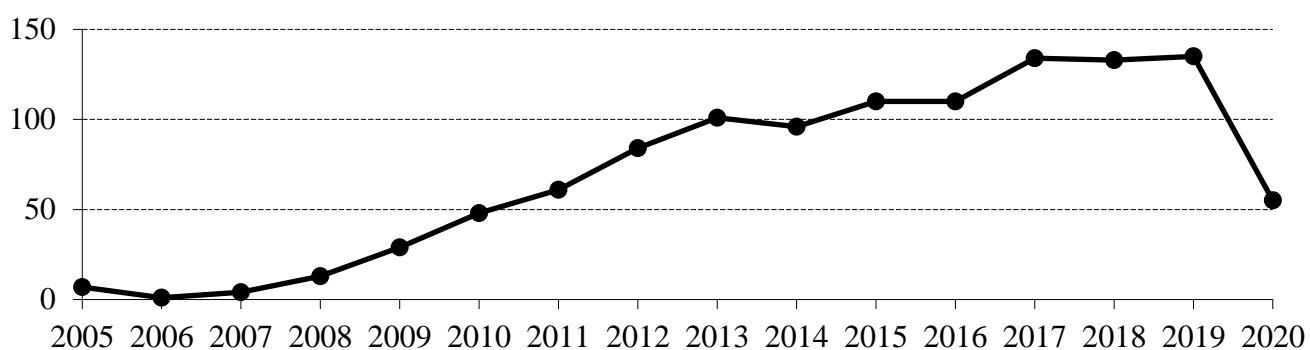


Рисунок 4 – Изменение количества публикаций по тематике исследования в библиотеке eLIBRARY в 2005–2020 гг.<sup>1</sup>

<sup>1</sup> Составлено автором.

Для сравнения автором было проанализировано распределение по годам научных публикаций в двух библиотеках: eLIBRARY и Google Scholar. Наблюдается аналогичная тенденция: до 2019 г. количество публикаций увеличивается, а в 2020 г. происходит спад интереса к данной тематике (рисунок 5).

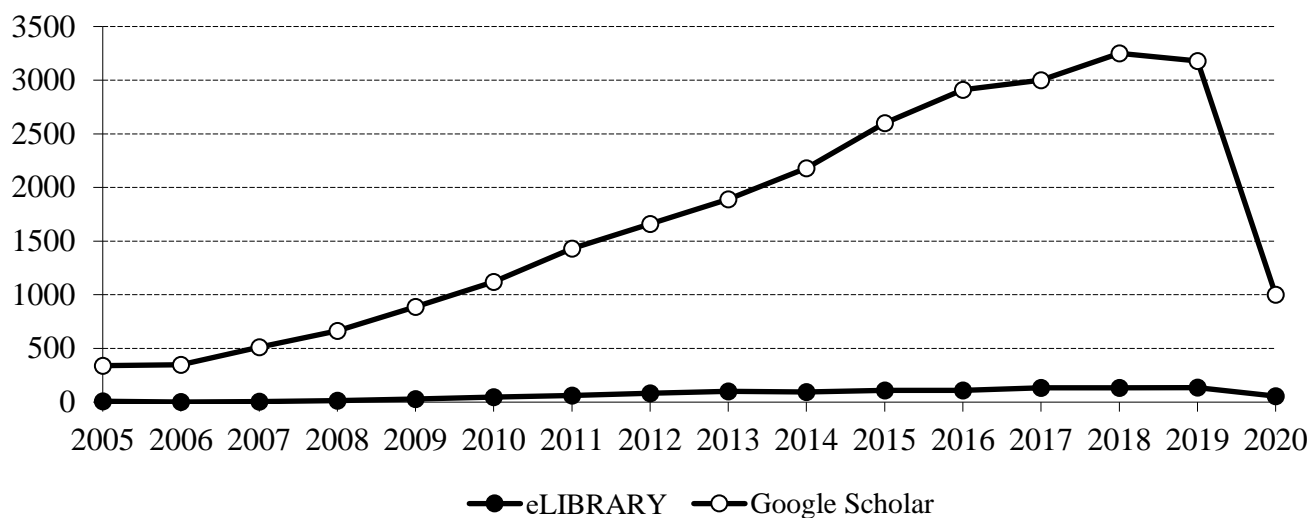


Рисунок 5 – Изменение количества публикаций по тематике исследования в библиотеках eLIBRARY и Google Scholar в 2005–2020 гг.<sup>1</sup>

Интересно проанализировать, как распределились научные публикации по тематическим рубрикам (рисунок 6).

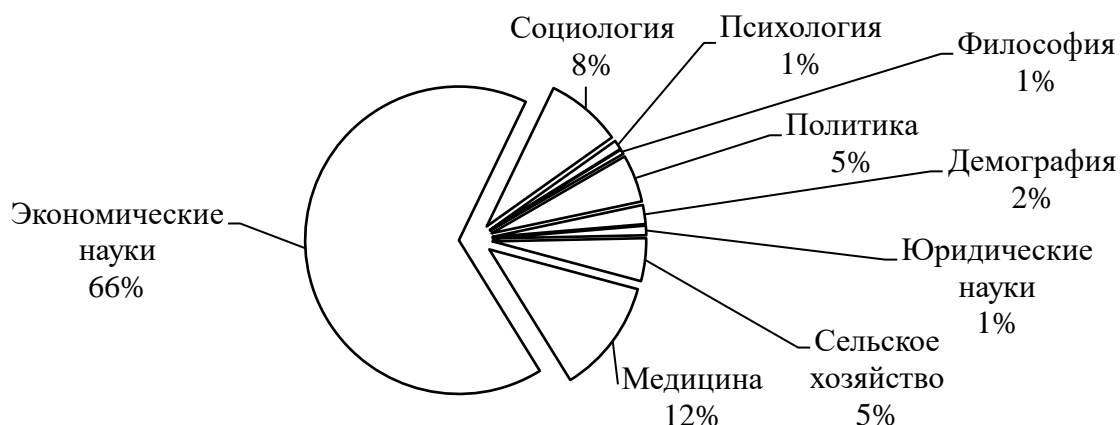


Рисунок 6 – Распределение количества публикаций по тематическим рубрикам в 2005–2020 гг., %<sup>2</sup>

<sup>1</sup> Составлено автором.

<sup>2</sup> Составлено автором.

Выявлено, что большинство публикаций (66%) относятся к экономическим наукам, к медицинской области знания отнесены 12% научных публикаций, 8% – к социологии, 5% – к политическим наукам. Небольшая доля научных публикаций выполнена в области психологии, философии, демографии, педагогики, сельского хозяйства, юриспруденции. Такой интерес к теме среди представителей различных областей знаний говорит о междисциплинарном характере исследования проблемы.

Распределение научных публикаций в привязке к авторам и организациям также представляет интерес. Наибольшее количество работ по анализируемой тематике опубликовано специалистами Казанского федерального университета (рисунок 7).

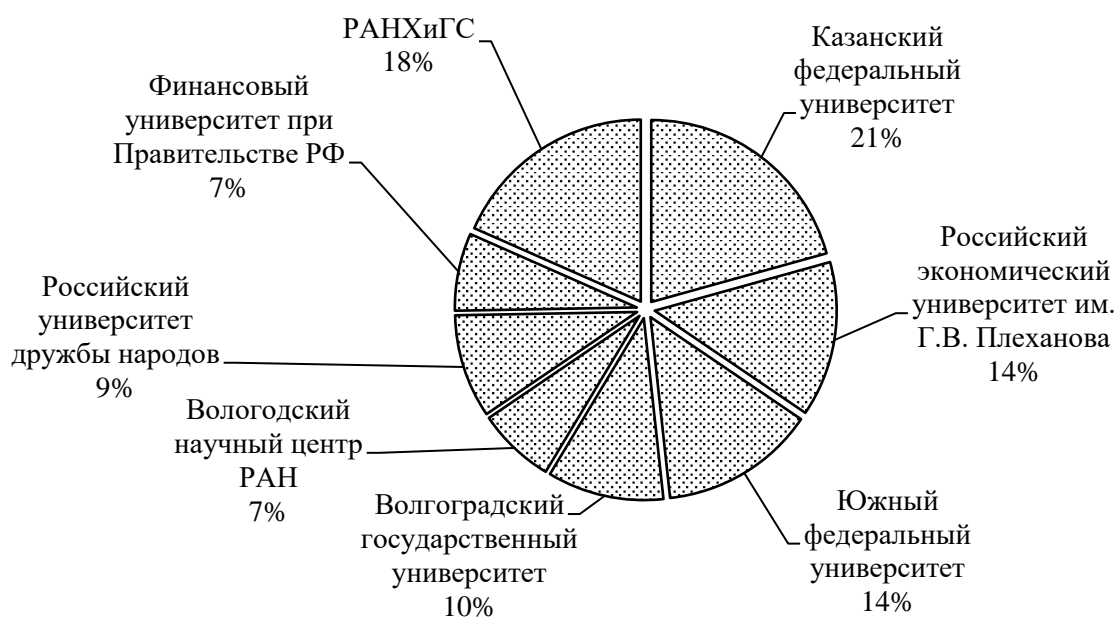


Рисунок 7 – Распределение научных публикаций по организациям в 2005–2020 гг.<sup>1</sup>

К исследованиям вопросов, связанных с оценкой качества жизни населения, обращался широкий круг авторов из различных областей знаний.

<sup>1</sup> Составлено автором.

Распределение научных публикаций по журналам, которые наиболее часто публиковали статьи по анализируемой тематике, представлено в таблице 4.

Таблица 4 – Распределение публикаций по наиболее публикуемым журналам 2005–2020 гг.<sup>1</sup>

Наименование журнала	Количество статей
Экономика и предпринимательство	34
Экономические науки	21
Бизнес. Образование. Право	18
Современная экономика: проблемы и решения	16
Вектор экономики	12
Теория и практика общественного развития	9
Власть и управление на Востоке России	8
Вопросы экономики и права	8
Современное искусство экономики	7
Фундаментальные исследования	7

Распределение публикаций из подборки «качество жизни населения» по наиболее часто используемым ключевым словам отражает всю совокупность проблем, касающихся тематики исследования за период 2005–2020 гг. (таблица 5). Как можно заметить, ключевые слова и словосочетания представлены как на английском, так и на русском языке.

Таблица 5 – Распределение публикаций по ключевым словам<sup>2</sup>

Ключевые слова и словосочетания	Количество публикаций
Quality of life the population	232
Quality of life	230
Качество жизни населения	223
Уровень жизни населения	87
Социально-экономическое развитие	67
Регион	64
Человеческий капитал	42
Уровень жизни	36
Population life quality	32
Социальная сфера	32

<sup>1</sup> Составлено автором.

<sup>2</sup> Составлено автором.

Таким образом, проведенный библиометрический анализ научных публикаций по тематике диссертационной работы за период с 2005 по 2020 г. показал следующее:

– данная область исследования носит междисциплинарный характер, что доказано разнообразием тематических направлений, в рамках которых может исследоваться качество жизни населения;

– наиболее цитируемыми направлениями исследования являются публикации в экономической сфере;

– данной предметной областью исследования занимается широкий круг авторов (1133 чел.), представляющих различные области наук;

– наибольшее количество научных публикаций вышло в 2019 г.;

– к числу журналов с наибольшим количеством публикаций по исследуемой теме отнесены «Экономика и предпринимательство», «Экономические науки», «Бизнес. Образование. Право», «Современная экономика: проблемы и решения», «Вектор экономики» и др.;

– в территориальном аспекте в анализируемых публикациях исследуются проблемы не только в России, но и в других странах.

В настоящий момент качество жизни рассматривает человеческий опыт и критерии в тех сферах жизни индивидов, в которых они испытывают различные уровни удовлетворенности или неудовлетворенности.

Наряду с некоторыми характеристиками, присущими оценке уровня жизни, качество жизни также определяется следующими компонентами:

– жилье. Главное качество жилья – его изоляция;

– образование. Это измерение качества жизни появляется позже, чем другие, но это чрезвычайно важно;

– необходимые вещи (одежда, мебель, посуда и т. д.) [19].

В приведенных критериях качества жизни заметно отсутствие показателей качественной медицинской помощи, качества окружающей среды, качества человеческого населения и социальных групп. Более того, в российском обществе проблему качества жизни можно рассматривать в контексте государственных

приоритетов. В настоящее время это относится к сфере образования и здравоохранения.

Качество жизни, согласно А.И. Субетто [215], может быть описано следующим системным блоком неспецифических показателей:

- уровень условий труда и жизни, доход, уровень обеспеченности жильем;
- качество медицинской помощи – наличие и доступ для разных слоев населения к качественной медицинской помощи, уровень обеспечения населения качественными лекарственными средствами (в том числе характеристика и структура заболеваемости), степень радикальных методов лечения, снижение основных индексов видов заболеваний и т. п.;

- показатели здравоохранения (здоровье) культуры населения – распространенность вредных привычек жизни и физической продолжительности жизни (статистических показателей);

- уровень профилактической медицины – уровень диспансеризации населения, диагностики уровня здоровья, уровень развития физической культуры населения и т. п.;

- качество населения – демографические показатели (ожидаемая продолжительность жизни различных слоев населения, смертность, рождаемость, показатели «старения» или «омоложения» и др.), показатели профессионально-квалификационной структуры и тому подобное;

- качество системы образования [215, с. 37].

Проанализировав различные подходы к оценке качества жизни, автор определяет *оценку качества жизни как процесс выявления и анализа субъективных и объективных индикаторов, характеризующих степень удовлетворения населения по всему комплексу жизненных потребностей индивидуума*. В процессе оценки изучается уровень доходов, жилище и его комфорте, качестве образования, здравоохранения, культуры, демографической ситуации и уровне напряженности на рынке труда, общественной безопасности, развитии торговой инфраструктуры, охраны окружающей среды, политической активности населения.

Таким образом, качество жизни представляет собой комбинацию двух моделей – объективной и субъективной (психологической), цель которой – определить качество жизни в результате комбинации различных статистических показателей. Психологический компонент модели построен на предположении, что истинный смысл качества жизни отражается в субъективных ощущениях индивидов, формирующихся на базе жизненного опыта, их эмоционального состояния и т. д.

В эволюции подходов к оценке уровня и качества жизни можно выделить четыре основных этапа: субъективно-сравнительный, материально-количественный, комплексный и системно-качественный. Субъективно-сравнительный подход к определению уровня жизни наблюдался со времен начала взаимодействия первых обществ. С развитием международной торговли необходимость универсального сравнения данных увеличивается. Так произошел постепенный переход к материально-количественной системе оценки.

Этот подход предполагает универсальную основу для сравнения, что позволяет органам государственной власти измерить уровень благосостояния отдельного гражданина или жителя любой области. Вторая половина XX столетия характеризуется переходом к социально ориентированной рыночной экономике, который вызвал необходимость комплексного подхода к определению качества жизни. Реальные попытки построить более адекватную систему эффективности социальных структур и социальных показателей предпринимались в конце 1970-х – начале 1980-х годов – это положило начало системно-качественному подходу к определению содержания качества жизни населения.

На основе проведенного анализа автор представил собственную трактовку понятия «оценка качества жизни».

### 1.3 Методические подходы к оценке качества жизни населения

При рассмотрении в предыдущих параграфах дефиниции «качество жизни» автор установил, что для нее характерно многоаспектность и значительная структурная наполненность. Поэтому можно выделить самые разнообразные способы ее оценки.

По мнению автора, все существующие методики оценки качества жизни населения можно в зависимости от используемого подхода объединить в три группы.

1. В зависимости от структуры используемых данных различают субъективный, объективный и комбинированный подходы.

В случае первого подхода происходит субъективное измерение качества формирования благосостояния, так как человек сам оценивает свою жизнь по собственным критериям (например, [78; 242]). Аналогичное измерение может быть получено по результатам социологических исследований, при оценке на основе мнения населения и его комментариев. Опыт Швеции может служить практическим примером реализации подобного подхода [161].

Межличностные и межвременные сравнения результатов таких исследований затрудняются тем, что восприятие людьми своего жизненного положения зависит от культурной системы ценностей, целей и ожиданий. Кроме того, со временем личности присуще изменение оценки окружающих условий. Например, вопрос о том, какое из двух благосостояний людей выше, если в первом случае здоровье лучше, а во втором – доходы больше, чем в первом, не имеет однозначного ответа. Разрешить это противоречие возможно при проведении отдельного исследования качественных компонентов благосостояния и отношения между ними.

Возрастание надежности и достоверности суждений людей о своей жизни вероятно при достижении определенного уровня развития общества и наличия следующих условий:



- полное удовлетворение материальных потребностей обусловлено тем, что на первый план выходят эстетические и духовные потребности;
- в государстве появляется в масштабе, достаточном для среднего класса, группа людей, составляющая «интеллект нации», благополучие которой не вызывает сомнений;
- наличие определенной практики использования альтернативных вариантов у людей для оценки их собственного благополучия, потому что меньшее количество альтернативных вариантов для сравнения у семьи или человека приводит к снижению «ценности» их собственного благополучия;
- стабильность политической ситуации в стране, эффективное решение задач устойчивого экономического роста.

Второй подход основан на объективной оценке условий (домашний уют, комфортные условия труда, возможности получения образования и доступ к другим государственным услугам). В этом случае предполагается построение системы социальных показателей, отражающих многомерность создания материальных ценностей, определение социальных стандартов, которые привязаны к реальным условиям (например, [120; 202]). Например, в странах постсоветского пространства широко используется модельный набор социальных индикаторов, разработанных на основе методики Комитета по статистике ООН, который учитывает особенности экономических реформ в этих странах [5, с. 55].

Оценка качества формирования благополучия населения является одним из критериев построения социально ориентированного государства. Она предусматривает комплексное измерение объективных и субъективных составляющих, так как из-за сложности структуры благосостояния, в том числе наличия базовых человеческих материальных благ, необходимых для удовлетворения своих потребностей и интересов человека, реализуется в различных видах деятельности (труд, быт, отдых) (например, [110; 124]). Сочетание вышеуказанных подходов позволит нам сравнить показатели, полученные аналитически и отражающие взгляды граждан, влияющие на их социальное самочувствие и удовлетворенность.

Комбинированный способ объединяет объективный и субъективный подходы. Объективный, субъективный и комбинированный подходы являются базовыми, потому что в их основе лежит совокупность различных показателей.

## 2. Исходя из выбранного способа оценки: интегральный и частный.

Частный подход предполагает оценку качества жизни населения с помощью совокупности локальных показателей, характеризующих различные аспекты качества жизни населения. При этом показатели могут быть статистическими (объективными), так и субъективными индикаторами удовлетворенности населения аспектами жизни.

Интегральный способ основывается на построении обобщающего индикатора путем агрегирования исходных объективных или субъективных показателей, возможно так же объединение двух видов показателей в рамках комбинированного подхода.

## 3. Исходя из задач исследования.

При разработке методики оценки качества жизни автор, как правило, определяет территориальные границы ее возможного применения, поэтому мы выделили следующие подходы:

- для оценки качества жизни на региональном (муниципальном) уровне;
- для межрегиональных или внутрирегиональных сопоставлений;
- для межстранственных сопоставлению.

Имеющиеся подходы к определению и измерению качества жизни различны по концептуальной основе, применимости для разработки программы социальной поддержки населения, решению научно-исследовательских прикладных задач, разнообразию учитываемых факторов, требованиям к информации для анализа.

В результате проведенных в работе исследований были выделены следующие основные концепции: теория базовых потребностей или лишений и теория возможностей; экономическая теория благосостояния, изучающая потребительское поведение и предпочтения. Обновлены концептуальные разработки, которые появились в основном в качестве критики теории богатства [14, с. 199].

Основное различие этих теорий и их подходов к определению и измерению качества жизни, заключается в разном понимании объективной функции благосостояния. Подход, согласно экономической теории благосостояния, предполагает максимизацию благосостояния и факторов потребительской полезности. Альтернативный указанному подходу возник из теории базовых потребностей, т. е. способности или неспособности удовлетворить эти потребности.

Набор товаров и услуг должен определяться в связи с социально-экономическими условиями в регионе и стране. Сходство теории потребностей и концепции полезности в доминирующем значении доступа к товарам и услугам, предоставляемым государством, и вынужденным ограничениям потребления. На основе теории базовых потребностей разработана концепция благосостояния, утверждающая, что уровень жизни и благосостояние определяются способностью человека производить выбор в пользу более долгой жизни, хорошего здоровья, качественного образования, полноценного питания и других показателей. Таким образом, качество жизни на самом деле определяется наличием возможностей для достойного уровня жизни; качество жизни может снизиться, если люди, чувствуя отсутствие дохода, сузят объем и разнообразие потребляемых благ сознательно или под действием каких-либо внешних ограничений. Некоторые теории рассматривают качество жизни через бедность, например, теория относительной и абсолютной бедности, достаточно широко распространенная в мировой практике.

Первая ориентирована на отсутствии необходимых ресурсов для удовлетворения основных потребностей семьи. Этот подход использует Россия, где чертой бедности принят прожиточный минимум. Теория относительной бедности основана на утверждении, что бедность может существовать при любом уровне существования в социуме, на любом этапе развития, следовательно, является относительным явлением. Наряду с доминирующей концепцией в 1980-е годы в европейских странах начал развиваться другой подход, который является субъективным. Он основан на полученных в ходе опросов данных о численности населения с оценкой качества их жизни и согласуется с теорией благосостояния, а также «теорией относительных потребностей» [37, с. 15].

Отечественная наука понимает качество жизни как концепцию, объединяющую условия, уровень и образ жизни [189, с. 38]. Такой подход возник в 1960–1970-е годы и совпал с изменением подходов к этой проблеме в Западной науке, признающих усиление роли социальных и нематериальных благ.

В отечественной методологии существовали отличия в содержании внутри-компонентных показателей.

Оценка «качества жизни» в прикладных сравнительных исследованиях осложняется тем, что характеризуется многокомпонентностью, разнообразием интерпретаций, проблемой разработки инструментально-методического аппарата, позволяющего измерять качество жизни, ее динамику и дифференциацию.

Научная практика [243, с. 79] в основном оценивает «уровень жизни» через потребление материальных благ и услуг и достигнутый уровень доходов, не рассматривая развитие способностей человека. Также используется концепция жизненных условий, отражающих характеристику среды обитания населения.

В настоящее время за рубежом и в нашей стране проводится оценка человеческого развития на основе соответствующей концепции, основным положением которой является необходимость признания оценки качества жизни через более широкий выбор показателей, благодаря росту продолжительности жизни, образования и доходов [41, с. 119]. Четкое определение цели и выбор приоритетов, на наш взгляд, позволяет сопоставлять количественные параметры, оценивать воздействие различных факторов и динамики качества жизни, ее дифференциации.

Научно-исследовательские работы зарубежных и отечественных авторов по изучению качества жизни прослеживают эволюцию подходов к оценке качества жизни и взглядов, от теории базовых нужд, призванных удовлетворить базовые потребности, до улучшения государственных услуг в системе компонентов, обеспечивающих не только экономическое качество жизни, но и социальное. Современные концепции оценивают качество жизни через способность человека использовать денежные доходы, возможности здравоохранения, образования, семьи и социальных отношений, гражданского права и других ресурсов, чтобы управлять своей собственной жизнью, т. е. расширять возможности выбора [45].

В данном исследовании к оценке «качества жизни» использован подход на основе понятий «качество жизни» и «человеческий капитал», но с учетом накопленного теоретического опыта национальных экономических и социальных наук и с определенной долей адаптации к отечественным условиям.

Качество жизни, являясь социально-экономической категорией, характеризует общность всех существенных для человека условий жизни, расширения прав и возможностей и удовлетворения комплекса человеческих потребностей, который коррелирует с социальными стандартами и имеющимися ресурсами. При оценке качеств жизни заданные условия следует рассматривать не только как постоянные и неизменные, но которые могут быть оценены. Так что можно изменить их, если оценка будет неудовлетворительной. Объект – качество жизни населения страны, регионов, городов и сельской местности, но субъектно-объектное деление условно, поскольку человек в процессе жизни в значительной степени сам оценивает качество жизни. Качество жизни определяется степенью удовлетворения человеческих потребностей и возможностей и на основе концепции качества жизни и развития человека, содержит основную цель – улучшить качество жизни, расширяя права и возможности. Структура качества жизни включает оценку неотъемлемых составляющих качества жизни (уровень жизни, качество социальной инфраструктуры и компоненты экосистемы) и базовые показатели (доходы, занятость, образование, здоровье, продолжительность жизни, доступ к жизненно необходимым товарам и услугам). Все это в совокупности дает возможность разрабатывать методы, позволяющие измерить качество жизни. Таким образом, оценка качества жизни становится более структурированной и имеющей функцию целеполагания, содержания, включает основные элементы, существующие в национальных экономических и социальных науках в рамках триады «условия жизни – уровень жизни – образ жизни» при сохранении преемственности подходов [13, с. 97].

Составляющими оценки качества жизни являются не взаимозаменяемые, а равнозначимые показатели, но существует возможность выбрать различные приоритеты для отбора показателей при постановке конкретных исследователь-

ских задач. В качественных исследованиях населения из наиболее важных характеристик можно назвать продолжительность жизни, образование, здравоохранение; оценку уровня жизни, доходов, заработной платы, их дифференциацию, наличие финансовых и нефинансовых активов.

Исследование, проведенное группой ученых Всероссийского научно-исследовательского института технической эстетики [134, с. 24], показало наличие прямой зависимости между отдельными составляющими качества жизни, проявляющейся в сопоставимости тенденций в направлении качества жизни населения, уровня качества жизни, социальной инфраструктуры и окружающей среды. Автор согласен, что данные составляющие имеют прямое отношение к качеству жизни, демографическим и социально-экономическим процессам, часто эти процессы имеют разную скорость, а иногда и изменения направления динамики. Это характерно для стран и регионов с переходной экономикой, именно для них важным является отслеживание факторов дифференциации различных составляющих качества жизни населения.

Период перехода к рыночной экономике в 1991–2006 гг. вызвал изменение показателей ведущих факторов, определяющих качество жизни в регионах, нерегулируемые внутренние и внешние факторы, представленные экономическими и политическими изменениями. Россия включилась в мировое экономическое пространство. Усилились возможности использования трудовых и природных ресурсов, возросла роль благоприятного положения регионов, которые напрямую повлияли на экономическое развитие регионов. Из чего следует, что для оценки качества жизни особенно значимыми становятся социальные затраты региональных бюджетов, доходы населения и состояние рынка труда.

Как результат – сокращение роли регулирующих плановых механизмов, усиление влияния первоначальных факторов, существующих в регионе, муниципалитете: уровень развития структуры экономики, социальной инфраструктуры, производительных сил, степени развития территории, демографическая ситуация, своеобразие природных условий, влияющих на формы занятости и доходы населения, мобильность и в целом качество жизни. Разное влияние факторов привело

к резкому социально-экономическому разделению регионов и муниципалитетов внутри одного региона по качеству жизни населения.

Отправные факторы являлись более инерционными в условиях переходной экономики, влияние их было достаточно стабильным, в то время как нерегулируемые факторы оказывают разнонаправленное воздействие из-за смены тенденции экономического развития, затрудняя, таким образом, методы оценки, используемые для того, чтобы определить тенденции регионального качества жизни [21, с. 35].

В 1990-е годы возникла необходимость в межстрановых и межрегиональных сравнениях оценки качества жизни населения, которая выразилась в количественном росте научно-исследовательских методологических подходов и методик измерений. Но в России, как показывает исследование автора, эта тенденция запаздывает, а использование накопленного опыта осложняется возникшими проблемами, в большей степени методического и методологического характера. Как выяснилось в ходе исследования, оценка качества жизни осуществляется на основе информативных данных, на основании оценки их доступности, надежности, валидности, возможности показать тенденции социально-экономической дифференциации качества жизни населения.

В ходе исследования было установлено, что методики оценки качества жизни используют большое число систем показателей, которые основываются на разных концептуальных подходах и объединяют субъективные и объективные характеристики [31, с. 97].

Для нашей страны пока неприемлем западный подход, который основан на специальных обследованиях и субъективных оценках, так как международные исследовательские концепции так же, как и новые аспекты качества жизни, характеризующие потребности и проблемы общества, уделяют внимание методам оценки для развивающихся стран, позволяющим осуществлять измерения в условиях неполной и неточной информации. Отечественная экономическая наука отличается и от развитых, и от развивающихся стран конкретными национальными проблемами и доступностью информации. Исследования, проведенные в советский пе-

риод, отражают уровень урбанизации населения, развития сферы услуг, условия труда различных социальных групп при отсутствии информации о важных характеристиках качества жизни – заработной плате, ее дифференциации, потреблении, здоровье населения. Большое количество используемых индикаторов, необходимость сложных математических расчетов привели к получению труднообъяснимых результатов в многомерных группировках [45; 121]. Переходный период развития характеризовался торможением исследований качества жизни, что объяснялось сложившейся в стране идеологией вторичного социального развития, ее полной зависимости от экономического роста. Замедлились исследования и нерешенные проблемы в развитии оценки качества жизни из-за неполноты и ненадежности большинства статистических показателей, особенно для измерения доходов и их дифференциации.

В этих условиях возникает принципиально новый методический подход, сочетающий социально ориентированную модель рыночной экономики с разработанной мировым сообществом в последние годы парадигмой, признающей человека в качестве высшей ценности и цели экономического развития. Суть подхода заключается в ослаблении дифференциации доходов и имущества, смягчении противоречий, возникающих среди участников рыночной экономики, и предотвращении социальных конфликтов, обусловленных экономическими причинами.

В современных условиях требуются новые подходы к оценке качества жизни населения, пересмотр методов государственного регулирования качества жизни, социально-экономической дифференциации методов, технических средств (органов), положений и роли индикаторов качества жизни в экономических программах. Можно сформулировать вывод о том, что концепцию качества жизни следует рассматривать в качестве стратегического направления социально-экономической политики государства, а показатели качества жизни должны быть приоритетными (целезадающими) и включаться в политику, во все государственные стратегические планы, национальные и региональные программы развития.

Выбирая долгосрочную социально-экономическую стратегию развития, приоритетом необходимо признать повышение качества жизни населения.



Анализ вышеприведенных аспектов качества жизни населения нам представляется одним из важнейших аналитических инструментов социально-экономической политики государства, определяющей ориентиры развития страны на стратегическую перспективу путем анализа текущего уровня социально-экономического развития и межрегиональных сопоставлений [249].

Автором были проанализированы методики оценки качества жизни на разных уровнях экономики: национальном, региональном и местном (таблица 6). Анализ показал, что национальные методики не применимы к уровню муниципалитетов, поскольку необходимые для расчетов показатели на этом уровне не учитываются.

Таблица 6 – Методики оценки качества жизни населения<sup>1</sup>

Методики оценки качества жизни на национальном уровне		Методики оценки качества жизни на уровне региона	Методики, учитывающие в том числе качество жизни на уровне МО
зарубежные	отечественные		
Система национальных счетов (СНС)	Методика оценки качества жизни (Н.М. Римашевская)	Коэффициент Джинни	Методика проведения комплексной рейтинговой оценки социально-экономического развития муниципальных образований Вологодской области (К.И. Ефремов)
Индекс развития человеческого потенциала (ИРЧП)	Метод сравнения социальных параметров (П.С. Мстиславский)	Методика оценки качества жизни населения региона (Н.В. Трофимова)	Мониторинг качества жизни населения муниципального образования (А.М. Шкуркин)
Треугольный индекс благосостояния нации	Методика сравнения предельно допустимых показателей с реальными (Г.В. Осипов)	Региональная экономическая диагностика (О.Г. Дмитриева)	Оценка качества жизни населения МО (Г.Г. Аралбаева)
Методика ООН	Интегральные индикаторы качества жизни (А.И. Субетто)	Измерение качества жизни (А.А. Давыдов, Е.В. Давыдова)	Качество жизни населения и социально-инженерная инфраструктура в сельских территориях (А.Н. Семин)
	Интегральные показатели качества жизни (С.А. Айвазян)	Оценка качества жизни населения в субъектах Российской Федерации (Е.А. Мосякина)	Качество жизни в сельских территориях: состояние, пути улучшения (Б.А. Воронин)

<sup>1</sup> Составлено автором.

## Продолжение таблицы 6

Методики оценки качества жизни на национальном уровне		Методики оценки качества жизни на уровне региона	Методики, учитывающие в том числе качество жизни на уровне МО
зарубежные	отечественные		
	Комплексный показатель качества жизни (А. Колбасина)	Комплексная методика диагностики качества жизни в регионе (А.А. Куклин)	
		Методика оценки и мониторинг состояния качества жизни населения региона (А.А. Кокорина)	
		Комплексная методика оценки качества жизни региона (Е.В. Панкратова)	
		Методика оценки индекса качества жизни населения, разработанная сотрудниками географического факультета МГУ по заказу Министерства экономического развития и торговли Российской Федерации	

В методике СНС рассчитываются показатели ВВП, ВВП, чистый национальный доход, личный и располагаемый личный доходы, недостатком данной методики является то, что она учитывает только экономические показатели, определяющие уровень жизни.

При расчете ИРЧП учитываются такие показатели, как ожидаемая продолжительность жизни, образование, индекс уровня жизни. Положительной стороной данной методики является то, что с помощью нее возможно проведение сравнительного анализа социально-экономического развития по странам, позволяет отслеживать динамику, однако в ней не учитываются субъективные показатели КЖ [97].

Еще одна методика – это треугольный индекс благосостояния нации, который при расчете учитывает уровень развития экономической сферы социальной сферы информационной инфраструктуры. При расчете данного индекса возникает необходимость сбора большого количества показателей, что получается трудоемким. Также в данной методике не учтены духовная и политическая сферы.

Недостатком системы ООН является отсутствие показателей, характеризующих инженерную инфраструктуру, состояние экологии, экономический потенциал территорий.

Методика оценки КЖН Н.М. Римашиевой предусматривает расчет таких показателей, как продолжительность жизни профессионально-образовательные ресурсы интеллектуальный потенциал, уровень жизни, культурно-нравственные и духовные ценности, однако не рассматриваются показатели здравоохранения, качества жилья [200]. Также в данной методике и методике Г.В. Осипова [180] возникает сложность сбора данных, так как ряд показателей не является общепринятыми статистическими данными и возникает проблема их определения и достоверности. Метод сравнения социальных параметров позволяет определить пути достижения высокого качества жизни, использовать опыт социального развития лучших стран, но при этом в нем не определены критерии- основания для сравнения и не учитываются национальные особенности.

В своей методике А.И. Субетто особое внимание уделяет субъективным показателям оценки КЖ, анализируя уровень жизни, качество среды, образование и его доступность, население, культура, однако не затронуты такие показатели как здравоохранение, комфортность жилищных условий [215].

В методике С.А. Айвазяна же, напротив, при расчете большого круга показателей не учитываются субъективные показатели [6]. А. Колбасина при расчете комплексного показателя качества жизни учитывает достаточно широкий круг показателей, отражающий: здоровье, образование, жилищные условия, экологию, рынок труда, личную безопасность, свободное время и отдых, питание населения, но не учтены комфортность жилья, культура и специфика региона [119].

На уровне региона в оценке качества жизни используют интегральный показатель либо рассчитывается большое количество показателей, которые на местном уровне не применимы.

Недостатки коэффициента Джини в вопросе исследования уровня распределения доходов среди населения заключаются в том, что данный коэффициент учитывает только денежные доходы, полученные в виде заработной платы, без учета социальных выплат и без учета соотношения номинальной и реальной заработной платы.

Методика оценки качества жизни населения региона (Н.В. Трофимова) не включает в группу социальных показателей индикаторы культурной составляющей жизни человека: обеспеченность населения библиотеками, музеями и другими культурно-досуговыми учреждениями, уровень посещаемости данных заведений, то есть степень их востребованности у населения исследуемых территорий, что непосредственно указывает на уровень жизни человека и ее качество [225].

О.Г. Дмитриева сводит экономическую диагностику к экономическому анализу, тем самым определяет только количественное значение параметров, выявляет их отклонение от нормативных [71]. При этом не выносит определенного заключения о состоянии исследуемого объекта и причинах отклонений от нормы, не проводит сопоставления с другими объектами (территориями). В авторской методике проведена экономическая диагностика территорий с ранжированием их по уровню качества жизни.

Е.В. Давыдова и А.А. Давыдов выделяют семь типов характеристик качества жизни: объективные условия существования на уровне общества в целом, субъективные оценки условий существования индивида, объективные условия существования индивида, субъективные оценки условий существования и их оценка на уровне общества, объективные условия существования и их оценка на уровне индивида, объективные условия существования и их оценка на уровне общества, объективные условия существования и их оценка на уровне общества и индивида. При этом они большее внимание фокусируют на аффективном компоненте (психологии человека), чем на когнитивном (изучении и анализе) [64].

Оценка качества жизни населения в субъектах Российской Федерации (Е.А. Мосякина) – данная методика позволяет оперативно оценивать и при необходимости корректировать программы субъектов Российской Федерации, направленные на повышение качества жизни населения. Но, поскольку работа написана в период социально-экономических последствий проводимых преобразований в процессе перехода к рыночным экономическим отношениям, данная методика в определенной степени уже утратила свою актуальность. Авторская методика учитывает все социально-экономические преобразования, происходящие в стране в последние годы [162].

Комплексная методика диагностики качества жизни в регионе (А.А. Куклин) – в данной методике основной акцент сделан на экономической безопасности, при этом недостаточное внимание уделено социальным показателям качества жизни населения. По мнению автора, для комплексного анализа качества жизни населения определенных территорий, необходимо учитывать, как экономические, так и социальные факторы, и условия жизни [122].

Методика оценки и мониторинг состояния качества жизни населения региона (А.А. Кокорина) основана на изучении понятия «бедность» и анализе социально-экономических показателей в регионах с высокой дифференциацией населения. Соответственно, данная методика, в отличие от предлагаемой нами, не может использоваться в подавляющем большинстве муниципальных образований [118].

Комплексная методика оценки качества жизни региона (Е.В. Панкратова) основана на анализе социальных индикаторов качества жизни населения, при этом не содержит исследования экономических показателей развития территории. По мнению автора, социальные аспекты жизни населения непосредственным образом связаны с уровнем экономического развития той или иной территории [183].

Методика оценки индекса качества жизни населения, разработанная сотрудниками географического факультета МГУ по заказу Министерства экономического развития и торговли Российской Федерации – приоритеты в оценках качества жизни выбирались с учетом наиболее острых проблем переходного перио-

да к рыночной экономике, поэтому данная методика требует ее доработки с учетом современных социально-экономических проблем и преобразований.

На уровне муниципалитетов отсутствует комплексная методика, которая оценивала бы объективные и субъективные показатели и позволяла бы сравнивать разные муниципальные образования. А.М. Шкуркин предлагает использовать интегральный показатель, который не учитывает показатели образования, медицины, коммунальной сферы [244]. Одной из проблем реализации методики Г.Г. Аралбаевой является отсутствие социальных норм, таких как жилье, медицина, образование [10]. А.Н. Семин в своей работе предлагает анализировать показатели социальной инфраструктуры, доход населения, жилищные условия и проводить по данным направлениям социологический опрос, однако многие сферы качества жизни остаются не затронутыми [205]. К.И. Ефремов в методике проведения комплексной рейтинговой оценки социально-экономического развития муниципальных образований предлагает применять сбалансированную систему показателей [81]. Данная методика оценивает не только качество жизни, но и ряд других экономических и финансовых показателей, однако в оценке качества жизни не учитывает субъективные показатели.

Качество жизни в сельских территориях: состояние, пути улучшения (Б.А. Воронин) – данная методика является узконаправленной, касающейся только сельских регионов с соответствующими показателями, которые невозможно рассчитать в городских округах [51]. В отличие от данной методики, предлагаемая нами методика подходит для исследования и анализа качества и уровня жизни всех муниципальных образований, так как в ней представлены показатели, касающиеся как городских населенных пунктов, так и сельских поселений.

Как показывает проведенный анализ методик измерения и оценки качества жизни населения, традиционная оценка качества жизни предусматривает следующие блоки показателей: уровень жизни, сферы образования, здравоохранения, а также охрана окружающей среды.

На уровне муниципалитета анализируются следующие показатели (рисунок 8).

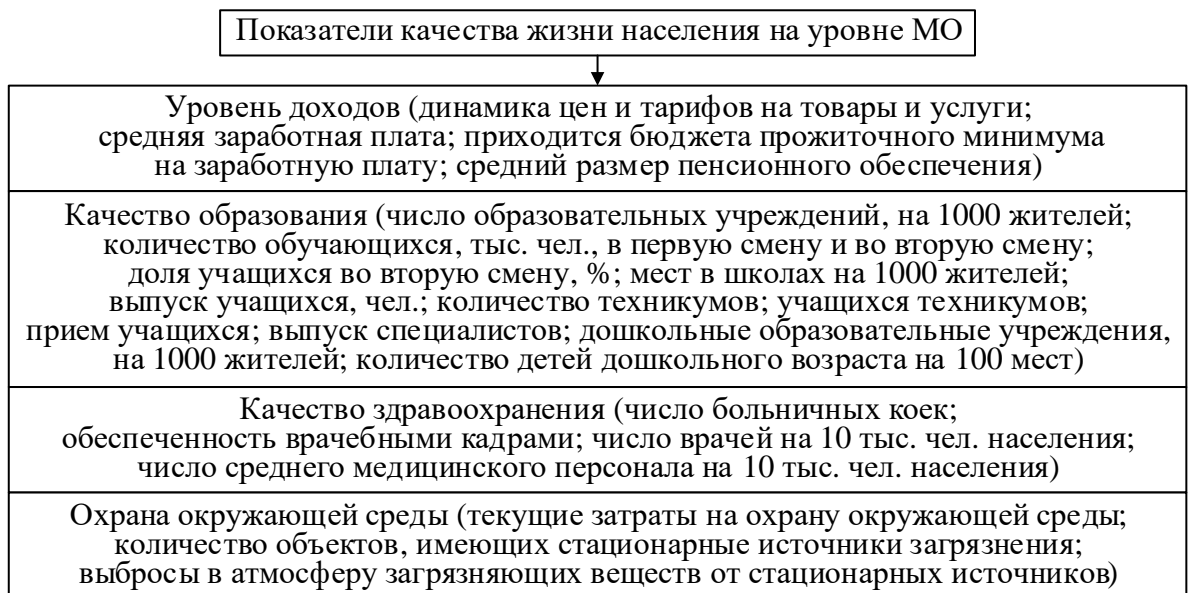


Рисунок 8 – Показатели КЖН на уровне МО<sup>1</sup>

К достоинствам данных показателей относится то, что они охватывают основные секторы социальной сферы муниципального образования.

К недостаткам относится следующее: во-первых, на уровне муниципалитета анализируется недостаточное количество показателей для полной характеристики качества жизни населения территории; во-вторых, используемые показатели охватывают в основном потребности населения низшего и среднего уровня в иерархии потребностей и не рассматривают показатели качества жизни высшего уровня; в-третьих, не учитываются социально-экономические и географические особенности различных территорий.

Предлагаемая в работе систематизация вводит дополнительно показатели потребительского рынка, показатели обеспеченности жильем, показатели культуры, демографические показатели, характеристика рынка труда, показатели общественной безопасности (рисунок 9).

<sup>1</sup> Составлено автором.

Показатели качества жизни населения на уровне МО
Уровень доходов (динамика цен и тарифов на товары и услуги; средняя заработная плата; приходится бюджета прожиточного минимума на заработную плату; средний размер пенсионного обеспечения)
Жилище и его комфорт (обеспеченность жильем; предоставление жилой площади; количество квартир; удельный вес ветхого и аварийного жилья; капитальный ремонт жилья; доля семей, стоящих в очереди на улучшение жилищных условий; уровень комфортности жилья)
Качество образования (число образовательных учреждений, на 1000 жителей; количество обучающихся, тыс. чел., в первую смену и во вторую смену; доля учащихся во вторую смену, %; мест в школах на 1000 жителей; выпуск учащихся, чел.; количество техникумов; учащихся техникумов; прием учащихся; выпуск специалистов; дошкольные образовательные учреждения, на 1000 жителей; количество детей дошкольного возраста на 100 мест)
Качество здравоохранения (число больничных коек; обеспеченность врачебными кадрами; число врачей на 10 тыс. чел. населения; число среднего медицинского персонала на 10 тыс. чел. населения)
Качество культуры (число объектов культуры на 1000 жителей; количество зарегистрированных пользователей библиотеки)
Демографическая ситуация (продолжительность жизни; коэффициент рождаемости; коэффициент смертности; коэффициент младенческой смертности; численность пенсионеров на 1000 чел. населения)
Уровень напряженности на рынке труда (трудоустройство; распределение трудовых ресурсов; незанятое население и неофициальная занятость; уровень безработицы; численность трудоспособного населения, состоящего на учете в службе занятости; уволено по сокращению штатов; численность населения, имеющего статус безработных; численность населения, получающего пособие по безработице; трудоустроено человек; зарегистрировано мигрантов)
Общественная безопасность (число зарегистрированных преступлений; общее количество правоохранительных структур; общее количество работников правоохранительных структур)
Развитие торговой инфраструктуры (оборот торговли; платные услуги; торговая площадь; число мест на предприятиях общепита; общее количество работников торговли и общепита)
Охрана окружающей среды (текущие затраты на охрану окружающей среды; количество объектов, имеющих стационарные источники загрязнения; выбросы в атмосферу загрязняющих веществ от стационарных источников)
Политическая активность населения (число голосовавших на последних местных выборах, чел.; индекс политической активности населения – число голосовавших на последних местных выборах среди населения города)
Социальное обслуживание населения (объем социальных выплат населению и налогооблагаемых денежных доходов населению, тыс. р.; численность лиц, обслуженных за год отделениями при центрах социального обслуживания граждан пожилого возраста и инвалидов, чел.; число стационарных учреждений социального обслуживания для граждан пожилого возраста и инвалидов (взрослых); число мест в таких учреждениях; число учреждений для детей-инвалидов; число мест в таких учреждениях; число центров социального обслуживания граждан пожилого возраста и инвалидов; число отделений социального обслуживания на дому граждан пожилого возраста и инвалидов; численность лиц, обслуженных такими отделениями, чел.; число организаций, осуществляющих социальное обслуживание на дому, ед.; численность получателей социальных услуг, оказываемых такими организациями; число услуг, оказанных такими организациями)
Уровень и характер занятости населения МО с точки зрения доли высокотехнологичных рабочих мест в структуре предлагаемых вакансий (доля высокотехнологичных рабочих мест в структуре занятости населения)

Рисунок 9 – Перечень показателей, характеризующих КЖН на уровне МО<sup>1</sup>

<sup>1</sup> Составлено автором.



На основе изученных подходов и показателей, применяемых в оценке качества жизни населения, автор предлагает их систематизировать по уровням удовлетворения потребностей населения, основанным на иерархии потребностей А. Маслоу [152]. Мы извлекли из основной идеи А. Маслоу, что потребности более высшего порядка не являются актуальными для большинства населения, пока не удовлетворены потребности более низшего порядка. Именно на основании актуальности потребностей и была выстроена авторская систематизация показателей оценки качества жизни населения по уровню удовлетворения потребностей населения. Всего нами было выделено три уровня показателей оценки качества жизни в зависимости от уровня удовлетворения потребностей населения (рисунок 10).



Рисунок 10 – Систематизация показателей оценки качества жизни населения по уровню удовлетворения потребностей населения<sup>1</sup>

---

<sup>1</sup> Составлено автором.

Предлагаемые показатели оценки качества жизни – уровень экологической безопасности, возможность самореализации, уровень политической активности населения – выводят оценку качества жизни населения муниципального образования на более высокий уровень в иерархии потребностей.

Традиционно качество жизни оценивается на среднем уровне: анализируются показатели сферы образования, здравоохранения, доходы населения, уровень общественной безопасности.

Автор предлагает проводить оценку качества жизни населения на всех уровнях, поэтому вводит такие показатели, как индекс благоустройства жилищного фонда; доля выбросов загрязняющих веществ; индекс политической активности населения, способ расчета которых представлен в исследовательской части диссертационной работы.

Чтобы оценить качество жизни населения муниципальных образований, предлагаем ввести показатели, которые ранее не применялись [259]:

1. Индекс состояния жилищного фонда – определяется как среднее значение из весов общей площади, оснащенной водоснабжением, канализацией, отоплением, газом и горячей водой.

$$ИБ = \frac{УВ + УК + УО + УГ + УГВ}{5}, \quad (2)$$

где Исжф – индекс состояния жилищного фонда; Ув – доля общей площади, оснащенной водопроводом; Ук – доля общей площади, оснащенной канализацией; Уо – доля общей площади, оснащенной отоплением; Уг – доля общей площади, оснащенной газом; Угв – доля общей площади, оснащенной горячим водоснабжением.

Этот показатель очень важен для определения уровня и качества жизни населения, потому что комфорт жилья и технической доступности государственных услуг для потребителей обеспечивает уровень благоустройства жилищного фонда.

2. Объем выбросов загрязняющих веществ, отходящих от стационарных источников, приходящихся на единицу территории, в расчете на 1 жителя:

$$V_{\text{ед. тер}} = \frac{V_{\text{зв}}}{\text{Ч} \times S}, \quad (3)$$

где  $V_{\text{ед. тер}}$  – объем выбросов загрязняющих веществ, отходящих от стационарных источников, приходящийся на единицу территории;  $V_{\text{зв}}$  – выбросы загрязняющих веществ, отходящих от стационарных источников;  $\text{Ч}$  – численность населения муниципального образования;  $S$  – площадь муниципального образования.

Расчет выбросов в атмосферу загрязняющих веществ, отходящих от стационарных источников на единицу территории в расчете на 1 жителя, позволит оценить риск для здоровья населения. Уровень «ответа» населения на растущий объем выбросов загрязняющих веществ в атмосферу, загрязнение воздуха в городах значительно проявляется в увеличении заболеваемости взрослых и особенно детского населения в загрязненных районах муниципального образования.

В основном это социально обусловленный показатель, а не экологический; так, в Северном управленческом округе из-за высокой плотности населения, сконцентрированного на сравнительно небольшой территории, и среда обитания, и все население, в том числе каждый человек, мощно подвергаются аэрогенному воздействию.

3. Индекс политической активности населения (число тех, кто голосовал на последних местных выборах среди совершеннолетних граждан).

$$I_{\text{па}} = \frac{\text{Ч}_{\text{прог}}}{\text{Ч}_{\text{сов. гр}}}, \quad (4)$$

где  $I_{\text{па}}$  – индекс политической активности населения;  $\text{Ч}_{\text{прог}}$  – численность проголосовавших на последних местных выборах;  $\text{Ч}_{\text{сов. гр}}$  – численность совершеннолетних граждан.

Таким образом, автором проведена систематизация показателей оценки качества жизни и обосновано их расширение для оценки качества жизни населения на уровне муниципальных образований. В отличие от традиционного выделения таких показателей, как уровень жизни, характеристика сфер образования, здравоохранения и охраны окружающей среды, было предложено выделить дополнительно показатели потребительского рынка, обеспеченности жильем, культуры, демографические характеристики населения, рынка труда и общественной безопасности. Кроме того, автор предложил расширить показатели индексом благоустройства жилищного фонда; объемом выбросов загрязняющих веществ, отходящих от стационарных источников, приходящихся на единицу территории, в расчете на 1 жителя; индексом политической активности граждан. Данные показатели позволяют анализировать качество жизни населения муниципального образования на более высоком уровне в иерархии потребностей населения.

## 2 МЕТОДИЧЕСКИЙ ИНСТРУМЕНТАРИЙ ОЦЕНКИ КАЧЕСТВА ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ МУНИЦИПАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ

### 2.1 Формирование системы показателей, характеризующих качество жизни в муниципальных образованиях, для его рейтинговой оценки

В настоящее время органы статистики не рассчитывают показатели качества жизни населения на уровне муниципальных образований на регулярной основе. Косвенно качество жизни характеризуют следующие показатели: на уровне субъектов Федерации рассчитываются уровень доходов, показатели, характеризующие жилище и его комфорт, качество образования, качество здравоохранения, качество культуры, демографическую ситуацию, уровень напряженности на рынке труда, общественную безопасность, развития торговой инфраструктуры. Однако они не в полной мере характеризуют качество жизни на уровне муниципалитетов.

В среднем по стране доля комплекса достойного жилья, оборудованного водоснабжением, водоотведением (канализацией), отоплением, подачей горячей воды, газа или электрической плитой, составила 66%. К 2018 г. она увеличилась по сравнению с 2008 г. на 16,6 процентного пункта.

На основе уровня благоустройства жилищного фонда на 1 января 2018 г. население России, живущее в необорудованном водоснабжением жилье, оценивается в 26,4 млн чел., водоотведением (канализацией) – 33,8 млн, отоплением – 20,6 млн, горячим водоснабжением – на 45,5 млн чел.

В настоящее время индекс улучшения жилищных условий как индикатор качества жизни населения муниципалитетами не рассчитывается и в паспорта муниципальных образований не входит.

В муниципальных образованиях в муниципальном секторе рассчитываются показатели, представленные в таблице 7.

Таблица 7 – Показатели коммунальной сферы в Серовском городском округе, городском округе Краснотурьинск, Североуральском городском округе в 2014–2018 гг.<sup>1</sup>

Показатель	2014			2015			2016			2017			2018		
	Серовский ГО	ГО Красно-турьинск	Северо-уральский ГО	Серовский ГО	ГО Красно-турьинск	Северо-уральский ГО	Серовский ГО	ГО Красно-турьинск	Северо-уральский ГО	Серовский ГО	ГО Красно-турьинск	Северо-уральский ГО	Серовский ГО	ГО Красно-турьинск	Северо-уральский ГО
<i>1</i>	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16
Один участок уличной газовой сети, м	382628	174319	97710	382673	174319	97710	382873	174319	97710	403952	181631	67399	403952	114912	67399
Один участок уличных газовых сетей, нуждающихся в замене и ремонте, м	500	599	16	840	599	16	1627	573	16	1180	533	20	2773	667	20
Количество негазифицированных населенных пунктов, ед.	34	2	6	34	2	6	34	2	6	34	4	6	36	2	6
Число источников тепло-снабжения, ед.	39	9	4	39	9	4	39	9	4	38	9	4	38	11	4
Количество источников тепла мощностью до 3 Гкал/ч, ед.	22	6	1	22	6	1	22	6	1	21	6	1	20	6	1
Протяженность тепловых и паровых сетей в двух-трубном расчете, м	111800	133204	167000	111800	133204	167000	111800	133204	167000	111800	133204	167000	111800	129000	167000
Протяженность тепловых и паровых сетей в двух-трубном исчислении, которые нуждаются в замене, м	44810	110190	21541	44310	107890	17196	43800	107200	16700	43300	102960	16700	43300	52100	16700
Тепловые и паровые сети, замененные и отремонтированные за отчетный год, м	500	2300	4345	510	690	496	1190	4374	499	1655	4240	548	1504	5130	635

<sup>1</sup> Составлено автором.

Продолжение таблицы 7

<i>1</i>	<i>2</i>	<i>3</i>	<i>4</i>	<i>5</i>	<i>6</i>	<i>7</i>	<i>8</i>	<i>9</i>	<i>10</i>	<i>11</i>	<i>12</i>	<i>13</i>	<i>14</i>	<i>15</i>	<i>16</i>
Одиночная протяженность уличной водопроводной сети, м	177200	103000	58700	177200	103000	58700	177200	103000	58700	177200	103000	58700	177200	117300	58700
Одиночная протяженность уличной водопроводной сети, нуждающейся в замене, м	31121	49413	9578	30600	48440	8931	26100	48300	8700	25500	46000	8700	25500	54800	5870
Одиночная протяженность уличной водопроводной сети, которую заменили и отремонтировали за отчетный год, м	521	973	647	4500	140	231	700	2900	287	2100	1700	280	620	1400	664
Один экстенд уличной канализационной сети, м	155400	69300	43800	155400	69300	43800	155400	69300	43800	155400	69300	43800	155400	69300	43800
Один экстенд уличной канализационной сети, нуждающейся в замене, м	29881	57600	5700	29824	57600	5700	29700	57600	5700	29600	57600	5700	29600	57600	5700
Один экстенд уличной канализационной сети, которую заменили и отремонтировали в отчетном году, м	57	0	0	124	0	0	220	0	0	220	0	42	200	4120	0
Общая площадь жилых помещений, тыс. м <sup>2</sup>	1649,3	1316,7	938,8	1649,3	1316,7	938,8	2171,2	1495,6	1125,3	2184,4	1506	1110,4	2199,3	1502,7	1112
Общая площадь жилых помещений в ветхих и аварийных жилых домах, тыс. м <sup>2</sup>	22,4	16,5	310	22,4	16,5	310	65,7	16,5	310	65,7	16,5	310	43,0	13,3	280
Число людей, живущих в ветхих домах, чел.	1276	1460	211	1205	1460	211	1553	1461	211	1553	1431	203	1553	1398	310
Число людей, живущих в аварийных домах, чел.	1022	180	471	1061	179	480	1241	175	588	1241	92	536	1067	93	445
Переселено из ветхого и аварийного жилья, чел.	401	0	0	260	0	0	0	0	169	0	0	0	0	0	0

Для анализа и оценки качества жизни населения, проживающего в исследуемых муниципальных образованиях Северного управленческого округа, предлагаем ввести следующие новые показатели [135]:

1. Индекс состояния жилищного фонда – рассчитывается как среднее арифметическое из весов общей площади, оснащенной:

- водоснабжением;
- канализацией;
- отоплением;
- газом;
- горячей водой.

Этот показатель очень важен для определения качества жизни населения, потому что комфорт жилья и технической доступности государственных услуг для потребителей обеспечивает уровень благоустройства жилищного фонда.

Расчет индекса улучшения состояния жилищного фонда анализируемых городских округов представлен в таблице 8.

Таблица 8 – Расчет индекса состояния жилищного фонда в Серовском городском округе, городском округе Краснотурьинск, Североуральском городском округе в 2014–2018 гг.<sup>1</sup>

Показатель	2014			2015			2016			2017			2018		
	Серовский ГО	ГО Краснотурьинск	Североуральский ГО	Серовский ГО	ГО Краснотурьинск	Североуральский ГО	Серовский ГО	ГО Краснотурьинск	Североуральский ГО	Серовский ГО	ГО Краснотурьинск	Североуральский ГО	Серовский ГО	ГО Краснотурьинск	Североуральский ГО
Доля жилья в городах и крупных населенных пунктах, оснащенного:															
водоснабжением	78,2	90,8	81,3	78,5	91,0	81,5	78,6	91,2	82,0	78,7	91,2	82,5	78,7	91,4	82,8
канализацией	77,2	91,0	81,5	77,5	91,2	81,5	77,6	91,3	81,6	77,6	91,3	81,6	77,7	91,3	81,7
центральной отоплением	84,2	92,8	91,6	84,2	92,8	91,6	84,3	92,9	91,7	84,3	93,0	91,8	84,3	93,0	91,8
газом	83,0	85,1	61,6	83,2	85,2	61,7	83,2	85,5	61,8	83,4	85,6	61,9	83,4	85,6	61,9
горячей водой	71,8	90,0	80,0	71,8	90,2	80,0	71,9	90,2	80,0	71,9	90,2	80,2	71,9	90,2	80,2
Индекс состояния жилищного фонда	78,8	89,9	79,2	79,0	90,1	79,3	79,1	90,2	79,4	79,2	90,3	79,6	79,2	90,3	79,7

<sup>1</sup> Составлено автором.



Таким образом, расчет индекса состояния жилищных условий населения муниципалитетов показывает, что степень благоустройства жилищного фонда в сельской местности почти в 2 раза ниже, чем в городах или рабочих поселках. Подобные расчеты индекса позволяют сравнивать этот показатель в различных муниципалитетах и отслеживать его динамику, осуществлять его планирование с целью увеличения до 100%.

2. Объем выбросов загрязняющих веществ, отходящих от стационарных источников, приходящийся на единицу территории, в расчете на 1 жителя.

Расчет выбросов в атмосферу загрязняющих веществ, отходящих от стационарных источников на единицу территории в расчете на 1 жителя, позволит оценить риск для здоровья населения. Уровень «ответа» населения на растущий объем выбросов загрязняющих веществ в атмосферу, загрязнение воздуха в городах значительно проявляется в увеличении заболеваемости взрослых и особенно детского населения в загрязненных районах муниципального образования.

В основном это социально обусловленный показатель, а не экологический; так, в Северном управленческом округе из-за высокой плотности населения, сконцентрированного на сравнительно небольшой территории, и среда обитания, и все население, в том числе каждый человек, мощно подвергаются аэрогенному воздействию.

В настоящее время в муниципальных образованиях в области охраны окружающей среды считаются показатели, представленные в таблице 9.

Расчет выбросов в атмосферу загрязняющих веществ, отходящих от стационарных источников, приходящихся на единицу территории, в расчете на 1 жителя, представлен в таблице 10.

Из таблицы 10 видно, что наибольшее число выбросов загрязняющих веществ в атмосферу на единицу территории в расчете на 1 жителя наблюдается в Серове.

Таблица 9 – Охрана окружающей среды в Серовском городском округе, городском округе Краснотурьинск, Североуральском городском округе в 2014–2018 гг.<sup>1</sup>

Показатель	2014			2015			2016			2017			2018		
	Серовский ГО	ГО Краснотурьинск	Североуральский ГО	Серовский ГО	ГО Краснотурьинск	Североуральский ГО	Серовский ГО	ГО Краснотурьинск	Североуральский ГО	Серовский ГО	ГО Краснотурьинск	Североуральский ГО	Серовский ГО	ГО Краснотурьинск	Североуральский ГО
Текущие затраты на охрану окружающей среды, тыс. р.	1017255	30500	56200	1012438	775000	58900	1031612	742332	70423	1175497	1659924	81516	1087082	868782	99929
Количество объектов, имеющих стационарные источники загрязнения, ед.	28	26	10	28	26	10	28	26	10	28	24	9	28	24	9
Выбросы в атмосферу загрязняющих веществ от стационарных источников – итого, тыс. т.	65,0	25,7	2,2	75,0	25,3	3,0	51,8	26,5	2,7	49,1	19,4	2,6	43,5	20,5	2,6

<sup>1</sup> Составлено автором.

Таблица 10 – Расчет объема выбросов загрязняющих веществ, отходящих от стационарных источников, приходящегося на единицу территории в расчете на 1 жителя, в Серовском городском округе, городском округе Краснотурьинск, Североуральском городском округе в 2014–2018 гг.<sup>1</sup>

Показатель	2014			2015			2016			2017			2018		
	Серовский ГО	ГО Красно-турьинск	Северо-уральский ГО	Серовский ГО	ГО Красно-турьинск	Северо-уральский ГО	Серовский ГО	ГО Красно-турьинск	Северо-уральский ГО	Серовский ГО	ГО Красно-турьинск	Северо-уральский ГО	Серовский ГО	ГО Красно-турьинск	Северо-уральский ГО
Выбросы в атмосферу загрязняющих веществ от стационарных источников, всего, тыс. т	65,0	25,7	2,2	75,0	25,3	3,0	51,8	26,5	2,7	49,1	19,4	2,6	43,5	20,5	2,6
Муниципалитет, площадь, км <sup>2</sup>	690,0	718,9	350,3	690,0	718,9	350,3	690,0	718,9	350,3	690,0	718,9	350,3	690,0	718,9	350,3
Численность населения, чел.	107165	58874	42619	106775	61700	42086	106572	61500	41579	106217	61100	41169	105691	62079	40717
Плотность населения, чел. на 1 км <sup>2</sup>	155,3	81,9	121,7	154,7	85,8	120,1	154,5	85,5	118,7	153,9	85,0	117,5	153,1	86,3	116,2
Объем выбросов загрязняющих веществ, отходящих от стационарных источников, приходящийся на единицу территории, тыс. т на 1 км <sup>2</sup> в расчете на 1 чел.	0,0008	0,0006	0,0001	0,0010	0,0005	0,0002	0,0007	0,0005	0,0001	0,0006	0,0004	0,0001	0,0005	0,0004	0,0001

<sup>1</sup> Составлено автором.

Ухудшение здоровья населения в исследуемых муниципальных образованиях в последние годы показывает, что современное состояние окружающей среды требует комплексных оперативных мер по улучшению экологической обстановки, пока процессы деградации биосферы не приняли характер необратимых изменений. В последние десятилетия в связи с быстрым развитием промышленности явно наблюдается тенденция к ухудшению условий состояния окружающей среды, что вызывает опасения в сохранении благоприятных условий не только для существования людей, но и для природной среды в целом. Тем не менее проблемы деградации окружающей среды имеют не биологическое происхождение, а вызваны социальными факторами и отражают противоречия между обществом и природой, обострение которых связано с нерациональным использованием природных ресурсов, потребительским, а иногда и хищническим отношением к природе, низким уровнем экологической культуры.

Однако общество, культура, человек по отношению к природе не только несут разрушительную силу, но и обладают творческим потенциалом, способным преодолеть экологический кризис. Сегодня основные усилия должны быть направлены на развитие таких форм социальной активности, способных свести к минимуму риск для окружающей среды, обеспечить экологическую безопасность жизни.

В современных условиях в развитых государствах применяются научно обоснованные и экономически эффективные системы государственного, общественно-политического и экономического управления в сфере природопользования и охраны окружающей среды. Во многих развитых странах государство реализует экологическую политику на разных уровнях управления и обеспечивает централизованное финансирование природоохранной деятельности, обеспечивает решающую роль общества в решении экологических проблем. Эти меры могут быть приняты только на основе новой социальной и экономической политики, экологического образования и воспитания, которые должны привести к изменению отношения человека к природе и ее экологической «судьбе». В этом процессе особенно важна роль экономических показателей экологического сектора, характеризующих

уровень качества жизни населения, в частности, предлагаемый показатель выбросов в атмосферу загрязняющих веществ, отходящих от стационарных источников, приходящихся на единицу территории в расчете на 1 жителя.

3. Индекс политической активности населения (доля тех, кто голосовал на последних местных выборах, в общей численности совершеннолетних граждан).

Для повышения качества жизни населения в муниципальных образованиях необходимо последовательно и неустанно идти к политической цели – превращению России в страну, где человек с его правами и свободами является наивысшей ценностью, а защита этих прав и свобод выступает главной обязанностью государства.

На сегодняшний день наблюдается некоторое бесправие регионов и муниципалитетов, население российских регионов, городов и сел по-прежнему не имеет политической независимости – добровольного применения политических свобод при голосовании на местных выборах. Россия нуждается в независимых, процветающих регионах и муниципалитетах. Экономическая и социальная ответственность центра и регионов должна быть четко разграничена. Регионы и муниципалитеты должны на законных основаниях распоряжаться средствами, которые они зарабатывают. Без политической активности на местных выборах и раскрытия экономического, людского и предпринимательского потенциала российских регионов политические и экономические проблемы, стоящие перед страной, не будут решены.

Индекс политической активности населения муниципальных образований Серовского городского округа, городского округа Краснотурьинск, Североуральского городского округа представлен в таблице 11.

Таким образом, как показано в таблице 11, индекс политической активности населения муниципальных образований выше в Серове, самый низкий – в Североуральске. Иначе говоря, существует следующая тенденция: чем больше город, тем выше индекс политической активности населения.

Таблица 11 – Расчет индекса политической активности населения в Серовском городском округе, городском округе Краснотурьинск, Североуральском городском округе в 2014–2018 гг.<sup>1</sup>

Показатель	2014			2015			2016			2017			2018		
	Серовский ГО	ГО Краснотурьинск	Североуральский ГО	Серовский ГО	ГО Краснотурьинск	Североуральский ГО	Серовский ГО	ГО Краснотурьинск	Североуральский ГО	Серовский ГО	ГО Краснотурьинск	Североуральский ГО	Серовский ГО	ГО Краснотурьинск	Североуральский ГО
Число тех, кто голосовал на последних местных выборах, чел.	41300	19148	14717	38128	23335	14822	49345	20785	12852	47100	20198	12957	47 723	26 132	12 474
Численность совершеннолетних граждан, чел.	70679	36126	26690	69403	37637	25671	69272	37515	25363	69042	37270	25112	70 694	38 093	25 500
Индекс политической активности населения	58,4	53,0	55,1	54,9	62,0	57,7	71,2	55,4	50,7	68,2	54,2	51,6	67,5	69,0	49,0

<sup>1</sup> Составлено автором.

Одним из основных принципов правового статуса личности является принцип полноты прав и свобод. Это означает, что государство гарантирует права и свободы личности во всех сферах жизни: политической, экономической, социальной, духовной, а также в сфере личной свободы. Этот принцип также означает, что государство обеспечивает защиту этих прав и свобод, которые могут быть реализованы в данном обществе, соответствуют достигнутому уровню и качеству жизни. Иначе говоря, права и свободы человека тесно связаны с качеством жизни населения. Степень реализации человеческих прав и свобод характеризует качество жизни.

Таким образом, на примере расчетных параметров качества жизни можно сделать вывод, что уровень качества жизни должен оцениваться не только в социальной, но и в коммунальной сфере, сфере защиты окружающей среды и в политике. Все эти сферы жизни общества оказывают прямое влияние на качество жизни населения в целом и возможности его улучшения.

Поэтому для эффективной оценки качества жизни населения муниципальных образований автором предложено ввести новые показатели.

## 2.2 Методический подход к оценке качества жизни населения в муниципальном образовании на основе построения рейтингов и сравнительного анализа объективных и субъективных оценок качества жизни населения

Все более популярным в наше время становится такой инструмент мониторинга как определение рейтингов. Он представляет собой интегрированную порядковую характеристику социальных и экономических процессов. Среди преимуществ применения рейтинговых методик можно выделить следующие: комплексность, кумулятивность, простота, периодичность обновления, независимость, целевая направленность. Место в рейтинге в компактной и емкой форме

характеризует состояние и перспективные тенденции изменения качества жизни населения. По мнению автора, рейтинги позволяют сопоставить муниципальные образования с такими же территориями и оценить их преимущества по сравнению с другими, либо превосходство в определенные периоды времени. По итогам построения рейтинга глава муниципального образования сможет проанализировать место муниципалитета по каждому оцениваемому блоку показателей, сосредоточить свое внимание на направлениях, которые находятся не на лидирующих позициях. Таким образом, они играют роль индикаторов для принятия решений в управлении МО для повышения качества жизни.

На основе проведенного обзора и изучения существующих методологических подходов и методик оценки качества жизни населения муниципальных образований предложен методический инструментарий, который включает в себя несколько этапов (рисунок 11).



Рисунок 11 – Этапы рейтинговой оценки КЖН МО<sup>1</sup>

Рассмотрим подробнее этапы рейтинговой оценки КЖН МО.

*I этап. Сбор статистической информации.*

Информация, отражающая качество жизни, представляет собой набор значений, характеризующих деятельность, структуру потребностей и условий суще-

---

<sup>1</sup> Составлено автором.



ствования индивидуумов (группы населения, всего общества), их удовлетворенность жизнью, а также отношениями в обществе и окружающей средой.

Уровень жизни представляет количественную сторону жизни, сопоставимую с качеством, степенью удовлетворения потребностей населения. Процедура выбора показателей методики анализа уровня и качества жизни для любого муниципального образования включает следующие компоненты:

1) физическое состояние людей, их долговечность (показатели – медицинское обслуживание и демографическая ситуация) – статистическая отчетность разделов «Численность и возрастно-половой состав населения», «Естественное движение населения», «Медицинские организации», «Численность медицинских кадров», «Заболеваемость населения»;

2) духовное и интеллектуальное развитие людей (индикатор – уровень образования) – статистическая отчетность разделов «Начальное профессиональное образование», «Общеобразовательные организации», «Высшее образование», «Среднее специальное образование», «Дошкольные образовательные организации»;

3) наличие людей, полностью обеспеченных жилищно-коммунальными услугами, т. е. степень благоустройства, – статистическая отчетность разделов «Жилищные условия населения».

Данный этап включает в себя статистическое наблюдение – это массовое, планомерное научно-обоснованное наблюдение за выбранными объектами, которое заключается в регистрации отобранных признаков у каждой их единицы.

*II этап. Расчет (отбор) показателей рейтинговой оценки КЖН.*

Анализ факторов, влияющих на качество жизни населения, позволил сгруппировать их по степени воздействия и выделить показатели, которые имеют наибольшее влияние на оценку его величины. Для этого определены требования, которым должны отвечать выбранные показатели:

- соответствие основным целям социально-экономического развития муниципального образования;
- обоснованность и измеримость;
- согласованность и непротиворечивость;

- комплексность и объективность;
- сравнимость и полнота совокупности критериев, обеспечивающая проявление всех необходимых свойств и соответствие поставленным задачам.

Предлагаемый методический инструментарий содержит необходимые и достаточные показатели, характеризующие качество жизни населения муниципального образования, при этом он может быть применим для любого муниципалитета, за исключением городов федерального и областного значения.

Данный этап включает в себя отбор ограниченного числа показателей КЖН. При отборе отсеиваются первичные показатели, которые практически не несут дополнительной информации о КЖН. Используются параметры, охватывающие все сферы человеческой деятельности, и факторы, влияющие на них.

Методика включает в себя расчет следующих показателей (рисунок 12).



Рисунок 12 – Система блоков показателей, используемых в разработанной методике проведения анализа качества жизни для муниципального образования<sup>1</sup>

<sup>1</sup> Составлено автором.

Основой результатов исследований являются сводные таблицы (таблицы 12–17).

Таблица 12 – Показатель уровня доходов населения исследуемого муниципального образования в 2018 г.<sup>1</sup>

Показатель	Серовский ГО	ГО Красно-турьинск	Северо-уральский ГО
Средняя заработная плата, тыс. р.	31863	39804,3	31650
Кратность средней заработной платы к прожиточному минимуму, раз	2,9	3,7	2,9

Таблица 13 – Показатели обеспеченности жильем населения исследуемого муниципального образования в 2018 г.<sup>2</sup>

Показатель	Серовский ГО	ГО Красно-турьинск	Северо-уральский ГО
Общая площадь, обеспеченность, м <sup>2</sup> на 1 чел.	19,5	20,8	25,9
Жилая площадь, обеспеченность, м <sup>2</sup> на 1 чел.	14,9	15,9	22,9
Количество квартир в городах и поселках и в сельской местности, ед. на 1000 жителей	392	457	783
Ветхий жилищный фонд, общая площадь, м <sup>2</sup> на 1000 жителей	376	88	400
Аварийный жилищный фонд, общая площадь, м <sup>2</sup> на 1000 жителей	129	82	400
Капитальный ремонт жилых помещений, общая площадь, м <sup>2</sup> на 1000 жителей	102,7	85,6	113
Доля семей, которые нуждаются в улучшении жилищных условий, %	3,0	4,0	2,0

Таблица 14 – Уровень комфорта жилья в муниципалитете в 2018 г., %

Показатель	Серовский ГО	ГО Красно-турьинск	Северо-уральский ГО
Доля жилья в городах и крупных населенных пунктах, которая оснащена:			
водоснабжением	78,7	91,4	82,8
канализацией	77,7	91,3	81,7
центральной отоплением	84,3	93,0	91,8
газом	83,4	85,6	61,9
горячей водой	71,9	90,2	80,2
Индекс состояния жилищного фонда	79,2	90,3	79,7

<sup>1</sup> Составлено и рассчитано по данным отделов статистики городских округов.

<sup>2</sup> Таблицы 12–14 составлены и рассчитаны автором по данным отделов статистики городских округов.

Таблица 15 – Показатели обеспеченности образовательными учреждениями в муниципальных образованиях в 2018 г.

Показатель	Серовский ГО	ГО Красно-турьинск	Северо-уральский ГО
Количество образовательных учреждений на 1 000 жителей	1,4	1,5	1,6
Дошкольные образовательные учреждения на 1 000 жителей	0,5	0,6	0,7
Количество детей дошкольного возраста на 100 мест	104	101	101

Таблица 16 – Предоставление медицинских услуг для населения муниципального образования в 2018 г.<sup>1</sup>

Показатель	Серовский ГО	ГО Красно-турьинск	Северо-уральский ГО
Численность на 10 000 чел. населения, чел.:			
врачей	20,6	25,3	17,7
среднего медицинского персонала	92,0	115	93,3
Число коек в больницах и других медицинских учреждениях на 10000 чел. населения	78	115	71

Таблица 17 – Показатели качества жизни муниципального образования в 2018 г.<sup>2</sup>

Показатель	Серовский ГО	ГО Красно-турьинск	Северо-уральский ГО
Показатели обеспеченности учреждениями культуры			
Число объектов культуры на 1000 жителей	0,35	0,56	0,33
Количество зарегистрированных пользователей библиотек на 1000 жителей	212	252	348
Показатели рынка труда			
Уровень напряженности на рынке труда	2,8	3,3	4,7
Уровень безработицы	1,1	1,89	2,73
Показатели уровня общественной безопасности			
Число зарегистрированных преступлений на 1000 жителей	6,6	5,3	9,8
Показатели развития торговой инфраструктуры			
Торговая площадь в расчете на 1000 жителей	1070	967	750
Показатели состояния окружающей среды			
Объем выбросов загрязняющих веществ, отходящих от стационарных источников, тыс. т на 1 км <sup>2</sup> в расчете на 1 чел.	0,0005	0,0004	0,0001
Показатели политической активности населения			
Индекс политической активности населения	67,5	69,0	49,0

<sup>1</sup> Таблицы 15, 16 составлены и рассчитаны автором по данным отделов статистики городских округов.

<sup>2</sup> Составлено автором.

*III этап.* Ранжирование округов по основным показателям (таблица 18).Таблица 18 – Ранжирование округов по основным показателям, характеризующим уровень качества жизни жителей округов в 2018 г., место<sup>1</sup>

Показатель	Статистические данные, ранг		
	Серовский ГО	ГО Красно-турьинск	Северо-уральский ГО
Обеспеченность жильем	3	2	1
Степень благоустройства жилья	3	1	2
Качество образования, обеспеченность образовательными учреждениями	3	2	1
Обеспеченность учреждениями культуры	3	1	2
Уровень общественной безопасности	2	1	3
Качество медицинского обслуживания	2	1	3
Уровень занятости, возможности трудоустройства	1	2	3
Общий рейтинг, ранг	3	1	2

Таким образом, автором разработана методика рейтинговой оценки качества жизни населения на муниципальном уровне, включающая экономические, социальные и демографические аспекты его формирования.

Также автором был разработан методический подход к сравнительному анализу объективных и субъективных рейтинговых оценок качества жизни населения муниципального образования, который от существующих методов, основанных на отдельных оценках и (или) объединяющих оценки в единый критерий, отличается большей объективностью, дает возможность выявить отличия результатов объективной оценки от субъективных и обосновать выбор статистических показателей, получить более сбалансированную информацию для принятия управленческих решений.

Предложенный методический подход включает в себя четыре этапа (рисунок 13).

---

<sup>1</sup> Составлено автором.

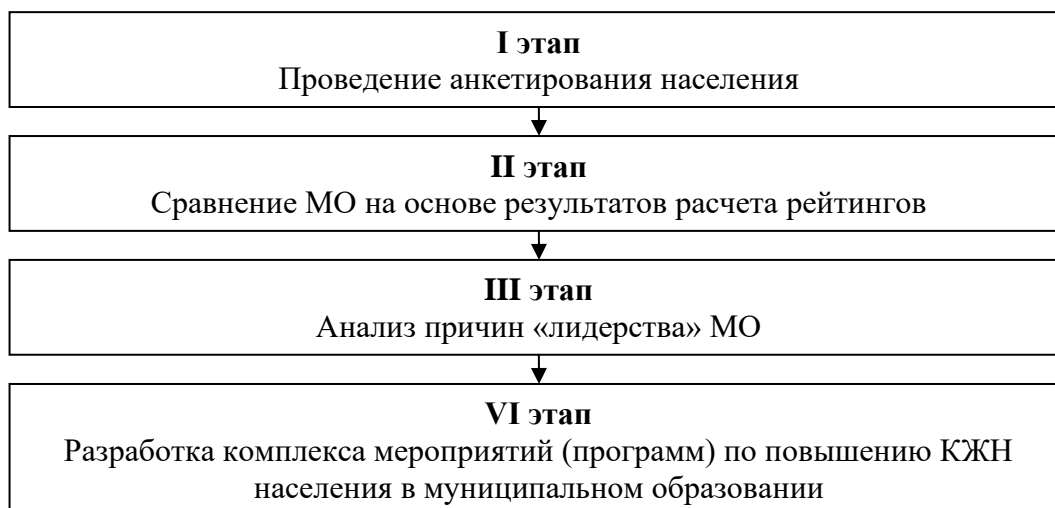


Рисунок 13 – Этапы методического подхода к сравнительному анализу объективных и субъективных рейтинговых оценок КЖН МО<sup>1</sup>

*I этап. Анкетирование населения.* Исследование качества жизни осуществляется по программе социологического опроса с помощью разработанной анкеты.

Исследование качества жизни может быть осуществлено по программе анкетирования населения.

Приблизительный объем выборки следует определять по следующей формуле [137]:

$$n = a \times b \times 10, \quad (5)$$

где  $n$  – объем выборки;  $a$  – количество вопросов в анкете (10);  $b$  – среднее количество ответов в каждом из вопросов (3,7); 10 – минимальное число человек в опрашиваемой группе.

$$n = 10 \times 3,7 \times 10 = 370 \text{ чел.} \quad (6)$$

Анкета включает следующие вопросы:

1. Как давно Вы проживаете в этом городском округе?

<sup>1</sup> Составлено автором.

Данный вопрос отражает, на сколько полно человек может оценить все существующие возможности изменения качества жизни в регионе с учетом продолжительности жизни в нем. Если человек переехал в МО недавно и проживает в нем непродолжительное время, то он скорее всего не может объективно оценить, как изменяется КЖ в муниципальном образовании.

2. Как Вы оцениваете уровень обеспеченности жильем населения городского округа?

Данный вопрос задан для выявления субъективной оценки обеспечения населения отдельным жилищем, возможности его приобретения и в перспективе корреляции с репродуктивными намерениями семей.

3. Как Вы оцениваете степень благоустройства жилья?

Данный вопрос задан для выявления субъективной оценки комфорта жилищных условий, транспортная доступность, инфраструктура.

4. Какова Ваша оценка уровня качества образования, обеспеченности образовательными учреждениями?

Данный вопрос задан для выявления субъективной оценки удовлетворенности обеспеченностью детей образовательными учреждениями разного уровня, качеством преподаваемых предметов, квалификацией педагогов, результатами мониторинговых работ разного уровня.

5. Какова Ваша оценка уровня медицинского обслуживания?

Данный вопрос задан для выявления субъективной оценки обеспечения населения квалифицированными специалистами, качеством предоставляемой услуги, оснащенностью медицинских учреждений современной техникой.

6. Какова Ваша оценка обеспеченности учреждениями культуры?

Данный вопрос задан для выявления субъективной оценки удовлетворенности количеством данных учреждений, качеством оказываемых ими услуг, информационной открытостью.

7. Как Вы оцениваете общественную безопасность в МО?

Данный вопрос задан для выявления субъективной оценки защищенности интересов, прав и свобод, а также безопасности нахождения в данном МО.

8. Как Вы считаете, каков в городском округе уровень занятости, возможности трудоустройства?

Данный вопрос задан для выявления субъективной оценки возможности трудоустройства и влияние занятости населения на качество жизни.

9. Укажите, пожалуйста, Ваш пол:

Данный вопрос отражает гендерное восприятие к вышеперечисленным вопросам-критериям качества жизни.

10. Укажите, пожалуйста, Ваш примерный возраст:

Данный вопрос конкретизирует исследуемую группу лиц в трудоспособном возрасте, на момент проведения анкетирования в России трудоспособный возраст для мужчин 16–60 лет, для женщин 16–55 лет.

Вопросы, включенные в анкету, коррелируются со статистическими показателями, включенными в предложенную методику.

В анкету не вошли вопросы касающиеся: экологии, так как население не может адекватно оценить состояние окружающей среды; политической активности, так как человек и так выразил свое отношение к тому, что он пришел или не пришел на избирательный участок; рынка труда и торговой инфраструктуры, так как есть объективные экономические показатели.

*II этап. Сравнение МО.*

Методы обработки данных.

Расчет относительного среднего значения, группировка, индексирование, ранжирование, разложение.

Относительное среднее значение – это обобщающая характеристика группы (категории) однотипных явлений по какому-либо количественно варьирующему признаку, определяющая уровень признака в расчете на единицу совокупности.

Группировка – это метод, при котором вся изучаемая совокупность подразделяется на группы по какому-либо определенному признаку.



Индексирование – использование сравнительных относительных величин, которые показывают изменение многоаспектных социально-экономических показателей во времени, пространстве, по сравнению с планом (базовым периодом).

Ранжирование представляет собой процедуру упорядочения объектов, выполняемую лицом, принимающим решение, или экспертом.

Разложение – это процедура, при которой ключевые показатели раскладываются на составляющие компоненты.

На данном этапе показатели суммируются, после чего определяется их среднеарифметическое значение. Муниципальное образование с максимальным количеством баллов оказывается на первом месте.

На основе сравнительного анализа статистических данных (таблицы 12–17) и данных социологического исследования можно сделать выводы об их одинаковости или расхождении.

Если будут выявлены расхождения, возникнет необходимость в дополнительном исследовании о причинах полученных отклонений.

*III этап. Анализ причин «лидерства» МО.* Анализируются ключевые показатели и факторы, которые способствовали достижению оценки КЖН МО.

Основные этапы и показатели анализа.

- изучение информационной базы;
- сравнение различных периодов;
- проведение опроса;
- формулирование выводов;
- разработка предложений по преодолению негативных тенденций.

Автор предлагает по итогам оценки главе муниципального образования необходимо проанализировать место муниципалитета по каждому оцениваемому блоку показателей и сосредоточить свое внимание на тех направлениях, на которых муниципалитет находится не на лидирующих позициях.

Полученная с помощью этого методического подхода информация помогает выявить основные проблемы и перейти к разработке мероприятий, направленных на повышение уровня жизни населения муниципалитетов [266].

*IV этап. Разработка комплекса мероприятий (программ) по повышению КЖН других МО.* Программа мероприятий по повышению КЖН МО, не являющихся лидером, включает создание необходимой инфраструктуры и освоение новых производственных технологий, формирование соответствующего по уровню человеческого капитала, востребованного на рынке труда.

Таким образом, автором разработан подход к оценке качества жизни на муниципальном уровне, включающих экономические, социальные и демографические аспекты его формирования.

В отличие от существующих методик, которые хорошо подходят к условиям оценки на уровне государства или региона, предлагаемая методика позволяет оценить качество жизни на уровне муниципального образования с учетом тех статистических показателей, которые определяются в муниципальном образовании, ранжировать территории по качеству жизни населения. Для составления методического подхода к оценке качества жизни населения в муниципальных образованиях используются параметры, охватывающие все сферы человеческой деятельности, и факторы, влияющие на них. Методический подход позволяет осуществлять как внутримunicipальную оценку, так и сравнительный анализ на межмуниципальном уровне.

### 2.3 Использование показателей рынка труда для оценки качества жизни населения и их сравнительный анализ в муниципальных образованиях

В предлагаемой методике рейтинговой оценки КЖН МО показатели рынка труда предлагается раскрыть более подробно, поскольку наличие занятости у населения в трудоспособном возрасте является основным условием повышения качества его жизни.

*Население.* Характеризуется естественным движением, которое находится под влиянием ряда факторов общего и регионального характера, определяющих

динамику формирования и структуру населения. Для уровня рождаемости в округе характерны более низкие значения сравнению с областными и быстрые темпы по их снижения; смертность также имеет более низкие значения и менее высокие темпы роста (таблица 19).

Таблица 19 – Показатели естественного движения населения в Серовском городском округе, городском округе Краснотурьинск, Североуральском городском округе за 2014–2018 гг. (на 1000 чел. населения)<sup>1</sup>

Показатель	Годы					2018 к 2014, %
	2014	2015	2016	2017	2018	
Серовский городской округ						
Количество родившихся	12,7	12,3	11,1	9,3	9,4	74,0
Количество умерших	12,9	13,0	13,3	12,9	12,3	95,3
Естественный прирост (убыль)	-0,2	-0,7	-2,2	-3,6	-2,9	в 14,5 р.
Городской округ Краснотурьинск						
Количество родившихся	13,3	11,9	11,1	10,4	9,5	71,4
Количество умерших	14,9	13,7	15,5	14,5	14,4	96,6
Естественный прирост (убыль)	-1,6	-1,8	-4,4	-4,1	-4,9	в 3,1 р.
Североуральский городской округ						
Количество родившихся	14,5	11,5	11,9	9,9	10,0	69,1
Количество умерших	18,6	18,4	17,3	17,1	16,8	90,3
Естественный прирост (убыль)	-4,1	-6,9	-5,4	-7,2	-6,5	158,5

Динамика рождаемости характеризуется в последние годы тенденцией к снижению как в сельских, так и городских районах. Факторы, определяющие изменение тенденции в рождаемости, включают демографические факторы: возраст и половая структура, семейное положение и социально-экономическое положение: финансовое положение семьи, образ жизни членов семьи, социальное положение, жилищные условия и т. д. Предшествующий кризис, повлиявший на ухудшение экономической ситуации, сегодняшняя неуверенность, страх за будущее детей повлияли на поведение членов семьи, что в сочетании с общей долгосрочной тенденцией распространения малодетности обуславливает сегодняшнюю ситуацию с рождаемостью.

<sup>1</sup> Составлено автором по данным отделов статистики городских округов.

При этом важно подчеркнуть, что столь невысокие показатели рождаемости недостаточны даже просто для воспроизводства населения. Сегодня нетто-коэффициент воспроизводства населения в округе намного меньше единицы, что стало следствием суженного замещения поколения матерей дочерями.

Динамика общего показателя смертности в округе и в целом в регионе и России оказывает наибольшее влияние на процесс старения населения. Произошел скачок роста числа смертей над числом рождений. Однако этот процесс еще не устойчивая тенденция; на основе данных последних лет слишком рано делать вывод о возможности переломить тенденцию увеличения смертности на противоположную.

Таким образом, уровень воспроизводства населения в округе в основном снижается: смертность превышает рождаемость (на 4–7 ‰) и определяет депопуляционный характер воспроизводства.

Из-за общего увеличения числа умерших в структуре смертности населения в последние годы можно отметить ряд существенных изменений:

- повышенная доля смертности от несчастных случаев, отравлений и травм;
- повышенная доля смертности от болезней органов дыхания, пищеварения, инфекционные и паразитарные болезни.

Мы можем сказать, что ухудшение здоровья населения и особенно молодежи основывается на косвенных данных, которые описывают состояние физической культуры и спортивной работы в округе. С незначительными колебаниями численности населения, занятого в спортивных секциях, клубах и коллективах физической культуры и оздоровительного характера, растет число учащихся и студентов, отнесенных по состоянию здоровья к спецмедгруппе.

Младенческая смертность – это наиболее точный и значимый показатель уровня благосостояния в области здравоохранения в округе. В последние годы изменения этого показателя характеризовались неустойчивыми тенденциями. Показатель младенческой смертности за слишком короткий анализируемый период колебался от 4,3 до 14,3 ‰ (таблица 20).

Таблица 20 – Младенческая в Серовском городском округе, городском округе Краснотурьинск, Североуральском городском округе в 2014–2018 гг. (количество умерших детей в возрасте менее одного года на 1 000 живорожденных, ‰<sup>1</sup>)

Муниципальное образование	Годы				
	2014	2015	2016	2017	2018
Серовский городской округ	8,3	8,4	5,7	6,1	4,3
Городской округ Краснотурьинск	11,0	11,8	13,4	14,3	14,1
Североуральский городской округ	8,2	10,4	6,6	4,4	5,1

Очевидны более высокие значения коэффициента младенческой смертности городского округа Краснотурьинск по сравнению с другими округами. Это явление требует разработки специальной политики в области материнства и детства и ее реализации на местном уровне на основе мониторинга динамики изменения показателей младенческой смертности.

Структура населения по возрасту и полу является одной из наиболее важных не только демографических, но и экономических характеристик. Информация о возрастной структуре населения необходима для объективного прогноза таких важных показателей развития экономики и общества области, как развитие детских и образовательных учреждений, производство товаров массового спроса, развитие жилищного сектора и сферы торговли, а также для определения закономерности роста населения округа, причины его заболеваемости и смертности.

Структура населения исследуемых муниципальных образований: Серовского ГО, ГО Краснотурьинск, Североуральского ГО, а также Свердловской области характеризуется превышением числа женщин над числом мужчин. По данным трех последних переписей, это превышение достигло 12–16 тыс. чел., а доля женщин в населении составляла от 54,1–55,1% (таблица 21).

<sup>1</sup> Составлено автором по данным отделов статистики городских округов.

Таблица 21 – Структура населения в Серовском городском округе, городском округе Краснотурьинск, Североуральском городском округе в 2014–2018 гг., по полу, %<sup>1</sup>

Год	Все население	Мужчины	Женщины
2014	100,0	45,9	54,1
2015	100,0	45,8	54,2
2016	100,0	44,9	55,1
2017	100,0	45,5	54,5
2018	100,0	45,4	54,6

Этот фактор можно считать объективным, который во многом определяется более высоким уровнем смертности мужчин в трудоспособном возрасте.

Возрастная структура населения исследуемых городских округов Северного управленческого округа Свердловской области за последние 20 лет характеризуется тенденцией к старению, несколько замедлившейся в последние годы. Эта тенденция объективна и была обусловлена прежде всего успехом здравоохранения в послереформенный период, что позволило существенно увеличить среднюю продолжительность жизни жителей округа. Обратите внимание, что для Северного управленческого округа в сравнении со Свердловской областью характерны более высокий удельный вес молодежи и менее значительный уровень старения населения. Это обусловлено в значительных масштабах миграцией населения в округе, в структуре которой доминируют мигранты молодого и среднего возраста. Эта тенденция будет влиять на разработку перспективной структуры населения и трудовых ресурсов [274].

Несмотря на определенные различия в структуре городского и сельского населения, здесь мы видим обратное явление по сравнению со среднеобластными показателями. Сельское население из-за больших масштабов миграции характеризуется менее выраженной тенденцией старения населения (таблица 22).

---

<sup>1</sup> Составлено автором по данным отделов статистики городских округов.

Таблица 22 – Возрастная структура городского и сельского населения в Серовском городском округе, городском округе Краснотурьинск, Североуральском городском округе за 2014-2018 гг., %<sup>1</sup>

Население	2014			2015			2016			2017			2018		
	Моложе трудоспособного	В трудоспособном возрасте	Старше трудоспособного	Моложе трудоспособного	В трудоспособном возрасте	Старше трудоспособного	Моложе трудоспособного	В трудоспособном возрасте	Старше трудоспособного	Моложе трудоспособного	В трудоспособном возрасте	Старше трудоспособного	Моложе трудоспособного	В трудоспособном возрасте	Старше трудоспособного
Городское	20,9	54,7	24,4	20,2	56,3	23,5	20,1	55,4	24,5	16,6	54,7	28,7	17,4	56,8	25,8
Сельское	18,4	62,5	19,1	19,4	57,4	23,2	21,1	54,9	24,0	18,3	56,8	24,9	21,0	57,1	21,9

Таким образом, анализ развития населения городских округов Серовского, Краснотурьинска, Североуральского, входящих в Северный управленческий округ Свердловской области, свидетельствует о следующих важных особенностях демографической динамики изучаемых городов по сравнению с регионом в целом:

- более высокие темпы роста населения, постоянный экономический рост;
- увеличение миграционного прироста в составе источников экономического роста в ряде городов;
- более низкие показатели рождаемости и снижение младенческой смертности, обусловленные различиями в возрастной структуре;
- возрастная структура «помолодела» по сравнению с региональными показателями;
- более высокие значения показателей младенческой смертности;
- более «феминизированное» население (преобладание женщин).

Интенсивная миграция населения в округе благодаря своей близости к Екатеринбургу определяет текущие особенности демографической ситуации и во многом влияет на структуру населения в перспективе.

<sup>1</sup> Составлено автором по данным отделов статистики городских округов.

*Занятость и трудовые ресурсы.* Процент занятых, находящихся за пределами трудоспособного возраста (пенсионеров и подростков), в составе трудовых ресурсов в анализируемых городских округах в последние годы достигает 51,4%. Доля занятых пенсионеров в округе выше по сравнению с региональными показателями и в последние годы достигает почти 50%. Процент студентов в структуре трудовых ресурсов – 7,4%, а доля занятых в секторе лесного хозяйства – 4,4–4,7% (в области в 2018 г. – 3,6%) (таблица 23).

Таблица 23 – Баланс трудовых ресурсов в Серовском городском округе, городском округе Краснотурьинск, Североуральском городском округе за 2014–2018 гг., тыс. чел.<sup>1</sup>

Показатель	Годы										2018 к 2014, %
	2014		2015		2016		2017		2018		
	тыс. чел.	%	тыс. чел.	%	тыс. чел.	%	тыс. чел.	%	тыс. чел.	%	
Трудовые ресурсы, всего	111,5	100,0	111,2	100,0	111,1	100,0	110,9	100,0	110,7	100,0	99,3
Население в трудоспособном возрасте (за минусом маятниковых мигрантов, работающих вне пределов района и инвалидов I и II групп)	61,1	54,8	58,2	52,3	57,9	52,1	57,4	51,7	56,9	51,4	93,1
Лица старше трудоспособного возраста	55,4	49,7	53,0	47,7	53,2	47,9	53,5	48,3	53,8	48,6	97,1
Распределение трудовых ресурсов:											
занятых в экономике	97,1	87,1	97,5	87,6	98,2	88,2	98,4	88,7	96,4	87,1	99,3
учащихся	6,7	6,0	6,6	5,9	6,4	5,7	6,3	5,7	8,2	7,4	122,4
Незанятое население и неофициальная занятость	7,7	6,9	7,1	6,5	6,5	6,1	6,2	5,6	6,1	5,5	79,2

Главным фактором, влияющим на динамику численности занятых (как в стране в целом, так и в регионе), являются структурные изменения в экономике. Процессы уменьшения численности занятых на крупных и средних предприятиях, характерны для городов в стране в последние годы. Обнаруживаются изменения по ряду предприятий, которые показывают некоторый рост занятости в экономике. Эта тенденция в основном выражается в регистрации новых предприятий округа. Можно сказать, что значительное снижение численности занятых в про-

<sup>1</sup> Составлено автором по данным отделов статистики городских округов.



мышленности и, в частности, в сельском хозяйстве – это следствие из-за кризиса в экономике и сельскохозяйственном производстве.

Необходимо обратить внимание на стремительный рост занятости в социальной сфере (здравоохранение, социальное обеспечение, образование, искусство, культура, наука, за исключением жилья и коммунальных услуг), а также в некоторых сферах материального производства, на транспорте и в связи, в торговле, строительстве, общественном питании. Значительный рост занятости в большинстве своем происходит в видах деятельности, ориентированной на рынок. Структура занятого в отраслях реального сектора населения говорит об уменьшении уровня занятых почти во всех отраслях материального производства и росте уровня занятых в секторах социальной сферы. В сравнении со Свердловской областью занятость населения городских округов по отраслям в целом характеризуется следующими показателями: высокая доля занятости в промышленности (в 2018 г. в области – 22,6%, по округу – 34%); более низкий удельный вес занятых на транспорте и в коммуникационных связях (область – 6,9%, округ – 4,5%); высокий удельный вес занятых в органах управления (область – 5,2%, округ – 7%); высокий удельный вес занятых в торговле (область – 19,5%, округ – 21%); снижение доли занятых в кредитовании, страховании, пенсионном обеспечении (область – 3,4%, округ – на 2,7%).

В плане отраслевой структуры занятости отмечаются значительные различия между отдельными городскими округами. Промышленная направленность выделяет Серовский городской округ (доля занятых в сфере тяжелой промышленности – 56%). Высокая доля занятых в добывающей промышленности в Североуральском городском округе (64%), в городском округе Краснотурьинск в обрабатывающей и добывающей промышленности – 50%. Таким образом, развитие занятости и трудовых ресурсов округов Северного управленческого округа Свердловской области (Серовского, Краснотурьинска, Североуральского), как правило, характеризуется следующими особенностями:

1. В структуре трудовых ресурсов по сравнению с областью выше доля работающих пенсионеров и студентов.

2. Занятое население (с учетом вновь зарегистрированных предприятий) в последние годы постоянно возрастало. Наивысшие темпы прироста занятости отмечались в социальной сфере и деятельности в реальном секторе экономики. Значительные увольнения наблюдались в сельском хозяйстве, лесном хозяйстве, жилищно-коммунальном хозяйстве, строительной отрасли и в сфере управления.

3. В результате преобразований форм собственности постепенно снижается доля занятых в государственном секторе и увеличивается занятость на предприятиях частной формы собственности.

4. По отраслевой структуре занятость в сравнении с регионом в целом характеризуется относительно низким уровнем занятости в социальной сфере, а также относительно высокой занятостью в промышленности.

*Рынок труда.* Наиболее важными характеристиками рынка труда городских округов являются:

- масштабы открытой и скрытой частей;
- спрос на рабочую силу в отраслях и сферах экономики;
- поставка рабочей силы;
- динамика безработицы, взаимосвязь численности безработных с изменением спроса на рабочую силу.

Исходя из вышеизложенного, в обследованных городских округах Северного управленческого округа в первую очередь следует выделить открытые и скрытые части рынка труда. Открытый рынок труда охватывает трудоспособное население, которое реально ищет работу и нуждается в руководстве, подготовке и переподготовке, все вакантные должности в государственном и некоммерческом секторах. Официальная часть открытого рынка труда включает рынок свободной рабочей силы, вакансий и студенческих рабочих мест в системе формальной профессиональной подготовки. Эти сегменты представляют компоненты деятельности на рынке труда, официально зарегистрированные в службе занятости. Динамика безработицы и соотношение численности безработных к показателям спроса на рабочую силу – основные параметры рынка труда округа. По данным на 1 января 2018 г. уровень регистрируемой безработицы в анализируемых городских

округах Северного управленческого округа низкий (1,85%), совершеннолетних граждан и безработных приходится 85,4–90,0% на всех незанятых в трудовой деятельности, ищущих работу через центры занятости.

В Свердловской области уровень безработицы, как правило, был на уровне аналогичного показателя для округа на 1 января 2018 г. и составлял 1,2%.

Доля безработных и уровень безработицы постепенно снижается. Одновременно увеличивается число вакансий на безработных. Если к концу 2015 г. уровень безработицы достиг 2,37 %, то к концу 2016 г. он составил 2,12 %, а к концу 2017 г. – 1,85%.

На 1 января 2018 г. центрами занятости населения в городских округах Серова, Краснотурьинска и Североуральска зарегистрировано 2 132 чел. в статусе безработного, 2 013 чел. (94%) получает пособие по безработице (таблица 24).

Таблица 24 – Структура рынка труда в Серовском городском округе, городском округе Краснотурьинск, Североуральском городском округе в 2014–2018 гг., тыс. чел.<sup>1</sup>

Показатель	2018 г.		2017 г.		2016 г.		2015 г.		2014 г.		2013 г.	
	На начало	% к соответствующему периоду	На начало	% к соответствующему периоду	На начало	% к соответствующему периоду	На начало	% к соответствующему периоду	На начало	% к соответствующему периоду	На начало	% к соответствующему периоду
Численность трудоспособного населения, состоящего на учете в службе занятости	2,132	47,1	4,519	142,8	3,165	100,1	3,162	99,8	3,168	98,2		
Из них уволено по сокращению штатов	0,500	83,3	0,600	95,9	0,626	40,0	1,565	98,2	1,594	98,4		
Численность населения, имеющего статус безработных	2,132	47,1	4,519	142,8	3,165	109,6	2,888	101,5	2,845	100,7		
Численность населения, получающего пособия по безработице	2,013	58,8	3,423	117,6	2,911	109,6	2,656	101,5	2,845	100,7		
Уровень безработицы, %	1,85	123,0	2,12	89,3	2,37	170,5	1,39	92,7	1,5	102,0		
Имеющиеся свободные рабочие места	0,832	122,5	0,679	63,8	1,064	80,0	1,33	114,7	1,16	108,6		

<sup>1</sup> Составлено автором по данным отделов статистики городских округов.

## Продолжение таблицы 24

Показатель	На начало 2018 г.	% к соответствующему периоду 2017 г.	На начало 2017 г.	% к соответствующему периоду 2016 г.	На начало 2016 г.	% к соответствующему периоду 2015 г.	На начало 2015 г.	% к соответствующему периоду 2014 г.	На начало 2014 г.	% к соответствующему периоду 2013 г.
	Трудоустроено человек за отчетный период	4,519	99,4	4,545	72,0	6,313	103,0	6,129	77,4	7,919
В том числе безработных	4,519	99,4	4,545	72,0	6,313	103,0	6,129	77,4	7,919	148,4
Численность зарегистрированных мигрантов	0,020	100,0	0,020	100,0	0,020	86,0	0,023	58,2	0,039	87,0

В 2017 г. службы занятости городских округов поставили на учет 4 519 чел., ищущих работу, на конец года зарегистрировано 2 132 безработных.

Однако все еще существует неформальный рынок труда, который аккумулирует часть вакансий и учебных мест для освоения новых профессий, еще не охваченных услугами органов по труду, занятости и учебных структур формального образования. Границы неформального рынка труда являются достаточно гибкими и могут меняться. При некоторых дополнительных предположениях 52–55% (а в определенных группах населения, например, среди освобожденных из-за текучести, – 75%) работу ищут независимо и не обращаются в государственную службу занятости.

Основываясь на вышеприведенных сведениях, можно предположить, что потенциально возможная емкость рынка труда городских округов составляет 10–12 тыс. чел. Из всех групп населения на рынке труда преобладают те, кто уволен по причине текучести и перемещения работников, за ними следуют безработные (10–11%), населения из механического притока (7–8%), демобилизованные из Вооруженных Сил (8–9%) (рисунок 14).



Рисунок 14 – Структура предложения на рынке труда в Серовском городском округе, городском округе Краснотурьинск, Североуральском городском округе в 2018 г., %<sup>1</sup>

Снижение безработицы происходит на фоне увеличения количества вакантных рабочих мест. Особенностью безработицы во всех обследованных городских округах является распространенность уволенных по причине высвобождения. Так, доля уволенных по этой причине среди безработных округа в 2016–2018 гг. составляла от 15 до 21% (для сравнения: средний областной показатель – 12–13%). О таких же показателях можно говорить на основе проведенного анализа во всех обследованных округах: Серовском, Краснотурьинском, Североуральском. Структура контингента безработных колеблется по социально-демографическим характеристикам. В структуре безработных большую часть (65%) составляют женщины. Однако во всех социально-демографических группах (мужчины, женщины, молодежь) среди основных причин безработицы называется увольнение по собственному желанию. При этом безработица касается не только работников труда низкой квалификации, но и контингент работников с высшим образованием и профессионально-технической подготовкой. Среди отличительных черт безработицы в обследованных городских округах можно назвать высокую образованность безработных (таблица 25).

<sup>1</sup> Составлено автором по данным отделов статистики городских округов.

Таблица 25 – Уровень образованности безработных в Серовском городском округе, городском округе Краснотурьинск, Североуральском городском округе в 2014-2018 гг., %<sup>1</sup>

Образование	2014			2015			2016			2017			2018		
	Мужчины	Женщины	Молодежь	Мужчины	Женщины	Молодежь	Мужчины	Женщины	Молодежь	Мужчины	Женщины	Молодежь	Мужчины	Женщины	Молодежь
Высшее	14,5	17,2	20,0	14,5	17,3	20,1	14,6	17,4	20,0	14,8	17,4	20,1	14,8	17,4	20,1
Среднее специальное	15,0	29,0	29,4	15,0	29,1	29,3	15,1	29,0	29,5	15,1	29,1	29,6	15,1	29,1	29,5
Среднее и неполное среднее	70,5	53,8	50,6	70,5	53,6	50,6	70,3	53,6	50,5	70,1	53,5	50,3	70,1	53,5	50,4

Рабочие, имеющие положение наемных работников, но с высокой долей вероятности рискующие потерять работу, образуют скрытый рынок труда. Основной причиной этого является снижение объемов производства, а также многолетняя практика сохранения избытка рабочей силы на предприятиях.

Как видим, диагностика становления рынка труда показывает:

- менее значительный уровень безработицы в округе по сравнению с регионом и более интенсивный темп ее снижения;
- значительный удельный вес тех, кто уволен из-за текучести и вывождения, в структуре безработных и среди лиц, ищущих работу;
- высшее образование как потенциал (особенно среди женщин), безработных и более высокой долей служащих;
- дополнительное давление на рынок труда оказывает относительное сокращение количества рабочих мест в расчете на 1 безработного.

В главе 3 диссертационной работы для определения территории с высоким уровнем качества жизни на основе апробации предложенной методики будет проведено ранжирование городских округов по основным показателям, характеризующим уровень качества жизни жителей городских округов.

Таким образом, ранжирование муниципальных образований по показателям качества жизни населения позволяет выявить территории с более высоким уровнем качества жизни и территории с наименьшим уровнем качества жизни с целью

<sup>1</sup> Составлено автором по данным отделов статистики городских округов.

дальнейшего решения выявленных проблем [274]. Рынок труда необходимо изучать при оценке качества жизни населения, так как переход к инновационному развитию, выпуску высокотехнологичной продукции, товаров и услуг требует расходов не только на создание инфраструктуры и освоение новых технологий производства, но также на формирование соответствующего по уровню человеческого капитала, востребованного на рынке труда. При этом накопление человеческого капитала вряд ли возможно без достойного уровня доходов. Поэтому повышение уровня материального благосостояния населения должно стать приоритетной задачей государственных органов власти. Ключевым фактором для формирования благоприятной ситуации в других социальных отраслях является устойчивый рост доходов граждан.

### 3 МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ ПО ПОВЫШЕНИЮ КАЧЕСТВА ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЙ НА БАЗЕ ЕГО ОЦЕНКИ

#### 3.1 Апробация методики рейтинговой оценки качества жизни населения в муниципальных образованиях

Для апробации рейтинговой методики были собраны первичные статистические материалы, находящиеся на бумажных носителях отделов статистики муниципальных образований. В таких условиях процесс сбора информации является очень трудоемким, поэтому нами были выбраны три МО Северного управленческого округа: ГО Краснотурьинский, Серовский ГО, Североуральский ГО. Территории по формальным признакам одинаковые и, в связи с этим, создается неправильное представление, что качество жизни в этих МО должно быть одинаково. Они подобные по размерам территории, численности населения и уровню доходов населения. Данные муниципальные образования являются «локомотивами роста» и периодически входят в число городов-доноров для экономического развития соседних территорий. В выбранных МО наряду с металлургией успешно развиваются машиностроение, электроэнергетика, пищевая промышленность, транспорт, связь, финансовая деятельность, сфера услуг. На этих территориях ведут свою деятельность крупные металлургические и горнодобывающие предприятия России, относятся к группе индустриально развитых МО со стабильной смешанной экономикой. Предлагаемая методика позволяет проранжировать данные МО по качеству жизни.

Что касается крупных городских агломераций, предлагаемая методика не применяется для областных и краевых центров, города областного и федерального значения, поскольку данные города (МО) в рейтинге будут занимать лидирующие позиции за счет иного механизма финансового обеспечения, различий фи-



нансовых потоков для развития, там больше численность и выше качество трудовых ресурсов, которые восполняются за счет миграционных процессов, шире инфраструктура, выше возможности для повышения качества жизни.

Отличие их от других муниципальных образований Северного управленческого округа:

- 1) основной отраслью экономики является промышленность;
- 2) уровень доходов населения является более высоким;
- 3) высокий уровень урбанизации, так как городское население преобладает над сельским.

Структура населения в каждом МО по полу представлена в таблице 26.

Таблица 26 – Структура населения в Серовском городском округе, городском округе Краснотурьинск, Североуральском городском округе в 2018 г.<sup>1</sup>

Показатель	По итогам Всероссийской переписи населения		Численность опрошенных (по результатам опроса автора)	
	Количество, тыс. чел.	Доля, %	Количество, чел.	Доля, %
<b>Численность населения</b>				
Серовский городской округ	105,691	100,0	370	100
Городской округ Краснотурьинск	62,079	100,0	370	100
Североуральский городской округ	40,717	100,0	370	100
<b>Численность мужчин</b>				
Серовский городской округ	48,195	45,6	166	45
Городской округ Краснотурьинск	27,935	45	166	45
Североуральский городской округ	18,505	45,5	166	45
<b>Численность женщин</b>				
Серовский городской округ	57,596	54,4	204	55
Городской округ Краснотурьинск	34144	55	204	55
Североуральский городской округ	22,212	54,5	204	55

Таким образом, соотношение мужчин и женщин в муниципальных образованиях и в выборке практически совпадает.

**Серов** – город в Российской Федерации, Свердловская область. Население города – 98,3 тыс. чел., население Серовского городского округа – 105,7 тыс. чел.

<sup>1</sup> Составлено автором по данным отделов статистики городских округов.

Серов – это крупный промышленный, культурный и транспортный узел Свердловской области.

Основные отрасли промышленности: металлургия; металлообрабатывающая промышленность (механический завод); заготовка древесины и ее обработка; ГРЭС; предприятия сельскохозяйственного производства.

Кроме того, Серов – самый крупный город Северного управленческого округа Свердловской области.

Трудоспособное население составляет 60% от общего числа жителей. Серов характеризуется естественным оттоком населения: уровень рождаемости в 2018 г. составил 1001 чел., а смертности – 1300 чел.

Только трудовые мигранты (541 чел.) способствуют росту населения.

В Серове около 25 800 пенсионеров, или примерно 24% всей численности населения. Количество населения, подвергающегося воздействию неблагоприятных последствий химической нагрузки:

- воздух – 98,9%;
- питьевая вода – 86,7%;
- питание – 49,0%;
- почва – 70,0%.

*Медицина.* В Серове для обслуживания горожан создан хороший комплекс медицинских услуг различного направления. Оказанием медицинских услуг занимаются городская больница № 1, Больница станции Серов, отделение городской психиатрической больницы, городская детская больница.

Амбулаторные услуги предоставляют: поликлиника № 1, поликлиника АО «ППС», детская поликлиника. Кроме больниц и клиник, в городе имеется несколько поликлиник, женских консультаций, несколько стоматологических клиник.

Запланировано строительство еще одной поликлиники, поскольку действующая поликлиника № 1 не удовлетворяет потребности города.

*Образование.* Образовательные системы Серовского городского округа представлены на всех уровнях образования, от дошкольного до высшего. На 1 января 2018 г. на территории городского округа действовало 164 образовательных

учреждения различных организационно-правовых форм, среди которых преобладают муниципальные образовательные учреждения. Образовательные системно-комплексы Серовского городского округа на 1 января 2018 г. представлены 164 муниципальными образовательными учреждениями разных типов и видов, в том числе 65 дошкольных учреждений (6 218 детей посещают эти объекты). Из них 64 учреждения – муниципальные дошкольные учреждения и 1 детский сад – структурное подразделение Северного педагогического колледжа. Строятся еще несколько детских садов. Сделано в 2008 г. расширение детских садов № 34, 41 и 42. 19 общеобразовательных школ, в которых учатся 9 415 чел. (15 средних и 4 неполных средних общеобразовательных учреждения и 3 областных образовательных учреждения). Из 19 муниципальных общеобразовательных учреждений 6 бюджетных, 2 автономных и 11 казенных учреждений. Имеется 7 учреждений дополнительного образования (детско-юношеская спортивная школа, Центр детского творчества, Центр эстетического воспитания, Межшкольный учебный центр, рекреационные и образовательные центры «Чайка» и «Веселый бор», художественные и музыкальные школы). Есть также школа-интернат, детский дом-школа и кадетская школа.

Начиная с 2006 г. в городе действует МОУ «Информационно-методический образовательный центр» (учредитель – Управление образования администрации Серовского городского округа).

Кроме того, в округе функционируют 5 профессиональных образовательных учреждений. Численность обучающихся составляет 3090 чел. Учебный процесс обеспечивают 610 сотрудников, в том числе 240 педагогов. Данными учреждениями готовятся специалисты практически по всему спектру специальностей и профессий, востребованных в настоящее время в экономике округа.

По итогам мониторинга в 2018 г. по сравнению с показателями предыдущих периодов наблюдается стабильное повышение количества обучающихся, окончивших школу на «4» и «5»: в 2014 г. – 35,2%, в 2015 г. – 41,4%, в 2016 г. – 42,9%, в 2017 году – 43,4%, в 2018 году – 44,7%.

Отмечается увеличение количества учащихся, окончивших среднюю школу с золотыми и серебряными медалями до 2014 года, затем данный показатель снижается: 2012 г. – 7 чел., 2013 г. – 29 чел., 2014 г. – 39 чел., 2015 г. – 36 чел., 2016 г. – 31 чел., 2017 г. – 23 чел. По результатам государственной итоговой аттестации 2018 г. средний тестовый балл повысился по сравнению с результатами 2017 г.

*Культура и спорт.* В городе Серове действуют муниципальный драматический театр им. А.П. Чехова, Центр эстетического воспитания детей «Гайдаровцы», Серовский исторический музей, а также различные кружки и секции.

**Красноурьинск** – город областного подчинения в Свердловской области России. Это крупный промышленный и культурный центр Северного Урала. Градообразующее предприятие – Богословский алюминиевый завод. Население – 62079 чел. по данным Всероссийской переписи населения.

Оборот крупных и средних промышленных предприятий в 2018 г. составил 32 млрд р., снизившись к уровню 2017 г. на 9%. При этом объем отгрузки предприятий обрабатывающей промышленности снизился на 20%, предприятий по добыче полезных ископаемых – увеличился на 4%.

В 2018 г. оборот розничной торговли и общественного питания в городском округе увеличился к уровню 2017 г. на 7% и суммарно составил 7,8 млрд р.

Учитывая рост индекса потребительских цен в Свердловской области на 7,5%, можно судить об очень незначительном увеличении потребительского спроса населения. В среднем на каждого жителя в 2018 г. продано товаров на сумму 122 тыс. р.

В 2018 г. численность работников средних и крупных предприятий городского округа снизилась на 408 чел. или 2,4% и составила 16589 чел. Наибольшее сокращение численности произошло в обрабатывающей промышленности – 281 чел., в основном по причине высвобождения персонала на Богословском алюминиевом заводе.

*Образование.* В городе насчитывается 132 учреждения для детей и подростков, в том числе дошкольных учреждений – 37, образовательных учреждений – 22, одна коррекционная образовательная школа, внешкольные учреждения – 30,

три учреждения для сирот и детей без попечения родителей, четыре колледжа. В 2018 г. дошкольным образованием охвачено 3980 детей. Обеспеченность местами для детей в возрасте от 3 до 7 лет составила 97%.

Функционируют две музыкальные школы, школа искусств, детская хореографическая школа.

Краснотурьинский филиал Уральского государственного технического университета (УПИ) (ныне – УрФУ) был основан в 1955 г. как учебно-консультационный центр, в 1965 г. преобразован в общетехнический факультет с вечерней формой обучения. В 1989 г. открыта очная форма обучения. Статус филиала был присужден в 1999 г. В филиале обучается 700 студентов (2018), преподавание ведется по 8 специальностям очной и по 5 специальностям заочной формы обучения.

Краснотурьинский индустриальный техникум был создан 20 июня 1945 г., как Краснотурьинский индустриальный техникум, 9 марта 1995 г. был реорганизован в колледж. Обучение ведется по 10 специальностям.

Краснотурьинский колледж искусств был создан 1 октября 2005 г. в результате реорганизации Краснотурьинского музыкального училища (1971) и Краснотурьинского художественного училища (1975) в форме слияния. В 2008 г. присвоен статус колледжа.

Краснотурьинский профессиональный лицей до 29 февраля 1996 г. – Высшее профессиональное училище. Более 900 студентов учатся на дневном отделении. Обучение проводится по 18 профессиям.

*Культура.* Краснотурьинск имеет развитую сеть учреждений культуры. Существует два дворца культуры, театр кукол, дворец спорта, телестудия «Град», студия радиовещания, выставочный зал, четыре музея, кино.

В Краснотурьинске развита индустрия гостеприимства: гостиницы, отель «Богословский» европейского класса, загородная база отдыха «Шихан».

*Спорт.* В городе действуют 1 стадион, 3 спортивно-оздоровительных комплекса, плавательный бассейн, 2 детско-юношеских спортивных школы.

Ежегодно в первую субботу июля проходит горный марафон «Конжак» (до Конжаковского камня, расположенного в 70 км от города). В рейтинге российских марафонов 2007 г. по количеству финишировавших занимает первое место (998 спортсменов). По количеству участников – самая массовая эстафета в России. Протяженность дистанции – 42 км.

Начиная с 2003 г., в городе проходит международный женский шахматный супертурнир «Кубок Северного Урала».

**Североуральск** – город в Свердловской области России, административный центр Североуральского городского округа.

Численность населения Североуральского городского округа по Всероссийской переписи населения составляет 40 717 чел. (городское население – 25 658, сельское – 15 059 чел.). Североуральск – это типичный моногород, крупнейший в стране центр добычи бокситов, в данной отрасли занято подавляющее большинство работающего населения города, активное развитие месторождения началось в 30-е годы XX века, к 2018 г. на шахтах было добыто более 200 млн т руды.

Согласно оценкам, разработка месторождений, произведенная в то время, составляет лишь 40%, однако недоступность большинства месторождений и большие финансовые вложения по добыче бокситов и разработке месторождений делают их менее рентабельными.

Градообразующее предприятие Североуральска – Бокситовый рудник (СУБР), который контролирует «РУСАЛ». Город имеет развитую строительную базу. Трест «Бокситстрой» выполняет большой объем промышленного и гражданского строительства. Начиная с 1967 г. работает крупная швейная фабрика и заводы: кирпичный, железобетонных изделий, завод бытового сервиса, пекарня, пивоваренный завод. Начато строительство нового молочного завода. По данным на 1 января 2018 г. из перечисленных компаний функционируют завод железобетонных изделий, пивоваренный завод, швейная фабрика, фабрика бытовых услуг.

*Образование и культура.* В городе действуют 12 детских садов и яслей, 9 школ, детская школа-интернат, детская школа искусств и художественная школа, Межшкольный учебный центр. В городе есть филиал Уральского государственного

го горного университета, Уральского государственного экономического университета, политехнический техникум. Работают городской дом культуры «Современник», городской краеведческий музей, центральная городская библиотека.

Основным фактором, определяющим уровень жизни населения в условиях посткризисного развития экономики, являются темпы инфляции, которые выражаются в росте цен на товары и тарифов на услуги.

По данным отдела государственной статистики в 2018 г. по сравнению с 2017 г. цены на товары и тарифы на услуги выросли исследуемых городских округах в 1,08 раза, в том числе на продовольствие (без учета алкоголя) – в 1,05 раза, на непродовольственные товары – в 1,07 раза, а объем платных услуг – в 1,05 раза (таблица 27).

Таблица 27 – Динамика цен и тарифов на товары и услуги в Серовском городском округе, городском округе Краснотурьинск, Североуральском городском округе за 2014-2018 гг., раз<sup>1</sup>

Показатель	2014 к 2013	2015 к 2014	2016 к 2015	2017 к 2016	2018 к 2017
Товары и платные услуги, всего	1,06	1,08	1,11	1,16	1,08
Товары, всего	1,06	1,09	1,11	1,16	1,08
В том числе продовольственные товары (без учета алкогольных напитков)	1,06	1,09	1,15	1,17	1,05
непродовольственные товары	1,05	1,08	1,08	1,14	1,07
Платные услуги	1,06	1,06	1,1	1,1	1,05

За исследуемый период с 2014 по 2018 г. уровень заработной платы рабочих и служащих, включая социальные выплаты в Серовском ГО, ГО Краснотурьинск, Североуральском ГО увеличилась на 19,0% (таблица 28).

Таблица 28 – Среднемесячная заработная плата рабочих и служащих в 2014–2018 гг.<sup>2</sup>

Показатель	2014	2015	2016	2017	2018
Средняя заработная плата, включая социальные выплаты, всего, тыс. р.	28,933	30,748	31,861	33,128	34,439
Индекс цен на товары и услуги в 2018 г., %	–	–	–	100,0	108,0

<sup>1</sup> Составлено автором по данным отделов статистики городских округов.

<sup>2</sup> Составлено автором по данным отделов статистики городских округов.

## Продолжение таблицы 28

Показатель	2014	2015	2016	2017	2018
Индекс реальной заработной платы, %	–	–	–	100,0	107,0
Бюджет прожиточного минимума, тыс. р.	7,317	8,658	9,670	9,973	10,301
Приходится бюджета прожиточного минимума на заработную плату, раз	3,95	3,50	3,29	3,32	3,33
К Свердловской области:					
номинальная заработная плата, %	96,0	97,0	91,4	90,8	97,2
реальная заработная плата, %	97,0	97,8	92,2	91,5	98,0
Место среди округов области по:					
номинальной заработной плате, ед.	3	3	3	3	3
реальной заработной плате, ед.	3	3	3	3	3
Минимальный размер оплаты труда, тыс. р.:					
в декабре 2017 г.	–	–	–	8,862	–
в декабре 2018 г.	–	–	–	–	11,163

Сведения о заработной плате по отраслям экономики представлены в таблице 29.

Таблица 29 – Средняя заработная плата занятых в экономике в Серовском городском округе, городском округе Краснотурьинск, Североуральском городском округе в 2014–2018 гг., тыс. руб.<sup>1</sup>

Показатель	Удельный вес занятых в 2018 г.	Средняя зарплата					2018 к 2017, %
		2014	2015	2016	2017	2018	
Средняя заработная плата в экономике округа	100,0	28,933	30,748	31,861	33,128	34,439	103,9
В том числе:							
в отраслях промышленности	36,0	35,273	37,986	38,938	40,33	41,29	102,3
в сельском хозяйстве	4,0	17599	19,509	21,721	22,865	23,734	103,8
на транспорте и связи	5,8	36,748	41,234	43,294	47,153	51,096	108,3
в строительстве	7,1	27,892	29,135	30,553	32,533	31,915	98,1
в торговле и снабжении	12,7	21,771	23,833	23,542	23,383	24,762	105,9
в ЖКХ	6,0	22,766	23,652	23,731	24,166	25,436	105,2
в здравоохранении, физкультуре и социальном обслуживании	8,5	40,892	41,343	42,875	43,327	45,793	105,7
в образовании	12,0	30,666	31,706	32,695	33,335	34,591	103,7
в банках	0,9	28,212	30,712	30,486	32,114	32,385	100,8
в управлении и прочих организациях	7,0	27,535	28,481	30,768	32,053	33,394	104,1

<sup>1</sup> Составлено автором по данным отделов статистики городских округов.



Сельское хозяйство и жилищно-коммунальное хозяйство характеризуется низкой оплатой труда, что свидетельствует о потере его воспроизводящей и стимулирующей роли. Соотношение уровней оплаты труда работников с самым низким и самым высоким заработком увеличилось с 1:4 в начале 90-х годов XX века до 1:26 ныне. Другим важным источником денежных доходов населения являются пенсии (таблица 30).

Таблица 30 – Пенсионное обеспечение в Серовском городском округе, городском округе Краснотурьинск, Североуральском городском округе в 2018 г.<sup>1</sup>

Показатель	Значение	% к области
Средний размер пенсионного обеспечения, тыс. р.	12,4	94
Минимальный размер пенсии, тыс. р.	8,726	100
Бюджет прожиточного минимума пенсионеров, тыс. р.	8,356	100
Приходится бюджета прожиточного минимума пенсионеров, раз:		
на среднюю пенсию	1,5	94
на минимальную пенсию	1,04	100
Доля пенсионеров в общей численности населения:		
Серовский городской округ	26,0	–
Городской округ Краснотурьинск	33,0	–
Североуральский городской округ	34,0	–

Проблему пенсионного обеспечения следует рассматривать как насущную и требующую незамедлительного разрешения. Существующая пенсионная система не обеспечивает увязку трудовой отдачи человека в течение трудовой жизни и размера пенсии, что не повышает материальную заинтересованность работников в формировании пенсионного фонда. Низкий уровень пенсий у большинства пенсионеров позволяет им иметь доход только на уровне прожиточного минимума.

Важным источником денежных доходов населения исследуемых городских округов Северного управленческого округа Свердловской области являются денежные или другие сбережения. Наблюдается их незначительный рост. В 2018 г. по отношению к 2017 г. сумма денежных сбережений выросла на 10% и составила 87 млрд р., средний вклад в 2018 г. – 100 тыс. р.

<sup>1</sup> Составлено автором по данным отделов статистики городских округов.

Однако остались негативные социальные последствия от обесценивания вкладов населения, выраженные в неуверенности в будущем (в ожидании следующих реформ), и недостаток веры в то, что государство вернет деньги, потерянные в результате инфляции. Таким образом, самая обеспеченная часть граждан предпочитает тратить деньги или вкладывать в доллары или евро. В 2018 г. средняя сумма вклада в долларах составила 10 000 долл., или 729 000 в рублевом эквиваленте. Осуществление реализации денежных доходов населения находит свое отражение в структуре: по исследуемым городским округам Северного управленческого округа Свердловской области около 80% общих доходов пришлось на приобретение товаров и услуг.

*Потребительский рынок.* Его развитие зависит от трех основных факторов: цены на товары (тарифы на услуги); размеры производства потребительских товаров на местном рынке, так и импорт товаров. Чтобы исключить влияние роста цен на товары и тарифов на услуги, расходы на потребление в 2018 г. оценивались по ценам и тарифам 2017 г. (таблица 31).

Таблица 31 – Темп роста материальных благ и услуг в Серовском городском округе, городском округе Краснотурьинск, Североуральском городском округе в 2018 г., %<sup>1</sup>

Показатель	Структура потребления			2018 к 2017, %		
	Серовский городской округ	Городской округ Краснотурьинск	Североуральский городской округ	Серовский городской округ	Городской округ Краснотурьинск	Североуральский городской округ
Общий объем материальных благ и услуг, всего:	100,0	100,0	100,0	104,2	102,6	100,5
оборот торговли	84,8	84,0	86,6	104,3	102,1	99,9
платные услуги	15,2	16,0	13,4	104,1	103,1	101,1

Как видим, увеличение доходов населения и формирование устойчивого спроса потребителей на выпуск конкурентоспособной продукции и услуг отечественного производства – главные условия роста потребления в будущем.

<sup>1</sup> Составлено автором по данным отделов статистики городских округов.

*Жилище и комфорт.* Северный управленческий округ Свердловской области характеризуется нарушениями на уровне обеспеченности жильем в среднем по области. Однако по показателю обеспеченности населения жильем он занимает второе место по общей площади жилого фонда и 3-е место по жилой площади среди округов области (таблица 32).

Таблица 32 – Показатели обеспеченности жильем населения в Серовском городском округе, городском округе Краснотурьинск, Североуральском городском округе в 2018 г., %<sup>1</sup>

Показатель	2018			В среднем в процентах к области	2018 к 2017, %		
	Серовский ГО	ГО Краснотурьинск	Североуральский ГО		Серовский ГО	ГО Краснотурьинск	Североуральский ГО
Уровень обеспеченности, м <sup>2</sup> на чел.:							
общей площадью	19,5	20,8	25,9	93,6	109,3	100,4	107,0
жилой площадью	14,9	15,9	22,9	91,3	109,3	100,4	107,0
Количество квартир в городах, поселках городского типа и сельской местности, ед. на 1 000 жителей	392,0	457,0	783,0	–	109,3	100,4	107,0
Общая площадь, м <sup>2</sup> на 1 000 жителей:							
ветхого жилищного фонда	376,0	88,0	400,0	–	100,0	100,0	110,0
аварийного жилищного фонда	129,0	82,0	400,0	–	100,0	101,0	100,0
капитально отремонтированного жилья	102,7	85,6	113,0	–	100,6	113,0	106,0
Доля семей, стоящих в очереди на улучшение жилищных условий, %	3,0	4,0	2,0	–	100,0	100,0	97,0

Уровень доступности жилья остается низким, несмотря на некоторый рост по отношению к 2017 г. (1–2% против 3–5% в области). Ухудшились показатели качества жилья. Общая площадь аварийного жилищного фонда по городскому округу Краснотурьинск увеличилась на 1%, по городскому округу Североуральск увеличилась общая площадь ветхого жилья на 10%. Общая площадь реконструированных помещений в Краснотурьинском городском округе увеличилась (рост к 2017 г. – 13%).

<sup>1</sup> Составлено автором по данным отделов статистики городских округов.

Наблюдается увеличение объемов строительства в Серове, Краснотурьинске и Североуральске (в 2018 г. по сравнению с 2017 г. на 9,3%, 0,4% и 7% соответственно), что частично позволяет удовлетворить потребности населения в жилье. Доля семей, которые нуждаются в улучшении жилищных условий, по Серовскому городскому округу и городскому округу Краснотурьинск не уменьшается.

По уровню благоустройства жилищного строительства, особенно в городах и крупных населенных пунктах, Северный управленческий округ далеко не только до показателей в регионе, но и в значительной степени до других районов области (таблица 33).

Таблица 33 – Комфортность жилья в Серовском городском округе, городском округе Краснотурьинск, Североуральском городском округе в 2018 г., %<sup>1</sup>

Показатель	Уровень благоустройства			Место Северного управленческого округа среди районов области
	Серовский ГО	ГО Краснотурьинск	Североуральский ГО	
Доля жилищного фонда в городах и рабочих поселках, оснащенного:				
водопроводом	78,7	91,4	82,8	11
канализацией	77,7	91,3	81,7	10
центральным отоплением	84,3	93,0	91,8	10
ваннами	72,5	89,9	78,6	12
газом	83,4	85,6	61,9	11
горячей водой	71,9	90,2	80,2	11

Поэтому Северный управленческий округ Свердловской области отстает от уровня комфортности жилья в городе в 7,25 раза, а на селе – в 3,7 раза.

*Образование.* В таблице 34 представлены данные по развитию сети детских садов и общеобразовательных школ.

За 2018 г. в исследуемых городских округах число школ не сократилось.

<sup>1</sup> Составлено автором по данным отделов статистики городских округов.

Таблица 34 – Количество общеобразовательных школ и детских учреждений в Серовском городском округе, городском округе Краснотурьинск, Североуральском городском округе в 2018 г.<sup>1</sup>

Показатель	2018			2018 к 2017, %			В среднем по округу 2018 к 2017, %
	Серовский ГО	ГО Краснотурьинск	Североуральский ГО	Серовский ГО	ГО Краснотурьинск	Североуральский ГО	
Число образовательных учреждений на 1000 жителей в них учащихся, тыс. чел.	1,4 10,025	1,5 6,664	1,6 4,742	100,0 105,0	100,0 101,6	100,0 101,3	100,0 102,6
Количество обучающихся, тыс. чел.:							
в первую смену	7,82	6,253	4,173	106,6	101,7	101,4	103,2
во вторую смену	2,205	0,411	0,569	104,0	97,0	97,3	99,4
Доля учащихся во вторую смену, %	22,0	6,6	12,0	103,4	98,5	97,3	99,7
Мест в школах на 1 000 жителей	93,5	118,8	114,0	100,0	109,9	99,0	103,0
Выпуск учащихся, чел.	1 070	960	273	100,5	100,9	100,1	100,5
Количество техникумов	4	2	1	100,0	100,0	100,0	100,0
В них учащихся, чел.	1 570	1 740	280	100,0	100,5	105,3	101,9
прием учащихся, чел.	550	530	70	100,0	100,5	95,2	98,6
выпуск специалистов, чел.	490	470	66	100,0	100,9	99,3	100,1
Детские сады и ясли на 1 000 жителей	0,5	0,6	0,7	123,3	100,0	100,0	107,8
в них мест	6 218	3 958	2 482	104,5	117,1	110,4	110,7
Количество детей дошкольного возраста на 100 мест	104	101	101	101,1	105,0	100,0	102,0

Остается напряженной ситуация с двумя сменами режима в учебных заведениях. Доля учащихся в две смены: Серов – 22,0%, Краснотурьинск – 6,6%, Североуральск – 12,0%.

Сложная ситуация с детскими садами в Серовском городском округе: на 100 мест приходится 104 ребенка дошкольного возраста, в Североуральском городском округе на 100 мест приходится 101 ребенок дошкольного возраста, в Краснотурьинском – 101.

Также существует тенденция к снижению спроса для средних специальных учебных заведений. Прием учащихся в средних специальных учебных заведениях сократился в Североуральске – на 4,8%.

<sup>1</sup> Составлено автором по данным отделов статистики городских округов.

В целом показатели развития образования в районе уступают среднеобластным.

*Здравоохранение.* Для отрасли в последние годы характерно снижение всех основных показателей развития. Прежде всего, по материально-технической базе темпы снижения были выше, чем в области (таблица 35).

Таблица 35 – Предоставление медицинских услуг для населения в Серовском городском округе, городском округе Краснотурьинск, Североуральском городском округе в 2018 г.<sup>1</sup>

Показатель	Серовский городской округ	Городской округ Краснотурьинск	Североуральский городской округ	2018 к 2017, %		
				Серовский городской округ	Городской округ Краснотурьинск	Североуральский городской округ
Численность на 10000 чел. населения: врачей	20,6	25,3	17,7	100,9	99,1	99,9
среднего медицинского персонала	92,0	115	93,3	89,4	95,0	98,0
Число коек в больницах и прочих лечебных учреждениях на 10000 чел. населения	78	115	71	100,0	100,0	100,0

Обеспеченность медицинскими кадрами в рассмотренных городских округах Северного управленческого округа имеет тенденцию к ухудшению: уменьшилось число среднего медицинского персонала в Серове – на 10,6%, в Североуральске – на 2%. В Краснотурьинском городском округе уменьшилась численность врачей на 0,9%, численность среднего медицинского персонала – на 5%.

Число коек в больницах и прочих лечебных учреждениях по округу осталось без изменений. Основной причиной является полное прекращение строительства больниц и поликлиник в последние годы.

Здоровье жителей округа находится в состоянии кризиса, что требует решения следующих проблем:

- развитие материально-технической базы;
- поддержка кадрового потенциала;

<sup>1</sup> Составлено автором по данным отделов статистики городских округов.

– финансовое обеспечение.

Осуществляемая в настоящее время государственная инвестиционная политика подразумевает, что развитие учреждений здравоохранения административных округов осуществляется в основном за счет средств местного бюджета. Результатом этого стало то, что в последние годы ввод в эксплуатацию учреждений здравоохранения значительно сократился. Кроме того, многие из таких учреждений требуют капитального ремонта, а из-за нехватки средств возможно разрушение зданий, сооружений и коммуникаций.

Немногом лучше складывается ситуация в области борьбы за увеличение мощности амбулаторно-поликлинических учреждений, которые в целом по округу превышают норму на 17,8%.

Стратегия развития здравоохранения основана на рассмотрении приоритетов, т. е. определении преимущественной ориентации средств: лечение как инфекционных, так и неинфекционных заболеваний; развитие сети стационарных, амбулаторных и поликлинических учреждений за счет строительства крупных специализированных медицинских центров в округе и небольших учреждений в его районах.

Одной из современных задач в сфере здравоохранения является обеспечение приоритета местной системы здравоохранения. Эта задача должна решаться прежде всего на федеральном уровне посредством установления обязательства государства по базовому пакету медицинских услуг, оказываемых клиническими учреждениями на основании Федеральной программы обязательного медицинского страхования.

Необходимо изменить пропорции распределения финансов между больницей и амбулаторной службой. Приходящая доля финансирования на амбулаторно-поликлиническую помощь (15–20% общих расходов) может быть увеличена до 40% без ущерба для здоровья населения.

Развитие системы предупреждения, выявления заболеваний в начальных стадиях будет способствовать дальнейшему росту доли амбулаторно-поликлинической помощи в общем объеме расходов на здравоохранение, а также на орга-

ны местной системы здравоохранения, целенаправленное изменение финансовых потоков от Федерального до местного уровня.

*Культура.* Сеть учреждений культуры Серовского городского округа в течение последних лет включает в себя 15 учреждений культурно-досугового типа, 1 музыкальную школу, школу искусств, 1 музей и 20 библиотек. Количество зарегистрированных пользователей библиотеки в 2016 г. – 23,9 тыс., в 2017 г. – 24 тыс. (100,4% от 2016 г.), в 2018 г. – 25 тыс. (104,2% к 2017 г. и 104,6% к 2016 г.).

Сеть учреждений культуры городского округа Краснотурьинск на протяжении последних лет включает в себя 6 учреждений культурно-досугового типа, 1 музей и 9 библиотек. Количество зарегистрированных пользователей библиотеки в 2016 г. – 15 тыс., в 2017 г. – 15,6 тыс. (104% к 2016 г.), в 2018 г. – 15,7 тыс. (100,6% к 2017 г. и 104,7% к 2016 г.).

Сеть учреждений культуры Североуральского городского округа в течение последних лет включает в себя 9 учреждений культуры и отдыха, 1 музей и 11 библиотек. Количество зарегистрированных библиотечных пользователей в 2016 г. – 13,8 тыс., в 2017 г. – 13,9 тыс. (100,7% к 2016 г.), в 2018 г. – 14,2 тыс. (102,2% к 2017 г. и 102,9% – к 2016 г.).

Можно отметить, что более читающее население в Серовском городском округе, также тенденция повышения наблюдалась в городском округе Краснотурьинск, в Североуральском городском округе.

Основные направления работы отделов культуры:

- обучение персонала в целях улучшения профессиональных культурных мероприятий (советов директоров, семинары, конкурсы, фестивали и т. д.);
- работа по улучшению материально-технической базы учреждений и заведений культуры;
- совершенствование методов и форм духовного и культурного развития образования, организация досуга жителей района.

Основные проблемы в работе всех подведомственных администрации учреждений культуры:

- низкий уровень бюджетного финансирования;



– слабая техническая оснащённость учреждений культуры (отсутствие и износ музыкальных инструментов, радиооборудования, мебели). Многие учреждения культуры нуждаются в срочных капитальных и текущих ремонтах, а средств для этой статьи государство не выделяет;

– низкая оплата труда отдельных категорий работников (библиотекари, технический персонал);

– отсутствие возможностей для улучшения жилищных и бытовых условий работников культуры.

*Общественная безопасность.* Уровень общественной безопасности городских округов Северного управленческого округа исследуем в таблице 36.

Таблица 36 – Показатели общественной безопасности в Серовском городском округе, городском округе Краснотурьинск, Североуральском городском округе в 2014–2018 гг.<sup>1</sup>

Показатель	Годы					Изменение, 2018/2014, %
	2014	2015	2016	2017	2018	
<b>Число зарегистрированных преступлений</b>						
Серовский городской округ	659	580	620	704	692	105,0
Городской округ Краснотурьинск	330	341	348	260	331	100,3
Североуральский городской округ	462	467	478	375	401	86,8
<b>Общее количество правоохранительных структур</b>						
Серовский городской округ	6	6	6	6	6	100,0
Городской округ Краснотурьинск	5	5	5	5	5	100,0
Североуральский городской округ	4	4	4	4	4	100,0
<b>Общее количество работников правоохранительных структур, чел.</b>						
Серовский городской округ	643	630	598	597	592	92,1
Городской округ Краснотурьинск	453	450	450	448	439	96,9
Североуральский городской округ	362	360	360	358	348	96,1

Можно отметить, что число зарегистрированных преступлений на территории городского округа Краснотурьинск имеет рост – 0,3%, в Североуральском городском округе число преступлений снизилось на 13,2%. Наибольший рост преступности зафиксирован в Серовском городском округе – 5,0%. Общее количество правоохранительных органов в исследуемом периоде не меняется, однако в 2018 г. снижается численность их работников: в городском округе Краснотурь-

<sup>1</sup> Составлено автором по данным отделов статистики городских округов.

инск – на 3,0%, в Серовском городском округе – на 7,9%, в Североуральском городском округе – на 3,9%. Это снижение вызвано проведением аттестации работников и увольнением не прошедших аттестацию, а также проводимой реорганизацией органов МВД.

*Торговая сфера.* 7 мая 2012 г. Президентом РФ В.В. Путиным было подписано 11 указов, сформулированных на основе его предвыборной программы. В их число входят указы об экономической и социальной политике, здравоохранении, образовании и науке, об обеспечении граждан доступным жильем и повышением качества услуг ЖКХ, о совершенствовании государственного управления, о межнациональном согласии, о развитии Вооруженных сил и обновлении ОПК, о совершенствовании военной службы, о мерах по реализации внешнеполитического курса, а также о мерах по реализации демографической политики. Проведенный анализ показателей качества жизни жителей исследуемых городских округов Северного управленческого округа показывает ход реализации данных указов Президента. В рамках плана развития инфраструктуры городских округов рассмотрим динамику показателей развития торговой сферы городских округов Северного управленческого округа (таблица 37).

Таблица 37 – Показатели развития торговой сферы в Серовском городском округе, городском округе Краснотурьинск, Североуральском городском округе, 2014–2018 гг.<sup>1</sup>

Показатель	Годы					Изменение, 2018/2014, %
	2014	2015	2016	2017	2018	
Торговая площадь, м <sup>2</sup>						
Серовский городской округ	94 000	104 239	106 703	112 265	113128	120,3
Городской округ Краснотурьинск	52 429	57 146	57 054	59 107	60076	114,6
Североуральский городской округ	25 872	26 131	26 220	30 278	30549	118,1
Число мест на предприятиях общепита						
Серовский городской округ	7 020	7 160	7 304	7 450	7268	103,5
Городской округ Краснотурьинск	5 110	5 161	5 212	5 265	5188	101,5
Североуральский городской округ	1 271	1 277	1 284	1 290	1223	96,2
Общее количество работников торговли и общественного питания, чел.						
Серовский городской округ	7 226	7 370	7 510	7 645	7705	106,6
Городской округ Краснотурьинск	4 025	4 065	4 101	4 135	4174	103,7
Североуральский городской округ	3 192	3 208	3 220	3 230	3265	102,3

<sup>1</sup> Составлено автором по данным отделов статистики городских округов.

Таким образом, как видно из таблицы 37, сфера торговли и общественного питания развивается достаточно интенсивно. Увеличение в 2018 к 2014 г. торговой площади составило: по Серову – 20,3%, по Краснотурьинску – 14,6%, по Североуральску – 18,1%. Увеличение числа мест на предприятиях общепита составило: по Серову – 3,5%, по Краснотурьинску – 1,5%. Увеличение численности работников торговли и общественного питания составило: по Серову – 6,6%, по Краснотурьинску – 3,7%, по Североуральску – 2,3%.

*Проблема бедности.* По разным бюджетным обследованиям, не менее чем на 25–45% населения округа имеют доход ниже прожиточного минимума.

В отношении Северного управленческого округа Свердловской области это означает, что 47–85 тыс. чел. находятся близко к черте бедности. Сюда входят следующие категории населения:

- пенсионеры по возрасту и за выслугу лет;
- граждане, получающие социальные пенсии;
- граждане, получающие пенсию по причине потери кормильца;
- инвалиды первой и второй групп и безработные инвалиды второй группы;
- лица трудоспособного возраста, осуществляющие уход за инвалидом первой группы, или пенсионеры старше 80 лет;
- одинокие престарелые граждане;
- беременные женщины;
- женщины, воспитывающие детей до 3 лет;
- многодетные семьи;
- неполные семьи;
- семьи, имеющие детей;
- дети военнослужащих.

По данным бюджетных обследований, разрыв в уровне доходов в первых 10% из группы, в которой средний доход почти в 2,5 раза ниже прожиточного минимума, и десятой группой с БПМ 3,2 составляет 8 раз.

В настоящее время многие социальные льготы выполняют функцию социальной помощи, при их назначении не учитываются доходы семей, они выплачи-

ваются, по сути, безадресно. Различные льготы получает почти половина населения, хотя в них действительно нуждается большинство граждан, чьи доходы ниже прожиточного минимума. Это вылилось в значительные расходы на выплату социальных трансфертов, реальный средний размер пособия низкий. Такие пособия имеют сегодня экономический смысл, поскольку они не гарантируют социальную защиту малообеспеченных граждан. Следует обосновать предоставление социальных льгот в зависимости от их функциональных зон. В соответствии с этим значительно возрастает роль бюджета прожиточного минимума в качестве инструмента социальной защиты, который определяет нижний порог материальной обеспеченности населения.

Таким образом, для апробации методики были выбраны следующие муниципальные образования Северного управленческого округа: Серовский городской округ, городской округ Краснотурьинск и Североуральский городской округ. По численности, размерам территории и уровню доходов населения они являются схожими. Особенностью является высокий уровень урбанизации, развитость промышленного производства. Апробация показала возможность применения предлагаемой автором методики, которая позволяет получать более точные результаты оценки качества жизни населения МО.

### 3.2 Сравнительный анализ объективных и субъективных оценок качества жизни населения

В целях изучения уровня удовлетворенности населения городских округов (Серовского, Краснотурьинска, Североуральского) Северного управленческого округа Свердловской области качеством жизни было проведено социологическое исследование на основе разработанной нами программы социологического исследования (приложение А).

В ходе исследования опрошены 1110 чел., 370 чел. в каждом округе.

Пол респондентов: 45% мужчин и 55% женщин.

Возраст респондентов: женщины – от 16 до 55 лет, мужчины – от 16 до 60 лет.

Результаты исследования представлены на рисунках 15–22.

На вопрос «Как долго Вы проживаете в этом округе?» были получены следующие ответы (рисунок 15).

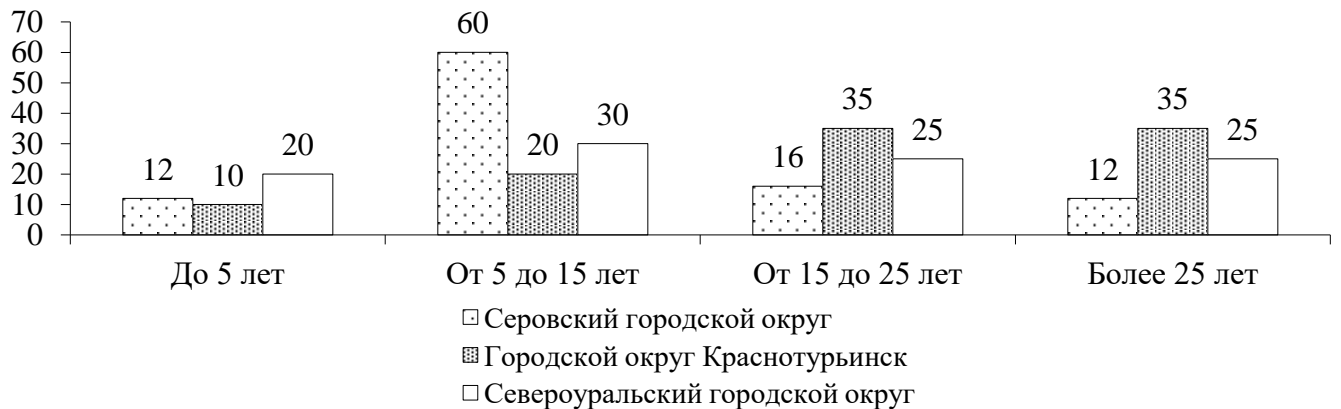


Рисунок 15 – Как долго Вы проживаете в округе, %<sup>1</sup>

Степень обеспеченности жильем жителей округов показана на рисунке 15.



Рисунок 16 – Уровень достаточности обеспеченности жильем населения округов по мнению респондентов, %<sup>2</sup>

<sup>1</sup> Составлено автором по итогам проведенного опроса.

<sup>2</sup> Составлено автором.

Таким образом, обеспеченность жильем населения выше в Североуральском городском округе – так считают 55% опрошенных. В городской округ Краснотурьинск 40% респондентов считают, что население района полностью обеспечено жильем, в Серовском городском округе – 32%.

Данные о степени благоустройства жилья по мнению респондентов представлены на рисунке 17.



Рисунок 17 – Степень благоустройства жилья в округах по мнению респондентов, %<sup>1</sup>

Более высокая степень благоустройства жилья, по мнению респондентов, в городском округе Краснотурьинск (70% опрошенных). В Североуральском городском округе 65% опрошенных проживают в благоустроенном жилье, в Серовском городском округе – 60%.

Данные об обеспеченности городского округа образовательными учреждениями и уровень качества образования, по мнению респондентов, представлены на рисунке 18.

Таким образом, по мнению респондентов, наиболее высокий уровень качества образования и обеспеченности образовательными учреждениями в Североуральском городском округе (35%). В городском округе Краснотурьинск высоким считают уровень качества образования 20% респондентов, в Серовском городском округе – 12%.

<sup>1</sup> Составлено автором.



Рисунок 18 – Уровень качества образования, обеспеченности образовательными учреждениями, по мнению респондентов округов, %<sup>1</sup>

Уровень качества медицинского обслуживания населения по мнению респондентов представлен на рисунке 16.



Рисунок 19 – Оценка уровня качества медицинского обслуживания населением, % опрошенных<sup>2</sup>

Таким образом, респонденты городского округа Краснотурьинск считают высоким уровень медицинского обслуживания населения – 50%, в Североуральском городском округе таких ответов 35%, в Серовском городском округе – 20%.

Оценка уровня занятости и возможности трудоустройства в городских округах, по мнению опрошенных, представлена на рисунке 20.

<sup>1</sup> Составлено автором.

<sup>2</sup> Составлено автором.

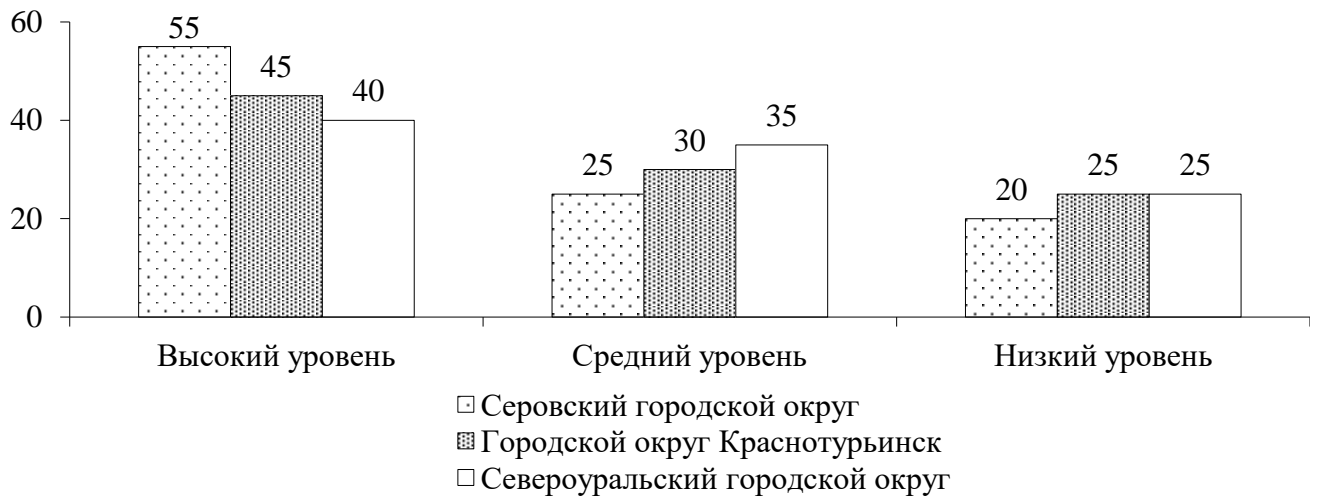


Рисунок 20 – Уровень занятости и возможности трудоустройства в округах по мнению респондентов, %<sup>1</sup>

По мнению респондентов, наблюдается высокий уровень занятости и возможности трудоустройства в Серовском городском округе (55%), в городском округе Краснотурьинск (45%), в Североуральском городском округе (40%).

Оценка обеспеченности учреждениями культуры по результатам опроса выглядит следующим образом (рисунок 21).

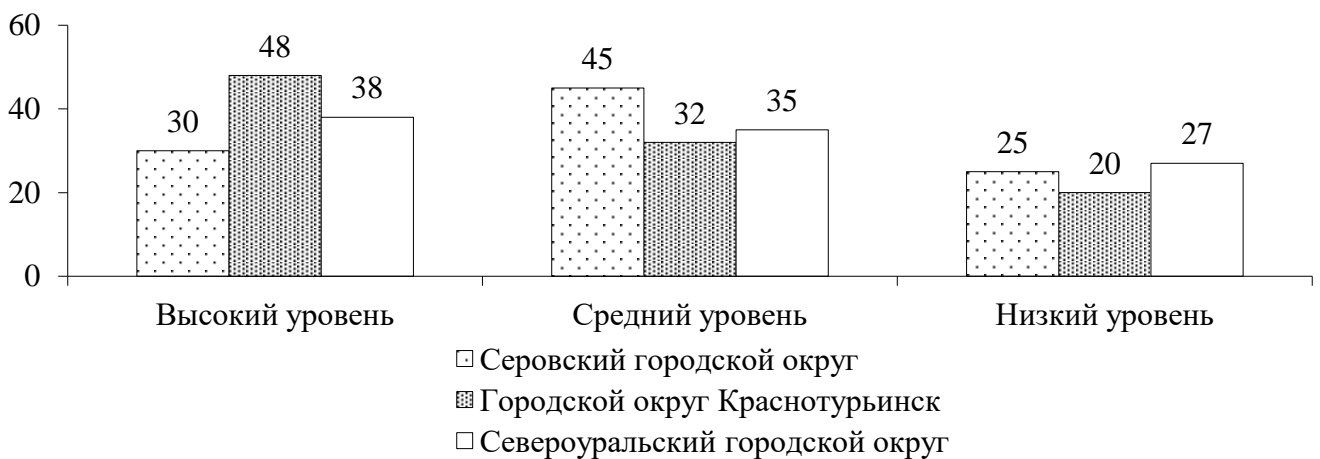


Рисунок 21 – Оценка обеспеченности учреждениями культуры, % опрошенных<sup>2</sup>

<sup>1</sup> Составлено автором.

<sup>2</sup> Составлено автором.



Как видим, жители городского округа Краснотурьинск достаточно высоко оценивают обеспеченность учреждениями культуры (48%), среди респондентов Североуральского и Серовского городских округов высоких оценок меньше (38% и 30% соответственно).

На рисунке 22 представлена оценка общественной безопасности в представлении опрошенных.

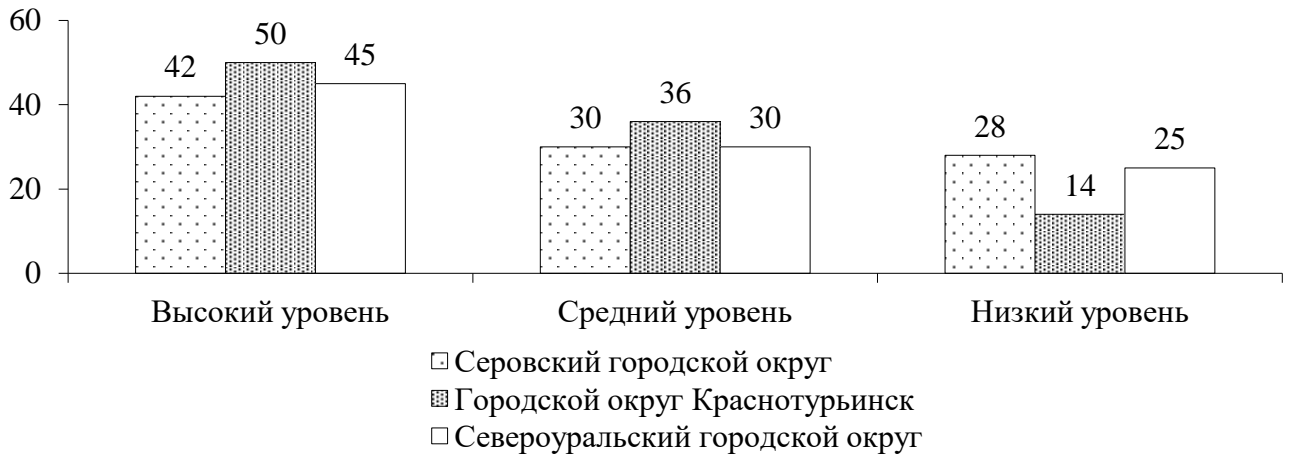


Рисунок 22 – Оценка общественной безопасности, % опрошенных<sup>1</sup>

Из рисунка 22 следует, что жители исследуемых округов достаточно хорошо оценивают общественную безопасность, причем лучшие оценки получил городской округ Краснотурьинск (50% высоких оценок), за ним следуют Североуральский (45%) и Серовский (42%) городские округа.

На основе данных, полученных по статистическим расчетам и в ходе социологического опроса, было проведено ранжирование городских округов по основным показателям, характеризующим уровень удовлетворенности жителей округов Северного управленческого округа качеством жизни (таблицы 38–40).

Исходя из таблицы 38, по уровню удовлетворенности населения качеством жизни в округах по анализируемым показателям (по данным социологического исследования) на первом месте – городской округ Краснотурьинск, на втором – Североуральский городской округ, на третьем – Серовский городской округ.

<sup>1</sup> Составлено автором.

Таблица 38 – Ранжирование городских округов по основным показателям, характеризующим уровень удовлетворенности жителей округов качеством жизни в 2018 г., место (по социологическому исследованию)<sup>1</sup>

Показатель	Серовский ГО	ГО Красно-турьинск	Северо-уральский ГО
Обеспеченность жильем	3	2	1
Степень благоустройства жилья	3	1	2
Уровень качества образования, обеспеченность образовательными учреждениями	3	2	1
Обеспеченность учреждениями культуры	3	1	2
Уровень общественной безопасности	2	1	3
Уровень медицинского обслуживания, обеспеченность медицинскими учреждениями и врачебными кадрами	3	1	2
Уровень занятости и возможности трудоустройства	1	2	3
Место по удовлетворенности населения качеством жизни в городском округе	3	1	2

Исходя из таблицы 39, по уровню качества жизни по анализируемым показателям (по данным статистики) на первом месте – городской округ Краснотурьинск, на втором – Североуральский городской округ, на третьем – Серовский городской округ. Статистические данные и результаты социологического исследования полностью совпадают.

Таблица 39 – Статистические показатели, характеризующие качество жизни жителей округов в 2018 г. (по данным статистики)<sup>2</sup>

Показатель	Серовский ГО	ГО Красно-турьинск	Северо-уральский ГО
Средняя заработная плата, тыс. р.	31863	39804,3	31650
Кратность средней заработной платы к прожиточному минимуму, раз	2,9	3,7	2,9
Обеспеченность, м <sup>2</sup> на чел.:			
общей площадью	19,5	20,8	25,9
жилой площадью	14,9	15,9	22,9
Количество квартир в городах и поселках городского типа и в сельской местности, ед. на 1 000 жителей	392	457	783

<sup>1</sup> Составлено автором.

<sup>2</sup> Составлено автором.

Продолжение таблицы 39

Показатель	Серовский ГО	ГО Красно- турьинск	Северо- уральский ГО
Общая площадь, м <sup>2</sup> на 1 000 жителей:			
ветхого жилищного фонда	376	88	400
аварийного жилищного фонда	129	82	400
капитально отремонтированных жилых помещений	102,7	85,6	113
Удельный вес семей, нуждающихся в улучшении жилищных условий, %	3,0	4,0	2,0
Индекс улучшения жилищных условий в городах и крупных населенных пунктах	79,2	90,3	79,7
Количество образовательных учреждений на 1 000 жителей	1,4	1,5	1,6
Дошкольные образовательные учреждения на 1000 жителей	0,5	0,6	0,7
Количество детей дошкольного возраста на 100 мест	104	101	101
Количество объектов культуры на 1000 жителей	0,35	0,56	0,33
Количество зарегистрированных пользователей библиотеки на 1000 жителей	212	252	348
Число зарегистрированных преступлений на 1000 жителей	6,6	5,3	9,8
Приходится на 10 000 чел. населения:			
врачей	20,6	25,3	17,7
среднего медицинского персонала	92,0	115	93,3
Число койко-мест в больницах и других лечебных учреждениях на 10 000 чел. населения	78	115	71
Объем выбросов загрязняющих веществ, отходящих от стационарных источников, приходящийся на единицу территории, тыс. т на 1 км <sup>2</sup> в расчете на 1 чел.	0,0005	0,0004	0,0001
Индекс политической активности населения (доля тех, кто голосовал на последних местных выборах, в численности совершеннолетних граждан)	67,5	69	49
Торговая площадь в расчете на 1000 жителей	1070	967	750
Уровень напряженности на рынке труда	2,8	3,3	4,7
Уровень безработицы	1,10	1,89	2,73

Автором был применен метод сравнения объективных и субъективных оценок качества жизни населения муниципальных образований, который в отличие от отдельных оценок позволяет обосновать выбранные статистические показатели и получить более полную информацию для принятия управленческих решений.

Для определения рейтинга все показатели суммируются, после чего определяется их среднеарифметическое значение. Муниципальное образование с максимальным количеством баллов оказывается на первом месте.

Результаты расчетов, полученные в ходе анализа, представлены в таблице 40.

Таким образом, проведенное исследование показало совпадение статистических данных и результатов социологического исследования по показателям

уровня качества жизни населения в муниципальных образованиях. Используя предлагаемую методику, удалось выявить отличия в уровне качества жизни похожих, на первый взгляд, муниципальных образований, поэтому предлагаемую рейтинговую оценку возможно применять для других муниципальных образований, кроме городов областного и федерального значения.

Таблица 40 – Ранжирование округов по основным показателям, характеризующим уровень качества жизни жителей округов в 2018 г., место (по данным статистики и анкетирования)<sup>1</sup>

Показатель	Статистические данные, ранг			Анкетирование населения, ранг		
	Серовский ГО	ГО Красно-турьинск	Северо-уральский ГО	Серовский ГО	ГО Красно-турьинск	Северо-уральский ГО
Обеспеченность жильем	3	2	1	3	2	1
Степень благоустройства жилья	3	1	2	3	1	2
Качество образования, обеспеченность образовательными учреждениями	3	2	1	3	2	1
Обеспеченность учреждениями культуры	3	1	2	3	1	2
Уровень общественной безопасности	2	1	3	2	1	3
Качество медицинского обслуживания	2	1	3	2	1	3
Уровень занятости, возможности трудоустройства	1	2	3	1	2	3
Общий рейтинг, ранг	3	1	2	3	1	2

Цель ранжирования – основа для принятия управленческих решений по повышению качества жизни в муниципальном образовании.

Показатели рейтинга в компактной и емкой форме характеризуют состояние и перспективные тенденции изменения качества жизни населения. Тем самым, они играют роль индикаторов для принятия решений в управлении МО для повышения качества жизни.

<sup>1</sup> Составлено автором.

### 3.3 Направления повышения качества жизни в муниципальных образованиях

На основе выявленных рангов автором разработан алгоритм повышения КЖН для тех муниципальных образований, у которых ранг оказался выше среднего, на уровне среднего и ниже среднего (рисунок 23).

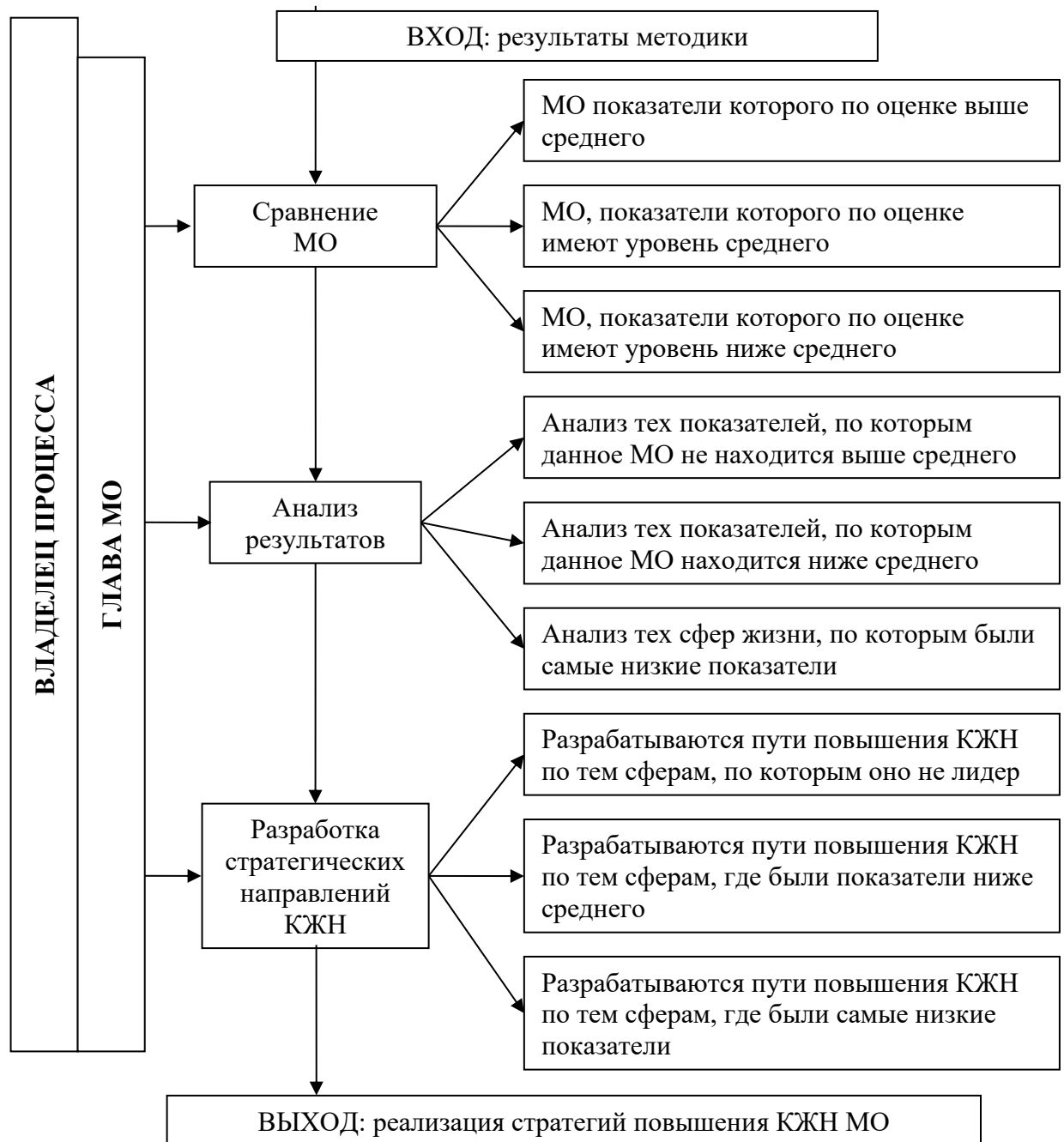


Рисунок 23 – Алгоритм повышения качества жизни на основе рейтинговой оценки<sup>1</sup>

<sup>1</sup> Составлено автором.

Сегодня главной целью социальной политики Северного региона Свердловской области является повышение уровня и качества жизни, гармоничное развитие человека. Несмотря на складывающиеся позитивные тенденции, на качество жизни в городских округах Северного Урала продолжает влиять ряд нерешенных проблем, таких как:

- недостаточная эффективность реального сектора экономики и сложная финансовая ситуация значительного количества организаций промышленного производства;

- высокая степень физического, морального износа производственных фондов, значительная материал- и энергоемкость промышленности, сильная зависимость ее от конъюнктуры цен на импорт топливно-энергетических и сырьевых ресурсов;

- ограниченные инвестиционные ресурсы и инновационные возможности для ремонта основных средств, преодоление технической и технологической отсталости существующих сооружений;

- высокий уровень налогового бремени, ограничивающий деловую активность предпринимателей и развитие бизнеса;

- недостаточная поддержка развития малого бизнеса;

- низкий уровень реальных располагаемых доходов населения;

- невысокий уровень реальной заработной платы как ключевого источника получения доходов и серьезного стимула трудовой деятельности;

- значительная дифференциация граждан по уровню доходов;

- заниженный уровень минимальной заработной платы и размера социальных пособий;

- отсутствие социальной поддержки малообеспеченных категорий населения;

- отсутствие должной пенсионной системы [18, с. 21].

Для решения выявленных проблем качества жизни населения исследуемых городских округов Северного управленческого округа Свердловской области можно предложить следующие пути:

1) совершенствование трудовых отношений и решение проблем занятости посредством развития региональных программ. Программа повышения занятости населения может быть разработана на региональном уровне и на уровне муниципалитетов. Финансирование осуществляется за счет региональных и местных бюджетов. Местные программы содействия занятости могут включать разработку дополнительных рабочих мест на предприятиях города, квотирование рабочих мест, организации общественных работ на промышленных предприятиях города, создание временных рабочих мест, переподготовку персонала и др.;

2) главная цель в сфере образования – привести систему образования в соответствие с текущими требованиями государства, общества и личности, повысить качество подготовки специалистов, способных обеспечить переход к инновационному пути развития экономики. Приоритетным направлением развития образования должно стать развитие инновационных форм дошкольного образования, в первую очередь в сельской местности; широкое применение здоровьесберегающих технологий обучения, повышение уровня образования в сельских школах, разработка эффективных механизмов взаимодействия системы образования с предприятиями – заказчиками кадров. На местном уровне – разработка программы «Здоровьесберегающие технологии обучения»;

3) главная цель здравоохранения – повышение качества здоровья населения посредством увеличения доступности и уровня медицинской помощи для всех слоев населения, на базе развития системы обязательного и добровольного медицинского страхования. Более широкое развитие должны получить добровольное медицинское страхование, это должно привлечь большее число работодателей с целью страхования наемных работников. На местном уровне – разработка программы «Привлечение медицинского персонала в больницы города». Мероприятия программы: обеспечение жильем молодых специалистов, «подъемные», обеспечение достойной заработной платы по новой системе оплаты труда в бюджетных учреждениях (приложение Б<sup>1</sup>);

---

<sup>1</sup> Составлено автором.

4) культура является стратегическим ресурсом, который в значительной степени определяет развитие общества. Основные задачи: превратить культуру в движущую силу нового общества, развить и сохранить историко-культурное наследие, продолжить развитие национальной культуры, создать условия для всестороннего развития личности, включая ее духовные и эстетические потребности, творческого роста. Наряду с этими традиционными направлениями развития культуры должны быть разработаны сегменты, соединенные с новейшими методами обработки и использования аудиовизуальной информации – электронные СМИ, кабельное и спутниковое телевидение, интернет-кафе, компьютерные игры и др.;

5) физическая культура и спорт, а также туризм как мощный оздоровительный фактор могут стать важным средством повышения физических возможностей человека. Основной целью является физическое совершенствование индивидуума, восстановление и восполнение физических, духовных сил, увеличение продолжительности трудовой деятельности человека. Реализация этой цели требует следующих мер:

– развитие системы массового спортивного движения в городах и привлечение максимального количества населения к регулярным занятиям физической культурой посредством проведения массовых спортивных мероприятий, возрождение общероссийского движения: «Кросс нации» и «Лыжня России»;

– модернизация материально-технической базы спортивно-оздоровительных и спортивных сооружений за счет реализации соответствующих муниципальных программ;

– формирование социально ориентированных рыночных платных фитнес-услуг в соответствии с потребностями граждан, повышение качества и доступности этих услуг;

– создание эффективной системы учреждений по подготовке спортивного резерва и спортсменов международного уровня, достойного выступления команд в городских и областных соревнованиях.



Для удовлетворения потребностей населения городов Севера Свердловской области в транспорте и других услугах необходимо обеспечение устойчивого сбалансированного развития транспорта и связи в следующих областях:

- разработка стандартов безопасности на транспорте, воздействие транспорта на экологию и обеспечение контроля их выполнения;
- установление для всех слоев городского населения минимальных социальных стандартов транспортного обслуживания; увеличение доступности транспортных услуг для населения;
- обеспечение соответствия транспортной инфраструктуры развитию производительных сил;
- развитие конкуренции в сфере транспортных услуг по перевозке пассажиров, разработать муниципальные программы по поддержке предприятий-перевозчиков;

Политика доходов должна обеспечить рост основных источников дохода: заработной платы, пенсии и различных дополнительных выплат (денежного и природного характера) слабозащищенных слоев населения.

На региональном уровне поощряется занятость населения пенсионного возраста, желающего внести свой вклад в экономическое развитие.

Жилищная политика должна быть направлена на улучшение жилищных условий для семей с малым и средним доходом, сохранение жилищных льгот для малоимущих граждан и военнослужащих.

Для этого потребуется:

- строительство за счет средств местного бюджета малоэтажного муниципального жилья для лиц с низкими доходами, которые нуждаются в улучшении жилищных условий, предоставляя такое жилье на правах коммерческого и муниципального найма;
- обеспечение дифференцированного подхода к повышению оплаты жилищно-коммунальных услуг, усиления социальной защиты малообеспеченных слоев населения путем предоставления целевых субсидий и компенсаций;

– увеличение тарифов не должно превысить региональный процент расходов на коммунальные и жилищные услуги в семьях с доходами ниже прожиточного минимума.

Одним из основных направлений является улучшение медицинского обслуживания населения. В отсутствие достаточных финансовых ресурсов для строительства больниц и амбулаторно-поликлинических учреждений необходимо стабилизировать показатели развития больничных коек и количество обслуживающих население врачей и среднего медицинского персонала.

Особое внимание следует уделить развитию системы образования. Важно целенаправленно создавать социально-экономические, материально-технические, правовые, организационные, научные и методологические предпосылки для реализации ключевой цели образования, которой является формирование личности, всесторонне развитой и способной к саморазвитию, определению своего места в социуме. Основными направлениями целевой муниципальной программы должны быть:

- разработка и внедрение новых стандартов воспитания и развития детей в дошкольных учреждениях;
- разработка единой программы, в которой планируется переход «детский сад – школа»; расширение числа и дополнение содержания программ дошкольного воспитания (в частности, музыка и искусство);
- разработка и внедрение комплекса программ по преподаванию иностранного языка в детских садах и начальной школе;
- обоснование и разработка механизмов переподготовки учителей.

Следовательно, проблема качества жизни населения находится в приоритете в процессе решения социально-экономических проблем всех уровней. Проведенный анализ доказывает, что понятие «качество жизни населения» является одной из главных социальных понятий, в которых описывается структура человеческих потребностей и возможностей их удовлетворения.

Важнейшими компонентами уровня жизни населения являются объемы доходов и социальной защиты населения, потребление материальных благ и услуг, условий проживания, отдыха.

Основными приоритетами и путями повышения уровня жизни в городах Северного Урала в будущем должны стать:

– постоянный рост среднедушевых реальных доходов. Повышение уровня заработной платы персонала предприятий, учреждений и организаций всех форм собственности;

– поступательное уравнивание доходов и приоритетный рост качества жизни малоимущих категорий населения. Нарращивание местного и регионального уровня в объеме субсидий, пособий социально незащищенным слоям населения;

– последовательное решение жилищной проблемы с привлечением инвесторов разных уровней, в том числе и бюджетных. Упрощение процедуры получения ипотечного кредитования, предоставление жилья для нуждающихся категорий граждан путем участия в региональных программах;

– возможность полного удовлетворения потребностей населения за услуги медицинских учреждений. Развитие системы обязательного и добровольного медицинского страхования. Модернизация материально-технической базы организаций здравоохранения, рост уровня профессионализма и квалификации работников медицинских учреждений. Пристальное внимание должно быть уделено привлечению молодых специалистов в регионах, обеспечить их жильем и достойной заработной платой. Кадровое обеспечение муниципальных медицинских учреждений;

– полное развитие системы образования. Повышение категории учителей, улучшение материальной и информационной базы образовательных учреждений. Компьютеризация сельских школ. Повышение качества образования за счет использования инновационных технологий, использование личностно-ориентированного подхода. Реализация предложенных рекомендаций находится в компетенции муниципалитетов.

Для каждого обозначенного приоритетного направления органам местного самоуправления необходимо разработать целевую комплексную программу, в которой будут определены механизмы и инструменты решения основных проблем для каждого направления. Финансирование комплексных программ осуществля-

ется за счет средств федерального, областного и местных бюджетов, а также внебюджетных источников.

Финансирование мероприятий возможно совершать за счет средств, предусмотренных в рамках реализации государственных программ, а также в рамках текущего финансирования деятельности исполнительных органов государственной власти Свердловской области и органов местного самоуправления муниципальных образований в Свердловской области.

Эффективное осуществление мер по улучшению качества жизни населения муниципальных образований невозможно без поддержки органов власти на региональном и федеральном уровне.

Важнейшим направлением повышения качества жизни на уровне государственных приоритетов социальной политики должно стать повышение занятости во всех секторах экономики и, как следствие, рост заработной платы как фактора, который стимулирует экономическое развитие и рост эффективности экономики, обеспечение увеличения реальных денежных доходов населения как материальной основы повышения уровня его жизни.

Для решения проблемы качества жизни населения на государственном уровне мы предлагаем следующие способы:

1) рост реальных денежных доходов населения должен осуществляться путем создания условий для усиления мотивации труда работников путем установления стабильного и гарантированного размера заработной платы, стимулирования малого бизнеса. Важным направлением должно стать обеспечение значительного роста доходов сельского населения на основе повышения размера оплаты труда;

2) политика в области оплаты труда должна сочетать государственные и рыночные механизмы регулирования оплаты труда при постепенном увеличении прав субъектов хозяйствования и применении рыночных механизмов регулирования в реальном секторе. В то же время государство должно обеспечить государ-

ственные минимальные социальные гарантии в сфере оплаты труда и регулирования заработных плат работников бюджетной сферы;

3) главная цель социально-трудовой сферы – повышение эффективности использования трудовых ресурсов, формирование их с учетом потребностей производства, постепенное устранение вынужденной неполной занятости, усиление социальной ориентации отраслевой структуры занятости, а также создание привлекательных, благоприятных условий для развития предпринимательства;

4) основная цель социальной помощи – поддержка и создание условий для увеличения экономической активности граждан;

5) основной задачей по совершенствованию пенсионной системы является обеспечение более высокого уровня жизни пенсионеров. Пенсионное положение в стране выстроено на многоуровневой основе, которую составляют программы пенсионного страхования (как обязательного, так и дополнительного добровольного), распределительные и накопительные механизмы финансирования;

6) необходимость обеспечения возможности дальнейшего развития услуг в сфере культуры, образования и здравоохранения, физической культуры, спорта, туризма, транспорта, связи, передовых информационно-телекоммуникационных услуг;

7) основная цель развития системы образования – привести ее в соответствие с текущими потребностями государства, общества и личности;

8) главная цель государственного здравоохранения – сохранить и улучшить здоровье населения путем расширения доступа к медицинским услугам и повышения их качества для широких слоев населения;

9) культура относится к стратегическим ресурсам, которые во многом и определяют все аспекты развития общества. Основным направлением ее развития остается охрана историко-культурного наследия;

10) физическая культура, спорт, туризм являются огромным оздоровительным фактором, значительным средством увеличения физических возможностей человека. Основная цель их разработки – физическое совершенствование индиви-

дуума, восстановление и пополнение физических и духовных сил, продление срока трудовой деятельности.

Политика доходов должна обеспечивать стабилизацию и рост основных источников дохода – заработной платы, пенсии и различных дополнительных выплат (денежного и природного характера) всем слоям населения.

Неотъемлемым внешним условием для разработки прогноза должно стать улучшение регулирования заработной платы на федеральном уровне, а именно:

- реализация различных мер для того, чтобы заработная плата являлась основным источником денежных доходов населения;
- стимулирующее действие на рост производства, что будет способствовать росту инвестиций в социальную сферу и выводу сотрудников из числа беднейших слоев населения;
- средняя зарплата в бюджетной сфере должна быть не ниже, чем на 80–85% из текущих рыночных условий уровня средней заработной платы в промышленности;
- увеличение размеров минимальной заработной платы должно привести ее размер до уровня прожиточного минимума трудоспособного работника в зависимости от нового социального стандарта минимальной почасовой заработной платы.

Направлением жилищной политики на современном этапе является создание улучшенных жилищных условий для семей с малым и средним доходом, обеспечение бесплатного предоставления жилья малоимущим семьям и семьям военнослужащих. Это потребует, в частности:

- расширения источников финансирования и обеспечения устойчивого финансирования строительства жилья с увеличением доли внебюджетных источников, привлечения к инвестициям в жилье градообразующие предприятия;
- постепенного перехода жилищно-коммунального хозяйства к безубыточному финансированию, обеспечения социальной защиты малоимущих граждан;
- улучшения структуры жилищного фонда по формам собственности с приоритетом частного жилья, индивидуального жилого строительства, а также развития рынка жилья;

– расширения привлечения средств населения путем предоставления государственной поддержки в форме грантов, кредитов, налоговых льгот.

Реализация предложенных рекомендаций – это ответственность соответствующих министерств Российской Федерации.

Таким образом, вопрос повышения качества жизни населения является приоритетным для решения общественно-экономических проблем на любом уровне, в том числе муниципального образования. Проведенное исследование показало, что понятие «качество жизни населения» является одной из важнейших социальных категорий, в которых описывается структура человеческих потребностей и возможностей их удовлетворения на уровне муниципалитета.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Подводя итоги диссертационной работы, хочется оценить результаты проведенного исследования, а также отметить, что цель работы достигнута, задачи решены. На основании проведенного исследования и изученных фундаментальных научных трудов отечественных и зарубежных исследователей разработана и апробирована авторская методика оценки качества жизни населения муниципального образования. Резюмируя изложенное, можно сформулировать следующие выводы.

1. Актуальность темы диссертационного исследования заключается в том, что качество жизни представляет собой конечный критерий, позволяющий на любом уровне хозяйствования оценить эффективность экономических преобразований. Для обеспечения и поддержания приемлемого качества жизни следует своевременно его оценивать и принимать меры по его повышению. Качество жизни можно определить системой показателей, при этом каждый из них дает представление о какой-либо из сторон жизнедеятельности человека. Оно является сложной социально-экономической категорией, следовательно, его исследование в условиях развития экономики является одной из актуальных задач социально-экономического, политического и духовного развития страны.

2. Категория качества жизни населения определяет уровень качества удовлетворения как материальных, так и духовных потребностей населения: уровень образования, здравоохранения, сферы обслуживания, окружающей среды, качество питания, качество и удобство одежды, комфорт жилищных условий, сфера досуга, уровень удовлетворения потребностей в необходимом общении, знаниях, творческой работе, степень стрессовых ситуаций, структура расслоения по уровню доходов и т. д.

3. Качество жизни представляет собой комбинацию двух моделей – объективной и субъективной (психологической). С помощью этой комбинации моделей возможно определить качество жизни в результате комбинации различных стати-



стических показателей. Психологический компонент модели построен на предположении, что истинный смысл качества жизни отражается в субъективных ощущениях индивидов, складывающихся на основе жизненного опыта человека, его эмоционального состояния и т. д. В эволюции подходов к оценке уровня и качества жизни можно выделить четыре основных этапа: субъективно-сравнительный, материально-количественный, комплексный и системно-качественный.

4. Автором проведена систематизация показателей оценки качества жизни и обосновано их расширение с целью оценки качества жизни населения в муниципальных образованиях. В отличие от традиционного выделения таких показателей, как уровень жизни, характеристика сфер образования, здравоохранения и охраны окружающей среды, было предложено выделить дополнительно показатели потребительского рынка, обеспеченности жильем, учреждениями культуры, демографические характеристики населения, рынка труда и общественной безопасности. Кроме того, автор предложил расширить показатели индексом благоустройства жилищного фонда; объемом выбросов загрязняющих веществ, отходящих от стационарных источников, приходящимся на единицу территории, в расчете на 1 жителя; индексом политической активности населения. Данные показатели позволяют анализировать качество жизни населения муниципального образования на более высоком уровне в иерархии удовлетворения потребностей населения.

5. На примере расчетных параметров качества жизни можно сделать вывод, что уровень качества жизни должен оцениваться не только в социальной сфере, но и в коммунальной сфере, сфере защиты окружающей среды и в политической сфере. Все эти сферы жизни общества оказывают прямое влияние на качество жизни населения в целом, и возможности его улучшения. Поэтому для эффективной оценки качества жизни населения муниципальных образований автором предложено ввести новые показатели.

6. Автором разработан подход к оценке качества жизни на муниципальном уровне, включающих экономические, социальные и демографические аспекты его формирования. В отличие от существующих методик, которые хорошо подходят к условиям оценки на уровне государства или региона, предлагаемая методика

позволяет оценить качество жизни на уровне муниципального образования с учетом статистических показателей, которые определяются в муниципальном образовании, ранжировать регионы по качеству жизни населения. При составлении методического подхода к оценке качества жизни населения муниципальных образований используются те параметры, которые охватывают все сферы человеческой деятельности, и факторы, оказывающие на них влияние. Методика позволяет осуществлять как внутримunicipальную оценку, так и сравнительный анализ на межмуниципальном уровне.

7. Проведение ранжирования муниципальных образований по показателям качества жизни населения позволяет выявить территории с более высоким уровнем качества жизни и территории с наименьшим уровнем качества жизни с целью дальнейшего решения выявленных проблем. Рынок труда необходимо изучать при оценке качества жизни населения, так как переход к инновационному пути развития, освоение выпуска высокотехнологичной продукции, товаров и услуг потребует расходов не только на создание инфраструктуры и освоение технологий производства, но и на формирование соответствующего по уровню человеческого капитала, востребованного на рынке труда. В то же время накопление человеческого капитала едва ли возможно без достойного уровня дохода. Поэтому повышение уровня материального благосостояния населения должно стать приоритетной задачей государственных органов власти. Поступательный рост доходов населения служит ключевым фактором формирования и поддержания благоприятной ситуации в иных социальных отраслях.

8. Для апробации методики были выбраны следующие муниципальные образования Северного управленческого округа: Серовский городской округ, городской округ Краснотурьинск и Североуральский городской округ. По численности, размерам территории и уровню доходов населения они являются схожими. Особенностью является высокий уровень урбанизации, развитость промышленного производства. Апробация показала возможность применения предлагаемой автором методики, которая позволяет получать более точные результаты оценки качества жизни населения муниципальных образований

9. Проведенное исследование показало совпадение статистических данных и результатов социологического исследования по показателям уровня качества жизни населения в муниципальных образованиях. Подход возможно применять для других муниципальных образований.

10. Вопрос повышения качества жизни населения является приоритетным для решения социально-экономических проблем любого уровня, в том числе уровня муниципального образования. Проведенное исследование показало, что понятие «качество жизни населения» является одной из важнейших социальных категорий, в которых описывается структура человеческих потребностей и возможностей их удовлетворения на уровне муниципалитета. Намечено перспективное направление исследования – мониторинг качества жизни. Целью является оценка динамики и качества жизни населения муниципальных образований с целью выявления возможностей для его дальнейшего улучшения. Результаты проведенного социологического мониторинга смогут послужить основой для разработки комплексного плана социального развития, который будет охватывать все элементы структуры муниципального образования в их связи и взаимообусловленности и предусматривать поэтапную реализацию поставленных задач.

## СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ И УСЛОВНЫХ ОБОЗНАЧЕНИЙ

КЖ – качество жизни.

КЖН – качество жизни населения.

МО – муниципальное образование.

ГО – городской округ.

1. Абдурахманов, Г. М. Качество жизни населения города Буйнакска Республики Дагестан (популяционное исследование) / Г. М. Абдурахманов, П. И. Габиева, П. А. Бекшокова. – DOI 10.18470/1992-1098-2017-2-190-202 // Юг России: экология, развитие. – 2017. – Т. 12, № 2. – С. 190–202.
2. Авдеева, Т. Т. Институты и инструменты управления развитием местного сообщества / Т. Т. Авдеева // Муниципальный мир. – 2012. – № 5. – С. 46–53.
3. Агапова, Е. Н. Повышение качества жизни населения как важнейшая цель социальной политики муниципального образования / Е. Н. Агапова // Сервис в России и за рубежом. – 2009. – № 1 (11). – С. 4–11.
4. Агжанов, Р. А. Социально-экономический мониторинг качества жизни населения городов / Р. А. Агжанов // Вестник Удмуртского университета. – 2006. – № 2. – С. 181–191.
5. Айвазян, С. А. Анализ синтетических категорий качества жизни населения субъектов Российской Федерации: их измерение, динамика, основные тенденции / С. А. Айвазян // Уровень жизни регионов России. – 2002. – № 11. – С. 5–41.
6. Айвазян, С. А. Интегральные индикаторы качества жизни населения: их построение и использование в социально-экономическом управлении межрегиональных сопоставлениях / С. А. Айвазян. – Москва : ЦЭМИ РАН, 2000. – 60 с.
7. Алмакаева, А. М. Субъективное качество жизни: основные проблемы исследования / А. М. Алмакаева // Вестник Самарского государственного университета. Естественная серия. – 2006. – № 5/1 (45). – С. 41–47.
8. Андреева, О. Н. Уровень и качество жизни: содержание понятий и их составляющие / О. Н. Андреева // Ойкумена. Регионоведческие исследования. – 2012. – № 4 (23). – С. 68–77.
9. Анисимова, Н. Н. Влияние муниципальной социальной политики на качество жизни слабозащищенных слоев населения (на примере муниципального образования города Сочи) / Н. Н. Анисимова // Научные исследования: теория, ме-

тодика и практика : сб. материалов II Междунар. науч.-практ. конф. – Чебоксары : ЦНС «Интерактив плюс», 2017. – С. 305–307.

10. Аралбаева, Г. Г. Разработка системы индикаторов качества трудовой жизни населения региона (на материале Оренбургской области) / Г. Г. Аралбаева // Экономические науки. – 2008. – № 40. – С. 300–304.

11. Аралбаева, Г. Г. Формирование системы мониторинга качества жизни населения муниципального образования / Г. Г. Аралбаева, И. А. Шорина. – DOI 10.21661/r-470836 // Экономика и управление: проблемы, тенденции, перспективы развития : сб. материалов VIII Междунар. науч.-практ. конф. – Чебоксары : ЦНС «Интерактив плюс», 2018. – С. 62–69.

12. Аргунова, В. Н. Качество жизни населения региона: социологический анализ / В. Н. Аргунова, Е. В. Панкратова. – Иваново : Ивановский гос. ун-т, 2010. – 192 с. – ISBN 978-5-7807-0876-6.

13. Ачкасов, В. А. Россия как разрушающееся традиционное общество / В. А. Ачкасов // Полис. Политические исследования. – 2001. – № 3 (62). – С. 83–92.

14. Байсеркеев, О. Н. Региональная пространственно-предметная среда (экспериментальная социально-экономическая география областных и районных таксонов) / О. Н. Байсеркеев, В. Н. Бугроменко. – Алматы : [б. и.], 1993. – 244 с. – ISBN 5-625-02487-2.

15. Бакуменко, Л. П. Методология статистического исследования качества жизни населения в регионе : дис. ... канд. экон. наук : 08.00.12 / Бакуменко Людмила Петровна. – Москва, 2012. – 196 с.

16. Баранникова, О. Е. Анализ качества жизни в волгоградской области на основе «Рейтинга качества жизни в регионах РФ» / О. Е. Баранникова, О. О. Некрасова // Инновационное развитие общества в период модернизации: экономические, социальные, философские, политические, правовые закономерности и тенденции : материалы Междунар. науч.-практ. конф. : в 3 ч. – Саратов : Академия управления, 2014. – Ч. 1. – С. 54–56.

17. Барбашова, Е. В. Статистический подход к формированию функции желательности в задачах экономико-математического моделирования / Е. В. Барбашова, Т. А. Чекулина, В. Г. Шуметов // Вестник ОрелГИЭТ. – 2015. – № 2 (32). – С. 94–100.

18. Бедность: пути выхода. Роль частной инициативы и частных предприятий в развивающихся странах / Международная финансовая корпорация. – Москва : Деловой экспресс, 2001. – 34 с. – ISBN 5-89644-050-2.

19. Безъязычный, В. Ф. К вопросу оценки показателей качества жизни / В. Ф. Безъязычный // Рынок и качество Ярославии. – 1998. – № 1, 2.

20. Белл, Д. Грядущее постиндустриальное общество: опыт социального прогнозирования / Д. Белл. – Москва : Академия, 1999. – 783 с. – ISBN 5-87444-203-0.

21. Беляева, Л. А. Уровень и качество жизни. Проблемы измерения и интерпретации / Л. А. Беляева // Социологические исследования. – 2009. – № 1 (297). – С. 33–42.

22. Беляевский, И. К. Показатели денежных доходов и расходов в изучении уровня и качества жизни населения РФ / И. К. Беляевский // Вопросы статистики. – 2016. – № 2. – С. 57–70.

23. Бестужев-Лада, И. В. Качество жизни / И. В. Бестужев-Лада // Философский энциклопедический словарь. – Москва : Сов. энцикл., 1983. – С. 126.

24. Бестужев-Лада, И. В. О качестве жизни / И. В. Бестужев-Лада, Г. С. Батыгин // США: экономика, политика, идеология. – 1978. – № 1. – С. 12–17.

25. Биктимирова, З. З. Качество жизни: теоретические подходы и методы измерения : монография / З. З. Биктимирова. – Екатеринбург : Ин-т экономики УрО РАН, 2006. – 201 с. – ISBN 5-94646-112-5.

26. Бобков, В. Динамика уровня жизни населения / В. Бобков, П. Масловский-Мстиславский // Экономист. – 2012. – № 6. – С. 52–66.

27. Бобков, В. Н. Совершенствование системы показателей уровня жизни населения / В. Н. Бобков // Уровень жизни населения регионов России. – 1996. – № 6–7. – С. 1–77.

28. Бобков, В. Н. Социальная структура российского общества по качеству и уровню жизни / В. Н. Бобков // Уровень жизни регионов России. – 2006. – № 7. – С. 54–57.

29. Бобков, В. Н. Теоретические и методологические вопросы определения качества и уровня жизни населения и их оценивание в Дальневосточном федеральном округе России / В. Н. Бобков // Уровень жизни населения регионов России. – 2013. – № 1. – С. 4–10.

30. Бобков, В. Н. Уровень и качество жизни россиян в начале XXI века / В. Н. Бобков // Уровень жизни населения регионов России. – 2006. – № 7. – С. 5–8.

31. Бобков, В. Н. Качество жизни: концепция и измерение / В. Н. Бобков, П. С. Масловский-Мстиславский. – Москва : Всерос. центр уровня жизни, 1998. – 34 с.

32. Бобков, В. Н. Качество жизни: сущность и показатели / В. Н. Бобков, П. С. Масловский-Мстиславский // Человек и труд. – 1996. – № 6. – С. 21–24.

33. Богатырева, Т. Г. Оценка качества жизни / Т. Г. Богатырева. – Москва : Проспект, 2010. – 70 с. – ISBN 978-5-98597-181-1.

34. Бойков, В. И. Субъективное качество жизни населения / В. И. Бойков. – Калининград, 2003. – 75 с.

35. Бойцов, Б. В. Качество жизни / Б. В. Бойцов, Ю. В. Крянев, М. А. Кузнецов. – Москва : Изд-во МАИ, 2007. – 352 с. – ISBN 978-5-7035-1870-0.

36. Бойцов, Б. В. Системная целостность качества жизни / Б. В. Бойцов, Ю. В. Крянев, М. А. Кузнецов // Стандарты и качество. – 1999. – № 5. – С. 12–15.

37. Бойцов, Б. В. Философия качества. Статья 4. Качество жизни / Б. В. Бойцов, Ю. В. Крянев, М. А. Кузнецов // Стандарты и качество. – 1997. – № 8–9. – С. 11–17.

38. Бунге, М. Пространство и время в современной науке / М. Бунге // Вопросы философии. – 1970. – № 7. – С. 81–92.



39. Бушуев, В. В. Качество жизни и его индексы: мир и Россия / В. В. Бушуев, В. С. Голубев, А. М. Тарко // Уровень жизни населения. – 2010. – № 1 (143). – С. 12–24.

40. Бушуев, В. В. Национальное богатство и качество жизни: мир и Россия / В. В. Бушуев, В. С. Голубев, А. А. Коробейников, А. М. Тарко. – Москва : ИАЦ «Энергия», 2010. – 112 с. – ISBN 978-5-98908-033-5.

41. Бушуев, В. В. Человеческий капитал для социогуманитарного развития / В. В. Бушуев, В. С. Голубев, А. А. Коробейников, Ю. Г. Селюков. – Москва : ИАЦ «Энергия», 2008. – 96 с. – ISBN 978-5-98420-034-9.

42. Вавилина, Н. Д. Качество жизни в системе инновационного развития региона методология анализа и система показателей качества жизни населения / Н. Д. Вавилина // Мир науки. – 2013. – № 3. – С. 3.

43. Валиахметов, Р. Человеческое измерение экономического развития / Р. Валиахметов // Экономика и управление. – 2009. – № 6. – С. 26–32.

44. Валитов, Ш. М. Качество жизни населения: институциональный подход / Ш. М. Валитов, Е. В. Фахрутдинова. – Казань : Казанский ун-т, 2010. – 324 с. – ISBN 978-5-98180-829-6.

45. Васильев, А. Л. Россия в XXI веке. Качество жизни и стандартизация / А. Л. Васильев. – Москва : Стандарты и качество, 2003. – 440 с. – ISBN 5-94938-008-8.

46. Васильева, З. А. Качество жизни населения: методология оценки и прогнозирования : монография / З. А. Васильева, Т. П. Лихачева, И. В. Филимоненко. – Красноярск : КГТУ, 2005. – 154 с. – ISBN 5-7636-0778-3.

47. Вдовина, Е. С. Влияние капитализированных резервов на качество жизни населения : монография / Е. С. Вдовина, Н. И. Куликова. – Тамбов : Изд-во ТГТУ, 2010. – 92 с. – ISBN 978-5-8265-0935-7.

48. Вечканов, Г. Качество жизни населения как признак состояния общества / Г. Вечканов // Экономист. – 2011. – № 7. – С. 45–55.

49. Вечканов, Г. С. Качество жизни населения как признак состояния общества : монография / Г. С. Вечканов. – Санкт-Петербург : СПбГИЭУ, 2012. – 314 с.

50. Володин, А. Г. Гражданское общество и модернизация в России (истоки и современная проблематика) / А. Г. Володин // Полис. Политические исследования. – 2010. – № 3. – С. 104.

51. Воронин, Б. А. Качество жизни в сельских территориях: состояние, пути улучшения / Б. А. Воронин, С. Г. Майзель, Я. В. Воронина [и др.] // Аграрное образование и наука. – 2016. – № 3. – URL: <http://aon.urgau.ru/ru/issues/17/articles/298> (дата обращения: 17.01.2020).

52. Гаврилова, Т. В. Принципы и методы исследования качества жизни населения / Т. В. Гаврилова // Технологии качества жизни. – 2004. – Т. 4, № 2. – С. 8–9.

53. Гайдамак, И. В. Моделирование интегральных показателей качества жизни населения юга Тюменской области / И. В. Гайдамак, А. Г. Хохлов // Вестник Тюменского государственного университета. Физико-математическое моделирование. Нефть, газ, энергетика. – 2009. – № 6. – С. 176–185.

54. Гараева, Д. Ф. Регулирование качества жизни населения Республики Татарстан : дис. ... канд. экон. наук : 08.00.05 / Гараева Дина Фидаиловна. – Казань, 2012. – 189 с.

55. Гизатуллин, Х. Н. Качество жизни: подходы к исследованию / Х. Н. Гизатуллин, З. З. Биктимирова. – Екатеринбург : Ин-т экономики УрО РАН, 2004. – 42 с.

56. Глазьев, С. Ю. Оценка предельно критических значений показателей состояния российского общества и их использование в управлении социально-экономическим развитием / С. Ю. Глазьев, В. В. Локосов // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. – 2012. – № 4. – С. 22–41.

57. Голанский, М. М. Мировое капиталистическое хозяйство и освободившиеся страны / М. М. Голанский. – Москва : Наука, 1986. – 199 с.

58. Голубцова, В. Г. Бюджетная политика региона в условиях финансового кризиса / В. Г. Голубцова // Финансы. – 2009. – № 9. – С. 6–9.

59. Гоман, Е. Ю. Качество жизни населения в системе функционирования экономики региона : монография / Е. Ю. Гоман, Е. В. Демидько. – Хабаровск : Изд-во ДВГГУ, 2012. – 185 с. – ISBN 978-5-87155-395-4.

60. Горбунов, В. И. Популяционное исследование качества жизни: рейтинговая оценка параметров качества жизни в регионе / В. И. Горбунов, А. С. Верушкина, Г. В. Возженникова, И. Н. Исаева // Экологическая физиология и медицина: наука, образование, здоровье населения : материалы Всерос. конф. с междунар. участием. – Ульяновск : Ульяновский гос. ун-т, 2012. – С. 64–67.

61. Гришина, И. В. Качество жизни населения регионов России: методология исследования и результаты комплексной оценки / И. В. Гришина, А. О. Польнев, С. А. Тимонин // Современные производительные силы. – 2012. – № 1. – С. 70–83.

62. Грунин, О. А. Качество жизни – показатель уровня экономической безопасности государства / О. А. Грунин, Л. В. Ачба // Экономика и управление. – 2006. – № 2 (20). – С. 26–31.

63. Гэлбрейт, Дж. К. Новое индустриальное общество / Дж. К. Гэлбрейт. – Москва : Наука, 1969. – 178 с.

64. Давыдова, Е. В. Измерение качества жизни / Е. В. Давыдова, А. А. Давыдов. – Москва : Ин-т социологии РАН, 1993. – 52 с.

65. Дагбаева, С. Д.-Н. Уровень и качество жизни населения: методологические подходы и методы исследования / С. Д.-Н. Дагбаева. – Улан-Удэ : Изд-во ВСГТУ, 2010. – 319 с. – ISBN 5-89230-206-7.

66. Даринская, Л. А. Библиометрический анализ как способ вхождения в проблему исследования / Л. А. Даринская, А. С. Гуслина // Вестник Санкт-Петербургского университета. Серия 12: Психология. Социология. Педагогика. – 2010. – Вып. 3. – С. 71–79.

67. Даудов, В. Г. Методы статистического изучения уровня материального благосостояния народа : дис. ... канд. экон. наук : 08.00.11 / Даудов Ваха Галдаевич. – Москва, 1974. – 169 с.

68. Дегиль, О. В. Методика определения качества жизни населения региона на основе комплексного индикатора качества жизни / О. В. Дегиль // Глобальный научный потенциал. – 2012. – № 11 (20). – С. 132–138.

69. Декларация тысячелетия Организации Объединенных Наций : принята резолюцией 55/2 Генеральной Ассамблеи от 8 сентября 2000 г. – URL: [https://www.un.org/ru/documents/decl\\_conv/declarations/summitdecl.shtml](https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/declarations/summitdecl.shtml) (дата обращения: 13.09.2020).

70. Демидько, Е. В. Качество жизни: краткая хронология исследований : монография / Е. В. Демидько, А. Ю. Троицкая. – Хабаровск : Изд-во ДВГГУ, 2012. – 122 с. – ISBN 978-5-87155-391-6.

71. Дмитриева, О. Г. Региональная экономическая диагностика / О. Г. Дмитриева. – Санкт-Петербург : Изд-во С.-Петерб. ун-та экономики и финансов, 1992. – 272 с. – ISBN 5-7310-0109-X.

72. Добрынин, А. И. Социально-экономические программы роста и качества жизни / А. И. Добрынин, Е. С. Ивлева, В. А. Плотников // Экономика и управление. – 2006. – № 1 (22). – С. 23–30.

73. Доклад о развитии человеческого потенциала в регионах России, 2013. Устойчивое развитие: вызовы Рио / под общ. ред. С. Н. Бобылева. – Москва : РА ИЛЬФ, 2013. – 202 с.

74. Доклад о развитии человеческого потенциала в Российской Федерации 2011. Модернизация и развитие человеческого потенциала / отв. ред. А. А. Аузан, С. Н. Бобылев. – Москва : ПРООН в РФ, 2011. – 146 с.

75. Доклад о развитии человеческого потенциала в Российской Федерации 2002/2003. Роль государства в экономическом росте и социально-экономических реформах. – Москва : Весь мир, 2003. – 136 с. – ISBN 5-7777-0284-8.

76. Доклад о человеческом развитии 2013. Возвышение Юга: человеческий прогресс в многообразном виде. – Москва : Весь мир, 2013. – 204 с. – ISBN 978-5-7777-0550-1.

77. Доходы и уровень жизни населения. Мониторинг : стат. сб. – Москва : Всерос. центр уровня жизни, 2011. – 300 с.

78. Евсеенко, Е. А. Субъективная оценка качества жизни коренным населением севера Красноярского края на примере Хатангского сельского поселения / Е. А. Евсеенко, В. И. Кирко, Е. В. Малахова, А. И. Шадрин // Социодинамика. – 2018. – № 8. – URL: [https://nbpublish.com/library\\_read\\_article.php?id=27074](https://nbpublish.com/library_read_article.php?id=27074) (дата обращения: 14.12.2020).

79. Егоршин, А. П. Качество жизни населения региона / А. П. Егоршин, А. К. Зайцев // Народонаселение. – 2005. – № 1. – С. 14–27.

80. Еремин, М. А. Качество жизни населения региона / М. А. Еремин // Мир измерений. – 2005. – № 3. – С. 38–45.

81. Ефремов, К. И. Методика проведения комплексной рейтинговой оценки социально-экономического развития муниципальных образований Вологодской области / К. И. Ефремов, Е. И. Георгадзе, Л. В. Костылева // Вопросы статистики. – 2002. – № 2. – С. 61–63.

82. Женгурова, М. А. Теоретические основы понятий «уровень жизни» и «качество жизни» / М. А. Женгурова, Г. А. Чеджемов // Известия Института систем управления СГЭУ. – 2017. – № 1 (15). – С. 50–52.

83. Жеребин, В. М. Уровень жизни населения – как он понимается сегодня / В. М. Жеребин, Н. А. Ермакова // Вопросы статистики. – 2000. – № 8. – С. 3–11.

84. Жеребин, В. М. Индикаторы качества жизни населения / В. М. Жеребин // Вопросы статистики. – 2012. – № 3. – С. 25–36.

85. Жизненные цели и качество жизни россиян в 2014 году. Департамент социологии Финансового университета провел исследование, посвященное жизненным целям и качеству жизни россиян в 2014 // Информационный портал «Центр гуманитарных технологий». – URL: <http://gtmarket.ru/news/2014/12/30/7034> (дата обращения: 14.01.2020).

86. Жохов, А. Н. Региональный аспект управления качеством жизни населения : дис. ... канд. экон. наук : 08.00.05 / Жохов Андрей Николаевич. – Великий Новгород, 2006. – 170 с.

87. Задесенец, Е. Е. Методология измерения и оценки качества жизни населения России / Е. Е. Задесенец, Г. М. Зараковский, И. В. Пнова // Мир измерений. – 2010. – № 2. – С. 37–44.

88. Зараковский, Г. М. Качество жизни населения России: психологические составляющие / Г. М. Зараковский. – М.: Смысл, 2009. – 319 с.

89. Зародин, В. В. Давно пора подумать о качестве жизни / В. В. Зародин, И. В. Марятов, А. К. Юфин // Стандарты и качество. – 1991. – № 1. – С. 9–13.

90. Зарубина, Н. Н. Самобытный вариант модернизации / Н. Н. Зарубина // Социс. – 2011. – № 3. – С. 46–51.

91. Здоровье-21: Основы политики достижения здоровья для всех в Европейском регионе ВОЗ: введение (Европейская серия по достижению здоровья для всех, № 5). – Копенгаген : ВОЗ, 1999. – 62 с. – ISBN 92-890-4348-2. – URL: [http://gov.cap.ru/UserFiles/orgs/GrvId\\_98/ehfa5-r.pdf](http://gov.cap.ru/UserFiles/orgs/GrvId_98/ehfa5-r.pdf) (дата обращения: 12.03.2020).

92. Золотас, К. Экономика капитализма против общественного благосостояния / К. Золотас. – Москва : Мысль, 1985. – 175 с.

93. Зорин, Н. И. Статистическое исследование бедности: региональный аспект / Н. И. Зорин, О. Ю. Трапезникова // Вопросы статистики. – 2011. – № 5. – С. 67–73.

94. Зубец, А. Н. Качество жизни в России / А. Н. Зубец, И. В. Тарба // Финансы. – 2013. – № 12. – С. 51–53.

95. Иванова, М. В. Оценка качества жизни населения как основа формирования социально-экономической политики в регионе (на примере Мурманской области) / М. В. Иванова, А. Е. Неволин // Вестник Мурманского государственного технического университета. – 2006. – № 4. – С. 694–699.

96. Ильина, И. Н. Качество городской среды как фактор устойчивого развития муниципальных образований / И. Н. Ильина // Имущественные отношения в Российской Федерации. – 2015. – № 5. – С. 69–82.

97. Индекс развития человеческого потенциала // Центр гуманитарных технологий. – URL: <http://gtmarket.ru/ratings/human-development-index/human-development-index-info> (дата обращения: 14.02.2020).

98. Кандель, П. Е. Национализм и проблема модернизации в посттоталитарном мире / П. Е. Кандель // Полис. Политические исследования. – 2012. – № 6. – С. 6.

99. Качество жизни в XXI веке: актуальные проблемы и перспективы = Quality of life in the XXI century: current problems and prospects / под общ. и науч. ред. Г. В. Астратовой. – Екатеринбург : Стратегия позитива, 2014. – 542 с. – ISBN 978-5-94984-445-8.

100. Качество жизни в XXI веке: тенденции, проблемы, перспективы / под общ. и науч. ред. Г. В. Астратовой. – Сургут : Сургутский гос. пед. ун-т, 2014. – 257 с. – ISBN 978-5-93190-327-9.

101. Качество жизни и экономическая безопасность в России / под ред. В. А. Черешнева, А. И. Татаркина. – Екатеринбург : Ин-т экономики УрО РАН, 2009. – 1184 с. – ISBN 978-5-94646-224-2.

102. Качество жизни населения: грани проблем в фокусе преобразований / под ред. Н. А. Ворониной, И. В. Кузнецовой. – Саратов : КУБиК, 2012. – 150 с. – ISBN 978-5-91818-235-2.

103. Качество жизни: вчера, сегодня, завтра. Актуальные проблемы вступления России в ВТО / А. Г. Мокроносов, Т. С. Орлова [и др.] ; под общ. и науч. ред. Г. В. Астратовой. – Екатеринбург : Стратегия позитива, 2012. – 648 с. – ISBN 978-5-94984-391-8.

104. Качество жизни: концепция и практика : кафедральный сборник АН СССР. – Москва : ИНИОН, 1978. – 152 с.

105. Качество жизни: проблемы и перспективы XXI века / кол. авт. ; под общ. и науч. ред. Г. В. Астратовой. – Екатеринбург : Стратегия позитива, 2013. – 532 с. – ISBN 978-5-94984-389-5

106. Качество жизни: стратегия XXI века / Л. А. Иванова, Г. В. Музаферова, Н. В. Сапожникова, В. Н. Лушникова. – Саранск : Изд-во Мордов. ун-та, 2002. – 124 с.

107. Качество жизни: сущность, оценка, стратегия формирования : монография / В. И. Денисов [и др.] ; редкол.: Л. А. Кузьмичев, М. В. Федоров, Е. Е. Задесенец. – Москва : Всерос. науч.-исслед. ин-т техн. эстетики, 2000. – 122 с.

108. Качество жизни: факты и тенденции / Л. А. Иванова, Г. В. Музаферова, Н. В. Сапожникова, В. Н. Лушникова. – Саранск : Изд-во Мордов. ун-та, 2002. – 56 с. – ISBN 5-7103-0772-6.

109. Кижеватова, В. А. Повышение уровня и качества жизни населения как управленческая задача / В. А. Кижеватова, Г. И. Попов, М. Н. Прудников // Власть. – 2013. – № 6. – С. 52–56.

110. Кирко, В. И. Комплексная оценка качества жизни представителями коренных малочисленных народов Севера на примере Нерюнгринского района Республики Саха (Якутия) / В. И. Кирко, Е. А. Евсеенко, К. И. Петрова [и др.]. – DOI 10.31804/2542-1816-2019-3-1-6-19 // Северные архивы и экспедиции. – 2019. – Т. 3, № 1. – С. 6–21.

111. Кисуркин, А. А. Качество жизни населения: региональные социально-экономические аспекты / А. А. Кисуркин, А. Н. Дулесов. – Абакан : Хакасский гос. ун-т им. Н. Ф. Катанова, 2010. – 213 с. – ISBN 978-5-7810-0638-0.

112. Клещева, Ю. С. Качество жизни и человеческий капитал как инновационные факторы социально-экономических трансформаций : автореф. дис. ... канд. экон. наук : 08.00.01 / Клещева Юлия Сергеевна. – Краснодар, 2015. – 22 с.

113. Климкина, Л. В. Оценка качества жизни населения региона / Л. В. Климкин // Креативная экономика. – 2008. – № 10 (22). – С. 147–152.

114. Князева, Е. Г. Программно-целевой подход к формированию и реализации финансового обеспечения нового качества жизни граждан России / Е. Г. Князева, С. Д. Львова // Экономика и предпринимательство. – 2015. – № 10-2 (63). – С. 669–671.

115. Когут, А. Е. Региональный мониторинг: качество жизни населения / А. Е. Когут, В. Е. Рохчин. – Санкт-Петербург : ИСЭП, 1994. – 87 с.

116. Козлова, О. Качество жизни населения: вопросы оценки / О. Козлова, Е. Тухтарова, Т. Гладкова, М. Макарова // Экономист. – 2015. – № 8. – С. 80–87.

117. Кокорев, В. Н. Уровень жизни, качество жизни: содержание, индикаторы / В. Н. Кокорев // Актуальные вопросы современного развития России: основ-



ные итоги научной работы в Нижегородском институте управления в 2016 г. – Нижний Новгород, 2017. – С. 233–240.

118. Кокорина, А. А. Качество жизни населения региона: методика оценки и мониторинг состояния : автореф. ... дис. канд. экон. наук : 08.00.05 / Кокорина Анна Андреевна. – Улан-Удэ, 2012. – 24 с.

119. Колбасина, А. Г. Разработка методики оценки качества жизни населения территорий (на примере г. Красноярска) / А. Г. Колбасина. – Красноярск : КГТУ, 2003. – 24 с.

120. Колмакова, И. Д. Планирование уровня жизни населения Республики Казахстан / И. Д. Колмакова, Е. И. Байкова // Экономика и предпринимательство. – 2016. – № 4-1 (69). – С. 401–403.

121. Колмакова, И. Д. Экономико-математические методы в оценке и планировании уровня жизни населения региона / И. Д. Колмакова, Е. И. Байкова, Е. М. Колмакова. – DOI 10.24891/re.15.5.928 // Региональная экономика: теория и практика. – 2017. – Т. 15, № 5 (440). – С. 928–936.

122. Комплексная методика диагностики качества жизни в регионе / под ред. А. И. Татаркина, А. А. Куклина. – Екатеринбург : Ин-т экономики УрО РАН, 2010. – 136 с. – ISBN 978-5-94646-267-9.

123. Конституция Российской Федерации. – Москва : Проспект, 2014. – 32 с.

124. Концевая, А. В. Качество жизни российской популяции по данным исследования ЭССЕ-РФ // А. В. Концевая, С. А. Шальнова, Ю. А. Баланова [и др.]. – DOI 10.15829/1728-8800-2016-5-84-90 // Кардиоваскулярная терапия и профилактика. – 2016. – Т. 15, № 5. – С. 84–91.

125. Конынева, О. А. Управление качеством жизни населения / О. А. Конынева, Б. И. Герасимов ; под науч. ред. Б. И. Герасимова. – Тамбов : Изд-во ТГТУ, 2006. – 88 с. – ISBN 5-8265-0508-7.

126. Корчкова, А. О. Анализ качества жизни в регионах Российской Федерации / А. О. Корчкова, Е. Д. Павленко // Международный студенческий научный вестник. – 2015. – № 4, ч. 1. – URL: [http://eduherald.ru/pdf/2015/2015\\_04\\_1.pdf](http://eduherald.ru/pdf/2015/2015_04_1.pdf) (дата обращения: 12.01.2020).

127. Косьмина, Е. А. Качество жизни и его основные детерминанты / Е. А. Косьмина // Вестник экономической интеграции. – 2013. – № 1–2 (58–59). – С. 178–192.

128. Котова, О. В. Оценка качества жизни населения региона с учетом влияния жилищных индикаторов / О. В. Котова // Вестник Томского государственного университета. – 2008. – № 1 (2). – С. 47–53.

129. Котомина, М. Качество жизни сельского населения в регионах России и его связь с уровнем развития сельскохозяйственной кооперации / М. Котомина // Международный сельскохозяйственный журнал. – 2017. – № 1. – С. 39–42.

130. Краткий словарь по социологии. – Москва : Политиздат, 1988. – 117 с. – ISBN 5-250-00129-7.

131. Кривоносова, Л. А. Качество жизни населения: технология оценки и механизмы использования в системе муниципального управления : монография / Л. А. Кривоносова. – Хабаровск : Изд-во ДВАГС, 2003. – 148 с. – ISBN 5-94456-007-Х.

132. Кривошей, В. А. Уровень и качество жизни населения: теория, практика / В. А. Кривошей, Н. В. Школкина. – Москва : Ин-т исслед. товародвижения и конъюнктуры оптового рынка, 2010. – 174 с.

133. Крупнов, Ю. Качество жизни / Ю. Крупнов // Персональный сайт Юрия Крупнова. – URL: <http://krounov.ru/pubs/2005/01/09/10178> (дата обращения: 14.12.2020).

134. Кузьмичев, Л. А. Методика оценки качества жизни / Л. А. Кузьмичев, М. В. Федоров, Е. Е. Задесенец. – Москва : ВНИНТЭ, 2000. – 46 с.

135. Кулькова, И. А. Проблемы оценки качества жизни населения муниципального образования / И. А. Кулькова, А. Ю. Рагозина. – DOI 10.15862/61EVN415 // Интернет-журнал «Науковедение». – 2015. – № 4 (7). – URL: <https://naukovedenie.ru/PDF/61EVN415.pdf> (дата обращения: 14.12.2020).

136. Кулькова, И. А. Систематизация критериев качества жизни по уровням потребностей населения / И. А. Кулькова, А. Ю. Рагозина // European social science journal. – 2018. – № 9. – С. 76–80.

137. Кулькова, И. А. Управление трудовым поведением как фактор усиления трудовой мотивации : дис. ... д-ра экон. наук : 08.00.05 / Кулькова Инна Анатольевна. – Ижевск, 2009. – 371 с.

138. Ланцов, С. А. Теория политической модернизации и становление парламентской демократии в России / С. А. Ланцов // Правоведение. – 2012. – № 4–5. – С. 13–24.

139. Леви, Л. Народонаселение, окружающая среда и качество жизни / Л. Леви, Л. Андерсон. – Москва : Экономика, 1979. – 144 с.

140. Леочи, П. Качество жизни и устойчивое развитие / П. Леочи // Экономические науки. – 2012. – № 5. – С. 41–45.

141. Лескова, И. В. Уровень и качество жизни как категории образа жизни / И. В. Лескова // Российская наука и образование сегодня: проблемы и перспективы. – 2016. – № 6 (13). – С. 13–16.

142. Лига, М. Б. Качество жизни как основа социальной безопасности : монография / М. Б. Лига ; под ред. М. В. Константинова. – Москва : Гардарики, 2006. – 223 с. – ISBN 5-8297-0289-4.

143. Литвинов, В. А. Проблемы уровня жизни в современной России / В. А. Литвинов. – Москва : URSS, 2008. – 248 с. – ISBN 978-5-382-00766-3.

144. Логачева, А. Н. Анализ влияния уровня безработицы на общее качество жизни населения города Губкин / А. Н. Логачева // Молодежь и научно-технический прогресс: сб. докл. X Междунар. науч.-практ. конф. студентов, аспирантов и молодых ученых : в 4 т. – Губкин : Ассистент плюс, 2017. – Т. 2. – С. 352–355.

145. Ломанов, А. О. Оценка качества жизни населения на региональном уровне: методологические и методические аспекты / А. О. Ломанов // Инновационное развитие российской экономики : материалы IX Междунар. науч.-практ. конф. : в 6 т. – Москва : РЭУ им. Г. В. Плеханова, 2016. – Т. 2. – С. 261–263.

146. Любовикова, Д. О. Качество жизни: трансформация понятия, проблемы оценивания / Д. О. Любовикова // Информационные войны. – 2013. – № 2 (26). – С. 57–71.

147. Майдибор, Д. В. Качество жизни и экологические проблемы современного общества / Д. В. Майдибор // Сахаровские чтения 2018 г.: экологические проблемы XXI в. : материалы 18-й междунар. науч. конф. : в 3 ч. / под ред. С. А. Маскевича, С. С. Позняка. – Минск, 2018. – Ч. 1. – С. 75–76.

148. Макконнелл, К. Р. Экономикс : в 2 т. : пер. с англ. 11-го изд.] / К. Р. Макконелл, С. Л. Брю. – Москва : Республика, 1993. – ISBN 5-250-01249-3.

149. Маликов, Н. С. К вопросу о содержании и понятия «качество жизни» и его измерению / Н. С. Маликов // Уровень жизни населения регионов России. – 2002. – № 8. – С. 307–311.

150. Мальганова, И. Г. Мониторинг и прогнозирование территориальной дифференциации качества жизни населения региона: подходы и методы: на примере Республики Татарстан : дис. ... канд. экон. наук : 08.00.05 / Мальганова Ирина Григорьевна. – Росто-на-Дону, 2006. – 221 с.

151. Маркс, К. Соч. / К. Маркс, Ф. Энгельс. – Москва–Ленинград : Политиздат, 1931. – Т. XIV. – 359 с.

152. Маслоу, А. Мотивация и личность / А. Маслоу. – Санкт-Петербург : Питер, 2013. – 351 с. – ISBN 978-5-459-00494-7.

153. Милоенко, Е. В. Методика комплексной оценки качества жизни населения Тюменской области / Е. В. Милоенко // Экономика и предпринимательство. – 2015. – № 3 (56). – С. 222–229.

154. Миннигалеева, В. З. Рост качества жизни как объект государственного регулирования : дис. ... канд. экон. наук : 08.00.05 / Миннигалеева Венера Завидовна. – Чебоксары, 2012. – 212 с.

155. Мисихина, С. Г. Оценка качества жизни как современный метод анализа и мониторинга социально-экономического развития региона / С. Г. Мисихина, П. О. Кузнецова // Городской альманах / ред. Г. Ю. Ветров. – Москва : Институт экономики города, 2008. – Вып. 3. – С. 117–125.

156. Митрофанов, А. Ю. Моделирование и прогнозирование качества жизни населения на уровне региона : дис. ... канд. экон. наук : 08.00.13 / Митрофанов Алексей Юрьевич. – Волгоград, 2009. – 196 с.

157. Митрошин, А. А. Методы оценки качества жизни населения и социально-экономической дифференциации территорий: на примере Московской области : дис. ... канд. экон. наук : 08.00.05 / Митрошин Антон Алексеевич. – Москва, 2012. – 178 с.

158. Митюгина, М. М. Региональная система мониторинга показателей качества жизни как основной элемент системы управления качеством жизни / М. М. Митюгина, Е. Е. Митюгин // Качество и инновации в XXI веке : материалы XI Междунар. науч.-практ. конф. – Чебоксары : Чувашский гос. ун-т им. И. Н. Ульянова, 2013. – С. 179–182.

159. Михайлова, Г. Н. Качество жизни населения моногорода главный фактор статуса территории особого экономического развития / Г. Н. Михайлова, А. Н. Забаева // Территории опережающего социально-экономического развития: вопросы теории и практики : материалы I Всерос. науч.-практ. конф. с междунар. участием. – Казань : Познание, 2017. – С. 195–199.

160. Могилевский, Р. С. Проблемы качества жизни крупного города (опыт социологического исследования) / Р. С. Могилевский. – Ленинград : Изд-во Ленингр. ун-та, 1987. – 112 с.

161. Морова, А. П. Социальные индикаторы развития / А. П. Морова // Социология. – 2012. – № 2. – С. 3–8.

162. Мосякина, Е. А. Оценка качества жизни населения в субъектах Российской Федерации : дис. ... канд. экон. наук : 08.00.05 / Мосякина Елена Александровна. – Омск, 2015. – 172 с.

163. Мхитарян, В. С. Интегральная оценка качества жизни населения Республики Марий Эл / В. С. Мхитарян, Л. П. Бакуменко // Вопросы статистики. – 2011. – № 6. – С. 60–67.

164. Нестерова, О. Ю. Качество жизни как фактор социального развития / О. Ю. Нестерова // Актуальные вопросы современной науки и образования : материалы I Междунар. науч.-практ. конф. – Москва : Перо, 2016. – С. 74–77.

165. Николаева, П. С. Генезис научных идей о качестве жизни населения / П. С. Николаева // Вестник НГИЭИ. – 2016. – № 1 (56). – С. 83–87.

166. Новиков, А. В. Аспекты исследования развития физической культуры и спорта в современных условиях изучения качества жизни российского населения / А. В. Новиков, А. П. Кожемякина // Современные тенденции развития науки и технологий. – 2016. – № 3-5. – С. 114–120.

167. Ньюэл, М. Качество жизни в обществе потребления / М. Ньюэл. – Москва : Экономика, 1970. – 211 с.

168. О дальнейшем совершенствовании военной службы в Российской Федерации : указ Президента РФ от 7 мая 2012 г. № 604 // Российская газета. – 2012. – № 102 (9 мая).

169. О долгосрочной государственной экономической политике : указ Президента РФ от 7 мая 2012 г. № 596 // Российская газета. – 2012. – № 102 (9 мая).

170. О мерах по обеспечению граждан Российской Федерации доступным и комфортным жильем и повышению качества жилищно-коммунальных услуг : указ Президента РФ от 7 мая 2012 г. № 600 // Российская газета. – 2012. – № 102 (9 мая).

171. О мерах по реализации внешнеполитического курса Российской Федерации : указ Президента РФ от 7 мая 2012 г. № 605 // Российская газета. – 2012. – № 102 (9 мая).

172. О мерах по реализации государственной политики в области образования и науки : указ Президента РФ от 7 мая 2012 г. № 599 // Российская газета. – 2012. – № 102 (9 мая).

173. О мерах по реализации демографической политики в Российской Федерации : указ Президента РФ от 7 мая 2012 г. № 606 // Российская газета. – 2012. – № 102 (9 мая).

174. О мероприятиях по реализации государственной социальной политики : указ Президента РФ от 7 мая 2012 г. № 597 // Российская газета. – 2012. – № 102 (9 мая).

175. О реализации планов (программ) строительства и развития Вооруженных Сил Российской Федерации, других войск, воинских формирований и орга-

нов и модернизации оборонно-промышленного комплекса : указ Президента РФ от 7 мая 2012 г. № 603 // Российская газета. – 2012. – № 102 (9 мая).

176. О совершенствовании государственной политики в сфере здравоохранения : указ Президента РФ от 7 мая 2012 г. № 598 // Российская газета. – 2012. – № 102 (9 мая).

177. Об обеспечении межнационального согласия : указ Президента РФ от 7 мая 2012 г. № 602 // Российская газета. – 2012. – № 102 (9 мая).

178. Об основных направлениях совершенствования системы государственного управления : указ Президента РФ от 7 мая 2012 г. № 601 // Российская газета. – 2012. – № 102 (9 мая).

179. Ожегов, С. И. Словарь русского языка / С. И. Ожегов. – 10-е изд. – Москва : Сов. энцикл., 1975. – 846 с.

180. Осипов, Г. В. Социология и социальное мифотворчество / Г. В. Осипов. – Москва : НОРМА, 2002. – 615 с. – ISBN 5-89123-593-5.

181. Остапенко, Ю. М. Экономика труда : учеб. пособие / Ю. М. Остапенко. – 2-е изд. – Москва : ИНФРА-М, 2007. – 272 с. – ISBN 978-5-16-003063-0.

182. Охотников, И. В. Теоретические основы исследования качества жизни / И. В. Охотников // Мир измерений. – 2007. – № 2. – С. 7–11.

183. Панкратова, Е. В. Комплексная методика оценки качества жизни региона / Е. В. Панкратова // Вестник Ивановского государственного энергетического университета. – 2009. – № 1. – С. 72–75.

184. Паспорт социально-экономического положения городского округа Краснотурьинск. – URL: <http://краснотурьинск-адм.рф/o-gorode/sotsialnyu-pasport-gorodskogo-okruga-krasnoturinsk> (дата обращения: 17.01.2020).

185. Паспорт социально-экономического положения Североуральского городского округа. – URL: <http://adm-severouralsk.ru/economy/socialconomy/serpasport/> (дата обращения: 17.01.2020).

186. Паспорт социально-экономического положения Серовского городского округа. – URL: <http://www.adm-serov.ru> (дата обращения: 17.01.2020).

187. Петрова, А. Т. Разработка методологических основ оценки качества жизни населения региона: дис. ... канд. экон. наук : 08.00.05 / Петрова Аида Талытовна. – Москва, 2008. – 187 с.

188. Пигу, А. Экономическая теория благосостояния : в 2 т. / А. Пигу. – Москва : Прогресс, 1985.

189. Платонов, О. А. Концепция качества жизни: теория и практика / О. А. Платонов // Труд за рубежом : науч.-информ. сб. – Москва, 1991. – № 3. – С. 67–78.

190. Полякова, Г. П. Интегральная оценка качества жизни населения регионов Приволжского федерального округа / Г. П. Полякова, Л. С. Тюкаева // Вопросы статистики. – 2013. – № 11. – С. 35–41.

191. Попов, С. И. Проблемы «качества жизни» в современной идеологической борьбе / С. И. Попов. – Москва : Политиздат, 1977. – 275 с.

192. Проблемы построения системы показателей образа жизни : сб. науч. тр. / отв. ред. И. В. Бестужев-Лада. – Москва : Ин-т социол. Исследований АН СССР, 1977. – 170 с.

193. Пынько, Л. Е. Оценка качества жизни населения субъекта Российской Федерации: дис. ... канд. экон. наук : 08.00.05 / Пынько Люсьена Евгеньевна. – Хабаровск, 2011. – 213 с.

194. Разумов, А. А. Методические подходы к разработке единого порядка исчисления среднедушевого дохода семьи / А. А. Разумов, Ю. В. Зубрилин // Уровень жизни населения регионов России. – 1999. – № 10. – С. 17–37.

195. Райзберг, Б. А. Современный socioэкономический словарь / Б. А. Райзберг. – Москва : ИНФРА-М, 2010. – 629 с. – ISBN 978-5-16-003670-0.

196. Райцин, В. Я. Модели планирования уровня жизни / В. Я. Райцин. – 2-е изд. – Москва : Экономика, 1987. – 272 с.

197. Ревайкин, А. С. Методологические проблемы мониторинга социально-экономического развития региона : препринт / А. С. Ревайкин, С. П. Быстрицкий, М. И. Леденев [и др.]. – Хабаровск : Дальневост. НИИ рынка, 1993. – 73 с.



198. Региональные особенности уровня и качества жизни : монография / науч. ред. Н. М. Римашевская. – Москва : ИСЭПН РАН, 2012. – 391 с. – ISBN 978-5-903198-27-6.

199. Региональный социальный мониторинг экономических реформ / под ред. Ф. М. Бородкина // Известия Сибирского отделения Российской академии наук. Регион: экономика и социология. – 1993. – Вып. 3. – С. 14–17.

200. Римашевская, Н. М. Система моделей уровня жизни населения: методология построения / Н. М. Римашевская. – Москва : ЦЭМИ, 1980. – 44 с.

201. Романов, В. Г. Качество и уровень жизни населения муниципальных образований Забайкальского края: девятилетний тренд и статистический прогноз / В. Г. Романов // Вестник Забайкальского государственного университета. – 2017. – Т. 23, № 2. – С. 119–133.

202. Россошанский, А. И. Методика индексной оценки качества жизни населения российских регионов / А. И. Россошанский // Проблемы развития территории. – 2016. – № 4 (84). – С. 124–137.

203. Россошанский, А. И. Современное состояние и развитие теории и методологии исследования качества жизни населения / А. И. Россошанский, Е. А. Чекарева // Проблемы развития территории. – 2016. – № 1 (81). – С. 145–159.

204. Седых, О. Г. Оценка влияния системы ЖКХ на формирование качества жизни населения : учеб. пособие / О. Г. Седых ; под ред. Н. М. Токарской. – Иркутск : Изд-во БГУЭП, 2013. – 97 с. – ISBN 978-5-7253-2608-6.

205. Семин, А. Н. Качество жизни населения и социально-инженерная инфраструктура в сельских территориях Тюменской области / А. Н. Семин, Е. В. Милоенко // Агропродовольственная политика России. – 2015. – № 5 (41). – С. 35–38.

206. Серов, Н. К. Социальный мониторинг: вопросы теории и практики / Н. К. Серов // Социология и проблемы перестройки : материалы социол. чтений : в 2 ч. – Ленинград, 1988. – Ч. 2. – С. 23–39.

207. Симакина, М. А. Трансформация качества жизни в условиях перехода к информационному обществу : дис. ... канд. экон. наук : 08.00.05 / Симакина Марина Анатольевна. – Москва, 2011. – 193 с.

208. Согрин, В. В. Современная российская модернизация: этапы, логика, цели / В. В. Согрин // Вопросы философии. – 2009. – № 11. – С. 33–59.

209. Сорокин, А. К. Государство и предпринимательство в России (исторический опыт предоктябрьской модернизации) / А. К. Сорокин // Полис. Политические исследования. – 2011. – № 3. – С. 151–156.

210. Социальная статистика / под ред. И. И. Елисеевой. – 3-е изд. – Москва : Финансы и статистика, 2002. – 479 с. – ISBN 5-279-02347-7.

211. Спиридонов, С. П. Индикаторы качества жизни и методологии их формирования / С. П. Спиридонов // Вопросы современной науки и практики. – 2010. – № 10 (31). – С. 208–223.

212. Справочник по социальным показателям. Методологические исследования (Серия F, № 49). – Нью-Йорк : ООН, 1989. – 540 с.

213. Статистическая отчетность за 2011–2018 гг. / Территор. орган Росстата по Свердл. и Курган. обл. – URL: <http://sverdl.gks.ru> (дата обращения: 17.01.2020).

214. Стойчева, С. С. Качество жизни населения. Технологии повышения качества жизни / С. С. Стойчева, Д. Р. Крылов // XXVI Ершовские чтения : сб. науч. ст. с междунар. участием. – Ишим : Ишимский пед. ин-т им. П. П. Ершова, 2016. – С. 31–34.

215. Субетто, А. И. Управление качеством жизни и выживаемость человека / А. И. Субетто // Стандарты и качество. – 1994. – № 1. – С. 63–65.

216. Сукнева, С. А. Система мониторинга качества жизни населения муниципальных образований северных регионов / С. А. Сукнева, Е. Н. Семенова // Устойчивый Север: общество, экономика, экология, политика : сб. тр. V Всерос. науч.-практ. конф. в рамках Северного форума по устойчивому развитию. – Уфа : Аэтерна, 2019. – С. 216–221.

217. Сухарев, О. С. Уровень и качество жизни населения как критерии измерения результатов экономического развития / О. С. Сухарев // Дайджест-финансы. – 2013. – № 2 (218). – С. 57–64.

218. Сухарев, О. С. Социальная политика и измерение качества жизни населения / О. С. Сухарев // Уровень жизни населения регионов России. – 2013. – № 7. – С. 102–118.

219. Сухарев, Ю. А. Ориентиры обновления российского общества / Ю. А. Сухарев // Вестник Московского университета. Серия 18: Социология и политология. – 2000. – № 1. – С. 15–24.

220. Талалушкина, Ю. Н. Качество жизни населения – ключевой вопрос развития региона / Ю. Н. Талалушкина // Вопросы и проблемы экономики и менеджмента в современном мире : сб. науч. тр. по итогам Междунар. науч.-практ. конф. – Омск : Инновац. центр развития образования и науки, 2016. – С. 305–307.

221. Телушкина, Е. Мониторинг – инструмент наблюдения и анализа экономики / Е. Телушкина // Экономист. – 2009. – № 2. – С. 55–63.

222. Титова, А. С. Разработка методики оценки социально-экономического потенциала муниципального образования / А. С. Титова, В. В. Сыроижко. – DOI 10.24411/2500-1000-2020-10510 // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. – 2020. – № 5-2 (44). – С. 102–106.

223. Тодоров, А. С. Качество жизни: Критический анализ буржуазных концепций / А. С. Тодоров. – Москва : Прогресс, 1980. – 344 с.

224. Толстых, В. И. Образ жизни. Понятие, реальность, проблемы / В. И. Толстых. – Москва : Политиздат, 1975. – 186 с.

225. Трофимова, Н. В. Качество жизни населения региона: оценка и механизм управления : дис. ... канд. экон. наук : 08.00.05 / Трофимова Наталья Владимировна. – Уфа, 2011. – 193 с.

226. Тульников, Р. Р. ИРЧП и качество жизни как основные факторы развития человеческого капитала / Р. Р. Тульников // Актуальные проблемы современной науки : сб. тез. науч. тр. XXX Междунар. науч.-практ. конф. – Киев : Финансовая Рада Украины, 2018. – С. 79–83.

227. Тумурова, Л. И. Уровень жизни населения региона / Л. И. Тумурова ; отв. ред. И. М. Заданов. – Новосибирск : Наука, 1993. – 112 с. – ISBN 5-02-029871-9.

228. Тяпкина, Т. Ю. Сущность понятия «качество жизни», «уровень жизни», основные показатели, критерии оценки / Т. Ю. Тяпкина // Практика социальной работы: проблемы и перспективы : сб. науч. ст. – Москва : Перспектива, 2017. – С. 139–148.

229. Уварова, В. И. Здоровье населения Центральной России: типология, модели, прогнозы / В. И. Уварова, В. Г. Шуметов, О. В. Лясковская. – Орел : ОрелГТУ, 2005. – 252 с.

230. Уварова, В. И. Качество жизни населения Центральной России: статистические и социологические исследования / В. И. Уварова, В. Г. Шуметов, О. В. Лясковская ; под общ. ред. В. И. Уваровой. – Орел : ОрелГТУ, 2005. – 130 с.

231. Управление социально-экономическим развитием России: концепции, цели, механизмы / рук. авт. кол. Д. С. Львов, А. Г. Поршнева. – Москва : Экономика, 2002. – 701 с. – ISBN 5-282-02118-8.

232. Усачев, В. И. Трудовой потенциал пореформенной России: социально-демографические аспекты : дис. ... д-ра экон. наук : 08.00.05 / Усачев Владимир Иванович. – Москва, 2009. – 313 с.

233. Устинова, С. С. Занятость и рынок труда в регионах России / С. С. Устинова // Общество и экономика. – 1997. – № 7–8. – С. 120–130.

234. Философские и социальные аспекты качества / Б. С. Алешин, Л. Н. Александровская, В. И. Круглов, А. М. Шолом. – Москва : Логос, 2004. – 438 с. – ISBN 5-94010-253-0.

235. Форрестер, Дж. Мировая динамика / Дж. Форрестер. – Москва : Прогресс, 1978. – 356 с.

236. Хахулина, Л. А. Методологические проблемы социологического изучения уровня жизни населения / Л. А. Хахулина. – Новосибирск, 1986. – 150 с.

237. Хащенко, В. А. Субъективная шкала благосостояния и субъективное экономическое благополучие / В. А. Хащенко // Психологический журнал. – 2011. – Т. 32, № 3. – С. 27–42.

238. Хубаев, Г. Н. Качество жизни населения административно-территориальных образований: методика экспресс-анализа / Г. Н. Хубаев // Системный анализ в проектировании и управлении : сб. науч. тр. XXII Междунар. науч.-практ. конф. – Санкт-Петербург : С.-Петерб. политехн. ун-т Петра Великого, 2018. – С. 139–146.

239. Человеческий потенциал России: интеллектуальное, социальное, культурное измерения / под ред. Б. Г. Юдина. – Москва : Ин-т человека РАН, 2002. – 265 с. – ISBN 5-201-02088-7.

240. Чумаков, Р. С. Оценка субъективных показателей качества жизни населения / Р. С. Чумаков, Е. Г. Коваленко // Системное управление. – 2008. – № 1. – URL: <http://sisupr.mrsu.ru/2008-1/pdf/30-chumakov.pdf> (дата обращения: 14.12.2020).

241. Шабашев, В. А. Качество жизни населения региона: теория и система управления / В. А. Шабашев, А. Д. Леванов, Л. И. Щербакова. – Кемерово : Кузбассвузиздат, 2004. – 150 с. – ISBN 5-202-00762-0.

242. Шабунова, А. А. Оценка субъективного качества жизни представителями старшего поколения / А. А. Шабунова, А. И. Россошанский. – DOI 10.15838/ptd.2018.3.95.1 // Проблемы развития территории. – 2018. – № 3 (95). – С. 7–19.

243. Шарифуллина, Т. А. Теоретические основы социально-экономической категории «уровень жизни» / Т. А. Шарифуллина // Известия Академии труда и занятости. – 2000. – № 3/4. – С. 79–82.

244. Шкуркин, А. М. Мониторинг качества жизни населения муниципально-го образования: проблемы, принципы и перспективы построения / А. М. Шкуркин, А. А. Шкуркин. – Хабаровск, 2000. – 69 с.

245. Шодоев, И. Н. Повышение качества жизни населения – стратегическая цель развития региона / И. Н. Шодоев, Л. М. Шодоева. – 2013. – № 9 (187). – С. 10–16.

246. Шувалова, О. В. Уровень жизни и качество жизни: факторы и российская специфика / О. В. Шувалова // Азимут научных исследований: экономика и управление. – 2018. – Т. 7, № 1 (22). – С. 276–279.

247. Энциклопедический социологический словарь / общ. ред. Г. В. Осипова. – М. : ИНФРА-М, 1995. – 939 с. – ISBN 5-86225-635-0.

248. Юлаева, Г. Н. Качество жизни и его индексы: Россия и мир / Г. Н. Юлаева // Создание и модернизация технологий, материалов и аппаратов для инновационного развития экономики : материалы Всерос. науч. конф., посвященной 100-летию со дня рождения первого ректора БашГУ Шайхуллы Чанбарисова. – Уфа : Изд-во БГУ, 2016. – С. 200–201.

249. Christoph, B. Subjective well-being in the European Union during the 1990ies / B. Christoph, H.-H. Noll. – DOI 10.1007/978-94-007-0977-5\_8 // European Welfare Production / ed. by J. Vogel. – Dordrecht : Springer, 2003. – P. 197–222.

250. Galbraith, J. K. The affluent society / J. K. Galbraith. – Boston : Houghton Mifflin Co., 1958. – 368 p. – ISBN 0-395-92500-2.

251. Handbook of social indicators and quality of life research / ed. by K. C. Land, V. J. Sirgy, A. C. Michalos. – New York : Springer, 2012. – 593 p. – ISBN 978-94-007-2420-4.

252. Headey, B. The quality of life in Australia / B. Headey. – DOI 10.1007/BF00286195 // Social indicators research. – 1981. – Vol. 2. – P. 155–182.

253. Johnston, R. J. Spatial structures: introducing the study of spatial systems in human geography / R. J. Johnston. – London : Methuen, 1973. – 137 p. – ISBN 0-4167-6650-1.

254. Quality of life // The World Book Medical Encyclopedia. – Chicago : The World Book, 1995. – 744 p.

255. Ragozina, A. Quality of life problems in modern Russia / A. Ragozina // Human Progress. – 2018. – Vol. 4, № 7. – URL: <http://progress-human.com/ru/11-vypuski/186-tom-4-7-iyul-2018> (дата обращения: 19.09.2018).

256. Sen, A. Commodities and capabilities / A. Sen. – Amsterdam : North-Holland, 1985. – 130 p. – ISBN 0-444-87730-4.

257. The Economist Intelligence Unit's quality-of-life index. – URL: [https://www.economist.com/media/pdf/QUALITY\\_OF\\_LIFE.pdf](https://www.economist.com/media/pdf/QUALITY_OF_LIFE.pdf) (дата обращения: 20.05.2016).

258. What quality of life? The WHOQOL Group. World Health Organization Quality of Life Assessment // World Health Forum. – 1996. – Vol. 17, № 4. – P. 354–356.

#### Публикации автора по теме диссертации

259. Кулькова, И. А. Проблемы оценки качества жизни населения муниципального образования / И. А. Кулькова, А. Ю. Рагозина. – DOI 10.15862/61EVN415 // Интернет-журнал «Наукovedение». – 2015. – Т. 7, № 4. – URL: <http://naukovedenie.ru/PDF/61EVN415.pdf>.

260. Рагозина, А. Ю. Анализ основных показателей качества жизни населения городского округа Краснотурьинск / А. Ю. Рагозина // Вестник современных исследований. – 2018. – № 10.2 (186-193). – С. 186–193.

261. Рагозина, А. Ю. Влияние качества жизни на воспроизводство населения и рабочей силы городского округа Краснотурьинск / А. Ю. Рагозина // Достойный труд – основа стабильного общества : материалы XII Междунар. науч.-практ. конф. – Екатеринбург : Изд-во Урал. гос. экон. ун-та, 2020. – С. 153–156.

262. Рагозина, А. Ю. Здоровье как показатель качества жизни / А. Ю. Рагозина // Модернизация и развитие современного инновационного общества: экономические, социальные, правовые, философские тенденции : материалы Междунар. науч.-практ. конф. : в 4 ч. – Саратов : Наука, 2013. – Ч. 2. – С. 16–18.

263. Рагозина, А. Ю. Изменение региональных тенденций изменения уровня жизни населения России / А. Ю. Рагозина, Е. Н. Адимова // Конкурентоспособность территорий : материалы XVI Всерос. форума молодых ученых с междунар. участием в рамках IV Евразийского экон. форума молодежи. – Екатеринбург : Изд-во Урал. гос. экон. ун-та, 2013. – Ч. 3. – С. 192–194.

264. Рагозина, А. Ю. Как влияет модернизация на качество жизни / А. Ю. Рагозина // Проблемы и перспективы развития современного общества в эпоху модернизации: экономика, философия, право : материалы Междунар. науч.-практ. конф. – Саратов : Наука, 2013. – С. 44–47.

265. Рагозина, А. Ю. Методические подходы к оценке качества жизни в муниципальном образовании / А. Ю. Рагозина // Методическое обеспечение управления человеческими ресурсами : монография / И. А. Кулькова, Н. В. Тонких, М. И. Плутова [и др.] ; под ред. И. А. Кульковой. – Екатеринбург : Изд-во Урал. гос. экон. ун-та, 2015. – С. 22–34. – ISBN 978-5-9656-0212-4.

266. Рагозина, А. Ю. Методологические подходы в оценке качества жизни / А. Ю. Рагозина // Экономические науки. – 2013. – № 5 (215). – С. 79–84.

267. Рагозина, А. Ю. Оценка социально-экономического развития городского округа Краснотурьинск / А. Ю. Рагозина. – DOI 10.24411/2413-046X-2019-11001 // Московский экономический журнал. – 2019. – № 1. – URL: <https://qje.su/otraslevaya-i-regionalnaya-ekonomika/moskovskij-ekonomicheskij-zhurnal-1-2019>.

268. Рагозина, А. Ю. Преодоление бедности, повышение уровня и качества жизни – важнейшая задача развития современной России / А. Ю. Рагозина // Актуальные вопросы современной экономической науки : сб. докладов XXI Междунар. науч. конф. – Липецк : Гравис, 2013. – С. 69–73.

269. Рагозина, А. Ю. Проблемы измерения уровня и качества жизни населения / А. Ю. Рагозина // Социально-экономические и правовые системы: современное видение : материалы Междунар. науч.-практ. конф. – Омск : Омский гос. техн. ун-т, 2013. – С. 5–8.

270. Рагозина, А. Ю. Проблемы качества жизни в современной России / А. Ю. Рагозина // Россия в XXI веке: Итоги, вызовы, перспективы : материалы III Междунар. науч.-практ. конф. – Москва : Институт экономики и предпринимательства, 2013. – С. 100–105.

271. Рагозина, А. Ю. Пути повышения качества жизни населения / А. Ю. Рагозина // Экономические науки. – 2020. – № 12 (193). – С. 110–113.



272. Рагозина, А. Ю. Система социальной защиты как залог высокого показателя уровня жизни / А. Ю. Рагозина // Научный аспект. – 2013. – № 1. – С. 102–105.

273. Рагозина, А. Ю. Систематизация критериев качества жизни по уровням потребностей населения / А. Ю. Рагозина, И. А. Кулькова // European Social Science Journal. – 2018. – № 9. – С. 76–80.

274. Рагозина, А. Ю. Социальные аспекты оценки качества жизни населения Северного управленческого округа / А. Ю. Рагозина // Экономика и предпринимательство. – 2013. – № 7 (701). – С. 174–180.

275. Рагозина, А. Ю. Сущность, взаимосвязь и различие категорий уровень жизни и качество жизни / А. Ю. Рагозина // Внедрение результатов инновационных разработок: проблемы и перспективы труда : материалы Междунар. науч.-практ. конф. – Казань : Агентство междунар. исследований, 2018. – С. 158–162.

276. Рагозина, А. Ю. Уровень жизни как показатель качества жизни и экономического благополучия населения / А. Ю. Рагозина // Актуальные вопросы современной экономической науки : сб. докладов X Междунар. науч. конф. – Липецк : Гравис, 2012. – С. 105–109.

277. Рагозина, А. Ю. Уровень жизни как экономический показатель адаптации личности к профессиональной деятельности / А. Ю. Рагозина // Экономическая, социальная, психологическая адаптация личности в современных условиях : материалы Междунар. конф. – Воронеж : Воронеж. гос. пед. ун-т, 2012. – С. 95–98.

278. Рагозина, А. Ю. Условия труда как важный фактор качества жизни работника / А. Ю. Рагозина // Безопасный труд как компонент достойного труда : материалы Междунар. науч.-практ. конф. – Екатеринбург : Изд-во Урал. гос. экон. ун-та, 2013. – С. 140–144.

279. Рагозина, А. Ю. Экономические аспекты оценки качества жизни населения муниципального образования / А. Ю. Рагозина // Вопросы экономики и права. – 2013. – № 6 (136). – С. 53–58.

280. Kulkova, I. Ranking-based municipalities' leadership: quality of life evaluation technology and management / I. Kulkova, A. Ragozina, A. Golovina. – DOI 10.1007/978-3-030-15495-0\_43 // Sustainable leadership for entrepreneurs and academics / ed. by W. Strielkowski. – Cham : Springer, 2018. – P. 421–431.

281. Ragozina, A. Quality of life problems in modern Russia / A. Ragozina // Human progress. – 2018. – T. 4, № 7. – URL: [http://progress-human.com/images/2018/Tom4\\_7/Ragozina.pdf](http://progress-human.com/images/2018/Tom4_7/Ragozina.pdf).

## ПРИЛОЖЕНИЕ А

Программа анкетирования населения  
по изучению удовлетворенности качеством жизни населения  
в муниципальных образованиях

1. *Обоснование проблемы, ее значимость и актуальность*

Несмотря на значительный исследовательский интерес к уровню качества населения, данный вопрос остается малоизученным. Информация о качестве жизни населения по разным источникам существенно различается.

Изучение уровня качества жизни должно осуществляться регулярно для отслеживания меняющихся процессов. Субъективные оценки являются важнейшим показателем качества жизни, и, следовательно, без них исследование будет недостаточно полным.

2. *Цель исследования:* изучить уровень качества жизни населения в муниципальных образованиях; выявить отношение населения муниципальных образований к уровню жизни.

3. Исходя из поставленной цели были выдвинуты следующие задачи:

- оценить уровень качества жизни населения в округе;
- охарактеризовать показатели уровня качества жизни;
- определить уровень качества жизни населения исследуемых городских округов Северного управленческого округа, уровень их удовлетворенности качеством жизни в регионе.

4. *Объектом исследования* является население городских округов Северного управленческого округа.

5. Автором были выдвинуты следующие *гипотезы*: уровень обеспеченности жильем и его благоустройство; качество образования и обеспеченность образовательными учреждениями; обеспеченность учреждениями культуры; уровень общественной безопасности; уровень медицинского обслуживания; уровень занятости и возможности трудоустройства; уровень жизни в большинстве городских округов Северного управленческого округа недостаточно высоки.

*6. Определение обследуемой совокупности.*

Приблизительный объем выборки был определен по следующей формуле [137]:

$$n = a \times b \times 10, \quad (\text{A.1})$$

где  $n$  – объем выборки;  $a$  – количество вопросов в анкете (10);  $b$  – среднее количество ответов в каждом из вопросов (3,7); 10 – минимальное число человек в опрашиваемой группе.

$$n = 10 \times 3,7 \times 10 = 370 \text{ чел.} \quad (\text{A.2})$$

В исследовании автор использовал такой отбора участников для выборочного исследования, как квотная выборка. При таком методе построения выборочной совокупности вначале генеральную совокупность разделяют на непересекающиеся группы, как при стратифицированной выборке. После этого из каждой группы пропорционально выбирают единицы наблюдения на основе предпочтений отборщика. Например, интервьюер получил задание отобрать 204 женщины и 166 мужчин в возрасте от 16 до 60 лет. Это означает, что в рамках каждой квоты респонденты отбираются интервьюером согласно его предпочтениям.

Описанный второй шаг формирования квотной выборки относит ее к вероятностному типу. Элементы в квотную выборку отбираются не случайным образом, и этот отбор может быть ненадежным. В частности, интервьюеры могут пытаться опрашивать в первую очередь тех, кто выглядит наиболее отзывчивым. Как следствие, «менее отзывчивые» респонденты с меньшей вероятностью попадут в выборку.

Рассмотренный квотный метод формирования выборки может быть полезным в условиях ограниченного времени, отсутствия основы для формирования вероятностной выборки, когда бюджет исследования невелик либо когда точность результатов не так уж важна.

Квотная выборка строится как модель, воспроизводящая структуру генеральной совокупности в виде квот распределения изучаемых признаков.

Генеральной совокупностью являлось население городских округов Северного управленческого округа (таблица А.1).

Таблица А.1 – Характеристики генеральной совокупности

Показатель	Серовский городской округ	Городской округ Краснотурьинск	Североуральский городской округ
Население, всего:	105 691	62 079	40 717
В том числе:			
мужчины	48 195	27 935	18 505
женщины	57 596	34 144	22 212
В возрасте:			
до 16 лет	23 997	13 792	8 844
16–25 лет	10 816	6 476	4 262
25– 50 лет	50 720	30 374	19 788
старше 50 лет	20 158	11 437	7 823
Экономически активное население	70 694	38 093	25 500
В том числе:			
занятые	69 980	37 373	24 802
безработные	714	720	698
Экономически неактивное население	34 997	25 088	16 079

7. Рабочий план исследования являлся традиционным и состоял из следующих этапов:

1) подготовительный этап (изучение темы, разработка программы и инструментов);

2) проведение опроса;

3) обработка собранной информации;

4) анализ собранной информации, подготовка отчета.

Для проведения исследования нами была составлена анкета.

## АНКЕТА

*Уважаемый респондент!*

*Соискатель Уральского государственного экономического университета проводит исследование о качестве жизни населения. Прочтите, пожалуйста, вопрос и все предлагаемые варианты ответа на него. Номер того ответа, который совпадает с Вашим мнением, обведите кружком. Если ни один из них Вас не устраивает, напишите, пожалуйста, свои соображения на специально отведенных строках. Если из приведенных ответов Вас устраивает несколько, обведите все. Анкета анонимная, свою фамилию указывать не надо. Заранее благодарим за участие в исследовании.*

**1. Как давно Вы проживаете в этом городском округе?**

- 1) до 5 лет;
- 2) от 5 до 15 лет;
- 3) от 15 до 25 лет;
- 4) свыше 25 лет;

\_\_\_\_\_.

**2. Как Вы оцениваете уровень обеспеченности жильем населения городского округа?**

- 1) обеспечен полностью;
- 2) не обеспечен;
- 3) обеспечен частично;

\_\_\_\_\_.

**3. Как Вы оцениваете степень благоустройства жилья?**

- 1) не благоустроено;
- 2) благоустроено;
- 3) полублагоустроено;

\_\_\_\_\_.

**4. Какова Ваша оценка уровня качества образования, обеспеченности образовательными учреждениями?**

- 1) высокий;
- 2) средний;
- 3) низкий;

\_\_\_\_\_.

**5. Какова Ваша оценка уровня медицинского обслуживания?**

- 1) высокий;
- 2) средний;
- 3) низкий;

\_\_\_\_\_.

**6. Какова Ваша оценка обеспеченности учреждениями культуры?**

- 1) высокий;
- 2) средний;
- 3) низкий;

\_\_\_\_\_.

**7. Как Вы оцениваете общественную безопасность в МО?**

- 1) высоко;
- 2) средне;
- 3) низко;

\_\_\_\_\_.

**8. Как Вы считаете, каков в городском округе уровень занятости, возможности трудоустройства?**

- 1) высокий;
- 2) средний;
- 3) низкий.

**9. Укажите, пожалуйста, Ваш пол:**

- 1) мужской;
- 2) женский.

**10. Укажите, пожалуйста, Ваш примерный возраст:**

- 1) 16–35 лет;
- 2) 35–45 лет;
- 3) 45–60 лет;

\_\_\_\_\_.

*Благодарим за ответы на вопросы!*

## ПРИЛОЖЕНИЕ Б

Долгосрочная целевая программа  
«Привлечение и закрепление медицинских кадров  
в муниципальных учреждениях здравоохранения  
Серовского городского округа на 2020–2022 гг.»<sup>1</sup>

## Паспорт Программы

Наименование	Привлечение и закрепление медицинских кадров в государственных и муниципальных учреждениях здравоохранения Серовского городского округа на 2020–2022 гг.
Основание разработки	Указ Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 г. № 598 «О совершенствовании государственной политики в сфере здравоохранения»
Разработчик	Министерство здравоохранения Свердловской области
Ответственный исполнитель	Министерство здравоохранения Свердловской области
Цель и задачи	Цель – укомплектовать государственные и муниципальные учреждения здравоохранения медицинскими работниками путем обеспечения привлечения в них специалистов с высшим и средним медицинским образованием Задачи: – обеспечить государственные и муниципальные учреждения здравоохранения медицинскими работниками наиболее востребованных врачебных специальностей, в том числе посредством их обеспечения жильем; – создать необходимые условия и возможности для подготовки и профессиональной переподготовки специалистов с высшим и средним специальным образованием
Основные этапы реализации	Программа не имеет строгого деления на этапы, мероприятия реализуются в течение всего периода действия Программы
Срок реализации	2020–2022 годы
Целевые показатели	– укомплектованность государственных и муниципальных учреждений здравоохранения Серовского городского округа врачами наиболее востребованных врачебных специальностей, %; – укомплектованность государственных и муниципальных учреждений здравоохранения средними медицинскими работниками, %; – доля медицинских работников, привлеченных и оставшихся работать в учреждениях здравоохранения в течение года, % от числа прибывших
Конечные результаты реализации Программы, выраженные в соответствующих показателях, поддающихся количественной оценке	– укомплектованность государственных и муниципальных учреждений здравоохранения специалистами наиболее востребованных врачебных специальностей – 80% от потребности; – укомплектованность государственных и муниципальных учреждений здравоохранения средними медицинскими работниками – 80% от потребности; – доля привлеченных медицинских работников, оставшихся работать в учреждениях здравоохранения в течение года, – 80% (от общего числа прибывших)
Контроль реализации Программы	Руководство и контроль за реализацией Программы относятся к ведению Министерства здравоохранения Свердловской области

<sup>1</sup> Программа разработана автором.



## 1. Общие положения

1.1. Долгосрочной целевой программой «Привлечение и закрепление медицинских кадров в государственных и муниципальных учреждениях здравоохранения Серовского городского округа на 2020–2022 годы» (далее – Программа) определяется комплекс целей и задач по обеспечению государственных и муниципальных учреждений здравоохранения Серовского городского округа (далее – учреждения здравоохранения) медицинскими работниками.

1.2. Программа разработана в соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 г. № 598 «О совершенствовании государственной политики в сфере здравоохранения».

1.3. Разработка и реализация программы базируется на следующих основных принципах:

- добровольное участие в Программе;
- финансовое участие органов местного самоуправления муниципальных образований в реализации Программы;
- привлечение медицинских работников для работы в медицинских учреждениях на договорной основе при взаимной заинтересованности сторон;
- распределение иных межбюджетных трансфертов органам местного самоуправления муниципальных образований;
- выделение субсидий на иные цели государственных учреждений здравоохранения;
- различные способы привлечения и удержания работников здравоохранения в медицинских учреждениях;
- целевое использование средств, предоставляемых участникам Программы.

1.4. В настоящей Программе используются следующие понятия и термины:

1.4.1. Медицинский работник – физическое лицо, которое имеет медицинское образование, работает в учреждении здравоохранения (замещает штатную должность не менее одной ставки) и выполняет трудовые (служебные) обязанности по осуществлению медицинских услуг.

1.4.2. Укомплектованность учреждений здравоохранения медицинскими работниками – отношение фактической численности врачей за отчетный период к утвержденной в штатном расписании учреждения здравоохранения, по основным специальностям.

1.4.3. Укомплектованность учреждений здравоохранения средним медицинским персоналом – отношение фактической численности среднего медицинского персонала в отчетном периоде к утвержденной штатной численности среднего медицинского персонала в медицинских учреждениях.

1.4.4. Доля привлеченных медицинских работников, которые остались работать в здравоохранении – отношение числа прибывших в медицинские учреждения работников к числу работников, которые остались работать в учреждениях здравоохранения на конец года, нарастающим итогом.

## **2. Обоснование решения проблемы программно-целевым методом**

Одним из самых приоритетных направлений социально-экономического развития является дальнейшее совершенствование политики государства в сфере здравоохранения, нацеленной на сохранение и поддержание здоровья, увеличение продолжительности жизни населения.

В системе здравоохранения уровень качества оказываемых медицинских услуг зависит от множества факторов, таких как состояние материально-технической базы, финансовые условия функционирования учреждения здравоохранения и т.д. Однако прежде всего он определяется укомплектованностью, профессиональной подготовкой и переподготовкой специалистов.

В Серовском городском округе выделены значительные средства на улучшение материально-технической базы учреждений здравоохранения, внедряются новые технологии, наблюдается положительная демографическая динамика.

Хотя на деятельность в области здравоохранения серьезное негативное влияние оказывает возрастающий дефицит медицинских работников и сокращения штатов, их органов и учреждений здравоохранения, что приводит к снижению до-

ступности и качества бесплатной медицинской помощи, прежде всего в сельской местности, и невозможность соответствовать стандартам медицинской помощи и порядка ее оказания.

Обеспечение медицинскими работниками учреждений здравоохранения в Серовском городском округе по данным на 31 декабря 2019 г. составило 20,6 на 10 тыс. чел. населения при аналогичном показателе по Российской Федерации 37,2.

Согласно штатному расписанию, должностей медицинского персонала в учреждениях здравоохранения насчитывалось: врачей – 220, среднего медицинского персонала – 983.

В Серовском городском округе не хватает врачей некоторых специальностей. Высока вторичная занятость среди врачей, оказывающих экстренную медицинскую помощь при внезапных острых заболеваниях, состояниях, обострении хронических заболеваний, представляющих угрозу для жизни пациента.

Анализ кадрового состава учреждений здравоохранения по возрастному признаку свидетельствует об увеличении доли медицинских работников в пенсионном возрасте (таблица Б.1).

Таблица Б.1 – Распределение медицинских работников по возрасту  
(по данным на 31 декабря 2019 г.)

Численность медицинских работников	Врачи		Средние медицинские работники	
	чел.	% от числа в целом	чел.	% от числа в целом
Старше 60 лет	4	1,8	110	11,2
В возрасте 51–60 лет	20	9,1	230	23,4

Наблюдается отрицательный баланс динамики числа медицинского персонала. Это объясняется тем, что число выбывших по причине выхода на пенсию не восполняется прибытием молодых кадров, прежде всего выпускников медицинских учреждений высшего и среднего специального образования (таблицы Б.2, Б.3).

Таблица Б.2 – Динамика численности врачей, чел.

Год	Прибыло	Выбыло всего
2016	16	6
2017	15	16
2018	16	13

Таблица Б.3 – Динамика численности среднего медицинского персонала, чел.

Год	Прибыло	Выбыло всего
2016	66	22
2017	25	35
2018	35	65

Кроме того, недостаточная укомплектованность медицинскими работниками учреждений сферы здравоохранения наблюдается из-за низкой заработной платы и отсутствия жилья. Так, 86% медицинских работников, прибывающих в учреждениях здравоохранения, а также 14% уже работающих не имеют жилья.

Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата среди медицинских работников в 2018 г. в Серовском городском округе составила 45,793 р. Остается при этом на низком уровне уровень официальной зарплаты, что обуславливает распространение вторичной занятости среди работников здравоохранения.

Реализация в здравоохранения Серовского городского округа ряда мероприятий позволила привлечь и удержать медицинских работников, однако кардинально решить кадровую проблему не удалось.

Для стабилизации и улучшения ситуации требуются дополнительные меры по привлечению медицинских работников в Серовский городской округ.

Итак, основными причинами низкого притока, высокой текучести, нарастающего дефицита медицинских работников выступают:

- жилищная проблема;
- низкий уровень заработной платы;
- отсутствие механизма распределения выпускников медицинских учебных заведений;
- снижение престижа профессии медицинского работника.

В ближайшей перспективе потребность в медицинских работниках возрастет вследствие естественного старения населения, а также миграционных процессов.

Консолидация уже работающих медицинских работников и привлечение новых для обеспечения эффективной работы учреждений здравоохранения является важнейшей задачей для Серовского городского округа на период с 2018 по 2020 г. Очевидно, решить этот вопрос невозможно, не решая жилищную проблему, проблемы подготовки и профессиональной переподготовки медицинских работников.

Для достижения отмеченных целей требуется комплекс мер с участием органов местного самоуправления муниципального образования и привлечения средств местных и региональных бюджетов.

### **3. Цель, задачи и целевые показатели Программы**

3.1. Главная цель Программы – в соответствии с потребностями учреждений здравоохранения обеспечить их медицинскими работниками путем обеспечения притока специалистов с высшим и средним специальным медицинским образованием.

3.2. Цель Программы достигается посредством решения следующих задач:

– обеспечение медицинских учреждений медицинским персоналом самых необходимых медицинских специальностей, в том числе путем решения их жилищных проблем;

– создание условий для подготовки и переподготовки специалистов с высшим и средним специальным медицинским образованием.

3.3. Цели Программы:

– укомплектованность штатных должностей врачей учреждений здравоохранения по наиболее востребованным медицинским специальностям;

– укомплектованность средним медицинским персоналом учреждений здравоохранения Серовского городского округа;

– доля прибывших сотрудников, оставшихся работать в здравоохранении Серовского городского округа (% прибывших).

3.4. Оценка эффективности и результативности программы осуществляется в соответствии с перечнем целевых показателей.

#### **4. Система мероприятий Программы**

4.1. Мероприятия программы, которые должны быть реализованы для достижения этих целей и задач, должны состоять из шести отдельных секторов:

– оплата подготовки выпускников медицинских учреждений высшего образования в интернатуре (при условии наличия потребности учреждений здравоохранения в данной специализации), в дальнейшем установление обязанности медицинского работника работать в соответствии с трудовым договором в течение 5 лет по основному месту работы в течение нормального рабочего времени, установленного трудовым законодательством для указанной категории работников;

– оплата обучения в ординатуре (при условии наличия потребности учреждений здравоохранения в данной специализации) при установлении обязанности медицинского работника работать в соответствии с трудовым договором в течение 5 лет по основному месту работы в течение нормального рабочего времени, установленного трудовым законодательством для указанной категории работников;

– оплата профессиональной переподготовки медицинских работников (если существует потребность учреждений здравоохранения в определенной специализации) при установлении обязанности медицинского работника работать в соответствии с трудовым договором в течение 5 лет по основному месту работы в течение нормального рабочего времени, установленного трудовым законодательством для данной категории работников;

– частичная оплата арендной платы по договору аренды жилья выпускникам медицинских учреждений высшего образования и медицинским работникам с высшим медицинским образованием, которые прибыли и приступили к работе в

учреждениях здравоохранения Серовского городского округа из других субъектов Российской Федерации, иностранных государств;

– частичная компенсация расходов на приобретение либо строительство жилья выпускникам медицинских учреждений высшего образования; медицинским работникам с высшим медицинским образованием, прибывших и приступивших на работу в учреждения здравоохранения из других российских регионов, иностранных государств, при условии обязанности медицинского работника работать в соответствии с трудовым договором в течение 5 лет по основному месту работы в течение нормального рабочего времени, установленного трудовым законодательством для указанной категории работников;

– стимулирование трудоустройства специалистов в медицинские организации за счет выплат пособий. Рекомендуется выплачивать данные пособия не одновременно, а по итогам отработанного года и по возрастающей: например, в первый год – 50 тыс. р., второй – 70 тыс. р., третий – 90 тыс. р. Таким образом, молодой специалист будет заинтересован в продолжении работы в данной местности для получения данного пособия.

## **5. Оценка ожидаемых результатов программы**

5.1. Реализация предусмотренных программой мер позволит:

– поднять престиж работы в учреждениях сферы здравоохранения Серовского городского округа;

– повысить уровень эффективности договорных условий с работодателем и увеличить процент привлечения и удержания выпускников медицинских учебных заведений в учреждениях здравоохранения Серовского городского округа;

– увеличить долю привлеченных медицинских работников, которые остались работать в учреждениях здравоохранения Серовского городского округа в течение года, до 80% от общего поступления;

– обеспечить медицинские учреждения медицинскими работниками по наиболее востребованным специальностям до уровня 80% от потребности, что,

с учетом коэффициента занятости 1,25 будет достаточно для выполнения запланированных объемов оказания медицинской помощи.

5.2. Оценка эффективности мер по привлечению и удержанию работников здравоохранения в медицинских учреждениях Серовского городского округа осуществляется на основе целевых показателей.

## **6. Система управления внедрением мероприятий Программы**

6.1. Ответственным исполнителем Программы выступает Министерство здравоохранения Свердловской области (далее – ответственный исполнитель), которое в рамках своей компетенции отвечает за следующие блоки:

### **6.1.1. Методическое обеспечение реализации Программы:**

- в рамках своей компетенции разрабатывает нормативные правовые акты, необходимые для реализации Программы;
- инструктирует участников Программы;
- осуществляет подготовку информационных писем по выполнению программы (при необходимости);
- два раза в год осуществляет мониторинг реализации Программы;
- ежегодно готовит предложения по корректировке программы и осуществляет действия, которые необходимо сделать исполнителям для эффективной реализации Программы, подготавливает сводный отчет о ходе ее реализации;
- по результатам мониторинга, который показывает отклонения фактических результатов от плановых, устанавливает причины отклонений и разрабатывает меры по их устранению;
- занимается освещением целей и задач Программы в средствах массовой информации региона;

### **6.1.2. Организационное обеспечение выполнения Программы:**

- обеспечивает дополнительное получение межбюджетных трансфертов органам местного самоуправления муниципальных образований и осуществление контроля целевого и эффективного использования бюджетных средств, выделен-



ных на реализацию Программы в порядке, утвержденном нормативными правовыми актами Правительства Свердловской области;

– предоставляет субсидии муниципальным учреждениям здравоохранения и контролирует целевое и эффективное использование бюджетных средств, выделяемых на реализацию Программы, в порядке, утвержденном нормативными правовыми актами Правительства Свердловской области;

– занимается освещением целей и задач Программы в средствах массовой информации региона.

6.2. Контроль целевого и эффективного использования средств бюджета Свердловской области, бюджета Серовского городского округа, направляемых на реализацию Программы, выполняют контролирующие органы в соответствии с российским законодательством.

## **7. Ресурсное обеспечение программы**

7.1. Основные источники финансирования Программы:

– средства бюджета Свердловской области, включенные в средства долгосрочной целевой программы «Развитие здравоохранения Свердловской области до 2020 года», утвержденной постановлением Правительства Свердловской области от 21 октября 2013 года № 1267-ПП (ред. от 24.12.2015);

– местный бюджет муниципального образования Серовский городской округ – на софинансирование программных мероприятий.