

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 24.2.425.01,  
СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО  
БЮДЖЕТНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО  
ОБРАЗОВАНИЯ «УРАЛЬСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ  
ЭКОНОМИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ» МИНИСТЕРСТВА НАУКИ И  
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, ПО  
ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ ДОКТОРА НАУК

аттестационное дело № \_\_\_\_\_

решение диссертационного совета от 10 апреля 2024 г. № 7

О присуждении Новикову Сергею Владимировичу, гражданство – Российская Федерация, ученой степени доктора экономических наук.

Диссертация «Методология адаптивного управления национальной системой высшего образования» по специальности 5.2.6 – Менеджмент принята к защите 17 ноября 2023 г. (протокол заседания № 25) диссертационным советом 24.2.425.01, созданным на базе ФГБОУ ВО «Уральский государственный экономический университет», Минобрнауки РФ, 620144, г. Екатеринбург, ул. 8 Марта/Народной Воли, 62/45, приказ Минобрнауки РФ от 28.06.2022 № 762/нк.

Соискатель Новиков Сергей Владимирович, 08 декабря 1977 года рождения, диссертацию на соискание ученой степени кандидата экономических наук «Управление развитием машиностроительного комплекса по социально-экономическим критериям» защитил в 2004 г. в диссертационном совете, созданном на базе Уфимского государственного авиационного технического университета. Работает в должности директора Института академических и производственных навыков ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский горный университет императрицы Екатерины II» Минобрнауки РФ.

Диссертация выполнена на кафедре менеджмента и предпринимательства ФГБОУ ВО «Уральский государственный экономический университет» Минобрнауки РФ.

Научный консультант – доктор экономических наук, доцент Плахин Андрей Евгеньевич, ФГБОУ ВО «Уральский государственный экономический университет», кафедра менеджмента и предпринимательства, заведующий.

Официальные оппоненты:

Попов Евгений Васильевич – доктор экономических наук, доктор физико-математических наук, профессор, член-корреспондент РАН, Уральский институт управления – филиал ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации», г. Екатеринбург, Центр социально-экономических исследований, директор;

Плотников Владимир Александрович – доктор экономических наук, профессор, ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный экономический университет», г. Санкт-Петербург, кафедра общей экономической теории и истории экономической мысли, профессор;

Краковецкая Инна Валентиновна – доктор экономических наук, доцент, ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский Томский государственный университет», г. Томск, кафедра стратегического менеджмента и маркетинга, профессор

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – ФГБОУ ВО «Государственный университет управления», г. Москва, в своем положительном отзыве, подписанном Клейнером Георгием Борисовичем, доктором экономических наук, профессором, членом-корреспондентом РАН, заведующим кафедрой институциональной экономики института экономики и финансов, и Сорокиной Галиной Петровной, доктором экономических наук, профессором, директором института экономики и финансов, указала, что диссертационное исследование Новикова Сергея Владимировича отличается актуальностью в современных условиях, характеризуется научной новизной

и практической значимостью, содержит существенные научные результаты, позволяющие сформировать адаптивный механизм управления национальной системой высшего образования. Внедрение положений работы позволит повысить адаптивную реакцию институтов управления национальной системой высшего образования и образовательных организаций на выявление фактов отсутствия продуктивности результатов национальной системы высшего образования для экономики. Диссертационная работа Новикова Сергея Владимировича является самостоятельным, завершённым научным исследованием, содержащим значительный авторский вклад и обладающим научной новизной; соответствует п. 6 «Методы и критерии оценки эффективности систем управления. Управление по результатам», п. 10 «Проектирование систем управления организациями. Бизнес-процессы: методология построения и модели оптимизации. Сетевые модели организации. Информационно-аналитическое обеспечение управления организациями» и п. 32 «Управление организациями социальной сферы (культура, наука, образование, здравоохранение)» Паспорта научной специальности 5.2.6 – Менеджмент.

Диссертационная работа Новикова по степени научной новизны, практической значимости соответствует требованиям п.9-14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 №842, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени доктора наук, а ее автор Новиков Сергей Владимирович заслуживает присуждения ученой степени доктора экономических наук по специальности 5.2.6 – Менеджмент.

Соискатель имеет 63 опубликованные работы, в том числе по теме диссертации опубликовано 47 работ общим объемом 70,8 п.л. (авторский вклад – 59,9 п.л.), из них в рецензируемых научных изданиях опубликовано 25 работ (общий объем 33,0 п.л., авторский вклад 23,1 п.л.), монографий, включая разделы в коллективных монографиях – 3 (общий объем 27,1 п.л., авторский вклад 26,7 п.л.). Наиболее значимыми из опубликованных работ являются: Новиков, С.В. Современное состояние и тенденции развития российской системы высшего образования / С.В. Новиков // Экономика,

предпринимательство и право. – 2023. – Т. 13, № 9. – URL: <https://1economic.ru/lib/118723>; Новиков, С.В. Интернационализация сферы высшего образования РФ в условиях современных вызовов / С.В. Новиков // Естественно-гуманитарные исследования. – 2023. – № 4 (48). – С. 531–536; Новиков, С.В. Исследование факторов адаптации сферы высшего образования к потребностям национальной экономики / С.В. Новиков, А.Е. Плахин // Научные труды Вольного экономического общества России. – 2023. – Т. 239, № 1. – С. 124–143; Новиков, С.В. Направления адаптации системы научной аттестации в соответствии с потребностями национальной экономики / С.В. Новиков, А.Е. Плахин // Экономика и управление: проблемы, решения. – 2023. – Т. 2, № 4 (136). – С. 94–100; Новиков, С.В. Результаты диагностики механизма управления национальной системой высшего образования / С.В. Новиков, А.Е. Плахин, Е.С. Огородникова // Фундаментальные исследования. – 2023. – № 6. – С. 64–72; Плахин, А.Е. Управление продуктивностью сферы высшего образования в развитии отраслей национальной экономики / А.Е. Плахин, С.В. Новиков, Е.Р. Счисляева // E-Management. – 2023. – Т. 6, № 2. – С. 102–113; Новиков, С.В. Исследование особенностей финансирования сферы высшего образования в контексте направлений подготовки и стоимостных групп специальностей / С.В. Новиков, А.Е. Плахин // Вестник Бурятского государственного университета. Экономика и менеджмент. – 2022. – № 4. – С. 90–101; Новиков, С.В. Исследование влияния сферы высшего образования на выпуск отраслей национальной экономики / С.В. Новиков, А.Е. Плахин // Вестник Алтайской академии экономики и права. – 2022. – № 10-1. – С. 112–124; Новиков, С.В. Анализ связанности целей и показателей планирования в механизме управления сферой высшего образования / С.В. Новиков, А.Е. Плахин // Вестник Академии знаний. – 2022. – № 53 (6). – С. 450–452; Новиков, С.В. Модификация модели координации сферы высшего образования / С.В. Новиков, А.Е. Плахин // Казанский экономический вестник. – 2022. – № 4 (60). – С. 65–72; Дегтярев, А.Н. О применимости теории экономического роста в модели инновационного развития современного университета / А.Н. Дегтярев, С.В. Новиков // Экономика и

управление: научно-практический журнал. – 2021. – № 2 (158). – С. 11–20; Новиков, С.В. Структура, основные драйверы и тенденции развития инновационной экосистемы современного университета / С.В. Новиков // Экономика и управление: научно-практический журнал. – 2021. – № 2 (158). – С. 41–49; Новиков, С.В. Коллаборация стейкхолдеров университета как драйвер развития инновационной системы / С.В. Новиков // Экономические и гуманитарные науки. – 2021. – № 8 (355). – С. 3–11; Новиков, С.В. Концептуальные основы адаптивного управления сферой высшего образования: монография / С.В. Новиков. – Москва: ИНФРА-М, 2023. – 297 с.; Новиков, С.В. Механизм управления сферой высшего образования / С.В. Новиков, А.Е. Плахин // Модели управления: теория и практика: монография / С. В. Новиков, Е. В. Чумак, Д. Н. Ядранский [и др.]. – Казань: Бук, 2022. – С. 6–20.

В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах.

На диссертацию и автореферат поступило 25 отзывов, в т.ч. 23 положительных и 2 отрицательных отзыва.

В положительных отзывах отмечается актуальность, научная новизна полученных результатов, а также методов и инструментов их получения, их теоретическая и практическая значимость. Сформулирован ряд вопросов и замечаний, которые охарактеризованы их авторами как дискуссионные и не влияющие на общую положительную оценку диссертационного исследования.

1. Д-р экон. наук, академик РАН, директор ФГБУН Институт экономики и организации промышленного производства Сибирского отделения РАН (г. Новосибирск) Крюков В.А. Дискуссионные моменты: 1) в ходе теоретического обоснования методологии адаптивного управления национальной системой высшего образования автор отражает необходимость использования параметра продуцентности результатов системы высшего образования для отраслей национальной экономики, не указывая на возможность использования в модели альтернативных факторов адаптации механизма управления. В качестве таких факторов адаптации могли быть

использованы показатели удовлетворенности стейкхолдеров национальной системы высшего образования, стоимостные параметры осуществления образовательных программ и т.д.; 2) анализ существующего механизма управления национальной системой высшего образования был бы более полным при осуществлении функциональной диагностики механизма управления на уровне организаций системы высшего образования.

2. Д-р экон. наук, проф., проректор по науке и цифровому развитию, зав. каф. ИБМ-6 «Бизнес-информатика» ФГБОУ ВО «Московский государственный технический университет имени Н.Э. Баумана (национальный исследовательский университет)» (г. Москва) Дроговоз П.А. Вопросы, требующие уточнения: 1) не в полной мере ясной является субъектная роль тех или иных участников, задействованных в рамках механизма управления национальной системой высшего образования. Помимо Министерства науки и высшего образования РФ, функции управления в отношении организаций высшего образования выполняет достаточно широкий перечень субъектов; 2) требует более четкого пояснения процедура модификации механизма управления в контексте деятельности частных вузов при выявлении низкой продуктивности результатов их деятельности для национальной экономики; 3) из автореферата не достаточно ясно, как осуществлялись аналитические процедуры по масштабной эмпирической базе исследования.

3. Д-р экон. наук, доц., проректор по учебной работе, директор Школы экономики и менеджмента, проф. Департамента менеджмента и предпринимательства ФГАОУ ВО «Дальневосточный федеральный университет» (г. Владивосток) Гаффорова Е.Б. Перспективные направления научного поиска: 1) необходима детализация механизмов рыночной и иерархической координации не только на уровне управления национальной системой, но и на уровне конкретных вузов; 2) необходим подробный отраслевой анализ моделей взаимодействия субъектов в рамках механизма управления, поскольку для различных отраслей национальной экономики характерен различный состав основных субъектов, участвующих в процессах координации.

4. Д-р экон. наук, проф., директор Горного института ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский технологический университет «МИСИС» (г. Москва) Мясков А.В. Замечания: 1) в работе не представлена и никак не учтена дифференциация университетов по различным качественным признакам (исследовательские, федеральные, отраслевые) и другим характеристикам (многопрофильные, моноотраслевые; крупные, мелкие и т.д.), что вероятно отражается на принятии решений по поддержке и трансформации управления конкретным университетом или всей системой высшего образования в отдельных регионах; 2) в таблице 3 автореферата непонятно как получены представленные коэффициенты и за счет чего получаются значения схожих и не очень производств. Например, коэффициенты отрасли «добыча полезных ископаемых» очень схожи с отраслью «гостиницы и рестораны», и сильно отличаются от «обрабатывающего производства», к которому относятся металлургия и нефтехимия, и как данные коэффициенты соотносятся с данными представленными на рисунке 17 автореферата; 3) в автореферате не представлены примерные результаты возможного применения представленной методологии, что позволило бы более точно понять ее применимость уже сейчас в настоящий момент введения пилотного проекта совершенствования системы высшего образования.

5. Д-р экон. наук, проф., проф. каф. Менеджмента в отраслях топливно-энергетического комплекса ФГБОУ ВО «Тюменский индустриальный университет» (г. Тюмень) Тоньшева Л.Л. Замечания и рекомендации: 1) из текста автореферата не ясен механизм взаимоотношений между отдельными субъектами, принимающими и реализующими управленческие решения на национальном уровне управления системой высшего образования и образовательными организациями; 2) возможно также дополнение предложенных автором исследовательских моделей с учетом роли общественных институтов, деятельность которых направлена на повышение результативности образовательных организаций; 3) целесообразно было бы проработать вопросы с позиции внесения изменений в статистику высшего образования с целью учета предлагаемых автором

параметров продуцентности системы высшего образования.

6. Д-р экон. наук, доц., проф. каф. управления ФГБОУ ВО «Псковский государственный университет» (г. Псков) Нотченко В. В. Замечание: хотелось бы отметить необходимость уточнения общего состава факторов адаптации, в состав которых не включены, например, такие показатели как объемы финансирования из бюджета, технологические изменения и другие специфические факторы внешней среды.

7. Д-р экон. наук, проф., член-корреспондент РАН, директор ФГБУН Центральный экономико-математический институт Российской академии наук (г. Москва) Бахтизин А.Р. Дискуссионные вопросы: 1) необходимость обоснования продуцентности управленческих решений по модификации механизма управления национальной системой высшего образования, касается как системы управления, так и непосредственно деятельности организаций высшего образования, следовательно, требуется на наш взгляд, расширить перечень параметров оценки управленческих решений, включая, в том числе, оценку компетенций выпускников; 2) из автореферата не ясным остался вопрос, касающийся усилий, уже предпринятых профессиональным сообществом к настоящему моменту времени, по приближению результатов системы высшего образования к потребностям национальной экономики.

8. Д-р экон. наук, доц., ректор ФГБОУ ВО «Уральский государственный горный университет» (г. Екатеринбург) Душин А.В. Вопросы: 1) хотелось бы более четко увидеть источники информации и способы сбора данных за период релевантный для проведения масштабного корреляционного анализа; 2) из автореферата осталось не до конца ясным, каким образом могут быть использованы предложенные автором методические разработки на разных уровнях национальной системы высшего образования?

9. Д-р техн. наук, директор ПИШ «Моторы будущего» ФГБОУ ВО «Уфимский университет науки и технологий» (г. Уфа) Вавилов В.Е., д-р техн. наук, проф., зам. директора ПИШ «Моторы будущего» ФГБОУ ВО «Уфимский университет науки и технологий» (г. Уфа) Исмагилов Ф.Р. Замечания: 1) на рисунке 8 автореферата при анализе проектов федерального



уровня, указаны, но не раскрыты некие другие цели, что, возможно, вызвано ограниченностью объема автореферата; 2) на странице 42 автором предлагается для повышения продуктивности аспирантуры и докторантуры использовать механизм профессиональной ученой степени. Данный механизм может являться действительно способом повышения эффективности аспирантуры и докторантуры, но при этом автором не раскрыты детали реализации данного механизма; 3) из рисунка 17 не ясно, почему обеспеченность площадями и оборудованием имеет невысокую релевантность для направлений адаптации системы национального образования для обрабатывающей промышленности.

10. Д-р экон. наук, проф., проф. каф. прикладной институциональной экономики, зав. лабораторией институционального анализа экономического факультета ФГБОУ ВО «Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова» (г. Москва) Шерешева М.Ю. Дискуссионные моменты: 1) целесообразно было бы представить результаты сравнительного исследования механизмов и моделей управления национальными системами высшего образования разных стран; 2) необходимо расширить состав факторов адаптации, дополнив их показателями удовлетворенности работодателей.

11. Д-р экон. наук, проф., заслуженный деятель науки РФ, руководитель административного аппарата ректора ФГАОУ ВО «Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого» (г. Санкт-Петербург) Глухов В.В. Дискуссионные моменты: 1) на рис. 3 автореферата (стр. 18) в блоке «Результаты, продуцируемые системой высшего образования» обозначены, в том числе, «Результаты научной деятельности». Однако остается неясным, что имеет в виду автор, какие именно параметры оцениваются в данном контексте; 2) в автореферате в целом недостаточно полно, на наш взгляд, нашли отражение характеристики иерархической и рыночной моделей координации, заложенные автором в основу предлагаемой методологии адаптивного управления национальной системой высшего образования.

12. Д-р экон. наук, проф., зам. научного руководителя, проф.

Департамента корпоративных финансов и корпоративного управления факультета экономики и бизнеса ФГОБУ ВО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации» (г. Москва) Федотова М.А. Дискуссионные моменты: 1) целесообразно детализировать уровень стратегирования при формировании механизма управления национальной системой высшего образования по отраслям знаний и по отраслям национальной экономики, поскольку исследование, представленное автором, подтверждает, что продуктивность результатов системы высшего образования имеет четко выраженный отраслевой характер; 2) при оценке продуктивности научной аттестации не учитывается академический характер присваиваемой ученой степени, соответственно необходимо оценивать продуктивность научной аттестации именно с позиции сферы науки и образования

13. Д-р экон. наук, проф., проф. каф. менеджмента, маркетинга и внешнеэкономической деятельности им. И.Н. Герчиковой, зам. декана факультета международного бизнеса ФГАОУ ВО «Московский государственный институт международных отношений (университет) Министерства иностранных дел Российской Федерации» (г. Москва) Кривцов А.И. Замечания и вопросы: 1) из текста автореферата не ясно насколько предложенный инструментарий модификации механизма управления национальной системой высшего образования соответствует современной нормативно-правовой базе функционирования национальной системы высшего образования; 2) возможно ли масштабирование разработанной методологии для стран, не обладающих такой высокой концентрацией организаций высшего образования в государственной собственности как в России? 3) какова роль институционального регулятора в предлагаемом адаптивном управлении в контексте частных вузов?

14. Д-р экон. наук, доц., зав. каф. теории менеджмента и бизнес-технологий ФГБОУ ВО «Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова» (г. Москва) Денисов И.В. Положения, требующие уточнения: 1) из содержания автореферата не вполне ясно, за какой период автором была сформирована информационная база исследования в разрезе показателей,

характеризующих параметры развития отраслей национальной экономики и показателей, характеризующих результаты, продуцируемые национальной системой высшего образования; 2) в соответствии с рисунком 14 на стр. 37 автором не отражено, имеют ли и проявляют ли обучающиеся в качестве субъектов управления какие-либо функции в рамках иных этапов механизма управления национальной системой высшего образования, кроме этапа организации?

15. Д-р экон. наук, проф., проф. каф. экономической теории и истории экономической мысли ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный университет» (г. Санкт-Петербург) Симченко Н.А. Аспекты, требующие конкретизации: 1) из содержания автореферата не вполне очевидно, каким образом возможно количественно измерить продуцентность как свойство, позволяющее формировать продукт? А также по каким критериям возможно определить продуцентность как низкую или высокую? 2) является ли развитие институтов грантовой поддержки исследователей, научных и творческих коллективов целевым параметром функционирования национальной системы высшего образования только лишь на уровне ведомственных проектов (рисунок 8 на стр. 26)?

16. Д-р экон. наук, доц., зав. каф. «Экономика и финансы» ФГАОУ ВО «Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет)» (г. Челябинск) Соловьева И.А. Аспекты, требующие конкретизации: 1) на рисунке 7 (стр. 24) требует уточнения вопрос о том, насколько влияют факторы адаптации в целом на параметры развития отраслей национальной экономики (выпуск и добавленную стоимость) или же возможно измерить влияние факторов адаптации на каждый из представленных параметров по отдельности? 2) на рисунке 8 (стр. 26) автором структурирован порядок определения целевых параметров функционирования национальной системы высшего образования, однако, исходя из представленной логической схемы, не совсем ясно, в чем автор видит смысловую разницу между национальными целями РФ и целями национальной безопасности?

17. Д-р экон. наук, доц., начальник отдела по подготовке научных

журналов ГБНУ «Академия наук Республики Башкортостан» (г. Уфа) Кузнецова А.Р. Замечания: 1) каким образом система образования может и должна осуществлять оценку достаточности / недостаточности количества квалифицированных кадров, требуемых для национальной экономики в среднесрочной и долгосрочной перспективе с учетом меняющихся факторов внешней среды? К примеру, каким образом можно оперативно определить требуемое число рабочих–станочников завода, работающих на оборонном предприятии с учетом завершения СВО, или наоборот, в случае усугубления ситуации? 2) возможно ли реализовать комплексный программно-целевой подход адаптивного управления национальной системой высшего образования с учетом приоритетных направлений развития национальной экономики, при том, что существуют трудноизмеримые показатели численности кадров (штатные нормативы), к примеру, в сфере услуг и торговле?

18. Д-р экон. наук, доц., директор Бизнес-школы ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский Томский политехнический университет» (г. Томск) Чистякова Н.О. Замечания: 1) из текста автореферата не ясно, рассматривался ли зарубежный опыт управления системой высшего образования, сравнивались ли различные модели управления, присущие тем или иным национальным системам высшего образования; 2) из автореферата не до конца ясно, как автором оценена результативность изменений системы высшего образования РФ, обусловленных переходом на Болонскую двухуровневую систему образования – бакалавриат и магистратура?

19. Д-р экон. наук, проф., проректор по вопросам экономического и стратегического развития, проф. каф. общего менеджмента ФГАОУ ВО «Казанский (Приволжский) федеральный университет» (г. Казань) Сафиуллин М.Р. Замечания: 1) рисунок 1 (стр. 15) отражает схему основных элементов механизма управления, однако остается неясным, какую роль отводит автор результатному методу в цепи взаимосвязанных методов управления, реализующих воздействие субъекта управления на объект управления? 2) исходя из представленной автором взаимосвязи комплекса понятий в рамках авторской концепции на рисунке 3 (стр. 18), не вполне

четко отражено, являются ли понятия «Система высшего образования» и «Национальная система высшего образования» в авторской трактовке терминами-синонимами?

20. Д-р экон. наук, доц., проф. каф. региональной экономики, инновационного предпринимательства и безопасности ФГАОУ ВО «Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина» (г. Екатеринбург) Полбицын С.Н. Дискуссионные вопросы: 1) на рисунке 9 (стр. 27) автором представлен алгоритм определения соответствия механизма планирования целям развития национальной системы высшего образования, однако не указано, все ли цели являются одинаково значимыми для национальной системы высшего образования и имеют одинаковое количество КРІ, или же на данном этапе необходима градация целей по их приоритетности? 2) на рисунке 13 (стр. 33) в качестве мотивации изменений со стороны образовательных организаций автором указан эффективный контракт. Имеются ли иные стимулы для мотивации участников национальной системы высшего образования, способные решить проблему отсутствия положительного продуцирования ее результатов?

21. Д-р экон. наук, доц., проф. каф. менеджмента и маркетинга ФГАОУ ВО «Пермский национальный исследовательский политехнический университет» (г. Пермь) Акатов Н.Б. Положения, требующие уточнения: 1) из содержания автореферата не вполне понятно, какие последствия или риски для государства имеют результаты системы высшего образования, обладающие низкой продуцентностью для отраслей национальной экономики? 2) являются ли исчерпывающими перечисленные автором на рисунке 3 (стр. 18) результаты, продуцируемые системой высшего образования?

22. Д-р экон. наук, доц., директор ФГБУН Институт экономики Уральского отделения Российской академии наук, (г. Екатеринбург) Лаврикова Ю.Г. Замечания: 1) на рисунке 1 автореферата (стр. 15) автором визуализированы основные элементы механизма управления, однако остается недостаточно раскрытым вопрос – каким образом проявляется свойство адаптивности в каждом из представленных элементов? 2) требует

большой теоретической аргументации выбор автором в качестве платформы исследования концепции продуктивности и ее преимуществ по сравнению с концепциями эффективности и результативности.

23. Д-р экон. наук, канд. техн. наук, член-корреспондент РАН, заместитель президента РАН (г. Москва) Иванов В.В. Дискуссионные моменты: 1) предложенные методики оценки современного состояния системы высшего образования (стр. 19-25 автореферата) основаны на имеющихся индикаторах оценки качества высшей школы, однако в существующих реалиях эти оценки качества требуют пересмотра; 2) при формировании целей развития образования необходимо учитывать не только традиционные параметры развития экономики: показатели выпуска продукции, добавленной стоимости, оплаты труда, валовой прибыли и т.д., но и ориентироваться на решение стратегических государственных задач, прежде всего, повышение качества жизни населения, обеспечение технологического суверенитета.

На автореферат поступило 2 отрицательных отзыва.

24. Д-р техн. наук, доц., генеральный директор ООО «ХТЦ УАИ» (Управляющей компании Технопарка «ХТЦ УАИ - РОСОЙЛ»), проф. каф. АТП ФГБОУ ВО «Уфимский университет науки и технологий» Шолом В.Ю. (г. Уфа).

1) Актуальность данной работы не вызывает сомнений. Удивляет амбициозность задач, поставленных автором (судя по названию работы), который только в 2019 году перешёл в систему высшего образования сразу в должности и. о. ректора Уфимского авиационного государственного технического университета (УГАТУ) и руководил университетом 3 года. После чего УГАТУ, один из ведущих в стране авиационных ВУЗов страны, перестал существовать, а соискатель был освобожден от должности ректора и переехал в другой город.

2) Научная новизна диссертационного исследования изложена нечетко, многословно, расплывчато и сформулирована, в основном, в сослагательном наклонении: «позволяет преодолеть; позволит решить; позволяет определить; позволяет достичь; позволяет унифицировать; позволяет подготовить» и т.п.

При этом в диссертации не раскрывается, за счет чего и каким образом?

«Введение в научный оборот» общеизвестных понятий или их синонимов, которые автор относит к научной новизне, - таковыми не являются (п. 1 научной новизны).

Содержание глав диссертации представляет из себя литературный обзор по теме исследования, что подтверждается многочисленными ссылками на ранее опубликованные работы других авторов, данные статистического наблюдения, приказы Министерства и т.п., которые присутствуют чуть ли не на каждой странице во всех главах. Поэтому говорить о новизне и оригинальности «методологии», «методик» и «авторского подхода» в данной диссертации не приходится.

3) В диссертации автор указывает: «Внедрение результатов диссертационной работы документально подтверждено соответствующими справками» (стр. 16).

Однако ни одного документального подтверждения этому в работе не представлено.

В тринадцати из пятнадцати «обязательных» (?) приложений приводятся данные статистических наблюдений профильного министерства, а в приложениях П и С приводятся подготовленные ректоратом планы стратегического развития УГАТУ до 2025 года, которым не суждено было осуществиться. Никаких справок и актов внедрения в приложениях не представлено.

На стр. 440 диссертации автор правильно пишет, что «В 2019 г. УГАТУ отнесен Министерством науки и высшего образования Российской Федерации к 1-й категории вузов, демонстрирующих наилучшие показатели в области научной деятельности и признанных лидерами высшего образования страны...

... УГАТУ является одним из ведущих технических университетов Российской Федерации, ориентированных на развитие оборонно-промышленного комплекса».

При этом, с первых дней работы ректором УГАТУ, Новиков С.В. освободил от должности заведующих кафедрами более двадцати

профессоров, научные школы которых были признаны во всем мире. Доктора наук, не согласные с деятельностью ректора были вынуждены уволиться из УГАТУ и перейти на работу в другие ВУЗы. Кроме того, приказом ректора были ликвидированы самодостаточные (имеющие финансирование) НИИ и лаборатории, создаваемые совместно с индустриальными партнерами в течение десятилетий. И это все происходило несмотря на обращения Минобороны России, с просьбой поддержать деятельность ликвидированных Новиковым С. В. научных подразделений УГАТУ «в связи с высокой значимостью проводимых исследований для МО РФ».

В результате 01.11.2022 г. ФГБОУ ВО «УГАТУ» прекратило деятельность (Прекращение деятельности юридического лица путем реорганизации в форме слияния). Хотя, перед назначением Новикова С.В. временно исполняющим обязанности ректора УГАТУ, - Уфимский государственный авиационный технический университет попал в ежегодный рейтинг лучших ВУЗов мира Quacquarelli Symonds (QS). Учебное заведение оказалось на 701 месте из 1300 ведущих университетов планеты. Среди 48 российских вузов, вошедших в этот рейтинг, УГАТУ находился на 25 месте.

Учитывая вышеизложенное, считаю, что представленная к защите диссертация «Методология адаптивного управления национальной системой высшего образования» на соискание учёной степени доктора экономических наук по научной специальности 5.2.6. - Менеджмент, не соответствует п. 9 «Положение о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г № 842, внедрение её результатов наносит непоправимый вред системе высшего образования РФ и подготовке специалистов для отраслей национальной экономики, а её автор не заслуживает присуждения ученой степени доктора экономических наук.

25. Д-р техн. наук, проф., академик-секретарь отделения математики, физики и машиноведения Академии наук Республики Башкортостан, академик Академии наук Республики Башкортостан, заслуженный деятель науки РФ В.С. Жернаков, д-р техн. наук, проф., член-корр. Академии наук Республики Башкортостан, заслуженный деятель науки и техники РФ Б.Г. Ильясов, д-р экон. наук., проф., член-корр. Академии наук Республики



Башкортостан, заслуженный деятель науки Республики Башкортостан А.М. Мухамедьяров.

Отмечается, что исследования, посвященные образовательной деятельности, в частности, в сфере высшего образования, всегда вызывали интерес общественности, тем более тех, кто посвятил свою жизнь образовательному процессу и учебно-исследовательской и научной деятельности.

Данная диссертационная работа не является исключением. К этой диссертации проявляется двойной интерес: во-первых, как к исследовательской работе на уровне докторской диссертации; во-вторых, интерес продиктован возможностью появления новых подходов к решению проблем высшего образования, после проведенных за последние 30 лет неудачных 3-4-х организационно-управленческих «реформ» в сфере высшего образования. Например: искусственное превращение институтов в академии и университеты; создание каких-то опорных университетов; формирование исследовательских федеральных университетов, хотя по определению в университетах должны осуществляться исследования (трактаты, сочинения); объединение известных, совершенно разных по профилю ВУЗов. Наконец, отказ от Болонского процесса и выход из него в мае 2022 г.

Диссертационная работа Новикова С.В. посвящена методолого-методическим вопросам управления национальной системой высшего образования. Этим определяется актуальность темы диссертации. Автором, как это принято, сформулированы объект и предмет исследования, изложена цель диссертационного исследования и определены задачи для достижения цели.

В диссертации осуществлен анализ различных точек зрения автора о роли высшего образования в современной экономической системе, о подходах к управлению социально-экономическими системами, о функционировании национальной системы высшего образования и др.

На основе анализа этих точек зрения автор приходит в целом к правильному выводу: «Отношения в системе высшего образования рассматриваются с позиции компетентных, экономических и социальных

результатов...» (стр. 3 автореферата).

Действительно, ученые и специалисты этих направлений исследований вносят определенный вклад в своей области исследований.

Но автор на той же странице безапелляционно заявляет, что эти исследования, достаточно интересные, обуславливают методологические противоречия при конструировании механизма управления национальной системой высшего образования. За этими словами имеется одно выражение автора: «до сих пор отсутствует единая методология адаптивного механизма управления национальной системой высшего образования в привязке к потребностям национальной экономики», которое вызвало удивление и настороженность.

Рассматривая содержание работы более детально, возникают и другие критического характера мнения:

- автор претендует на какую-то общую методологию управления, у которой нет теоретического обоснования, так называемые методические рекомендации, основываются на давно известных (с 50-60-х годов) из учебников функциях управления, которые дополняются словесной шелухой (словоблудием) и преподносятся как новизна работы;

- в практическом плане представленные материалы вызывают недоумение.

Судя по всему, диссертационная работа написана в течение 1-1,5 года, за это время конкретные результаты о внедрении нельзя установить априори. За этот исключительно короткий срок напечатаны монографии, десятки статей, в автореферате подчеркивается применение каких-то методов определения не очень четко обозначенных показателей, известных лишь автору.

Может быть, все это и привело к недочетам, недостаткам, многочисленным ошибкам в элементарных понятиях и дефинициях, повторам, к использованию различных выражений, не относящихся к высшему образованию, к недостаточному раскрытию базовых понятий, непосредственно относящихся к диссертации.

В основном, в тезисной форме перечислим недостатки, ошибки и

недочеты.

1) В самом названии диссертации заложена ошибочность понимания содержания слова «адаптивность» и амбициозность автора, претендующая на разработку унифицированной, универсальной методологии управления национальной системой высшего образования, представляется также ошибочной и несостоятельной. Также методология не может быть рекомендована для такого государства как РФ, где готовятся кадры нескольких сотен специальностей и специализаций. В таких условиях сама постановка проблемы неправомерна. В этом можно убедиться на фактических данных, историко-технических примерах.

Возвращаясь к названию диссертации, отметим, что в начале 50-х годов в авиации осуществлялся переход от двигателей внутреннего сгорания (поршневых) к турбореактивным двигателям. Естественно, студенты, авиационных ВУЗов изучали соответствующие дисциплины и выполняли дипломные работы по турбореактивным двигателям (лишь 3-4% дипломных работ посвящались двигателям внутреннего сгорания).

В целом переход к турбореактивным двигателям (со своими различными модификациями) и изучение студентами соответствующих дисциплин - это адаптация к сложившимся условиям научно-технического развития.

Аналогичное положение имело место и в станкостроении (станки с ЧПУ, многофункциональные и скоростные типа станка 1К61, тяжелое станкостроение) в отраслях, относящихся к оборонным. Адаптация осуществлялась по всему машиностроению (25 подотраслей). О степени адаптации речь не идет, автором диссертации также не затрагивается эта особенность. Приведем примеры из других сфер деятельности.

В 90-е годы, в связи с переходом к рыночной экономике была нехватка кадров - по финансам, банковскому делу и др.

В экономических ВУЗах РФ многократно возросло число студентов по этим специальностям в ущерб другим, очень важным для промышленности, с/х и других отраслей народного хозяйства, открылись негосударственные ВУЗы, технические ВУЗы начали готовить специалистов по финансовому

менеджменту и банковскому делу, даже в педагогических и санитарно-гигиенических ВУЗах такие специалисты выпускались. Это тоже адаптация.

Вхождение в Болонский процесс (называли Болонской системой), разрушило советское высшее образование, признанное во всем мире как лучшее, особенно техническое высшее образование, в угоду западным «ценностям», и чтобы понравиться Западу. Это также адаптация, между прочим, весьма неудачная и печальная для высшего образования РФ.

Вывод. Таким образом, процесс адаптации НСВО к требованиям научно-технического развития общества не является новым и в настоящее время реализуется в процессе экономического развития общества.

2) Автору диссертации следовало бы четче обозначить содержание адаптивности и раскрыть особенности содержания слова «система». Ведь автор выражение «адаптивное управление...» считает научной новизной работы. Какой смысл вкладывается в это выражение в работе невозможно отыскать. В названии работы одним из ключевых слов является слово система.

Образовательная система относится к инерционным, большим и сложным системам, которым характерны очень много свойств, признаков (делимость, относительная изолированность, разнообразие, неопределенность и др.) Имеются ли какие-то связи, взаимоотношения свойств системы с так называемым адаптивным управлением, об этом ни одного слова.

Вывод. Такое вольное отношение к понятию сложной системы вряд ли допустимо с научной точки зрения.

3) В работе предусмотрены адаптеры – показатели для оценки степени адаптации. В итоге предложен один адаптер – отношение прибыли к затратам. Это возвращение к периоду функционирования ФАНО (2012-2014гг.). Автор, судя по всему, не представляет работу выпускников ВУЗов, работающих в области фундаментальных (свободных и «целевых») и поисковых исследований, в научных учреждениях РАН, а также особенностей прикладных исследований и этапов опытных проектно-конструкторских разработок.

Не случайно в Советском Союзе было около 2,5 тыс. НИИ по прикладным исследованиям и более 2-х тысяч проектно-конструкторских, проектно-технологических организаций (под разными названиями ОКБ, ЦКТБ и др.), при этом в данное количество СКО заводов и фабрик не включались как структурные подразделения предприятий.

Вывод. Выбранный автором адаптер не отражает особенности и результаты функционирования и развития НСВО. В работе часто повторяются слова о методах управления, но они не раскрываются ни по названию, ни по содержанию. О принципах управления ни одного предложения, а ведь без четких принципов управления нельзя определить комплекс методов и соответствующих показателей.

4) В работе приведены показатели, характеризующие, по мнению автора, эффективность высшего образования. Эти показатели характеризуют корреляционную зависимость (0,95-0,98). Такая зависимость была доказана в кандидатских диссертациях еще в начале 80-х годов 20 столетия. Нечетко представлены результаты математической обработки статистических данных.

5) Автор пишет, что применено парное сравнение. Это выражение встречается, когда речь идет о применении экспертных методов. Всего разработаны более 130 экспертных методов, из них 7-8 методов, которые находили и находят широкое применение в СССР, РФ и за рубежом с 60-х гг. 20 столетия.

К сожалению, автор не указывает технологию применения метода парного сравнения, получение и обработку статистических данных, что ставит под сомнение достоверность полученных результатов.

6) В работе встречается словосочетание «образовательные услуги» (например, стр. 18 рис. 3 Автореферат). Автор должен был знать, что существуют услуги банно-прачечные и парикмахерские, и услуги жрецов любви со времен египетских фараонов. Таким словосочетанием часто пользовались до конца первого десятилетия 21 века, автору пора бы уже адаптироваться к иным научным выражениям, близким к образовательным процессам.

Представляется не очень удачным стиль изложения автореферата.

Такие слова, как «позволяет» (между прочим, даже на одной странице повторяется 3-4 раза), «будет полезной», «должна быть эффективной», далеки от принципов и правил научного изложения.

7) В результате анализа 25 статей, приведенных в автореферате Новикова С.В., опубликованных им в изданиях, входящих в Перечень ведущих рецензируемых научных изданий ВАК установлено, что только 10 статей из них соответствуют специальности 2.5.6-Менеджмент, номера этих статей и по категориям: 1,2 не имеют категории, 3-К1, 4-К3, 5-К2, 6-К3, 8-К2, 9-К2, 11-К3, 12- К2. Остальные 15 статей не входят в список ВАК по заявленной специальности.

Это грубое нарушение, т.к. согласно п.2. Приложения 1 Рекомендации ВАК Минобрнауки РФ от 26.10.22 №2 на 1: количество публикаций, в которых излагаются результаты диссертаций на соискание ученой степени доктора экономических наук в рецензируемых изданиях: по историческим... экономическим..., отраслям науки не менее 15.

8) Следует отметить, что в автореферате, в диссертационной работе и в ее приложениях не представлены соответствующие справки, документально подтверждающие внедрение результатов диссертационной работы, а также акты, подтверждающие использование результатов исследования и их внедрение в учебный процесс, в практику деятельности организаций высшего образования, общественных и специализированных организаций, обеспечивающих реализацию механизма адаптивного управления НСВО в целях повышения ее производительности для отраслей национальной экономики.

Вызывает глубокое сомнение в том, что в течение одного-двух лет (судя по публикациям) можно оценить эффективность внедрения предлагаемых новых структур и технологий в НСВО. Отсутствие соответствующей документации свидетельствует о низкой значимости результатов диссертационной работы.

9) Среди научных подходов (системный, структурный, интеллектуальный, функциональный, стохастический и т.д.) не существует такого понятия как «авторский подход», который по смыслу близок к понятию «субъективный подход». Оба подхода нельзя однозначно отнести к

категории научных подходов. Содержание понятия «авторский подход» и его научная новизна не раскрыты, тем не менее оно используется как основа для решения проблемы процедурности национальной системы высшего образования (НСВО) как производителя кадров, технологий и услуг для национальной экономики.

Вывод. Использование понятия «авторский подход» не позволяет раскрыть ни научную новизну, ни оригинальность содержания результатов диссертационной работы.

10) Трудно согласиться с претензиями автора на развитие теоретических положений и методологии формирования адаптивного механизма управления сложными динамическими объектами (СДО), к которым, в частности, относится и НСВО.

Основы проектирования адаптивных систем управления СДО, меняющими во времени свои характеристики и свойства, давно уже изложены в трудах советских, российских и зарубежных ученых на протяжении последних 70-80 лет.

Вывод. Не раскрыто содержание и не показана научная новизна предлагаемых теоретических положений и методологии механизма адаптивного управления и их отличие от классических результатов теории адаптивных систем.

11) Трудно согласиться с новизной, по мнению автора, понятий «адаптивный механизм управления НОВО» и «фактор адаптации механизма управления НОВО», так как они не вносят ничего нового по сравнению с классическими понятиями: алгоритм адаптации и ошибка адаптации, которые относятся ко всем адаптивным системам любой физической природы.

Вносимое понятие «продуктивность результатов НСВО» хорошо согласуется (практически эквивалентно) с общепринятым понятием «качество результатов функционирования НСВО» как производителя кадров, технологий, услуг. Подмена второго понятия первым не несет само по себе ничего нового и не может выступать в качестве научной новизны.

Вывод. Подмена существующих общепринятых понятий так

называемыми новыми понятиями с сохранением старого содержания никакого вклада в науку не вносит.

12) Не раскрыт механизм функционирования адаптивной системы управления высшим образованием как двухуровневой системы, у которой каждый уровень имеет свои цели, структуры, алгоритмы. Не раскрыт механизм согласования, координации работ обоих уровней. Не раскрыт механизм повышения уровня продуктивности (качества) результатов функционирования НОВО, включающий в себя пересмотр целей, изменения параметров (кадров) и структуры всей организационной системы управления.

Выявление отклонения качества результатов функционирования НСВО в форме снижения ее продуктивности и использование его как индикатора (датчика) фактора (ошибки) адаптации является очевидным, общепринятым и не может рассматриваться в качестве научной новизны авторского подхода.

Не раскрыт механизм использования выявленных функциональных отклонений для повышения продуктивности функционирования НСВО.

Вывод. Считать в качестве научной новизны использование известного механизма функционирования адаптивных систем управления и их свойств применительно к НС ВО не совсем корректно.

13) С научной точки зрения не воспринимается следующее утверждение: в рамках авторского подхода (отличительные особенности которого четко не изложены) сформулированы теоретические положения адаптивного управления НСВО на основе комплементации (лат. дополнение) положений теории управления, теории менеджмента, сетевой теории и ряда других теорий и концепций. При этом автором скромно умалчивает как это осуществляется и какой конечный эффект получается в результате дополнения положений адаптивного подхода положениями других классических теорий, тем самым напрочь зачеркивая новизну авторского подхода.

Вывод. Никаких новых теоретических положений адаптивного механизма управления НСВО не сформированы.

14) Утверждение автора «сформулирована методология адаптивного механизма управления НСВО в рамках подхода к повышению



продуктивности, основанная на комплексном применении элементов разных методологий, в том числе методологии адаптивного управления, методологии оценки продуктивности результатов НСВО для экономики» полностью зачеркивает новизну и оригинальность предлагаемой (сформулированной) методологии. При этом автор не раскрывает суть (структуру, технологию) комплексного применения.

Вывод. Методология адаптивного управления НСВО, которая отличалась бы новизной и оригинальностью не сформирована.

15) Управление сложными динамическими объектами как НСВО требует реализацию трех уровней управления:

нижний уровень отвечает за ликвидацию возникающих отклонений от программы управления.

средний уровень отвечает за решение задачи адаптации системы к новым требованиям внешней среды.

верхний уровень отвечает за решение задачи стратегического планирования процесса глобального развития.

Задачи верхнего уровня автор вообще не рассматривает.

Вывод. Неполнота рассмотрения проблемы развития НСВО делает работу незавершенной.

Заключение:

1. Актуальность темы диссертационной работы Новикова С.В. не вызывает сомнений.

2. Однако, диссертационная работа содержит ряд существенных недостатков, в том числе:

- несостоятельность, ошибочность претензии автора на универсальность, унифицированность методологии управления национальной системой высшего образования;

- использование понятия «авторский подход» не позволяет достичь цели работы, раскрыть ни научную новизну, ни оригинальность содержания результатов докторской диссертации;

- некорректность использования в качестве научной новизны работы известного механизма функционирования адаптивных систем управления и

их свойств применительно к Национальной системе высшего образования;

- недостаточность количества публикаций: 10 меньше, чем 15 необходимых по рекомендации ВАК Минобрнауки РФ, в которых излагаются результаты диссертации на соискание ученой степени доктора экономических наук в рецензируемых изданиях: по историческим..., экономическим...отраслям науки.

- не раскрыто содержание и не показана научная новизна предлагаемых теоретических положений и методологии адаптивного управления НСВО;

- неполнота рассмотрения проблемы развития НСВО делает работу незавершенной, так как исключена проблема стратегического планирования процесса глобального развития НСВО;

- недоказанность утверждения об эффективности внедрения результатов работы в НСВО и в ряде акционерных обществ.

3. Учитывая вышеизложенные недостатки диссертационной работы Новикова Сергея Владимировича на тему «Методология адаптивного управления национальной системой высшего образования» следует считать, что она не соответствует требованиям, содержащимся в Положении о присуждении ученых степеней (Постановление Правительства РФ от 24.09.2013 № 842), а автор работы Новиков Сергей Владимирович не заслуживает присуждения ему ученой степени доктора экономических наук по специальности 5.2.6. Менеджмент.

Выбор официальных оппонентов (д-ра экон. наук, д-ра физ.-мат. наук, проф., члена-корреспондента РАН Е.В. Попова, д-ра экон. наук, проф. В.А. Плотникова, д-ра экон. наук, доц. И.В. Краковецкой) обосновывается их высокой научной квалификацией и значительным вкладом в исследование систем управления, что подтверждается многочисленными публикациями, включая публикации в изданиях, рекомендованных ВАК Минобрнауки РФ. Выбор ведущей организации – ФГБОУ ВО «Государственный университет управления», обосновывается известностью научных трудов и признанием научных достижений в области менеджмента и управления сложными социально-экономическими системами.

**Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:**

**разработана** научная концепция адаптивного управления национальной системой высшего образования, обогащающая положения теории менеджмента за счет предложенного авторского подхода к управлению продукцентностью ее результатов, позволяющего сформировать релевантную реакцию управляющей подсистемы на неудовлетворительное состояние факторов адаптации, модифицировать цели адаптивного управления с их последующим каскадированием по этапам в механизме управления национальной системой высшего образования;

**предложен** нетрадиционный подход к исследованию влияния национальной системы высшего образования на отрасли экономики страны, предполагающий определение степени связанности результатов, продуцируемых системой высшего образования, включающих показатели-адаптеры образовательной, научной, международной деятельности, с одной стороны, и результатов функционирования отраслей национальной экономики по показателям выпуска, промежуточного потребления, оплаты труда наемных работников и валовой прибыли, с другой;

**доказана** перспективность использования в экономической науке и практике менеджмента идеи применения функциональной диагностики механизма управления национальной системы высшего образования, позволяющей достичь целей унификации методов управления, повышения связанности этапов реализации управленческих функций, согласованности деятельности всех сторон в ходе процесса управления национальной системой высшего образования;

**введены** в научный оборот новые понятия: «продукцентность результатов системы высшего образования» как свойство, позволяющее формировать продукт – выпуск отраслей национальной экономики, отражающий содержательную часть результатов функционирования национальной системы высшего образования; «адаптивный механизм управления национальной системой высшего образования» как комплексный процесс модификации управленческого воздействия на участников системы

высшего образования, обусловленный идентификацией малозначительного или отрицательного влияния результатов, продуцируемых системой высшего образования, на параметры развития отраслей национальной экономики; «фактор адаптации механизма управления национальной системой высшего образования», представляющий собой результат, продуцируемый системой высшего образования, являющийся незначимым или оказывающим отрицательное влияние на параметры развития отраслей национальной экономики.

**Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:**

**доказаны** теоретические и методологические положения, вносящие вклад в расширение научных представлений об основах функционирования и развития адаптивного механизма управления, обеспечивающего повышение продуктивности результатов национальной системы высшего образования для отраслей национальной экономики путем обеспечения связанности реализации функций управления и адаптивной реакции на неудовлетворительные параметры факторов адаптации;

**применительно к проблематике диссертации результативно (эффективно, то есть с получением обладающих новизной результатов) использованы** общенаучные методы системного анализа и научного обобщения, факторный и сравнительный анализ, расчетно-аналитические и логические методы, структурный анализ, методы экономико-статистического анализа, методы моделирования, конкретизации, синтеза, формализации, экономико-математические методы;

**изложены** эмпирические доказательства и аргументы в пользу использования оригинальной методологии адаптивного управления национальной системой высшего образования, позволяющей преодолеть проблемы отсутствия унифицированного оценочного инструментария, содержащего объективные показатели результативности механизма управления национальной системой высшего образования, на основе предложенных принципов целевой направленности при формировании показателей повышения продуктивности ее результатов;

**выявлены** противоречия между степенью согласованности при реализации функций в механизме управления национальной системой высшего образования, выражающейся превалированием отдельных функций, частичной и фрагментированной их реализацией, и полнотой проработанности методологии, теоретических положений, ограниченным методическим обеспечением действующего механизма управления;

**изучены** связи между целями национальной системы высшего образования, установленными в документах государственного стратегического планирования, и показателями, характеризующими реализацию функций управления в механизме управления, а также взаимосвязи между результатами функционирования национальной системы высшего образования и показателями отраслей национальной экономики;

**проведена модернизация** подходов к оценке эффективности функционирования действующего механизма управления национальной системой высшего образования за счет внедрения авторской методики функциональной диагностики этого механизма, позволяющей оценить уровень согласованности при реализации функций управления и целей функционирования управляемой подсистемы под его воздействием, а также методики определения факторов адаптации, характеризующих продуктивность результатов национальной системы высшего образования для экономики страны.

**Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:**

**разработаны и внедрены** в практику ряда организаций (ПАО «Газпром», АО «ОДК-Климов», АО «Силловые машины», ПАО «ОДК-Уфимское моторостроительное производственное объединение», Ассоциация «Союз авиационного двигателестроения», ФГБОУ ВО «Московский государственный технический университет им. Н. Э. Баумана (национальный исследовательский университет)», ФГАОУ ВО «Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого», ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный морской технический университет», ФГАОУ ВО «Пермский национальный исследовательский политехнический

университет») методические положения концептуальной модели адаптивного управления в части механизма адаптации образовательных программ, в том числе программ подготовки кадров высшей квалификации, к конкретным производственным задачам. Теоретические и практические результаты исследования внедрены в образовательный процесс ФГБОУ ВО «Уфимский государственный авиационный технический университет», ФГБОУ ВО «Уральский государственный экономический университет», что подтверждено справками о внедрении;

**определены** перспективы практического использования теоретических положений и методических разработок диссертации в управленческой деятельности субъектов национальной системы высшего образования с целью повышения продуктивности результатов их функционирования;

**создана** система практических рекомендаций на основе концептуальной модели формирования адаптивного механизма управления национальной системой высшего образования, алгоритмизация действий в рамках реализации которой предусматривает проведение аналитических процедур, направленных на получение комплексного представления о согласованности этапов механизма управления национальной системой высшего образования и оценке продуктивности ее результатов при осуществлении выпуска отраслей национальной экономики в целях подготовки своевременных и релевантных управленческих решений;

**представлены** рекомендации по реализации методологии адаптивного управления путем каскадирования целей по этапам механизма управления национальной системой высшего образования для решения социально-экономических проблем повышения продуктивности научной аттестации научно-педагогических работников, систем регионального распределения выпускников и результатов международной деятельности вузов.

**Оценка достоверности результатов исследования выявила:**

**теория** построена на известных методологических положениях, проверяемых научных концепциях и результатах исследований в области управления социально-экономическими системами, адаптивного управления, менеджмента системы образования;

**идея базируется** на обобщении передового опыта отечественных и зарубежных исследований в области стратегического менеджмента и адаптивного управления социально-экономическими системами, согласованности целей и достижения связанности каждого из этапов в механизме управления;

**использовано** сравнение авторских данных и данных, полученных ранее ведущими учеными в ходе проведения исследований процессов управления национальной системой высшего образования, адаптивного управления, формирования действенных механизмов менеджмента в сложных социально-экономических системах, что подтверждено соответствующими ссылками;

**установлено** частичное количественное и качественное совпадение результатов диссертационного исследования, полученных автором, с результатами ранее проведенных исследований, представленных в независимых авторитетных источниках по данной тематике;

**использованы** современные методики и инструменты сбора, обработки и анализа эмпирических данных, результаты исследований ведущих специалистов, монографии, материалы периодической печати и другие источники по тематике диссертации.

**Личный вклад соискателя состоит** в его непосредственном участии в постановке цели и задач диссертационного исследования; в расширении научных представлений о природе адаптивного механизма управления национальной системой высшего образования с точки зрения возможностей его релевантного реагирования на потребности отраслей национальной экономики; введении в научный оборот новых понятий «продуктивность результатов системы высшего образования», «адаптивный механизм управления национальной системой высшего образования», «фактор адаптации механизма управления национальной системой высшего образования»; в разработке авторской методологии адаптивного управления национальной системой высшего образования; в разработке и апробации методики функциональной диагностики механизма управления и методики определения факторов адаптации, позволяющих выявить направления его

модификации; в разработке концептуальной модели формирования адаптивного механизма управления национальной системой высшего образования, позволяющей реализовать авторский подход к повышению продуктивности результатов функционирования системы высшего образования для отраслей национальной экономики; сборе, обработке исходных и полученных в результате проведения теоретического, эмпирического, сравнительного и логического анализа данных, интерпретации полученных результатов; апробации результатов исследования; публикации основных положений диссертационной работы, подготовке докладов для научно-практических конференций с целью представления полученных результатов научному сообществу.

В ходе защиты диссертации были высказаны следующие критические замечания: относительно отличия предлагаемого авторского подхода повышения продуктивности от концепций эффективности и результативности; о возможности изменения целевого вектора развития при существовании ограничений на повышение продуктивности, обусловленных внешними факторами, не зависящими от системы высшего образования; относительно представленности в предлагаемой методологии адаптивного управления национальной системой высшего образования элементов моделей иерархической и рыночной координации, а также совместного использования данных методов в рамках реализации той или иной функции управления; в части детализации уровня стратегирования при формировании механизма управления национальной системой высшего образования по отраслям знаний и по отраслям национальной экономики, с учетом отраслевого характера продуктивности результатов системы высшего образования; касательно формирования алгоритмов принятия адаптивных управленческих решений на уровне образовательных организаций, как продолжения исследования проблемы развития адаптивного механизма управления национальной системой высшего образования.

Соискатель Новиков Сергей Владимирович ответил на задаваемые ему в ходе заседания вопросы и привел собственную аргументацию полученных



научных результатов в области адаптивного управления национальной системой высшего образования.

На заседании 10 апреля 2024 г. диссертационный совет принял решение за решение научной проблемы формирования и обоснования методологии адаптивного управления национальной системой высшего образования, имеющей важное социально-экономическое значение для обеспечения релевантного реагирования на потребности различных секторов экономики; разработку авторских методик функциональной диагностики механизма управления и определения факторов адаптации, обеспечивающих согласованную алгоритмизацию этапов адаптивного управления национальной системой высшего образования; разработку концептуальной модели формирования адаптивного механизма управления национальной системой высшего образования, позволяющей обеспечивать повышение продуктивности ее результатов для различных видов экономической деятельности, присудить Новикову С.В. ученую степень доктора экономических наук. При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 18 человек, из них 11 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации 5.2.6 – Менеджмент, участвовавших в заседании, из 20 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за – 18, против – 0, недействительных бюллетеней – 0.

Председатель

диссертационного совета

24.2.425.01,

доктор экономических наук

профессор

Дворядкина Елена Борисовна

Ученый секретарь

диссертационного совета

24.2.425.01,

доктор экономических наук,

доцент

Истомина Наталья Александровна

10 апреля 2024 г.