

В диссертационный совет
24.2.425.01. созданный на базе
ФГБОУ ВО «Уральский государственный
экономический университет»

ОТЗЫВ

**на автореферат диссертации Новикова Сергея Владимировича на тему
«Методология адаптивного управления национальной системой
высшего образования», представленной на соискание учёной степени
доктора экономических наук по научной специальности 5.2.6. – Менеджмент**

Исследования, посвященные образовательной деятельности, в частности, в сфере высшего образования, всегда вызывали интерес общественности, тем более тех, кто посвятил свою жизнь образовательному процессу и учебно-исследовательской и научной деятельности.

Данная диссертационная работа не является исключением. К этой диссертации проявляется двойной интерес: во-первых, как к исследовательской работе на уровне докторской диссертации; во-вторых, интерес продиктован возможностью появления новых подходов к решению проблем высшего образования, после проведенных за последние 30 лет неудачных 3-4-х организационно-управленческих «реформ» в сфере высшего образования. Например: искусственное превращение институтов в академии и университеты; создание каких-то опорных университетов; формирование исследовательских федеральных университетов, хотя по определению в университетах должны осуществляться исследования (трактаты, сочинения); объединение известных, совершенно разных по профилю ВУЗов. Наконец, отказ от Болонского процесса и выход из него в мае 2022г.

Диссертационная работа Новикова С.В. посвящена методолого-методическим вопросам управления национальной системой высшего образования. Этим определяется актуальность темы диссертации. Автором, как это принято, сформулированы объект и предмет исследования, изложена цель диссертационного исследования и определены задачи для достижения цели.

В диссертации осуществлен анализ различных точек зрения автора о роли высшего образования в современной экономической системе, о подходах к управлению социально-экономическими системами, о функционировании национальной системы высшего образования и др.

На основе анализа этих точек зрения автор приходит в целом к правильному выводу: «Отношения в системе высшего образования рассматриваются с позиции компетентных, экономических и социальных результатов...» (стр. 3 Автореферата).

Действительно, ученые и специалисты этих направлений исследований вносят определенный вклад в своей области исследований.

Но автор на той же странице безапелляционно заявляет, что эти исследования, достаточно интересные, обуславливают методологические противоречия при конструировании механизма управления национальной системой высшего образования. За этими словами имеется одно выражение автора: «до сих пор отсутствует единая методология адаптивного механизма управления национальной системой высшего образования в привязке к потребностям национальной экономики», которое вызвало удивление и настороженность.

Рассматривая содержание работы более детально, возникают и другие критического характера мнения:

- автор претендует на какую-то общую методологию управления, у которой нет теоретического обоснования, так называемые методические рекомендации, основываются на давно известных (с 50-60-х годов) из учебников функциях управления, которые дополняются словесной шелухой (словоблудием) и преподносятся как новизна работы;

- в практическом плане представленные материалы вызывают недоумение.

Судя по всему, диссертационная работа написана в течение 1-1,5 года, за это время конкретные результаты о внедрении нельзя установить априори. За этот исключительно короткий срок напечатаны монографии, десятки статей, в автореферате подчеркивается применение каких-то методов определения не очень четко обозначенных показателей, известных лишь автору.

Может быть, все это и привело к недочетам, недостаткам, многочисленным ошибкам в элементарных понятиях и дефинициях, повторам, к использованию различных выражений, не относящихся к высшему образованию, к недостаточному раскрытию базовых понятий, непосредственно относящихся к диссертации.

В основном, в тезисной форме перечислим недостатки, ошибки и недочеты.

1. В самом названии диссертации заложена ошибочность понимания содержания слова «адаптивность» и, амбициозность автора, претендующая на разработку унифицированной, универсальной методологии управления национальной системой высшего образования, представляется также ошибочной и несостоятельной. Также методология не может быть рекомендована для такого государства как РФ, где готовятся кадры нескольких сотен специальностей и специализаций. В таких условиях сама постановка проблемы неправомерна. В этом можно убедиться на фактических данных, историко-технических примерах.

Возвращаясь к названию диссертации, отметим, что в начале 50-х годов в авиации осуществлялся переход от двигателей внутреннего сгорания (поршневых) к турбореактивным двигателям. Естественно, студенты, авиационных ВУЗов изучали соответствующие дисциплины и выполняли дипломные работы по турбореактивным двигателям (лишь 3-4% дипломных работ посвящались двигателям внутреннего сгорания).

В целом переход к турбореактивным двигателям (со своими различными модификациями) и изучение студентами соответствующих дисциплин – это адаптация к сложившимся условиям научно-технического развития.

Аналогичное положение имело место и в станкостроении (станки с ЧПУ, многофункциональные и скоростные типа станка 1К61, тяжелое станкостроение) в отраслях, относящихся к оборонным. Адаптация осуществлялась по всему машиностроению (25 подотраслей). О степени адаптации речь не идет, автором диссертации также не затрагивается эта особенность. Приведем примеры из других сфер деятельности.

В 90-е годы, в связи с переходом к рыночной экономике была нехватка кадров – по финансам, банковскому делу и др.

В экономических ВУЗах РФ многократно возросло число студентов по этим специальностям в ущерб другим, очень важным для промышленности, с/х и других отраслей народного хозяйства, открылись негосударственные ВУЗы, технические ВУЗы начали готовить специалистов по финансовому менеджменту и банковскому делу, даже в педагогических и санитарно-гигиенических ВУЗах такие специалисты выпускались. Это тоже адаптация.

Вхождение в Болонский процесс (называли Болонской системой), разрушило советское высшее образование, признанное во всем мире как лучшее, особенно техническое высшее образование, в угоду западным «ценностям», и чтобы понравиться Западу. Это также адаптация, между прочим, весьма неудачная и печальная для высшего образования РФ.

Вывод. Таким образом, процесс адаптации НСВО к требованиям научно-технического развития общества не является новым и в настоящее время реализуется в процессе экономического развития общества.

2. Автору диссертации следовало бы четче обозначить содержание адаптивности и раскрыть особенности содержания слова «система». Ведь автор выражение «адаптивное управление...» считает научной новизной работы. Какой смысл вкладывается в это выражение в работе невозможно отыскать. В названии работы одним из ключевых слов является слово система.

Образовательная система относится к инерционным, большим и сложным системам, которым характерны очень много свойств, признаков (делимость, относительная изолированность, разнообразие, неопределенность и др.) Имеются ли какие-то связи, взаимоотношения свойств системы с так называемым адаптивным управлением, об этом ни одного слова.

Вывод. Такое вольное отношение к понятию сложной системы вряд ли допустимо с научной точки зрения.

3. В работе предусмотрены адаптеры - показатели для оценки степени адаптации. В итоге предложен один адаптер – отношение прибыли к затратам. Это возвращение к периоду функционирования ФАНО (2012-2014гг.). Автор, судя по всему, не представляет работу выпускников ВУЗов, работающих в области фундаментальных (свободных и «целевых») и поисковых исследований, в научных учреждениях РАН, а также особенностей прикладных исследований и этапов опытных проектно-конструкторских разработок.

Не случайно в Советском Союзе было около 2,5 тыс. НИИ по прикладным исследованиям и более 2-х тысяч проектно-конструкторских, проектно-технологических организаций (под разными названиями ОКБ, ЦКТБ и др.), при этом в данное количество СКО заводов и фабрик не включались как структурные подразделения предприятий.

Вывод. Выбранный автором адаптер не отражает особенности и результаты функционирования и развития НСВО. В работе часто повторяются слова о методах управления, но они не раскрываются ни по названию, ни по содержанию. О принципах управления ни одного предложения, а ведь без четких принципов управления нельзя определить комплекс методов и соответствующих показателей.

4. В работе приведены показатели, характеризующие, по мнению автора, эффективность высшего образования. Эти показатели характеризуют корреляционную зависимость (0,95-0,98). Такая зависимость была доказана в кандидатских диссертациях еще в начале 80-х годов 20 столетия. Нечетко представлены результаты математической обработки статистических данных.

5. Автор пишет, что применено парное сравнение. Это выражение встречается, когда речь идет о применении экспертных методов. Всего разработаны более 130 экспертных методов, из них 7-8 методов, которые находили и находят широкое применение в СССР, РФ и за рубежом с 60-х гг. 20 столетия.

К сожалению, автор не указывает технологию применения метода парного сравнения, получение и обработку статистических данных, что ставит под сомнение достоверность полученных результатов.

6. В работе встречается словосочетание «образовательные услуги» (например, стр.18 рис. 3 Автореферат). Автор должен был знать, что существуют услуги банно-прачечные и парикмахерские, и услуги жрецов любви со времен египетских фараонов. Таким словосочетанием часто пользовались до конца первого десятилетия 21 века, автору пора бы уже адаптироваться к иным научным выражениям, близким к образовательным процессам.

Представляется не очень удачным стиль изложения автореферата. Такие слова, как «позволяет» (между прочим, даже на одной странице повторяется 3-4 раза), «будет полезной», «должна быть эффективной», далеки от принципов и правил научного изложения.

7. В результате анализа 25 статей, приведенных в автореферате Новикова С.В., опубликованных им в изданиях, входящих в Перечень ведущих рецензируемых научных изданий ВАК установлено, что только 10 статей из них соответствуют специальности 2.5.6-Менеджмент, номера этих статей и по категориям: 1,2 не имеют категории, 3-К1, 4-К3, 5-К2, 6-К3, 8-К2, 9-К2, 11-К3, 12-К2. Остальные 15 статей не входят в список ВАК по заявленной специальности.

Это грубое нарушение, т.к. согласно п.2. Приложения 1 Рекомендации ВАК Минобрнауки РФ от 26.10.22 №2 на 1: количество публикаций, в которых излагаются результаты диссертаций на соискание ученой степени доктора экономических наук в рецензируемых изданиях: по историческим... экономическим.., отраслям науки не менее 15.

8. Следует отметить, что в автореферате, в диссертационной работе и в ее приложениях не представлены соответствующие справки, документально подтверждающие внедрение результатов диссертационной работы, а также акты, подтверждающие использование результатов исследования и их внедрение в учебный процесс, в практику деятельности организаций высшего образования, общественных и специализированных организаций, обеспечивающих реализацию механизма адаптивного управления НСВО в целях повышения ее производительности для отраслей национальной экономики.

Вызывает глубокое сомнение в том, что в течение одного-двух лет (судя по публикациям) можно оценить эффективность внедрения предлагаемых новых структур и технологий в НСВО. Отсутствие соответствующей документации свидетельствует о низкой значимости результатов диссертационной работы.

9. Среди научных подходов (системный, структурный, интеллектуальный, функциональный, стохастический и т.д.) не существует такого понятия как «авторский подход», который по смыслу близок к понятию «субъективный подход». Оба подхода нельзя однозначно отнести к категории научных подходов. Содержание понятия «авторский подход» и его научная новизна не раскрыты, тем не менее оно используется как основа для решения проблемы производительности национальной системы высшего образования (НСВО) как производителя кадров, технологий и услуг для национальной экономики.

Вывод. Использование понятия «авторский подход» не позволяет раскрыть ни научную новизну, ни оригинальность содержания результатов диссертационной работы.

10. Трудно согласиться с претензиями автора на развитие теоретических положений и методологии формирования адаптивного механизма управления сложными динамическими объектами (СДО), к которым, в частности, относится и НСВО.

Основы проектирования адаптивных систем управления СДО, меняющими во времени свои характеристики и свойства, давно уже изложены в

трудах советских, российских и зарубежных ученых на протяжении последних 70-80 лет.

Вывод. Не раскрыто содержание и не показана научная новизна предлагаемых теоретических положений и методологии механизма адаптивного управления и их отличие от классических результатов теории адаптивных систем.

11. Трудно согласиться с новизной, по мнению автора, понятий «адаптивный механизм управления НСВО» и «фактор адаптации механизма управления НСВО», так как они не вносят ничего нового по сравнению с классическими понятиями: алгоритм адаптации и ошибка адаптации, которые относятся ко всем адаптивным системам любой физической природы.

Вносимое понятие «продуктивность результатов НСВО» хорошо согласуется (практически эквивалентно) с общепринятым понятием «качество результатов функционирования НСВО» как производителя кадров, технологий, услуг. Подмена второго понятия первым не несет само по себе ничего нового и не может выступать в качестве научной новизны.

Вывод. Подмена существующих общепринятых понятий так называемыми новыми понятиями с сохранением старого содержания никакого вклада в науку не вносит.

12. Не раскрыт механизм функционирования адаптивной системы управления высшим образованием как двухуровневой системы, у которой каждый уровень имеет свои цели, структуры, алгоритмы. Не раскрыт механизм согласования, координации работ обеих уровней. Не раскрыт механизм повышения уровня продуктивности (качества) результатов функционирования НСВО, включающий в себя пересмотр целей, изменения параметров (кадров) и структуры всей организационной системы управления.

Выявление отклонения качества результатов функционирования НСВО в форме снижения ее продуктивности и использование его как индикатора (датчика) фактора (ошибки) адаптации является очевидным, общепринятым и не может рассматриваться в качестве научной новизны авторского подхода.

Не раскрыт механизм использования выявленных функциональных отклонений для повышения продуктивности функционирования НСВО.

Вывод. Считать в качестве научной новизны использование известного механизма функционирования адаптивных систем управления и их свойств применительно к НС ВО не совсем корректно.

13. С научной точки зрения не воспринимается следующее утверждение: в рамках авторского подхода (отличительные особенности которого четко не изложены) сформулированы теоретические положения адаптивного управления НСВО на основе комплементации (лат. дополнение) положений теории управления, теории менеджмента, сетевой теории и ряда других теорий и концепций». При этом автором скромно умалчивает как это осуществляется и какой конечный эффект получается в результате дополнения положений адаптивного подхода положениями других классических теорий, тем самым напрочь зачеркивая новизну авторского подхода.

Вывод. Никаких новых теоретических положений адаптивного механизма управления НСВО не сформированы.

14. Утверждение автора «сформулирована методология адаптивного механизма управления НСВО в рамках подхода к повышению продуктивности, основанная на комплексном применении элементов разных методологий, в том числе методологии адаптивного управления, методологии оценки продуктивности результатов НСВО для экономики» полностью зачеркивает новизну и оригинальность предлагаемой (сформулированной) методологии. При этом автор не раскрывает суть (структуру, технологию) комплексного применения.

Вывод. Методология адаптивного управления НСВО, которая отличалась бы новизной и оригинальностью не сформирована.

15. Управление сложными динамическими объектами как НСВО требует реализацию трех уровней управления:

нижний уровень отвечает за ликвидацию возникающих отклонений от программы управления.

средний уровень отвечает за решение задачи адаптации системы к новым требованиям внешней среды.

верхний уровень отвечает за решение задачи стратегического планирования процесса глобального развития.

Задачи верхнего уровня автор вообще не рассматривает.

Вывод. Неполнота рассмотрения проблемы развития НСВО делает работу незавершенной.

Заключение:

1. Актуальность темы диссертационной работы Новикова С.В. не вызывает сомнений.

2. Однако, диссертационная работа содержит ряд существенных недостатков, в том числе:

- несостоятельность, ошибочность претензии автора на универсальность, унифицированность методологии управления национальной системой высшего образования;

- использование понятия «авторский подход» не позволяет достичь цели работы, раскрыть ни научную новизну, ни оригинальность содержания результатов докторской диссертации;

- некорректность использования в качестве научной новизны работы известного механизма функционирования адаптивных систем управления и их свойств применительно к Национальной системе высшего образования;

- недостаточность количества публикаций: 10 меньше, чем 15 необходимых по рекомендации ВАК Минобрнауки РФ, в которых излагаются результаты диссертации на соискание ученой степени доктора экономических наук в рецензируемых изданиях: по историческим..., экономическим...отраслям науки.

- не раскрыто содержание и не показана научная новизна предлагаемых теоретических положений и методологии адаптивного управления НСВО;

- неполнота рассмотрения проблемы развития НСВО делает работу незавершенной, так как исключена проблема стратегического планирования процесса глобального развития НСВО;

- недоказанность утверждения об эффективности внедрения результатов работы в НСВО и в ряде акционерных обществ.

3. Учитывая вышеизложенные недостатки диссертационной работы Новикова Сергея Владимировича на тему «Методология адаптивного управления национальной системой высшего образования» следует считать, что она не соответствует требованиям, содержащимся в Положении о присуждении ученых степеней (Постановление Правительства РФ от 24.09.2013 № 842), а автор работы Новиков Сергей Владимирович не заслуживает присуждения ему ученой степени доктора экономических наук по специальности 5.2.6. Менеджмент.

«20» марта 2024 г.

Академик-секретарь отделения математики,
физики и машиноведения АН РБ
академик АН РБ, заслуженный деятель науки РФ,
д.т.н., профессор
450076, г. Уфа, ул. Гафури, д. 54, кв. 18
телефон: +7(917)-034-77-443
e-mail: zhervs@gmail.com

В.С. Жернаков

Подпись

Жернаков В.С.

Заверяю:

*и. секретаря АН РБ
Саммитова Д.Ф.*

Член-корреспондент АН РБ,
заслуженный деятель науки и техники РФ,
д.т.н., профессор
450077, г. Уфа, ул. Достоевского, д. 106, кв. 16
телефон: +7(917)-375-76-05

Б.Г. Ильясов

Подпись

Ильясов Б.Г.

Заверяю:

*и. секретаря АН РБ
Саммитова Д.Ф.*

Член-корреспондент АН РБ,
заслуженный деятель науки РБ
д.э.н., профессор
450052, г. Уфа, ул. Аксакова, д. 60, кв. 64
телефон: +7(919)- 605-80-57

А.М. Мухамедьяров

Подпись

Мухамедьяров А.М.

Заверяю:

*и. секретаря АН РБ
Саммитова Д.Ф.*