

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 24.2.425.01,
СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО
БЮДЖЕТНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО
ОБРАЗОВАНИЯ «УРАЛЬСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ЭКОНОМИЧЕСКИЙ
УНИВЕРСИТЕТ» МИНИСТЕРСТВА НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ
УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 22 марта 2023 г. № 7

О присуждении Надеиной Елене Анатольевне, гражданство – Российская Федерация, ученой степени кандидата экономических наук.

Диссертация «Методы оценки результативности и функциональной состоятельности системы менеджмента промышленного предприятия» по специальности 5.2.6 – Менеджмент принята к защите 16 января 2023 г. (протокол заседания № 1) диссертационным советом 24.2.425.01, созданным на базе ФГБОУ ВО «Уральский государственный экономический университет» Минобрнауки РФ, 620144, г. Екатеринбург, ул. 8 Марта/Народной Воли, 62/45, приказ Минобрнауки РФ № 762/нк от 28.06.2022.

Соискатель Надеина Елена Анатольевна, 18 декабря 1974 года рождения.

В 1997 г. соискатель окончила Уральский государственный педагогический университет по специальности «История» с дополнительной специализацией «Психология». В 2020 г. Надеина Е.А. была прикреплена к кафедре менеджмента и предпринимательства ФГБОУ ВО «Уральский государственный экономический университет» для подготовки диссертации на соискание ученой степени кандидата наук без освоения программ подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре. Работает в должности ученого секретаря ученого совета и ассистента кафедры экономики предприятий ФГБОУ ВО «Уральский государственный экономический университет» Минобрнауки РФ.

Диссертация выполнена на кафедре менеджмента и предпринимательства ФГБОУ ВО «Уральский государственный экономический университет» Минобрнауки РФ.

Научный руководитель – доктор экономических наук, профессор Головина Алла Николаевна, ФГБОУ ВО «Уральский государственный экономический университет», кафедра экономики предприятий, профессор, Высшая школа корпоративного образования, директор.

Официальные оппоненты:

Кувшинов Михаил Сергеевич - доктор экономических наук, профессор, ФГАОУ ВО «Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет)», кафедра «Экономика и финансы», профессор;

Фоменко Наталья Михайловна - доктор экономических наук, доцент, ФГБОУ ВО «Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова», кафедра теории менеджмента и бизнес-технологий, профессор дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского», г. Нижний Новгород, в своем положительном отзыве, подписанном Яшиным Сергеем Николаевичем, доктором экономических наук, профессором, заведующим кафедрой менеджмента и государственного управления, указала, что рецензируемая работа является самостоятельным, законченным научно-квалификационным исследованием, в котором изложены научно обоснованные положения, вносящие существенный вклад в развитие методологии оценки результативности менеджмента. Диссертационную работу характеризует высокий научно-теоретический уровень разработки задачи, имеющей существенное значение для менеджмента как самостоятельной отрасли знаний. Автор диссертационной работы Надеина Елена Анатольевна заслуживает присуждения ученой степени кандидата экономических наук по специальности 5.2.6 – Менеджмент.

Соискатель имеет 15 опубликованных работ, в том числе по теме диссертации опубликовано 15 работ общим объемом 8,5 п.л. (авторский вклад –

7,7 п.л.), в том числе: 5 статей в изданиях, рекомендованных ВАК РФ (общий объем 4,5 п.л., авторский вклад 4,3 п.л.). Наиболее значимыми из опубликованных работ являются: Надеина, Е. А. Теоретико-методические аспекты учета дуальной результативности менеджмента в стратегии развития промышленного предприятия / Е. А. Надеина. – DOI 10.35854/1998-1627-2022-8-820-829 // Экономика и управление. – 2022. – Т. 28, № 8. – С. 820–829. – 1,3 п. л.; Надеина, Е. А. Основные подходы к оценке результативности системы менеджмента промышленного предприятия / Е. А. Надеина. – DOI 10.31063/2073-6517/2021.18-1.12 // Журнал экономической теории. – 2021. – Т. 18, № 1. – С. 153–160. – 1,0 п. л.; Головина, А. Н. Организационный механизм оценки функциональной состоятельности системы менеджмента промышленного предприятия: перспективы применения / А. Н. Головина, Е. А. Надеина // Проблемы современной экономики. – 2020. – № 3 (75). – С. 98–101. – 0,5/0,3 п. л.; Надеина, Е. А. Оценка функциональной состоятельности системы менеджмента промышленных предприятий Уральского региона / Е. А. Надеина // Вестник Самарского государственного экономического университета. – 2019. – № 12 (182). – С. 22–28. – 0,9 п. л.; Надеина, Е. А. Состоятельность системы менеджмента как фактор конкурентоспособности промышленного предприятия / Е. А. Надеина. – DOI 10.31063/2073-6517/2019.16-4.22 // Журнал экономической теории. – 2019. – Т. 16, № 4. – С. 856–861. – 0,8 п. л.

В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах.

На диссертацию и автореферат поступило 12 отзывов. Все отзывы положительные, отмечается актуальность, научная новизна полученных результатов, а также методов и инструментов их получения, их теоретическая и практическая значимость. Сформулирован ряд вопросов и замечаний, которые охарактеризованы их авторами как дискуссионные и не влияющие на общую положительную оценку диссертационного исследования.

1. Д-р экон. наук, д-р физ.-мат. наук, проф., директор Центра социально-экономических исследований и экспертиз Уральского института управления -

филиала ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ», чл.-корр. РАН Попов Е.В. Замечания и дискуссионные моменты: 1) рассматривая модуль 2 на рисунке 3 (с. 13) «Методический подход к оценке функциональной состоятельности и результативности системы менеджмента промышленного предприятия» автор отмечает «качество решения задач...», «качественные характеристики организационной структуры управления». При этом, не дает оценок насколько в настоящее время система менеджмента промышленного предприятия соответствует этим требованиям; 2) в таблице 1 автореферата (с. 14) автор рассчитывает устойчивость экологической подсистемы. При этом используется такой показатель как $E_{\text{экол.безоп.}}$ – уровень экологической безопасности производства. Из автореферата не ясно как рассчитывается данный показатель; 3) в системе равенств (1) на странице 16 требуются пояснения, что означает $P_i = P_{i+1} = P_{i+2}$, а также по другим функциям O , M , C .

2. Д-р экон. наук, проф., проф. каф. финансов и кредита ФГБОУ ВО «Ярославский государственный университет им. П.Г. Демидова» Вахрушев Д.С. Замечание: автор видит функциональную состоятельность системы менеджмента предприятия в качестве ее комплексной характеристики, интегрирующей свойства функциональной устойчивости, согласованности и адаптивности структурных компонентов – определенным образом связанных между собой управляющих подсистем. При этом, приводя перечень из семи управляющих подсистем, утверждает, что он является исчерпывающим. Однако за рамками рассмотрения остались организационная, правовая и другие формы состоятельности.

3. Канд. экон. наук, доц., директор Института передовых производственных технологий ФГАОУ ВО «Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого» Левенцов В.А. Замечание: законченный вид методический подход к оценке результативности системы менеджмента предприятия приобрел бы в том случае, если бы на его основе был предложен цифровой инструмент управления в виде цифровой платформы или информационной систе-

мы. Данный инструмент позволил бы осуществлять расчет и определять состояние системы менеджмента предприятия в автоматическом режиме с высокой оперативностью и достоверностью.

4. Д-р экон. наук, заместитель директора ФГБУН «Институт экономики Уральского отделения Российской академии наук» по научной работе, чл.-корр. РАН Акбердина В.В. Замечания: 1) при определении элементов методического подхода к оценке состоятельности системы менеджмента предприятия (с.10) автор не уделил достаточного внимания обоснованию критериев выделения именно данных подходов; 2) при расчете устойчивости социальной подсистемы следовало бы пояснить, что автор понимает под показателем «удовлетворенность промышленного предприятия компетенциями производственного персонала» (с. 14). Каким образом автор рассчитывает данный показатель, в чем он измеряется и насколько он является объективным; 3) на с. 21 автор упоминает о значительности проекта «Локомотивы роста» для развития промышленного комплекса региона, при этом отсутствует какое-либо описание данного проекта, взаимосвязь цели исследования с завоеванием лидерских позиций предприятия в проекте «Локомотивы роста».

5. Д-р экон. наук, проф., зав. каф. экономики и внешнеэкономической деятельности ФГБОУ ВО «Кубанский государственный аграрный университет имени И.Т. Трубилина» Мельников А.Б. Замечания: 1) при оценке целевой устойчивости системы менеджмента и векторов результативности автор использует метод средней геометрической (таблица 1). Не совсем понятно, чем это обосновывается; 2) при расчете целевых значений производственной подсистемы $I_{\text{произ}}$ автор использует ряд относительных показателей – $R_{\text{брак}}$, $R_{\text{план}}$, $R_{\text{выр}}$. Требуется обоснования такой подбор показателей.

6. Д-р экон. наук, доц., проф. каф. экономики и менеджмента ФКОУ ВО «Академия права и управления Федеральной службы исполнения наказаний Родионов А.В. Недостатки: 1) недостаточная проработанность угроз, которые могут влиять на предприятие; 2) отсутствие наглядного представления факторов, влияющих на систему менеджмента.

7. Д-р экон. наук, проф., проф. каф. учета и финансовых технологий ФГБОУ ВО «Новосибирский государственный аграрный университет» Шелковников С.А. Замечания: 1) дискуссионным является вопрос выбора автором функций планирования, организации, мотивации и контроля. При этом без внимания остались такие функции как учет, анализ, регулирование; 2) на рисунке 2 (с.10), где представлены «Элементы методического подхода к оценке состоятельности системы менеджмента предприятия в соответствующих функциональных областях» автор использует термин «благополучие» для ряда подсистем, но не раскрывает значение, не дает формулировок. В ряде случаев использует термин «благополучие», а при характеристике экономической и производственной подсистемы рассматривает через «совокупность качественных и количественных характеристик». Это нуждается в пояснении.

8. Д-р экон. наук, проф., зав. каф. мировой и региональной экономики, экономической теории ФГАОУ ВО «Пермский государственный национальный исследовательский университет» Третьякова Е.А. Замечания: 1) авторский методический подход к оценке состоятельности системы менеджмента предприятия (рис. 2 на стр.10) предусматривает выделение семи функциональных областей. Однако в последующем при оценке функциональной состоятельности и результативности системы менеджмента предприятия (рис. 3 на стр. 13) автор ограничивается только четырьмя функциональными областями. Из текста автореферата не вполне понятно, чем именно вызвано такое решение; 2) при оценке целевой устойчивости системы менеджмента (табл. 1 на стр. 14) в расчете устойчивости экологической подсистемы резонно использован показатель уровня экологической безопасности производства, но вызывает сомнение целесообразность использования именно в этой, а не в социальной подсистеме таких показателей, как коэффициент временной нетрудоспособности производственного персонала и уровень производственного травматизма.

9. Канд. экон. наук, доц. каф. менеджмента и маркетинга Института экономики и управления ФГАОУ ВО «Волгоградский государственный университет» Трилицкая О.Ю. Момент, требующий уточнения: предложенный

методический подход (рис. 3 стр. 13) и предложенная трехэтапная модель оценки результативности и функциональной состоятельности системы менеджмента промышленного предприятия (рис.6 стр.22) являются универсальными, т.е. подходят для любой сферы деятельности или только для крупных промышленных предприятий? По каким критериям можно судить, что предложенная трехэтапная модель позволит достигнуть стратегических целей, снизить риски, сформировать лидерские позиции в промышленном комплексе региона.

10. Д-р экон. наук, проф., проф. Департамента корпоративных финансов и корпоративного управления Факультета экономики и бизнеса ФГОБУ ВО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации» Батаева Б.С. Замечания: 1) при измерении функциональной состоятельности системы менеджмента по трем оценочным модулям, автор в качестве одного из них предлагает модуль функциональной и иерархической согласованности. Вызывает вопросы трудоемкость проведения данных расчетов, реализуемость их на практике, а также возможность сбора данных для их проведения; 2) в ходе своего исследования автор выявил три основных сценария развития системы менеджмента предприятия, определил наиболее привлекательный сценарий, однако не уделяет внимания вопросам, связанным с ресурсами, необходимыми для реализации приоритетного сценария.

11. Д-р экон. наук, проф., проректор по академической части Ташкентского государственного экономического университета Эшов М.П. Замечания: 1) автор упустил из рассмотрения или не отразил в автореферате вопросы ответственности высшего руководства предприятия при внедрении управленческих решений, обусловленных изменениями внешней среды; 2) описывая присутствие иерархической согласованности управленческих решений системы менеджмента, требующих выполнения определенных условий, автор вводит систему формул, требующих дополнительного пояснения (с. 17). Кроме того, не вполне корректно представлены: S_f – структурность аппарата управления и L_f – уровневость аппарата управления.

12. Д-р экон. наук, проф., директор Высшей школы магистратуры и PhD программ НИУ Кыргызский экономический университет им. М. Рыскулбекова Джолдошева Т.Ю. Недостатки: 1) не ясно, как были рассчитаны показатели функциональной согласованности, каковы результаты расчетов; 2) в автореферате нет пояснений к показателям, используемым при оценке целевой устойчивости системы менеджмента (таблица 1). Непонятно, как рассчитан показатель $S_{\text{предпр}}$ – удовлетворенность промышленного предприятия компетенциями производственного персонала.

Выбор официальных оппонентов – д-ра экон. наук, проф. М.С. Кувшинова и д-ра экон. наук, доц., Н.М. Фоменко обосновывается их высокой научной квалификацией и значительным вкладом в исследования методических подходов к управлению и проблем результативности системы менеджмента предприятий, что подтверждается многочисленными публикациями, включая публикации в изданиях, рекомендованных ВАК Минобрнауки РФ. Выбор ведущей организации, ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского», обосновывается широкой известностью ее научных трудов и признанием научных достижений в области исследования результативности и состоятельности системы менеджмента промышленных предприятий, проблем их оценки и общих вопросов управления промышленными предприятиями.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

разработана научная концепция функциональной состоятельности системы менеджмента, основные положения которой базируются на эндогенном и экзогенном подходах и отражают новое знание о критериях и способах оценки результативности системы управления промышленного предприятия;

предложена оригинальная научная гипотеза исследования функциональной состоятельности системы менеджмента предприятия, построенная на системном представлении эволюционных особенностей современного менеджмента, выявленной связанности и взаимообусловленности явлений функцио-

нальной состоятельности и результативности, позволивших сформулировать оригинальные суждения о функциональной состоятельности как комплексной характеристике системы управления предприятием;

доказана перспективность использования в экономической науке и практике идеи применения показателей функциональной состоятельности системы менеджмента промышленного предприятия в качестве основных характеристик и критерия ее результативности;

введено в научный оборот новое понятие «функциональная состоятельность менеджмента» как комплексная характеристика системы управления предприятием, интегрирующая свойства функциональной устойчивости, согласованности и адаптивности его внутренних управляющих подсистем, обеспечивающих требуемый уровень результативности менеджмента.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

разработаны теоретические и методические положения, формирующие новое знание о сущности функциональной состоятельности как базовой характеристики и критерия результативности менеджмента предприятия, что позволило представить и обосновать оригинальный научно-методический подход к измерению функциональной состоятельности менеджмента промышленного предприятия, построенный на основе исчисления системы показателей-индикаторов, отвечающих требованиям фундаментальных принципов управления и нацеливающих менеджмент на достижение стратегических задач социально-экономического и технологического развития предприятия;

применительно к проблематике диссертации результативно (эффективно, то есть с получением обладающих новизной результатов) использованы общенаучные методы познания: анализ и синтез, сравнение и обобщение, абстрагирование и конкретизация, а также комплекс базовых методов экономических исследований: приемы и методы системного, структурного, ретроспективного и технико-экономического анализа, графической формализации, экспертных оценок;

изложены положения, раскрывающие существенные характеристики понятия функциональной состоятельности менеджмента и его значение в обеспечении результативности управления предприятием, а также представлен и обоснован алгоритм оценки функциональной состоятельности и результативности системы менеджмента, послуживший основанием для рекомендаций по анализу, моделированию и прогнозированию результативности системы управления предприятием;

раскрыты теоретико-методологические проблемы разработки подходов к измерению результативности менеджмента, обусловленные несоответствием методов ее оценки целям и функциональному содержанию управления промышленным предприятием, находящемся в состоянии активного решения стратегических задач своего социально-экономического и технологического развития;

изучены причинно-следственные связи между уровнем функциональной состоятельности системы менеджмента предприятия, заданного свойствами функциональной устойчивости, согласованности и адаптивности его внутренних управляющих подсистем и значениями оценок результативности менеджмента предприятия;

проведена модернизация существующих алгоритмов экономической оценки системы менеджмента предприятия, позволившая получить новые научные результаты, доказывающие ее способность посредством повышения функциональной состоятельности влиять на достижение целевых показателей социально-экономического и технологического развития предприятия;

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

разработаны и внедрены в практику деятельности промышленных предприятий Уральского федерального округа (АО «НПК «Уралвагонзавод»», АО «ПО «Уральский оптико-механический завод», АО «НПО автоматики», ФГУП «ПО «Октябрь»») новые методы оценки системы менеджмента промышленного предприятия, применение которых позволяет оценивать, моделировать

и прогнозировать ее результативность, а также комплексно решать задачи повышения эффективности управления предприятием. Теоретические и практические результаты исследования внедрены в образовательный процесс Уральского государственного экономического университета;

определены перспективы практического использования теоретических положений и методических рекомендаций, разработанных по результатам диссертационного исследования, в деятельности крупнейшего промышленного предприятия Уральского федерального округа АО «НПК "Уралвагонзавод"»;

создан комплекс практических рекомендаций по применению методов оценки функциональной состоятельности и результативности системы менеджмента промышленного предприятия, отвечающих на основные вопросы организационного и методического обеспечения процесса оценки, в том числе о целях и порядке применения результатов оценки в обоснование задач, сценариев и прогноза результатов совершенствования системы менеджмента промышленного предприятия;

представлены предложения по практическому применению идеи функциональной состоятельности системы менеджмента промышленного предприятия, реализованные в комплексе задач по повышению результативности системы управления крупным машиностроительным предприятием АО «НПК "Уралвагонзавод"».

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

теория построена на совокупности известных, проверяемых положений и результатов исследований отечественных и зарубежных ученых, область научных интересов которых находится в рамках теории управления экономическими системами, функционального, системного, эволюционного менеджмента, методов и критериев оценки результативности системы менеджмента, что подтверждается опубликованными экспериментальными данными по теме диссертационного исследования;

идея базируется на обобщении передового опыта отечественных и зарубежных исследований о приемах и методах экономической оценки результа-

тивности и эффективности системы менеджмента, внедряемых в сферу управленческой деятельности промышленных предприятий;

использовано сравнение авторских данных и данных, полученных ранее ведущими учеными в ходе проведения исследований методических подходов к оценке функциональной состоятельности и результативности системы менеджмента промышленного предприятия, что подтверждено соответствующими ссылками;

установлено качественное и количественное совпадение авторских результатов диссертационного исследования с выводами и результатами, представленными в авторитетных источниках по данной тематике;

использованы современные методики сбора и обработки исходной информации, включающей нормативно-правовые акты Российской Федерации, открытые источники сети Интернет, включая официальные сайты крупных промышленных компаний, аналитические отчеты международных агентств и компаний, методические материалы и рекомендации федеральных органов власти, публикации ученых ведущих научных школ.

Личный вклад соискателя состоит в его непосредственном участии в постановке цели и задач диссертационного исследования, в разработке и обосновании теоретических и методических положений экономической оценки результативности системы менеджмента промышленного предприятия; сборе и обработке исходных и полученных в результате проведения теоретического, эмпирического, сравнительного и логического анализа данных, интерпретации полученных результатов; в подготовке публикаций по теме диссертационного исследования и апробации его результатов в ходе научных мероприятий различного уровня.

В ходе защиты диссертации были высказаны следующие критические замечания: о необходимости использования термина «компания» в сочетании с термином «предприятие»; об отличии управления компанией от управления предприятием; о недостаточности пояснений при интерпретации ряда предложенных в диссертационном исследовании показателей.

Соискатель Надеина Е.А. ответила на задаваемые ей в ходе заседания вопросы и привела собственную аргументацию полученных научных результатов в области развития теоретических и методических основ экономической оценки результативности системы менеджмента промышленного предприятия.

На заседании 22 марта 2023 г. диссертационный совет принял решение за разработку научной концепции функциональной состоятельности менеджмента, имеющей существенное значение для повышения эффективности управления предприятием при реализации стратегического плана его развития; обоснование и апробацию авторского методического подхода к оценке, моделированию и прогнозированию результативности системы управления предприятием присудить Надеиной Е.А. ученую степень кандидата экономических наук. При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 19 человек, из них 12 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации 5.2.6 – Менеджмент, участвовавших в заседании, из 20 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за – 19, против – 0, воздержались – 0.

Председатель

диссертационного совета

24.2.425.01,

доктор экономических наук

профессор _____

 Дворядкина Елена Борисовна

Ученый секретарь

диссертационного совета

24.2.425.01,

доктор экономических наук,

доцент _____

 Истомина Наталья Александровна

22 марта 2023 г.