

ОТЗЫВ

официального оппонента, доктора экономических наук,
профессора Кувшинова Михаила Сергеевича
на диссертационную работу Надеиной Елены Анатольевны
«Методы оценки результативности и функциональной состоятельности
системы менеджмента промышленного предприятия», представленной на
соискание ученой степени кандидата экономических наук
по специальности 5.2.6 – Менеджмент

1. Актуальность темы исследования

Реальный рынок постоянно формирует обновленный состав внешних факторов и конкурентных сил, на которые система менеджмента предприятия должна реагировать функционально адекватно и результативно. Сложившиеся приемы и методы, обеспечивавшие в прошлые периоды успешность деятельности, в условиях текущей динамично изменяющейся среды и высокой неопределенности будущего становятся малоэффективными и, как правило, приводят к потере устойчивости функционирования даже успешных ранее предприятий. В этих условиях на первый план выходят вопросы понимания связей и, главное, последствий, между принимаемыми изменениями организационной структуры управления, применяемыми способами оценки результативности системы менеджмента, адекватных его целям и функциональности, с одной стороны, и эффективности этих мер, с другой стороны. Реальные потребности рынка и недостаточность проработанности этих вопросов в известных исследованиях определяют актуальность темы исследования и востребованность предлагаемых решений для практики.

2. Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации

Обоснование научных положений, выводов и рекомендаций, представленных в диссертации, подтверждается соответствием полученных теорети-

ческих результатов фундаментальным положениям теории и методологии эффективности систем управления, идеи представления функциональной состоятельности системы менеджмента предприятия в качестве ее базовой характеристики и критерия результативности. Соответствие обеспечено использованием в диссертации материалов исследований и научных трудов ведущих отечественных и зарубежных специалистов в области теорий классического менеджмента, стратегического управления, управления изменениями, а также методологии совокупности функционального, гуманистического, системного и эволюционного подходов к решению проблем современного менеджмента.

Методологической базой в исследовании выступают методы познания, приемы и методы системного анализа, а также методы структурного, ретроспективного и технико-экономического анализа, абстрагирования, конкретизации, обобщения, сравнения, синтеза, графической формализации и экспертных оценок.

Информационную базу исследования составили информационные и аналитические материалы государственной статистики, методические документы и материалы федеральных органов законодательной и исполнительной власти, научные разработки российских и зарубежных экономистов, материалы научных конференций и семинаров, публикации в периодических изданиях и сети Интернет; результаты исследований и расчетов, выполненных лично диссертантом и при его участии.

Авторские идеи аргументированы и соотнесены с результатами трудов представителей ведущих научных школ в области оценки результативности и функциональной состоятельности системы менеджмента промышленного предприятия. В основу исследования положена авторская гипотеза о том, что результативность и функциональная состоятельность системы менеджмента промышленного предприятия – не только связанные, но и взаимообусловленные явления, что определяет экономическую целесообразность разработки методического подхода, в котором функциональная состоятельность системы

менеджмента промышленного предприятия выступает в качестве базового критерия ее результативности.

Логика и содержание диссертационной работы, применение признанных методов исследования, достаточная апробация на международных и научно-практических конференциях (6 конференций за период 2019 - 2020 г.г.), в печати (15 публикаций, в том числе 5 статей в журналах, рекомендованных ВАК Минобрнауки РФ для публикаций результатов диссертационных исследований общим объемом 7,7 авторских печатных листов), позволяют утверждать, что выдвигаемые научные положения, выводы и рекомендации обоснованы.

3. Характеристика структуры и содержания диссертации

Структура диссертационного исследования имеет внутреннее единство и элементы научной новизны, свидетельствующие о личном вкладе автора в разработку методов оценки результативности и функциональной состоятельности системы менеджмента промышленного предприятия. Выводы диссертационного исследования согласуются с основным содержанием работы и с результатами, представленными в независимых источниках по данной тематике.

Диссертационное исследование состоит из введения, трех глав, заключения, списка литературы из 374 источника, содержит 11 рисунков, 34 таблицы и 9 приложений. Рукопись изложена на 194 страницах машинописного текста.

Во введении обосновывается актуальность диссертационной работы, формулируется основной исследовательский вопрос, определяется ее цель и задачи, дается характеристика и выдвигается обоснование новизны выносимых на защиту положений и результатов.

В первой главе «Теоретико-методические основы исследования результативности и функциональной состоятельности системы менеджмента предприятия» проанализированы системные теории и концепции менеджмента предприятия, раскрыты проблемы оценки результативности системы менедж-

мента предприятия и обозначены научные подходы к их решению, раскрыто понятие «функциональная состоятельность системы менеджмента». Критический анализ научных подходов, раскрывающих сущность понятия «система менеджмента предприятия», показывает, что при одновременном существовании управленческих подходов, идентифицированных как функциональный, гуманистический, системный и эволюционный, значение эндогенного восприятия управления предприятием в каждом из них если не уходит в прошлое, то сильно снижается. Ученые, специалисты наряду с практическими работниками, руководителями предприятий обоснованно считают, что основными факторами коммерческого успеха/неуспеха предприятия являются условия и обстоятельства, лежащие за рамками его организационных границ. Поэтому в системе менеджмента предприятия должна формироваться и акцентированно развиваться экзогенная основа управления, базирующаяся на учете целей и функций, определяющих позиции и статус предприятия во внешней среде. Соответственно этому должны измениться, в числе прочего, видение основного фактора и понимание сущности критерия оценки результативности менеджмента предприятия (с.с. 11 – 31). В диссертации под процессом оценки результативности системы менеджмента предприятия понимается упорядоченная последовательность действий, выполняемых с использованием совокупности средств, обладающих определенными свойствами, для решения оценочных задач в отношении фактов, позволяющих сделать заключение о степени достижения поставленных целей менеджмента предприятия (с.с. 32 – 39). При рассмотрении функциональной состоятельности как фактора и критерия результативности системы менеджмента предприятия выдвинуто положение, согласно которому основным признаком того, что управление предприятия действительно приспособилось к появлению новых внешних проблем и вызовов, является необходимая (фактически состоявшаяся) трансформация функционального построения системы менеджмента. Авторское видение представляет функциональную состоятельность системы менеджмента предприятия как комплексной характеристики, интегрирующей свойства его структурных

компонентов – определенным образом связанных между собой управляющих подсистем (с.с. 54 – 62). Метод исследования, построенный на синтезе эндогенного и экзогенного подходов, позволил по-новому охарактеризовать явление комплексной результативности системы менеджмента предприятия; обосновать, что главные предпосылки коммерческого успеха предприятия находятся вовне, и поэтому основным признаком того, что управление предприятием действительно приспособилось к появлению новых внешних проблем и решений, является необходимая (фактически состоявшаяся) трансформация функционального построения системы менеджмента. Рассмотрение свойств и характеристик позволяет утверждать, что в системе менеджмента предприятия функциональная состоятельность одновременно выступает и фактором и критерием результативности менеджмента (с. 63).

Во второй главе «Методы оценки результативности системы менеджмента предприятия на основе измерения характеристик ее функциональной состоятельности: устойчивости, согласованности, адаптивности» проанализированы принципы и методический подход к оценке результативности и функциональной состоятельности системы менеджмента предприятия, предложен метод оценки функциональной устойчивости, согласованности и адаптивности системы менеджмента предприятия. Авторский подход к оценке функциональной состоятельности и результативности системы менеджмента предприятия предполагает выделение трех базовых элементов: модуля оценки функциональной устойчивости, модуля оценки функциональной и иерархической согласованности и модуля оценки адаптивности. На выходе расчетных процедур формируются соответственно показатели целевой устойчивости системы, интегрирующего функциональную и иерархическую согласованность системы менеджмента и готовности и скорости изменения системы менеджмента (с.с. 54 – 73). Предлагается под устойчивостью системы менеджмента предприятия подразумевать такое состояние внутренних управляющих подсистем предприятия, при котором, несмотря на действие различных внешних факторов и вынужденное изменение первоначально заданных параметров функциониро-

вания, они сохраняют способность обеспечивать высокую степень достижения целевых показателей результативности предприятия. Автором предложен комплекс показателей оценки устойчивости системы менеджмента предприятия, состоящий из показателей устойчивости подсистем, управляющих результатами деятельности целых функциональных областей – производственной, социальной, инновационной и экологической, с приведением расчетных формул по каждому показателю (с.с. 74 – 92). Действия управляющих подсистем должны быть согласованы между собой. Согласованность должна быть функциональная, иерархическая, эндогенная, экзогенная. Обобщение и систематизация основных научных подходов к содержанию и оценке выявленных свойств функциональной состоятельности позволили сформулировать ее определение как комплексной характеристики системы управления предприятием, интегрирующей свойства функциональной устойчивости, согласованности и адаптивности его внутренних управляющих подсистем – необходимых структурных компонентов и условий, обеспечивающих требуемый уровень результативности менеджмента (93 – 109).

В третьей главе «Организационное и методическое обеспечение оценки результативности и функциональной состоятельности системы менеджмента промышленного предприятия» приведены результаты оценки результативности и функциональной состоятельности системы менеджмента по предложенной модели и осуществлен выбор сценария их применения. Для этого приведена разработка вопросов содержания и порядка конкретных действий исполнителей, нацеленных на совершенствование системы менеджмента предприятия. Для того, чтобы внедрить механизм оценки функциональной состоятельности системы менеджмента в действующую политику управления промышленным предприятием, необходимо учитывать его специфику, отражающую масштабность производственной деятельности, размер предприятия (численность работников), технологические процессы, традиции ведения многолетней практики, организационную статичность и др. Для этого требуется реализация системы положений: 1) Все управленческие решения должны предполагать

целенаправленное и поэтапное внедрение и не должны реализовываться революционными методами. 2) Усиление ответственности высшего руководства. Руководитель должен признать, прежде всего, свою роль в организации любых преобразований на предприятии. 3) Применение командных форм управленческих преобразований. Командные формы продвижения управленческих новшеств позволяют обеспечить достаточную организационную гибкость, резко расширить диапазон управления и, что особенно важно, добиться высокой вовлеченности и ответственности персонала. 4) Руководитель должен наделить проектную команду необходимыми правами под конкретную задачу. 5) Руководитель должен наделить проектную команду необходимой ответственностью под конкретную задачу, что необходимо осуществить после наделения прав. 6) Выбор участников проектной команды: участники данной команды должны обладать соответствующим уровнем знаний. 7) Стимулирование активности работы проектной команды: для стимулирования заинтересованности необходимо до сознания всех участников проектной команды довести настоятельную необходимость и неизбежность перемен. 8) Планирование и согласование работ краткосрочного и долгосрочного периода. 9) Применение принципов непрерывного улучшения качества работы проектной команды. Управленческое решение тогда можно считать внедренным в систему менеджмента, когда оно постоянно и эффективно используется, т. е. рутинизировано. (с.с. 110-124). Полученные значения интегрированного показателя демонстрируют средний уровень активной устойчивости производственной подсистемы менеджмента для предприятия апробации АО НПК «Уралвагонзавод» (с.с. 125 – 141). Результаты анализа модели, описывающей процесс оценки функциональной состоятельности системы менеджмента АО НПК «Уралвагонзавод», позволили представить три основных сценария развития системы менеджмента предприятия. Руководству предприятия предложен и следующий ряд практических рекомендаций. 1) Внедрить новые масштабные управленческие решения по совершенствованию организационной структуры предприятия. 2) Создать условия для демонстрации заинтересованности ру-

ководителей высшего звена в преобразованиях, направленных на совершенствование системы менеджмента предприятия. 3) Усилить внимание к подготовке кадров, сосредоточив усилия на согласованном развитии двух основных форм подготовки квалифицированного персонала: внутрифирменные курсы повышения квалификации и программы обучения, проводимые внешними специализированными организациями. 4) Использовать весь арсенал доступных приемов и методов для мотивации руководителей всех уровней к повышению своей ответственности за достижение установленных целей. 5) Совершенствовать систему планирования всех сфер жизнедеятельности предприятия (производственной, социальной, экологической, инновационной), обеспечивая высокий уровень согласованности целей и задач краткосрочного и долгосрочного периода. 6) На всех уровнях управления предприятием применять принципы непрерывного улучшения качества работы. 7) Внедрить в систему менеджмента предприятия принципы функциональной состоятельности, придерживаясь определенного порядка в решении взаимосвязанных организационных и методических задач. (с.с. 142 – 150).

В заключении отражены основные научные выводы, результаты, практические рекомендации диссертационного исследования и перспективные направления для будущих научных исследований (с.с. 151 - 154).

4. Научная новизна авторских положений, выводов и рекомендаций

Новизна научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации, заключается в следующем.

1. Требуемый уровень результативности системы менеджмента предприятия может полноценно характеризоваться только при интеграции функциональной устойчивости, согласованности и адаптивности его внутренних управляющих подсистем, объединенных в новое авторское понятие «функциональная состоятельность менеджмента», обеспечивающее комплексную характеристику системы управления предприятием.

2. Функциональная устойчивость достигается за счет реализации устойчивости производственной, социальной, инновационной подсистемы и экологической подсистем в совокупности по системе целевых показателей-индикаторов. Функциональная и иерархическая согласованность достигается при выявлении совместимости управленческих решений с учетом иерархической подчиненности. Адаптивность системы менеджмента определяется скоростью приспособления к новым условиям. Интегральная характеристика функциональной состоятельности менеджмента представляется в форме пространственного вектора результативности системы менеджмента предприятия, наглядно визуализирующего функциональную состоятельность менеджмента.

3. Авторская трехэтапная модель оценки результативности и функциональной состоятельности системы менеджмента предприятия, на первом этапе которой производится оценка консолидации в виде совокупности действий, анализирующих и оценивающих согласованность в достижении производственных, инновационных, социальных и экологических целей управления промышленным предприятием, что является основным признаком целевой устойчивости системы менеджмента; на втором этапе проводится оценка реакции системы на изменения внешней и внутренней среды; на третьем этапе производится оценка результативности управленческих решений по проявлению внешних для предприятия эффектов.

В ходе диссертационного исследования были использованы материалы АО НПК «Уралвагонзавод».

Достоверность практических результатов подтверждается обоснованным применением традиционного научно-методического инструментария, использованием результатов фундаментальных и прикладных исследований наиболее авторитетных отечественных и зарубежных ученых, а также использованием информации, источником которой являются открытые официальные данные государственной и отраслевой статистики, отчетные данные промышленных предприятий, опубликованные в СМИ, и не получившие официального опровержения экспертные оценки. В итоге, научная новизна полученных резуль-

татов не вызывает сомнений, а их достоверность подтверждена в ходе апробации. Результаты работы можно рекомендовать к использованию в практике использования функциональной состоятельности хозяйственных субъектов Российской Федерации, а также в учебном процессе.

5. Замечания и дискуссионные положения

1. На с.80 указано «При этом устойчивость системы менеджмента есть характеристика ее состояния при условии безусловной устойчивости входящих в нее управляющих подсистем, сохранения ими способности оставаться или изменяться в допустимых пределах, заданных расчетами. » Однако для реализации любой стороны деятельности требуется финансирование, которое, в свою очередь, всегда имеет ограничения. Отсюда – поддержка обеспечения устойчивости одной из 4 выделенных подсистем приводит к снижению обеспечения устойчивости для других. Из этого следует вопрос – по какому критерию обеспечить совместное балансирование подсистем между собой для обеспечения общей устойчивости?

2. На с.83 указано «По мнению автора, наилучшим способом, позволяющим в оценках устойчивости системы менеджмента предприятия получить объективные ее характеристики, является применение шкалы желательности Е. Харрингтона» – возникает вопрос – какие еще способы оценки существуют, в чем преимущество шкалы Е. Харрингтона перед ними?

3. На с.84 указано «Расчет интегрированных показателей оценки устойчивости каждой управляющей подсистемы будет производиться с применением формулы расчета среднегеометрического значения, позволяющего получить более точную оценку показателя по сравнению со среднеарифметической» – требуется пояснение логики заключения, почему именно так в части повышения точности.

4. На с.103, таблица 17 необходимы пояснения как определены весовые коэффициенты? Например, почему организационная восприимчивость нововведений важнее наличия необходимого времени на разработку решений опе-

ративных задач развития предприятия: готовность есть, а времени недостаточно, что тогда?

5. На с.104, рис.6 – требуется пояснение, как определены границы диапазонов скорости приспособления и готовности системы менеджмента?

Приведенные замечания и дискуссионные вопросы не являются определяющими при общей положительной оценке результатов исследования.

Заключение

Диссертационное исследование Надеиной Елены Анатольевны на тему «Методы оценки результативности и функциональной состоятельности системы менеджмента промышленного предприятия» представляет собой законченное научно обоснованное исследование, выполненное самостоятельно, содержит элементы научной новизны и обладает теоретическим и практическим значением на уровне, предъявляемым к кандидатским диссертациям. Работу отличает системность при рассмотрении всех вопросов, строгая логическая последовательность изложения материала и высокая методологическая культура. В диссертации приведены научные результаты в области менеджмента, позволяющие их квалифицировать как теоретически обоснованные и обеспечивающие решение важной народно-хозяйственной задачи управления результативностью и функциональной состоятельностью системы менеджмента предприятия, позволяющие обеспечить ее конкурентоспособность.

Полученные автором результаты достоверны, выводы и заключения обоснованы. Содержание автореферата соответствует основным положениям диссертационной работы. Публикации по теме диссертации отражают в полной мере все основные научные положения, выводы и результаты исследования.

Структура и содержание диссертации соответствуют п. 9-14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства РФ от 23 сентября 2013 г. №842, ред. от 20.03.2021 г., и следующим пунктам Паспорта научных специальностей ВАК РФ 5.2.6 – «Менеджмент»: п.4. Управление экономическими системами, принципы, формы и методы его

осуществления. Теория и методология управление изменениями в экономических системах; п.б. Методы и критерии оценки эффективности систем управления. Управление по результатам.

Автор диссертации Надеина Елена Анатольевна заслуживает присвоения ученой степени кандидата экономических наук по специальности 5.2.6 – «Менеджмент».

Официальный оппонент

Кувшинов Михаил Сергеевич

доктор экономических наук, профессор,

Почетный работник Минобрнауки РФ,

профессор кафедры «Экономика и финансы»

ФГАОУ ВО «Южно-Уральский

государственный университет

(национальный исследовательский

университет)».

28 февраля 2023 г.



ЧЕРНО
Начальник службы
делопроизводства
И. В. Кувшинов

Специальность, по которой официальным

оппонентом защищена диссертация:

08.00.05 – Экономика и управление

народным хозяйством (управление

инновациями и инвестиционной деятельностью)

Адрес места работы:

454080, г. Челябинск, проспект Ленина, дом 76, ауд.310.

Телефон: +7 (351) 267-92-81, E-mail: kuvshinovms@susu.ru