

ОТЗЫВ

официального оппонента

**доктора экономических наук, доцента Фоменко Натальи Михайловны
на диссертационную работу Надеиной Елены Анатольевны
на тему «Методы оценки результативности и функциональной
состоятельности системы менеджмента промышленного предприятия»,
представленную на соискание ученой степени
кандидата экономических наук по специальности 5.2.6 Менеджмент**

Актуальность темы диссертационного исследования определяется текущей социально-экономической ситуацией в Российской Федерации, возникшей под влиянием серьезных геополитических факторов. Сегодня к менеджменту предприятий предъявляется целый ряд относительно новых требований, которые в иных обстоятельствах вряд ли могли считаться первостепенными. Прежде всего требуются знания и умения применения на практике приемов решения слабо- или даже совсем неструктурированных проблем, порождаемых экономической динамикой и рыночной неопределенностью для решения ряда необходимых организационных задач:

а) повышение ответственности за постановку адекватных целей и реализацию соответствующей стратегии предприятия;

б) возможность использовать эффекты децентрализации и отказа от формальных иерархических структур;

в) преодоление функциональный детерминизма в организации, превращая управление в интегрированный «живой» процесс, увязывающий все функции в комплекс необходимых «по ситуации» действий.

В этих условиях, совершенно очевидным представляется теоретическое и практическое значение результатов, полученных Надеиной Е.А. в ходе диссертационного исследования. Достигнутые результаты имеют особую актуальность и формируют новое знание о сущности функциональной состоятельности как явления более всего приспособленного охарактеризовать результативность менеджмента предприятия в случае, когда обстоятельства вынуждают трансформировать цели его деятельности, но так, чтобы следование им не препятствовало решению задач по повышению эффективности предприятия.

Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации, их достоверность. Рецензируемая диссертационная работа является самостоятельно выполненным исследованием, в котором автором – Надеиной Е.А. представлена научная концепция функциональной состоятельности

менеджмента. Основные положения данной концепции отражают новое знание о критериях и способах оценки результативности системы управления промышленного предприятия.

Обоснованность и достоверность выдвинутых автором научных положений, в частности раскрывающих сущностные характеристики явления функциональной состоятельности менеджмента, его значение в обеспечении результативности управления предприятием, а также детально представляющие последовательность действий по оценке функциональной состоятельности и результативности системы менеджмента, обеспечивается корректным использованием признанных научным сообществом достижений отечественных и зарубежных ученых в области исследования проблем современного менеджмента, включая проблемы оценки его результативности, разработки и использования передовых технологий, новых методов, средств и форм управления, направленных на повышение эффективности деятельности промышленных предприятий.

Достоверность полученных автором оценок и выводов предопределена применением широкого спектра общенаучных методов познания: сравнения и обобщения, абстрагирования и конкретизации, анализа и синтеза, а также базовых методов, традиционно применяемых при выполнении экономических исследований: приемов и методов системного, структурного, ретроспективного и технико-экономического анализа, графической формализации, экспертных оценок. Обоснованность важнейших теоретических положений исследования обеспечена глубоким изучением причинно-следственных связей, в частности между уровнем функциональной состоятельности менеджмента предприятия, заданного свойствами функциональной устойчивости, согласованности и адаптивности его внутренних управляющих подсистем и значениями оценок результативности менеджмента предприятия.

Важную роль в обеспечении достоверности сформулированных автором положений играет информационная база исследования, которую сформировали информационные и аналитические материалы государственной статистики, методические документы и материалы федеральных органов законодательной и исполнительной власти, научные разработки российских и зарубежных экономистов, материалы научных конференций и семинаров, материалы, содержащиеся в периодических изданиях и сети Интернет; результаты исследований и расчетов, выполненных лично диссертантом и при его участии.

Наконец, необходимая обоснованность и достоверность авторских научных положений, сформулированных выводов и разработанных рекомендаций подтверждается высокой оценкой их практической и научной

значимости, содержащейся в свидетельствах об их использовании, а также в актах о внедрении результатов исследования.

Научную новизну выполненного Надеиной Е.А. исследования характеризуют его результаты – ряд новых идей, теоретических положений, а также практических рекомендаций.

1. В ряду новых идей и теоретических положений заслуживает внимание авторская научная концепция функциональной состоятельности менеджмента, основные положения которой отражают новое знание о критериях и способах оценки результативности системы управления промышленного предприятия (стр.33-57). Автором формулируются оригинальные суждения о явлении «функциональная состоятельность системы менеджмента» и вводится в научный оборот это понятие как комплексная характеристика системы управления предприятием, интегрирующая свойства функциональной устойчивости, согласованности и адаптивности его внутренних управляющих подсистем - необходимых структурных компонентов и условий, обеспечивающих требуемый уровень результативности менеджмента (стр.57-66). На основании выявленной связанности и взаимообусловленности явлений функциональной состоятельности и результативности соискателем выдвинута и обоснована идея использования показателей функциональной состоятельности системы менеджмента предприятия в качестве критерия ее результативности (стр.68-72).

2. Положения, формирующие новое знание о сущности явления функциональной состоятельности менеджмента промышленного предприятия, послужили основанием разработки оригинального методического подхода к ее измерению, предусматривающего исчисление значений целой системы показателей-индикаторов, отвечающих требованиям фундаментальных принципов управления (стр.72-90). Результаты изучения причинно-следственных связей между уровнем функциональной состоятельности менеджмента предприятия, заданного свойствами функциональной устойчивости, согласованности и адаптивности его внутренних управляющих подсистем и значениями оценок результативности менеджмента предприятия, позволили по-новому подойти к характеристикам и измерениям способности системы менеджмента влиять на достижение целевых показателей социально-экономического и технологического развития предприятия (стр. 90-101).

3. Наконец, соискателем разработан комплекс авторских научно-методических рекомендаций, определяющий характер задач и порядок действий, которые предусматривает практическое применение методов оценки функциональной состоятельности и результативности системы менеджмента промышленного предприятия (стр. 101-134).

Теоретическую значимость результатов диссертационного исследования Надеиной Е.А. определяют результаты развития методологии эффективности систем управления, идеи представления функциональной состоятельности системы менеджмента предприятия в качестве ее базовой характеристики и критерия результативности, послужившие основанием модернизации существующих алгоритмов экономической оценки менеджмента предприятия, а также результаты разработки оригинального научно-методического подхода к оценке результативности системы менеджмента предприятия.

Практическая значимость выполненного Надеиной Е.А. исследования заключается в разработке методического инструментария, применение которого позволяет оценивать, моделировать и прогнозировать результативность системы менеджмента промышленного предприятия, а также комплексно решать задачи повышения эффективности управления в рамках реализации стратегического плана развития предприятия. Результаты исследования могут применяться учебными заведениями профессионального образования при изучении дисциплин: «Менеджмент», «Управление результативностью», «Управление изменениями» и др.

Оценка практической и научной значимости результатов исследования Надеиной Е.А. содержится в авторитетных свидетельствах об их использовании результатов, актах о внедрении, а также отражена в 15 научных работах, в том числе в 5 статьях в изданиях, рекомендованных ВАК РФ для опубликования результатов диссертационных исследований и 1 публикацией в изданиях, индексируемых в международных наукометрических базах WoS, Scopus.

Автореферат диссертационной работы Надеиной Е.А. в полной мере отражает основное содержание и научные результаты диссертационного исследования.

Дискуссионные и критические элементы в оценке диссертационного исследования. Подтверждая научную новизну и положительные стороны работы, следует отметить ряд недостатков и спорных моментов:

1. В целом соискатель провел обширный анализ в отношении достаточно большого числа формулируемых положений, выдерживая требование обоснованности и давая при этом исчерпывающие определения рассматриваемым явлениям. Однако, в контексте определения понятия «процесс оценки результативности менеджмента предприятия» появляется невыясненная характеристика, а именно: «...совокупности средств, обладающих свойствами для решения оценочных задач...» (стр.38). Также требует уточнения вопрос смыслового разграничения понимания сути понятий «результативность системы менеджмента» (стр. 32, 41, 44, 71 и др.) и

«эффективность системы менеджмента» (стр. 39, 40 и др.). Поскольку уточняющих тезисов и сравнительного анализа данных понятий не приводится, возникает вопрос: *что* понимает автор под «средствами», а также в чем заключается различие понятий «результативности» и «эффективности» в рамках данного исследования?

2. Определяя целевые ориентиры социальной устойчивости как подсистемы менеджмента, автор использует два качественных показателя: удовлетворенность персонала условиями труда ($S_{перс}$) и удовлетворенность промышленного предприятия компетенциями производственного персонала ($S_{предпр}$) (табл.8, стр. 86). Считаем, что необходимо предусмотреть в рамках оценки наличие также количественных показателей, например, отражающих уровень обеспеченности предприятия промышленно-производственным персоналом по категориям, поскольку применение только качественных характеристик может существенно снизить качество полученных результатов за счет субъективной оценки мнения экспертов.

3. В рамках исследования автором предложен комплекс показателей оценки устойчивости системы менеджмента предприятия, состоящий из показателей устойчивости подсистем, управляющих результатами деятельности целых функциональных областей (производственной, социальной, инновационной и экологической) (стр. 85-92). Однако, не в полной мере понятно, каким образом были определены и выделены именно данные показатели, а также имеется ли возможность корректировки их количественного и качественного состава в зависимости от изменений во внешней и внутренней среде предприятия. Аналогичный вопрос возникает и по поводу принципов эндогенной согласованности системы менеджмента предприятия (стр. 94-95), а также показателей иерархической совместимости системы менеджмента (стр.101).

4. Оценка функциональной и иерархической согласованности системы менеджмента промышленного предприятия (стр.99-102) предполагает наличие экспертного опроса по поводу оценки качества реализуемых управленческих функций системы менеджмента. При этом не дается пояснений и рекомендаций по поводу количественного и качественного состава экспертов.

5. Следует признать неудачным данное автором название одного из показателей измерения соответствия эффектов управленческих решений целям развития территории размещения предприятия. Речь идет о показателе «индекс производства» (см. табл.18, стр.106), авторское определение которого входит в абсолютное противоречие с устоявшимся, классическим определением как соотношение стоимости произведенной продукции за текущий период к стоимости продукции, произведенной в базовом периоде.

Перечисленные вопросы и замечания во многом носят дискуссионный характер и не снижают общую высокую оценку проведенного исследования.

Заключение и оценка диссертационного исследования.

Диссертационное исследование Надеиной Елены Анатольевны является завершенной, самостоятельно выполненной научно-квалификационной работой, содержащей теоретические и методические положения и рекомендации, обладающие очевидными признаками научной новизны. Совокупность научных и практических результатов диссертационной работы способствуют решению важной народнохозяйственной задачи повышения эффективности менеджмента промышленных предприятий.

Обобщая вышесказанное, можно утверждать следующее: диссертационная работа «Методы оценки результативности и функциональной состоятельности системы менеджмента промышленного предприятия» соответствует требованиям пп. 9-11, 13, 14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842, а ее автор Надеина Елена Анатольевна заслуживает присуждения ученой степени кандидата экономических наук по специальности 5.2.6 – Менеджмент.

Официальный оппонент,

д.э.н., доцент, профессор кафедры теории менеджмента и бизнес-технологий
ФГБОУ ВО «Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова»



Наталья Михайловна Фоменко
Н.М. Фоменко

Дата составления отзыва:

подпись <i>Фоменко Н.М.</i>	удостоверяю
Специалист по работе с персоналом <i>НМФ</i>	<i>20.02.2023</i>



Подлинность подписи Фоменко Натальи Михайловны удостоверяю.

Специальность, по которой защищена докторская диссертация:

08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством: менеджмент

Сведения об организации - месте работы официального оппонента:

ФГБОУ ВО «Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова»

Адрес: 117997, г. Москва, Стремянный пер., д.36, корп. 2, каб. 341

Телефон: +7-495-800-12-00

E-mail: Fomenko.NM@rea.ru