

На правах рукописи



Надеина Елена Анатольевна

**МЕТОДЫ ОЦЕНКИ РЕЗУЛЬТАТИВНОСТИ
И ФУНКЦИОНАЛЬНОЙ СОСТОЯТЕЛЬНОСТИ
СИСТЕМЫ МЕНЕДЖМЕНТА
ПРОМЫШЛЕННОГО ПРЕДПРИЯТИЯ**

Специальность 5.2.6 – Менеджмент

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
кандидата экономических наук

Екатеринбург – 2023

Диссертационная работа выполнена
на кафедре менеджмента и предпринимательства
ФГБОУ ВО «Уральский государственный экономический университет»

Научный руководитель: доктор экономических наук, профессор
Головина Алла Николаевна (Россия),
профессор кафедры экономики предприятий,
директор Высшей школы корпоративного
образования ФГБОУ ВО «Уральский
государственный экономический университет»,
г. Екатеринбург

Официальные оппоненты: доктор экономических наук, профессор
Кувшинов Михаил Сергеевич (Россия),
профессор кафедры «Экономика и финансы»
ФГАОУ ВО «Южно-Уральский государственный
университет (национальный исследовательский
университет)», г. Челябинск

доктор экономических наук, доцент
Фоменко Наталья Михайловна (Россия),
профессор кафедры теории менеджмента
и бизнес-технологий ФГБОУ ВО «Российский
экономический университет имени Г. В. Плеханова»,
г. Москва

Ведущая организация: ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский
Нижегородский государственный университет
им. Н. И. Лобачевского», г. Нижний Новгород

Защита диссертации состоится 22 марта 2023 г. в 10:00 на заседании диссер-
тационного совета 24.2.425.01, созданного на базе ФГБОУ ВО «Уральский госу-
дарственный экономический университет», по адресу: 620144, г. Екатеринбург,
ГСП-985, ул. 8 Марта/Народной Воли, 62/45, ФГБОУ ВО «Уральский госу-
дарственный экономический университет», зал диссертационных советов (ауд. 150).

Отзывы на автореферат, заверенные гербовой печатью, просим направлять
по адресу: 620144, г. Екатеринбург, ГСП-985, ул. 8 Марта/Народной Воли, 62/45,
ФГБОУ ВО «Уральский государственный экономический университет», ученому
секретарю диссертационного совета 24.2.425.01. Тел./факс (343) 283-10-76.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке ФГБОУ ВО
«Уральский государственный экономический университет». Автореферат
размещен на официальном сайте ВАК при Минобрнауки России:
<https://vak.minobrnauki.gov.ru> и на сайте ФГБОУ ВО «Уральский государственный
экономический университет»: <http://science.usue.ru>.

Автореферат разослан « ____ » _____ 2023 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета,
доктор экономических наук, доцент



Н. А. Истомина

Общая характеристика работы

Актуальность темы исследования определяет проблема результативности управления предприятием в условиях динамично меняющейся среды и неопределенности будущего, при которых, с одной стороны, происходит определенное обесценение опыта руководителей, тех сложившихся приемов и методов, благодаря которым менеджмент в прошлом функционировал как основной фактор устойчивости организации. С другой стороны, по-новому формируются требования к функциональной способности менеджмента реагировать на вновь возникающие вызовы, доказывать достижения конкретными результатами право руководить предприятием в условиях, когда состояние рынков в каждый момент времени определяет иной, всегда новый состав факторов и конкурентных сил. При этом серьезным препятствием для решения этой проблемы является недостаточная теоретико-методологическая разработанность вопросов определения результативности деятельности управляющей системы, связи между эффективностью и изменениями организационной структуры управления, способов оценки результативности менеджмента предприятий, адекватных его целям и функциональному содержанию. Это обстоятельство вынуждает и отечественных, и зарубежных ученых-экономистов в своих трудах постоянно уделять этой проблеме большое внимание. Тем не менее целый ряд ее методологических аспектов с позиции экономической науки остаются недостаточно исследованными, а предлагаемые методические решения для практики характеризуются трудоемкостью или не отвечают требованиям необходимой оперативности, а потому не востребованы.

Степень разработанности вышеназванных проблем определяется рядом научных работ, результаты которых последовательно формируют теоретико-методологическую основу исследования проблем современного менеджмента, включая проблему оценки его результативности, а также методические подходы к их решению.

Так, например, функциональный подход к пониманию менеджмента представлен в трудах таких классиков управленческой мысли, как Ф. Бастиа, Р. Боукер, Ф. Боуэн, М. Вебер, Г. Гантт, Л. Гилбрет, Ф. Гилбрет, В. Денслоу, А. Маршалл, Дж. Милль, С. Ньюмен, А. Смит, Ж.-Б. Сэй, Ф. Тейлор, А. Тюрго, А. Файоль, Г. Форд, Э. Фромм и др. Современные идеи о функциях менеджмента представлены в работах М. Альберта, Д. Д. Вачугова, А. Н. Головиной, К. Н. Голоктеева, М. Н. Кулапова, В. И. Маршева, И. А. Матвеева, М. Мескона, Ж.-Ж. Серван-Шрейбера, И. Н. Ткаченко, Ф. Хедоури и др.

Гармоничный подход развивался в работах А. Адлера, С. Бир, К. Бланшарда, В. В. Богачкова, А. К. Гастева, И. Н. Дрогобыцкого, Р. Лайкерта, Э. Мейо, Д. Макгрегора, А. Маслоу, А. И. Пригожина, Ф. Ретлисбергера, И. Е. Фадеевой, С. Р. Филоновича, М. П. Фоллет, З. Фрейда, П. Херси, Г. Эмерсона и др.

Содержание системного подхода к управлению раскрыто Р. Акоффом, Л. фон Берталанфи, И. Б. Головановым, Э. Дюркгеймом, В. А. Ириковым, А. И. Миллером, Г. С. Поспеловым, С. А. Саркисяном и др. Современная системная парадигма развита такими зарубежными авторами, как Дж. Мур, Т. Парсонс, Ф. Теннис, А. Тенсли, а также российскими учеными, среди которых следует отметить работы М. Белоусенко, В. В. Белоусова, А. Е. Гороховой, М. Н. Дудина, Е. А. Ерохиной, О. В. Иншакова, Ю. В. Кузнецова, Н. В. Лясникова, В. И. Маевского, А. Е. Плахина, В. И. Подлесных, А. Н. Пыткина, В. С. Степина, Д. Чернавского и др.

Эволюционный подход представлен работами И. Адизеса, А. де Гиуса, Р. А. Жемчугова, Г. Б. Клейнера, А. Крусса, Г. Моргана, Р. Нельсона, К. Нордстрема, П. Перотто, Й. Риддерстралле, С. Уинтера и др.

Научно-методические подходы к оценке результативности управленческих решений представлены в работах И. Адизеса, А. М. Букреева, П. Ватсона, В. А. Винокурова, Е. Б. Гаффоровой, Дж. Гибсона, Л. Грейнера, И. В. Ершовой, Р. Каплана, М. В. Кислинской, Э. М. Короткова, Ф. Кросби, М. С. Кувшинова, Н. А. Лукашук, Н. И. Меркушовой, Д. Нортон, С. В. Ореховой, М. А. Прилуцкой, М. Е. Просвириной, М. Л. Разу, С. А. Рассветова, Е. Н. Рыжкова, В. Г. Тимирясова, А. Г. Тысленко, О. В. Шаламовой и др. Оригинальные методики оценки результативности менеджмента изложены в трудах А. И. Бородина, В. Е. Каткова, Д. С. Кондауровой, А. Г. Корякова, Е. Ю. Кузнецовой, В. И. Маевского, И. Н. Ткаченко, О. В. Трофимова, С. Н. Яшина и др. Оригинальные методические решения, предлагающие инструменты-методы (системы показателей) для оценки результативности и эффективности управления, представлены в трудах таких авторов, как Н. В. Артемьева, П. Друкер, В. Ж. Дубровский, Е. М. Иванова, Н. В. Чупракова, И. М. Сыроежин, Л. Г. Соколова, В. А. Оглоблин, Э. М. Коротков, А. П. Егоршин, М. С. Мотышина, С. В. Орехова, Г. В. Панина.

При всем многообразии этих заслуживающих внимание подходов наименее разработанными для практических нужд являются вопросы оценки результативности и эффективности менеджмента промышленных предприятий, прежде всего тех, которые активно решают задачи своего социально-экономического и технологического развития, занимают ведущие позиции в промышленном комплексе региона, страны.

Объект исследования – процессы управления, определяющие характер, содержание и последовательность действий по оценке результативности и функциональной состоятельности системы менеджмента промышленного предприятия.

Область исследования соответствует следующим пунктам Паспорта научной специальности 5.2.6 – Менеджмент: п. 4 «Управление экономическими системами, принципы, формы и методы его осуществления. Теория и методология управления изменениями в экономических системах»; п. 6

«Методы и критерии оценки эффективности систем управления. Управление по результатам».

Предмет исследования – управленческие отношения, возникающие в процессах оценки результативности и функциональной состоятельности системы менеджмента промышленного предприятия.

Цель исследования – разработка методов оценки результативности и функциональной состоятельности системы менеджмента промышленного предприятия.

Для достижения указанной цели в диссертационной работе решаются следующие **задачи**:

– развить системное представление о менеджменте, его эволюционных особенностях, обосновать авторскую идею эволюционного менеджмента; раскрыть сущность явления функциональной состоятельности как базовой характеристики и критерия результативности системы менеджмента промышленного предприятия;

– разработать методы измерения функциональной состоятельности системы менеджмента, предложить систему показателей функциональной состоятельности, отвечающих требованиям фундаментальных принципов управления, ориентирующих систему менеджмента предприятия на достижение целевых показателей результативности;

– определить место и перспективы практического применения метода измерения функциональной состоятельности в системе менеджмента промышленного предприятия; разработать комплекс методических рекомендаций по оценке результативности менеджмента на основе измерения характеристик его функциональной состоятельности.

Гипотеза исследования построена на представлении о том, что результативность и функциональная состоятельность системы менеджмента промышленного предприятия – не только связанные, но и взаимообусловленные явления, что определяет экономическую целесообразность разработки методического подхода, в котором функциональная состоятельность системы менеджмента промышленного предприятия выступает в качестве базового критерия ее результативности.

Теоретико-методологическую основу исследования составили фундаментальные научные труды зарубежных и отечественных ученых, развивающих положения теорий классического менеджмента, стратегического управления, управления изменениями, а также методологию функционального, гуманистического, системного и эволюционного подходов к решению проблем современного менеджмента.

Основными методами исследований явились общенаучные методы познания, приемы и методы системного анализа, а также методы структурного, ретроспективного и технико-экономического анализа, абстрагирования, конкретизации, обобщения, сравнения, синтеза, графической формализации, экспертных оценок.

Информационную основу исследования составили информационные и аналитические материалы государственной статистики, методические документы и материалы федеральных органов законодательной и исполнительной власти, научные разработки российских и зарубежных экономистов, материалы научных конференций и семинаров, публикации в периодических изданиях и сети Интернет; результаты исследований и расчетов, выполненных лично диссертантом и при его участии.

Научную новизну полученных результатов исследования определяют следующие положения.

1. Разработана научная концепция функциональной состоятельности менеджмента, основные положения которой отражают новое знание о критериях и способах оценки результативности системы управления предприятием. Введено в научный оборот новое понятие «функциональная состоятельность менеджмента» как комплексная характеристика системы управления предприятием, интегрирующая свойства функциональной устойчивости, согласованности и адаптивности его внутренних управляющих подсистем, обеспечивающих требуемый уровень результативности менеджмента предприятия (п. 4 Паспорта научной специальности 5.2.6).

2. Разработаны и апробированы авторский методический подход, методы измерения результативности и функциональной состоятельности менеджмента предприятия на основе оригинальной системы показателей-индикаторов, отвечающих требованиям фундаментальных принципов управления и нацеливающих систему менеджмента на достижение целевых показателей социально-экономического и технологического развития предприятия (п. 6 Паспорта научной специальности 5.2.6).

3. Предложены авторская модель и организационно-методические рекомендации по оценке, моделированию и прогнозированию результативности и функциональной состоятельности системы менеджмента промышленного предприятия в рамках решения комплексной задачи повышения эффективности управления при реализации стратегического плана развития предприятия (п. 6 Паспорта научной специальности 5.2.6).

Теоретическую значимость исследования определяют результаты развития методологии эффективности систем управления, идеи представления функциональной состоятельности системы менеджмента предприятия в качестве ее базовой характеристики и критерия результативности, а также результаты разработки оригинального научно-методического подхода к оценке результативности системы менеджмента предприятия.

Практическая значимость выполненного исследования заключается в разработке методического инструментария, применение которого позволяет оценивать, моделировать и прогнозировать результативность системы менеджмента промышленного предприятия, а также комплексно решать задачи повышения эффективности управления в рамках реализации стратегического плана развития предприятия. Результаты исследования мо-

гут применяться учебными заведениями профессионального образования в рамках дисциплин «Менеджмент», «Управление результативностью», «Управление изменениями».

Степень обоснованности сформулированных в диссертации научных положений, выводов и рекомендаций, их достоверность подтверждаются обоснованным применением традиционного научно-методического инструментария, использованием результатов фундаментальных и прикладных исследований наиболее авторитетных отечественных и зарубежных ученых, а также использованием информации, источником которой являются открытые официальные данные государственной и отраслевой статистики, отчетные данные промышленных предприятий, опубликованные в СМИ, и не получившие официального опровержения экспертные оценки.

Апробация результатов исследования. Основные положения диссертационного исследования представлены на международных и всероссийских конференциях: XXI Национальной научной конференции с международным участием «Модернизация российского общества и образования: новые экономические ориентиры, стратегии управления, вопросы правоприменения и подготовки кадров» (Таганрог, 2020); Международной научно-практической конференции старшекласников, студентов и аспирантов «Молодежь и наука» (Нижний Тагил, 2020); Уральского демографического форума «Институты развития человеческого потенциала в условиях современных вызовов» (Екатеринбург, 2020); III Международной научно-практической конференции «Менеджмент и предпринимательство в парадигме устойчивого развития» (Екатеринбург, 2020); V Всероссийском симпозиуме по региональной экономике (Екатеринбург, 2019) и др.

Публикации. Основные положения диссертации отражены в 15 публикациях общим объемом 8,5 п. л. (в том числе авторских – 7,7 п. л.), включая пять работ в изданиях, рекомендованных ВАК РФ.

Структура и объем работы. Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, списка литературы из 374 наименований. Работа изложена на 194 страницах основного текста, содержит 11 рисунков и 34 таблицы.

Во *введении* обоснована актуальность темы диссертации и степень разработанности решаемой проблемы, сформулированы цель и задачи, определены научная новизна результатов исследования, их теоретическая и практическая значимость, изложены основные защищаемые положения, приведена информация о степени достоверности и апробации результатов работы.

В *первой главе* «Теоретико-методические основы исследования результативности и функциональной состоятельности системы менеджмента предприятия» проанализированы системные теории и концепции менеджмента предприятия, раскрыты проблемы оценки результативности менедж-

мента предприятия и обозначены научные подходы к их решению, раскрыто понятие «функциональная состоятельность системы менеджмента».

Во *второй главе* «Методы оценки результативности системы менеджмента предприятия на основе измерения характеристик ее функциональной состоятельности: устойчивости, согласованности, адаптивности» проанализированы принципы и методический подход к оценке результативности и функциональной состоятельности системы менеджмента предприятия, предложен метод оценки функциональной устойчивости, согласованности и адаптивности системы менеджмента предприятия.

В *третьей главе* «Организационное и методическое обеспечение результативности и функциональной состоятельности системы менеджмента промышленного предприятия» приведены результаты оценки результативности и функциональной состоятельности системы менеджмента по предложенной модели и осуществлен выбор сценария их применения.

В *заключении* приведены основные выводы и результаты диссертационного исследования.

Основные научные положения и результаты диссертационного исследования, выносимые на защиту

1. Разработана научная концепция функциональной состоятельности менеджмента, основные положения которой отражают новое знание о критериях и способах оценки результативности системы управления предприятием. Введено в научный оборот новое понятие «функциональная состоятельность менеджмента» как комплексная характеристика системы управления предприятием, интегрирующая свойства функциональной устойчивости, согласованности и адаптивности его внутренних управляющих подсистем, обеспечивающих требуемый уровень результативности менеджмента предприятия.

Менеджмент как наука в своем развитии прошел этапы, на каждом из которых доминировала та или иная концепция, утверждавшая, помимо прочего, конкретный перечень факторов, условий, характеристик личных и деловых качеств успешного менеджера. В соответствии с этим формировались главные для своего времени управленческие парадигмы с собственными своеобразными целями, функциями и методами управления, спроецированными на особый тип производственных отношений, прежде всего на уровне основного звена производственной системы – предприятия. С конца XIX века развитие форм организации производства привело к возникновению крупных производственных систем, промышленных предприятий, осуществляющих значительный объем экономической деятельности, имеющих сложную, иерархичную, структурно разнообразную систему менеджмента, функциональное содержание которой под влиянием преимущественно внешних факторов постоянно трансформируется. В настоящее время эти условия объек-

тивно определяют одновременное сосуществование управленческих подходов, идентифицированных как *функциональный, гуманистический, системный* и *эволюционный*, суть каждого из которых хотя и задана своеобразным составом базовых элементов системы управления предприятием, но имеет объединяющее начало – *идею эволюционировавшего менеджмента об объективном характере трансформации управления производственными системами в экзогенном направлении и приоритете показателей, характеризующих деятельность предприятия во внешней бизнес-среде, в оценках результативности управления.*

Отмеченная особенность так называемых эндогенного и экзогенного подходов к оценке менеджмента предприятий, учитывающих такие характеристики оценки, как назначение, нацеленность, принципы и функции, применимость, параметры-ограничения, обусловила необходимость связать все реализуемые современным менеджментом функции и процессы системы управления предприятием, обеспечивающие тот или иной уровень его результативности, в один компонент, названный автором **функциональной состоятельностью**.

Авторский подход к уточнению дефиниции «функциональная состоятельность» включает, помимо прочего, анализ свойств системных объектов, обладающих *состоятельностью* с позиции таких наук, как филология, психология, политология, экономика. При этом установлены три общие для всех научных подходов *базовые характеристики состоятельности сложно организованных систем*, а именно: *устойчивость, согласованность и адаптивность подсистем*. Это предопределило авторское видение функциональной состоятельности системы менеджмента предприятия в качестве ее комплексной характеристики, интегрирующей свойства функциональной устойчивости, согласованности и адаптивности структурных компонентов – определенным образом связанных между собой управляющих подсистем (рисунок 1).



Рисунок 1 – Структура и уровни функциональной состоятельности системы менеджмента предприятия

В исследовании представлен исчерпывающий перечень из семи управляющих подсистем, каждая из которых отвечает за результативность предприятия в соответствующей функциональной области, а потому обладает

собственными признаками *функциональной состоятельности*, формирующей общую состоятельность менеджмента предприятия (рисунок 2) и конкретные результаты его функционирования.



Рисунок 2 – Элементы методического подхода к оценке состоятельности системы менеджмента предприятия в соответствующих функциональных областях

Обоснование связанности явлений функциональной состоятельности и результативности системы менеджмента позволило сформулировать пол-

ное определение понятия *«функциональная состоятельность системы менеджмента предприятия»*. Этим термином автор называет комплексную характеристику системы управления предприятием, интегрирующую свойства функциональной устойчивости, согласованности и адаптивности его внутренних управляющих подсистем как необходимых структурных компонентов и условий, обеспечивающих требуемый уровень результативности менеджмента.

Выявленная связанность и взаимообусловленность явлений функциональной состоятельности и результативности менеджмента позволяет утверждать следующее: функциональная состоятельность менеджмента предприятия есть не только необходимое базисное условие как фактор, но и критерий результативности менеджмента. Установленная причинно-следственная связь в понятийном аппарате менеджмента, в свою очередь, ставит вопрос о подходах, методах, инструментах измерения функциональной состоятельности системы менеджмента промышленного предприятия и, соответственно, ее результативности.

2. Разработаны и апробированы авторский методический подход, методы измерения результативности и функциональной состоятельности менеджмента предприятия на основе оригинальной системы показателей-индикаторов, отвечающих требованиям фундаментальных принципов управления и нацеливающих систему менеджмента на достижение целевых показателей социально-экономического и технологического развития предприятия.

Оценка результативности системы менеджмента предприятия – традиционный инструмент из ряда наиболее важных средств, которыми пользуются руководители для создания условий достижения стратегических целей организации, повышения эффективности основных бизнес-процессов, упорядочения информационных потоков, мотивации персонала, наконец, для формирования положительного имиджа организации. Именно важность данного инструмента является основной причиной многочисленных научных исследований и подходов, в каждом из которых по-своему, оригинально раскрываются назначение и методические особенности процесса оценки.

Авторский методический подход к оценке результативности системы менеджмента предприятия построен, во-первых, на результатах критического анализа наиболее авторитетных решений проблемы оценки менеджмента; во-вторых, на обоснованном видении особой роли комплекса свойств функциональной состоятельности системы менеджмента (функциональной устойчивости, согласованности и адаптивности управляющих подсистем – базовых характеристик свойств управляющих подсистем) в достижении поставленных целей деятельности предприятия; в-третьих, на доказательствах целесообразности сведения оценки результативности менеджмента к измерению результатов реализации конкретных функций,

сгруппированных в рамках той или иной внутренней управляющей подсистемы.

Методологической основой данного подхода послужили следующие принципы-положения, получившие развитие в концепциях функционального, системного и эволюционного менеджмента:

1) условием повышения внешней результативности менеджмента предприятия является постановка целей предприятия, гармонично согласующихся с целями общества и государства;

2) необходимая для устойчивого функционирования и развития предприятия сбалансированность управляющих воздействий по признаку влияния на внутреннюю и внешнюю бизнес-среду в числе прочего требует сочетания оценок внешней и внутренней результативности менеджмента предприятия;

3) результативность менеджмента предприятия, как и методы ее оценки, трансформируется по мере того, как возрастает влияние предприятия на социально-экономическое развитие территории размещения.

Представленные базовые принципы-положения были дополнены рядом других, отражающих эндогенно-экзогенный характер современного менеджмента крупных производственных систем, а именно:

1) в оценках результативности менеджмента функции предприятия, которые оно выполняет во внешней среде, важны не менее, чем внутренние функции, реализуемые в интересах достижения целей участников деятельности предприятия (его работников, руководителей, собственников);

2) оценка результативности менеджмента предприятия складывается из результатов, достигнутых в каждой функциональной области деятельности, и характеризуется показателями-индикаторами функциональной состоятельности системы менеджмента – функциональной устойчивости, согласованности и адаптивности управляющих подсистем;

3) достижение определенного уровня функциональной состоятельности системы менеджмента предприятия, заданного целевыми значениями функциональной устойчивости, согласованности и адаптивности управляющих подсистем, является необходимым условием и критерием результативности системы менеджмента;

4) оценка результативности системы менеджмента предприятия служит основанием для определения степени достижения поставленной перед предприятием главной на данный момент времени (стратегической) цели.

Вышеизложенные принципы-положения положены в основу методов оценки функциональной состоятельности и результативности системы менеджмента предприятия. Их основные элементы в комплексе (связанных) задач, подходов к их решению, инструментальных средств измерения функциональной состоятельности и результативности системы менеджмента предприятия представлены на рисунке 3.



Рисунок 3 – Методический подход к оценке функциональной состоятельности и результативности системы менеджмента предприятия

Как показано на рисунке 3, измерение функциональной состоятельности системы менеджмента должно осуществляться по трем оценочным модулям, достижение результатов (выраженных значениями показателей-индикаторов) в каждом из которых предполагает применение подхода, суть которого выражают принципы и приемы решения конкретной задачи. При этом *результативность системы менеджмента представляется вектором – оценкой трехмерного измерения (по числу оценочных модулей) параметров функциональной состоятельности:*

а) *функциональной устойчивости* системы менеджмента, которая определяется результатами деятельности в основных функциональных областях, характеризующих и поддерживающих заданное движение предприятия;

б) *функциональной и иерархической согласованности* в системе менеджмента, которая обеспечивается сопряженностью действий управляющих подсистем предприятия;

в) *адаптивным поведением управляющих подсистем*, благодаря чему система менеджмента предприятия обретает способность реагировать на внешние воздействия оперативным изменением основных параметров деятельности предприятия.

Ниже приводятся соответствующие алгоритмы измерения параметров функциональной состоятельности системы менеджмента предприятия.

Метод оценки устойчивости системы менеджмента построен на оценке достижения целевых ориентиров активной устойчивости подсистем менеджмента предприятия: производственной ($Y_{\text{произв}}$), инновационной ($Y_{\text{иннов}}$), социальной ($Y_{\text{соц}}$) и экологической ($Y_{\text{экол}}$) (таблица 1).

Таблица 1 – Оценка целевой устойчивости системы менеджмента

Целевой ориентир активной устойчивости	Обозначение	Формула
Устойчивость производственной подсистемы	$Y_{\text{произв}}$	$\sqrt[3]{P_{\text{брак}} \times P_{\text{план}} \times P_{\text{выр}}}$
Устойчивость социальной подсистемы	$Y_{\text{соц}}$	$\sqrt{S_{\text{перс}} \times S_{\text{предпр}}}$
Устойчивость инновационной подсистемы	$Y_{\text{иннов}}$	$\sqrt[3]{J_{\text{иннов}} \times J_{\text{технол}} \times J_{\text{оборуд. устар}}}$
Устойчивость экологической подсистемы	$Y_{\text{экол}}$	$\sqrt[3]{E_{\text{экол. безоп}} \times E_{\text{болн}} \times E_{\text{произв. травм}}}$

Примечание – Условные обозначения: $P_{\text{брак}}$ – доля бракованной продукции в общем объеме произведенной товарной продукции за период; $P_{\text{план}}$ – уровень выполнения плана производства за период; $P_{\text{выр}}$ – средняя выработка руководителя производственного подразделения за период; $S_{\text{перс}}$ – удовлетворенность производственного персонала условиями труда на промышленном предприятии; $S_{\text{предпр}}$ – удовлетворенность промышленного предприятия компетенциями производственного персонала; $J_{\text{иннов}}$ – доля инновационной продукции в общем объеме произведенной товарной продукции; $J_{\text{технол}}$ – уровень обновления технологий, используемых в производственных процессах; $J_{\text{оборуд. устар}}$ – доля оборудования, по которому истек срок полезного использования; $E_{\text{экол. безоп}}$ – уровень экологической безопасности производства; $E_{\text{болн}}$ – коэффициент временной нетрудоспособности производственного персонала; $E_{\text{произв. травм}}$ – уровень производственного травматизма.

По мнению автора, наилучшим способом, позволяющим при оценке устойчивости системы менеджмента предприятия получить объективные ее характеристики, является применение шкалы желательности Е. Харрингтона (таблица 2), используемой в статистике для оценки параметров разных системных образований. Шкала позволяет привести качественные и количественные показатели к единому основанию для дальнейшего сопоставления. Для этого каждому показателю устанавливается допустимый (желательный, нормативный) диапазон значений, при соответствии которому считается, что показатель выполнен (стремится к единице), отражая благоприятную тенденцию (например, доля бракованной продукции в общем объеме произведенной продукции за период должна составить не более 0,01 доли ед.). Если фактический уровень соответствует данному диапазону, то по шкале желательности Е. Харрингтона показателю присваивается значение 1.

Таблица 2 – Шкала оценки показателей устойчивости подсистем менеджмента предприятия (по Е. Харрингтону)

Интерпретация уровня устойчивости подсистемы менеджмента предприятия	Оценка показателя	
	Нижняя граница	Верхняя граница
Очень низкий	0,00	0,20
Низкий	0,21	0,37
Средний	0,38	0,63
Высокий	0,64	0,80
Очень высокий	0,81	1,00

Оценка активной устойчивости подсистем менеджмента предприятия по авторской методике была проведена за шестилетний период (таблица 3). Все нижеприведенные параметры и показатели формируют первый модуль оценки результативности системы менеджмента предприятия, схематично отображенный в разработанном методическом подходе (см. рисунок 3).

Таблица 3 – Расчет показателей устойчивости подсистем менеджмента АО НПК «Уралвагонзавод»

Показатель	2016	2017	2018	2019	2020	2021
$Y_{\text{произв}} = \sqrt[3]{P_{\text{брак}} \times P_{\text{план}} \times P_{\text{выр}}}$	0,39	0,39	0,40	0,45	0,51	0,58
Относительный темп прироста, %	–	0	2,6	12,5	13,3	13,7
$Y_{\text{соц}} = \sqrt{S_{\text{перс}} \times S_{\text{предпр}}}$	0,51	0,51	0,53	0,53	0,61	0,61
Относительный темп прироста, %	–	0	3,9	0	15,1	0
$Y_{\text{иннов}} = \sqrt[3]{J_{\text{иннов}} \times J_{\text{технол}} \times J_{\text{оборуд. устар}}}$	0,42	0,42	0,42	0,56	0,56	0,59
Относительный темп прироста, %	–	0	0	33,3	0	5,4

Продолжение таблицы 3

Показатель	2016	2017	2018	2019	2020	2021
$Y_{\text{экол}} = \sqrt[3]{E_{\text{экол. безоп}} \times E_{\text{болн}} \times E_{\text{произв. травм}}}$	0,46	0,46	0,46	0,51	0,55	0,60
Относительный темп прироста, %	–	0	0	10,9	7,8	9,1
$Y_{\text{инт}} = \sqrt[4]{Y_{\text{произв}} \times Y_{\text{соц}} \times Y_{\text{иннов}} \times Y_{\text{экол}}}$	0,44	0,44	0,45	0,51	0,56	0,59
Относительный темп прироста, %	–	0	2,3	13,3	9,8	5,4

Интегрированные показатели оценки устойчивости каждой управляющей подсистемы рассчитывались как среднее геометрическое значение, позволяющее получить более точную оценку показателя по сравнению со средним арифметическим. Считается, что если уровень интегрального показателя оценки не ниже среднего значения по шкале Е. Харрингтона (в диапазоне от 0 до 1) и в динамике изменяется положительно, то можно говорить о наличии активной устойчивости подсистемы менеджмента предприятия.

Метод оценки функциональной и иерархической согласованности в системе менеджмента предприятия реализуется путем осуществления трех последовательных шагов.

Первый шаг – оценка функциональной согласованности системы менеджмента – базируется на методе, позволяющем выявлять совместимость управленческих решений через призму оценки согласованной реализации функций управления. Содержание его сводится к тому, что респондентам необходимо экспертным путем оценить качество реализуемых на предприятии основных функций управления: планирования (*P*), организации (*O*), мотивации (*M*) и контроля (*C*). Оценочная шкала [0; 5] с шагом 1.

Условию функциональной согласованности управленческих решений соответствует система следующих равенств:

$$\begin{cases} P_i = O_i = M_i = C_i, \\ P_i = P_{i+1} = P_{i+2}, \\ O_i = O_{i+1} = O_{i+2}, \\ M_i = M_{i+1} = M_{i+2}, \\ C_i = C_{i+1} = C_{i+2}. \end{cases} \quad (1)$$

При этом показатель функциональной согласованности системы менеджмента $C_{\text{функц}}$ рассчитывается по формуле

$$C_{\text{функц}} = \frac{\overline{P}_i + \overline{O}_i + \overline{M}_i + \overline{C}_i}{4}, \quad (2)$$

где \overline{P}_i – средняя балльная оценка реализуемых функций планирования по всем уровням управления; \overline{O}_i – средняя балльная оценка реализуемых функ-

ций организации по всем уровням управления; \overline{M}_i – средняя балльная оценка реализуемых функций мотивации по всем уровням управления; \overline{C}_i – средняя балльная оценка реализуемых функций контроля по всем уровням управления; $i = 1, 2, 3$ – уровни управления.

Второй шаг – оценка иерархической согласованности управленческих решений системы менеджмента – позволяет выявить, насколько согласованно действует административно-управленческий состав предприятия, совместно обеспечивая достижение требуемых результатов.

Присутствие иерархической согласованности управленческих решений системы менеджмента требует выполнения следующего условия:

$$\begin{cases} S_f \rightarrow \text{или} = 1, \\ L_f \rightarrow \text{или} = 1, \\ D_f \rightarrow \text{или} = 1, \\ S_f \cup L_f \cup D_f \cup [0, 9; 1], \end{cases} \quad (3)$$

где S_f – структурность аппарата управления; L_f – уровневость аппарата управления; D_f – децентрализованность управленческого решения.

Показатель иерархической согласованности $C_{\text{структ}}$ рассчитывается как среднее арифметическое нормированных значений показателей иерархической согласованности, что позволит получить оценочное значение по пятибалльной шкале:

$$C_{\text{структ}} = \frac{S_f + L_f + D_f}{3}. \quad (4)$$

Третий шаг – оценка, интегрирующая функциональную и иерархическую согласованность системы менеджмента предприятия. Данный показатель рассчитывается по формуле

$$C_{\text{int}} = \frac{C_{\text{функц}} + C_{\text{структ}}}{2}; \quad (5)$$

$$d = \frac{C_{\text{int}} \times 100}{\text{max}}. \quad (6)$$

Итогом оценивания является выявление отклонения (d) оценочного значения (C_{int}) от максимального ($\text{max} = 5$).

Метод оценки адаптивности системы менеджмента выявляет ее способность генерировать управленческие решения, адекватные изменениям внешней среды, оценивает скорость приспособления и готовность системы менеджмента соответствовать изменившимся условиям функционирования предприятия.

Скорость приспособления определяется скоростью реагирования управленческих решений на рыночные изменения ($Sp_{\text{упр. реш}}$), скоростью разработки и коммерциализации продуктовых инноваций ($Sp_{\text{иннов}}$), а также скоростью изменения устоявшегося объема функций менеджмента ($Sp_{\text{изм. менедж}}$). Оценить каждый из этих показателей предлагается экспертным путем с использованием балльной шкалы в диапазоне значений от 0 до 5 с шагом в 1 балл. Тогда скорость приспособления системы менеджмента к динамичным условиям внешней среды ($Sp_{\text{адапт}}$) будет рассчитываться как среднее арифметическое структурно входящих в него показателей при максимальном значении, равном 5.

Готовность системы менеджмента соответствовать динамичным условиям внешней среды ($A_{\text{менедж}}$) предлагается рассчитывать по формуле

$$A_{\text{менедж}} = \sum_{i=1}^6 W_i \times O_i. \quad (7)$$

Оцениванию подлежат параметры, представленные в таблице 4.

Таблица 4 – Параметры оценки готовности менеджмента предприятия функционировать в динамичных условиях внешней среды

i	Содержание	Оценка (0–5 баллов) (O_i)	Весовой коэффициент (0–1 балла), (W_i)
1	Наличие профессиональных компетенций руководителей, соответствующих времени и скорости передачи информации	O_1	0,2
2	Наличие у руководителей необходимых материальных ресурсов, прогрессивных методов организации работы, властных полномочий и ответственности и т. д.	O_2	0,2
3	Организационная восприимчивость нововведений	O_3	0,2
4	Соответствие корпоративных и личностных ценностей управленческого персонала	O_4	0,15
5	Стабильность административно-управленческого аппарата	O_5	0,1
6	Наличие необходимого времени на разработку решений оперативных задач развития предприятия	O_6	0,15

Результаты заносятся в матрицу, сформированную из двух векторов:

- готовность системы менеджмента воспринимать сигналы внешней среды (горизонталь);
- скорость приспособления системы менеджмента к внешней среде (вертикаль).

В матрице каждая ячейка отражает вид экзогенной адаптивности системы менеджмента (рисунок 4). В итоге имеем девять вариантов экзогенной адаптивности системы менеджмента.

Скорость приспособления системы менеджмента к внешней среде (активизация)	Высокая	4,10–5	Нестабильная экзогенная адаптивность	Успешная экзогенная адаптивность	Активная экзогенная адаптивность
	Средняя	3,20–4,09	Активизация адаптивного потенциала	Стабильная экзогенная адаптивность	Успешная экзогенная адаптивность
	Низкая	0–3,19	Отсутствие экзогенной адаптивности	Слабая активизация адаптивного потенциала	Пассивная экзогенная адаптивность
		0	0–3,19	0–3,19	3,20–4,09
			Низкая	Средняя	Высокая
Готовность системы менеджмента воспринимать сигналы внешней среды (потенциал)					

Рисунок 4 – Матрица оценки адаптивности системы менеджмента

Метод оценки вектора результативности решает задачу установления и измерения соответствия внешних эффектов функционирования предприятия, обусловленных функциональной устойчивостью, согласованностью и адаптивностью системы менеджмента предприятия, стратегическим целям развития территории его размещения. Степень соответствия устанавливается путем измерения и сравнения длин векторов:

– экзогенного социо-эколого-экономического воздействия управленческих решений;

– целевых показателей развития территории размещения предприятия.

При этом результаты соизмерения выражены системой соответствующих индексов (таблица 5).

Таблица 5 – Индексы соответствия эффектов управленческих решений целям развития территории размещения предприятия

Индекс	Обозначение	Формула расчета
Соизмерение результатов социального развития ($I_{соц}$)		
Индекс занятости	$I_{занят}$	$I_{занят} = \frac{\text{Заполненность штатного расписания}}{\text{Уровень безработицы в регионе}}$
Индекс знания	$I_{зн}$	$I_{зн} = \frac{\text{Численность сотрудников предприятия с высшим образованием}}{\text{Численность занятых в регионе с высшим образованием}}$
Индекс удержания молодежи	$I_{удерж. молод}$	$I_{удерж. молод} = \frac{\text{Численность сотрудников в возрасте 18–30 лет}}{\text{Численность занятых в регионе}}$

Продолжение таблицы 5

Индекс	Обозначение	Формула расчета
Соизмерение результатов в сфере экологии ($I_{\text{экол}}$)		
Индекс экологичности инвестиций	$I_{\text{экол. инв}}$	$I_{\text{экол. инв}} = \frac{\text{Инвестиции предприятия в экологическую сферу}}{\text{Инвестиции предприятий региона в экологическую сферу}}$
Соизмерение результатов экономического развития ($I_{\text{экон}}$)		
Индекс производства	$I_{\text{произв}}$	$I_{\text{произв}} = \frac{\text{Объем отгруженной продукции предприятия}}{\text{Объем валового регионального продукта}}$
Индекс благосостояния	$I_{\text{благ}}$	$I_{\text{благ}} = \frac{\text{Средняя заработная плата персонала предприятия}}{\text{Средняя заработная плата в регионе}}$

Оценка вектора результативности системы менеджмента, визуализированного на рисунке 5, рассчитывается по следующим формулам:

$$I_{\text{соц}} = \sqrt[3]{I_{\text{занят}} \times I_{\text{зн}} \times I_{\text{удерж. молод}}}; \quad (8)$$

$$I_{\text{экон}} = \sqrt{I_{\text{произв}} \times I_{\text{благ}}}; \quad (9)$$

$$I_{\text{экол}} = I_{\text{экол. инв}}; \quad (10)$$

$$\overline{OA} = \sqrt{I_{\text{соц}}^2 + I_{\text{экон}}^2 + I_{\text{экол}}^2}. \quad (11)$$

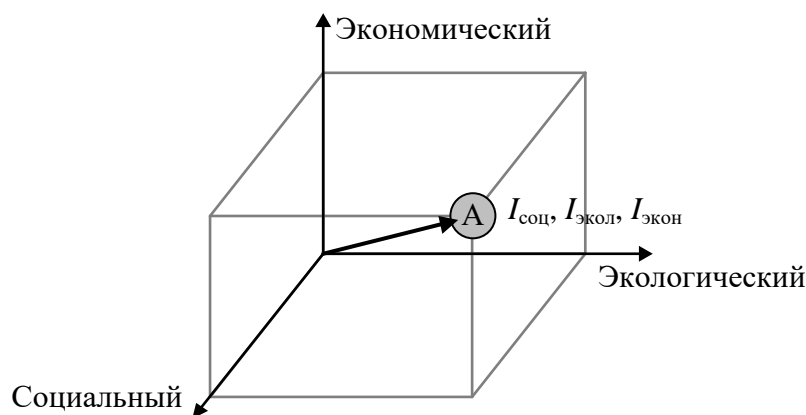


Рисунок 5 – Вектор \overline{OA} результативности системы менеджмента промышленного предприятия

Очевидно, что мониторинг значений результативности системы менеджмента, помимо прочего, дает возможность увидеть и оценить усиление/снижение роли предприятия в развитии территории размещения.

3. Предложены авторская модель и организационно-методические рекомендации по оценке, моделированию и прогнозированию результативности и функциональной состоятельности системы менеджмента промышленного предприятия в рамках решения комплексной задачи повышения эффективности управления при реализации стратегического плана развития предприятия.

Разработка вопросов содержания и порядка конкретных действий исполнителей является основой организационного обеспечения процесса практической оценки функциональной состоятельности и результативности системы менеджмента предприятия.

Под *содержанием процесса оценки функциональной состоятельности и результативности системы менеджмента предприятия* автором понимается совокупность действий исполнителей, связанных с поэтапным применением оценочных методов и инструментов для идентификации и измерения уровня соответствия внешних эффектов функционирования предприятия, обусловленных функциональной устойчивостью, согласованностью и адаптивностью системы менеджмента предприятия, стратегическим целям развития территории его размещения. С целью выявления наиболее важных для практического использования организационных и методических вопросов оценки функциональной состоятельности и результативности системы менеджмента предприятия, соответствующий комплекс оценочных процедур и действий исполнителей был представлен в виде модели работы проектной команды, созданной на промышленном предприятии АО «Научно-производственная корпорация „Уралвагонзавод“ имени Ф. Э. Дзержинского» (далее – АО НПК «Уралвагонзавод») для решения задачи улучшения функционирования менеджмента предприятия, усиления ответственности руководителей за принимаемые решения, обеспечения согласованности в решении задач краткосрочного и долгосрочного планирования, чтобы в конечном итоге ответить на вопрос, способен ли менеджмент обеспечить предприятию достижение стратегической цели – завоевание лидерских позиций в промышленном комплексе региона и проекте «Локомотивы роста».

Анализ модели позволил получить представление о:

- целях и порядке применения методов оценки функциональной состоятельности менеджмента в комплексе задач, направленных на совершенствование системы менеджмента промышленного предприятия;
- направлениях и способах применения результатов оценки функциональной состоятельности менеджмента;
- сценариях и прогнозах последствий совершенствования системы менеджмента промышленного предприятия.

Трехэтапная модель оценки функциональной состоятельности системы менеджмента в комплексе задач, которые решались проектной командой АО НПК «Уралвагонзавод», показана на рисунке 6.

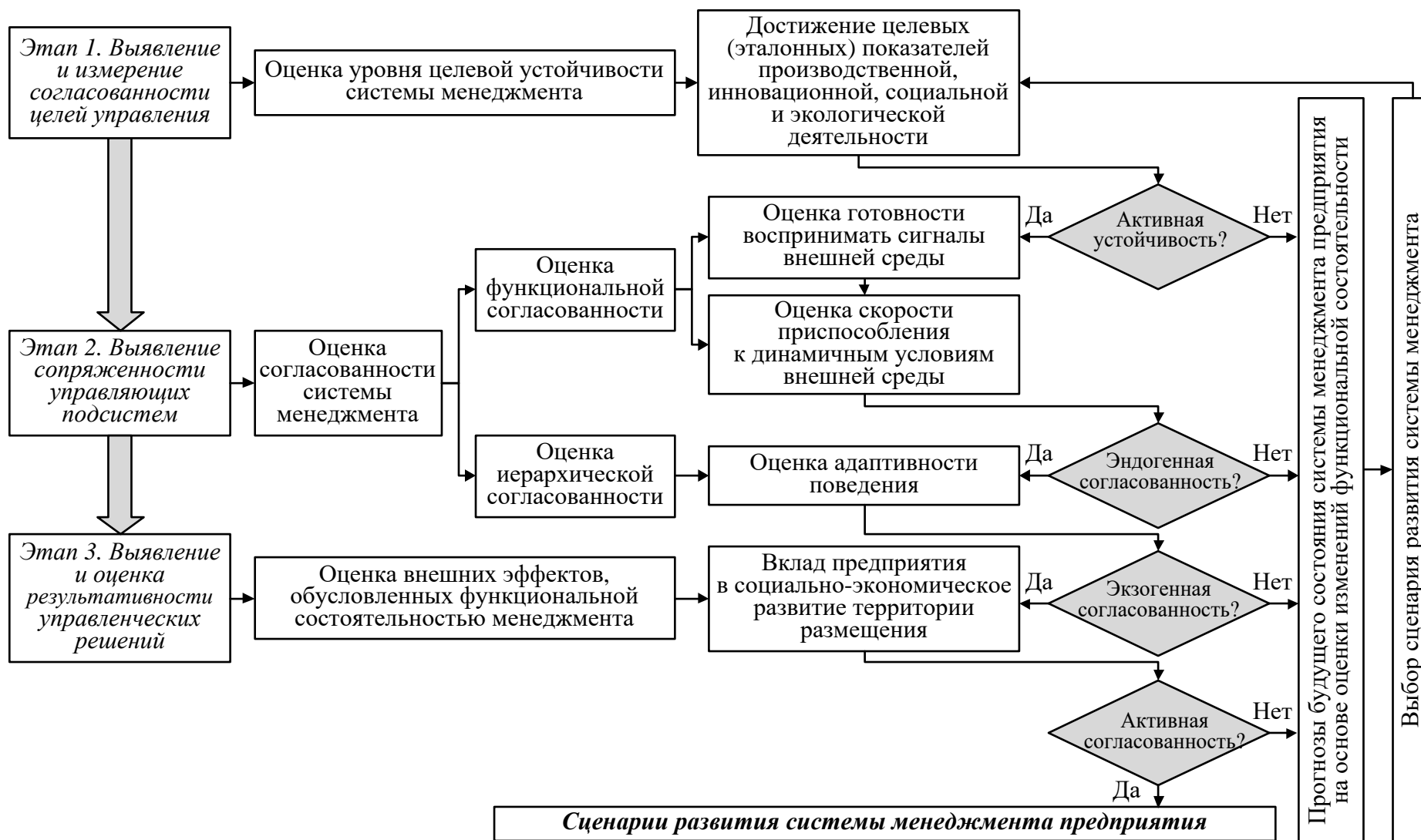


Рисунок 6 – Блок-схема трехэтапной модели оценки результативности и функциональной состоятельности системы менеджмента промышленного предприятия

Этап 1 – оценка консолидации – состоит из действий, анализирующих и оценивающих согласованность в достижении производственных, инновационных, социальных и экологических целей управления промышленным предприятием, что является основным признаком целевой устойчивости системы менеджмента. Каков в действительности уровень целевой устойчивости, каков его вклад в функциональную состоятельность менеджмента и какими могут быть действия для улучшения ее оценки – на эти вопросы помогут ответить соответствующие измерения, результаты которых рекомендуется брать за несколько отчетных периодов.

В рассматриваемой модели оценки исследовательский период составил шесть лет – с 2016 по 2021 г. Были получены следующие значения показателей: $Y_{\text{произв}} = 0,26 \in \{0,21 \dots 0,37\}$; $Y_{\text{соц}} = 0,256 \in \{0,21 \dots 0,37\}$; $Y_{\text{иннов}} = 0,33 \in \{0,21 \dots 0,37\}$; $Y_{\text{экол}} = 0,21 \in \{0,21 \dots 0,37\}$, имеющих положительную динамику по всем функциональным подсистемам. При этом отметим, что устойчивость системы менеджмента АО НПК «Уралвагонзавод» не вполне отвечает эталонной системе соотношений этих показателей, а потому делаем вывод: устойчивость системы менеджмента предприятия обладает потенциалом для увеличения своего вклада в общую результативность системы менеджмента предприятия.

Этап 2 – оценка реакции – включает комплекс действий по оценке:

- уровня сопряженности основных управляющих подсистем на основе измерения показателей их функциональной и иерархической согласованности;

- адаптивности поведения системы менеджмента, выражающей ее стремление к показателю функциональной состоятельности на основе наличия гибкой реакции на внешние и внутренние факторы воздействия.

Измерения функциональной состоятельности системы менеджмента АО НПК «Уралвагонзавод» по показателям функциональной и иерархической согласованности и адаптивности поведения системы менеджмента продемонстрировали достаточно противоречивую картину: оценка эндогенной согласованности системы менеджмента предприятия по показателям $C_{\text{функц}}$, $C_{\text{структ}}$, C_{int} составляет соответственно 3; 4; 3,75 (т. е. отклонение составляет 0,25), что соответствует низкому уровню согласованности системы менеджмента. Но при этом оценка экзогенной согласованности по показателю ее готовности воспринимать сигналы внешней среды $A_{\text{менедж}}$ равна 3,6, а скорость приспособления к динамичным условиям внешней среды ($S_{\text{адапт}}$) – 4,0, что свидетельствует о стабильно высокой экзогенной согласованности системы менеджмента промышленного предприятия.

Этап 3 – оценка результативности – состоит из действий, устанавливающих и измеряющих уровень результативности управленческих решений путем оценки внешних эффектов деятельности предприятия, но обусловленных функциональной состоятельностью его системы менеджмента. В анализируемой модели внешними эффектами деятельности предприятия

считаются вклад АО НПК «Уралвагонзавод» в достижение целей социально-экономического развития территории размещения и результаты управленческих решений, формирующих лидерские позиции предприятия, отвечающие требованиям проекта «Локомотивы роста».

Оценка по параметрам результативности выполнялась за двухлетний период, при этом в рассмотрение были приняты расчетные значения вектора согласованности (таблица 6).

Таблица 6 – Результаты анализа вектора согласованности системы менеджмента АО НПК «Уралвагонзавод» с целями социально-эколого-экономического развития территории размещения предприятия

Показатель оценки	2020	2021
$I_{\text{соц}}^2$	0,09	0,09
$I_{\text{экол. инв}}^2$	0,02	0,02
$I_{\text{экон}}^2$	0,41	0,43
Длина вектора $\overline{OA} = \sqrt{I_{\text{соц}}^2 + I_{\text{экол. инв}}^2 + I_{\text{экон}}^2}$	0,72	0,73

Полученное значение длины вектора \overline{OA} , с одной стороны, свидетельствует о стабильном вкладе предприятия в социально-экономическое положение региона, а с другой – говорит о средней сбалансированности управленческих решений. Обращает на себя внимание значительный отрыв экономического индекса от остальных. Во-многом это определяется значимостью АО НПК «Уралвагонзавод» для экономики региона и оборонно-промышленного комплекса страны.

Среди некоторого числа уже упомянутых направлений применения результатов оценки функциональной состоятельности безусловный приоритет принадлежит разработке прогнозов последствий совершенствования системы менеджмента промышленного предприятия с использованием сценарного подхода. Его описание представлено схемой, отображенной на рисунке 7.

Результаты анализа модели, описывающей процесс оценки функциональной состоятельности системы менеджмента АО НПК «Уралвагонзавод», позволили представить три основных сценария развития системы менеджмента предприятия. Для каждого из них даны следующие экспертные оценки.

Сценарий 1 – повышение уровня согласованности в достижении производственных, инновационных, социальных, экономических целей в управлении предприятием создает необходимый потенциал для повышения функциональной состоятельности системы менеджмента предприятия как основного условия достижения его стратегических целей.



Рисунок 7 – Блок-схема выбора сценария совершенствования системы менеджмента промышленного предприятия

Сценарий 2 – повышение уровня сопряженности основных управляющих подсистем, их функциональной и иерархической согласованности обеспечивает адаптивность поведения системы менеджмента и повышение функциональной состоятельности, чтобы управление предприятием гибко реагировало на трансформационное воздействие всех внешних и внутренних факторов.

Сценарий 3 – повышение функциональной состоятельности системы менеджмента, в том числе путем создания условий для выполнения двух предыдущих базовых сценариев, формирует необходимый вектор результативности системы менеджмента в контексте стратегических целей территории размещения предприятия.

Прогнозное состояние системы менеджмента предприятия, описанное в сценарии 3, выглядит наиболее привлекательно. Вместе с тем экспертные оценки склоняются в пользу сценария 1, так как достигнутый уровень согласованности в достижении производственных, инновационных, социаль-

ных, экономических целей в управлении предприятием есть тот конкретный осязаемый эффект, благодаря которому система менеджмента АО НПК «Уралвагонзавод» имеет практическую возможность в короткие сроки достичь стратегической цели – сформировать лидерские позиции АО НПК «Уралвагонзавод» в промышленном комплексе региона, отвечающие требованиям проекта «Локомотивы роста».

Подводя итог содержательному описанию практического применения методов и инструментов оценки функциональной состоятельности и результативности системы менеджмента предприятия на примере АО НПК «Уралвагонзавод», отметим, что данный инструментарий рекомендован к практическому применению не только для того, чтобы выявлять приоритетные направления развития системы менеджмента предприятия, но и для того, чтобы минимизировать риски получения негативных результатов от реализации новых, актуальных управленческих решений.

Заключение

На основании проведенного исследования автором сформулированы следующие выводы и получены следующие научные результаты.

1. Оценка результативности менеджмента предприятия – достаточно большая область исследований теории управления экономическими системами, в которой находят свое воплощение многочисленные идеи функционального, гармоничного, системного и эволюционного менеджмента о характере управленческих отношений, возникающих в процессах оценки менеджмента. Тем не менее методы оценки результативности менеджмента для практических нужд промышленных предприятий являются наименее разработанными.

2. Авторский методический подход к оценке результативности системы менеджмента предприятий построен на идее измерения характеристик ее функциональной состоятельности – явления, связывающего воедино все реализуемые менеджментом функции и процессы системы управления предприятием, благодаря которым обеспечивается тот или иной уровень его результативности. В полном авторском определении функциональная состоятельность – это комплексная характеристика системы управления предприятием, интегрирующая свойства функциональной устойчивости, согласованности и адаптивности его внутренних управляющих подсистем как необходимых структурных компонентов и условий, обеспечивающих требуемый уровень результативности менеджмента.

3. Предложены методы измерения функциональной состоятельности менеджмента предприятия на основе исчисления значений системы показателей-индикаторов, отвечающих требованиям фундаментальных принципов управления и нацеливающих менеджмент предприятия на достижение целевых показателей результативности. При этом доказаны положения, формирующие новое знание о способах оценки результативности системы

менеджмента предприятия. В авторском определении результативность системы менеджмента представляется вектором – оценкой трехмерного измерения (по числу оценочных модулей) параметров функциональной состоятельности:

а) функциональной устойчивости системы менеджмента, которая определяется результатами деятельности в основных функциональных областях, характеризующих и поддерживающих заданное стратегическими целями направление движения предприятия;

б) функциональной и иерархической согласованности в системе менеджмента, которая обеспечивается сопряженностью действий управляющих подсистем предприятия;

в) адаптивностью системы менеджмента, которая достигается способностью реагировать на внешние воздействия оперативным изменением основных параметров деятельности предприятия.

4. В обоснование практической значимости предложенного метода построена модель процесса оценки функциональной состоятельности и результативности системы менеджмента промышленного предприятия, позволившая раскрыть содержание и последовательность оценочных действий, в последующем составивших основу разработанной автором системы рекомендаций. Данные практические рекомендации отвечают на основные вопросы организационного и методического обеспечения процесса оценки функциональной состоятельности и результативности системы менеджмента промышленного предприятия о целях и порядке применения метода оценки функциональной состоятельности менеджмента в комплексе задач по совершенствованию системы менеджмента, а также о направлениях и способах применения результатов оценки функциональной состоятельности менеджмента в обоснование сценариев и прогноза последствий совершенствования системы менеджмента промышленного предприятия.

Представлены обоснованные результатами исследования предложения по совершенствованию системы менеджмента крупного машиностроительного предприятия АО НПК «Уралвагонзавод» в качестве базового условия его включения в проект «Локомотивы роста».

Публикации по теме диссертации

Статьи в изданиях, входящих в Перечень ведущих рецензируемых научных изданий ВАК РФ

1. **Надеина, Е. А.** Теоретико-методические аспекты учета дуальной результативности менеджмента в стратегии развития промышленного предприятия / Е. А. Надеина. – DOI 10.35854/1998-1627-2022-8-820-829 // Экономика и управление. – 2022. – Т. 28, № 8. – С. 820–829. – 1,3 п. л.

2. **Надеина, Е. А.** Основные подходы к оценке результативности системы менеджмента промышленного предприятия / Е. А. Надеина. – DOI 10.31063/2073-6517/2021.18-1.12 // Журнал экономической теории. – 2021. – Т. 18, № 1. – С. 153–160. – 1,0 п. л.

3. Головина, А. Н. Организационный механизм оценки функциональной состоятельности системы менеджмента промышленного предприятия: перспективы применения / А. Н. Головина, **Е. А. Надеина** // Проблемы современной экономики. – 2020. – № 3 (75). – С. 98–101. – 0,5/0,3 п. л.

4. **Надеина, Е. А.** Оценка функциональной состоятельности системы менеджмента промышленных предприятий Уральского региона / Е. А. Надеина // Вестник Самарского государственного экономического университета. – 2019. – № 12 (182). – С. 22–28. – 0,9 п. л.

5. **Надеина, Е. А.** Состоятельность системы менеджмента как фактор конкурентоспособности промышленного предприятия / Е. А. Надеина. – DOI 10.31063/2073-6517/2019.16-4.22 // Журнал экономической теории. – 2019. – Т. 16, № 4. – С. 856–861. – 0,8 п. л.

Монография

6. **Надеина, Е. А.** Базовые подходы и методы индикативной оценки системы менеджмента предприятия в современных условиях хозяйствования / Е. А. Надеина // Предприятие в условиях цифровой трансформации: экономика и управление / науч. ред. Я. П. Силин, А. Н. Головина. – Екатеринбург : ТРИКС, 2021. – С. 286–298. – 0,8 п. л.

Статьи и материалы в прочих изданиях

7. Myslyakova, Y. Assessment of the effectiveness of the management system of an industrial enterprise over the whole product life cycle / Y. Myslyakova, M. Kourashova, **E. Nadeina**. – DOI 10.1063/5.0075211 // AIP Conference Proceedings. – 2022. – Vol. 2456, iss. 1. – Article ID 030019. – 0,6/0,2 п. л.

8. Головина, А. Н. Организационный механизм развития функциональной состоятельности систем менеджмента промышленных предприятий / А. Н. Головина, **Е. А. Надеина**. – DOI 10.37882/2223-2966.2022.08.27 // Современная наука: актуальные проблемы теории и практики. Серия: Естественные и технические науки. – 2022. – № 8. – С. 98–101. – 0,5/0,3 п. л.

9. **Надеина, Е. А.** Социальная ответственность менеджмента предприятия как условие формирования локомотива роста / Е. А. Надеина // Современный взгляд на науку и образование : сб. науч. ст. / науч. ред. В. И. Спирин. – Москва : Перо, 2021. – С. 114–118. – 0,3 п. л.

10. **Надеина, Е. А.** Методологические подходы к пониманию менеджмента современного предприятия / Е. А. Надеина // Менеджмент и предпринимательство в парадигме устойчивого развития : материалы III Междунар. науч.-практ. конф. (Екатеринбург, 28 мая 2020 г.). – Екатеринбург : УрГЭУ, 2020. – С. 169–172. – 0,3 п. л.

11. **Надеина, Е. А.** Оценка экологической результативности менеджмента промышленных предприятий как индикатора состоятельности управленческих решений / Е. А. Надеина // Модернизация российского общества и образования: новые экономические ориентиры, стратегии управления, вопросы правоприменения и подготовки кадров : материалы XXI Нац. науч. конф. (с междунар. участием) (Таганрог, 16–18 апреля 2020 г.). – Таганрог : ТИУиЭ, 2020. – С. 352–354. – 0,2 п. л.

12. **Надеина, Е. А.** Экзогенная результативность как базовый элемент функциональной состоятельности промышленного менеджмента в условиях глобальных вызовов / Е. А. Надеина // Молодежь и наука : материалы междунар. науч.-практ. конф. (Нижний Тагил, 29 мая 2020 г.). – Нижний Тагил : НТИ (филиал) УрФУ, 2020. – С. 420–423. – 0,3 п. л.

13. **Надеина, Е. А.** Влияние менеджмента промышленного предприятия на тренд образовательной миграции моногорода / Е. А. Надеина // Институты развития человеческого потенциала в условиях современных вызовов : сб. ст. XI Урал. демогр. форума (Екатеринбург, 4–5 июня 2020 г.) : в 2 т. – Екатеринбург : Ин-т экономики УрО РАН, 2020. – Т. 2. – С. 248–254. – 0,4 п. л.

14. **Надеина, Е. А.** Управление талантами как новый тренд развития менеджмента промышленного предприятия / Е. А. Надеина // Теоретический и практический потенциал современной науки : сб. науч. ст. – Москва : Перо, 2020. – С. 205–208. – 0,3 п. л.

15. **Надеина, Е. А.** Основные направления влияния промышленного менеджмента на устойчивое развитие региональной экономики / Е. А. Надеина // Материалы V Всероссийского симпозиума по региональной экономике (Екатеринбург, 9–10 октября 2019 г.) : в 2 т. – Екатеринбург : Ин-т экономики УрО РАН, 2019. – Т. 2. – С. 160–164. – 0,3 п. л.

Содержание

Введение

- 1 Теоретико-методические основы исследования результативности и функциональной состоятельности системы менеджмента предприятия
 - 1.1 Менеджмент предприятия с позиции системных теорий и концепций
 - 1.2 Проблемы оценки результативности менеджмента предприятия и научные подходы к их решению
 - 1.3 Функциональная состоятельность как фактор и критерий результативности системы менеджмента предприятия
- 2 Методы оценки результативности системы менеджмента предприятия на основе измерения характеристик ее функциональной состоятельности: устойчивости, согласованности, адаптивности
 - 2.1 Методический подход к оценке результативности и функциональной состоятельности системы менеджмента предприятия
 - 2.2 Методы оценки функциональной устойчивости системы менеджмента предприятия
 - 2.3 Методы оценки согласованности и адаптивности системы менеджмента предприятия
- 3 Организационное и методическое обеспечение оценки результативности и функциональной состоятельности системы менеджмента промышленного предприятия
 - 3.1 Задачи и порядок практических действий по оценке результативности и функциональной состоятельности системы менеджмента промышленного предприятия
 - 3.2 Модель оценки функциональной состоятельности системы менеджмента промышленного предприятия
 - 3.3 Выбор сценария развития функциональной состоятельности системы менеджмента промышленного предприятия

Заключение

Список литературы

Публикации автора по теме исследования

Подписано в печать 16.01.2023.
Формат 60 × 84 ¹/₁₆. Гарнитура Таймс. Бумага офсетная. Печать плоская.
Уч.-изд. л. 1,5. Тираж 150 экз. Заказ

Отпечатано с готового оригинал-макета в подразделении оперативной полиграфии
Уральского государственного экономического университета
620144, г. Екатеринбург, ул. 8 Марта/Народной Воли, 62/45