

На правах рукописи



**Миронов Денис Сергеевич**

**СОЗДАНИЕ И РАЗВИТИЕ ИНДУСТРИАЛЬНЫХ ПАРКОВ  
КАК ЭФФЕКТИВНОЙ ФОРМЫ  
ПРОИЗВОДСТВЕННОЙ ОРГАНИЗАЦИИ**

Специальность 08.00.05 –  
Экономика и управление народным хозяйством:  
(экономика, организация и управление предприятиями, отраслями,  
комплексами (промышленность))

**АВТОРЕФЕРАТ**  
**диссертации на соискание ученой степени**  
**кандидата экономических наук**

Екатеринбург – 2020

Диссертационная работа выполнена на кафедре экономики предприятий  
ФГБОУ ВО «Уральский государственный экономический университет»

**Научный руководитель:** доктор экономических наук, профессор  
**Дубровский Валерий Жоресович** (Россия),  
директор института экономики ФГБОУ ВО  
«Уральский государственный экономический  
университет», г. Екатеринбург

**Официальные оппоненты:** доктор экономических наук, профессор  
**Попов Евгений Васильевич** (Россия),  
член-корреспондент РАН, директор Центра  
социально-экономических исследований  
Уральского института управления – филиала  
РАНХиГС, г. Екатеринбург

кандидат экономических наук, доцент  
**Кузнецова Светлана Николаевна** (Россия),  
доцент кафедры экономики предприятия ФГБОУ ВО  
«Нижегородский государственный педагогический  
университет имени Козьмы Минина»,  
г. Нижний Новгород

**Ведущая организация:** ФГАОУ ВО «Уральский федеральный университет  
имени первого Президента России Б. Н. Ельцина»,  
г. Екатеринбург

Защита диссертации состоится 20 октября 2020 г. в 10:00 на заседании  
диссертационного совета Д 212.287.01 при ФГБОУ ВО «Уральский государственный  
экономический университет» по адресу: 620144, г. Екатеринбург, ГСП-985,  
ул. 8 Марта/Народной Воли, 62/45, ФГБОУ ВО «Уральский государственный  
экономический университет», зал диссертационных советов (ауд. 150).

Отзывы на автореферат, заверенные гербовой печатью, просим направлять по  
адресу: 620144, г. Екатеринбург, ГСП-985, ул. 8 Марта/Народной Воли, 62/45,  
ФГБОУ ВО «Уральский государственный экономический университет», ученому  
секретарю диссертационного совета Д 212.287.01. Факс (343) 257–71–47.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке ФГБОУ ВО  
«Уральский государственный экономический университет». Автореферат размещен  
на официальном сайте ВАК при Минобрнауки России: <https://vak.minobrnauki.gov.ru>  
и на сайте ФГБОУ ВО «Уральский государственный экономический университет»:  
<http://science.usue.ru>.

Автореферат разослан « \_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 2020 г.

Ученый секретарь  
диссертационного совета,  
доктор экономических наук, доцент



Н. В. Новикова

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность темы исследования.** В настоящее время в научном мире наблюдается значительный рост интереса к исследованию структурных изменений в организациях индустриального производства, их направлений и характера под воздействием новых технологий шестого технологического уклада. В связи с этим возникает потребность в описании и характеристике основного производственного звена новой индустриальной экономики. По мнению большинства ученых, это должны быть не только зарекомендовавшие себя в прошлом крупные НПО, но и комплексы, интегрирующие современное производство, НИОКР, процессы подготовки и переподготовки кадров в едином воспроизводственном процессе. К сожалению, в российской экономике практически не представлены примеры высокоэффективных интеграционных форм синтеза производства, науки и образования. Вместе с тем в условиях неоиндустриализации преодоление проблем выхода на мировые рынки, создания инновационного потенциала и улучшения общей экономической ситуации в стране неразрывно связано не только с модернизацией и техническим перевооружением промышленных предприятий, но и с развитием образуемых ими интеграционных форм, включая индустриальные (промышленные) парки.

В мировой экономической практике идея индустриальных парков не является новой. Некоторые государства с их помощью активизировали инвестиционную и инновационную сферы экономики, создали условия для возникновения новых предприятий, реорганизации уже существующих, зарождения новых сфер бизнеса, увеличили объемы выпуска инновационной продукции, повысили конкурентоспособность экономики и создали новые рабочие места. Положительный опыт стран, где успешно функционируют индустриальные парки, подтверждает их высокую экономическую эффективность, и свидетельствует о том, что применение системы стимулирующих мер со стороны государства, а также создание с их помощью привлекательных условий для функционирования инновационного бизнеса на площадках индустриальных парков являются основными факторами их эффективного развития.

Вместе с тем результаты отечественных исследований показывают, что в России развитие индустриальных парков сталкивается с рядом проблем, среди которых недостаточность мер государственной поддержки, несовершенство нормативно-правового и научно-методического обеспечения процессов их создания и развития, организационно-экономические барьеры для реализации межфирменного взаимодействия на территории индустриальных парков. Все это обуславливает размытость границ понятия «индустриальный парк», которое зачастую характеризует некий комплекс инфраструктурных объектов, но не собственно производственную организацию. Совокупность этих обстоятельств определяет актуальность дальнейшего развития теоретических и методических аспектов формирования сферы индустриальных парков.

**Степень разработанности проблемы.** В настоящее время проблемы развития индустриальных парков рассматриваются во взаимосвязи с эффективностью новых форм организации промышленного производства, сетевых и парковых структур, промышленных кластеров, производственных цепей. Эти и многие другие формы производственных организаций находятся в постоянном развитии, что вызывает необходимость разработки научных подходов и решений, направленных на идентификацию их особенностей и качественных характеристик, оценку привлекательности для бизнеса, конкурентоспособности, а также обоснования направлений их совершенствования в комплексе задач промышленной политики.

Значительный вклад в развитие теорий и концепций развития форм производственной организации внесли известные ученые, в том числе А. Вебер, П. ДиМаджио, К. Маркс, Р. Лайкерт, Дж. Майер, А. Маршалл, В. Пауэлл, Г. Ридчесон, Ф. Тейлор, В. Ульянов, А. Файоль, А. Холл, А. Шаститко, Г. Эмерсон и др.

Основы организационного развития промышленных предприятий разработаны учеными-экономистами Г.С. Абушенко, Э. Аминовым, И. Ансоффом, А.Н. Асаулом, А.Г. Бадаловой, А.К. Гастевым, А.А. Деевым, Ю.Я. Еленевой, Б.Л. Лавровским, А.С. Муратовым, Р.И. Песелевой, М.С. Соколовым, И.Н. Ткаченко, А.В. Шмидтом и др.

Проблемы совершенствования организации промышленного производства в условиях социально-экономической трансформации и новой индустриализации нашли отражение в трудах Л.И. Абалкина, Т.Г. Агиевич, А.В. Алешина, Е.Л. Андреевой, Е.Г. Анимицы, Д.А. Валицкого, В.Ж. Дубровского, Ю.Г. Лавриковой, Д.С. Львова, Б.З. Мильнера, А.Г. Мокроносова, С.В. Ореховой, Я.П. Силина, Л.Ф. Шайбаковой и др.

Теоретико-методологический фундамент концепции размещения и локализации промышленных производств был заложен и получил развитие в работах Н.Б. Акатова, В.В. Акбердиной, Е.Н. Александровой, Е.Г. Анимицы, М.М. Гакашева, У. Изарда, Н.Н. Колосовского, В. Кристаллера, В. Лаунхардта, А. Леша, Т. Паландера, М. Портера, Г. Ритчль, О.А. Романовой, А.А. Татаркина, Г. Таун, С. Толчина, Й. Тюнена, Дж. Уортона, Х. Хотеллинга, Т. Цихана и др.

Решение вопросов управления группами промышленных предприятий, осуществляющих межфирменное взаимодействие на основе сетевого подхода, которые развивают концепцию заинтересованных сторон, отражено в известных работах С.Б. Авдашевой, А.Н. Асаула, В.С. Катькало, Р. Коуза, Г.Б. Клейнера, А. Ламанова, П.П. Лапшина, Р. Майлза, В. Макарова, И.В. Макаровой, М.М. Маркова, Е.В. Попова, М. Портера, А.Л. Рвачева, М.Ю. Шерешевой и др. Вопросы эффективности сетевых организаций рассмотрены в трудах А.В. Афанасьева, К. Бейкера, В.И. Катенева, Е.П. Карлиной, Ю.А. Кобловой, С.П. Куца, А.К. Ляско, К. Менарда, С. Мичела, О.Ю. Мичуриной, А. Палмера, М.Н. Румянцевой, В.Л. Симоновой, В.П. Третьяка, О.А. Третьяк, Н.М. Тюкавкина, Р. Фишера и др.

Значительный вклад в разработку вопросов формирования и управления процессами развития индустриальных парков внесли Т.А. Бурцева, С.А. Егоров, А.В. Ковалев, В.В. Криворотов, В.П. Кузнецов, С.Н. Кузнецова, А.А. Мальцева, Р.О. Навроцкий, А.Е. Плахин, Е.А. Тиханов, М.Б. Тулепов, А.А. Щеглов и др.

Высоко оценивая результаты научных исследований вышеназванных ученых, следует отметить, что нерешенными остаются многочисленные проблемы, связанные с идентификацией условий и факторов, влияющих на функционирование индустриальных парков, эффективность их развития. Недостаточно системно проработаны вопросы оценки институциональных факторов, обеспечивающих привлекательность индустриальных парков как места для развития инновационного бизнеса. Также следует отметить актуальность так называемых проектных вопросов, к числу которых, например, относятся задачи: 1) измерения экономической эффективности развития индустриального парка; 2) определения подходов к разработке и реализации комплекса мер поддержки парковых проектов со стороны региональных и местных властей; 3) выбора стратегии дальнейшего развития производственных мощностей и инфраструктуры на площадке индустриального парка; 4) обоснования комплекса услуг управляющих компаний, повышающих уровень конкурентных преимуществ для резидентов.

Недостаточная разработанность названных вопросов обусловила выбор темы, постановку целей и задач настоящего исследования.

**Цель** диссертационного исследования состоит в разработке экономических инструментов и методов по созданию и развитию индустриальных парков как эффективной формы производственной организации.

Указанная цель предопределила постановку и последовательное решение **исследовательских задач**:

– выявить основные факторы и определить тенденции в развитии современных форм производственной организации; исследовать характер процессов, предопределяющих эволюцию форм производственной организации в направлении формирования и развития индустриальных парков, а также разработать модель развития индустриального парка как системное видение совокупности необходимых организационных и экономических условий, формирующих на принципах партнерства и технологических связей систему отношений резидентов и управляющей компании индустриального парка;

– исследовать институциональные условия и факторы, определяющие привлекательность индустриального парка как места для развития бизнеса, разработать и обосновать инструментарий оценки эффективности развития индустриальных парков;

– сформулировать обоснованные предложения, направленные на совершенствование механизмов государственной поддержки индустриальных парков, а также решение задач промышленной политики, нацеленных на повышение уровня инновационной активности и конкурентоспособности индустриальных парков.

**Объектом исследования** выступают индустриальные парки как форма производственной организации.

**Предметом исследования** являются организационно-экономические отношения, возникающие в процессе создания и развития индустриальных парков.

**Теоретической и методологической основой** диссертационной работы послужили труды, посвященные решению проблем промышленного развития на основе межфирменного взаимодействия. Исследование проводилось с использованием элементов системного и институционального подходов.

При решении поставленных задач использованы методы системного, логико-структурного, технико-экономического анализа, декомпозиции, графического моделирования, экспертных оценок и стандартизированных рангов.

Теоретическую базу исследования составляют элементы теорий организации, менеджмента, сетей, транзакционных издержек.

**Научная новизна и положения, выносимые на защиту.** К числу наиболее существенных результатов, полученных лично соискателем, обладающих научной новизной и выносимых на защиту, относятся следующие.

1. Сформированы и обоснованы теоретические положения, по-новому раскрывающие сущность индустриального парка как формы производственной организации, основу функционирования которой определяют интегрированный комплекс в составе оператора управления объектами инженерной инфраструктуры и системной совокупности субъектов хозяйствования, технологическое взаимодействие которых создает предпосылки и условия эффективной организации производства, инновационной активности, возможности снижения транзакционных издержек. Обоснована целесообразность решения проблем эффективного развития индустриальных парков на принципах развития партнерских связей и технологических отношений резидентов, координации их действий в общих производственных областях. Сформулированы положения, расширяющие научные представления об условиях и факторах, предопределяющих создание индустриального парка как эффективной производственной организации, а также предложена концептуальная модель развития индустриального парка (п. 1.1.15 Паспорта специальности ВАК 08.00.05).

2. Разработан методический подход к оценке привлекательности индустриального парка, отличающийся от существующих подходов использованием оригинальной оценочной матрицы, ключевые параметры и показатели которой (наличие инфраструктурных ресурсов, аутсорсинг производственных функций и др.) играют роль критериев выбора индустриального парка как места для развития бизнеса при подготовке соответствующего управленческого решения со стороны как потенциального резидента, так и управляющей компании индустриального парка. Обоснованы положения авторского метода оценки эффективности развития индустриального

парка на основе измерения величины и динамики трансакционных издержек (п. 1.1.15 Паспорта специальности ВАК 08.00.05).

3. Обоснован комплекс стратегических задач развития индустриального парка по критериям, учитывающим характеристики этапа его развития, привлекательность производственной площадки, территориальные и иные организационно-экономические особенности функционирования. Предложены матрица комплекса задач, конкретизирующая содержание системы мер и мероприятий промышленной политики, направленных на повышение эффективности развития сферы индустриальных парков, а также конкретные рекомендации, корректирующие отдельные положения стратегии инновационного развития и программы социально-экономического развития промышленного региона, касающиеся направлений и перспектив развития сферы индустриальных парков (п. 1.1.16 Паспорта специальности ВАК 08.00.05).

**Теоретическая значимость** заключается в расширении научных знаний об особенностях индустриального парка как формы производственной организации посредством раскрытия сущностных характеристик, принципов функционирования, условий и факторов, определяющих его привлекательность как места для развития инновационного бизнеса, методов оценки его эффективности развития.

**Практическая значимость** результатов диссертационного исследования состоит в разработке организационных и экономических условий, необходимых для создания и развития индустриальных парков как формы производственной организации, функционирующей в соответствии с принципами развития партнерских связей и технологических отношений резидентов. Разработанные методические положения по оценке эффективности развития индустриальных парков могут быть использованы для обоснования мероприятий по повышению их привлекательности для бизнеса, а также комплексов мер, предусмотренных планами и программами, реализующими цели и задачи региональной промышленной политики.

Результаты диссертации могут быть использованы в дальнейших научно-исследовательских работах по рассматриваемой проблематике, а также включены в учебные программы по дисциплинам: «Теория стратегического взаимодействия», «Теория организаций», «Эффективное управление предприятием», «Управление результативностью деятельности фирмы», «Стратегическое управление фирмой».

**Соответствие диссертации Паспорту научной специальности.** Область исследования соответствует следующим пунктам Паспорта специальности 08.00.05 «Экономика и управление народным хозяйством (экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами – промышленность)» ВАК:

– 1.1.15. Теоретические и методологические основы эффективности развития предприятий, отраслей и комплексов народного хозяйства;

– 1.1.16. Промышленная политика на макро- и микроуровне.

**Достоверность научных результатов** обеспечена опорой на достижения отечественных и зарубежных исследований в области управления интеграционными образованиями, результатами эмпирических исследований автора, а также корректной интерпретацией и анализом полученных данных.

**Апробация.** Выводы и основные результаты исследования были представлены и обсуждены в работе международных конференций, прошедших в Екатеринбурге (2015–2019 гг.), Москве (2016 г.), Пензе (2017 г.).

На основе исследования разработан курс «Сетевые организации» для студентов магистерской программы «Бизнес-анализ и управление результативностью деятельности фирмы».

Апробация результатов диссертационного исследования подтверждается справками об их использовании в деятельности Аппарата полномочного представителя Президента РФ в УрФО, Министерства промышленности и науки Свердловской области, Администрации городского округа Среднеуральск при разработке проекта индустриального парка «Исетский».

Промежуточные результаты диссертационного исследования отражены в итоговых отчетах по научно-исследовательским грантам РФФИ (проект № 18-010-01109) и РГНФ (проект № 16-07-00018).

**Публикации.** Основные положения и выводы проведенного исследования нашли отражение в 29 публикациях автора, в том числе 17 научных статьях в изданиях, рекомендованных ВАК (13 п. л.), двух статьях в изданиях, индексируемых в международной научной базе данных Web of Science, а также двух монографиях, одна из которых авторская (17,8 п. л.). Общий объем опубликованных работ – 59,3 п. л., авторский вклад – 48,2 п. л.

**Объем и структура работы.** Работа включает введение, основную часть, заключение, список литературы из 330 наименований, 12 приложений. Основное содержание диссертации изложено на 222 страницах. Цифровой и графический материал представлен на 20 рисунках и 36 таблицах.

Во **введении** обоснован выбор темы диссертационного исследования и его актуальность, определены объект и предмет работы, сформулированы цель и задачи, теоретико-методологические принципы и методы исследования, раскрыты положения, содержащие элементы научной новизны, дана оценка теоретической и практической значимости диссертации, представлены сведения об апробации и внедрении полученных результатов.

В **первой главе** в контексте теорий организации, вертикальной интеграции, межфирменного взаимодействия, сетевых организаций и общего менеджмента раскрыта сущность понятий «форма производственной организации», «индустриальный парк». Показана эволюция развития форм производственной организации, определены место и роль индустриальных парков в этом процессе. Идентифицированы признаки индустриальных парков, системная совокупность которых позволяет отличать их от прочих форм производственной организации.

Во **второй главе** представлено современное проблемное поле развития российских индустриальных парков. Разработаны модель развития



индустриального парка, отражающая системное видение совокупности необходимых организационных и экономических условий, формирующих систему производственных отношений резидентов и управляющей компании индустриального парка, алгоритм развития индустриального парка, порядок оценки перспективности индустриального парка как места для развития бизнеса. Исследованы институциональные условия и факторы, определяющие привлекательность индустриального парка как места для развития бизнеса, а также предложен методический подход к оценке эффективности развития индустриального парка.

В *третьей главе* обобщены и систематизированы элементы механизма государственной поддержки развития индустриальных парков, дана оценка их эффективности. Представлена методика обоснования комплекса стратегических задач развития индустриального парка; сформирован комплекс задач, конкретизирующий содержание системы мер и мероприятий региональной промышленной политики, направленных на повышение эффективности развития сферы индустриальных парков, а также корректирующий отдельные положения стратегии инновационного развития и программы социально-экономического развития промышленности (на примере региона).

В *заключении* сформулированы ключевые выводы и предложения, полученные по результатам проведенного диссертационного исследования.

В *приложениях* представлены расчетные, обобщенные и сравнительные материалы, дополняющие и иллюстрирующие отдельные положения исследования.

## ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

**1. Сформированы и обоснованы теоретические положения, по-новому раскрывающие сущность индустриального парка как формы производственной организации, основу функционирования которой определяют интегрированный комплекс в составе оператора управления объектами инженерной инфраструктуры и системной совокупности субъектов хозяйствования, технологическое взаимодействие которых создает предпосылки и условия эффективной организации производства, инновационной активности, возможности снижения транзакционных издержек. Обоснована целесообразность решения проблем эффективного развития индустриальных парков на принципах развития партнерских связей и технологических отношений резидентов, координации их действий в общих производственных областях. Сформулированы положения, расширяющие научные представления об условиях и факторах, предопределяющих создание индустриального парка как эффективной производственной организации, а также предложена концептуальная модель развития индустриального парка.**

Экономическими теориями и концепциями, положения которых содержат объяснение свойств, общего и особенного в различных формах производственной организации, являются классическая и современная теории

организации, общая теория систем, теории фирмы, теория вертикальной интеграции, теория межфирменных взаимодействий, теория сетевых организаций, а также теории менеджмента.

Развитие системы общественного производства прошло ряд этапов, характеризующих изменение качественного состава, структуры, взаимосвязей элементов и механизма их воспроизводства. Системный фундамент общественного производства на протяжении его эволюции формируют производительные силы и отношения, состояние которых отражает уровень специализации, концентрации, комбинирования и кооперирования производства и предопределяет существование доминирующей формы производственной организации – кустарной мастерской, фабрики, комбината, промышленного конгломерата, производственной сети. Все эти формы имеют не только особенные, но и общие черты, позволяющие формулировать понятие «форма производственной организации» как *реализованный во времени и в пространстве определенный порядок элементов производственного процесса, особым образом интегрированных в способ осуществления обмена материальными, энергетическими, информационными ресурсами для реализации совокупных возможностей целой производственной системы.*

Неоиндустриализация как очевидный тренд в развитии общественного производства и особый феномен современной экономической действительности, помимо прочего, характеризуется появлением новых организационных форм, процессов, структур. Это означает способность по-новому интегрировать элементы производственного процесса с целью мобилизовать возможности производственной системы быть устойчивой к конъюнктуре рынка, отвечать запросам и требованиям внешнего окружения, воспринимать инновации, что обеспечивается процессами кластеризации, диверсификации производства, интернализации и др. Соответственно, развитие интеграции и межфирменного взаимодействия становится важной стратегией производственных организаций, реализация которой, в числе прочих результатов, приводит к созданию крупных самоорганизующихся комплексов сетевого типа – промышленных кластеров и такой их разновидности, как индустриальные парки (рисунок 1).

Признаками, позволяющими отличать индустриальные парки от прочих сетевых производственных структур, являются: географическая концентрация и локализация производства; резидентная структура; определенная мотивация; стандарты инженерно-технического обеспечения и нормативно-правового регулирования; основания налоговых льгот и др.

В то же время типологическими признаками, позволяющими классифицировать и сравнивать индустриальные парки между собой, являются: территориальное размещение и размеры территории, уровень развития инженерной инфраструктуры, количество резидентов, количество созданных рабочих мест, наличие/отсутствие сертификации, разнообразие предоставляемых услуг, оценки внешних эффектов, отраслевая направленность (моно- или поли-).

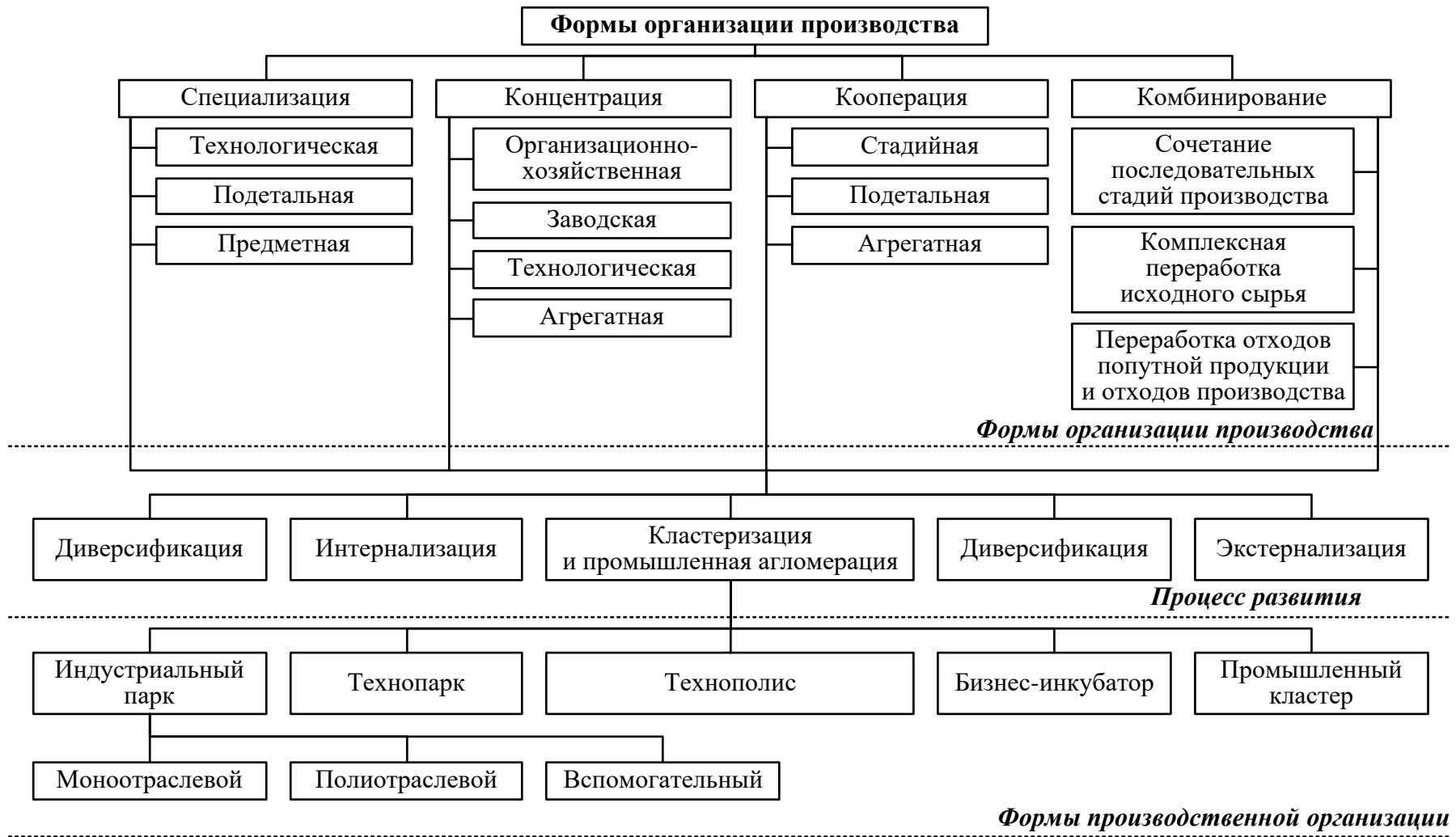


Рисунок 1 – Место индустриальных парков в развитии современных форм производственной организации

Выявленные характерные признаки индустриального парка раскрывают его дуальную сущность как организационной системы:

- *инфраструктурный объект на этапе формирования;*
- *интегрированная структура управления комплексом объектов промышленной недвижимости на этапе развития.*

Показано, что, вопреки распространенному в российской практике узкому инфраструктурному пониманию объекта исследования, индустриальные парки должны быть представлены как неразрывное единство инфраструктурной и резидентной составляющей, которые взаимно влияют и обуславливают развитие друг друга. В связи с этим индустриальные парки выступают не только объектами производственной инфраструктуры, но и местом для развития межфирменного взаимодействия, формирования экономических связей и технологических отношений резидентов, что потенциально способствует возникновению синергетических эффектов промышленной кооперации и устойчивого технологического взаимодействия.

С учетом выявленных организационно-экономических особенностей и признаков индустриального парка внесены уточняющие характеристики в его определение. В авторском понимании *индустриальный парк* – форма производственной организации, основу функционирования которой образует интегрированный комплекс в составе оператора управления объектами недвижимости, инженерной инфраструктуры и системной совокупности субъектов хозяйствования, технологическое взаимодействие которых создает предпосылки и условия эффективной организации производства, инновационной активности, возможности снижения транзакционных издержек.

Установлено, что важнейшим аспектом успешного функционирования индустриального парка является согласованная работа двух механизмов: сетевого взаимодействия и партнерских отношений. Но если работу механизма сетевого взаимодействия участников парковой структуры отражают такие характеристики, как конфигурация производственной цепи, качественный и количественный состав технологически взаимодействующих резидентов, их деловая репутация и инновационная активность, то механизм партнерских отношений шире и сложнее в силу неоднородности образующих его элементов. Экономическая основа партнерских отношений и состав взаимодействующих субъектов (рисунок 2) позволяют не только проиллюстрировать сложность механизма взаимодействия в индустриальном парке, но и увидеть потенциально важные направления стратегии и конторы подхода к постановке задач стратегического плана развития. Обосновано, что суть партнерских отношений выражает динамический процесс определенной продолжительности, который должен поддерживаться и развиваться на основе принципов устойчивости и адаптации индустриального парка к изменениям. Из этого следует, что такие свойства индустриального парка, как стабильность (по совокупности оцениваемых признаков), наличие стратегии/стратегического плана развития, являются основополагающими условиями его привлекательности для будущих резидентов.



Рисунок 2 – Экономическая модель партнерских отношений в индустриальном парке

Задача обоснования системы организационных и экономических условий, элементов внешнего окружения и институциональной среды индустриального парка, играющих критически важную роль для его стабильного развития, решается на основе системного подхода.

Модель создания и развития индустриального парка представляет собой набор методов, процедур и необходимых средств, методически обеспечивающих возможность представлять решение всего комплекса задач по реализации конкретного паркового проекта. Корректность модели обеспечивается соблюдением базовых принципов системного подхода: взаимосвязанность, востребованность, документирование, контроль процессов.

Определены основные элементы модели, которыми в контексте решаемой задачи являются: *вход системы – проект индустриального парка; выход системы – запуск и оценка ожидаемой эффективности индустриального парка; ресурсы – инженерное, коммунальное, техническое и логистическое обеспечение, резиденты парка; преобразователи процесса – управляющая компания, резиденты, инвесторы; показатели процесса преобразования – система количественных или качественных параметров, характеризующих процесс создания и развития индустриального парка, ожидаемый результат (выход)*. Качественная характеристика роли и значения каждого элемента в решении задач по созданию и дальнейшему развитию индустриального парка, сопряженная с установлением системной взаимосвязи

этих задач, позволила представить систему организационно-экономических условий двумя блоками необходимых элементов, действий, процедур (рисунок 3) и факторов (рисунок 4).

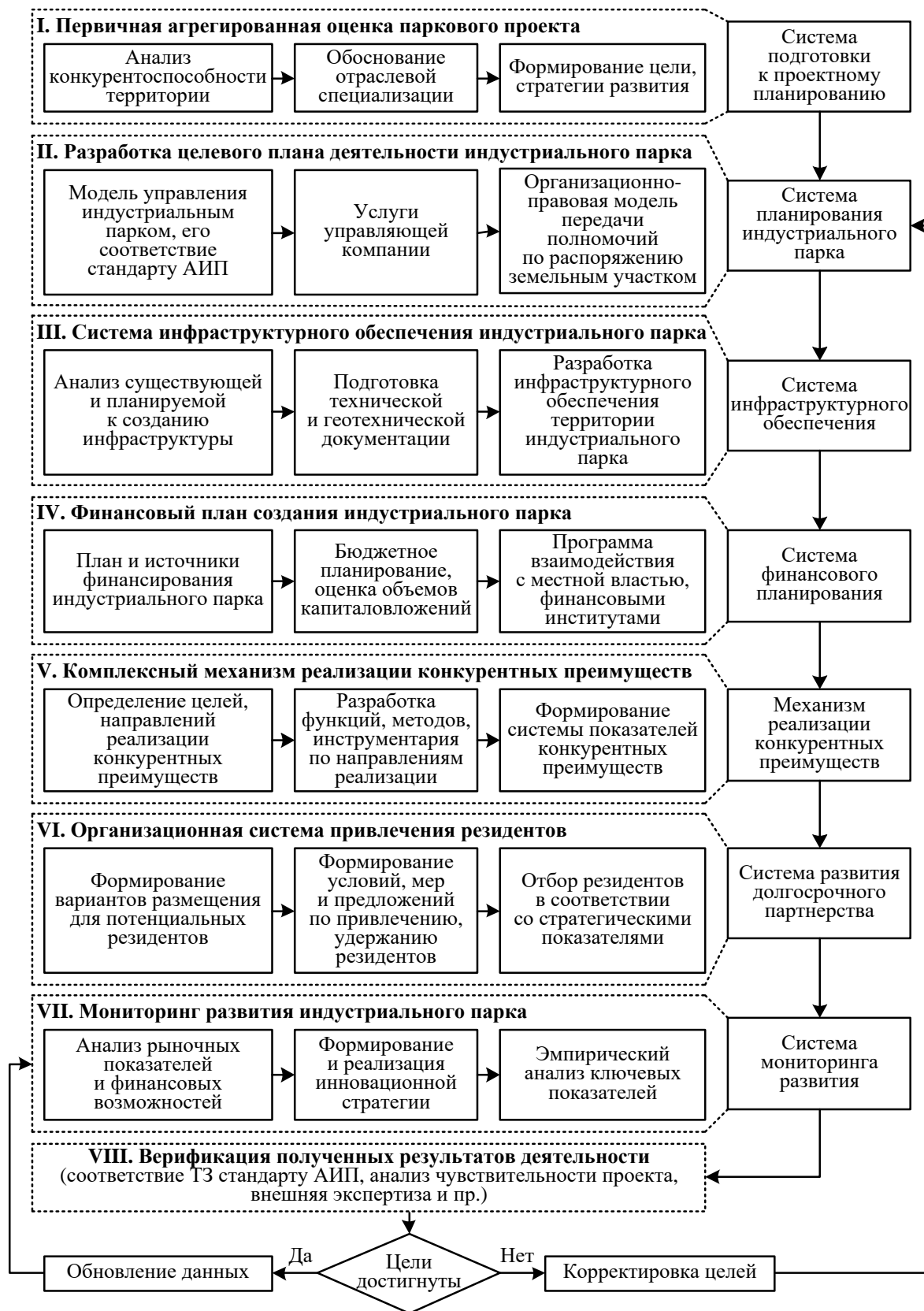


Рисунок 3 – Концептуальная модель создания и развития промышленного парка

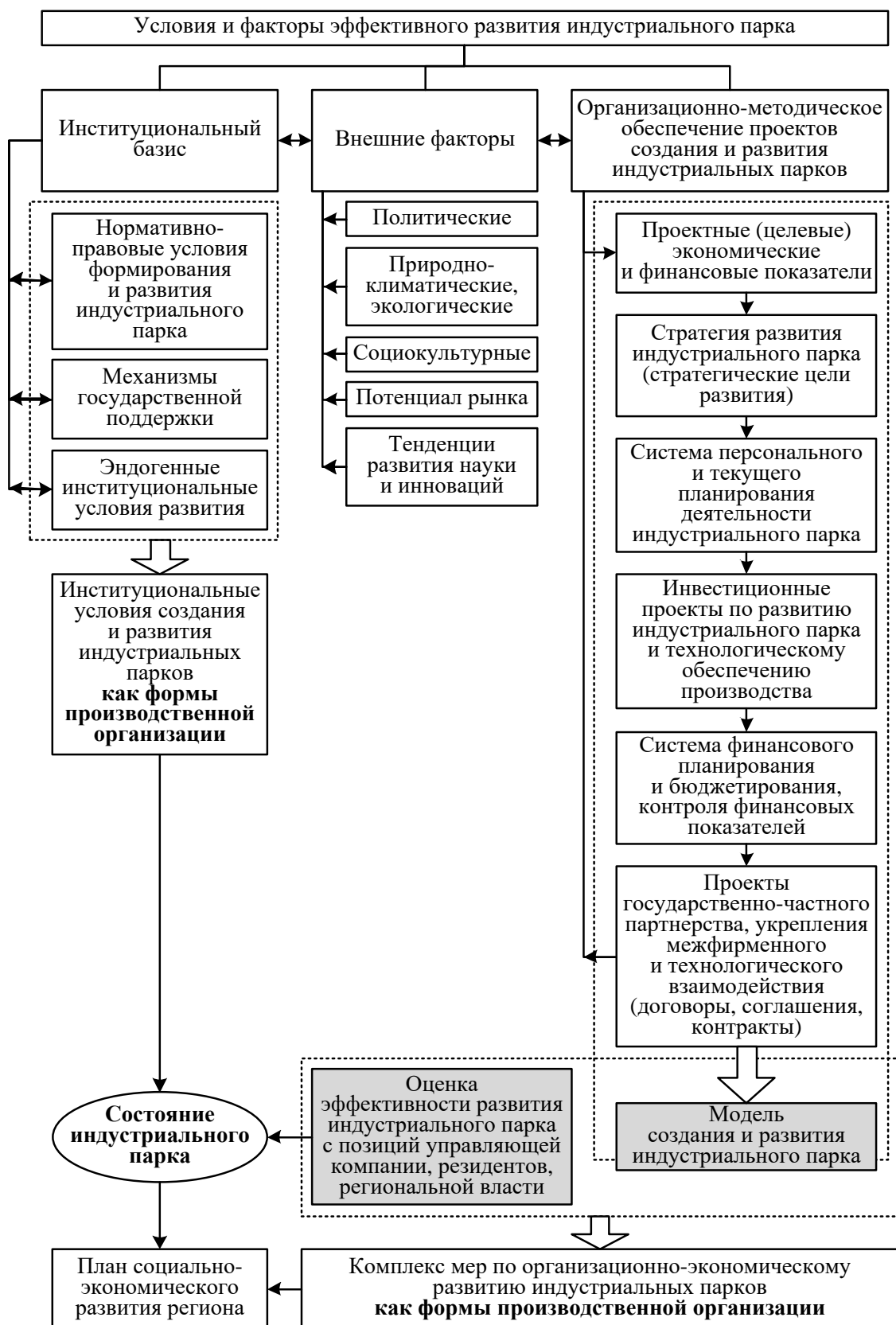


Рисунок 4 – Условия и факторы эффективного развития индустриального парка

Данная системная модель создания и развития индустриального парка вполне отвечает принципам, которыми необходимо руководствоваться при

отображении любого другого экономического механизма, т. е. демонстрирует целенаправленность, системность, комплексность, условия адаптивности, что свидетельствует о корректности разработанного методического подхода к решению поставленной задачи.

**2. Разработан методический подход к оценке привлекательности индустриального парка, отличающийся от существующих подходов использованием оригинальной оценочной матрицы, ключевые параметры и показатели которой (наличие инфраструктурных ресурсов, аутсорсинг непроизводственных функций и др.) играют роль критериев выбора индустриального парка как места для развития бизнеса при подготовке соответствующего управленческого решения со стороны как потенциального резидента, так и управляющей компании индустриального парка. Обоснованы положения авторского метода оценки эффективности развития индустриального парка на основе измерения величины и динамики трансакционных издержек.**

Результатами исследования доказано, что конкурентоспособный индустриальный парк должен предоставлять услуги, которые не зависят от типа и направления его функционирования, т. е. не только стандартные, но и нестандартные услуги. Именно разнообразные сервисы являются одним из главных конкурентных преимуществ индустриального парка в борьбе за резидента. К важным критериям конкурентоспособности с позиции потенциального резидента отнесены стоимость размещения, техническая оснащенность и степень готовности инженерной инфраструктуры, возможность получить доступ к инвестиционному капиталу.

На этой основе сформировалась гипотеза, достоверность которой была подтверждена результатами опроса членов экспертного совета по предоставлению субсидий резидентам технопарков Свердловской области для реализации инновационных проектов Министерства промышленности и науки Свердловской области. Обработка и анализ полученных результатов выполнены с применением метода оценки стандартизированных рангов. Анализ показал отсутствие явных предпочтений в отношении того или иного критерия привлекательности индустриального парка, но при этом позволил установить разграничение необходимости и достаточности каждого из них. Из-за незначительной разницы в весе критериев было принято допущение о репрезентативности выборки и ее оценочных средств.

Выявленный и обоснованный состав критериев, а также показателей оценки их значимости составили основу оценочной матрицы – инструмента оценки степени привлекательности индустриального парка для потенциального резидента. Для практического использования оценочной матрицы рекомендован алгоритм, включающий два этапа ее разработки.

На первом этапе выполняется комплекс процедур, позволяющий получить предварительную оценку условий, характеризующих перспективность и привлекательность индустриального парка для потенциального резидента (рисунок 5).





Рисунок 5 – Порядок предварительной оценки перспективности и привлекательности промышленного парка для потенциального резидента

На втором этапе выполняются процедуры формирования собственно оценочной матрицы, в которой фиксируются балльные оценки всех наиболее значимых (с точки зрения перспективного резидента) условий функционирования бизнеса на площадке конкретного промышленного парка (таблица 1).

Таблица 1 – Фрагмент оценочной матрицы привлекательности промышленного парка

Критерий	Элементы	Оценочные средства	Балл
<b>Необходимые критерии I порядка</b>			
Энерго-снабжение	Развитая инфраструктура	Для проектов greenfield $\geq 1,5$ МВт на 1 га, для проектов brownfield $\geq 2$ МВт на 1 га	12
	Развивающаяся инфраструктура	Для проектов greenfield от 0,15 до 1,5 МВт на 1 га, для проектов brownfield от 0,15 до 2 МВт на 1 га	6
	Отсутствует		0
Водоснабжение	Развитая инфраструктура	Для проектов greenfield $\geq 2,5$ м <sup>3</sup> /ч на 1 га, для проектов brownfield $\geq 3$ м <sup>3</sup> /ч на 1 га	12
	Развивающаяся инфраструктура	Для проектов greenfield $< 2,5$ м <sup>3</sup> /ч на 1 га, для проектов brownfield $< 3$ м <sup>3</sup> /ч на 1 га	6
	Отсутствует		0
Рынок сбыта	Растущий	Рынок, дающий реальные возможности для роста объемов реализации товаров	12
	Потенциальный	Рынок, имеющий перспективы реализации товаров, но только при выполнении определенных условий	8

Продолжение таблицы 1

Критерий	Элементы	Оценочные средства	Балл
	Прослоенный	Рынок, на котором торговые операции нестабильны, но при определенных условиях имеются перспективы превращения рынка в растущий (в других условиях он может стать и бесплодным рынком)	4
	Бесплодный	Рынок, практически не имеющий перспектив для реализации рассматриваемой продукции	0

Результаты, полученные с помощью оценочной матрицы, имеют значение и для управляющей компании индустриального парка, руководству которой становятся очевидными все сильные и слабые стороны площадки, а также ряд задач по совершенствованию условий размещения резидентов.

Анализ эффективности развития – важнейшая задача управления индустриальным парком, решение которой на всех этапах его жизненного цикла определяет выбор мер, реализация которых не только содействует развитию парковой структуры, но и придает деятельности управляющей компании свойства целенаправленности, обоснованности и необходимости.

Для обоснования выбора методического подхода к анализу эффективности развития индустриального парка принято следующее положение. Финансовые результаты деятельности индустриального парка, безусловно, важны для управляющих компаний как хозяйствующих субъектов, региональной власти, ответственной за реализацию большого числа государственных программ, в которых участвуют резиденты парковых структур, а также для налоговых служб. Вместе с тем цели и задачи анализа эффективности развития вытекают из того факта, что результаты деятельности индустриального парка в значительной степени являются производными от эффективности управляющей компании, состава резидентов и результатов деятельности каждого из них. Это положение отвечает логике раскрытия темы диссертационного исследования, поскольку подразумевает, что формирование и развитие индустриального парка – два взаимодополняющих процесса, осуществляемых с помощью механизмов управления, в которых применяемая субъектом управления (управляющей компанией) совокупность методов и инструментов нормативно-правового и информационного обеспечения формирует определенный порядок отношений с объектом управления (резидентом), а это, в свою очередь, позволяет каждой стороне достичь поставленных целей развития (таблица 2).

Показано, что резиденты прежде всего ожидают получить следующие выгоды: 1) наилучшие условия для производственной и хозяйственной деятельности с целью снижения операционных затрат; 2) наилучшие условия для реализации производимой продукции, что априори обеспечивается участием резидентов в производственных цепях, т. е. процессах технологического взаимодействия, сопровождаемого обменом результатами производственной деятельности.

Таблица 2 – Сравнительная характеристика оценки эффективности развития индустриального парка

Показатель	Характеристика
Показатели эффективности с позиции управляющей компании	1. Показатели состава и структуры индустриального парка
	2. Количество рабочих мест
	3. Объем отгруженной (в том числе инновационной) продукции
	4. Результаты финансовой деятельности парковой структуры
Показатели эффективности с позиции резидента	Показатели, характеризующие конкурентные преимущества резидента перед нерезидентом: показатели расчета экономии по статьям затрат; показатели расчета уровня концентрации, кооперации и специализации производства и др.

На этом основании сформулированы положения об исчислении трансакционных издержек, величина и динамика которых принята в качестве критерия эффективности развития индустриального парка. В частности, оценку трансакционных издержек предложено строить на основе алгебраического подхода с учетом их идентификации по методу французского экономиста К. Менара. В результате были выявлены зависимости (рисунок б) между динамикой трансакционных издержек (структурно состоящих из издержек информационных, масштабов обмена и оппортунистического поведения) и глубиной технологического взаимодействия. По сути данная модель представляет собой инструмент анализа выгод, которые получают технологически взаимодействующие резиденты индустриального парка по сравнению с теми из них, кто самостоятельно выстраивает систему экономических отношений с рынком.

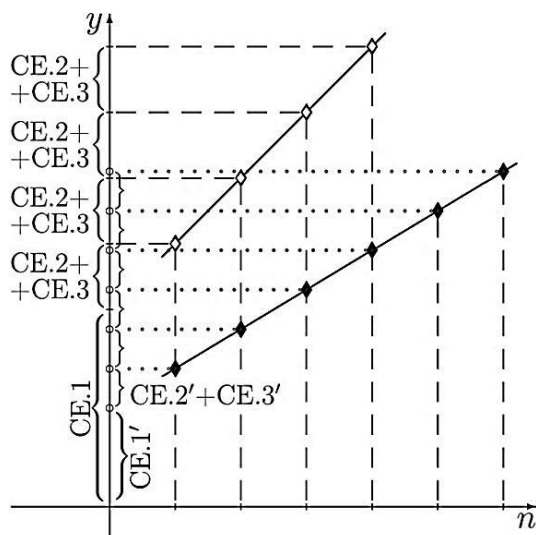


Рисунок б – Зависимости трансакционных издержек от масштабов обмена:  
 $n$  – количество обменных операций:  $\diamond$  – для независимого участника рынка;  
 $\blacklozenge$  – для субъекта индустриального парка

Для проверки соответствия поведения модели предварительно сделанным предположениям автором были построены и проанализированы графи-

ческие зависимости между динамикой относительной величины транзакционных издержек и доходом резидента, долями непроизводственных расходов в цене товара с учетом транзакционных издержек или без такового.

Апробация модели с целью решения процедурных аспектов ее практического применения позволила установить, что управленческие и коммерческие расходы, отнесенные на себестоимость производимой продукции резидентами, а также величина уплаченного ими налога на прибыль – это тот состав затрат и издержек, в котором присутствуют все транзакционные издержки субъекта хозяйствования. Иначе говоря, формально в расчетах транзакционных издержек должны быть использованы, во-первых, «расходы на продажу» или «коммерческие расходы», состав которых определен приказом Министерства финансов РФ от 31 октября 2000 г. № 94н, а во-вторых, те расходы на содержание аппарата управления, которые опосредуют все транзакции предприятия, в том числе связанные с внутриорганизационным управлением *процессами обмена материальными, энергетическими, информационными ресурсами*, оценкой их предельной производительности, установлением и реализацией связей и отношений с контрагентами и окружающей средой и др. Учитывая, что управленческие расходы, имеющие транзакционную природу, многократно превосходят иные, а их выделение не предусматривается нормативными требованиями бухгалтерского, статистического, оперативного, управленческого учета, принято допущение об отнесении к транзакционным издержкам предприятий всего объема расходов на содержание управленческого аппарата. Следуя установленным требованиям и допущениям, предложен следующий формализованный алгоритм оценки транзакционных издержек:

$$TC_i = CC_i + MC_i, \quad (1)$$

где  $TC_i$  – транзакционные издержки  $i$ -го резидента;  $CC_i$  – коммерческие расходы  $i$ -го резидента;  $MC_i$  – управленческие расходы  $i$ -го резидента.

Апробация данного методического подхода в решении задач, связанных с оценкой привлекательности индустриального парка для потенциальных резидентов, а также эффективности его развития, выполнялась на основе анализа статистической отчетности индустриального парка «Химический парк „Тагил“», основные резиденты которого функционируют в режиме звеньев технологической цепи. Организационно-экономический механизм индустриального парка позволяет резидентам снизить транзакционные издержки или сократить темпы их роста (таблица 3).

Результаты апробации аналитической модели позволяют сделать вывод о целесообразности ее практического использования в качестве метода аргументации организационно-экономических возможностей индустриального парка по целенаправленному снижению транзакционных издержек, демонстрируя тем самым свою привлекательность и эффективность.

Таблица 3 – Трансакционные издержки на примере отдельных резидентов  
индустриального парка «Химпарк „Тагил“», млн р.

Резидент индустриального парка	Расходы	2013	2014	2015	2016	2017
ПАО «Уралхимпласт»	Коммерческие	200,478	255,518	289,389	279,063	290,275
	Управленческие	290,340	313,230	355,502	334,907	377,949
	Трансакционные	490,818	568,748	644,891	613,970	668,224
ООО «Уральский завод пластификаторов»	Коммерческие	7,243	2,795	5,100	12,189	7,820
	Управленческие	36,477	14,164	17,606	42,453	23,188
	Трансакционные	43,720	16,959	22,706	54,642	31,008
ООО «УХП-Амдор»	Коммерческие	17,525	18,871	27,140	22,390	21,676
	Управленческие	14,896	18,381	21,470	21,575	20,662
	Трансакционные	32,421	37,252	48,610	43,965	42,338
ООО «Huttenes-Albertus»	Коммерческие	124,198	189,757	241,496	184,930	183,55
	Управленческие	78,856	99,314	106,700	103,270	105,33
	Трансакционные	203,054	289,071	348,196	288,200	288,88
Примечание – Цветом отмечен год начала производственной деятельности резидента в индустриальном парке.						

**3. Обоснован комплекс стратегических задач развития индустриального парка по критериям, учитывающим характеристики этапа его развития, привлекательность производственной площадки, территориальные и иные организационно-экономические особенности функционирования. Предложены матрица комплекса задач, конкретизирующая содержание системы мер и мероприятий промышленной политики, направленных на повышение эффективности развития сферы индустриальных парков, а также конкретные рекомендации, корректирующие отдельные положения стратегии инновационного развития и программы социально-экономического развития промышленного региона, касающиеся направлений и перспектив развития сферы индустриальных парков.**

Для обоснования наиболее актуальных задач развития индустриальных парков во внимание принимаются особенности организационно-экономического механизма их формирования и развития, условия и факторы, обеспечивающие режим эффективного функционирования, а также результаты исследования специфики и анализа тенденций развития сферы индустриальных парков в регионе. Систематизация полученной информации преследует цель дифференцировать задачи так, чтобы их постановка максимально соответствовала характеру и создавала условия будущего решения наиболее актуальных проблем конкретного индустриального парка на определенном этапе его развития.

Оценка состояния развития сферы индустриальных парков выполняется по определенным критериям с последующим формированием групп, отнесение к которым определяет текущий статус индустриального парка как сложившееся видение его стратегического выбора. Основанием для оценки

служит следующий ряд критериев: 1) транспортная доступность и инфраструктура; 2) состояние инженерной инфраструктуры; 3) разнообразие и качество услуг аутсорсинга; 4) участие в программах государственной поддержки; 5) наличие отраслевой специализации; 6) наличие стратегии/стратегического плана развития. В таблице 4 показано распределение промышленных парков по группам, учитывающее их сильные и слабые стороны, этап и тенденции развития, а также текущий статус.

Таблица 4 – Распределение промышленных парков Свердловской области по группам привлекательности для потенциальных резидентов

Группа	Характеристика	Промышленные парки
А	Высокая степень привлекательности, обусловленная отраслевой специализацией, готовностью инженерной инфраструктуры, транспортной доступностью, возможностями технологических связей и сокращения транзакционных издержек и др.	<i>Действующий:</i> Химический парк «Тагил»
В	Средняя степень привлекательности, обусловленная отраслевой специализацией, транспортной доступностью, но проблемами обеспечения инженерной инфраструктурой, услугами управляющих компаний, неготовностью промышленной площадки	<i>Действующие:</i> «Титановая долина». <i>Проектируемые:</i> «Новоуральский», Синарский», «Исетский»
С	Низкая степень привлекательности, обусловленная отсутствием профиля специализации, отсутствием возможностей снижения транзакционных издержек, недостаточно развитой инфраструктурой и системой услуг управляющих компаний, продолжительная заморозка проектируемых проектов. В некоторых случаях – плохая транспортная доступность	<i>Действующие:</i> «Пробизнес парк», «Богословский». <i>Проектируемые:</i> «Березовский», «Уралмаш», «Екатеринбург»
Д	Абсолютная непривлекательность, обусловленная отсутствием явных преимуществ размещения бизнеса, остановкой проектов на стадии планирования, а также отсутствием инвестиций	<i>Проектируемые:</i> «Заречный», «Урал», «Мурманитный», «Магнитка», «Новосвердловский»

Текущий статус промышленного парка определяется как реализуемая на данный момент стратегия:

1) «оранжевая» стратегия (этап создания, проектирования, ввода в эксплуатацию парковой структуры, активного привлечения резидентов и инвестиций) – отражает низшую ступень развития промышленного парка, которая предполагает стратегически важную необходимость проработки всех деталей паркового проекта, в том числе причин отклонений, зафиксированных в период запуска. В комплексе мер и мероприятий стратегического плана, моделирующих процессы формирования и развития промышленного парка, первостепенное значение имеет разработка целевых показателей деятельности промышленного парка на ближайшую и среднесрочную перспективу, в том числе показателей финансового планирования, формирования систем инфраструктурного обеспечения и привлечения резидентов, а также использование возможностей для получения государственной поддержки;

2) «красная» стратегия (этап завершения инфраструктурного развития действующего индустриального парка, полного оформления статуса, когда основной проблемой развития становится привлечение резидентов) – ориентирована на идентификацию конкурентных преимуществ парковой структуры, формирование имиджа как эффективной площадки для развития бизнеса. В комплексе необходимых мер особое место отводится разработке пакетных предложений услуг управляющей компании, сопровождающихся конкретными экономическими оценками, дающими полное представление о дополнительных эффектах, которые получают резиденты индустриального парка. Стратегически важным становится привлечение в состав участников якорного резидента – главного элемента создания технологических цепочек и, как следствие, условий получения эффектов сетевого взаимодействия и промышленной кооперации;

3) «желтая» стратегия (умеренные темпы развития индустриального парка, сопровождающиеся активным вхождением новых резидентов, заинтересованных в использовании преимуществ и эффектов экономии для укрепления своего конкурентного статуса) – нацелена на увеличение технологического и инновационного потенциала индустриального парка за счет усиления технологического и интеллектуального взаимодействия в цепочках «резидент – резидент», «резидент – внешний партнер» или «управляющая компания – внешний партнер», оптимизации основных бизнес-процессов;

4) «зеленая» стратегия (интенсивное развитие действующего индустриального парка, характеризующееся активной инновационной деятельностью резидентов, формированием интеллектуального капитала, процессами диверсификации и межфирменного взаимодействия, международного сотрудничества, а также нацеленностью резидентов на использование всех дополнительных эффектов от участия в деятельности индустриального парка, его выраженной специализацией, удовлетворяющей запросы резидентов, прошедших предварительный отбор). Целевая ориентация стратегии – достижение определенных масштабов экономической деятельности и уровня ее эффективности, отражающих существенное влияние индустриального парка на экономику региона и страны. Индустриальный парк становится фактором стратегического развития региона.

Очевидно, что место, которое занимает индустриальный парк в системе оценок текущего статуса, является отправной точкой в определении направлений его будущего развития. Вместе с тем обобщение оценок позволяет представить процесс развития целой сферы индустриальных парков. В связи с этим предложен матричный подход к иллюстрации желаемой динамики данного процесса, суть которого отражает сформированная по результатам авторских исследований матрица стратегического развития индустриальных парков Свердловской области (таблица 5) на долгосрочную перспективу (до 2027 г.).

Таблица 5 – Матрица стратегического развития промышленных парков Свердловской области до 2027 г.

Группа	Степень готовности площадки	Рекомендуемая стратегия развития промышленных парков по годам							
		2020	2021	2022	2023	2024	2025	2026	2027
А	Действующие	Ж	Ж	З	З	З	З	З	З
	Проектируемые	–	–	–	–	–	–	–	–
В	Действующие	К	К	К	Ж	Ж	Ж	Ж	З
	Проектируемые	О	О	О	К	К	К	К	Ж
С	Действующие	К	К	К	К	К	Ж	Ж	Ж
	Проектируемые	О	О	О	О	О	К	К	К
D	Действующие	К	К	К	К	К	К	Ж	Ж
	Проектируемые	О	О	О	О	О	О	О	К

Сформированная матрица служит основанием для постановки задач, в комплексе раскрывающих практический смысл и содержание системы мер и мероприятий, направленных на повышение эффективности функционирования всей сферы промышленных парков.

На примере сферы промышленных парков Свердловской области предложены меры по совершенствованию содержания программы социально-экономического развития Свердловской области до 2030 г. в части задач, направленных на повышение конкурентоспособности промышленного комплекса региона.

Результаты диссертационного исследования в аспекте практического применения содержат рекомендации, корректирующие отдельные положения стратегии инновационного развития и программы социально-экономического развития Свердловской области до 2030 г.

Наряду с рекомендациями в диссертации обоснована необходимость разработки программы региональной промышленной кластерной политики Свердловской области с подпрограммой «Развитие промышленных парков», корректирующих общий подход к определению роли и места промышленных парков в региональном промышленном комплексе. В этом случае роль промышленных парков как прогрессивной формы производственной организации в составе промышленного кластера заключается в том, чтобы быть связующим звеном в научно-производственной цепи и результатами своей деятельности обеспечивать создание благоприятных условий для роста инвестиций и эффективности промышленного производства на территории промышленного региона.



## СПИСОК РАБОТ, ОПУБЛИКОВАННЫХ АВТОРОМ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ

### Статьи в изданиях, входящих в международные реферативные базы данных и системы цитирования

1. Dubrovskji, V. Analysis of network integration in evaluation of new industrialization / V. Dubrovskji, **D. Mironov** // *Advances in Social Science, Education and Humanities Research*. – 2019. – Vol. 240 (2nd International Scientific Conference on New Industrialization: Global, National, Regional Dimension (SICNI 2018)). – P. 54–60. – 0,4/0,3 п. л.

2. **Миронов, Д. С.** Институциональные условия и факторы выбора индустриального парка как места для развития инновационного бизнеса / Д. С. Миронов, В. Ж. Дубровский // *Управленец = The Manager*. – 2018. – Т. 9, № 6. – С. 33–52. – 1,3/1,0 п. л.

### Статьи в изданиях, входящих в Перечень ведущих рецензируемых научных журналов ВАК России

3. **Миронов, Д. С.** Индустриальные парки как результат эволюции форм производственной организации / Д. С. Миронов // *Теоретическая и прикладная экономика*. – 2020. – № 2. – С. 9–27. – 1,2 п. л.

4. **Миронов, Д. С.** Институциональные проблемы производственной кооперации как фактор замедления интенсификации инновационного процесса на промышленных предприятиях [Электронный ресурс] / Д. С. Миронов // *Российский экономический интернет-журнал*. – 2019. – № 4. – Режим доступа : <http://www.e-rej.ru/Articles/2019/Mironov.pdf>. – 1,2 п. л.

5. **Миронов, Д. С.** Институциональные преобразования и их влияние на инновационную деятельность и восприимчивость индустриальных парков / Д. С. Миронов // *Экономика и управление: проблемы, решения*. – 2018. – № 9. – С. 70–85. – 1,0 п. л.

6. **Миронов, Д. С.** Индустриальные парки в инновационной инфраструктуре региона / Д. С. Миронов // *Российское предпринимательство*. – 2018. – № 9. – С. 84–101. – 1,1 п. л.

7. **Миронов, Д. С.** Институционально-трансформационные факторы развития индустриальных парков Свердловской области / Д. С. Миронов // *Теоретическая и прикладная экономика*. – 2018. – № 4. – С. 33–52. – 1,3 п. л.

8. **Миронов, Д. С.** Трансакционные издержки как критерий эффективности сетевого взаимодействия / Д. С. Миронов // *Вестник Московского гуманитарно-экономического института*. – 2018. – № 4. – С. 33–52. – 1,3 п. л.

9. **Миронов, Д. С.** Концептуальные основы создания и функционирования индустриальных парков / Д. С. Миронов // *Российское предпринимательство*. – 2017. – Т. 18, № 20. – С. 2965–2982. – 1,2 п. л.

10. **Миронов, Д. С.** Привлечение резидентов в российские индустриальные парки: проблемы, анализ, методы [Электронный ресурс] / Д. С. Ми-

ронов // Региональная экономика и управление. – 2017. – № 3(51). – Режим доступа : <https://eee-region.ru/article/5111>. – 1,2 п. л.

11. **Миронов, Д. С.** Алгебраический подход к моделированию полиотраслевых индустриальных парков / Д. С. Миронов, Ю. Б. Мельников, В. Б. Соловьянов // Экономика и предпринимательство. – 2017. – № 8-3(85). – С. 1074–1080. – 0,4/0,1 п. л.

12. **Миронов, Д. С.** Механизмы государственной поддержки в формировании и развитии полиотраслевых промышленных парковых структур / Д. С. Миронов, В. А. Благинин // Современная научная мысль. – 2017. – № 3. – С. 117–126. – 0,6/0,3 п. л.

13. **Миронов, Д. С.** Состояние промышленных кластерных формирований товаропроизводителей в регионах Республики Беларусь и Свердловской области [Электронный ресурс] / Д. С. Миронов // Управление экономическими системами. – 2016. – № 11(93). – Режим доступа : [http://uecs.ru/index.php?option=com\\_flexicontent&view=items&id=4141](http://uecs.ru/index.php?option=com_flexicontent&view=items&id=4141). – 1,0 п. л.

14. **Миронов, Д. С.** Тенденции развития и анализ конкурентоспособности региональных промышленных парковых структур / Д. С. Миронов, А. Е. Плахин, А. Б. Ставрова // Управленец = The Manager. – 2016. – № 4(62). – С. 11–19. – 0,6/0,2 п. л.

15. **Миронов, Д. С.** Региональная специфика и тенденции развития промышленных кластерных образований Свердловской области / Д. С. Миронов, А. Е. Плахин // Экономика: вчера, сегодня, завтра. – 2016. – № 9. – С. 207–220. – 0,9/0,4 п. л.

16. **Миронов, Д. С.** Методология оценки эффективности функционирования промышленного парка / Д. С. Миронов // Вестник НГИЭИ. – 2016. – № 9(64). – С. 90–97. – 0,5 п. л.

17. **Миронов, Д. С.** Развитие технологических парковых структур как фактор повышения эффективности инновационного предпринимательства Российской Федерации [Электронный ресурс] / Д. С. Миронов, А. Е. Плахин // Baikal Research Journal. – 2016. – Т. 7, № 3. – Режим доступа : <http://brj-bguer.ru/reader/article.aspx?id=20777>. – 0,7/0,3 п. л.

18. **Миронов, Д. С.** Методика отбора потенциальных резидентов промышленного парка / Д. С. Миронов // Известия Байкальского государственного университета. – 2016. – Т. 26, № 6. – С. 919–926. – 0,5 п. л.

19. Плахин, А. Е. Факторы выбора организационно-правовой формы управления индустриальным парком / А. Е. Плахин, **Д. С. Миронов** // Russian Journal of Management. – 2015. – Т. 3, № 4. – С. 334–341. – 0,5/0,3 п. л.

### Монографии

20. **Миронов, Д. С.** Индустриальные парки России: проблемы, перспективы, модели и стратегии развития : монография / Д. С. Миронов. – М. : ИНФРА-М, 2017. – 284 с. – 17,8 п. л.

21. **Миронов, Д. С.** Сетевые промышленные структуры: от институциональных барьеров к эффективному управлению инновационным разви-

ем : монография / Д. С. Миронов, В. Ж. Дубровский. – Казань : Бук, 2018. – 325 с. – 20,3/12,2 п. л.

### Статьи и материалы в прочих изданиях

22. **Миронов, Д. С.** Направления совершенствования системы мер государственной поддержки развития промышленных парковых структур / Д. С. Миронов, В. Ж. Дубровский // Урал – драйвер неоиндустриального и инновационного развития России : материалы I Урал. экон. форума : в 2 т. – Екатеринбург : Изд-во Урал. гос. экон. ун-та, 2019. – Т. 1. – С. 136–140. – 0,4/0,3 п. л.

23. **Миронов, Д. С.** Методы оценки эффективности сетевой организации производства [Электронный ресурс] / Д. С. Миронов // e-FORUM. – 2019. – № 4(9). – Режим доступа : <http://eforum.usue.ru/images/pdf/9/1.pdf>. – 1,1 п. л.

24. **Миронов, Д. С.** Партнерские отношения как институциональное условие инновационного развития индустриального парка [Электронный ресурс] / Д. С. Миронов // Тренды и управление. – 2018. – № 4. – С. 33–47. – Режим доступа : [https://nbpublish.com/library\\_read\\_article.php?id=27956](https://nbpublish.com/library_read_article.php?id=27956). – 0,9 п. л.

25. **Миронов, Д. С.** Индустриальные парки Свердловской области: барьеры и вызовы инновационного развития / Д. С. Миронов, В. Ж. Дубровский // Урал – XXI век: макрорегион неоиндустриального и инновационного развития : материалы III Междунар. науч.-практ. конф. : в 2 т. – Екатеринбург : Изд-во Урал. гос. экон. ун-та, 2018. – Т. 1. – С. 30–39. – 0,6/0,4 п. л.

26. **Миронов, Д. С.** Полиотраслевые промышленные парки: специфика, преимущества, стратегия / Д. С. Миронов // Проблемы управления, экономики и права в общегосударственном и региональном масштабах : сб. ст. V Всерос. науч.-практ. конф. – Пенза : РИО ПГАУ, 2017. – С. 65–71. – 0,4 п. л.

27. **Миронов, Д. С.** Исследование содержания кластеров и кластерного подхода / Д. С. Миронов, А. Н. Гуцал // Инновации в создании и управлении бизнесом : материалы VIII Междунар. науч. конф. преподавателей, сотрудников и аспирантов. – М. : РУДН, 2016. – С. 76–80. – 0,3/0,2 п. л.

28. **Миронов, Д. С.** Международная промышленная кластерная кооперация как фактор развития Свердловской области [Электронный ресурс] / Д. С. Миронов // Аллея науки. – 2016. – № 1(1). – С. 6–11. – Режим доступа : [https://www.alley-science.ru/domains\\_data/files/Collection\\_of\\_journals/Zhurnal%20SENTYaBR\\_2016.pdf](https://www.alley-science.ru/domains_data/files/Collection_of_journals/Zhurnal%20SENTYaBR_2016.pdf). – 0,4 п. л.

29. Плахин, А. Е. Концептуальная модель создания индустриального парка / А. Е. Плахин, **Д. С. Миронов** // Экономика, общество, человек: теория, методология, реальность : сб. науч. публ. : в 2 ч. – Екатеринбург : Изд-во Урал. гос. экон. ун-та, 2015. – Ч. 1. – С. 26–30. – 0,3/0,2 п. л.

## СОДЕРЖАНИЕ

### ВВЕДЕНИЕ

#### ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ РАЗВИТИЯ ФОРМ ПРОИЗВОДСТВЕННОЙ ОРГАНИЗАЦИИ

- 1.1 Экономические концепции о сущности и формах производственной организации
  - 1.2 Тенденции развития форм производственных организаций
  - 1.3 Индустриальные парки как результат эволюции форм производственной организации
- Выводы по главе 1

#### ГЛАВА 2. ОРГАНИЗАЦИОННО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ УСЛОВИЯ И ИНСТРУМЕНТЫ ОЦЕНКИ ЭФФЕКТИВНОСТИ РАЗВИТИЯ ИНДУСТРИАЛЬНЫХ ПАРКОВ

- 2.1 Проблемное поле развития сферы индустриальных парков в Российской Федерации
- 2.2 Концептуальная модель создания и развития индустриальных парков
- 2.3 Методика выбора индустриального парка как площадки для развития бизнеса
- 2.4 Инструментарий оценки эффективности развития индустриального парка

Выводы по главе 2

#### ГЛАВА 3. ОБОСНОВАНИЕ МЕР ПО ПОВЫШЕНИЮ ЭФФЕКТИВНОСТИ РАЗВИТИЯ СФЕРЫ ИНДУСТРИАЛЬНЫХ ПАРКОВ В ПРОМЫШЛЕННОМ КОМПЛЕКСЕ

- 3.1 Меры и эффективность государственной поддержки развития сферы индустриальных парков в Российской Федерации
- 3.2 Оценка перспектив создания и развития индустриальных парков на территории промышленного региона
- 3.3 Развитие сферы индустриальных парков в контексте основных задач промышленной политики

Выводы по главе 3

### ЗАКЛЮЧЕНИЕ

### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

### ПРИЛОЖЕНИЯ

Подписано в печать 13.07.2020.  
Формат 60 × 84/16. Гарнитура Таймс. Бумага офсетная. Печать плоская.  
Уч.-изд. л. 1,5. Тираж 100 экз. Заказ

Отпечатано в подразделении оперативной полиграфии  
Уральского государственного экономического университета  
620144, г. Екатеринбург, ул. 8 Марта/Народной Воли, 62/45