

## УТВЕРЖДАЮ

Директор  
Федерального государственного  
бюджетного учреждения науки  
Институт экономических  
исследований ДВО РАН  
д.э.н. О.М.Прокапало



## ОТЗЫВ

ведущей организации - Федерального государственного бюджетного учреждения науки Институт экономических исследований Дальневосточного отделения Российской академии наук - на диссертационную работу Лазаревой Виктории Владимировны «Особенности устойчивого развития муниципальных образований приграничного региона», представленную на соискание ученой степени кандидата экономических наук по специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (региональная экономика)

### **Актуальность темы исследования.**

Для Российской Федерации вопросы развития приграничных территорий получили дополнительный стимул в конце XX века. Распад СССР привел к появлению феномена «нового приграничья», что в дополнение к усилению контактных функций «старых» границ в рамках движения России к открытой экономике, децентрализации и либерализации внешнеэкономических связей, привело к изменению отношения к приграничным территориям. При этом вопрос выделения приграничных территорий имеет не только научный, но и практический интерес, так как для подобных регионов в процессе разработки социально-экономической и экологической политик, следует выделять специфические приоритеты и ограничения. К настоящему времени не



сложилась общепринятые критерии выделения приграничных территорий. Для приграничных субъектов Федерации, требуется определить особенности социально-экономического развития муниципальных образований и выделить стратегические направления использования потенциала приграничного положения для обеспечения их устойчивого развития. Подобных исследований на региональном уровне пока проведено недостаточно, что определяет актуальность и своевременность данной диссертационной работы. Соискатель обосновывает это, базируясь на проработке значительного объема научной и специальной литературы, что позволяет ему сделать вывод о слабой изученности заявленной проблемы, в частности, оценки уровня и механизмов повышения устойчивости развития муниципальных образований приграничного региона.

Основной текст диссертации изложен на 216 страницах машинописного текста, включает 21 таблицу, 26 рисунков и 12 приложений. Список использованной литературы состоит из 281 источника, в том числе 27 на иностранном языке.

Автореферат в целом соответствует основному содержанию диссертационного исследования и адекватно его отражает.

**В первой главе**, «Теоретические и методические аспекты исследования устойчивого развития муниципальных образований в условиях приграничного положения», автором рассмотрена теоретико-методологическая платформа, используемая при выделении приграничных территорий и определении их границ (с.18-25); диссертант исследует концептуальные аспекты анализа приграничного положения в контексте теорий региональной экономики (с.26-38) и пытается содержательно интерпретировать сущность понятия «потенциал приграничного положения» (с.39-45); рассматривает факторы, определяющие особенности и предпосылки устойчивого развития приграничных муниципальных образований (с.51-56).

**Во второй главе**, «Тенденции и особенности устойчивого развития муниципальных образований приграничного региона (на примере Амурской



области)», дан анализ состояния муниципальных образований приграничного региона. На основе использования заявленного автором методического подхода к оценке уровня устойчивости развития муниципалитетов приграничного региона (с.70-72) и выделяемых индикаторов состояния отдельных элементов хозяйственных систем муниципалитетов (с. 81-83), дана авторская оценка уровня территориальной асимметрии пространства Амурской области (с.86-100); предпринята попытка классификации внутренних и приграничных муниципалитетов региона по типам на основе расчетных уровней устойчивого развития (с.101-102); выделены особенности и названы проблемы приграничных муниципальных образований (с.103-108); а также намечены возможные направления их решения с учетом располагаемого приграничными территориями потенциала (с.115-116).

**В третьей главе**, «Стратегические направления использования потенциала приграничного положения для устойчивого развития муниципальных образований региона», автор анализирует опыт реализации региональной политики зарубежных стран в части развития приграничных территорий, концентрируясь на опыте Европейского Союза и Китая (с.120-123); предпринимает попытку анализа результативности российской региональной политики в отношении Амурской области, как приграничного региона Дальневосточного федерального округа (с.125-128); выделяет перспективные, по мнению автора, направления использования потенциала приграничного положения, находящиеся в пределах компетенции региональных органов управления Амурской области (с.148-149).

В заключении сформированы основные результаты и выводы, вытекающие из диссертационного исследования.

Структура представленной диссертации в основном соответствует логике решения декларируемых задач, направленных на достижение поставленной цели исследования.



### **Научная новизна проведенных исследований и достоверность полученных результатов**

Научная новизна диссертационной работы состоит в использовании методических подходов по определению уровня устойчивости развития муниципальных образований приграничного субъекта Федерации при анализе проблем и перспектив функционирования приграничных территорий на Дальнем Востоке. Обоснованность научных положений, сформулированных в диссертации и достоверность выводов обеспечиваются широким использованием научной литературы по проблемам оценки уровня устойчивости развития муниципальных образований, локализованных в границах приграничного региона, информации органов государственной статистики, а также данных, представленных в открытых интернет-источниках.

Материалы представленной работы свидетельствуют о значительном объеме выполненных обзорно-теоретических и эмпирических исследований. Основные положения, выводы и рекомендации работы обоснованы автором.

Личный вклад диссертанта заключается в проведении аналитических исследований, обработке и интерпретации полученных результатов, а также в формулировке основных положений и выводов работы.

Результаты диссертационного исследования прошли достаточно широкое обсуждение и экспертизу, что нашло отражение в ряде докладов на российских и зарубежных научно-практических конференциях, а также в 31 научных публикациях, общим объемом 25,8 п.п. (из них авторских – 13,4 п.п.), в том числе 9 работах в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК Минобрнауки Российской Федерации.

### **Теоретическая и практическая значимость полученных результатов для развития науки**

Теоретическая значимость диссертации состоит в использовании канонических результатов в области устойчивого развития для исследования вопросов дифференциации уровня экономического развития муниципальных образований приграничного региона.



К научным результатам, имеющим наибольшую значимость для науки, автором отнесены следующие положения:

1. авторская трактовка понятия «потенциал приграничного положения территории» (с. 43), учитывающая «использование возможностей приграничного взаимодействия»;
2. разработка и апробация на примере муниципалитетов Амурской области методического подхода к оценке уровня устойчивого развития муниципальных образований, входящих в состав приграничного региона;
3. оценка мероприятия, реализуемых и прогнозируемых к реализации с целью содействия увеличения потенциала развития приграничных муниципальных образований Амурской области.

С этими положениями можно было бы согласиться, но необходимо отметить, что в процессе сравнительного анализа существующих трактовок и положений, описывающих понятие «потенциал приграничья», автор чрезмерно использует компиляции существующих категориальных описаний в ущерб содержательному сравнительному анализу. Автору следовало бы четче определить свою позицию в оценке «возможности приграничного положения», так как такая возможность является лишь потенциальным благом, реализация которого предполагает обустройство границы в регионе – развитие приграничной транспортной инфраструктуры, строительство новых и модернизации уже существующих объектов.

#### **Рекомендации по использованию результатов и выводов диссертации**

Полученные в диссертации научные результаты могут быть использованы в процессе планирования и прогнозирования развития Амурской области в части оценки уровня дифференциации регионального развития и увязки вопросов социально-экономического развития приграничных муниципальных образований со стратегией развития приграничного субъекта Федерации.



## Замечания

В соответствии с принятой соискателем последовательностью изложения материала в диссертационной работе, указанные замечания представлены нами по главам работы.

1) Автор допускает неточности при построении описаний используемых терминов. Например, в гл.1 на с.25 автор называет 3 критерия, которые он использует при выделении приграничных территорий: «а) принадлежность территории к административному региону-субъекту РФ, часть внешних границ которого совпадает с государственной границей; б) совпадение административных границ территориального образования с государственной границей; в) наличие свойств реального и потенциального взаимодействия и взаимовлияния соседней страны».

Первые два критерия практически дублирующие, совпадающие, если, конечно, речь не идет об эксклаве Калининградской области. Определяющим в понятии является совпадение *части* административной границы рассматриваемого региона с государственной границей. «Наличие свойств реального и потенциального взаимодействия и взаимовлияния соседней страны» - избыточный критерий, так как «потенциальное взаимодействие» характерно для любого региона, имеющего государственную границу, а отсутствие «реального взаимодействия ... соседней страны» не превратит приграничный регион в «неприграничный».

Как следствие, авторское определение понятия «приграничной территории», как «территории муниципальных образований приграничных субъектов РФ, *административные границы которых совпадают (?) с государственной границей, испытывающие на себе ее наибольшее (?) влияние, в пределах которых наблюдаются свойства реального или потенциального взаимодействия и взаимовлияния с территориями соседней страны*», требует уточнения. Лишь часть, а не все административные границы должны и могут совпадать с государственной границей, включение в описываемое понятие измеримой характеристики («наибольшее влияние») является излишним и



требует как минимум пояснения, что имеет в виду автор, о свойствах «реального или потенциального взаимодействия» было сказано выше.

В реальности в работе под приграничной территорией понимается территория муниципальных образований, административные границы которых частично совпадают с государственной границей.

2) Рассматривая особенности развития муниципальных образований приграничного региона, автор в разделе 1.3 вводит понятие «траектория устойчивого развития», выделяя три последовательных этапа (адаптационный, инновационный, сбалансированный) выхода муниципальных образований на траекторию устойчивого развития (с.52). Однако автору следовало бы раскрыть в количественном и концептуальном плане суть и значение критериальных показателей, характеризующих состояние хозяйственной системы региона на каждом этапе. Важно было бы рассмотреть количественные параметры критериальных показателей, описывающие трансформационный переход с этапа на этап. Это значительно повысило бы практическую значимость изысканий автора. Замечание автора о том, что «большое разнообразие субъектов РФ, муниципальных образований предопределяет сложность и многообразие задач по обеспечению их устойчивого развития, их несводимость к единым стандартным решениям» (с. 52-53) является верным, но ведь исследование выполнено именно на тему «Особенности устойчивого развития муниципальных образований приграничного региона».

3) Отмечаются стилистические неточности. Так, название второй главы работы «Тенденции и особенности устойчивого развития муниципальных образований приграничного региона (на примере Амурской области)» звучит даже шире, чем название диссертации. Можно было бы сослаться на то, что в главе идет апробация теоретических положений работы, но в реальности значительную часть главы занимают теоретические выкладки автора в части описания авторского методического подхода к оценке устойчивого развития муниципальных образований приграничного региона (с.67-86).



4) Методический подход к оценке устойчивого развития муниципальных образований приграничного региона и его апробация на примере Амурской области являются основным научным результатом автора. Судя по содержанию раздела 2.1, в работе предлагается оценка *уровня (степени, типа)* устойчивого развития муниципальных образований. Такая оценка выполняется с использованием комбинации двух подходов (с.69-70): 1) системы ключевых индикаторов, позволяющей судить о состоянии подсистем объекта исследования, 2) совокупности индикаторов, позволяющих оценить динамику относительно эталонного значения и определить проблемные места («тема/проблема – индикатор» (с.70). Подобный подход возможен, но требует пояснения причин такого выбора индикаторов и обоснования системности выполняемых оценок. Из работы не ясно, почему выделенный автором набор показателей (с.82) рассматривается им как система. В работе не приведены сведения о том, как были рассчитаны индикаторы второго подхода – «структура «тема/проблема – индикатор». Описание на с.70 диссертации крайне скупо и недостаточно для однозначного толкования использованного автором подхода.

5) Из текста работы не ясно, в чем состоит специфика оценки уровня устойчивого развития муниципалитетов приграничного и «неприграничного» типов. Судя по авторскому изложению, предлагаемый в работе подход является универсальным. Но состав критериев типизации и определяемые типы устойчивого развития (рис.9, с.80) вызывают вопросы. В работе не поясняется, почему сильная устойчивость регионального развития соответствует сбалансированному этапу перехода на траекторию устойчивого развития, как не обоснована связь инновационного этапа со слабой устойчивостью, а адаптационного этапа с очень слабым типом устойчивости. После ознакомления с работой остается неясным вопрос о том, что собой представляет «нормальный (средний) уровень» устойчивости в линейке «сильная – средняя – слабая – очень слабая устойчивость». Из представленного на рис.9 методического описания следует, что главным показателем



(критерием) устойчивого развития является среднегодовой темп прироста валового муниципального продукта. Если он не отрицателен – развитие устойчивое, в противном случае – неустойчивое. Если это авторское утверждение, то оно требует как минимум пояснения.

6) Выбор (табл.4, 5) и количественные значения критериев устойчивого развития (рис.9), используемые автором в работе, не являются бесспорными и также требуют пояснения. Почему, судя по рис.9, для всех уровней устойчивого развития, трактуемого автором как «поступательное социо-эколого-экономическое развитие» (с.79), характерно снижение плотности и отрицательный прирост (отток) населения? Получается, что устойчивое развитие ведет к депопуляции населения? В авторской трактовке различие между уровнем сильной и слабой устойчивости (с.80) состоит только в изменении доли улавливаемых и обезвреживаемых загрязняющих атмосферу веществ в общем объеме выбросов. Данный показатель важен, но, по сути, он характеризует состояние с улавливанием атмосферных выбросов на производстве. В отношении территории и уровня ее экологического состояния предпочтительнее ориентироваться на оценку экологической емкости территории и уровень предельно допустимой концентрации загрязняющих веществ в воде и атмосфере.

7) В тексте диссертации встречаются примеры логической небрежности, когда при определении уровня устойчивого развития муниципалитета автор предлагает читателям ознакомиться с адаптированной им классификацией Р.Тернера по ссылке на свою работу (с.78), не раскрывая суть выполненной адаптации в диссертации, что как минимум, затрудняет точное понимание вывода и аргументации автора. В ряде случаев в диссертации отсутствуют сноски и пояснения к расчетам, что существенно затрудняет их верификацию. Автором допущены отдельные ошибки (утрача индексов) при заимствовании математических формул, которые не имеют самостоятельного характера, но должны излагаться корректно (сс.75, 79). В тексте диссертации встречаются



досадные описки (с.49), не указана размерность у значительного числа таблиц и некоторых рисунков (табл.6, 7, 8, 9, 10, 15, Ж1).

Указанные замечания не препятствуют общей положительной оценке диссертационной работы Лазаревой В.В., которая представляет собой самостоятельное исследование, результаты которого могут представлять определенный интерес для научных работников и специалистов, специализирующихся в области региональной экономики, а также развития экспериментальных схем регионального планирования и управления устойчивым развитием муниципальных образований приграничного региона.

### **Общее заключение**

Диссертационная работа Лазаревой Виктории Владимировны «Особенности устойчивого развития муниципальных образований приграничного региона» является самостоятельным, завершенным и целостным научно-квалификационным исследованием, в котором на примере муниципальных образований Амурской области решена теоретико-методическая задача по определению основных направлений развития муниципалитетов приграничного региона.

Рукописи диссертации и автореферата оформлены согласно установленным требованиям. Содержание диссертации в целом соответствует заявленной специальности 08.00.05 – «Экономика и управление народным хозяйством (региональная экономика)».

Диссертация Лазаревой Виктории Владимировны на тему «Особенности устойчивого развития муниципальных образований приграничного региона» соответствует требованиям ВАК Минобрнауки РФ, предъявляемым к кандидатским диссертациям, и удовлетворяет критериям «Положения о порядке присуждения ученых степеней» от 24 сентября 2013 года №842. На основании изложенного считаем, что автор работы Лазарева Виктория Владимировна, заслуживает присуждения ученой степени кандидата



экономических наук по специальности 08.00.05 «Экономика и управление народным хозяйством (региональная экономика)».

Отзыв на диссертационную работу Лазаревой Виктории Владимировны обсужден и утвержден на заседании сектора пространственных аспектов экономического развития, протокол № 1 от 11 ноября 2019 г.

Заведующий сектором пространственных аспектов экономического развития  
ИЭИ ДВО РАН, к.э.н.

А.Г.Исаев

Исаев Артем Геннадьевич, 680042 Хабаровск-42, ул. Тихоокеанская, 153, Институт экономических исследований ДВО РАН, тел. раб. 8-4212-725225, тел. 8-914-541-0310, e-mail: Isaev@ecrin.ru

Ведущий научный сотрудник ИЭИ ДВО РАН,  
Доктор экономических наук, профессор

С.Н.Леонов

Леонов Сергей Николаевич, 680042 Хабаровск-42, ул. Тихоокеанская, 153, Институт экономических исследований ДВО РАН, тел. раб. 8-4212-725230, тел. 8-924-210-9948, e-mail: Leonov@ecrin.ru

Подпись заведующего сектором пространственных аспектов экономического развития ИЭИ ДВО РАН, к.э.н. Исаева Артема Геннадьевича и ведущего научного сотрудника ИЭИ ДВО РАН, д.э.н., проф. Леонова Сергея Николаевича удостоверяю:

Федеральное государственное бюджетное учреждение науки  
Институт экономических исследований  
Дальневосточного отделения Российской академии наук  
(ИЭИ ДВО РАН)

Подпись: *Исаева А.Г., Леонова С.Н.*  
*И.Г. Лебедева*  
« 11 » 11 20 19 г.

