

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ОБЪЕДИНЕННОГО ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА  
Д 999.118.02, СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО  
ГОСУДАРСТВЕННОГО БЮДЖЕТНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО  
УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ «УРАЛЬСКИЙ  
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ЭКОНОМИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»  
МИНИСТЕРСТВА НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ  
ФЕДЕРАЦИИ, ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО АВТОНОМНОГО  
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
«ЮЖНО-УРАЛЬСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ  
(НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ)»  
МИНИСТЕРСТВА НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ  
ФЕДЕРАЦИИ, ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ  
УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело № \_\_\_\_\_

решение диссертационного совета от 09 июня 2021 г. №9

О присуждении Кудин Ларисе Шарифьяновне, гражданство – Российская Федерация, ученой степени кандидата экономических наук.

Диссертация «Методический подход к оценке результативности деятельности генерального директора в системе управления и контроля организации корпоративного типа» по специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (менеджмент) принята к защите 07 апреля 2021 г. (протокол заседания № 6) объединенным диссертационным советом Д 999.118.02, созданным на базе ФГБОУ ВО «Уральский государственный экономический университет» Минобрнауки РФ, 620144, г. Екатеринбург, ул. 8 Марта/Народной Воли, 62/45, ФГАОУ ВО «Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет)» Минобрнауки РФ, 454080, г. Челябинск, проспект Ленина, 76, приказ Минобрнауки РФ от 10.05.2017 № 398/нк.

Соискатель Кудин Лариса Шарифьяновна, 1973 года рождения, в 1994 году окончила Уральский институт народного хозяйства (ныне – ФГБОУ ВО «Уральский государственный экономический университет»), по специальности «Экономика предприятия». Кудин Л.Ш. обучалась в очной аспирантуре ФГБОУ ВО

«Уральский государственный экономический университет» по научной специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами: промышленность) с 2004 по 2009 г. В 2018 г. Кудин Л.Ш. была прикреплена к ФГБОУ ВО «Уральский государственный экономический университет» для подготовки диссертации на соискание ученой степени кандидата наук по научной специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (менеджмент). С 2008 года по настоящее время Кудин Л.Ш. работает в ФГБОУ ВО «Уральский государственный экономический университет» в должности старшего преподавателя кафедры экономики предприятий.

Диссертация выполнена на кафедре экономики предприятий ФГБОУ ВО «Уральский государственный экономический университет» Минобрнауки РФ.

Научный руководитель – д-р экон. наук, доц. Орехова Светлана Владимировна, ФГБОУ ВО «Уральский государственный экономический университет», каф. экономики предприятий, профессор.

Официальные оппоненты:

Батаева Бэла Саидовна – д-р экон. наук, проф., ФГБОУ ВО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации», г. Москва, Департамент корпоративных финансов, профессор;

Леванова Лидия Николаевна – канд. экон. наук, доц., ФГБОУ ВО «Саратовский национальный исследовательский государственный университет имени Н. Г. Чернышевского», г. Саратов, каф. менеджмента и маркетинга, доцент  
дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – Санкт-Петербургский филиал ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский университет "Высшая школа экономики"», г. Санкт-Петербург, в своем положительном отзыве, подписанном Роговой Еленой Моисеевной, д-ром экон. наук, проф., деканом факультета «Санкт-Петербургская школа экономики и менеджмента», указала, что содержание диссертации и

полученные научные результаты соответствуют предметной области исследования Паспорта специальности ВАК РФ 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (менеджмент) в части пунктов 10.12, 10.17.

Уровень представленного исследования, его содержание, совокупность элементов научной новизны, значимость и обоснованность научных и практических результатов позволяют сделать заключение, что диссертационная работа соответствует требованиям пп. 9 – 14 Положения «О присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 г. №842, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата экономических наук, а ее автор, Кудин Лариса Шарифьяновна, заслуживает присуждения ученой степени кандидата экономических наук по специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (менеджмент).

Соискатель имеет 25 опубликованных работ, в том числе по теме диссертации опубликовано 14 работ (16,9 п. л., в том числе авторских 11,4 п. л.), из них в рецензируемых научных изданиях опубликовано 4 работы, в т.ч. в изданиях, индексируемых в Web of Science – 2 работы. Наиболее значимые из них: Кудин, Л. Ш. Сменяемость генеральных директоров российских акционерных компаний / Л. Ш. Кудин. – DOI 10.29141/2218-5003-2018-9-5-7 // Управленец. – 2018. – Т. 9, № 5. – С. 65–73. – 1,1 п.л.; Orekhova, S. V. CEO turnover and company performance: sensitivity and empirical estimates / S. V. Orekhova, L. S. Kudin, A. V. Kupera. – DOI 10.29141/2218-5003-2019-10-4-1 // Управленец. – 2019. – Т. 10, № 4. – С. 2–13. – 1,5/0,5 п.л.; Орехова, С. В. Российская модель корпоративного управления: эволюция, специфика, проблемы эффективности / С. В. Орехова, Л. Ш. Кудин. – DOI 10.24411/1994-2796-2019-10316 // Вестник Челябинского государственного университета. – 2019. – № 3 (425). – С. 140–152. – 1,6/0,8 п.л.; Орехова, С. В. Результативность управления и роль генерального директора компании / С. В. Орехова, Л. Ш. Кудин. – DOI 10.18500/1994-2540-2020-20-2-158-167 // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия: Экономика. Управление. Право. – 2020. – Т. 20, вып. 2. – С. 158–167. – 1,3/0,6 п.л.; Кудин, Л. Ш. Внутренний корпоративный контроль и дуальная позиция генерального директора / Л.

Ш. Кудин. – DOI 10.25136/2409-8647.2020.3.33170 // Теоретическая и прикладная экономика. – 2020. – № 3. – С. 1–10. – 1,3 п.л.; Кудин Л. Ш. Регламент внутреннего контроля в организации корпоративного типа на основе оценки результативности деятельности генерального директора / Л. Ш. Кудин. – DOI 10.25136/2409-7802.2021.1.35164 // Финансы и управление. – 2021. – № 1. – С. 21–33. – 1,6 п.л.

В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах.

На диссертацию и автореферат поступило 11 отзывов. Все отзывы положительные, отмечается актуальность, научная новизна полученных результатов, а также методов и инструментов их получения, их теоретическая и практическая значимость. Сформулирован ряд вопросов и замечаний, которые охарактеризованы их авторами как дискуссионные и не влияющие на общую положительную оценку диссертационного исследования.

1. Канд. экон. наук, доц., проф. каф. экономики отраслей и рынков ФГБОУ ВО «Челябинский государственный университет» (г. Челябинск), Бенц Д.С. Замечания: 1) крайне интересной получилась модель автора – с более, чем двадцатью переменными, что вполне допустимо при такой объемной выборке. Однако, при таком количестве наблюдений интересно было бы разбить выборку на сегменты и получить несколько моделей. И тогда, может быть, результаты были бы несколько иными, и можно было бы обнаружить зависимость от принадлежности корпорации к определенной форме иерархии, к различным холдингам; 2) сегодня капитализм в нашей стране является государственным, с огромным влиянием монополий. А потому можно разделить выборки по формам собственности, по сегментам с наличием доминирующего собственника и без него. «Клановость» российского капитализма предопределяет свои особенности развития отечественной экономики, в частности, корпоративного сектора. И было бы очень интересно проанализировать результаты исследования и понять, есть ли зависимость эффективности генерального директора от некоей «клановости».

2. Д-р экон. наук, проф., чл.-корр. РАН, зам. директора, руководитель отдела региональной промышленной политики и экономической безопасности ФГБУН «Институт экономики» УрО РАН (г. Екатеринбург), Акбердина В.В. Замечания: 1) из текста автореферата непонятно, как в диссертации использованы концептуальные положения теории динамических способностей. Каким образом предложенная сбалансированная система показателей результативности управления генерального директора увязывается с динамическими способностями организации?; 2) указано, что полигоном исследования выступают организации корпоративного типа. Почему же тогда при эконометрическом моделировании в качестве зависимой переменной не использованы показатели деятельности компании на фондовом рынке?

3. Д-р экон. наук, доц., зав. каф. экономики и менеджмента ФГБОУ ВО «Уральский государственный горный университет» (г. Екатеринбург), Мочалова Л.А. Замечания: 1) требует пояснения фраза о том, что «для организаций, где происходит смена генерального директора, характерны большая величина активов и темпы роста объема продаж» (с.15 автореферата). В частности, возникает вопрос, по отношению к каким-то конкретным или ко всем сферам деятельности ее можно применить; 2) представляется важным ответ на вопрос, каким образом в заявленной методике можно осуществить учет отраслевой специфики организации, которую возглавляет генеральный директор.

4. Д-р экон. наук, проф., зав. каф. экономической теории ФГАОУ ВО «Южный Федеральный университет» (г. Ростов-на-Дону), Вольчик В.В. Замечание: 1) работа бы выиграла при усилении внимания к проблеме институциональных изменений, релевантных организациям корпоративного типа.

5. PhD, проф. департамента экономики Йоркского университета (г. Торонто) (York University Department of Economics Associate Professor, (Toronto, Ontario, Canada)) Семенов А. Замечания: 1) при анализе факторов, влияющих на вероятность смены генерального директора, а также факторов, влияющих, наряду со сменой генерального директора, на показатели эффективности функ-

ционирования организации корпоративного типа, сделать акцент на поиске новых факторов. Это позволило бы повысить значение коэффициента множественной детерминации и, следовательно, улучшить способность предлагаемых моделей объяснить изменения значений зависимой переменной; 2) в таблице 9 на странице 23 автореферата представлен перечень показателей, принимаемых во внимание при оценке результативности деятельности генерального директора. Так как эти показатели влияют на принятие решения о признании деятельности генерального директора удовлетворительной или неудовлетворительной и, следовательно, влияют на вероятность его смены, целесообразным представляется включение этих показателей (в той или иной форме) как факторов в уравнение (1) на странице 18 автореферата. Анализ статистической значимости этих факторов позволил бы, с одной стороны, улучшить объясняющую способность модели (1), а с другой стороны, принимать более информированное решение о целесообразности учёта того или иного показателя при оценке результативности деятельности генерального директора (таблица 9); 3) также представляется интересной разработка формального механизма принятия решения о признании деятельности генерального директора удовлетворительной или неудовлетворительной. Предложенный в диссертационной работе механизм принятия такого решения основан на расчете процента показателей, принимающих значение хуже среднеотраслевых, и может недостаточно аккуратно отражать сравнительную важность различных показателей результативности. Одним из возможных подходов к решению данной проблемы могло бы стать использование различных весов для различных показателей результативности, которые могли бы базироваться на регрессионных коэффициентах данных показателей в модели (1) (см. п.2 выше) и, следовательно, отражать относительную важность этих показателей для принятия решения о признании деятельности генерального директора удовлетворительной или неудовлетворительной.

6. Д-р экон. наук, проф., гл. науч. сотр. лаборатории математической экономики отделения теоретической экономики и математических исследований ФГБУН «Центральный экономико-математический институт РАН» (г. Москва,)

Балацкий Е.В. Замечания: 1) в автореферате в должной степени не отражена специфика российской модели корпоративного управления и контроля, не представлены аргументы, позволяющие признать роль директора как ключевую в системе корпоративного контроля; 2) так и остается не до конца выясненным, каковы причинно-следственные связи в зависимости «результативность управления – вероятность смены генерального директора».

7. Д-р экон. наук, проф., заслуженный экономист РФ, гл. науч. сотр. Института анализа предприятий и рынков, Лаборатории анализа корпоративного управления ФГАОУ ВО «Научно-исследовательский университет «Высшая школа экономики»» (г. Москва), Долгопятова Т.Г. Замечания: 1) к сожалению, в автореферате чрезмерно кратко и формально изложена степень разработанности проблемы, четко не определены те лакуны, которые на самом деле смогла заполнить своим исследованием Лариса Шафирьяновна (устарелые работы, по крайне ограниченным выборкам публичных компаний или материалам опросов, не опирающиеся на теоретический фундамент и широкий комплекс индикаторов); 2) из текста реферата осталось неясным, как были учтены при разработке методического подхода (п. 3.3) не только общие положения стейкхолдерской и ряда других теорий, но и непосредственно эмпирические результаты, полученные соискателем, в чем состоит их влияние на методику; 3) модель оценки влияния смены руководителя на результативность фирм (п.3.2) нуждается в комментариях: почему в качестве зависимой переменной используется выручка (ее измерители), то есть показатель, существенно зависимый от уровня цен, спроса, отраслевых особенностей, часть из которых не находится в сфере влияния руководителя; 4) автор не вполне корректно дала п. 2.3 название «Факторный анализ...». Фактически речь идет об эмпирической оценке факторов, влияющих на вероятность смены руководителя. Термин же «факторный анализ» давно закреплен за методом статистического многомерного анализа по сокращению размерности большой совокупности неких объясняющих характеристик (параметров).

8. Д-р экон. наук, проф., зав. сектором институционального анализа экономической динамики ФГБУН «Институт экономики РАН» (г. Москва), Сухарев О.С. Замечание: дуальная роль директора «принципала-агента» известна, её выявление не составляет новизны, а вот акцент на два вида результативности и восприятия результатов – представляется интересным в научном плане. Это стоило бы усилить, как и прояснить вопрос набора критериев результативности (табл. 9) – их соотношения, а также связи (этого набора) с вероятностью смены директора и тем, как она считается. Смена директора может ведь улучшить результат или же ухудшить (это будет ясно со временем), как и быть неким итогом со временем его продуктивной деятельности, так и деструктивной.

9. Д-р экон. наук, проф., директор Школы экономики и менеджмента ФГАОУ ВО «Дальневосточный федеральный университет» (г. Владивосток), Гаффорова Е.Б. Замечание: за кадром остался вопрос эволюционного развития корпоративного управления в целом, а не в Российской Федерации.

10. Д-р экон. наук, проф., проф. каф. экономики и менеджмента ФГБОУ ВО «Башкирский государственный аграрный университет» (г. Уфа) Кузнецова А.Р. Замечание: в автореферате не нашел отражения расчет (имеется только общий алгоритм) оценки результативности деятельности генеральных директоров металлургических листинговых компаний. Вместе с тем, методика этого расчета является важным практическим результатом диссертации.

11. Д-р экон. наук, проф., проф. каф. организации машиностроительного производства Института новых материалов и технологий ФГАОУ ВО «УрФУ имени первого Президента России Б.Н. Ельцина» (г. Екатеринбург), Кузнецова Е.Ю. Замечания: 1) являются ли равнозначными показатели в таблице 9 автореферата «Методический подход к оценке результативности деятельности генерального директора в системе управления и контроля организации корпоративного типа»?; 2) известно, что достижение операционных показателей часто влечет за собой игнорирование стратегических достижений. За какой период времени объективна и целесообразна, по мнению автора, оценка деятельности гене-



рального директора?; 3) при назначении нового генерального директора его оценивание начинается по истечении одного года руководства, есть ли иные рекомендации?; 4) из текста автореферата не ясно, выполнена ли заявленная задача, касающаяся изучения и оценки специфики российской модели корпоративного управления и контроля? Повлияла ли выявленная специфика на состав показателей оценки результативности деятельности генерального директора в системе управления и контроля организации корпоративного типа?; 5) совет директоров может по отношению к генеральному директору избирать стратегическую линию поведения (формировать стратегию развития компании, поручая генеральному директору операционную деятельность), а может занимать коучинговую позицию (управление по отклонениям в части операционных, и стратегических решений генерального директора). Повлияет ли разная позиция совета директоров на состав показателей оценивания результативности деятельности генерального директора?

Выбор официальных оппонентов – д-ра экон. наук, проф. Б.С. Батаевой, канд. экон. наук, доц. Л.Н. Левановой обосновывается их высокой научной квалификацией и значительным вкладом в исследование проблем корпоративного управления и корпоративного контроля, что подтверждается многочисленными публикациями, включая публикации в изданиях, рекомендованных ВАК Минобрнауки РФ. Выбор ведущей организации, Санкт-Петербургского филиала «Национального исследовательского университета "Высшая школа экономики"», обосновывается известностью научных трудов и признанием научных достижений в области исследования результативности управления, причин смены генерального директора организации, российской специфики корпоративного управления.

**Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных автором исследований:**

**предложена** новая научная идея об оценке результативности управления организации на основе измерения вероятности смены генерального директора, позволившая выявить новую зависимость между характеристиками генерального

директора, структурой собственности, параметрами корпоративного контроля и результатами деятельности организации корпоративного типа;

**сформированы** оригинальные суждения о содержании корпоративного управления и контроля в организации, на основе которых определена эволюция и специфика российской модели корпоративного управления и контроля, а также выявлена дуальная роль генерального директора в корпоративном управлении, заключающаяся в том, что он выступает одновременно объектом и субъектом (агентом и принципалом) в системе внутреннего корпоративного контроля;

**разработана** новая методика многофакторного анализа вероятности смены генерального директора в организации корпоративного типа, для верификации которой сформирована уникальная объективная база данных из 54 341 акционерного общества Российской Федерации, позволившая выявить новые зависимости характеристик генерального директора и вероятности его смены, а также существенно повысить точность измерений и полученных результатов;

**предложен** нетрадиционный подход к формированию регламента внутреннего контроля организации корпоративного типа на основе оценки результативности деятельности ее генерального директора, базирующийся на применении сбалансированной системы показателей с учетом интересов стейкхолдеров и динамических способностей организации;

**доказано** наличие обратной зависимости между вероятностью смены генерального директора и результативностью его деятельности в российских организациях корпоративного типа. На основе построения 9 эконометрических моделей установлено, что факторы «окапывания» генерального директора, наличие владельцев крупных пакетов акций и акционеров-инсайдеров, публичность организации и экзогенные шоки, в отличие от численности членов совета директоров и присутствия государства в структуре собственников, оказывают влияние на вероятность смены генерального директора;

**уточнена трактовка понятия** «корпоративное управление», под которым понимается формально и неформально институционализированная система, регламентирующая отношения между стейкхолдерами организации, отличающаяся

от существующих понятий уточнением институционального характера управленческих отношений, возникающих в процессе корпоративного управления, а также признанием существенной роли стейкхолдеров в системе корпоративного контроля.

**Теоретическая значимость исследования** обоснована тем, что:

**доказаны** научные положения, вносящие вклад в расширение представлений о роли генерального директора в организации, влиянии его позиции в структуре корпоративного управления и контроля на оценку результативности управления организацией корпоративного типа;

**применительно к проблематике диссертационного исследования результативно использован** комплекс существующих общенаучных и специальных методов исследования экономических явлений, в том числе синтеза, типологизации, контент-анализа, метод построения сбалансированной системы показателей, статистического анализа и эконометрического моделирования, включающего логит-модели со случайными эффектами, регрессионную модель с фиксированными эффектами на полной выборке, подвыборках и кросс-секции;

**изложены** аргументы о целесообразности формирования и внедрения регламента внутреннего контроля деятельности генерального директора, основанного на оценке его результативности, особенность которого заключается в комплексном применении сбалансированной системы показателей и теории динамических способностей, а также учете интересов внутренних и внешних стейкхолдеров организации корпоративного типа;

**раскрыты** противоречия организационно-управленческих теорий о роли генерального директора в организации, а также результатов эмпирических исследований оценки влияния вероятности смены генерального директора на результативность организаций в развитых и развивающихся странах;

**изучены** факторы смены генерального директора в организации корпоративного типа, на основе которых установлены причинно-следственные связи между вероятностью смены генерального директора и результативностью его деятельности;

**проведена** модернизация алгоритма сбора исходных данных для проведения эконометрического моделирования, отличием которого является получение объективных количественных значений показателей и авторский подход к обработке полученной информации для проведения оценки влияния вероятности смены генерального директора на результативность его деятельности;

**Значение полученных соискателем результатов исследования для практики** подтверждается тем, что:

**разработан и внедрен** новый методический подход к оценке результативности деятельности генерального директора, интегрирующий сбалансированную систему показателей, интересы стейкхолдеров и динамические способности организации, который прошел апробацию в практике деятельности ряда организаций, что подтверждается справками об использовании результатов диссертационной работы в объединенной компании «Русал», филиале ООО «Юнилевер Русь» в г. Екатеринбург, ООО «УГМК-Телеком», некоммерческого партнерства «Элитарный клуб корпоративного поведения». Теоретические и практические результаты диссертационного исследования внедрены в образовательный процесс ФГБОУ ВО «Уральский государственный экономический университет»;

**определены** перспективы практического использования теоретических положений и методических разработок диссертационного исследования в управленческой деятельности организаций корпоративного типа в целях осуществления процессов корпоративного контроля; в научной и образовательной деятельности высших учебных заведений, в том числе при построении учебных курсов в области менеджмента для студентов и слушателей программ повышения квалификации; в дальнейших научных исследованиях в области корпоративного управления и контроля;

**создана** система практических рекомендаций в виде регламента внутреннего контроля организации корпоративного типа на основе оценки результативности деятельности генерального директора;

**представлены** методические рекомендации по совершенствованию системы корпоративного управления и контроля в организациях корпоративного типа.

**Оценка достоверности результатов исследования выявила:**

**теория** построена на известных методологических положениях, проверяемых научных концепциях и результатах исследований в области стратегического менеджмента и корпоративного управления, и согласуется с опубликованными экспериментальными данными по теме диссертации;

**идея базируется** на систематизации результатов ведущих исследований, обобщении опыта корпоративного управления и контроля в организациях развитых и развивающихся стран, а также на материалах сформированной автором уникальной базы данных из 54 341 акционерного общества Российской Федерации;

**использовано** сравнение данных авторского исследования и данных, полученных ранее по рассматриваемой тематике в работах, выполненных авторитетными учеными и опубликованных в ведущих изданиях по проблематике диссертационного исследования;

**установлено** качественное совпадение результатов диссертационного исследования, которые получены автором, с результатами ранее проведенных исследований по тематике диссертации, которые представлены в независимых источниках;

**использованы** современные методики и инструменты сбора, обработки и анализа эмпирических данных, генеральной совокупности данных о деятельности организаций корпоративного типа России, результаты специальных исследований ведущих ученых, изучающих данную проблематику; эмпирический материал, монографии, материалы периодической печати и другие источники.

**Личный вклад соискателя** состоит в его непосредственном участии в постановке цели и задач диссертационного исследования; в развитии теоретических положений и выводов, дополняющих научные концепции по корпоративному

управлению и контролю; в разработке методического подхода к управлению результативностью деятельности генерального директора; сборе, систематизации и обработке исходных данных и данных, полученных в результате проведения теоретического, эмпирического, сравнительного и логического анализа; интерпретации полученных результатов; проведении расчетов, формулировании выводов и рекомендаций для практического использования в управлении организациями корпоративного типа; проведении апробации результатов исследования; подготовке к публикации результатов исследования; подготовке докладов для научно-практических конференций с целью представления полученных результатов научной общественности.

На заседании 09 июня 2021 г. диссертационный совет принял решение присудить Кудин Л.Ш. ученую степень кандидата экономических наук.

При проведении открытого голосования диссертационный совет в количестве 23 человек, из них 7 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (менеджмент), участвовавших в заседании, из 26 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за – 23, против – 0, воздержались – 0.

Председатель диссертационного совета

Д 999.118.02,

доктор экономических наук,

профессор \_\_\_\_\_

 Дворядкина Елена Борисовна

Ученый секретарь

диссертационного совета

Д 999.118.02,

доктор экономических наук,

доцент \_\_\_\_\_

 Истомина Наталья Александровна

09 июня 2021 г.