

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА
Д 212.287.04, СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО
ГОСУДАРСТВЕННОГО БЮДЖЕТНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО
УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ «УРАЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ЭКОНОМИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»
МИНИСТЕРСТВА НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ
ФЕДЕРАЦИИ, ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ
ДОКТОРА НАУК

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 16 марта 2022 года № 2

О присуждении **Корабейникову Игорю Николаевичу**, гражданство – Российская Федерация, ученой степени доктора экономических наук.

Диссертация «Методология развития регионального рынка информационных услуг» по специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами: сфера услуг) принята к защите 10 декабря 2021 г. (протокол заседания № 14) диссертационным советом Д 212.287.04, созданным на базе ФГБОУ ВО «Уральский государственный экономический университет» Минобрнауки РФ, 620144, г. Екатеринбург, ГСП-985, ул. 8 Марта/Народной Воли, 62/45.

Соискатель Корабейников Игорь Николаевич 1977 года рождения в 1999 году окончил с отличием Оренбургский государственный университет по специальности «Информационные системы в экономике». В 2000 году окончил заочный факультет Оренбургского государственного университета по специальности «Финансы и кредит». Диссертацию на соискание ученой степени кандидата экономических наук на тему «Эффективность системы технического обслуживания и ремонта сельскохозяйственной техники на основе оптимальной обработки информации» по специальности 08.00.05 Экономика и управление народным хозяйством защитил в диссертационном совете Д 004.022.01 при Институте экономики Уральского отделения Российской академии наук в 2003 году.

С 2016 г. по настоящее время работает заведующим кафедрой менеджмента, а также исполнительным директором НИИ развития экономики и новых компетенций университета ФГБОУ ВО «Оренбургский государственный университет».

Диссертация выполнена в Отделе прогнозирования размещения производительных сил и пространственного развития экономики ФГБУН «Институт экономики Уральского отделения Российской академии наук» Министерства науки и высшего образования РФ.

Научные консультанты:

Татаркин Александр Иванович, доктор экономических наук, профессор, академик РАН, директор ФГБУН «Институт экономики Уральского отделения Российской академии наук» (до 2016 г.);

Ермакова Жанна Анатольевна, доктор экономических наук, профессор, член-корреспондент РАН, заведующий кафедрой банковского дела и страхования ФГБОУ ВО «Оренбургский государственный университет» (с 2016 г.).

Официальные оппоненты:

Головина Татьяна Александровна – доктор экономических наук, профессор, ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации», Среднерусский институт управления – филиал (Среднерусский институт управления – филиал РАНХиГС), г. Орел, кафедра менеджмента и государственного управления, заведующий кафедрой;

Кузменко Юлия Геннадьевна – доктор экономических наук, доцент, ФГАОУ ВО «Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет)» (ФГАОУ ВО ЮУрГУ (НИУ)), г. Челябинск, кафедра менеджмента, профессор;

Плотников Владимир Александрович – доктор экономических наук, профессор, ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный экономический университет» (ФГБОУ ВО «СПбГЭУ»), г. Санкт-Петербург, кафедра общей экономической теории и истории экономической мысли, профессор

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – ФГБОУ ВО «Новосибирский государственный университет экономики и управления «НИНХ» (ФГБОУ ВО «НГУЭУ»), г. Новосибирск, в своем положительном отзыве, подписанном Нюренбергер Ларисой Борисовной, д-ром экон. наук, профессором, заведующим кафедрой бизнеса в сфере услуг ФГБОУ ВО «НГУЭУ», утвержденном проректором по научной работе и дополнительному образованию ФГБОУ ВО «НГУЭУ» канд. юрид. наук Макарецвым Андреем Алексеевичем, указала, что диссертация является законченным, самостоятельным исследованием, обладает внутренним единством, содержит новые научные результаты и положения, выдвигаемые для публичной защиты, и свидетельствует о личном вкладе автора диссертации в науку. Личный вклад автора подтверждается непосредственным участием в получении исходных данных, апробации результатов диссертации, подготовкой публикаций по теме диссертационного исследования, представлении и защите результатов исследования на научно-практических конференциях различного уровня.

Содержание диссертационной работы и полученные научные результаты соответствуют предметной области исследования Паспорта специальности ВАК при Минобрнауки РФ 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами: сфера услуг) в части п. 1.6.118 «Формирование и развитие отраслевых, региональных и общенациональных рынков услуг», 1.6.124 «Формы государственной поддержки отечественных производителей в сфере услуг», 1.6.132 «Государственно-частное партнерство в сфере услуг».

Все оригинальные суждения и прямые цитирования в тексте диссертационной работы сопровождаются ссылками, выполненными в соответствии с требованиями п. 14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842.

Принимая во внимание изложенное, ведущая организация считает, что диссертационная работа на тему «Методология развития регионального рынка

информационных услуг» соответствует всем требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842, а ее автор – Игорь Николаевич Корабейников заслуживает присуждения ученой степени доктора экономических наук по специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами: сфера услуг).

Соискатель имеет 217 опубликованных работ, в том числе по теме диссертации опубликовано 54 работы общим объемом 112,3 п. л. (авторских – 49,9 п. л.), в том числе 8 монографий и разделов в коллективных монографиях; 26 статей в изданиях, рекомендуемых ВАК для опубликования результатов диссертационного исследования; три статьи в изданиях из перечня Scopus и WoS. Наиболее значительные из них:

1. Ermakova, Zh.A. The formation of production relations in the context of the digital economy establishment in the Russian Federation / Zh.A. Ermakova, **I.N. Korabeynikov**. – DOI 10.17059/2019-4-18 // Economy of region. – 2019. – Vol. 15, iss. 4. – P. 1199–1211. – 1,6/0,8 п.л. (статья); обоснована первичность территориального уровня регионального рынка информационных услуг по отношению к виртуальному, представлена апробация методического инструментария комплексной оценки развития регионального рынка информационных услуг;

2. Bobrova, V.V. Information support for pro-competitive regulation of the socially significant regional markets / V.V. Bobrova, **I.N. Korabeynikov**, A.V. Kurlykova, O.S. Smotrina // Revista Genero & Direito. – 2020. – Vol. 9, iss. 4. – P. 477–499. – 2,9/0,7 п.л. (статья); представлены стратегические направления развития регионального рынка информационных услуг, сформулированы формы и методы государственной поддержки региональных рынков;

3. **Корабейников, И.Н.** Теоретические аспекты эффективности развития регионального рынка информационных услуг / И.Н. Корабейников, О.А. Корабейникова // Экономика региона. – 2008. – № 4. – С. 158–166. – 1,1/0,6

п.л. (статья); предложен понятийно-категориальный аппарат развития регионального рынка информационных услуг;

4. **Корабейников, И.Н.** Развитие регионального рынка информационных услуг: теоретические основы / И.Н. Корабейников, О.А. Корабейникова ; под ред. А.И. Татаркина. – Екатеринбург: ИЭ УрО РАН, 2011. – 215 с. – 13,4/6,7 п.л. (монография); предложен понятийно-категориальный аппарат развития регионального рынка информационных услуг, выделены детерминанты развития регионального рынка информационных услуг;

5. **Корабейников, И.Н.** Сущностные характеристики и понятие информационной услуги / И.Н. Корабейников // Проблемы современной экономики. – 2012. – № 2(42). – С. 379–383. – 0,6 п.л. (статья); предложено уточнение понятия «информационная услуга» и представлены ее характеристики;

6. **Корабейников, И.Н.** Методологические основы развития регионального рынка информационных услуг / И.Н. Корабейников // Известия Оренбургского государственного аграрного университета. – 2012. – № 1 (33). – С. 191–193. – 0,4 п.л. (статья); представлена методология исследования развития регионального рынка информационных услуг;

7. **Корабейников, И.Н.** Информационная услуга: понятие, особенности, качества / И.Н. Корабейников // Вестник Оренбургского государственного университета. – 2015. – № 8. – С. 66–72. – 0,9 п.л. (статья); представлена характеристика информационной услуги;

8. **Корабейников, И.Н.** Использование государственно-частного партнерства на региональном рынке информационных услуг / И.Н. Корабейников // Интеллект. Инновации. Инвестиции. – 2016. – № 3. – С. 19-24. – 0,8 п.л. (статья); уточнено содержание социально-экономического партнерства, представлены особенности использования партнерских отношений при формировании организационно-экономического механизма реализации стратегических направлений развития регионального рынка информационных услуг;

9. **Корабейников, И.Н.** Развитие рынка информационных услуг в мезоэкономических системах РФ / И.Н. Корабейников // Приоритеты развития модернизационной экономики = Development priorities of modernization economy /

под ред. Ж.А. Ермаковой. – Москва : Креативная экономика, 2017. – Гл. 1.4. – С. 121–148. – 1,8 п.л. (раздел в коллективной монографии); представлены стратегические направления развития регионального рынка информационных услуг, охарактеризован организационно-экономический механизм реализации стратегических направлений развития регионального рынка информационных услуг на основе социально-экономического партнерства;

10. **Корабейников, И.Н.** Содержание и принципы функционирования цифровой экономики: анализ подходов / И.Н. Корабейников, О.С. Смотрина // European Social Science Journal. – 2018. – № 8. – С. 162–169. – 1,0/0,5 п.л. (статья); определены особенности мезоэкономического развития в условиях постиндустриального общества;

11. **Корабейников, И.Н.** Механизм развития цифровой экономики: логистический подход / И.Н. Корабейников, Н.К. Борисюк, О.С. Смотрина ; под ред. Ж.А. Ермаковой. – Москва : Первое экон. изд-во, 2020. – 210 с. – 13,1/4,4 п.л. (монография); представлен методический инструментарий комплексной оценки развития регионального рынка информационных услуг, описан организационно-экономический механизм реализации стратегических направлений развития регионального рынка информационных услуг.

В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах.

На диссертацию и автореферат поступило 15 отзывов. Все отзывы положительные. Отмечается актуальность, научная новизна исследования, практическая значимость полученных результатов. Высказан ряд замечаний, носящих преимущественно дискуссионный, рекомендательный характер:

1. Д-р экон. наук, доц., профессор кафедры менеджмента и маркетинга ФГАОУ ВО «Пермский национальный исследовательский политехнический университет» **Акатов Николай Борисович (г. Пермь)**. Замечания: 1) в автореферате фрагментарно представлен опыт использования социально-экономического партнерства при развитии проектов на рынке информационных услуг, что затрудняет его анализ; 2) в автореферате представлена апробация организационно-экономического механизма реализации стратегических

направлений развития регионального рынка информационных услуг на основе социально-экономического партнерства на примере Оренбургской области, однако не ясно, насколько реализация данного обеспечения возможна для других регионов РФ, будет ли присутствовать значимая специфика реализации механизма в других регионах.

2. Д-р экон. наук, проф., директор института экономики и бизнеса, заведующий кафедрой экономики и предпринимательства ФГБОУ ВО «Ульяновский государственный университет» **Белый Евгений Михайлович** (г. Ульяновск), д-р экон. наук, доц., профессор кафедры экономики и предпринимательства ФГБОУ ВО «Ульяновский государственный университет» **Пустынникова Екатерина Васильевна** (г. Ульяновск). Замечания: 1) в автореферате на странице 13 определено понятие «информационная услуга» как согласованный процесс создания потребительной стоимости, сформированный в результате целевого использования информационных продуктов и ориентированный на удовлетворение информационных потребностей экономических субъектов, одновременно на странице 21 уточнено понятие «информационно-экономический процесс», однако четко не показана связь между этими двумя понятиями; 2) представленный на странице 26 методический инструментарий комплексной оценки развития регионального рынка информационных услуг показан фрагментарно, что затрудняет его оценку, тем не менее в таблице 5 описано применение достаточно емкого аппарата экономико-математического моделирования, при этом результаты его использования не представлены.

3. Д-р экон. наук, проф., и.о. директора Института социально-экономических исследований – обособленного структурного подразделения ФГБНУ Уфимского федерального исследовательского центра Российской академии наук **Гайнанов Дамир Ахнафович** (г. Уфа). Замечания: 1) на странице 28 автор приводит тезис о том, что регионы Приволжского федерального округа в меньшей степени дифференцированы по уровню развития информационно-экономического пространства, нежели по степени развития рынка информационных услуг, что означает недостаточное использование потенциала

информационно-экономического пространства регионов, однако не делает вывода о предпосылках данного явления и о последствиях, с которыми сталкиваются регионы при решении проблем цифровизации отдельных сфер экономики; 2) из текста автореферата не понятно, какова формализация и эмпирический результат использования социально-экономического партнерства для самих участников партнерства (с. 36).

4. Д-р экон. наук, доц., профессор кафедры экономики и управления ЧОК ВО «Международный институт дизайна и сервиса» **Довбий Ирина Павловна** (г. **Челябинск**). Замечания: 1) в работе уделено недостаточное внимание процессам цифровой трансформации регионального рынка информационных услуг; 2) концептуальная составляющая в исследовании развития регионального рынка информационных услуг в недостаточной степени проявляется на страницах основной части автореферата; 3) на стр. 5, таб. 5, столбец 3 указаны такие методы как описательный и группировка. В первом из указанных подразумевается – описательный анализ, а второй, является способом, а не методом.

5. Д-р экон. наук, проф., профессор кафедры региональной экономики и управления ФГАОУ ВО «Самарский государственный экономический университет» **Королева Елена Николаевна** (г. **Самара**). Замечания: 1) из автореферата не ясно, каким образом производственная структура экономики региона влияет на результативность развития регионального рынка информационных услуг; 2) не указаны методы получения прогнозных (2025 г., 2030 г.) значений показателей результативности развития экономики Оренбургской области после внедрения авторских рекомендаций (табл. 8).

6. Д-р экон. наук, проф., заведующий кафедрой управления и планирования социально-экономических процессов ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный университет», Заслуженный работник высшей школы РФ **Кузнецов Юрий Викторович** (г. **Санкт-Петербург**). Замечания: 1) на с. 13 автореферата предлагается разделение понятий «информационный продукт» и «информационная услуга», показывая обусловленность данных явлений. Тогда возникает вопрос о том, насколько правильно называть данный рынок «рынком информационных услуг» или более правильно было бы

обозначить его «рынком информационных продуктов и услуг», тем более, что данное понятие не противоречило бы авторской интерпретации данного рынка, однако более точно определяло его сущностные характеристики; 2) автор на с. 21 автореферата представляет уточнение понятия «информационно-экономический процесс», под которым предлагается понимать систему информационно-экономических отношений ориентированных на развитие следующих элементов: сбор, производство, распространение, преобразование, хранение, поиск, получение, передача и потребление информации, складывающихся на основе исторически обусловленных производственных отношений в нематериальном производстве, нацеленных на удовлетворение информационных потребностей экономических субъектов. Однако, в автореферате на с. 27-29 при анализе информационно-экономического пространства не используется процессный или логистический подход к исследованию данного явления. Использование данных подходов позволило бы автору усилить изучение влияния виртуальной составляющей данного явления.

7. Д-р экон. наук, доц., и.о. заведующего кафедрой сервиса Технологического института сервиса (филиала) ФГБОУ ВО «Донской государственный технический университет» **Лазарева Наталья Вячеславовна (г. Ставрополь)**. Замечание: следовало бы более подробно остановиться на методике отнесения регионов страны к группам кластеров, на причинах отставания тех или иных территорий в развитии рынка информационных услуг и фактической возможности региона конкурировать за информационные ресурсы и рынки сбыта (с. 27-29).

8. Д-р экон. наук, доц., Директор Института цифровой экономики и бизнес-аналитики ФГБОУ ВО «Владивостокский государственный университет экономики и сервиса» **Мазелис Лев Соломонович (Приморский край, г. Владивосток)**. Замечания: 1) как автор перешел в расчетах от терминологии «рынок информационных продуктов и услуг» к терминам «рынка информационных услуг»; 2) каким интегральным критерием был измерен уровень развития регионального рынка информационных услуг и информационно-экономического пространства (с. 29 рис. 2 автореферата); 3)

какова точность приведенных в таблице 8 (с. 37 автореферата) результатов развития Оренбургской области за счет использования авторских рекомендаций.

9. Д-р экон. наук, проф., декан экономического факультета, заведующий кафедрой национальной экономики ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы народов» **Мосейкин Юрий Никитович** (г. Москва). Замечания: 1) в работе прослеживаются излишняя ориентированность на методы математического моделирования. Было бы разумно порекомендовать в целях повышения надежности собранных данных использовать дополнительные альтернативные методы, например, методы нечеткой логики, экспертной оценки; 2) в автореферате отсутствует алгоритм учета рисков в ходе оценки эффективности механизма реализации стратегических направлений развития регионального рынка информационных услуг на основе социально-экономического партнерства.

10. Д-р экон. наук, проф., профессор кафедры финансов и экономической безопасности ФГБОУ ВО «Курганский государственный университет» **Орлов Сергей Николаевич** (г. Курган). Замечания: 1) на страницах 30-32 представлены стратегические направления развития регионального рынка информационных услуг, при этом отсутствует ссылка на то, являются ли представленные рекомендации авторскими, и какие из них согласуются с реализуемой в настоящее время политикой в предметном направлении; 2) в таблице 8 автореферата представлены прогнозируемые данные развития экономики Оренбургской области в результате внедрения авторских рекомендаций. При этом не вполне понятно, представленные варианты – это сценарные значения, либо расчетные оптимальные величины, к которым необходимо стремиться.

11. Д-р экон. наук, доц., профессор кафедры учета, финансов, логистики и менеджмента УО «Полоцкий государственный университет» **Слонимская Марина Андреевна** (Республика Беларусь, Витебская область, г. Новополоцк). Замечания: 1) каким образом необходимо производить переход от современной системы к перспективным направлениям развития регионального рынка информационных услуг; 2) в какой степени разработанный и апробированный на примере Оренбургской области механизм реализации

стратегических направлений развития регионального рынка информационных услуг на основе социально-экономического партнерства применим для регионов РФ, которые входят в другие кластеры по уровню развития регионального рынка информационных услуг.

12. Д-р экон. наук, проф., профессор Департамента мировой экономики и международного бизнеса ФГБОУ ВО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации» **Стрелкова Ирина Анатольевна** (г. Москва). Замечания: 1) в формулировке гипотезы исследования отмечается, что «..производственные отношения на этом рынке в реализуемом технологическом укладе формируются в центрах обработки данных...». Не совсем понятно, почему только в центрах обработки данных? Кроме того, производственные отношения не входят в сферу обмена (обращения), к которой относится рынок. Как их можно совместить; 2) в перечне задач заявлена задача сформировать организационно-экономический механизм реализации стратегических направлений развития регионального рынка информационных услуг. Можно согласиться лишь с тем, что организационно-экономический механизм предлагается автором в качестве регулирующей меры государства. Кроме того, встает вопрос о правомерности включения этапа «разработка принципов развития регионального РИУ» (с. 36) в механизм реализации стратегических направлений развития регионального рынка информационных услуг на основе социально-экономического партнерства, так как это в большей степени относится к компетенции федеральных органов государственной власти; 3) при характеристике основных понятий, таких как «информационный продукт» и «информационная услуга», отмечается, что информационный продукт – это «используемая в информационно-экономическом процессе совокупность методов и способов обработки информации»... Не совсем понятно, что является целью и результатом такого процесса? Информационная услуга определяется как согласованный процесс создания потребительной стоимости... У услуги есть потребительная стоимость, а у продукта почему-то нет? В предложенных определениях не выявлена их суть, трудно проследить различия этих понятий; 4) представленная автором интерпретация понятия «рынок информационных

услуг» как эволюционирующая система экономических, правовых, организационных и иных отношений, ориентированных на удовлетворение информационных потребностей общества ...» выделяет социальную направленность как основную целевую функцию рынка (следует из определения), с чем никак нельзя согласиться. Целевая функция рынка заключается, прежде всего, в достижении коммерческого результата рыночной деятельности; 5) автор обосновывает дуализм развития регионального рынка информационных услуг «посредством осуществления отношений на территориальном (реальном) и виртуальном (информационном) уровне, что отличает его от других региональных рынков». Возникает вопрос, как соотносятся между собой характеристики того и другого – реальный и информационный? Оправдана ли их жесткая привязка к определенному уровню анализа? 6) предлагаемое определение « сетевого региона» принципиально не отличается от традиционного определения региона по его сущностным характеристикам. Предлагаемые дополнения лишь расширяют его трактовку, но не изменяют сути. Возникает вопрос о целесообразности введения данного понятия; 7) в п.2 новизны отмечается, что производственно-экономические отношения на региональном рынке информационных услуг реализуются в рамках информационно-экономического пространства. В чем новизна данного утверждения? В каких других пространствах могут реализовываться производственно-экономические отношения на региональном рынке информационных услуг?

13. Д-р экон. наук, доц., заведующий кафедрой статистики, эконометрики и информационных технологий в управлении ФГБОУ ВО «Национальный исследовательский Мордовский государственный университет имени Н.П. Огарёва» **Сысоева Евгения Александровна (г. Саранск).** Замечания: 1) автор в качестве одного из применяемых методологических подходов исследования развития регионального рынка информационных услуг предлагается синергетический подход (стр. 24). Из текста автореферата не понятно, какие синергетические эффекты на рынке были выделены соискателем в процессе проведения исследования; 2) предложен механизм реализации

стратегических направлений развития регионального рынка информационных услуг на основе социально-экономического партнерства (рисунок 5, стр. 35 автореферата). Считаю, что при описании механизма целесообразно было бы описать региональную специфику, отличие ее от федеральной, а также возможности учета особенностей ситуации в различных регионах. Не ставя под сомнение универсальность авторского механизма, представляется целесообразным более подробный анализ возможности ее применения в других российских регионах.

14. Д-р экон. наук, проф., заведующий кафедрой информационных технологий и инструментальных методов в экономике ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского» **Трифонов Юрий Васильевич** (г. Нижний Новгород). Замечания: 1) из автореферата не ясно, результаты каких проведенных исследований явились основой для терминологического разведения понятий «информационный продукт» и «информационная услуга»; 2) в автореферате на странице 24 представлены выделенные автором специфические принципы на основе понимания рынка информационных услуг как части региональной экономики, однако не показано сущностное содержание принципов и их взаимосвязь.

15. Д-р экон. наук, проф., член-корр. РАН, директор Института проблем рынка Российской академии наук **Цветков Валерий Анатольевич** (г. Москва). Замечания: 1) в автореферате на с. 22 автор приводит уточнение понятия «социально-экономическое партнерство» и в таблице 3 представляет характеристики данного партнерства. При этом в качестве видов социально-экономического партнёрства определяет следующие: государственно-частное, государственно-научное, частное, социальное и т.п. С одной стороны, из текста автореферата не понятны принципы видового деления социально-экономического партнерства. С другой, автор не объясняет, почему нельзя использовать государственно-частное партнерство как механизм решения выделенных проблем; 2) на рисунке 4 (с. 33 автореферата) предложены элементы долгосрочной программы развития регионального информационно-

экономического пространства. Возникает вопрос о правомерности отнесения верхней части рисунка к компетенциям региональных органов государственной власти, данные направления (развитие информационных технологий, развитие информационных систем, развитие информационно-экономических процессов и т.п.) в большей степени относятся к ведению федеральных органов государственной власти.

Выбор официальных оппонентов – д-ра экон. наук, проф. Т.А. Головиной, д-ра экон. наук, доц. Ю.Г. Кузменко, д-ра экон. наук, проф. В.А. Плотникова обосновывается их высокой научной квалификацией и компетентностью в области исследований рынка информационных услуг, подтверждающейся научно-исследовательскими работами и многочисленными публикациями по проблематике диссертационного исследования, в том числе в изданиях, рекомендованных ВАК при Минобрнауки России. Выбор ведущей организации (ФГБОУ ВО «Новосибирский государственный университет экономики и управления «НИНХ», г. Новосибирск) обосновывается наличием научных достижений в сфере исследования проблем рынка информационных услуг, в том числе, по вопросам пространственных и иных аспектов развития сегментов данного рынка, активным сотрудничеством с федеральными и региональными органами власти в сфере научно-исследовательских проблем, связанных с вопросами государственного регулирования рынка услуг, широким спектром исследовательских аналитических и прикладных материалов и публикаций по проблематике диссертационного исследования.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

разработана новая научная идея о дуализме регионального рынка информационных услуг, проявляющемся в наличии отношений на территориальном и виртуальном уровне с первичностью территориального, что позволяет изучать данный рынок как локальный и развивать социально-экономическое партнерство между экономическими субъектами;

предложены оригинальные суждения о наличии детерминант методологического развития регионального рынка информационных услуг, что

позволяет выделить предпосылки формирования взаимообусловленных информационных и экономических процессов при удовлетворении информационных потребностей и повысить эффективность функционирования экономических субъектов на данном рынке;

доказана перспективность использования общих и специфических принципов исследования развития регионального рынка как неотъемлемой части региональной экономической системы при формировании сетевого региона, ориентированной на повышение результативности пространственного развития с учетом трансформационных тенденций;

введены измененные трактовки понятий «информационно-экономическое пространство», «информационно-экономический процесс», позволяющие выделить производственно-экономический базис развития рынка информационных услуг, а также «социально-экономическое партнерство» посредством расширения классификационных признаков системы отношений сотрудничества между экономическими субъектами.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

доказаны и обоснованы положения о терминологическом разделении понятий «информационный продукт» и «информационная услуга» с позиции участия в создании потребительной стоимости при удовлетворении информационных потребностей; характеристики рынка информационных услуг с учетом его развития на территориальном и виртуальном уровне; теоретический контент сетевого региона на основе уточнения содержания процессов на рынке информационных услуг;

применительно к проблематике диссертационного исследования результативно (эффективно, то есть с получением обладающих новизной результатов) использован комплекс существующих базовых общенаучных и специальных методов исследования: кластерного, системного, структурного, факторного анализа; планирования и прогнозирования, сравнений, статистических группировок, корреляционно-регрессионного моделирования, которые направлены на выявление тенденций развития и методических подходов к оценке развития рынка информационных услуг;

изложены положения методологии исследования развития регионального рынка информационных услуг с учетом уточнения теории эндогенной структуры рынка с позиции осуществления трансформационных процессов повышения результативности пространственного развития при формировании сетевого региона;

раскрыты существенные проявления теории развития регионального рынка информационных услуг, при которых территориальный уровень является приоритетным по отношению к виртуальному, а производственные отношения на данном рынке в реализуемом технологическом укладе формируются в центрах обработки данных, что определяет потребность в формировании региональных рынков производителей информационных услуг;

изучены причинно-следственные связи форм и методов государственной поддержки отечественных производителей информационных услуг на мезоэкономическом уровне со стратегическими направлениями развития рынка информационных услуг, ориентированными на формирование сетевой информационно-экономической системы производства, реализации и потребления информационных услуг как способа удовлетворения информационных потребностей экономических субъектов и повышения уровня социально-экономического развития региона;

проведена модернизация регрессионных моделей и алгоритмов реализации стратегических направлений развития регионального рынка информационных услуг на основе социально-экономического партнерства, позволяющая сформулировать и охарактеризовать этапность перехода от современных к перспективным тенденциям развития регионального рынка производителей информационных услуг через кластеризацию и результативность данного процесса на региональном уровне.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

разработаны и внедрены в деятельность Управления Федеральной антимонопольной службы по Оренбургской области положения авторской методологии развития регионального рынка информационных услуг при

осуществлении мониторинга состояния и развития конкурентной среды на рынках товаров и услуг региона, а также для разработки различных частей «дорожных карт» по содействию развитию конкуренции в муниципальных образованиях;

определены для практического использования специалистами Союза «Торгово-промышленная палата Оренбургской области» и Оренбургского филиала ПАО «Ростелеком» стратегические направления развития регионального рынка информационных услуг, система мероприятий и элементы механизма развития экономических субъектов;

создана система практических рекомендаций использования разработанных автором методик оценки: результативности развития регионального рынка информационных услуг, развития информационно-экономического пространства, результативности социально-экономического партнерства локального рынка производителей информационных услуг, используемых в анализе развития рынка информационных услуг и его детерминант;

представлены предложения по дальнейшему совершенствованию государственной политики в сфере развития регионального рынка информационных услуг, на основе предложенных автором стратегических направлений и инструментов государственной поддержки, а также разработанных элементов долгосрочной программы развития регионального информационно-экономического пространства.

Оценка достоверности результатов исследования выявила следующее:

теория и методология построена на известных, проверяемых научных положениях и результатах исследований по проблемам развития регионального рынка информационных услуг и согласуется с опубликованными экспериментальными данными по теме диссертации;

идея базируется на анализе и обобщении многолетнего накопленного российского и зарубежного передового опыта в области исследований развития регионального рынка информационных услуг, подкрепленного исследованиями автора; наличии и достоверности статистических показателей и эмпирических

данных, характеризующих формирование региональных рынков производителей информационных услуг на основе социально-экономического партнерства;

использовано сравнение данных авторского исследования и данных, полученных ранее по тематике развития регионального рынка информационных услуг;

установлено качественное совпадение авторских результатов диссертационного исследования с выводами и результатами, представленными в авторитетных источниках о развитии регионального рынка информационных услуг;

использованы современные методики и инструменты сбора, обработки и анализа эмпирических данных по представленной совокупности объектов исследования, направленные на анализ первичной и обобщенной статистической информации по проблемам развития регионального рынка информационных услуг; методы системного, эволюционного и синергетического подходов, комплексного, структурного, кластерного и факторного анализа.

Личный вклад соискателя состоит в его непосредственном участии в постановке цели и задач диссертационного исследования; в развитии теоретических положений и выводов, в разработке методологии развития регионального рынка информационных услуг; сборе и обработке исходных и полученных в результате проведения эмпирического, сравнительного и логического анализа данных, интерпретации полученных результатов; проведении и обосновании расчетов, апробации результатов исследования; подготовке основных публикаций по теме исследования, в предоставлении результатов исследования научному сообществу на конференциях.

В ходе защиты диссертации были высказаны следующие **критические замечания**: следовало бы обратить внимание на раскрытие аспектов использования метода адаптивного управления при внедрении организационно-экономического механизма реализации стратегических направлений развития регионального рынка информационных услуг на основе социально-экономического партнерства; при определении характеристик информационно-экономического пространства было бы полезным не исключать из рассмотрения

информационную инфраструктуру; следовало бы более детально представить верификацию видов социально-экономического партнерства.

Соискатель **Корабейников И.Н.** ответил на задаваемые ему в ходе заседания вопросы, согласился с первым и вторым критическим замечанием; привел собственную аргументацию по третьему критическому замечанию о том, что при верификации видов социально-экономического партнерства в работе использовалась группировка по признаку отношений субъектов в рамках их информационного и экономического взаимодействия.

Диссертационная работа **Корабейникова Игоря Николаевича** на тему «Методология развития регионального рынка информационных услуг» выполнена единолично, соответствует требованиям п. 9-14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 № 842 «О порядке присуждения ученых степеней», предъявляемым к диссертации на соискание ученой степени доктора наук.

На заседании 16 марта 2022 года диссертационный совет Д 212.287.04 принял решение за решение научной проблемы, имеющей важное социально-экономическое значение, заключающейся в обосновании методологии развития регионального рынка информационных услуг (предложение понятийно-категориального аппарата развития регионального рынка информационных услуг, выделение детерминант развития регионального рынка информационных услуг, разработка методологии исследования развития регионального рынка информационных услуг, обоснование методического инструментария комплексной оценки развития регионального рынка информационных услуг, представление стратегических направлений развития регионального рынка информационных услуг, формирование организационно-экономического механизма реализации стратегических направлений развития регионального рынка информационных услуг на основе социально-экономического партнерства), присудить **Корабейникову Игорю Николаевичу** ученую степень доктора экономических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 21 человек, в том числе 7 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами – сфера услуг), участвовавших в заседании, из 23 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за – 21, против – нет, недействительных бюллетеней – нет.

Председатель

диссертационного совета

Ткаченко Ирина Николаевна

Ученый секретарь

диссертационного совета

Евсеева Марина Викторовна

16 марта 2022 г.