

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
ФГБУН «Институт экономики Уральского отделения Российской академии наук»

На правах рукописи



Корабейников Игорь Николаевич

**МЕТОДОЛОГИЯ РАЗВИТИЯ РЕГИОНАЛЬНОГО РЫНКА
ИНФОРМАЦИОННЫХ УСЛУГ**

Специальность 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством
(экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами:
сфера услуг)

Диссертация на соискание ученой степени

доктора экономических наук

Том 1

Научные консультанты:

доктор экономических наук,

профессор, академик РАН

А. И. Татаркин

доктор экономических наук,

профессор, член-корреспондент РАН

Ж. А. Ермакова

Екатеринбург – 2021

Содержание

Введение.....	4
1 Теоретические основы развития регионального рынка информационных услуг	18
1.1 Понятие и сущность информационной услуги	18
1.2 Теоретические аспекты рынка информационных услуг	35
1.3 Содержание регионального развития в условиях постиндустриального общества	55
2 Детерминанты развития регионального рынка информационных услуг.....	80
2.1 Особенности и факторы развития рынка информационных услуг	80
2.2 Информационно-экономическое пространство как детерминанта развития регионального рынка информационных услуг	97
2.3 Социально-экономическое партнерство на рынке информационных услуг: понятие, принципы, классификация.....	120
3 Методологические положения исследования развития регионального рынка информационных услуг.....	140
3.1 Методологические подходы и принципы исследования развития регионального рынка информационных услуг	140
3.2 Характеристика методического обеспечения оценки развития рынка информационных услуг	160
3.3 Методический инструментарий оценки развития регионального рынка информационных услуг.....	174
3.4 Анализ современного состояния и тенденций развития регионального рынка информационных услуг	188
4 Стратегические направления и государственная поддержка развития регионального рынка информационных услуг	205
4.1 Сравнительный анализ стратегического развития рынка информационных услуг в различных странах.....	205
4.2 Федеральные и региональные приоритеты развития регионального рынка информационных услуг в Российской Федерации, поддерживаемые государством.....	217

4.3 Разработка стратегических направлений развития регионального рынка информационных услуг	230
5 Механизм реализации стратегических направлений развития регионального рынка информационных услуг на основе социально-экономического партнерства	246
5.1 Формирование организационно-экономического механизма реализации стратегических направлений развития регионального рынка информационных услуг на основе социально-экономического партнерства	246
5.2 Методическое обеспечение обоснования организационно-экономического развития проектов на региональном рынке информационных услуг на основе социально-экономического партнерства	258
5.3 Обоснование результативности развития регионального рынка информационных услуг	273
Заключение	287
Список сокращений и условных обозначений	294
Список литературы	295
Публикации автора по теме диссертации	358
Приложения	Том 2

Введение

Актуальность темы исследования. В условиях системной трансформации, становления постиндустриального общества возрастает роль информации и знаний в социально-экономическом развитии. Использование новых методов производства и управления в настоящее время определяет эффективное функционирование и устойчивое развитие регионального рынка информационных услуг, что становится одним из ключевых элементов формирования конкурентных преимуществ экономических субъектов.

Информационные услуги играют все более значимую роль в экономике на мезоэкономическом уровне в повышении уровня социально-экономического развития, в активизации резервов и обеспечении совершенствования управления. Процессы, происходящие на рынке информационных услуг, в настоящее время определяют возможности региона интегрироваться в мировое экономическое, информационное, научно-инновационное и иное пространство. Производство информационных услуг становится одним из драйверов повышения устойчивости и результативности региональной экономики.

Факторы и проявления пространственного развития регионального рынка информационных услуг создают предпосылки для определения его как локального рынка с возможностью изучения на мезоуровне. При этом высокая зависимость субъектов данного рынка от уровня развития информационных технологий, систем и отношений на региональном уровне определяет необходимость создания условий, позволяющих сформировать региональный рынок производителей информационных услуг. Анализ теорий по исследованию регионального рынка информационных услуг показал, что наблюдается отсутствие методологического подхода к изучению данного экономического явления с позиции построения пространственно обусловленного рынка производителей информационных услуг, а также дискретность в восприятии объектно-предметной области. В то же время положения данных теорий создали предпосылки для

формирования теоретико-методологических принципов исследования развития данного рынка. В настоящее время отсутствует инструментарий, позволяющий сформировать пространственные приоритеты развития регионального рынка информационных услуг. Таким образом, теоретические, методологические и методические основы развития регионального рынка информационных услуг, вопросы их практического использования в экономике на мезоэкономическом уровне разработаны недостаточно, что обусловило потребность в научной проработке проблем развития регионального рынка информационных услуг и определило актуальность диссертационной работы.

Разработанность темы исследования неодинакова по отношению к ее отдельным аспектам. На сегодняшний день существует несколько признанных теоретических подходов к пониманию услуги. Основные из них разрабатываются в рамках *маркетинговой теории*, создателями которых являются такие признанные ученые, как Л. Берри, М. Битнер, Э. Гаммессон, К. Гренроос, Е. П. Дятел, П. С. Завьялов, В. Зейтхамл, Ф. Котлер, Е. Ланггард, Л. Б. Нюренбергер, А. Парасураман, Д. Ратмел, Л. Эйглие и др. При всем многообразии трактовок и обосновании понятия «услуга» в настоящее время недостаточно проработаны аспекты определения информационной услуги с необходимостью выделения специализированного производства, обуславливающего особенности ее развития.

Изучение сущности и содержания *информационной услуги* представлено в работах А. Н. Агафонова, Х. Вэриан, А. Л. Денисовой, О. В. Капустиной, К. Ойстер, Е. В. Попова, В. А. Радчука, И. Г. Савицкой, Н. Н. Сёмкиной, Ю. Е. Сидневой, Е. В. Трофимовой, Ф. (М.) Захеди и др. Анализ различных аспектов изучения данного явления в существующих трудах исследователей позволил нам сделать вывод о том, что в настоящее время недостаточно проработаны сущностные характеристики информационной услуги, нечетко сформулированы особенности, отличающие ее от остальных услуг, а также отсутствует четкое разграничение в понимании информационной услуги и информационного продукта.

Большой вклад в исследование процессов на *рынке информационных услуг* внесли Г. А. Аванесова, Л. Берри, Б. Хендерсен, В. Г. Велединский, Т. А. Кра-

ковская, В. К. Карнаухова, А. Парасураман, М. В. Россинская, В. В. Трофимов, В. П. Тихомиров, Н. Г. Федько и др. При всем разнообразии контекстов изучения рынка информационных услуг в трудах этих ученых недостаточно изучались проблемы эволюционного развития рынка как отражения изменений информационных потребностей экономических субъектов на мезоуровне.

В рамках *теории отраслевых рынков* можно выделить работы следующих авторов: Дж. Бейн, Т. А. Головина, М. П. Логинов, А. Маршал, Э. Мэйсон, Н. С. Нечеухина, Дж. Робинсон, Л. В. Рой, А. В. Сидорович, Дж. Стиглер, Ю. В. Тарануха, В. П. Третьяк, Э. Чемберлин и др. Также в рамках диссертационной работы мы проработали элементы *теории развития рынков*, основываясь на трудах таких ученых, как Е. Т. Гайдар, Ж. А. Ермакова, Ф. Кардозо, В. В. Радаев, О. А. Романова, В. Ростю, Е. Фалетто, А. Фрэнк, Д. Эптер и др. Различные аспекты изучения рынков в большинстве своем предусматривали исследования в рамках реализации товаров сферы материального производства. Лишь в последнее время появились работы специалистов, проводящих критический анализ развития региональных рынков, однако и в них недостаточно полно обоснованы особенности развития рынка информационных услуг как системы отношений по поводу реализации результатов нематериального производства.

Закономерности и особенности развития экономики мезоуровня, региональных рынков, в том числе информационных услуг, исследовались в рамках *теорий регионального развития*. К ярким представителям достаточно широкого теоретического направления можно отнести следующих ученых: В. Н. Бугорский, А. Г. Гранберг, А. Ф. Денисов, И. А. Елисеева, Г. Б. Клейнер, Ю. Г. Кузменко, Ю. Г. Лаврикова, Р. Г. Манапов, В. В. Окрепилов, Н. Я. Петраков, В. А. Плотников, М. Портер, О. С. Пчелинцев, О. А. Романова, В. Л. Тамбовцев, А. И. Татаркин, Э. А. Уткин и др. Тем не менее до сих пор недостаточно изучены проблемы развития регионального рынка информационных услуг, а также согласованности стратегических приоритетов развития данного рынка с целями и задачами трансформаций в регионе.

Содержание постиндустриального этапа развития экономики изложено в работах ученых с позиции *теории информационного общества* (Д. Белл, Р. Дрюкер, И. А. Лазарев, Е. Масуд, Ф. Мэхлуп, М. Порат и др.), *теории эволюционной экономики* (Р. Ф. Абдеев, Л. Д. Гительман, Г. Б. Клейнер, Р. Мэтьюз, И. Нонака и Х. Такеучи, С. Уинтер, Й. Шумпетер и др.), *теории технологических укладов* (Л. Е. Басовский, С. Ю. Глазьев, Д. С. Львов, В. Н. Спицнадель, М. Г. Филатова, Ю. В. Яковец и др.), *теории постиндустриального общества* (Д. Белл, Б. Е. Большаков, Э. Тоффлер, Р. И. Цвылев и др.). При всем многообразии взглядов на постиндустриальную экономику, выделении содержания и характеристик этого этапа общественного развития до сих пор недостаточно проработаны роль и место рынка информационных услуг в данном процессе, в том числе на региональном уровне.

Относительно новым направлением в экономической теории, определяющим современные тенденции трансформации общественных отношений, является *концепция социальных сетей*, в рамках которой можно выделить работы С. Берковица, С. Вассермана, Б. Веллмана, В. Дика, М. Кастельса, К. Келли, П. Марседена, А. Норманна, Д. Ноука, И. А. Стрельца, К. Фауста, Л. Фримана и др. Сетевые эффекты имеют наибольшее проявление на рынке информационных услуг и формируют результативный базис его развития. Тем не менее данные эффекты для регионального уровня экономики еще недостаточно проработаны, к примеру, в контексте определения перспектив развития самого рынка.

В настоящее время стали появляться работы, посвященные проблематике развития регионального рынка информационных услуг, однако в них недостаточно отражен ряд методологических аспектов, которые позволяют раскрыть существенные характеристики данного явления и его влияние на мезоэкономику, связанное с переходом к постиндустриальному обществу. Актуальность решения этих проблем определяет цель, задачи, объект и предмет исследования.

Гипотеза исследования. При наблюдаемом дуализме развития регионального рынка информационных услуг территориальный уровень является приоритетным по отношению к виртуальному, производственные отношения на данном

рынке в реализуемом технологическом укладе формируются в центрах обработки данных, доступ к которым обеспечивается соответствующей инфраструктурой. В субъектах РФ возникает потребность в формировании региональных рынков производителей информационных услуг. Сложность и комплексность данной задачи предопределяет необходимость ее решения на основе социально-экономического партнерства с максимальным вовлечением заинтересованных экономических субъектов.

Объект исследования – региональный рынок информационных услуг.

Предмет исследования – система производственно-экономических, информационных и управленческих отношений развития регионального рынка информационных услуг.

Область исследования соответствует п. 1.6.118 «Формирование и развитие отраслевых, региональных и общенациональных рынков услуг»; п. 1.6.124 «Формы государственной поддержки отечественных производителей в сфере услуг»; п. 1.6.132 «Государственно-частное партнерство в сфере услуг» Паспорта специальности ВАК РФ 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами: сфера услуг).

Целью настоящего исследования является обоснование теоретико-методологических положений, методического инструментария и практических рекомендаций по развитию регионального рынка информационных услуг.

Цель исследования предопределила необходимость решения следующих **задач**:

- предложить понятийно-категориальный аппарат развития регионального рынка информационных услуг;
- выделить детерминанты развития регионального рынка информационных услуг;
- разработать методологию исследования развития регионального рынка информационных услуг;

- обосновать методический инструментарий комплексной оценки развития регионального рынка информационных услуг;
- представить стратегические направления развития регионального рынка информационных услуг;
- сформировать организационно-экономический механизм реализации стратегических направлений развития регионального рынка информационных услуг на основе социально-экономического партнерства.

Теоретико-методологической основой диссертационного исследования явились труды отечественных и зарубежных ученых в области теории формирования и развития регионального рынка информационных услуг, а также раскрывающие положения следующих теорий: отраслевых рынков, развития рынков, регионального развития, информационного общества, экономического пространства, социальных сетей и ряда других. Также в процессе исследования автор опирается на методические подходы к оценке регионального рынка информационных услуг.

В работе применялись различные **методы экономических исследований**, взаимно дополняющих друг друга. При уточнении теоретико-методологических аспектов развития регионального рынка информационных услуг использованы общенаучные методы исследования (абстрактно-логический, логико-структурный, монографический, причинно-следственный анализ, синтез). При разработке методического инструментария применялись методы системного, эволюционного и синергетического подходов, статистических группировок, методы комплексного, структурного, кластерного и факторного анализа; корреляционно-регрессионного и прогностического моделирования. При разработке стратегических направлений развития регионального рынка информационных услуг применялись методы планирования и прогнозирования. В процессе формирования организационно-экономического механизма реализации стратегических направлений развития регионального рынка информационных услуг были использованы методы организационно-экономического моделирования. Основные задачи решались с использованием пакета прикладных программ STATISTICA 6.0.

Информационную основу диссертации составляют материалы Федеральной службы государственной статистики и территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Оренбургской области; данные, представленные Правительством Оренбургской области; годовые отчеты предприятий и организаций сферы информационных услуг и пользующихся информационными услугами; специализированная литература, информационные ресурсы Интернета, материалы симпозиумов, научных конференций, семинаров по вопросам развития рынка информационных услуг.

Вклад автора в проведенное исследование. Личный вклад автора состоит в непосредственном участии в проведении всех этапов исследования, разработке теоретико-методологических положений, апробации результатов, подготовке публикаций, докладов по теме диссертации. Все результаты, составляющие научную новизну диссертации и выносимые на защиту, получены лично автором.

Научные результаты, полученные автором, и их новизна:

1. Предложен *понятийно-категориальный аппарат развития регионального рынка информационных услуг*, основанный на выявленной автором необходимости понимания данного рынка с учетом уточнения положений теории эндогенной структуры рынка с позиции территориальной обусловленности его развития (п. 1.6.118 Паспорта специальностей ВАК РФ 08.00.05):

– произведено терминологическое разделение понятий «информационный продукт» и «информационная услуга»: информационный продукт – используемая в информационно-экономическом процессе совокупность методов и способов обработки информации в исторически обусловленных формах; информационная услуга – согласованный процесс создания потребительной стоимости, сформированный в результате целевого использования информационных продуктов и ориентированный на удовлетворение информационных потребностей экономических субъектов. Авторская трактовка позволила выделить специфические качества информационных услуг, которые отличают их от других услуг;

– представлена интерпретация понятия «рынок информационных услуг» – это эволюционирующая система экономических, правовых, организационных и

иных отношений, ориентированных на удовлетворение информационных потребностей общества в целом или отдельных его групп посредством информационно-экономического процесса производства, реализации и потребления информационных услуг. Автором показан дуализм развития регионального рынка информационных услуг посредством осуществления отношений на территориальном (реальном) и виртуальном (информационном) уровне, что отличает его от других региональных рынков. Обоснована первичность территориального уровня по отношению к виртуальному, что позволяет изучать региональный рынок информационных услуг как локальный рынок;

– уточнено понятие «сетевой регион», позволяющее выделить характеристики мезоэкономической системы с позиции источника и потребителя сетевых благ, в которой экономические субъекты удовлетворяют свои информационные потребности посредством реализации информационно-экономических процессов на рынке информационных услуг. Предложенная автором трактовка позволяет изучать региональный рынок информационных услуг как рынок, развитие которого определяет возможности региональной экономики в условиях постиндустриального общества.

2. Выделены *детерминанты развития регионального рынка информационных услуг* (п. 1.6.118 Паспорта специальностей ВАК РФ 08.00.05):

– предложена многоуровневая классификация факторов, влияющих на развитие регионального рынка информационных услуг, в рамках территориального, видового и научно-инновационного аспектов влияния на производителей, продавцов, потребителей, содержание и механизм производства, реализации и потребления информационных услуг, позволяющая выделить предпосылки развития рынка в регионе;

– определено, что производственно-экономические отношения на региональном рынке информационных услуг реализуются в рамках информационно-экономического пространства. Уточнены понятия «информационно-экономическое пространство», «информационно-экономический процесс» посредством учета взаимообусловленности информационного и экономического процессов при

удовлетворении информационных потребностей экономических субъектов, что позволило выделить производственно-экономический базис развития рынка информационных услуг сетевого региона;

– уточнено содержание социально-экономического партнерства как совокупности различных видов партнерских отношений, характеризующихся разнообразием решаемых задач, субъектов, принципов, моделей и форм в рамках дифференциации организационно-экономического обеспечения развития регионального рынка информационных услуг.

3. Разработана **методология исследования развития регионального рынка информационных услуг**, в рамках которой выделены методологические подходы (системный, эволюционный и синергетический), а также общие и специфические принципы исследования развития данного рынка. Предложенная автором методология позволяет исследовать региональный рынок информационных услуг как неотъемлемую часть мезоэкономической системы, ориентированную на повышение результативности пространственного развития с учетом трансформационных тенденций, посредством реализации информационно-экономических процессов, что способствует формированию сетевого региона (п. 1.6.118 Паспорта специальностей ВАК РФ 08.00.05).

4. Обоснован **методический инструментарий комплексной оценки развития регионального рынка информационных услуг**, включающий методику оценки результативности развития регионального рынка информационных услуг, методику оценки развития информационно-экономического пространства, методику оценки результативности социально-экономического партнерства локального рынка производителей информационных услуг. Отличием предлагаемого автором инструментария является комплексность, что позволяет проанализировать особенности пространственного производственного развития регионального рынка информационных услуг, локализованного в пределах мезоэкономической системы, и сформулировать предложения по перспективам реализации данного процесса на основе партнерских отношений (п. 1.6.118 Паспорта специальностей ВАК РФ 08.00.05).

5. Представлены *стратегические направления развития регионального рынка информационных услуг*, предполагающие формулирование целей, задач, форм и методов государственной поддержки отечественных производителей информационных услуг на мезоэкономическом уровне, включающие разработку программы поэтапного (проактивный, предсказательный, интегрированный) развития информационно-экономического пространства и предусматривающие построение сетевого региона. Отличием авторских предложений выступает предлагаемая направленность мер государственной поддержки на организацию в регионе процесса формирования сетевой информационно-экономической системы производства, реализации и потребления информационных услуг как способа удовлетворения информационных потребностей экономических субъектов и повышения уровня социально-экономического развития региона (п. 1.6.124 Паспорта специальностей ВАК РФ 08.00.05).

6. Сформирован *организационно-экономический механизм реализации стратегических направлений развития регионального рынка информационных услуг на основе социально-экономического партнерства*, определяющий необходимость осуществления взаимообусловленного процесса рыночных трансформаций в экономике региона. Обосновано содержание этапов механизма, предполагающих внедрение адаптивного метода управления в регионе на базе использования сетевой модели. Предложенный автором механизм позволяет сформулировать и охарактеризовать этапность перехода от современных к перспективным тенденциям развития регионального рынка производителей информационных услуг на основе социально-экономического партнерства, а также рассчитать результативность данного процесса на региональном уровне (п. 1.6.132 Паспорта специальностей ВАК РФ 08.00.05).

Практическая значимость работы заключается в системном обосновании теоретико-методологических положений и практических рекомендаций по организационно-экономическому и методическому обеспечению развития регионального рынка информационных услуг как необходимой системы отношений при переходе экономики регионов РФ к постиндустриальному обществу. Выводы и

предложения исследования доведены до уровня конкретных рекомендаций региональным органам власти.

Результаты диссертации могут быть использованы:

– в качестве методологической основы в процессе научной разработки содержания стратегии и определения механизмов осуществления развития регионального рынка информационных услуг;

– при разработке региональных и муниципальных программ информатизации и концепций социально-экономического развития органами власти субъектов Российской Федерации;

– при формировании корпоративных стратегий развития экономических субъектов на региональном рынке информационных услуг;

– в учебном процессе системы профессиональной подготовки и переподготовки менеджеров, экономистов, а также специалистов, занимающихся проблемами развития рынка информационных услуг.

Личный вклад автора заключается в непосредственном участии на всех этапах исследования, в том числе при обработке и интерпретации теоретической и методической информации, статистических и эмпирических исходных данных.

Апробация работы. Основные результаты исследования доложены на 15 международных и всероссийских научно-практических конференциях и симпозиумах в Екатеринбурге (2008-2018 гг.), Москве (2011 г.), Саратове (2011 г.), Ставрополе (2011 г.), Санкт-Петербурге (2011 гг.), Оренбурге (2000–2021 гг.), Новополюцке (2019 г.) и др.

Основные теоретико-методологические положения и методические разработки, изложенные в диссертации, включены в отчеты научно-исследовательских работ, выполненных в соответствии с планом НИР Института экономики УрО РАН за 2003–2009 гг. «Экономическая теория эволюции институтов производства информации в региональных, микроэкономических и миниэкономических системах» (ГР 01200703132) по теме «Исследование параметров и разработка модели информационных потоков при формировании региональных информационных систем», а также в соответствии с планом НИР НИИ региональной экономики

Оренбургского государственного университета за 2017–2021 гг. «Методология развития рынка информационных услуг на региональном уровне» (номер государственной регистрации АААА-А17-117122740048-1).

Некоторые теоретические и научно-методические рекомендации по обоснованию концептуальных приоритетов развития регионального рынка информационных услуг, полученные автором, были использованы при проведении работ в рамках гранта Президента РФ по государственной поддержке молодых российских ученых – кандидатов наук (проект № МК-2939.2011.6), в рамках грантов РГНФ-Урал, при разработке Стратегии инвестиционного развития Оренбургской области до 2020 г. (договор № 220 от 04.06.2013), в процессе осуществления работ по областному гранту Оренбургской области в сфере научной и научно-технической деятельности «Разработка теоретико-методических основ развития конкуренции в Оренбургской области» (2016 г., номер государственной регистрации АААА-А16-116070410131-7), а также при исследованиях по областному гранту Оренбургской области в сфере научной и научно-технической деятельности «Формирование проконкурентного регулирования социально значимых и приоритетных рынков Оренбургской области» (2018 г., номер государственной регистрации АААА-А18-118082290055-5).

Теоретико-методологические положения, предложенные автором, находят отражение при чтении курсов лекций «Проектирование процесса оказания услуг», «Отраслевой менеджмент», «Региональная экономика», «Компьютерные технологии в сервисной деятельности» и др., преподаваемых в Оренбургском государственном университете по программам бакалавриата и магистратуры.

Публикации. Положения диссертации отражены в 54 научных публикациях общим объемом 112,3 п. л. (авторских – 49,9 п. л.), в том числе в 8 монографиях и разделах в коллективных монографиях; в 26 статьях в изданиях, рекомендуемых ВАК для опубликования результатов диссертационного исследования; в трех статьях в изданиях из перечня Scopus и WoS.

Структура и объем работы. Диссертация состоит из двух томов. Первый том, включающий введение, пять глав, заключение, список литературы из

685 наименований, изложен на 365 страницах и содержит 24 таблицы, 15 рисунков. Второй том включает 160 приложений на 286 страницах.

Во *введении* раскрывается актуальность, формулируется цель и основные задачи исследования, обосновывается научная новизна и практическая значимость результатов.

В *первой главе* «Теоретические основы развития рынка информационных услуг» уточнены теоретические основы, понятие и сущность информационной услуги и информационного продукта. Обоснованы теоретические аспекты рынка информационных услуг. Выделены региональные аспекты развития рынка информационных услуг. Конкретизированы принципы развития регионального рынка информационных услуг. Определено содержание регионального развития в условиях постиндустриального общества, уточненное понятие «сетевой регион».

Во *второй главе* «Детерминанты развития регионального рынка информационных услуг» выделены общие и специфические факторы, а также особенности развития регионального рынка информационных услуг. Определены сущностные характеристики и понятие информационно-экономического пространства как базиса для развития регионального рынка информационных услуг. Представлены понятие, принципы и особенности социально-экономического партнерства с позиции организационно-экономической основы перспективного развития рынка информационных услуг.

В *третьей главе* «Методологические положения исследования развития регионального рынка информационных услуг» предложены методологические подходы и принципы исследования развития регионального рынка информационных услуг. Разработан и апробирован методический инструментарий оценки развития регионального рынка информационных услуг, показаны особенности его реализации на региональном уровне.

В *четвертой главе* «Стратегические направления и государственная поддержка развития регионального рынка информационных услуг» обобщены стратегии развития рынка информационных услуг в различных странах мира, в России и ее субъектах. Обобщены федеральные и региональные приоритеты развития

регионального рынка информационных услуг в стране, поддерживаемые государством. Предложены стратегические направления и государственная поддержка развития регионального рынка информационных услуг, предполагающие поступательное и взаимообусловленное развитие всех субъектов рынка.

В *пятой главе* «Механизм реализации стратегических направлений развития регионального рынка информационных услуг на основе социально-экономического партнерства» предложена методическая основа для выявления приоритетов результативного развития регионального рынка информационных услуг. Представлен организационно-экономический механизм реализации стратегических направлений развития регионального рынка информационных услуг на основе социально-экономического партнерства. Предложено методическое обеспечение обоснование организационно-экономического развития проектов на региональном рынке информационных услуг на основе социально-экономического партнерства. Дано обоснование результативности развития регионального рынка информационных услуг.

В *заключении* изложены основные научные результаты исследования.

В *приложениях* содержатся графические и табличные материалы, отражающие и дополняющие диссертационную работу.

1 Теоретические основы развития регионального рынка информационных услуг

1.1 Понятие и сущность информационной услуги

Прежде чем изучить теоретические основы развития рынка информационных услуг (РИУ), необходимо определиться с содержанием понятия «информационная услуга».

Услуга до настоящего времени является понятием, по интерпретации и пониманию которого продолжают работы в экономической науке. По законодательству РФ услуги – предпринимательская деятельность, направленная на удовлетворение потребностей других лиц, за исключением деятельности, осуществляемой на основе трудовых правоотношений. Можно выделить следующие определения понятия «услуга»¹: действия, направленные непосредственно на потребителя; виды деятельности, в процессе выполнения которых не создается новый материально-вещественный продукт, но изменяется качество имеющегося продукта; блага, предоставляемые в форме деятельности; товары, которые могут производиться, передаваться и потребляться одновременно. Услуга характеризуется неосвязаемостью, несохраняемостью, непостоянством качества и неотделимостью от источника (в экономической теории). В. В. Прищепенко провел классификацию многообразия дефиниций понятий «продукт», «товар» и «услуга»²:

– услуги – итоги непосредственного взаимодействия поставщика и потребителя и внутренней деятельности поставщика по удовлетворению потребности по-

¹ Услуги // Глоссарий.ру. – URL: http://www.glossary.ru/cgi-bin/gl_sch2.cgi?RTxrzjo (дата обращения: 05.05.2021); Daler O. The development of infrastructure and services // Reports Scientific Society. – 2019. – № 3–4 (22). – P. 8–10.

² Прищепенко В. В. Семантика, дефиниции и соотношение понятий «продукт», «товар», «услуга» // Маркетинг в России и за рубежом. – 2001. – № 2. – С. 12–20.

требителя. Услуга может быть связана с производством и поставкой материальной продукции¹;

– продукт – результат деятельности или процессов²;

– продукт – конкретный результат материального или духовного производства, обладающий качествами, характеризующими его целевое назначение, и свойствами, ради которых он приобретает и потребляется³;

– продукт – комплекс осязаемых и неосязаемых свойств (характеристик, функций, выгод и использований), предназначенных для удовлетворения нужд покупателей⁴;

– товар – любой продукт производственно-экономической деятельности в материально-вещественной форме, объект купли-продажи, рыночных отношений между продавцами и покупателями⁵;

– товар – продукт труда, имеющий стоимость и распределяющийся в обществе путем обмена, купли-продажи; вообще – то, что является предметом торговли⁶;

– услуги – виды деятельности, работ, в процессе выполнения которых не создается новый, ранее не существовавший материально-вещественный продукт, не изменяется качество уже имеющегося, созданного продукта. Это блага, предоставляемые не в виде вещей, а в форме деятельности. Таким образом, само оказание услуг создает желаемый результат⁷.

На сегодня существует несколько признанных исследований, определяющих понятие «услуга», основная доля которых осуществляется в рамках марке-

¹ ISO 8402:1994. Quality Management and Quality Assurance. Vocabulary = Управление качеством и обеспечение качества. Словарь: междунар. стандарт. – П. 1.5.

² Там же. – П. 1.4.

³ Лозовский Л. Ш., Райзберг Б. А., Ратковский А. А. Универсальный бизнес-словарь. – М.: ИНФРА-М, 1997. – 632 с.

⁴ Челенков А. П. Маркетинг услуг: продукт // Маркетинг. – 1998. – № 2. – С. 116–120.

⁵ Лозовский Л. Ш., Райзберг Б. А., Ратковский А. А. Универсальный бизнес-словарь. – М.: ИНФРА-М, 1997. – 632 с.

⁶ Ожегов С. И. Словарь русского языка / под ред. Н. Ю. Шведовой. – М.: Рус. яз., 1964. – С. 727.

⁷ Лозовский Л. Ш., Райзберг Б. А., Ратковский А. А. Универсальный бизнес-словарь. – М.: ИНФРА-М, 1997. – 632 с.

тинговой теории, яркими представителями которой являются такие признанные ученые, как Л. Берри, А. Парасураман, Д. Ратмел, Л. Эйглие, Е. Ланггард, В. Зейтхамл, М. Битнер, Ф. Котлер, Э. Гаммессон, К. Гренроос.

Нами была проведена классификация особенностей интерпретаций понятия «услуга» с точки зрения представителей разных научных школ (приложение 1). Наиболее распространенные классификации услуг приведены в приложении 2.

В. В. Кулибанова отмечает, что можно выявить общую характеристику «товара» и «услуги» независимо от того, какой из трактовок придерживаются. Услуга так же, как и физический продукт, является реакцией производителя на запросы рынка и, следовательно, имеет свою потребительную стоимость. Это предопределяет ее товарный характер, который выражается в способности удовлетворить потребности людей с помощью ее (услуги) приобретения, использования и потребления¹.

Достаточно емко теоретическое обеспечение услуг в контексте развития классической теории услуг, неоклассической теории, идей К. Маркса представлено в статье Е. П. Дятела и Н. В. Голомолзиной². Они выделяют, что основой услуги является информация. Отмечается, что информация является редким благом только в том случае, если она превращается в объект собственности, который всегда имеет вещное содержание, даже если она фиксируется на бумажном или электронном носителе авторского права.

Информация вместе с тем является ограниченным ресурсом, согласно традиционной ее трактовке в стандартных курсах по микроэкономике, когда речь идет о стратегической и коммерческой информации. Поэтому в связи с распространением новых технологий и новыми возможностями эксплуатации информационного пространства, которые они представляют, проблема защиты прав на интеллектуальную собственность высвечивается более остро³.

¹ Кулибанова В. В. Маркетинг сервисных услуг. – СПб.: Вектор, 2006. – 192 с.

² Дятел Е. П., Голомолзина Н. В. К вопросу об экономической теории и истории услуг // Журнал экономической теории. – 2009. – № 2. – С. 86–98.

³ Стрелец И. А. Сетевая экономика. – М.: Эксмо, 2006. – 208 с.

Уже в другой статье Е. П. Дятел представил предложения по развитию теории услуг и сформулировал структурно-логическую схему изучения данного явления¹ (приложение 3).

Рядом авторов выделяются уникальные свойства услуг, отличающие их от других продуктов или промышленных товаров. Например, М. Мак-Дональд и Э. Пэйн приписывают услугам четыре качества²: неосвязаемость – услуги в значительной степени абстрактны и именно неосвязаемы; гетерогенность – услуги бывают исключительно разнообразными и не поддающимися стандартизации; неотделимость – услуги обычно создаются и потребляются одновременно и при участии самого потребителя; недолговечность – услуги невозможно хранить на складе.

А. Л. Разумовская добавляет еще ряд качеств, которые коренным образом отличают услугу от товара³:

– следствием неотделимости является непостоянство услуги. Услуги предоставляются людьми, поэтому не могут быть однородными по качеству;

– услуга несохраняема и зависима от спроса. Услуги не могут быть произведены впрок: запастись их нельзя. Кроме того, налицо зависимость от спроса: нет спроса — нет услуги, обратное тоже верно.

Отметим данную градацию качеств услуг, так как качества информационных услуг будут несколько отличаться. Огромное разнообразие видов услуг и сервисных организаций подсказывает, что возникают определенные сложности в классификации свойств услуг. В 1977 г. Г. Шостаком предложена идея континуума «товар – услуга»⁴ (приложение 4, рисунок 4.1). Идея автора заключается в том, что в современных условиях практически невозможно найти «чистый товар» или «чистую услугу». Каждый товар содержит в себе элементы услуги, а предоставление каждой услуги сопровождается передачей тех или иных элементов товара.

¹ Дятел Е. П. Услуга в системе экономических отношений // Журнал экономической теории. – 2010. – № 1. – С. 32–36.

² Мак-Дональд М., Пэйн Э. Сфера услуг. Полное пошаговое руководство по маркетинговому планированию. – М.: Эксмо, 2009. – 448 с.

³ Разумовская А. Л. PRO движение. Технологии эффективного продвижения услуг. – СПб.: Питер, 2009. – 320 с.

⁴ Shostack G. L. Breaking free from product marketing // Journal of Marketing. – 1977. – Vol. 51. – P. 34–43.

Филипп Котлер выделяет четыре категории, варьирующие от «чистого» продукта до «чистой» услуги¹ (приложение 4, таблица 4.1). Многие рыночные предложения являются собой различные вариации товаров и услуг². При этом сам Ф. Котлер говорит о том, что подобная классификация услуг и товаров затрудняет классификацию сервиса, поэтому предлагает следующую классификацию (приложение 4, таблица 4.2). Данная классификация применима к информационным услугам, так как они также могут выступать и как «чистые» услуги, и как сопутствующие другим товарам или услугам.

Оригинальная классификация услуг была предложена К. Лавлоком, которая дает ответ на пять ключевых вопросов³:

- в чем специфика акта услуги?
- какой тип взаимоотношений организаций, работающая в сфере услуг, поддерживает со своими клиентами?
- какие возможности существуют для видоизменения услуг «под заказ» и для принятия решения об этом?
- какова природа спроса и предложения для данного типа услуг?
- как представляется услуга?

Обеспеченность населения услугами считается в настоящее время важнейшим показателем социально-экономического развития общества⁴. Данные исследователи отмечают, что существует множество видов услуг:

- *коммуникационные* – это услуги транспорта, связи; они способствуют продвижению грузов, людей, передачи информации;
- *распределительные* – торговля, сбыт, складское хозяйство связаны с процессом реализации материальных благ. Это позволяет связать сферы производства и потребления и снизить затраты в процессе реализации продукции;

¹ Kotler P. Marketing management: analysis, planning and control. – 9th ed. – Englewood Cliffs: Prentice Hall, 1997. – 801 p.

² Котлер Ф. Маркетинг менеджмент. – СПб.: Питер, 2001. – 752 с.

³ Lovelock C. H. Classifying services to gain strategic marketing insights // Journal of marketing. – 1983. – Vol. 47, iss. 3. – P. 9–20.

⁴ Экономическая теория / В. И. Антипина, И. Э. Белоусова, Р. В. Бубликова и др.; под ред. И. П. Николаевой. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Проспект, 2009. – 576 с.

– *деловые* – финансовые, страховые услуги, услуги аудита, лизинга, маркетинга и т. п. Эти услуги нацелены не только на удовлетворение личных интересов, но и на создание необходимых предпосылок для хозяйственной деятельности в разных сферах экономики. Они способствуют ускорению процесса экономического оборота в целом, более рациональному использованию ресурсов, развитию рыночных отношений;

– *общественные* – это услуги органов государственной власти, что обеспечивает стабильность в обществе;

– *социальные* – это услуги образования, здравоохранения, искусства, культуры, социального обеспечения. Они направлены на повышение качества жизни населения, укрепление его здоровья, образовательного уровня, поддержку в старости и в случае потери трудоспособности.

Отдельно выделяют информационные услуги (ИУ). Данное выделение обусловлено процессами перехода к постиндустриальному обществу и возрастанию роли информации и знаний в общественной жизни. В последнее время появляется все больше работ, посвященных данному явлению. Исследованию особенностей информационных услуг посвящены труды М. Я. Дворкиной¹, А. Л. Денисовой², Т. П. Николаевой³, Л. Б. Нюренбергер⁴, И. С. Мелюхина⁵, Ю. Е. Сидневой⁶ и др.

Различные ученые дают различные интерпретации понятия «информационная услуга» (приложение 5). Нами данные трактовки были критически изучены с выделением особенностей интерпретации⁷. По мнению одних, это услуга, ориентированная на удовлетворение информационных потребностей пользователей пу-

¹ Дворкина М. Я. Информационное обслуживание: социокультурный подход. М.: Профиздат, 2001. – 112 с.

² Денисова А. Л. Концепция качества информационных услуг. – М.: Междунар. акад. информатизации, 1998. – 100 с.

³ Николаева Т. П. Основы информационной экономики. – СПб.: Леке Стар, 2001. – 127 с.

⁴ Сервисная экономика: проблемы, драйверы, отраслевые доминанты: монография / под ред. Л. Б. Нюренбергер, И. Ю. Севрюкова. – Курск: Университетская книга, 2020. – 313 с.

⁵ Мелюхин И. С. Концепция информационного общества и роль государства // ИРР (Информресурс России). – 1997. – № 2. – С. 33.

⁶ Сиднева Ю. Е. Информационные услуги в системе экономических отношений: теоретический аспект: дис. ... канд. экон. наук. – Уфа, 2001. – 187 с.

⁷ Корабейников И. Н. Сущностные характеристики и понятие информационной услуги // Проблемы современной экономики. – 2012. – № 2. – С. 279–383.

тем предоставления информационных продуктов. Еще в одной интерпретации В. Г. Гавриленко и Н. И. Ядевич¹ определяют ИУ как предоставление в распоряжение пользователей необходимых им информационных продуктов в документальной или электронной форме либо распространение по информационным сетям принадлежащей пользователям информации или информационных продуктов.

Л. Б. Ситдикова на основе анализа правовых средств и многообразия современных подходов ученых к исследованию данных дефиниций соотносит понятия «информационная услуга» и «консультационная услуга»² и говорит об их тождественности. Ф. (М.) Захеда на основе процессного подхода под информационной услугой предлагает понимать совокупность трех категорий: разработка, техническая поддержка и доставка информации³. Автор отмечает, что в настоящее время намечается тенденция перехода к интеграции аппаратных средств, программного обеспечения и консалтинга, которая перемещает промышленность от продажи изделий к продаже коммерческих решений. Если распространится такой подход, то границы между аппаратными средствами, программным обеспечением и консалтинговыми фирмами будут стерты.

Однако нами были выделены некоторые неточности в определении понятия «информационная услуга»:

- узкая направленность некоторых интерпретаций, ориентированных на отражение лишь частных проявлений информационной услуги;
- отождествление информационной услуги и информационного продукта;
- отождествление информационной услуги и информации, которая предоставляется в результате ее осуществления;
- зачастую недостаток экономического содержания в интерпретации информационной услуги;

¹ Гавриленко В. Г., Ядевич Н. И. Конституционное право: термины, понятия, определения. – Минск: Книжный дом, 1998. – 346 с.

² Ситдикова Л. Б. К вопросу о соотношении понятий «информационная услуга» и «консультационная услуга» // Юрист. – 2009. – № 8. – С. 57–62.

³ Захеда Ф. (М.) Индустрия информации и знаний // Информационные технологии в бизнесе: энциклопедия / под ред. М. Желены. – СПб.: Питер, 2002. – С. 104–128.

- ориентировка на попытку отражения сути информационной услуги без использования теоретических разработок в области определения понятия «услуга»;
- недостаточное использование системного подхода для формулирования наиболее полного набора проявлений информационных услуг и др.

Прежде чем перейти к уточнению понятия «информационная услуга», следует отметить, что, по мнению значительной части исследователей, ИУ тесно связана с информационным продуктом (ИП). К примеру, по мнению Н. Н. Сёмкиной¹, ИУ – это получение и предоставление в распоряжение пользователей разных ИП. Появление ИУ расширило спрос на ИП, так как способствовало индивидуализации предложения информации – его приближению к индивидуальным предпочтениям пользователей, а также сближению информационных моделей производителей и пользователей ИП. Однако результатом информационной деятельности выступают не товары и услуги, а потребительские стоимости и полезный эффект труда.

При этом производится слияние понятий «информационная услуга» и «информационный продукт». С помощью ИП и ИУ потребитель имеет возможность удовлетворять потребность в новых сведениях и знаниях, а также различные эстетические потребности. Информационные товары и услуги предоставляют определенную информацию и средства, которые позволяют воссоздавать необходимые знания².

Термин «информационный продукт», по мнению О. В. Капустиной³, не имеет однозначного определения, а само понятие вбирает в себя достаточно большой спектр товаров: книги, журналы, базы данных, музыка, видео, программное обеспечение. При этом Х. Вэриан определяет ИП как любой продукт, который может быть преобразован в цифровой формат⁴. О. В. Капустина считает, что важно отличать ИП и информационную технологию, последняя представляет собой некое

¹ Сёмкина Н. Н. Государственное регулирование рынка информационных продуктов и услуг: дис. ... канд. экон. наук. – Орел, 2005. – 183 с.

² Информационный рынок. – URL: <http://5ka.ru/101/50955/1.html> (дата обращения: 21.09.2018).

³ Капустина О. В. Моделирование ценообразования на рынке информационной продукции: дис. ... канд. экон. наук. – М., 2011. – 172 с.

⁴ Varian H. Revealed preference with a subset of goods // Journal of economic theory. – 1988. – Vol. 46, iss. 1. – P. 179–185.

средство хранения, передачи и обработки информации¹. Информационная технология без наполнения ее соответствующим содержанием не представляет особой ценности и является сервисом, вспомогательным инструментом для создания и воспроизводства информационной продукции.

С. Д. Подпругин определяет, что «информационный продукт» – это информация, которая зафиксирована на материальных носителях, обеспечивающих передачу информации во времени и пространстве между различными потребителями для решения определенных задач². ИП используются в качестве предмета, средства труда и всеобщего продукта труда практически во всех отраслях экономики. По мнению автора, сущность ИУ состоит в том, что она выражает отношения между хозяйствующими субъектами по поводу и в связи с хранением, обработкой и передачей информации. ИП и ИУ, как считает исследователь, можно представить как товар, так как они обладают потребительской стоимостью и стоимостью. В некоторых случаях ИП и ИУ можно характеризовать как экономическое благо (общественное благо), так как они созданы людьми, обладают полезностью и способны удовлетворять информационные потребности.

Н. Н. Сёмкина под ИП предлагает понимать товар особого рода, который имеет не только цену и конкретную полезность для отдельных потребителей, но и обладает всеобщей полезностью³. Это особый продукт, имеющий потребительскую стоимость благодаря овеществленной в нем информации. ИП как экономическая категория выражает отношения между юридическими и физическими лицами, субъектами экономики в связи и по поводу производства (создания), распределения, обмена и потребления определенной информации, собранной и зафиксированной на различных носителях в целях наиболее полного удовлетворения личных, коллективных и государственных потребностей в этой информации.

¹ Капустина О. В. Моделирование ценообразования на рынке информационной продукции: дис. ... канд. экон. наук. – М., 2011. – 172 с.

² Подпругин С. Д. Рынок информационных продуктов и услуг: сущность, эволюция и специфика: дис. ... канд. экон. наук. – Иркутск, 2004. – 188 с.

³ Сёмкина Н. Н. Государственное регулирование рынка информационных продуктов и услуг: дис. ... канд. экон. наук. – Орел, 2005. – 183 с.

Р. Фричек под ИП предлагает понимать документированную информацию, подготовленную в соответствии с потребностями пользователей и предназначенную или применяемую для удовлетворения потребностей пользователя¹. Под документированной информацией понимается информация, зафиксированная на материальном носителе с реквизитами, позволяющими ее идентифицировать. По мнению Е. В. Кокшиной, к ИП относят программные продукты, базы и банки данных, справочники, периодические издания, новостные ленты и другая информация². Е. В. Красильникова под ИП предлагает понимать результат интеллектуальной, творческой деятельности человека, который представляет собой определенный набор знаков и символов и может быть передан другому лицу посредством материальных носителей, средств связи и телекоммуникаций³. ИП имеет специфические признаки и свойства, отличные от подобных характеристик традиционного товара материального производства. Признаки ИП зависят от специфических ресурсов, необходимых для его создания, – информации и знаний, рождающих новые знания и информацию. Анализ различных интерпретаций понятий «информационный продукт» и «информационная услуга», во-первых, мы пришли к пониманию необходимости их разделения, во-вторых, к потребности в уточнении самого понятия «информационный продукт».

В существующих трактовках понятия «информационный продукт» нами были выявлены некоторые недостатки в определении данного явления, которые позволили представить авторскую интерпретацию:

– выделение ИП как результата некоторой узконаправленной деятельности (зачастую по видам деятельности), а не как объективного явления на РИУ, имеющего собственную природу;

– отождествление понятий «информационная услуга» и «информационный продукт» в трактовке некоторых авторов;

¹ Фричек Р. Состояние и перспективы развития предпринимательской деятельности на рынке информационных продуктов и услуг: дис. ... канд. экон. наук. – М., 2005. – 159 с.

² Кокшина Е. В. Тенденции и развитие современного рынка информационных услуг в Санкт-Петербурге // Креативная экономика. – 2007. – № 9 (9). – С. 85–93.

³ Красильникова Е. В. Взаимодействие спроса и предложения на рынке информационных продуктов // Креативная экономика. – 2011. – № 5 (53). – С. 119–125.

- включение некоторых современных проявлений ИП в понятийную интерпретацию, что усложняет понимание ретроспектив и перспектив развития ИП;
- определение ИП как некоего представления информации, что приводит к неточностям в разделении понятий «информационный продукт» и «информация» (так как одной из характеристик самой информации является способ представления);
- выделение только частных проявлений ИП без обобщения проявлений данного явления и др.

Поэтому под информационным продуктом предлагается понимать используемую в информационно-экономическом процессе совокупность методов и способов в исторически обусловленных формах производства, хранения, распределения, реализации и потребления информации. В авторской интерпретации информационный продукт однозначно отделяется от понятий «информационная услуга», «информация», «результат творческой деятельности человека» и т. п. в обособленную сущность, обладающую производственно-экономическими характеристиками, при которых информация выступает сначала ресурсом, а потом, модифицированная, товаром. При этом исторически обусловленная форма ИП предполагает материальное (книги, журналы, каталоги и др.), программное (программы, интерфейсы, информационные оболочки и др.), техническое (компьютеры, планшеты, ноутбуки и др.), инфраструктурное (Интернет, локальные проводные сети, беспроводные сети и др.) и иное проявление информационного продукта, в том числе в товарной форме. Как будет показано далее в исследовании, в различные исторические периоды общественного развития преобладали различные ИП.

Можно предложить классификацию современных укрупненных групп целевых характеристик использования ИП на РИУ. В соответствии с данным классификационным признаком выделим группы ИП:

- представления информации (книги, отчеты, журналы, статистические таблицы и др.);
- структурирования и хранения информации (банки данных и знаний, программные классификаторы, жесткие диски, флеш-карты и др.);

– модификации информации (пакеты прикладных программ обработки статистических данных, такие как Statistica, Mathcad, «Дикси+», вычислители, калькуляторы и др.);

– обеспечения информационного обмена: доступа, предоставления, передачи и др. (образовательные системы, информационные оболочки для работы в Интернет, СУБД, программные продукты для работы в информационных системах, модемы, блютуз, маршрутизаторы и др.);

– транзакций (электронные системы банковских транзакций, системы торговых транзакций, системы электронных транзакций, клиринговые системы, биржевые системы и др.).

Отметим, что для осуществления ИУ иногда необходимо использование нескольких ИП. При этом некоторые ИП совмещают характеристики нескольких классификационных групп: к примеру, доступа и представления информации; структурирования, модификации и представления информации и др. Учтем это в наших дальнейших исследованиях. Также можно предложить еще ряд классификаций ИП (приложение 6): по способам приобретения, по функционалу обеспечения информационного процесса, по способу лицензирования и др. Также можно предложить и иные классификации, однако данное направление не является целью нашего исследования, поэтому ограничимся представленными. В соответствии с данными классификациями видно, что некоторые ИП направлены на удовлетворение информационных потребностей без получения ИУ, что предполагает разделение рынков ИП и РИУ и более детальное их изучение без взаимной жесткой привязки.

Подготовка и оказание ИУ, по мнению Е. В. Трофимовой, включают: связь для предоставления осуществляемых в форме передачи данных ИУ; обработка данных в вычислительных центрах; программное обеспечение; разработка информационных систем; разработка информационных технологий¹.

¹ Трофимова Е. В. Управление процессами формирования информационных услуг в системах электронной коммерции: дис. ... канд. экон. наук. – СПб., 2003. – 204 с.

При этом, как отмечает В. А. Романов, поставщик ИУ – это внешняя организация или собственное подразделение, предоставляющая ИТ-услуги заказчику¹. По его мнению, производство и реализацию ИУ может осуществлять экономический субъект. ИУ являются составной частью рынка информационных технологий и анализируются наравне с другими сегментами: аппаратным обеспечением, программным обеспечением и т. д.

А. Н. Лазарев определил, что наряду с традиционными видами ИУ (выпуск информационных изданий, предоставление первоисточника, дистанционный доступ к удаленным базам данных, ретроспективный поиск информации, услуги по предоставлению НТИ и др.) в условиях развивающегося мирового РИУ появились новые их виды в связи с использованием информационной технологии² (приложение 7). При этом, как выделяет ряд ученых, ИУ характеризуются проактивным предоставлением, т. е. предоставлением их автоматически, без специального запроса от гражданина³.

Сложность и многогранность современного проявления ИУ привели к их классификации. Е. В. Попов, И. С. Кац выделяют виды ИУ: услуги доступа к информации, услуги поиска информации, услуги обучения, консалтинговые услуги, услуги производства информации⁴.

Нами было осуществлено обобщение существующих классификаций ИУ. Классификации были разделены на две большие группы (приложение 8):

– общие классификации ИУ – в данных классификациях проявляются общие с другими услугами свойства, к ним относятся классификации ИУ: по направлению воздействия на потребительную стоимость, по формам предостав-

¹ Романов В. А. Формирование рынка ИТ-услуг в России: автореф. дис. ... канд. экон. наук. – М., 2007. – 25 с.

² Лазарев А. Н. Мировой рынок информационных услуг в условиях глобализации: дис. ... д-ра экон. наук. – М., 2011. – 403 с.

³ Кандрин Н. А. Государственные услуги в системе современного российского государственного управления // Российско-Азиатский правовой журнал. – 2019. – № 1. – С. 24–27; Якобсон А. К. Государственные услуги в системе современного российского государственного управления // Вестник Алтайской академии экономики и права. – 2021. – № 1. – С. 97–101.

⁴ Попов Е. В., Кац И. С. Рынок информационных услуг: особенности анализа и функционирования // Вестник УГТУ-УПИ. – 2005. – № 1. – С. 5–11.

ления, по необходимости присутствия клиента в момент оказания, по мотивам приобретения услуг и др.;

– специализированные классификации ИУ – в данных классификациях группируются уникальные свойства ИУ. К данной группе относятся следующие классификации ИУ: по форме дистанционной передачи ИУ, по способу доступа к ИУ, в зависимости от потребительских назначений, в зависимости от вида информации, в зависимости от возможности доступа и др.

Выделенные классификации ИУ позволили выявить значительную дифференциацию в содержании ИУ; способах производства, реализации и потребления ИУ; в используемых ИП; в содержащейся информации; в актуальности обрабатываемой информации и др. Эти различия иногда носят принципиальный характер. Поэтому проблема многогранности проявлений ИУ более детально будет рассмотрена далее.

Потребителями ИУ могут быть государство, муниципальные органы власти, предприятия, частные лица, т. е. экономические субъекты. Выделив особенности в существующем терминологическом аппарате, а также различные проявления ИУ мы пришли к необходимости уточнения понятия «информационная услуга».

Информационная услуга в авторской интерпретации – *согласованный процесс создания потребительной стоимости, сформированной в результате целевого использования информационных продуктов, ориентированный на удовлетворение информационных потребностей экономических субъектов.* В отличие от имеющихся, в авторской интерпретации ИУ определяется с позиции потребительной стоимости, обладающей внутренней совокупностью полезных свойств и механизмов удовлетворения информационных потребностей. Кроме того, авторская интерпретация позволяет ИУ рассматривать как «чистую» услугу, а ИП изучать как совокупность методов и способов модификации и потребления информации в процессе реализации ИУ.

Под информационными потребностями мы будем понимать свойство лица, группы лиц или системы, которое отображает необходимость получения инфор-

мации для выполнения поставленной задачи в практической деятельности¹. Существует много классификаций информационных потребностей²: по значимости (доминирующие, второстепенные; центральные, периферические), по временной устойчивости (устойчивые, ситуативные), по функциональной роли (естественные, обусловленные культурой), по субъекту потребностей (групповые, индивидуальные, коллективные, общественные), по степени удовлетворенности (удовлетворительные, неудовлетворительные) и др. Для целей нашего исследования будет интересно деление потребностей по временной устойчивости.

В соответствии с данным делением к устойчивым информационным потребностям можно отнести: потребность в информации, потребность в доступе к информации, потребность в передаче информации, потребность в самовыражении, потребность в личностном и общественном росте образовательного уровня, потребность во взаимодействии (общении).

В соответствии с данным делением к ситуативным информационным потребностям относятся:

- потребность в прочтении определенной книги или статьи;
- потребность в электронном доступе к информации через планшет, сотовый телефон, компьютер или иное устройство;
- потребность в передаче информации каким-либо определенным способом связи (радио, сотовая, оптоволоконная и др.);
- потребность в печатании статьи в каком-то определенном издании;
- потребность в посещении определенных образовательных курсов;
- потребность пообщаться с родными и др.

¹ Ойстер К. Социальная психология групп. – СПб.: Прайм-Еврознак, 2004. – 224 с.

² Taylor R. S. The process of asking questions // American documentation. – 1962. – № 13. – Р. 391–396; Соколов А. В. Что есть информационная потребность? // Труды Санкт-Петербургского государственного университета культуры и искусств. – 2013. – Т. 197. – С. 7–18; Беляев И. А. Целостность человека в аспекте взаимосвязи его способностей и потребностей. – Оренбург: ОГИМ, 2011. – 360 с.; Жигун Л. А., Покровская Т. И. Проблемы неудовлетворенности населения государственными электронными услугами // Проблемы теории и практики управления. – 2021. – № 1. – С. 148–167; Коробейников И. Н. Информационная услуга: понятие, особенности, качества // Вестник Оренбургского государственного университета. – 2015. – № 8. – С. 66–72.

ИУ на современном уровне технологического развития способны удовлетворить наиболее широкий круг информационных потребностей человека и общества. При этом сами потребности необходимо делить на частные, групповые, коллективные и общественные. По нашему мнению, общественные информационные потребности в большинстве случаев имеют больший приоритет в удовлетворении по отношению к коллективным и частным, так как общий тренд развития общественных потребностей нами рассматривается как совокупность изменения наиболее частых проявлений коллективных, групповых и частных. Данной позиции мы будем придерживаться и при уточнении других понятий.

ИУ как явление общественного развития обладает совокупностью специфических свойств и качеств. ИУ, по мнению Е. В. Кокшиной, является продуктом духовной культуры и обладает рядом специфических свойств: облегчает доступ потребителя к информации, расширяет возможности ее выбора, обладает полезностью, неотделима от исполнителя, уникальна и носит интеллектуальный характер, ей не свойственны накопление и хранение¹.

Н. И. Гаврильчак и Л. А. Айдаров выделяют еще две ключевые специфические особенности ИУ как товара (приложение 9): она неделима и не всегда приносит прибыль предпринимателю². В. А. Радчук выделил специфические черты ИУ, отличающие их от традиционных: целевое назначение, сегментарность выбора, различная скорость утраты актуальности, возможность многократного использования, высокая стоимость воспроизводства, сложность определения полезности, высокая динамичность³.

Нами были дополнены качества, которые отличают ИУ от других услуг:

– *экстерриториальность* – производство, реализация и потребление ИУ предполагает возможность территориальной разобщенности и распределенности производителей, посредников и потребителей ИУ;

¹ Кокшина Е. В. Тенденции и развитие современного рынка информационных услуг в Санкт-Петербурге // Креативная экономика. – 2007. – № 9 (9). – С. 85–93.

² Гаврильчак Н. И., Айдаров Л. А. Организационно-экономический механизм формирования информационных услуг в современных условиях // Российское предпринимательство. – 2012. – № 4 (202). – С. 143–149.

³ Радчук В. А. Формирование и развитие рынка информационных услуг в регионе: дис. ... канд. экон. наук. – Кисловодск, 2012. – 165 с.

– *алгоритмичность* – производство и реализация ИУ представляет собой последовательность осуществления алгоритмов (зачастую формализованных и представленных на машинных языках) исполнения данного процесса;

– *машиноориентированность* – перевод процесса производства, реализации и потребления ИУ в виртуальную сферу с использованием различных информационных систем;

– *зависимость от информационных продуктов* – возможность и качество предоставления ИУ тесно связано с используемыми ИП;

– *продолжительность во времени* – воспользоваться ИУ можно в регламентированное для этого продолжительное время;

– *сохранность результатов производства, реализации и потребления информационной услуги* – результаты сохраняются в виде сохранения использованных алгоритмов, ресурсов, запросов, инфраструктурных элементов, полученных результатов для оптимизации последующих процессов производства и реализации ИУ;

– *глобальность потребления информационных услуг* – обуславливается глобальностью используемой информационно-коммуникационной инфраструктуры;

– *расширяемость и усложнение рынка информационных услуг* – наблюдается увеличение видов экономической деятельности, вовлеченных в функционирование на РИУ, а также объемов и структуры производимых и реализуемых услуг;

– *многоуровневость производства, реализации и потребления информационных услуг* – зачастую процесс производства, реализации и потребления ИУ представляет собой последовательность актов предоставления совокупности ИУ производителю ИУ и потребителю;

– *комплексность производства, реализации и потребления информационных услуг* – потребляя конкретную ИУ, потребитель получает несколько сопутствующих ИУ, к примеру, осуществляя поиск конкретной информации в Интернете, потребитель получает следующие ИУ: доступа в Интернет, структурирования информации в электронных ресурсах, обращения к электронным ресурсам, поддержки информационного запроса, хранения результатов поиска, представле-

ния информации на необходимом носителе и т. п. Подобные процессы происходят и при производстве и реализации ИУ.

Уточнив понятие и сущность ИУ, можно перейти к уточнению теоретических аспектов РИУ.

1.2 Теоретические аспекты рынка информационных услуг

Изучение рынка информационных услуг нашло отражение с позиций различных теорий. Изначально отношения и закономерности на различных рынках изучались с позиций **теории отраслевых рынков**. Под отраслевым рынком В. С. Слободкин предлагает понимать совокупность организаций, взаимодействующих между собой на основе сотрудничества и (или) конкуренции, с целью занять определенное место в формировании цепочек создания ценности товаров и услуг, способных удовлетворять систему взаимосвязанных и взаимодополняющих потребностей потребителей¹.

Ю. В. Тарануха выделил генезис теории отраслевых рынков, в основе которой лежит практика работы рынков, основанная на многообразии их функционирования. При этом выделяются три основных предпосылки: активная роль фирмы; разнообразие поведения фирм; динамический подход к анализу рынков² (приложение 10). Предметом теории отраслевых рынков является изучение структурных отраслевых факторов, которые регулируют характер и интенсивность конкуренции на отраслевых рынках на основе³:

– выявления источников и причин сохранения рыночной власти, а также вызываемых этим последствий (Чикагская школа);

¹ Слободкин В. С. Формирование и развитие рынка телекоммуникационных услуг: особенности, формы, методы: дис. ... канд. экон. наук. – Новосибирск, 2007. – 161 с.

² Тарануха Ю. В. Теория отраслевых рынков (в структурно-логических схемах): учеб.-метод. пособие / под общ. ред. А. В. Сидоровича. – 2-е изд. – М.: Дело и сервис, 2009. – 320 с.

³ Там же.

– анализа факторов, которые регулируют (направляют и нарушают) деятельность отрасли на удовлетворение потребительского спроса (Гарвардская школа);

– анализа факторов и сил, обуславливающих изменения в организационной структуре отраслевого рынка (теория эндогенной структуры рынка);

– исследования зависимостей между структурой рынка и выбором фирмами стратегий поведения (стратегический менеджмент).

Следует отметить, что РИУ характеризуется полиструктурностью, что будет показано далее. Тем не менее положения данных теорий нашли отражение в нашем исследовании.

Задачи анализа рынков представлены в приложении 11. В зависимости от цели экономического анализа выделяют следующие типы рынков, представленные в приложении 12. К особому виду классификации рынков относят типы рыночных структур, описанные в приложении 13.

Хотя теория отраслевых рынков и получила развитие от микроэкономической теории, однако на основе анализа трудов зарубежных ученых¹ Л. В. Рой и В. П. Третьяк приходят к выводу о том, что не следует рассматривать ее в качестве раздела «микроэкономики» и отождествлять с дисциплиной «Экономика предприятия»². На примере РИУ с этим сложно не согласиться, так как особенности его развития простираются за пределы, изучаемые в рамках целей и задач микроэкономики и экономики предприятия. Но данный вопрос до сих пор является дискуссионным (например, Ю. В. Тарануха³, А. Г. Грязнова и А. Ю. Юданова⁴ однозначно относят отраслевые рынки к объектам анализа микроэкономики). Данная некоторая неопределенность связана с особенностью становления и развития теории отраслевых рынков (таблица 14.1 в приложении 14). Наиболее полно показали связь современной теории отраслевых рынков с другими теориями Н. В. Пахомова

¹ Stigler G. J. Organization of industry. – Homewood: Richard D. Irwin, 1968. – 328 p.

² Рой Л. В., Третьяк В. П. Анализ отраслевых рынков. – М.: ИНФРА-М, 2008. – 442 с.

³ Тарануха Ю. В. Микроэкономика (в структурно-логических схемах): учеб.-метод. пособие / под общ. ред. А. В. Сидоровича. – М.: Дело и сервис, 2002. – 304 с.

⁴ Микроэкономика: практический подход = Managerial Economics / под ред. А. Г. Грязновой, А. Ю. Юданова. – 2-е изд., испр. – М.: Кнорус, 2005. – 672 с.

и К. К. Рихтер¹ (рисунок 14.1 в приложении 14). В своем исследовании мы использовали положения данных теорий при исследовании закономерностей развития рынка информационных услуг, что определило содержание полученных нами выводов и предложений.

Из всего многообразия изысканий в рамках теории отраслевых рынков особняком стоят и представляют интерес для нас исследования Й. Шумпетера, который определил, что движущей силой конкуренции являются инновации. Иницируя инновации, предприниматель играет ключевую роль в проведении в жизнь изменений и в техническом прогрессе². Развитие идей Й. Шумпетера послужило основой для формирования современной школы исследователей, изучающих проблемы в области инноваций и конкуренции.

Данный подход определяет современное содержание развития РИУ, определяемое растущей потребностью общества в информации, знаниях и инновациях. В развитие данной теории В. М. Джуха, А. В. Курицын и И. С. Штапова говорят о том, что структура рынка оказывает влияние на НИОКР. С одной стороны, высокая рыночная концентрация является стимулом для исследований и разработок фирм, имеющих рыночную власть, так как у них больше возможностей для исследований. С другой стороны, развитая конкурентная среда способна обеспечить большие стимулы для научных исследований и разработок³.

В последнее время получили активную научную поддержку различные теории развития как необходимый элемент научного обоснования тех процессов, которые происходят в экономике. Они непосредственно описывают элементы эволюционного процесса трансформации рынков, что обуславливает необходимость изучения данных теорий.

¹ Пахомова Н. В., Рихтер К. К. Экономика отраслевых рынков и политика государства. – М.: Экономика, 2009. – 815 с.

² Шумпетер Й. А. Теория экономического развития. – М.: Прогресс, 1982. – 401 с.

³ Джуха В. М., Курицын А. В., Штапова И. С. Экономика отраслевых рынков. – Ростов н/Д: Феникс, 2010. – 253 с.

В настоящее время выделяют следующие **теории развития рынков**: теория модернизации (В. Росту¹, Д. Эптер², О. А. Романова, Ж. А. Ермакова), теория зависимости (А. Фрэнк³, Ф. Кардозо и Е. Фалетто⁴, П. Эванс⁵), теория микросистемы (И. Валлернстайн⁶, П. Эванс⁷, Е. Т. Гайдар⁸), теория рыночных реформ (Дж. Сакс⁹), институциональная теория (Р. Бендикс¹⁰, Р. Дор¹¹, А. И. Татаркин, Е. В. Попов) (приложение 15).

В зависимости от объекта, реализуемого на рынке, выделяют рынок труда, рынок финансовый, рынок товарный, рынок услуг, рынок потребительских товаров, рынок ценных бумаг и др. Проблемам развития рынков сферы услуг были посвящены в разные годы работы таких отечественных ученых-экономистов, как Е. В. Башмачникова¹², Ш. З. Валиев и Л. Р. Курманова¹³, О. М. Горелик¹⁴, Л. И. Ерохина, Е. Е. Спиридонова и Н. Н. Скорниченко¹⁵, Ю. Г. Кузменко¹⁶,

¹ Rostow W. The stages of economic growth: a non-Communist manifesto. – Cambridge: Cambridge University Press, 1960. – 200 p.

² Apter D. The politics of modernization. – Chicago: Univ. of Chicago Press, 1965. – 481 p.

³ Frank A. Capitalism and underdevelopment in Latin America. – N. Y.: Monthly Review Press, 1967. – 298 p.

⁴ Cardoso F., Faletto E. Dependency and development in Latin America. – Berkeley: Univ. of California Press, 1979. – 227 p.

⁵ Evans P. Dependent development. – Berkeley: Univ. of California Press, 1979. – 294 p.

⁶ Wallerstein I. The modern world-system: capitalist agriculture and the origins of the European world-economy in the sixteenth century. – N. Y.: Academic, 1974. – 410 p.

⁷ Evans P. Embedded autonomy: states and industrial transformation. – Princeton: Princeton Univ. Press, 1995. – 344 p.

⁸ Гайдар Е. Т. Долгое время. Россия в мире: очерки экономической истории. – 3-е изд. – М.: Дело, 2005. – 656 с.

⁹ Sachs J. Poland's jump to the market economy. – Cambridge: MIT Press, 1993. – 142 p.

¹⁰ Bendix R. Work and authority in industry. – Berkeley: Univ. of California, 1974. – 464 p.

¹¹ Dore R. British factory – Japanese factory: the origins of national diversity in industrial relations. – Berkeley: Univ. of California Press, 1973. – 432 p.

¹² Башмачникова Е. В. Стратегические, структурно-организационные и информационные проблемы управления на предприятиях сферы сервиса // Вестник Оренбургского государственного университета. – 2005. – № 6. – С. 67–75.

¹³ Валиев Ш. З., Курманова Л. Р. Механизм функционирования рынка услуг // Экономика и управление. – 2005. – № 2. – С. 90–96.

¹⁴ Горелик О. М. Системный анализ в управлении качеством образовательных услуг // Системный анализ в проектировании и управлении: сб. материалов междунар. науч.-практ. конф. – СПб.: СПбГТУ, 2006. – С. 34–49.

¹⁵ Ерохина Л. И., Спиридонова Е. Е., Скорниченко Н. Н. Организация системы обслуживания как фактор развития сервисных услуг. – Тольятти: ПТИС, 2000. – 128 с.

¹⁶ Конькова Е. Д., Кузменко Ю. Г. К вопросу об особенностях трансформации предпринимательства в российской сфере услуг // Проблемы современной экономики. – 2015. – № 2 (54). – С. 322–325.

М. П. Логинов¹, Н. С. Нечеухина², Л. Б. Нюренбергер³, Л. А. Сосунова и Д. В. Чернова⁴, Л. Б. Сульповар⁵, Я. С. Ядгаров⁶ и др. Посредством реализации данных подходов, в том числе, происходит изучение процессов на РИУ (приложение 16).

Основы функционирования рынка услуг и место ИУ на данном рынке рассматриваются в работах Г. А. Аванесовой⁷, О. Н. Балаевой и М. Д. Предводительской⁸, Н. В. Берёза и М. В. Россинской⁹, В. Г. Велединского¹⁰, Н. А. Восколович¹¹, Б. М. Генкина¹², В. Зейтхамл, А. Парасурамана и Л. Берри¹³, Б. Хендерсена¹⁴, В. К. Карнаухова и Т. А. Краковской¹⁵, Ф. Котлера¹⁶, К. Макконнела и С. Брю¹⁷, В. В. Трофимова¹⁸, Н. Г. Федько и В. П. Федько¹⁹ и др. Одной из главных задач при изучении РИУ является четкое определение понятия «рынок информационных

¹ Усова Н. В., Логинов М. П. Цифровая трансформация финансовых услуг в России // Журнал экономической теории. – 2021. – Т. 18, № 2. – С. 277–289.

² Нечеухина Н. С., Мустафина О. В. Инструментарий исследования и оценки потенциала потребительского рынка услуг в трансформируемой экономике // Научно-технические ведомости СПбПУ. Экономические науки. – 2020. – Т. 13, № 5. – С. 120–135.

³ Нюренбергер Л. Б. Структурные изменения в современной сфере услуг // Повышение конкурентоспособности социально-экономических систем в условиях трансграничного сотрудничества регионов: сб. VII Междунар. конф. – Симферополь: Ариал, 2020. – С. 13–14.

⁴ Сосунова Л. А., Чернова Д. В. Влияние сферы услуг на экономику // Российское предпринимательство. – 2003. – № 3 (39). – С. 33–37.

⁵ Сульповар Л. Б. Продвижение торговой марки как фактор повышения конкурентоспособности организации // Качество. Инновации. Образование. – 2009. – № 1. – С. 58–66.

⁶ Ядгаров Я. С. История экономических учений. – 3-е изд. – М.: ИНФРА-М, 2000. – 320 с.

⁷ Аванесова Г. А. Сервисная деятельность. Историческая и современная практика, предпринимательство, менеджмент. – М.: Аспект Пресс, 2005. – 318 с.

⁸ Балаева О. Н., Предводительская М. Д. Сфера услуг в мировой экономике: тенденции развития // Мировая экономика и международные отношения. – 2007. – № 3. – С. 23–28.

⁹ Берёза Н. В., Россинская М. В. Информационные услуги как способ удовлетворения потребностей человека и хозяйствующих субъектов // Народное хозяйство. Вопросы инновационного развития. – 2010. – № 3. – С. 52–58.

¹⁰ Велединский В. Г. Сервисная деятельность. – М.: Кнорус, 2010. – 176 с.

¹¹ Восколович Н. А. Экономика платных услуг. – М.: ЮНИТИ, 2007. – 399 с.

¹² Генкин Б. М. Экономика и социология труда. – 7-е изд. – М.: Норма, 2007. – 448 с.

¹³ Zeithaml V., Parasuraman A., Berry L. Problems and strategies in services marketing // Journal of marketing. – 1985. – Vol. 49. – P. 33–46.

¹⁴ Хендерсен Б. Продуктовый портфель // Стратегии, которые работают. Подход VCG / The Boston Consulting Group; сост. К. Штерн, Д. Сток-мл. – М.: МИФ, 2007. – С. 69–73.

¹⁵ Карнаухова В. К., Краковская Т. А. Сервисная деятельность. – Ростов н/Д: МарТ, 2008. – 256 с.

¹⁶ Котлер Ф. Маркетинг-менеджмент: экспресс-курс. – СПб.: Питер, 2005. – 464 с.

¹⁷ Макконел К. Р., Брю С. Л. Экономикс: Принципы, проблемы и политика: в 2 т. – Таллин: Римол, 1993.

¹⁸ Информационные системы и технологии в экономике и управлении / под ред. В. В. Трофимова. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Высшее образование, 2007. – 480 с.

¹⁹ Федько Н. Г., Федько В. П. Поведение потребителей / под общ. ред. Н. Г. Федько, И. И. Саввиди. – Ростов н/Д: Феникс, 2001. – 352 с.

услуг». Рынок информационных продуктов и услуг, по мнению М. В. Иофиса¹, представляет собой неотъемлемую часть единого рынка, объектами которого являются товары в виде ИП, ИУ, научно-технической, проектно-конструкторской и технико-технологической продукции, а субъектами – контрагенты рынка, дифференцированные по объему своего производственного, научного, информационного и финансового потенциала, форме собственности.

А. А. Гнутова, проанализировав труды различных ученых (В. А. Тамбовцева, А. В. Тодосейчука, И. С. Мелюхина, В. П. Тихомирова, И. И. Родионова, А. А. Крюковой и др.), следующим образом представила терминологическое многообразие интерпретации понятия «рынок информационных услуг»²:

– под рынком электронных информационных продуктов и услуг понимается создание различной информации, баз данных на машиночитаемых носителях и их торговая реализация через сети телекоммуникаций, каналы телевидения, а также предоставление телекоммуникационными и компьютерными сетями услуг по передаче, получению, хранению и обработке электронной информации;

– рынок информационных и коммуникационных технологий – это система экономических отношений продуктового и денежного обращения, возникающих между субъектами, которые предполагают вычислительную технику, средства коммуникаций, программное обеспечение, и их покупателями;

– рынок научно-технической информации представляет собой совокупность экономических, правовых и организационных отношений по торговле услугами между поставщиками и потребителями, и характеризуется определенной номенклатурой услуг, условиями и механизмами их предоставления, ценами.

По мнению Е. Л. Богдановой, рынок информационных продуктов и услуг образуют информация, электронные сделки и электронные коммуникации³.

¹ Иофис М. В. Формирование рынка информационных услуг: дис. ... канд. экон. наук. – М., 1998. – 150 с.

² Гнутова А. А. Функционирование и развитие регионального рынка информационных услуг: дис. ... канд. экон. наук. – Тольятти, 2010. – 160 с.

³ Богданова Е. Л. Информационный маркетинг. – СПб.: Альфа, 2000. – 174 с.

Проведенный нами анализ различных интерпретаций понятия «рынок информационных услуг» позволил выявить некоторые особенности понятийного разнообразия (приложение 17): выделение взаимодействующих областей РИУ; установление отношений между поставщиками и потребителями услуг; определение роли и места продуктов интеллектуального труда на рынке; описание направленности отношений на удовлетворение потребностей в ИУ и ИП и др. Данные особенности определяются мультиаспектностью РИУ, однако по нашему мнению не достаточно точно определяют характеристики и детерминанты развития данного рынка. Однако прежде чем перейти к уточнению понятия «рынок информационных услуг», необходимо провести некоторые предварительные рассуждения.

В. А. Радчук предлагает представлять современный РИУ как рынок электронной информации и коммуникаций, в структуре которого можно выделить три взаимодействующие области¹:

- средства информации непосредственно РИУ, включающие базы данных, доступные в электронном виде через сети и на носителях, имеющих вещную форму, и услуги по организации доступа к базам данных в электронном виде;
- электронная торговля, биржевые сделки и финансовые операции;
- глобальная электронная коммуникация, предусматривающая организацию работы сети Интернет, обеспечившей качественно новый уровень развития ИУ и технологий.

На взгляд И. И. Родионова, РИУ и продуктов можно разделить на четыре основные области, которые находятся во взаимодействии: электронная информация, электронные сделки, системы сетевых коммуникаций, программное обеспечение². Современный РИУ, как отмечает А. Ю. Кораблев, включает три взаимо-

¹ Радчук В. А. Формирование и развитие рынка информационных услуг в регионе: дис. ... канд. экон. наук. – Кисловодск, 2012. – 165 с.

² Родионов И. И. Формирование и развитие рынка информационных услуг и продуктов в условиях глобализации: дис. ... д-ра экон. наук. – М., 2002. – 287 с.

действующих области: информацию; электронные сделки; электронные коммуникации¹. Основными участниками РИУ, по его мнению, являются:

- производители информации (producers);
- продавцы информации (vendors);
- пользователи информации (users) или подписчики (subscribers).

По виду предоставляемых услуг М. В. Иофис выделяет пять групп поставщиков ИП и ИУ: поставщики интеллектуальных услуг, поставщики телекоммуникационных услуг, поставщики новостных услуг, генераторы баз данных, информационные посредники (брокеры)². Р. Фричек расширил перечень участников РИУ: рекламные агентства, центры генерации баз данных, центры обработки баз данных, средства массовой информации, информационные посредники, консалтинговые фирмы, производители вычислительной техники и сетевого оборудования, системные интеграторы, операторы связи, операторы доступа (провайдеры)³. В наиболее широком понимании, по мнению Г. Р. Громова, все виды деятельности, связанные с воспроизводством информационных ресурсов и их эксплуатацией, принято объединять в информационную индустрию⁴.

Т. Ю. Неговская предлагает рассматривать РИУ как совокупность трех сегментов экономики: производства информации; производства информационного оборудования; обработки, хранения и передачи информации⁵. Структура рынка, по ее мнению, включает в себя центры – генераторы информации, информационных посредников, потребителей. Основным средством доставки различных видов ИУ пользователю являются службы передачи данных и телекоммуникационные сети, развитие которых определяют отсутствие территориальной сегментации и глобализационные тенденции оказания ИУ.

¹ Кораблев А. Ю. Предпринимательская деятельность на рынке информационных ресурсов: особенности, формы, методы: дис. ... канд. экон. наук. – М., 2004. – 164 с.

² Иофис М. В. Формирование рынка информационных услуг: дис. ... канд. экон. наук. – М., 1998. – 150 с.

³ Фричек Р. Состояние и перспективы развития предпринимательской деятельности на рынке информационных продуктов и услуг: дис. ... канд. экон. наук. – М., 2005. – 159 с.

⁴ Громов Г. Р. Национальные информационные ресурсы: проблемы промышленной эксплуатации. – М.: Наука, 1984. – 240 с.

⁵ Неговская Т. Ю. Особенности развития рынка информационных услуг: дис. ... канд. экон. наук. – М., 2001. – 176 с.

Л. М. Мартынов к основным элементам РИУ относит¹:

– *процессы*: продажа и покупка услуг по использованию разнообразных баз данных, мировой книжный рынок (издание и продажа научно-технической литературы); выполнение заказов на изготовление и доставку копий документов; составление и продажа обзорно-аналитических и фактографических справок, технико-экономических прогнозов и других справочно-информационных материалов;

– *группы производителей и поставщиков рынка*: производители первичной информации (включая текстовые базы данных); производители вторичной информации (базы и банки данных, все виды архивов, системы депозитариев государственных информационных ресурсов, включая индексные и библиографические базы данных); организации, торгующие информационными продуктами и услугами, включая различные информационные центры и службы поиска; информационные посредники (в том числе, брокерские фирмы).

А. Ю. Кораблев выделяет четыре основные сектора РИУ: сектор деловой информации, сектор юридической (нормативной) информации, сектор информации для специалистов, сектор массовой, потребительской информации². Информационный рынок, как считает С. Д. Подпругин, характеризуется наличием: субъектов и объектов рынка; механизмом его функционирования; определенной номенклатурой продуктов и услуг; условиями и механизмами их предоставления; ценами; конкуренцией³. Субъектами рынка, по его мнению, являются участники обмена (информационными продуктами) или оказания ИУ, т. е. покупатели и продавцы, которые могут быть индивидуальными, коллективными, государственными; оптовыми и розничными; отечественными и зарубежными и т. д.

Н. И. Гаврильчак и Л. А. Айдаров считают, что рынок информационных продуктов и услуг представляет собой неотъемлемую часть единого информационного поля, объектами которого являются товары в виде ИП, ИУ, научно-тех-

¹ Мартынов Л. М. Рынок инфокомной экономики // Креативная экономика. – 2007. – № 3 (3). – С. 64–72.

² Кораблев А. Ю. Предпринимательская деятельность на рынке информационных ресурсов: особенности, формы, методы: дис. ... канд. экон. наук. – М., 2004. – 164 с.

³ Подпругин С. Д. Рынок информационных продуктов и услуг: сущность, эволюция и специфика: дис. ... канд. экон. наук. – Иркутск, 2004. – 188 с.

нической, проектно-конструкторской и технико-технологической продукции¹. Субъекты данного рынка дифференцированы по объему своего производственного, научного, информационного и финансового капитала, форме собственности. Таким образом, авторы выделяют следующие группы субъектов ИУ: поставщики интеллектуальных услуг; поставщики телекоммуникационных услуг; поставщики новостных услуг; генераторы баз данных; информационные посредники (брокеры).

К производителям информации относят как организации, добывающие и публикующие информацию (информационные агентства, средства массовой информации, редакции газет и журналов, издатели, патентные ведомства), так и организации, профессионально в течение многих лет занимающиеся ее обработкой (отбором информации, индексацией, загрузкой в базы данных в виде полных текстов, кратких рефератов и т. п.). Вендор фактически выступает как посредник между подписчиком (пользователем) и производителем информации. Он имеет мощный host-компьютер, связанный с компьютерными сетями и хорошо развитую поисковую систему, позволяющие пользователю практически мгновенно решать задачи самой различной сложности. В рамках действующей практики производитель подписывает лицензионное соглашение с вендором, по которому тот имеет право на определенных условиях продавать информацию. Пользователь (подписчик), желающий получить доступ к БД, должен заключить контракт с вендором². При этом РИУ обеспечивает, с одной стороны, предоставление ИУ, а с другой стороны, разработку новых ИУ, способных удовлетворять текущие и будущие потребности клиентов³.

Поставщиками ИП и ИУ, по мнению В. А. Радчука, могут быть: центры, где создаются и хранятся базы данных, а также производится постоянное накопление

¹ Гаврильчак Н. И., Айдаров Л. А. Организационно-экономический механизм формирования информационных услуг в современных условиях // Российское предпринимательство. – 2012. – № 4 (202). – С. 143–149.

² Кораблев А. Ю. Предпринимательская деятельность на рынке информационных ресурсов: особенности, формы, методы: дис. ... канд. экон. наук. – М., 2004. – 164 с.

³ Герасимов Б. Н. Развитие процесса предоставления услуг организации // Экономика и бизнес: теория и практика. – 2019. – № 8. – С. 36–44.

и редактирование в них информации; центры, распределяющие информацию на основе разных баз данных; службы телекоммуникации и передачи данных; специальные службы, куда стекается информация по конкретной сфере деятельности для ее анализа, обобщения, прогнозирования, например консалтинговые фирмы, банки, биржи; коммерческие фирмы; информационные брокеры¹. В. А. Манохин предлагает потребителей ИУ делить на потребителей непосредственно ИУ и потребителей цифровых материальных товаров².

По мнению ряда ученых, РИУ характеризуется определенной номенклатурой продуктов и услуг, условиями и механизмами их предоставления, ценами. В качестве предмета продажи или обмена выступают информационные системы, информационные технологии, лицензии, патенты, товарные знаки, ноу-хау, инженерно-технические услуги, различного рода информация и прочие виды информационных ресурсов³. Стоит отметить, что в данной группировке не выделены ИП и ИУ, торговля которыми взаимосвязана, но имеет свою специфику, что более подробно было показано в параграфе 1.1 нашего исследования.

Критически проанализировав имеющиеся интерпретации понятия «рынок информационных услуг», мы выделили в них некоторые недостатки:

- в ряде интерпретаций используемый общий подход к определению РИУ не позволяет сформулировать специфическое содержание данного рынка;
- часто в определениях находят отражение лишь некоторые частные проявления РИУ;
- в определениях не определены ключевые характеристики РИУ, определяющие реализацию производственных отношений на рынке;

¹ Радчук В. А. Закономерности развития рынка информационных услуг на современном этапе (обзор) // Инженерный вестник Дона. – 2011. – № 3 (17). – С. 306–311. – URL: <http://www.ivdon.ru/magazine/archive/n3y2011/494> (дата обращения: 06.05.2021).

² Манохин В. А. Феномен цифровых объектов и субъектов информационного рынка // Креативная экономика. – 2010. – № 10 (46). – С. 102–108.

³ Васильев К. А. Влияние развития рынка информационных продуктов и услуг на конкурентоспособность субъектов хозяйствования // Управленец. – 2010. – № 5–6 (9–10). – С. 44–47; Попов Е. В., Кац И. С. Рынок информационных услуг: особенности анализа и функционирования // Вестник УГТУ-УПИ. Серия: Экономика и управление. – 2005. – № 1. – С. 5–11; Коробейников И. Н. Некоторые особенности рынка информационных услуг // Вестник Оренбургского государственного университета. – 2009. – № 2. – С. 78–79.

– не определены детерминанты развития РИУ, что делает определения ограниченными;

– в изученных интерпретациях предполагается наличие общественной потребности в информационных услугах как таковых, а не в информации и знаниях как их содержательной компоненты, что, по нашему мнению, не совсем верно;

– в представленных определениях не отражается наличие эволюционных изменений на РИУ. Необходимость учета данного аспекта определяется тем, что в отличие от других рынков РИУ обладает значительным динамизмом подобных изменений, которые значимо влияют на его текущие и перспективные характеристики и др.

Поэтому проведенные нами исследования позволили уточнить понятие «рынок информационных услуг»¹. *Рынок информационных услуг – это эволюционирующая система экономических, правовых, организационных и иных отношений, ориентированных на удовлетворение информационных потребностей общества в целом или отдельных его групп посредством информационно-экономического процесса производства, реализации, распределения и потребления информационных услуг.*

Отличие авторской интерпретации понятия «рынок информационных услуг» заключается в том, что во-первых, определен эволюционный характер отношений на рынке, при этом система отношений на РИУ зачастую предполагает реализацию (последовательное или параллельное сочетание) тем или иным образом взаимосвязанных информационных процессов, включающих следующие составляющие: производство информации и знаний; модификация, кодирование и декодирование информации и знаний; обеспечение доступа к информации и знаниям; передача информации и знаний; предоставление информации и знаний; хранение информации и знаний; потребление информации и знаний и др. Во-вторых, данные процессы зачастую используются совместно последовательно или параллельно при осуществлении отношений на рынке, при этом не все процессы могут быть

¹ Корабейников И. Н., Ермакова Ж. А. Развитие рынка информационных услуг: теоретические аспекты // Вестник Оренбургского государственного университета. – 2012. – № 4 (140). – С. 131–137.

использованы при реализации ИУ. Кроме информационной составляющей отношения на РИУ предполагают наличие экономической составляющей (наличие этих двух составляющих определяет содержание информационно-экономического процесса), которая проявляется следующим образом:

– посредством реализации экономического механизма (более точно – информационно-экономического механизма) производства, реализации потребления ИУ;

– через экономическое содержание информации и знаний, которые составляют сущность ИУ и в дальнейшем используется как ресурс или фактор развития производства;

– посредством количественного и качественного роста производительных сил и изменения их структуры, происходящего при производстве, реализации и потреблении ИУ;

– как экономический итог роста инновационной составляющей в общественном развитии;

– в результате снижения трансакционных издержек при производстве, реализации и потреблении ИУ и др.

Эволюция системы отношений на РИУ проявляется в следующих изменениях¹:

- содержания механизмов, реализуемых на рынке;
- сущности ИУ, производимых, реализуемых и потребляемых на рынке;
- состава и структуры субъектов, действующих на рынке;
- содержания информационных потребностей;
- теоретико-методологического осмысления процессов, происходящих на рынке и др.

РИУ, как и иные рынки, классифицируют по следующим признакам: по территориальному признаку, по субъектам, вступающим в обмен, по степени конкуренции и др. (приложение 18).

¹ Корабейников И. Н., Корабейникова О. А. Теоретические аспекты эффективности развития регионального рынка информационных услуг // Экономика региона. – 2008. – № 4. – С. 158–166.

Достаточно интересной является классификация рынков с позиции главенства роли той или иной группы экономических субъектов¹:

– рынок производителя – формирование и развитие рынка определяется производителем и продавцом информационных услуг. На данном рынке продавцы и продавцы информационных услуг имеют больше власти, чем потребители. Это рынок дефицита ИУ;

– рынок покупателя – формирование и развитие рынка определяется влиянием покупателей. На данном рынке покупатели имеют больше власти чем производители и продавцы ИУ;

– рынок посредника – формирование и развитие рынка определяется посредниками, распределительными сетями, перекупщиками или дистрибьюторами. На данном рынке большей властью обладают экономическими субъектами, осуществляющими доставку, распределение ИУ и логистику между производителями и потребителями.

Важным замечанием Н. Н. Сёмкиной является то, что при выделении основных субъектов РИУ необходимо исходить прежде всего из видов рынков, среди которых можно выделить: потребительский, рынок производителей, рынок промежуточных продавцов, рынок государственных учреждений². Каждый из упомянутых рынков характеризуется определенными особенностями. Данные выводы говорят о неоднородности и видовом разнообразии РИУ. Данную классификацию мы использовали при проведении нашего исследования, основой которого являлись принципы формирования рынка производителя, как базиса результативного производства, реализации и потребления ИУ. Р. Фричек предлагает также классифицировать РИУ по следующим наиболее важным признакам на основе выделения групп пользователей: профессиональная (отраслевая) принадлежность; характер деятельности; образование; возраст; социальный статус; место жительства³.

¹ Джуха В. М., Курицын А. В., Штапова И. С. Экономика отраслевых рынков. – Ростов н/Д: Феникс, 2010. – 253 с.

² Сёмкина Н. Н. Государственное регулирование рынка информационных продуктов и услуг: дис. ... канд. экон. наук. – Орел, 2005. – 183 с.

³ Фричек Р. Состояние и перспективы развития предпринимательской деятельности на рынке информационных продуктов и услуг: дис. ... канд. экон. наук. – М., 2005. – 159 с.

Л. М. Мартынов предлагает изучать РИУ в нескольких разрезах: в пространственном разрезе; по механизму функционирования; по уровню насыщенности и др.¹ Перспективные тенденции развития РИУ обоснованы в диссертации в разрезе основных сегментов, определенных на основе видов предоставляемой информации:

– сегмент деловой информации (экономико-статистическая информация, коммерческая информация, биржевая и финансовая информация, консалтинговые услуги);

– сегмент информации для специалистов (профессиональная, научно-техническая информация, доступ к первоисточникам);

– сегмент потребительской информации (новости и литература, расписания, реклама, развлекательная информация);

– сегмент образовательных услуг (традиционное образование, дистанционное образование; дошкольное, школьное, специальное, среднее специальное, высшее, повышение квалификации и переподготовка);

– сегмент электронных сделок (электронная коммерция, системы электронных банковских операций, электронные платежи и т. п.)²;

– сегмент обеспечивающих информационных систем и средств (разработка и сопровождение информационных систем и технологий, консультирование по различным аспектам информационной индустрии, подготовка источников информации, программные продукты, технические средства).

Г. Поппель и Б. Голдстайн выделяют сегменты РИУ на основе оценки двух характеристик: кому предназначены продукты и услуги и что делается с помощью ИП и ИУ для потребителя³.

¹ Мартынов Л. М. Рынок инфокомной экономики // Креативная экономика. – 2007. – № 3 (3). – С. 64–72.

² Мазурина М. А. Развитие рынка информационных услуг как фактор снижения асимметрии информации: дис. ... канд. экон. наук. – Саратов, 2011. – 216 с.

³ Поппель Г., Голдстайн Б. Информационная технология – миллионные прибыли. – М.: Экономика, 1990. – 240 с.

Мы согласны с мнением А. О. Абашева, что рынок информационно-телекоммуникационных услуг по потребителям можно разделить на рынок личного потребления и рынок производственного потребления¹. Критический анализ работ представленных авторов, а также некоторых других ученых, работавших над проблемами развития рынков² а также уточнение теоретических аспектов развития РИУ позволило предложить укрупненную характеристику рынка (таблица 1).

Таблица 1 – Характеристика рынка информационных услуг³

Наименование характеристики	Описание характеристики
Определение понятия «рынок информационных услуг»	Эволюционирующая система экономических, правовых, организационных и иных отношений, ориентированных на удовлетворение информационных потребностей общества в целом или отдельных его групп посредством информационно-экономического процесса производства, реализации, распределения и потребления информационных услуг
Субъекты рынка	Производители, поставщики, продавцы, посредники, потребители информационных услуг
Объекты рынка	Информационные услуги, информационные продукты
Содержание информационной услуги	Удовлетворение информационных потребностей посредством реализации информационно-экономического процесса производства, транспортировки, потребления информации и знаний
Элементы рынка	Цена, спрос, предложение, конкуренция
Отношения на рынке	Производство, реализация, потребление информационных услуг
Сегменты рынка	Деловые услуги, специфические услуги, образовательные услуги, услуги, обеспечивающие функционирование информационных систем и средств, потребительские услуги, электронные сделки

¹ Абашев А. О. Рынок информационно-телекоммуникационных услуг и тенденции его развития: дис. ... канд. экон. наук. – Хабаровск, 2002. – 147 с.

² Экономическая теория / под общ. ред. В. И. Видяпина и др. – М.: ИНФРА-М, 2003. – 714 с.; Райзберг Б. А. Рыночная экономика. – М.: Ред. журн. «Деловая жизнь», 1995. – 224 с.; Экономика / под ред. А. И. Архипова, А. К. Большакова. – 3-е изд., перераб. и доп. – М.: Проспект, 2009. – 839 с.; Экономика / под ред. А. С. Булатова. – 3-е изд., перераб. и доп. – М.: Юристъ, 2002. – 896 с.; Экономика переходного периода / под ред. В. В. Радаева, А. В. Бузгалина. – М.: МГУ, 1995. – 410 с.; Экономическая теория / под ред. А. И. Добрынина, Л. С. Тарасевича. – 4-е изд. – СПб.: Питер, 2009. – 560 с.

³ Корабейников И. Н., Корабейникова О. А. Развитие регионального рынка информационных услуг: теоретические основы / под ред. А. И. Татаркина. – Екатеринбург: Ин-т экономики УрО РАН, 2011. – 216 с.

Продолжение таблицы 1

Наименование характеристики	Описание характеристики
Информационные потребности	Устойчивые информационные потребности: в информации; в доступе к информации; в передаче информации; в самовыражении; в личностном и общественном росте образовательного уровня и др. Ситуативные информационные потребности: в прочтении определенной книги или статьи; в электронном доступе к информации через планшет, сотовый телефон, компьютер или иное устройство; в печатании статьи в каком-то определенном издании; в посещении определенных образовательных курсов; пообщаться с родными и др.
Виды рынков	По организации рыночного обмена: оптовый, розничный. По формам собственности: частный, кооперативный, государственный. По видам конкуренции: совершенной и несовершенной конкуренции. По правовому положению: легальный, «теневой», криминальный рынки. По географическому положению: местный, региональный, национальный, мировой и др.
Общие функции рынка	Информационная, посредническая, ценообразующая, регулирующая, стимулирующая, распределительная, координирующая, saniрующая (оздоравливающая), функция реализации интересов рыночных субъектов (приложение 19)
Специфические функции рынка	Коммуникативная, образовательная, сетевая, научно-техническая, выравнивающая, трансформационная, информирующая, интеграционная, глобализирующая
Общие принципы развития	Свобода выбора видов и форм деятельности, всеобщность рынка, равнo-праве рыночных субъектов с разными формами собственности, саморегулирование деятельности, принцип договорных отношений, свобода ценообразования, самофинансирование, регулярность отношений, децентрализация управления и самостоятельность и др. (приложение 20)
Специфические принципы развития	Открытость, формализованность отношений, комплементарность, глобальность, сетевое развитие, достижимость синергетического эффекта, относительность пространственной организации, свободное движение информации и знаний

Стоит отметить, что РИУ обладает некоторой спецификой развития и проявлений данного процесса. К специфическим функциям РИУ относятся:

– коммуникативная – РИУ дает возможность связи, общения, взаимодействия и информационного обмена, в том числе отдаленного экономическим субъектам;

– образовательная – способствует повышению образовательного и интеллектуального уровня населения;

- сетевая – РИУ стимулирует развитие сетевых форм отношений (производственных, распределительных, потребительских и иных) в обществе;
- научно-техническая – отношения на РИУ способствуют производству, реализации и потреблению знаний, росту качества производительных сил и повышению эффективности производственных отношений;
- выравнивающая – РИУ способствует снижению информационной неопределенности для различных экономических субъектов, а также реализации рыночных отношений вне зависимости от географического нахождения;
- трансформационная – РИУ в собственных изменениях на современном этапе развития общественного производства является катализатором коренных трансформаций, определяющих содержание будущих характеристик материального и нематериального производства;
- информирующая – отношения на РИУ ориентированы на удовлетворение информационных потребностей экономических субъектов;
- интеграционная – РИУ предоставляет возможность заинтересованным экономическим субъектам осуществлять совместную деятельность вне зависимости от географического положения, обеспечивая информационных обмен, управляемость, скоординированность и т. п. этой деятельности;
- глобализирующая – РИУ способствует осуществлению процесса мировой экономической, финансовой, политической, культурной, технологической и иной интеграции и унификации.

К специфическим принципам развития относятся:

1. Открытость – развитие РИУ создает возможность при реализации рыночных отношений минимизировать издержки, связанные с физической удаленностью экономических субъектов. Происходит интеграция локальной социально-экономической системы в глобальное экономическое пространство и значительное повышение прозрачности границ для движения капиталов, ресурсов, информации и др.

2. Формализованность отношений – при взаимодействии на РИУ, особенно в информационной среде, реализация отношений предполагает соблюдение ряда

формализованных процедур, позволяющих произвести, реализовать и потребить ИУ.

3. Комплементарность – ИУ, реализуемые на рынке, становятся комплементарными все большему числу товаров и услуг, производимых и реализуемых в других сферах экономики.

4. Глобальность – в связи с развитием глобальной информационно-коммуникационной инфраструктуры и распространением Интернет все большее количество услуг на РИУ производятся, реализуются и потребляются все в зависимости от физического нахождения производителей, посредников и потребителей.

5. Сетевое развитие – на РИУ преобладают сетевые отношения и подходы к развитию, позволяющие получать и широко использовать сетевые эффекты.

6. Достижимость синергетического эффекта – экономические субъекты на РИУ в большинстве случаев относительно других рынков получают значительный суммирующий эффект взаимодействия двух или более факторов, связанный с развитием сетевых отношений и взаимодействий.

7. Относительность пространственной организации – при развитии РИУ территориальные границы становятся все более относительными. Пространственная организация хозяйства в наименьшей степени влияет отношения в виртуальной сфере.

8. Свободное движение информации и знаний – становится одним из основных принципов не только развития РИУ, но и перспективного развития экономики в целом. Свободное движение информации и знаний определяет возможность интеграции экономических субъектов и территориальных систем в глобальные производственные, экономические, научно-технические и иные процессы.

Также были выделены принципы перспективного развития РИУ:

1. Саморазвитие – одним из секторов РИУ является «сектор услуг образования и научных исследований», в котором формируются знания и способы их внедрения в экономические субъекты и процессы, определяющие, в том числе, перспективные направления и механизмы развития самого рынка.

2. Реализация нового технологического уклада – реализуемый в настоящее время пятый и шестой технологический уклад характеризуется развитием информационных технологий, знаний и сетей – элементов, формируемых в процессе реализации отношений и процессов на РИУ.

3. Детерминизм – процессы на РИУ в настоящее время определяют детерминанты перспективного развития экономических, производственных, финансовых, научно-технических и иных отношений в экономических системах.

4. Производство, реализация и потребление знаний – экономические субъекты РИУ являются производителями, посредниками и потребителями знаний. Причем производители знаний в процессе производства ИУ одновременно являются их потребителями.

5. Источника инновационного развития – производимые на РИУ знания, а также механизмы их распространения и внедрения являются источником инновационного развития экономических субъектов, а также территориальных образований.

6. Обеспечение устойчивости развития – процессы на РИУ являются базисом для обеспечения устойчивости развития экономических субъектов и систем путем активизации инновационной, инвестиционной, экономической и иной активности ориентированной на повышение данной устойчивости, в том числе и экономических субъектов самого рынка.

7. Интеллектуальное развитие населения – для потребления (а иногда производства и реализации) ИУ населению необходимо постоянно интеллектуально развиваться для возможности использования новых технических и программных средств, а также реализации новых механизмов.

Выделение характеристик и особенностей развития РИУ позволяет определить роль и место регионального РИУ в региональном развитии в условиях пост-индустриального общества.

1.3 Содержание регионального развития в условиях постиндустриального общества

Пространственная неоднородность национальной экономики, обусловила необходимость «членения» территории на части – регионы. Превращение региона в реальный субъект Федерации означает изучение его как субъекта развития. Под регионом как субъектом развития в диссертационной работе мы будем понимать субфедеральное образование, выполняющее социально-экономическую функцию, формирующее и реализующее стратегические цели своего развития во внутренней и окружающей (национальной и глобальной) среде путем интеграции целей заинтересованных сторон, а также воспроизводственных циклов региона с учетом имеющихся полномочий и ресурсов. Анализ региона как субъекта развития предполагает рассмотрение его экономической природы (функций); факторов, способствующих формированию экономической субъектности региона; продуктов его деятельности¹. Одновременно в современных условиях цифровые технологии позволяют создать условия развития потенциала регионов, поскольку их применение оптимизирует деятельность хозяйствующих субъектов, стратегической задачей которых является обеспечение интересов². Наличие данной особенности будет обуславливать возможность выделения региональных аспектов развития РИУ.

Проблема изучения территориальной организации хозяйства имеет свою историю (приложение 21). Также выделяют мезоэкономические концепции изучения субъектности (приложение 22).

¹ Аврамчикова Н. Т., Лукиных В. Ф. Проблемы пространственного развития регионов сырьевой направленности и пути их решения // Региональная экономика. – 2008. – № 19 (76). – С. 25–34.

² Плотников В. А., Вертакова Ю. В. Цифровизация и трансформация хозяйственной системы // Социально-экономическое развитие в эпоху глобальных перемен. – Тверь: ТГУ, 2020. – С. 197–217; Головина Т. А., Суханов Д. А. Риск-ориентированное управление в условиях цифровизации экономических процессов // Менеджмент в России и за рубежом. – 2020. – № 2. – С. 59–66; Голубецкая Н. П., Ушакова Е. В., Чиркова Т. В. Глобальные цели развития цифровых бизнес-проектов арктического региона России // Поведенческие теории и практика российской науки: сб. науч. ст. по итогам междунар. науч.-практ. конф. – СПб.: СПбГЭУ, 2020. – С. 174–177.

При изучении региональных особенностей РИУ сложно не согласиться с тезисом о том, что пространственная дифференциация хозяйственной деятельности в регионе проявляется как сложное диалектическое единство производительных сил и производственных отношений¹. Постоянное взаимодействие окружающей среды и хозяйственной деятельности выражается в процессе развития территориального разделения труда².

По мнению академиков РАН А. И. Татаркина и В. А. Ятнова, «объективный характер существования пространственного фактора развития страны и субъективная необходимость его учета в решениях управляющих структур, сами по себе взаимообусловленные и взаимосвязанные, еще и опосредованы текущими задачами политического или экономического момента в стране и мире, то есть задачами, решаемыми страной в момент действия пространственного фактора»³.

К важнейшим закономерностям регионального развития в современных условиях хозяйствования относятся⁴: рациональное, наиболее эффективное размещение производства; комплексное развитие хозяйства экономических районов, всех субъектов РФ; рациональное территориальное разделение труда между регионами и в пределах их территорий; выравнивание уровней экономического и социального развития регионов.

Как справедливо отмечают А. В. Андреев, Л. М. Борисова и Э. В. Плучевская, «роль региона в территориальном разделении труда зависит от доли отраслей интеллектуальной специализации, а также наличия в регионе центров принятия решений компаний. Регионы, богатые ресурсами, но не имеющие центров принятия решений, вовлекаются в процессы эксплуатации со стороны регионов, сосредотачивающих головные офисы фирм; прибыль, создаваемая в регионах со

¹ Муфтиев Г. Г. Государственное регулирование регионального рынка средств производства: институциональный подход. – Екатеринбург: УрО РАН, 2000. – 328 с.

² Байдаков С. Л. Умный регион: управление в условиях непредсказуемых явлений // Инновации в менеджменте. – 2020. – № 4(26). – С. 4–7.

³ Татаркин А. И., Ятнов В. А. Эволюция теорий размещения производительных сил России: историко-экономический аспект // Регион в новой парадигме пространственной организации России / под общ. ред. А. И. Татаркина. – М.: Экономика, 2007. – С. 21.

⁴ Штудент К. В. Регионалистика. – Оренбург: ОГАУ, 2009. – 416 с.; Миролюбова Т. В., Карлина Т. В., Николаев Р. С. Цифровая экономика: проблемы идентификации и измерений в региональной экономике // Экономика региона. – 2020. – Т. 16, № 2. – С. 377–390.

специализацией на производственных функциях, перетекает в регионы, где сосредоточены центры принятия решений; именно в них поступает большая часть добавленной стоимости»¹.

Э. А. Уткин и А. Ф. Денисов выделяют ряд подсистем региональной экономики: производственная, инфраструктурная, институциональная². Данное разделение на подсистемы необходимо учитывать при выделении детерминант регионального развития РИУ. Стоит отметить, что пространственная организация регионального хозяйства является ключевой при развитии регионального РИУ. В работах современных авторов говорится о наличии значительных региональных особенностей развития РИУ, что приводит к значительной территориальной дифференциации развития, как самого рынка, так и экономики субъектов РФ. Теоретические и практические аспекты формирования и дальнейшего функционирования РИУ в территориальных системах рассмотрены в трудах следующих ученых (приложение 23). При этом во многих исследованиях делается акцент на глобальности РИУ и частности проявления региональных особенностей. Относительно понимания регионального РИУ как отдельного явления, требующего терминологической идентификации, то существует ограниченное число работ, в которых присутствует данный подход. Например, Д. С. Долгушев говорит о том, региональный РИУ «представляет собой часть регионального потребительского рынка, характеризующая взаимодействие региональных экономических отношений между поставщиками (производителями, продавцами) и потребителями (покупателями) информационных услуг с использованием современных подходов (технических и управленческих), широкой номенклатурой ИП, различными условиями их использования и платой за них»³. В дальнейших своих рассуждениях он приходит к выводу, что в отличие от рынка потребительских товаров, имеющего четкие территориальные границы, РИУ характеризуется низкой степенью локализации.

¹ Андреев А. В., Борисова Л. М., Плучевская Э. В. Основы региональной экономики. – М.: Кнорус, 2007. – С. 23.

² Уткин Э. А., Денисов А. Ф. Государственное и региональное управление. – М.: ЭКС-МОС, 2002. – 320 с.

³ Долгушев Д. С. Формирование и развитие регионального рынка информационных услуг: дис. ... канд. экон. наук. – Н. Новгород, 2005. – С. 32.

А. Н. Агафонов в своей работе показал неоднородность РИУ в рамках структуры и темпов развития в региональном и отраслевом разрезах¹. В работе было определено, что структура лидерства регионов на РИУ определяется уровнем экономического развития. Е. В. Ильиной определено, что одной из региональных особенностей развития РИУ является асинхронность развития реального и фиктивного секторов экономики². При этом амплитуда колебаний индикаторов фиктивного и виртуального капиталов значительно выше амплитуды колебаний показателей реального сектора, что обусловлено действием неценовых факторов спроса и предложения (кредитная и денежная мультипликация, инфляционные ожидания инвесторов и заемщиков и др.). Кроме того, асинхронность (неоднородность) в развитии регионального РИУ приводит, по мнению Е. Ю. Баженовой, к информационной асимметрии вызванной естественными причинами с одной стороны и умышленными искажениями информации отдельными экономическими субъектами с другой³.

Д. С. Долгушев отмечает, что РИУ имеет существенные региональные особенности, обусловленные действием как факторов спроса (денежные доходы, социально-демографическая структура населения, национальные традиции и пр.), так и факторов предложения (развитие предприятий и отраслей, инфраструктуры транспорта и связи, компьютерных систем и пр.)⁴. Для РИУ характерна неразвитость инфраструктуры, которая только начинает развиваться, поэтому его доля в общем региональном рынке услуг пока остается низкой.

И. А. Лимонов выделил следующие особенности РИУ на региональном уровне: опережающие темпы развития информационных услуг по сравнению с отраслями материального производства в регионе; переход от преимущественно расчетно-статистических задач к информационно-прогнозным; появление инте-

¹ Агафонов А. Н. Формирование системы управления информационными услугами: дис. ... канд. экон. наук. – Самара, 2007. – 144 с.

² Ильина Е. В. Влияние информационных технологий на трансформацию капитала субъектов рынка информационных услуг: дис. ... канд. экон. наук. – Казань, 2012. – 152 с.

³ Баженова Е. Ю. Рынок информации – сущность, закономерности становления и перспективы развития в России: дис. ... канд. экон. наук. – Ростов н/Д, 1999. – 171 с.

⁴ Долгушев Д. С. Формирование и развитие регионального рынка информационных услуг: дис. ... канд. экон. наук. – Н. Новгород, 2005. – 200 с.

грационных региональных систем и новых форм взаимоотношений с владельцами информации¹.

К особенностям регионального РИУ М. А. Мазурина относит: высокую динамичность, изменчивость рынка; относительное удешевление производства, и особенно тиражирования информационных услуг в отличие от материального производства; существенные различия уровня развития конкурентной среды и структуры рынка на разных его сегментах; значительное влияние технического и технологического развития на применяемые субъектами рынка стратегии; сохранение прежних элементов информационной деятельности и рынка информационных услуг при появлении на рынке новых участников с новыми видами ИУ и др.²

А. К. Андреева определила, что посредством реализации принципов поведения экономических субъектов и правил управления ими формируется конкурентная среда и механизмы рыночной экономики³. Этим объясняется соподчиненность принципов формирования конкурентоспособности экономических субъектов и рыночных механизмов реализации ИУ на региональном РИУ. Основными задачами регулирования сферы ИУ в регионе являются⁴: предоставление полного спектра ИУ, необходимых населению региона; обеспечение территориальной и временной доступности ИУ; обеспечение доступности ИУ различного уровня класса (и, соответственно, цены) в регионе; предоставление базовых услуг социально уязвимым слоям населения.

На основе изучения работ различных авторов и уточнения некоторых особенностей РИУ и производства ИУ нами были выделены особенности развития регионального РИУ:

¹ Лимонов И. А. Информационные услуги как фактор совершенствования и управления экономическим развитием региона: дис. ... канд. экон. наук. – М., 2009. – 201 с.

² Мазурина М. А. Развитие рынка информационных услуг как фактор снижения асимметрии информации: дис. ... канд. экон. наук. – Саратов, 2011. – 216 с.

³ Андреева А. К. Обеспечение конкурентоспособности субъектов регионального рынка информационно-правовых услуг: дис. ... канд. экон. наук. – СПб., 2012. – 186 с.

⁴ Дорожкина Е. А, Холощак Н. С. Вопросы регулирования рынка услуг региона (на примере оценочных услуг) // Вестник Волжского университета им. В. Н. Татищева. – 2019. – Т. 2, № 3. – С. 42–49.

- значительная ресурсная ограниченность производителей ИУ, в первую очередь недостаток квалифицированных кадров, новых информационных технологий, финансовых ресурсов;
- существенное влияние региональной производственной специализации на развитие отдельных сегментов регионального РИУ;
- высокий уровень трудовой миграции квалифицированных специалистов регионального рынка в федеральный центр и города-миллионники;
- существенная технологическая зависимость регионального РИУ от развития технологий на федеральном и мировом уровне;
- неразвитость некоторых значимых сфер РИУ на региональном уровне, что приводит к усугублению межрегиональной дифференциации;
- значительная зависимость региона от тенденций развития информационно-коммуникационной инфраструктуры макроуровня;
- низкий уровень финансирования производственными предприятиями ИУ, производимых в регионе;
- ориентация крупных товаропроизводителей на зарубежные ИТ технологические решения и др.

В основу нашего исследования легли положения **теории эндогенной структуры рынка**. С позиций данной теории под *региональным РИУ мы будем понимать пространственно обусловленную часть РИУ, определенную границами субъекта РФ*.

Осиновыми компонентами, обуславливающими изменения в эндогенной структуре регионального РИУ, по нашему мнению, являются: потребители ИУ, производители ИУ, отношения на региональном РИУ, государственное регулирование на РИУ (система, процесс). Кроме того, обуславливают изменения в эндогенной структуре элементы регионального РИУ: спрос, предложение, цена, конкуренция.

Обусловленность развития регионального РИУ вызвана влиянием следующих факторов:

- значительная ограниченность регионального информационно-экономического пространства, вызванная инфраструктурными, коммуникационными, институциональными и иными проявлениями;

- значительная ресурсная ограниченность региональной экономики, в том числе трудовыми, информационными, инвестиционными, инновационными и иными ресурсами;

- производственная специализация региональной экономики, определяющая финансовые, инвестиционные, мировоззренческие и иные особенности развития потребления ИУ;

- региональная ориентация на производство и потребление ИУ определенных ограниченных сегментов РИУ;

- научно-образовательная специализация региона, определяющая возможности производства тех или иных ИУ;

- степень вовлеченности региона в федеральные и мировые информационно-экономические процессы и др.

При этом, региональный РИУ развиваются на территориальном (реальном) и виртуальном (информационном) уровне. Данное развитие проявляется в развитии элементов, компонентов, субъектов и объектов РИУ (приложение 24).

Территориальный уровень первичен по отношению к виртуальному, что определяется следующими предпосылками:

- пространственное распределение производительных сил, обуславливающее наличие пространственных закономерностей развития производственных отношений на РИУ;

- жесткая территориальная привязка информационной инфраструктуры в контексте технического обеспечения (линии связи, серверное оборудование, дата-центры и др.);

- пространственные характеристики производства и закрепления объектов интеллектуальной собственности, определяемые развитием экономических субъектов: бизнеса, образовательных и научных организаций, венчурных фондов и др.;

– наличие пространственной дифференциации в развитии институциональных условий развития РИУ, определяемой страновым и региональным делением (нормативно-правовым обеспечением, традициями, институтами развития и др.);

– территориальное закрепление сфер РИУ (доменов, адресов, ресурсов и др.) виртуального уровня, вызванное физическим нахождением обслуживающего их оборудования на конкретных территориях и др.

Одновременно стоит отметить, что без реализации отношений на виртуальном уровне РИУ не имеет смысла в своем современном проявлении, определяемых глобальностью, наличием сетевых эффектов и т. п.

Одним из приоритетов региональной экономики является создание условий для формирования и развития производства, в том числе и на РИУ. В настоящее время (как будет показано далее) в регионах в большей мере развиваются рынки покупателя и посредника, что обуславливает необходимость региональным органам государственной власти в большей степени сориентироваться на развитие рынка производителя. Данный приоритет вызван необходимостью решения региональных задач: увеличение занятости населения; развитие и активное использование в экономике интеллектуального потенциала региона; повышение устойчивости организаций образовательной и научной сферы региона; дифференциация структуры экономики региона, за счет развития обрабатывающих производств и сферы услуг; рост налогооблагаемой базы; увеличение вовлеченности региона в федеральные и мировые экономические, инвестиционные, инновационные, информационные и другие процессы; привлечение в регион специалистов, технологий, инвестиций и др.

Однако можно классифицировать производителей и продавцов ИУ по уровню (возможности) взаимодействия с региональными органами государственной власти (приложение 25), что определяет ограниченность данного сотрудничества и эту предпосылку необходимо учитывать при формулировании перспективных рекомендаций по развитию рынка. На региональном РИУ существуют производители и продавцы ИУ, не взаимодействующие с региональными органами государ-

ственной власти с одной стороны, а также производители и продавцы ИУ, управляемые региональными органами государственной власти с другой.

Создание условий для развития рынка производителей в регионе определяется тем, что региональный РИУ в настоящее время оказывает значительное влияние на экономику субъекта РФ. Исследователями отмечается, что в ИУ формируются такие ключевые факторы экономического роста, как научное знание, нематериальные формы накопления, информационные технологии, а также глобализация хозяйственной деятельности. Важнейшее значение имеют глубокие научно-технические, качественные и структурные изменения в самих отраслях сферы ИУ, которые повышают ее вклад в развитие общества и создают необходимые предпосылки для дальнейшего прогресса.

Благодаря переходу к рыночной системе и открытому формированию рынков ИУ, данная сфера в настоящее время вышла на одно из первых мест в системе динамичных параметров региональной экономики. Динамика стоимостного объема ИУ является производной от динамики стоимостного объема спроса на подобного рода услуги¹.

Роль РИУ в экономике региона выражается следующими факторами²: через механизм конкуренции способствует более полному информационному обеспечению экономической деятельности хозяйствующих субъектов; влияет на структуру общественного производства и занятости населения; формирует потребности населения соответствующие современному этапу развития общества; способствует экономическому развитию региона.

Современный этап развития характеризуется переходом глобальной и региональной экономики к информационному обществу, который предполагает существенное изменение в общественной организации³. Происходит значительное уве-

¹ Адамский А. И. Потребительский спрос и предложение на внутреннем рынке // Экономист. – 2002. – № 5. – С. 34.

² Байрамукова А. С. Рынок информационных продуктов и услуг: особенности формирования, структура // Terra ecomomicus. – 2008. – Т. 6, № 2–3. – С. 65–69.

³ Коробейников И. Н., Коробейникова О. А., Спешиллов С. М. Развитие регионального производственного комплекса на основе кластерного подхода (на примере Оренбургской области) // Экономика региона. – 2009. – № 4 (20). – С. 116–126.

личение влияния РИУ на развитие региональной, национальной и мировой экономики. Мировой РИУ в последние годы растет более высокими темпами относительно экономики в целом и сферы материального производства¹. Формирование перехода к информационной экономике нашло отражение в концепции информационного общества в 70-х гг. XX в. Яркими представителями данной концепции в российской и зарубежной науке являются: Д. Белл², Е. Масуд, Э. Тоффлер, Р. Дрюкер и др.

Существенное воздействие процессов развития информационных услуг, технологий, систем на производственные и общественные отношения привело к существенным трансформациям. Содержание данных трансформационных изменений пока не нашло должного терминологического осмысления, для их наименования используются пока различные понятия: «информационная экономика» (information economy), «сетевая экономика» (network economy), «новая экономика» (new economy) – в зависимости от того, какое свойство этой новой экономической системы рассматривается более глубоко. Также некоторые ученые (В. В. Глухов, С. Б. Коробко и Т. В. Маринина³, Г. Б. Клейнер⁴, В. Н. Костюк⁵, В. В. Лабоцкий⁶, Д. С. Львов⁷, И. Нонака и Х. Такеучи⁸, Е. В. Попов и М. В. Вла-

¹ Лазарев И. А., Хижа Г. С., Лазарев К. И. Новая информационная экономика и сетевые механизмы развития. – М.: Дашков и К°, 2006. – 240 с.

² Bell D. The coming of post-industrial society. A venture in social forecasting. – New York: Basic Books, 1973. – 507 p.

³ Глухов В. В., Коробко С. Б., Маринина Т. В. Экономика знаний: оценка интеллектуальной собственности. Оптимизация модели. Стратегическое планирование. – СПб.: Питер, 2003. – 528 с.

⁴ Клейнер Г. Б. Становление общества знаний в России: социально-экономические аспекты // Общественные науки и современность. – 2004. – № 4. – С. 56–69.

⁵ Костюк В. Н. Специфика экономики, основанной на знаниях // Общественные науки и современность. – 2004. – № 4. – С. 134–144.

⁶ Лабоцкий В. В. Управление знаниями (технологии, методы и средства представления, извлечения и изменения знаний). – Минск: БГЭУ, 2006. – 392 с.

⁷ Львов Д. С. Экономическая теория и хозяйственная практика // Экономическая наука современной России. – 2000. – № 1. – С. 6–12.

⁸ Нонака И., Такеучи Х. Компания – создатель знания. Зарождение и развитие инноваций в японских фирмах. – М.: Олимп-Бизнес, 2003. – 384 с.

сов¹ и др.) выделяют «экономику знаний», посредством изучения влияние знаний на перспективное развитие экономики (приложение 26).

Первые исследования в рамках теории информационной экономики были представлены М. Поратом и М. Рубиным², Ф. Мэхлупом³. Некоторые ученые выделяют отличия информационной экономики от индустриальной (приложение 27). У. Мартин сформулировал характеристики информационного общества по следующим критериям: технологический, социальный, экономический, политический, культурный⁴; определил ведущую роль коммуникации как ключевого элемента информационного общества.

К числу особенностей информационной экономики, которые определяют перспективы развития экономики региона, можно отнести следующие⁵: превышение роста научно-технических возможностей над ростом объема материальных и качества трудовых ресурсов, рост трансакционных издержек, возрастание роли менеджмента в области интеллектуальных ресурсов, усиление необходимости непрерывного образования. В условиях становления информационной экономики на региональном уровне необходимо учитывать трансформацию подходов, существующих в социально-экономическом развитии⁶:

– территориально-отраслевой подход при создании продукции, работы или услуги – продукт, работа или услуга физически создается с использованием ресурсов территории (природных, финансовых, человеческих и иных) в системе предприятий, корпораций, организаций по признаку единства экономического назначения производимой продукции, работ, услуг в условиях развития информа-

¹ Попов Е. В., Власов М. В. Миниэкономические институты производства новых знаний / отв. ред. В. Л. Макаров. – Екатеринбург: Ин-т экономики УрО РАН, 2006. – 165 с.

² Porat M., Rubin M. The information economy: development and measurement. – Washington: Government Printing Office, 1977. – 130 p.

³ Machlup F. The production and distribution of knowledge in the United States. – Princeton: Princeton University Press, 1962. – 416 p.

⁴ Мартин У. Дж. Информационное общество (реферат) // Теория и практика общественно-научной информации: ежеквартальник. – М.: ИНИОН АН СССР, 1990. – № 3. – С. 115–123.

⁵ Климов С. М. Интеллектуальные ресурсы организации. – СПб.: Знание, 2000. – 168 с.

⁶ Лапаева М. Г., Корабейников И. Н., Макеева Е. Н. Управление социально-экономическим развитием региона в условиях становления сетевой экономики. – Оренбург: ИПК ГОУ ОГУ, 2009. – 268 с.

ционной экономики будет трансформироваться в территориально-отраслевой, территориально-отраслево-сетевой и отраслево-сетевой;

– территориальный подход в потреблении продукта или услуги при становлении информационной экономики будет развиваться в территориально-сетевой подход – население различных территорий региона должно иметь равный доступ к продукции и услугам традиционным способом или с помощью интернет-технологий.

Данные подходы согласуются с развитием подпространств информационно-экономического пространства посредством реализации отношений на региональном РИУ. Учеными выделяются механизмы информационной экономики (приложение 28). В механизмах самоорганизации региональной экономики в условиях становления постиндустриального обществ можно выделить три разновидности¹:

– предвосхищение действительности – универсальный принцип приспособления организмов к изменяющимся условиям;

– предвидение результата действия – создание «информационной модели потребного будущего» как основы для целенаправленного поведения;

– предвосхищение действия – «информационная модель самого действия», обеспечивающего достижение желаемого результата.

В результате формирования указанных информационных механизмов региональная экономика приобретает способность выполнять функцию положительной обратной связи в глобальных экономических процессах самоорганизации. Более детально данные процессы изучаются в рамках теории эволюционной экономики.

Разработка и реализация теории информационного общества является естественным результатом эволюционного развития цивилизации. Эволюционный характер развития ноосферы прослежен в работах Н. Н. Моисеева², О. Л. Кузнецова,

¹ Лазарев И. А., Хижа Г. С., Лазарев К. И. Новая информационная экономика и сетевые механизмы развития. – М.: Дашков и К°, 2006. – 240 с.

² Моисеев Н. Н. Человек и ноосфера. – М.: Молодая гвардия, 1990. – 351 с.

П. Г. Кузнецова и Б. Е. Большакова¹. По их мнению, человечество подошло к черте, за которой прогрессивное, устойчивое и безопасное развитие становится невозможным без коренного изменения парадигмы его отношений с биосферой, техносферой и социосферой. Б. Е. Большаков отметил, что «общество, способное использовать идеи, появляющиеся в сознании отдельного индивидуума, для роста возможностей общества для формирования индивидуума, способного генерировать новые идеи, будет обладать наиболее быстрым темпом роста возможностей»². Указанный эволюционный процесс формирования информационных механизмов самоорганизации экономической системы уже имеет свои проявления в сфере развития информационных услуг³.

Выделяют основные виды интернет-технологий способных значительно повлиять на развитие информационного общества в регионе (приложение 29). Данные технологии определяют технологические перспективы развития регионального РИУ. Эволюционный переход к информационной экономике существенно изменяет основные организационные механизмы обеспечения социально-экономического развития общества. С точки зрения эволюционной экономики можно выделить принципы развития РИУ в условиях перехода к информационному обществу (приложение 30).

Й. Шумпетер выделяет четыре эры развития экономики, различающиеся предметом торговли, основным капиталом и формой организации⁴ (приложение 31, таблица 31.1). Основными чертами четверичной эры экономики являются: новые торговые ценности – информационные ресурсы и знания (контент), основ-

¹ Кузнецов О. Л., Кузнецов П. Г., Большаков Б. Е. Устойчивое развитие: синтез естественных и гуманитарных наук. – Дубна: Междунар. ун-т природы, о-ва и человека «Дубна», 2001. – 282 с.

² Большаков Б. Е. Комплекс прорывных технологий ноосферного управления глобальным и региональным устойчивым инновационным развитием // Горный информационно-аналитический бюллетень (научно-технический журнал). – 2016. – № 3. – С. 237.

³ Корабейников И. Н., Борисюк Н. К., Смотрина О. С. Механизм развития цифровой экономики: логистический подход / под ред. Ж. А. Ермаковой. – М.: Первое экон. изд-во, 2020. – 210 с.

⁴ Шумпетер Й. А. Теория экономического развития. Исследование предпринимательской прибыли, капитала, кредита, процента и цикла конъюнктуры. – М.: Прогресс, 1982. – 401 с.

ной капитал – сети, организации – сообщества¹. Л. Д. Гительман предлагает определять развитие при информационной экономике по глубине изменений: *изменения первого ранга* – происходят в рамках сложившегося структурно-функционального строения системы; *второго ранга* – структурно-функциональные, осуществляются без изменения принципов деятельности; *третьего ранга* – структурно-функциональные, осуществляются с изменением принципов деятельности; *четвертого ранга* – коренная перестройка². Данные изменения будут в первую очередь проявляться на РИУ и через отношения на нем интегрироваться в экономику региона³.

Развитием эволюционной теории является **теория технологических укладов**. Некоторые отечественные ученые развивали в своих работах представления о технологических укладах, закономерностях их развития и взаимодействия: С. Ю. Глазьев, Д. С. Львов и Г. Г. Фетисов⁴, Ю. В. Яковец⁵ и др. В. Н. Спицнадель выделяет влияние развития техники на функциональные, конструктивные технологические аспекты⁶. Долгосрочный ретроспективный анализ общемировой экономики, проведенный С. Ю. Глазьевым, Д. С. Львовым и Г. Г. Фетисовым⁷, привел их к выделению *пяти основных технологических укладов* (приложение 31, таблица 31.2). По их мнению, уклад, вступивший в настоящее время в фазу роста характеризует переход от индустриального общества к информационному. Каждый уклад охватывает период в 50–60 лет. Л. Е. Басовский выделяет

¹ Кузовкова Т. А., Тимошенко Л. С. Анализ и прогнозирование развития инфокоммуникаций. – М.: Горячая линия – Телеком, 2009. – 224 с.

² Гительман Л. Д. Преобразующий менеджмент: Лидерам реорганизации и консультантам по управлению. – М.: Дело, 1999. – 496 с.

³ Корабейников И. Н., Корабейникова О. А. Теоретическое обоснование некоторых особенностей постиндустриального развития экономики // Журнал экономической теории. – 2009. – № 3. – С. 222–225.

⁴ Глазьев С. Ю., Львов Д. С., Фетисов Г. Г. Эволюция технико-экономических систем: возможности и границы централизованного регулирования. – М.: Наука, 1992. – 207 с.; Львов Д. С. Управление научно-техническим развитием // Проблемы теории и практики управления. – 2005. – № 2. – С. 3–12.

⁵ Яковец Ю. В. Закономерности научно-технического прогресса и их планомерное использование. – М.: Наука, 1984. – 480 с.

⁶ Спицнадель В. Н. Основы системного анализа. – СПб.: Бизнес-пресса, 2000. – 336 с.

⁷ Глазьев С. Ю., Львов Д. С., Фетисов Г. Г. Эволюция технико-экономических систем: возможности и границы централизованного регулирования. – М.: Наука, 1992. – 207 с.

периоды распространения I–VI технологических укладов¹ (приложение 31, таблица 31.3).

Ю. В. Яковец подчеркивал неизбежность сохранения технологической многоукладности, т. е. на каждом этапе долгосрочного технологического цикла должны существовать и взаимодействовать несколько технологических укладов. В то же время соотношение этих укладов меняется и происходит смена лидирующего уклада в результате технологической перестройки экономики². По мнению М. Г. Филатовой, нормальная технологическая многоукладность означает одновременное сосуществование четырех технологических укладов³. Применение суперсовременной технологии, как отмечает Э. Тоффлер, ведет к сетевой и модульной системам организации вместо сильно концентрированного и централизованного производства⁴.

Содержание сущностных трансформаций в производственных отношениях в условиях постиндустриального общества пока не нашло должного терминологического осмысления, для их интерпретации используются различные понятия, которые описывают отдельные аспекты данных изменений: интернет вещей, сетевое производство, цифровое производство, интеллектуальное производство, «индустрия 4.0» (приложение 32). Данные трансформации стали возможны в результате активного развития РИУ⁵.

Отдельно специалистами выделяется *информационное производство* (information production) – это процесс воздействия человека на предмет труда в виде информации с помощью специализированных средств (орудий) труда с целью получения продукта труда в виде новой информации, необходимого для создания материальных, духовных и других ценностей, обеспечивающих существование и

¹ Басовский Л. Е. Менеджмент. – М.: ИНФРА-М, 2000. – 216 с.

² Яковец Ю. В. Циклы. Кризисы. Прогнозы. – М.: Наука, 1999. – 448 с.

³ Филатова М. Г. Структурная перестройка промышленности: сущность, закономерность, механизм государственного регулирования. – Екатеринбург: УрО РАН, 1999. – 250 с.

⁴ Тоффлер Э. Третья волна. – М.: АСТ, 2009. – 795 с.

⁵ Корабейников И. Н., Ермакова Ж. А. Формирование производственных отношений в условиях становления цифровой экономики в Российской Федерации // Экономика региона. – 2019. – Т. 15, № 4. — С. 1199–1211.

развитие человека и общества¹. Соответственно, отношения на региональном РИУ приводят либо способствуют следующим изменениям в экономике региона:

– интеллектуализации регионального сообщества, посредством повышения доступности различных ресурсов научной и образовательной направленности и внедрению знаний в экономику субъекта РФ;

– снижению транзакционных издержек, посредством повышения доступности ресурсов с экономической, финансовой, технологической и иной информацией;

– внедрению новых подходов к организации производственных отношений (сетевой, кластерный, распределенный и др.), за счет возможности повышения управляемости и координации экономических, инновационных, финансовых и иных отношений;

– внедрению новых технологий в материальное и нематериальное производство, обусловленных переходом к новому технологическому укладу и широким использованием информационных технологий;

– развитию в экономике региона сетевых эффектов, способствующих значительному повышению эффективности использования имеющихся ресурсов;

– активизации эволюционных и революционных процессов развития экономики региона, согласованных с мировыми и федеральными трансформациями экономических, инвестиционных, технологических и иных отношений;

– при наличии РИУ другие региональные рынки реализуют отношения в глобальном информационно-экономическом пространстве нивелируя территориальные границы и др.²

Также можно выделить взаимообусловленность в развитии РИУ в целом (в первую очередь глобального) и его компонентов на региональном уровне

¹ Boone A. L., White J. T. The effect of institutional ownership on firm transparency and information production // *Journal of financial economics*. – 2015. – Vol. 117, iss. 3. – P. 508–533; Артамонов Г. Т. Информатизация общества и переход к информационному обществу // *Вестник РОИиВТ*. – 1994. – № 1–2. – С. 35–45.

² Bobrova V. V., Korabeynikov I. N., Kurlykova A. V., Smotina O. S. Information support for pro-competitive regulation of the socially significant regional markets // *Revista Genero & Direito*. – 2020. – Vol. 9, iss. 4. – P. 477–499.

(приложение 33). Исходя из выделенного влияния, можно определить необходимость развития регионального РИУ во всех компонентах его проявления для целей повышения результативности функционирования экономики региона. При этом поменяется само восприятие региона, как субъекта экономического развития. Выделяют четыре основные парадигмы изучения региона: регион-квазигосударство; регион-квазикорпорация; регион – рыночный ареал; регион-социум¹ (приложение 34).

При этом в представленных парадигмах в контексте тематики (целей и задач) нашего исследования имеется ряд недостатков:

- не отражается региональная трансформация условиях глобализации и перехода к информационному обществу;
- не выделены роль и место информационно-экономического пространства в экономике региона;
- не показаны особенности развития регионального РИУ как особенного явления в системе региональных рынков;
- не отражены приоритеты регионального развития при переходе к информационному обществу;
- не выявлены характеристики региональных информационно-экономических процессов и др.

Поэтому нами предлагается новая парадигма изучения региона – «регион – квазиинформационно-экономическое пространство». Ключевые положения парадигмы изучения региона «регион – квазиинформационно-экономическое пространство»:

- регион рассматривается как относительно обособленная мезоэкономическая подсистема макроэкономического и мегаэкономического информационно-экономического пространства;
- одна из главных функций региональных органов власти – формирование устойчивого информационно-экономического процесса в регионе;

¹ Маннапов Р. Г., Ахтариева Л. Г. Организационно-экономический механизм управления регионом: формирование, функционирование, развитие. – М.: Кнорус, 2008. – 352 с.

– развитие сетевых и виртуальных форм взаимодействия органов государственной власти, предприятий и организаций, а также населения обеспечивает современное функционирование региональных экономик в системе национальной и глобальной экономики, участие в мировом процессе распределения производительных сил и производственных отношений;

– одной из основных потребностей современного развития экономических субъектов становится информационная потребность, которая имеет возможность удовлетворяться лишь вхождением региона информационно-экономическое пространство макро- и мегауровня;

– приоритетом регионального развития становится всесторонняя интеллектуализация общества, развитие информационных систем и технологий, использование подходов экономики знаний и др.;

– устойчивость развития региона определяется стабильностью связей в рамках сегментов регионального информационно-экономического пространства (будет описано далее);

– изучение региона ведется с позиции совершенствования информационно-экономических процессов при решении задач социально-экономического развития и др.

Изучение региона с позиции данной парадигмы будет охватывать как раз те аспекты, которые были отражены ранее. При нашем дальнейшем повествовании стоит отметить, что теория информационного общества неразрывно связана с **концепцией социальных сетей**. Понятие сети в сфере общественных наук возникло в первую очередь в социологических исследованиях конца XX века в работах С. Вассермана и К. Фауст¹, Б. Веллмана и С. Берковица², Д. Ноука³,

¹ Wasserman S., Faust K. Social network analysis: methods and applications. – Cambridge: Cambridge University Press, 1994. – 825 p.

² Wellman B. Networks in the Global Village: life in contemporary communities. – Boulder: Westview Press, 1999. – 377 p.; Wellman B., Berkowitz S. D. Social structures: a network approach. – Greenwich: JAI Press, 1997. – 508 p.

³ Knoke D. Political networks: the structural perspective. – N. Y.: Cambridge University Press, 1990. – 290 p.

П. Марсдена¹, Л. Фримана² и др. Поэтому методология исследования сетевых благ во многом берет свои истоки в работах по социологии. Глобальная сетевая экономика определяется как среда, в которой любая компания или индивид, находящийся в любой точке экономической системы, могут с помощью интернет-технологий контактировать легко и с минимальными затратами с любой другой компанией или индивидом по поводу совместной работы, для торговли, для обмена идеями и ноу-хау или просто для удовольствия³. К. Келли⁴ сформулировал особенности «сетевой экономики», которые целесообразно учитывать при практическом решении задач формирования новой экономической системы (приложение 35).

Гипотетическую социальную сеть обычно представляют в матричном виде или в виде графов. Модель социальной сети иллюстрирует характерные черты, присущие отдельным акторам⁵ и всей системе. Под актором понимается субъект экономических отношений, сознательно действующий и принимающий решения⁶.

Сеть как система децентрализованного управления приобретает все более важное значение. Можно выделить отличия сетевого управления от рыночной и иерархической форм. По сетевому принципу фирмы строят как свои внутренние, так и внешние связи, причем подобные процессы протекают в разных культурных и национальных контекстах. Обычно сети при этом определяют через их функциональные задачи⁷. Например, А. Норман отмечает: «Успехи в компьютерной и коммуникационных областях создадут социальную нервную систему, которая

¹ Marsden P. V. Linear models in social research. – Beverly Hills: SAGE, 1981. – 336 p.

² Freeman L. C. Centrality in social networks: conceptual clarification // Social networks. – 1979. – Vol. 1, iss. 3. – P. 215–239.

³ Telework 1997: Status Report on European Telework / European Commission. – URL: <http://www.eto.org.uk/twork/tw97eto> (дата обращения: 06.06.2020); Encyclopedia of the New Economy // WIRED. – 1998. – May. – URL: <http://www.hotwired.com/special/ene/> (дата обращения: 06.06.2020).

⁴ Kelly K. New rules for the new economy // WIRED. – 1997. – September. – URL: <https://www.wired.com/1997/09/newrules> (дата обращения: 06.06.2021).

⁵ Термин «актор» в отечественных экономических, социологических и политических изданиях переводится с английского языка на русский по-разному: «актер», «экономический агент», «социальный участник» и «актор». В последние годы последний вариант стал наиболее общепотребительным.

⁶ Татаркин А. И., Попов Е. В., Власов М. В. Основные термины современной экономической теории: препринт. – Екатеринбург: Ин-т экономики УрО РАН, 2008. – 46 с.

⁷ Стрелец И. А. Сетевая экономика. – М.: Эксмо, 2006. – 208 с.

обеспечит унифицированную основу для работы, сохранения и взаимодействия всех типов информационных объектов»¹. При этом под социальной нервной системой А. Норман понимает именно сеть, что следует из контекста. К. Малган делает вывод о том, что «сеть превратилась в основную организационную форму постиндустриального, или информационного общества»².

Некоторые ученые предлагают рассматривать сети как институты, содействующие развитию ряда областей; при этом Интернет трактуется как Сеть сетей, единственная коммуникационная система, являющаяся основой глобализации мирового хозяйства. Новая организационная парадигма основана на том, что Интернет охватывает все виды отношений: семейные сети, предпринимательские сети, иерархические сети³.

Как отмечает И. А. Стрелец, сетевые блага – это блага, обладающие следующими свойствами: комплементарность, совместимость и стандартность; существенная экономия на масштабе производства; сетевые внешние эффекты; эффекты ловушки⁴.

Следует отметить, что феномен растущей доходности исследовал А. Маршалл еще в 1890 г. в тех отраслях, где возникал эффект экономии на масштабе производства: железные дороги, газовая промышленность, электроэнергетика⁵. Особенность сетевых благ заключается в том, что растущая доходность проявляется в их случае более интенсивно и явно по причине структуры издержек, связанных с их производством. Эффекту экономии на масштабе производства в случае сетевого блага присущи два отличительных момента: если для обычных благ эффект экономии на масштабе производства действует постепенно и линейно (небольшие капиталовложения дают небольшие прибыли – большие капиталовложе-

¹ Norman A. C. Information society: an economic theory of discovery, invention, and innovation. – Boston: Kluwer Academic Publishers, 1993. – P. 8.

² Mulgan G. J. Communications and control: networks and new economies of communication. – Oxford: Polity Press, 1991. – P. 19.

³ Корабейников И. Н. Особенности и механизмы развития сетевой экономики // Вестник Оренбургского государственного университета. – 2010. – № 4. – С. 208–209.

⁴ Стрелец И. А. Сетевая экономика. – М.: Эксмо, 2006. – 208 с.

⁵ Marshall A. Industry and trade: a study of industrial technique and business organization, and of their influences on the conditions of various classes and nations. – L.: Macmillan, 1919. – 875 p.

ния дают большие прибыли), то сети увеличивают ценность по экспоненте (небольшие вложения усиливают друг друга и ценность резко возрастает); эффект экономии на масштабе производства для обычного блага – это результат деятельности одной крупной фирмы, сумевшей достичь его, а сеть дает возможность небольшим, но многочисленным пользователям (фирмы, посредники, потребители благ) получить существенный прирост полезности, причем как раз множественность хозяйствующих единиц – условие возникновения эффекта экономии на масштабе производства в данном случае.

М. Кастельс пишет, что внутри сетей неустанно создаются новые и новые возможности¹. За их пределами выживать становится все труднее. В условиях быстрых технологических изменений именно сети, а не фирмы, делаются реальными производственными единицами. По мнению В. В. Дика, из взаимодействия между следствием организационного кризиса, организационных изменений и развитием новых информационных технологий появилась новая организационная форма, характерная для глобальной экономики, – сетевое предприятие².

Значительное влияние сетей на региональную экономику привело к появлению понятия «сетевой регион». Ю. Г. Лаврикова определяет сетевой регион через характеристику наличия хозяйственных связей и включенности экономического пространства региона в национальное и глобальное экономическое пространство³. А. Ю. Меркулов определяет сетевой регион на основе изучения региона как крупной и многопрофильной компании, конкурирующей с другими субъектами Федерации не только в производственном аспекте, но, главным образом, по условиям деятельности⁴. Однако в этих и ряде других работ не предлагается четкого определения понятия «сетевой регион», которое позволило бы конкретизировать теоре-

¹ Кастельс М. Информационная эпоха: экономика, общество и культура. – М.: ГУ ВШЭ, 2000. – 608 с.

² Дик В. В. Методология формирования решений в экономических системах и инструментальные среды их поддержки. – М.: Финансы и статистика, 2000. – 300 с.

³ Лаврикова Ю. Г. Кластеры: стратегия формирования и развития в экономическом пространстве региона. – Екатеринбург: Ин-т экономики УрО РАН, 2008. – 232 с.

⁴ Меркулов А. Ю. Формирование сетевых регионов и методы обоснования стратегии их развития: дис. ... канд. экон. наук. – Орел, 2005. – 174 с.

тические спецификации развития понятийного аппарата и выделить особенности регионального развития в современных условиях.

По мнению М. Кастельса и Э. Киселевой, «новое государство информационной эпохи являет собой новый тип сетевого государства, основанного на сети политических институтов и органов принятия решений национального, регионального, местного и локального уровней, неизбежное взаимодействие которых трансформирует принятие решений в бесконечные переговоры между ними»¹.

Стоит отдельно отметить, что в сетевой экономике выделяют два подпространства², что согласуется с нашими прежними выводами:

– материальное подпространство, включающее в себя реальные процессы создания, распределения и потребления ресурсов;

– информационное подпространство, которое и является результатом информационного отображения материального пространства и охватывает процессы формирования информационной модели среды и композиции (синтеза) на ее основе нового образа материального пространства.

Сетевые принципы являются одними из определяющих отношения на РИУ. На основе их использования как строятся отношения на рынке, так и происходит формирование производственно-экономических структур. Экономику региона, по мнению некоторых авторов, можно представить в виде сегментов регионального электронного пространства (приложение 3б): потребители предоставляют информационные услуги друг другу (С2С) или даже бизнесу (С2В); бизнес способен предоставлять информационные услуги органам государственной власти (В2G); органы государственной власти предоставляют информационные услуги бизнесу и населению (G2В, G2С) и др. Данные сегменты электронного пространства реги-

¹ Кастельс М., Киселева Э. Россия и сетевое общество: аналитическое исследование // Мир России. – 2000. – Т. 9, № 1. – С. 25.

² Лазарев И. А., Хижа Г. С., Лазарев К. И. Новая информационная экономика и сетевые механизмы развития. – М.: Дашков и К°, 2006. – 240 с.

она формируют модели отношений между участниками РИУ¹. Как будет показано в следующем параграфе работе, основой для результативной реализации данных моделей может стать построение партнерских отношений в рамках представленной сегментации. На практике существует ряд примеров результативного развития партнерских отношений на РИУ, то более подробно будет описано в третьей главе нашего исследования. При этом на региональном уровне данное явление на исследуемом рынке не получило пока должного развития именно с позиции решения региональных задач в контексте РИУ.

Специфические функции и принципы развития РИУ позволили автору сделать вывод о том, что процессы в данной сфере являются базисом для перспективного развития региона в условиях становления постиндустриального общества (рисунок 1). При этом сам *регион* трансформируется в *сетевой регион как среду, ассоциируемую с определенной территорией, имеющей оригинальное название и административно-территориальное деление, в которой любой экономический субъект может с минимальными затратами традиционным способом или с помощью информационных услуг осуществлять взаимодействие и взаимообусловленное развитие с любым другим экономическим субъектом.*

В авторской интерпретации специфика развития каждого отдельного региона и определяет особенности эндогенного построения территориально обусловленной части РИУ – регионального РИУ. Отношения, реализуемые на региональном РИУ, определяют возможность результативного развития региона в глобализирующейся постиндустриальной экономике. Региональный РИУ в собственных изменениях на современном этапе развития общественного производства является катализатором коренных трансформаций, определяющих содержание будущих характеристик материального и нематериального производства в регионе. Отношения на региональном РИУ способствуют производству, реализации и потреблению знаний, росту качества производительных сил и повышению эффективно-

¹ Юрасов А. В. Основы электронной коммерции. – М.: Горячая линия-Телеком, 2008. – 480 с.; Корабейников И. Н., Корабейникова О. А., Герасименко Т. И. Теоретические основы развития региона в условиях становления постиндустриального общества // Вестник Оренбургского государственного университета. – 2011. – № 13 (132). – С. 238–244.

сти производственных отношений, а также способствует повышению образовательного и интеллектуального уровня населения в субъектах РФ. Уточнение понятий «рынок информационных услуг» и «сетевой регион» позволило автору обосновать возможность изучения РИУ как локального регионального рынка, определяемого границами субъекта РФ, что нашло отражение в методологической части данного исследования.



Рисунок 1 – Роль и место регионального рынка информационных услуг при развитии экономики региона в условия становления информационного общества¹

Одновременно саморазвитие регионального РИУ связано с тем, что существует жесткая привязка количественных и качественных характеристик предоставляемых ИУ к уровню развития информационных технологий и информацион-

¹ Составлено автором.

ных систем на территории производства, реализации и потребления ИУ. Глобальность реализации и потребления ИУ, вызванная современным всеобъемлющим уровнем развития информационно-коммуникационной инфраструктуры и тесная территориальная привязанность производства ИУ и распределения информационных ресурсов. Данные территориальные различия вызваны конкретным пространственным размещением центров обработки и хранения данных, инфраструктурных элементов, формализованных алгоритмов и иных средств. Поэтому в условиях становления постиндустриального общества возникает необходимость формирования новой пространственно обусловленной системы элементов, отношений, подсистем и пр., которая бы предопределила предпосылки для самой возможности развития РИУ, что обуславливает создание и развитие информационно-экономического пространства на различных уровнях общественной организации хозяйства.

Однако сначала рассмотрим и уточним детерминанты развития регионального РИУ. Стоит отметить, что кроме выделенных в параграфах 1.2 и 1.3 характеристик, отношения на РИУ развиваются с учетом влияния факторов, и предполагают наличие особенностей развития субъектов и отношений на рынке, отличающие его от других рынков.

2 Детерминанты развития регионального рынка информационных услуг

2.1 Особенности и факторы развития рынка информационных услуг

На уровень и темпы развития РИУ оказывают влияние ряд факторов, определяющих характеристику отдельных его частей и процессов и некоторые его черты. Факторы развития РИУ можно разделить на две больших группы:

- общие факторы, влияющие на развитие рынков товаров и услуг;
- специфические факторы, влияющие на развитие РИУ.

Общие факторы определяют базовые основополагающие характеристики протекания процессов на рынках вне зависимости от специфики содержания реализуемых товаров и услуг. Изучение отдельных общих факторов развития рынков представлено в работах авторов, изучавших закономерности развития рынков товаров и услуг (приложение 37). Анализ работ данных авторов и ряда других авторов позволил выявить, что к общим факторам развития рынков товаров и услуг относятся следующие (приложение 38, таблица 38.1). Также к общим относятся факторы внешнего и внутреннего влияния: общий уровень и темпы развития национальной экономики, ее положение относительно других стран; уровень социально-экономического развития страны, характеристики рынка труда, социальное положение и др. (уровень занятости, безработица, развитие социальной инфраструктуры, качественный состав трудовых ресурсов и др.).

М. Портер определил следующие факторы развития рынков¹:

- соперничество среди конкурирующих на данном рынке операторов;
- ситуация в отрасли;
- влияние услуг-заменителей;

¹ Портер М. Международная конкуренция. – М.: Междунар. отношения, 1993. – 896 с.

– угроза появления новых конкурентов – влияние потенциальных конкурентов;

– позиции потребителей, их экономические возможности - влияние покупателей.

К. В. Швандар выделил факторы развития рынков, на основе оценки технологической конкурентоспособности¹:

– инвестиции в новую технологию и человеческий капитал;

– экономическая среда, благоприятная для возникновения и диффузии нововведений и технологического развития компаний;

– открытая система международной торговли при условии защиты национальных интересов;

– современное развитие мировой экономики и особенно процессы глобализации мирового хозяйства, усилившаяся взаимозависимость экономик, формирование глобальных товарных и финансовых рынков привели к усилению интереса к проблеме повышения международной конкурентоспособности в странах, включенных в эти процессы.

Ученые выделяют макроэкономические, мезоэкономические и микроэкономические факторы, которые оказывают влияние на рынок товаров и услуг². К макроэкономическим и мезоэкономическим факторам, влияющим на развитие рынков товаров и услуг, относятся демографические, экономические, социальные, научно-технические и нормативно правовые (приложение 38, таблица 38.2). К факторам микроэкономического уровня, влияющим на развития рынков товаров и услуг (приложение 38, таблица 38.3), относятся производственно-технологические, организационно-экономические, факторы организации труда, мотивационные и др.

¹ Швандар К. В. Современные тенденции формирования международной конкурентоспособности национальной экономики: автореф. дис. ... д-ра экон. наук. – М., 2011. – 48 с.

² Петти В. Трактат о налогах и сборах. – М.: Эконов, 1993. – 475 с.; Кашепов А. В., Сулакшин С. С., Малчинов А. С. Рынок труда: проблемы и решения: монография. – М.: Научный эксперт, 2008. – 232 с.; Лукиянчина Е. В. Представители классической политической экономии о факторах, влияющих на рынок труда // Актуальные вопросы экономических наук. – 2015. – № 45. – С. 68–76.

По мнению ряда ученых одними из базовых факторов, влияющих на развитие рынков, является эффективность использования труда в субъектах рыночных отношений. В экономической теории труда сформировались два принципиально разных направления: трудовая теория стоимости и теория факторов производства¹. Представителями первого направления являются Д. Рикардо и К. Маркс, а второго – Ж.Б. Сэй и его последователи.

Д. Рикардо доказал, что в системе рыночных отношений абсолютные преимущества представляют лишь частный случай общего принципа рационального разделения труда². Главное – не абсолютные, а относительные (сравнительные) преимущества. Им было показано, что даже промышленные предприятия, имеющие более высокие производственные издержки по производимым товарам, могут выиграть от специализации и обмена благодаря «игре» на разнице издержек и иметь на рынке более сильные позиции. Фактором развития рынков является соотношение относительных преимуществ отдельных субъектов рыночных отношений.

К. Маркс выявил, что развитие основного капитала является показателем того, до какой степени вообще общественное знание превратилось в непосредственную производительную силу, и отсюда – показателем того, до какой степени условия самого общественного жизненного процесса подчинены контролю всеобщего интеллекта и преобразуются в соответствии с ним³. При этом изменение эффективности использования основного капитала на отдельных предприятиях на рынке определяет результативность развития общественного производства в некоторых частных проявлениях. Те предприятия, на которых эффективность использования основного капитала будет выше, будут иметь преимущества в системе рыночных отношений.

¹ Низова Л. М. Теоретические основы рынков факторов производства // Вестник Марийского государственного университета. – 2013. – № 2. – С. 37–41.

² Рикардо Д. Начала политической экономии и налогового обложения // Антология экономической классики: в 2 т. – М.: Эконов, 1993. – Т. 1. – С. 397–460.

³ Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. – 2-е изд. – М.: Госполитиздат, 1974. – Т. 42. – С. 165.

Положения, высказанные К. Марксом, определяют роль и место научно-технического прогресса (НТП) как общего фактора развития рынков товаров и услуг. Проблемы НТП как фактора развития рыночных и производственных отношений изучали ученые (приложение 37). Основываясь на работах данных авторов, можно сформулировать содержание НТП как фактора развития рынков товаров и услуг: научные знания являются компонентом отношений, складывающихся на рынках между субъектами; эффективное управление процессами производства, обмена, реализации, потребления и накопления возможно лишь на основе современных достижений науки; научно-исследовательская деятельность является неотъемлемой частью в рыночных процессах и др.

Необходимость учета НТП приводит к потребности изучения открытости рыночной системы как фактора возможного развития самой системы во всей сложности проявлений отношений и субъектности. Исходя из общеметодологических положений, если в системе действуют законы сохранения (система является замкнутой), то рост в такой системе принципиально невозможен. В неоклассической экономической теории следствием этой фундаментальной закономерности является вывод модели Р. Солоу о том, что в долгом периоде экономический рост прекращается. Как было показано выше, марксистская теория приводит к тем же выводам. Для преодоления указанного противоречия Р. Солоу ввел в свою систему внешний фактор – технический прогресс, фактически превратив систему в открытую. При этом без ответа остался вопрос о природе и движущих силах технического прогресса. Аналогичное решение предлагала и марксистская мысль, однако, она также предполагала, что технический прогресс – это нечто само собой разумеющееся, и «потребности производства движут науку вперед быстрее, чем сотня университетов»¹.

Основываясь на трудах Ж. Б. Сэя², можно утверждать, что темпы и уровни развития рынков, как отраслевых, так и территориальных определяются эффективностью использования трех факторов производства: труда, капитала и земли.

¹ Общая теория стоимости и экономического роста / Традиция: русская энциклопедия. – URL: <http://tradio.ru/vishhevsky/growth/growth.htm> (дата обращения: 16.03.2021).

² Сэй Ж. Б. Трактат политической экономии. – М.: К. Т. Солдатенков, 1896. – 400 с.

Й. Шумпетер дополнил данные положения, раскрыв роль предпринимателя как фактора производства. На основе теории Й. Шумпетера научно-техническое развитие предприятий в процессе рыночных изменений проявляется посредством комбинаций пяти факторов¹: изготовление нового, еще не известного потребителям блага или создание нового качества того или иного блага; внедрение нового, практически никому не известного метода производства; освоение нового рынка сбыта; получение новых источников сырья, полуфабрикатов; проведение соответствующей реорганизации. Отдельно учеными выделяет как значимый – фактор наличия инвестиционного климата².

А. А. Ермоленко и М. В. Шарапов определили необходимость выделения виртуальных факторов развития рынков³. К данным факторам относятся: влияние глобальных процессов на национальные, экономическая либерализация, высвободившая глобальные рыночные силы, существование ядра и периферии мировой экономики в условиях глобализации, неравномерная возможность пользования благами глобальной интеграции и др.

Необходимость территориального формирования рынка услуг предопределила возможность некоторыми учеными выделения факторов пространственного развития⁴: социально-демографические, природно-ресурсные, производственно-экономические, ретроспективно-исторические, особенности потребления товаров и услуг. Данные факторы оказывают прямое или косвенное воздействие на развитие рынков товаров и услуг.

О. В. Васюхин и О. В. Тарарухина определили, что факторы современного развития рынков можно разделить на две большие группы⁵. В первой группе

¹ Шумпетер Й. Теория экономического развития. – М.: Прогресс, 1982. – 628 с.

² Саякбаева А. А., Джоробекова Г. А. Формирование инвестиционного климата как важный фактор развития экономики // Актуальные вопросы современной экономики. – 2021. – № 2. – С. 208–216.

³ Ермоленко А. А., Шарапов М. В. Виртуальные факторы развития финансовых рынков // Новые технологии. – 2012. – № 1. – С. 102–106.

⁴ Факторы размещения сферы услуг / Grandars.ru – Энциклопедия экономиста. – URL: <http://www.grandars.ru/shkola/geografiya/socialnyu-kompleks.html> (дата обращения: 18.03.2021).

⁵ Васюхин О. В., Тарарухина О. В. Факторы инновационного управления на гиперрастущих рынках // Международный журнал экспериментального образования. – 2011. – № 11. – С. 61–63.

находятся факторы, основанные на влиянии тенденций, носящих глобализационный, демографический, финансово-маркетинговый, социально-психологический характер, а также на постоянном усложнении задач, процессов и требований клиентов и конкурентов. Во второй группе находятся факторы, основанные на снижении эффективности стратегий вертикальной интеграции и конкуренции.

А. А. Мацкевич выделил финансовые факторы развития рынков: динамика инвестиций в основной капитал; уровень монетизации экономики; сальдо торгового баланса; динамика объема привлеченных банковских вкладов (депозитов); остатки средств на корреспондентских счетах кредитных организаций в Центробанке РФ; ставки по размещению кредитов MIBOR; индекс реального эффективного курса рубля к иностранным валютам¹.

Отдельным направлением в экономической научной мысли является изучение влияния институциональных факторов на развитие рынков товаров и услуг, представители данного направления исследований описаны в приложении 37. Институциональные факторы современного развития рынков представлены в приложении 39.

Кроме общих факторов, влияющих на развитие рынков товаров и услуг, также выделяют специфические факторы, влияющие на развитие непосредственно РИУ. Специфические факторы определяются особенностями содержания информационной услуги, а также связанными с этим процессами ее производства, распространения, реализации и потребления. Факторы, влияющие на развитие РИУ, изучены в работах многих ученых (приложение 37). Некоторыми учеными предлагается выделять факторы, влияющие на РИУ, разделенные на следующие группы²: факторы макросреды, факторы рыночной среды, факторы специфичности ИУ, факторы квалификации и направления деятельности персонала, факторы появления новых информационных технологий. Рядом других ученых основополагающие факторы предлагается изучать в контексте процессов глобализации,

¹ Мацкевич А. А. Факторы, определяющие эффективность фондового рынка России // Вестник Челябинского государственного университета. – 2013. – № 32 (323). – С. 48–51.

² Маркетинг информационных услуг. – URL: http://www.adload.ru/page/mark2_202.htm (дата обращения: 06.05.2021).

преобразования индустриальных экономик, а также преобразования предприятия (приложение 40). При этом сам процесс цифровизации становится значимым фактором развития РИУ¹. А. К. Андреева выделила факторы повышения результативности экономических субъектов на РИУ: увеличение количества субъектов предложения рынка, повышение рентабельности организаций рынка информационных услуг, расширение каналов сбыта ИУ, повышение доступности ИУ, усиление диверсификации производства и реализации ИУ и др.²

Некоторые исследователи выделили факторы, отличающие реализацию информационных услуг от материальной продукции³: неготовность использования информационных услуг пользователями из-за аппаратных и программных ограничений, недостаток маркетинговых инструментов продвижения информационных услуг, значительная первоначальная стоимость информационных услуг и продуктов и недостаточно развитая система их сопровождения и др. Н. А. Калущкая и А. В. Савина добавляют в качестве фактора наличие облачных технологий, которые представляют собой некие сервера в Интернете, которые используются для обработки и дальнейшего хранения той или иной информации⁴.

А. Н. Лазарев выделил факторы развития РИУ⁵: деятельность информационных ТНК, усиление роли государства в информационном секторе развивающихся стран, увеличение международной инвестиционной активности софтверных и информационных корпораций (Cisco, Microsoft, HP, Gartner, IDC и др.). А. С. Саркисян как один из факторов РИУ выделяет наличие доверия со стороны потребителя⁶. Потребитель ожидает, что производитель информационной услуги

¹ Жукалина Д. А. Информатизация как фактор развития современной экономики: российский опыт // Ученые записки Тамбовского отделения РОСМУ. – 2021. – № 21. – С. 19–24.

² Андреева А. К. Обеспечение конкурентоспособности субъектов регионального рынка информационно-правовых услуг: дис. ... канд. экон. наук. – СПб., 2012. – 186 с.

³ Информационный рынок. – URL: <http://referatwork.ru/new/source/122385text-122385.html> (дата обращения: 15.12.2020).

⁴ Калущкая Н. А., Савина А. В. Облачная бухгалтерия – шаг в будущее // Инновационная наука. – 2021. – № 1. – С. 56–59.

⁵ Лазарев А. Н. Мировой рынок информационных услуг в условиях глобализации: дис. ... д-ра экон. наук. – М., 2011. – 403 с.

⁶ Саркисян А. С. Факторы конкурентных преимуществ на рынке информационных услуг // Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. – 2015. – № 4-1. – С. 311–315.

не только предложит ему достоверный, своевременный материал, но проведет лекцию из имеющего информационного потока с его, потребителя, позиции и в его интересах.

К. П. Шапоров, Н. Ф. Дитц и А. Ф. Крюков выделили факторы, влияющие на развитие государственных информационных услуг в электронном виде¹:

- наличие и число зарегистрированных пользователей на сервисах государственных услуг;
- объем государственных услуг, получаемых в электронном виде в определенный промежуток времени;
- общее количество государственных услуг, получение которых в электронной форме доступно для жителей данной территории.

П. С. Суханов как фактор современного этапа развития РИУ выделяет наличие сетевой монополии, которая до определенного времени выступала в качестве катализатора НТП на рынке, а сейчас, по мнению автора, часто выступает фактором его торможения².

По мнению В. А. Радчука, в настоящее время развитие рынка зависит от многих факторов, в том числе от среднего уровня жизни и стоимости доступа в Интернет³. Кроме того, на РИУ влияют факторы компонентных составляющих, такие как: уровень и темпы технического и технологического развития рынка, нормативно-правовая обеспеченность процессов, степень развития информационной составляющей, величина развития организационной составляющей. Е. А. Петрова⁴ конкретизировала влияние некоторых из данных факторов (при-

¹ Шапоров К. П., Дитц Н. Ф., Крюков А. Ф. Формирование рынка информационных услуг как фактора социально-экономического развития общества // Вестник Красноярского государственного аграрного университета. – 2012. – № 10. – С. 3–6.

² Суханов П. С. Инновации и технологии как ключевые факторы развития информационно-коммуникационных технологий и рынка мобильных услуг // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. – 2013. – № 86. – URL: <http://ej.kubagro.ru/2013/02/pdf/39.pdf> (дата обращения: 22.03.2021).

³ Радчук В. А. Закономерности развития рынка информационных услуг на современном этапе (обзор) // Инженерный вестник Дона. – 2011. – № 3 (17). – С. 306–311. – URL: <http://www.ivdon.ru/magazine/archive/n3y2011/494> (дата обращения: 06.05.2021).

⁴ Петрова Е. А. Современный информационный рынок: микроэкономический анализ закономерностей формирования и развития. – М.: Гелиос АРВ, 2004. – 123 с.

ложение 41). Е. В. Ильина и О. В. Бахарева считают, что перечень этих факторов быстро меняется, однако ведущим фактором остается неопределенность рыночной конъюнктуры РИУ, что может наносить угрозы рисков потери капитала субъектами рынка¹. Данные риски имеют различное влияние до интернетизации и после интернетизации.

А. Е. Фомин показал, что для РИУ территориальная сегментация является определяющим фактором, так как формы предоставления услуг, спрос и условия функционирования предприятий услуг зависят от характеристик территории (экономических, географических, демографических и т. д.)². В условиях России этот фактор необычайно важен, так как уровень развития регионов в нашей стране неодинаков. А. Е. Фоминым представлены черты территориальной сегментации информационных услуг. Во-первых, благодаря использованию современных телекоммуникационных средств, административные границы стираются, идет работа с информацией в глобальном масштабе. Пользователь может получить услуги на расстоянии. Эта возможность является одним из основополагающих принципов современного рынка информационных услуг, получив развитие в целой отрасли – доступе к удаленным базам данных. Во-вторых, глобализация рыночного пространства определяет изменение спроса на информационные услуги, что влияет на предложение. Нельзя определить территориальные границы рынка информационных услуг. Нельзя отрицать существования услуг локального характера (так, например, местные справочные службы, библиотеки и т. д.), но тенденция развития отрасли заключается в том, что локальные информационные службы объединяются в глобальную систему.

О. Ю. Николаева выявила, что одним из значимых факторов развития РИУ является деятельность непосредственно самих компаний-производителей, способных благодаря эффективной и целенаправленной маркетинговой деятельности

¹ Ильина Е. В., Бахарева О. В. Особенности развития рынка информационных услуг в условиях неопределенности рыночной инфраструктуры // Вестник экономики, права и социологии. – 2015. – № 2. – С. 36–39.

² Фомин А. Е. Специфика роста сектора информационных услуг // Сервис в России и за рубежом. – 2007. – № 2. – С. 173–177.

увеличить заинтересованность потребителей как в сегменте В2В, так и в сегменте В2С в приобретении и активном использовании инновационных информационных продуктов и услуг, в частности, отечественного производства¹.

Кроме того, исследователями выделяются факторы, влияющие на развитие регионального РИУ. Е. В. Кокшина определила общие факторы, влияющие на становление регионального РИУ²: объем и структура потребностей на региональном РИУ, уровни и темпы инфляции, доходность экономических субъектов на рынке, уровни процентной ставки, источники, виды, структура инвестиций в регионах в отрасль связи, налоговая нагрузка экономических субъектов, удаленность от развитых информационных центров, доля наукоемкой продукции (программное обеспечение, микропроцессорная техника) в объеме выпускаемой продукции в стране и др.

Г. А. Польшинская к числу факторов отнесла: снижение темпов роста ВВП (ИТ-индустрия, будучи сервисной отраслью экономики, лишь следует за данной тенденцией)³; отсутствие новых реальных стимулов для развития ИТ в России в связи с доминированием неравных условий конкуренции; избыток нефтедолларов приводит к недостаточному развитию аутсорсинговых схем на региональном РИУ.

Специфика регионального РИУ, как считает С. Д. Подпругин, в России обусловлена экономической нестабильностью, недостаточным правовым обеспечением функционирования рынка, слабой развитостью информационной инфраструктуры, неравномерностью развития регионов⁴. Существенное влияние на формирование и функционирование РИУ оказывает процесс глобализации и деятельность сети Интернет⁵.

¹ Николаева О. Ю. О значении маркетинга на рынке информационных продуктов и услуг // Проблемы современной науки и образования. – 2014. – № 11 (29). – С. 34–35.

² Кокшина Е. В. Стратегическое управление развитием рынка информационных услуг средств массовой информации в регионе: автореф. дис. ... канд. экон. наук. – СПб., 2008. – 23 с.

³ Польшинская Г. А. Состояние и тенденции ИТ-рынка в России // Креативная экономика. – 2008. – № 11 (23). – С. 96–105.

⁴ Подпругин С. Д. Рынок информационных продуктов и услуг: сущность, эволюция и специфика: дис. ... канд. экон. наук. – Иркутск, 2004. – 188 с.

⁵ Корабейников И. Н., Гамова О. Н., Иневатова О. А., Чернова Е. В. Современные аспекты развития информационных технологий // Вестник Оренбургского государственного университета. – 2008. – № 90. – С. 110–117.

Структурообразующими факторами регионального РИУ, по мнению Е. В. Трофимовой, являются: интенсивное обновление технической базы; быстрое старение информационных технологий; постоянное появление принципиально новых подходов к организации взаимодействия субъектов информационного рынка; возникновение новых классов и типов пользователей¹.

Н. В. Берёза предлагает дополнить существующие классификации факторов, влияющих на развитие РИУ на региональном уровне, разделив их на факторы спроса и факторы предложения². К факторам спроса относятся информационные потребности населения, демографические факторы, платежеспособность, доступность информационного пространства, уровень подготовки потребителей. К факторам предложения – уровень издержек, скорость совершенствования технологий, конкуренция, риск и этап жизненного цикла информационной услуги или продукта. Кроме того, А. В. Гагарин обосновал, что в рыночной экономике информационные инновации выступают важнейшими факторами повышения системной результативности производственно-хозяйственной деятельности предприятий на региональном РИУ³. Способности генерировать, обрабатывать и эффективно использовать информацию, основанную на знаниях, является, по мнению А. В. Лашко и Т. А. Макареня, является одним из базовых факторов РИУ, так как определяет производственное содержание информационной услуги⁴. М. М. Шакиров определил факторы развития РИУ⁵, представленные в приложении 41.

¹ Трофимова Е. В. Управление процессами формирования информационных услуг в системах электронной коммерции: дис. ... канд. экон. наук. – СПб., 2003. – 204 с.

² Берёза Н. В. Особенности формирования и развития рынка информационных услуг: дис. ... канд. экон. наук. – Шахты, 2012. – 194 с.

³ Гагарин А. В. Системная оценка и выбор инноваций на рынке информационных услуг: дис. ... канд. экон. наук. – СПб., 2001. – 184 с.

⁴ Лашко А. В., Макареня Т. А. Рыночно-экономические основы становления и развития информационных услуг как части виртуального рынка // Вестник Адыгейского государственного университета. Серия 5: Экономика. – 2012. – № 2. – С. 202–210.

⁵ Шакиров М. М. Конвергенция как механизм формирования и развития информационно-коммуникационных услуг // Вестник Казанского технологического университета. – 2013. – Т. 16, № 10. – С. 317–321.

На основе изучения работ различных авторов по влиянию общих и специфических факторов на развитие РИУ нами было определено, что в представленных исследованиях имеются некоторые недостатки:

- увеличение влияния РИУ на общественное развитие предполагает расширение перечня факторов, влияющих на данный процесс;
- общие факторы не в полной мере определяют специфику РИУ и могут видоизменять свое влияние в зависимости от содержания предоставляемой ИУ;
- в современных условиях хозяйствования влияние общих факторов может быть модифицировано в зависимости от влияния результативности реализации НТП;
- предложенные специфические факторы зачастую носят фрагментарный характер, отражая некоторые проявления развития РИУ;
- сложность и многозначность проявлений РИУ предполагает наличие множества факторов влияния и др.

При проведении исследования нами было выявлено, что факторы, влияющие на развитие РИУ можно изучить в контексте видового, территориального и научно-инновационного аспекта развития (приложение 42). Видовой контекст определяется представительством на региональном рынке информационных услуг различных субъектов предпринимательства, относящихся к некоторым видам экономической деятельности. Территориальный аспект определяется необходимостью представительства РИУ во всей совокупности проявлений на максимально возможной территории региона или иного территориального субъекта. Научно-инновационный аспект развития РИУ предопределяется определенным технологическим наполнением отношений на рынке и возможностью его модернизации. Во взаимообусловленности данных аспектов будет содержаться понимание современного развития РИУ, в том числе регионального.

Стоит отметить, что чем теснее данные аспекты на территории будут взаимосвязаны и взаимообусловлены в своем развитии, тем более региональный РИУ будет интегрирован в национальные и глобальные информационно-экономические процессы, что будет показано в диссертации далее.

Также необходимо учитывать, что на развитие РИУ, в том числе и регионального будут влиять реализуемые стратегии значимых субъектов рынка (видового и территориального характера), а также существующие тенденции рыночного, экономического, финансового, научного и иного развития¹.

В приложении 42 белые стрелки обозначают влияние тех факторов, которые определяют уровень и темпы развития того или иного аспекта РИУ. Влияние данных факторов может, как способствовать развитию РИУ, так и тормозить данный процесс. Розовые стрелки обозначают влияние тех факторов, которые уменьшают взаимосвязанность и взаимообусловленность развития различных аспектов РИУ. Линии обозначают влияние тех факторов, которые определяют изменение и характеристики границ регионального РИУ.

Под результативным развитием регионального РИУ мы понимаем такое развитие, при котором будут сформированы условия для удовлетворения информационных потребностей общества в целом или отдельных его групп посредством реализации информационно-экономического процесса производства, реализации и потребления ИУ. При этом РИУ нами рассматривался как целостное организационное поле, однако содержание рынка определяется совокупностью его субъектов, отношений, механизмов, инструментов и др. Поэтому при уточнении факторов, влияющих на развитие РИУ мы использовали контекст изучения, предполагающий влияние факторов на производителей и продавцов ИУ, потребителей ИУ, содержание ИУ, механизм производства, реализации и потребления ИУ.

Следует отметить, что при формулировании факторов мы использовали наработки уже упомянутых авторов, а также расширили данный перечень. Факторы можно разделить по следующим группам: экономические, организационные, технологические, институциональные, нормативно-правовые, финансовые. Некоторые из них мы охарактеризовали (таблица 2 и приложение 43).

¹ Корабейников И. Н., Дмитренко О. В. Факторы развития рынка информационных услуг // Экономика и предпринимательство. – 2016. – № 11-3 (76-3). – С. 775–780.

Таблица 2 – Экономические факторы, влияющие на развитие РИУ в рамках различных аспектов и контекстов изучения¹

Контекст изучения РИУ	Территориальный аспект	Видовой аспект	Научно-инновационный аспект
Производители и продавцы ИУ	<ul style="list-style-type: none"> – наличие зарегистрированных производителей и продавцов ИУ на территории; – наличие инфраструктуры для развития РИУ; – экономическая эффективность производителей и продавцов ИУ на территории и др. 	<ul style="list-style-type: none"> – влияние крупных монополий на экономические процессы, реализуемые на РИУ; – видовое представительство экономических субъектов на РИУ (состав и структура); – наличие и экономическая устойчивость отечественных производителей и продавцов ИУ и др. 	<ul style="list-style-type: none"> – экономическая доступность технологий для производителей и продавцов ИУ; – уровень затрат на инновационные технологии производителей и продавцов ИУ; – уровень экономических отношений производителей и продавцов ИУ с научными и образовательными организациями и др.
Потребители ИУ	<ul style="list-style-type: none"> – уровень доходов потребителей ИУ на территории; – степень социально-экономического развития региона; – структура расходов потребителей ИУ на территории; – численность экономически активного населения с дифференциацией по ключевым признакам и др. 	<ul style="list-style-type: none"> – величины предпочтений потребителей ИУ в структуре потребления; – видовое распределение потребителей ИУ; – величина и структура расходов потребителей на ИУ по видам экономической деятельности и др. 	<ul style="list-style-type: none"> – уровень владения информационными технологиями потребителями ИУ; – степень научно-образовательного развития населения; – экономическая доступность потребителям ИУ новых информационных технологий и др.
Содержание ИУ	<ul style="list-style-type: none"> – стоимость использования каналов связи (коммуникации) на территории; – экономическая доступность ИУ того или иного содержания на территории; – территориальная специализация производимых ИУ и др. 	<ul style="list-style-type: none"> – потребности потребителей различных видов экономической деятельности в содержании ИУ; – экономическая доступность ИУ определенного содержания для потребителей разных видов экономической деятельности; – видовая специализация производимых ИУ и др. 	<ul style="list-style-type: none"> – доля затрат на новые технологии в структуре затрат на производство и реализацию ИУ; – величина затрат на новые технологии из прибыли реализованных ИУ; – новизна и инновационность содержания ИУ для рынка и др.

¹ Составлено автором.

Продолжение таблицы 2

Контекст изучения РИУ	Территориальный аспект	Видовой аспект	Научно-инновационный аспект
Механизм производства, реализации и потребления ИУ	<ul style="list-style-type: none"> – территориальные условия и особенности географического, природно-климатического, национального и правового характера, традиции, обычаи и распорядок жизни местного населения; – величина конкуренции на территориальном рынке; – реализация на территории современных механизмов производства, реализации и потребления ИУ и др. 	<ul style="list-style-type: none"> – реализуемая модель отраслевого рынка; – участие крупных экономических субъектов в развитии механизма производства, реализации и потребления ИУ; – видовая специализация реализуемых механизмов рыночных отношений на РИУ; – уровень реализации принципов различных технологических укладов по видам экономической деятельности и др. 	<ul style="list-style-type: none"> – степень инновационности реализуемых механизмов производства, реализации и потребления ИУ; – наличие инструментов совершенствования существующего механизма производства, реализации и потребления ИУ; – открытость рынка для внедрения инноваций в используемый механизм и др.

Кроме того, РИУ обладает некоторыми особенностями, которые отличают его от других рынков. Е. В. Ильиной определено, что к особенностям развития РИУ относится наличие косвенных (повышение спроса на объекты рынка информационных услуг увеличивает их массовое производство; информационная рента превращает инвестиции в специализированные инновационные активы) и прямых (рост числа потребителей и сетевых связей между ними увеличивает потребительский излишек) эффектов, определяющих его содержание¹.

Также Е. В. Ильина совместно с О. В. Бахаревой в качестве особенностей РИУ выделили следующие²:

- прямой сетевой эффект, проявляющийся в масштабном увеличении дохода в процессе использования информационных услуг и увеличении числа пользователей вследствие их полезности;

¹ Ильина Е. В. Влияние информационных технологий на трансформацию капитала субъектов рынка информационных услуг: дис. ... канд. экон. наук. – Казань, 2012. – 152 с.

² Ильина Е. В., Бахарева О. В. Особенности развития рынка информационных услуг в условиях неопределенности рыночной конъюнктуры // Вестник экономики, права и социологии. – 2015. – № 2. – С. 36–39.

– эффект возрастающих ожиданий, т. е. субъекты на рынке в условиях роста полезности информационных услуг увеличивают объем потребления, процесс интернетизации и использование информационных технологий способствует наращиванию пользы и увеличивают необходимость постоянного их применения потребителями, в том числе для минимизации рисков при получении информации;

– эффект высоких постоянных затрат, сопровождающийся низкими предельными издержками – внедрение информационных технологий требует большого количества вложений, однако вследствие постоянной потребности и эффекта возрастающих ожиданий, использование и приобретение товаров и информационных услуг субъектов ведет к снижению этих постоянных издержек и резкому возрастанию прибыли.

При проведении научного исследования нами были обобщены особенности развития РИУ, которые выделены исследователями (приложение 44). При этом сам РИУ выступает фактором перспективного развития экономики, в том числе региональной в современных условиях хозяйствования, что является одной из ключевых особенностей данного рынка как катализатора процессов перспективного общественного и экономического развития. Критический анализ выделенных различными авторами особенностей развития РИУ позволил уточнить их содержание в контексте производителей, продавцов и потребителей ИУ, а также механизма их производства, реализации и потребления.

Особенности РИУ в контексте производителей и продавцов ИУ:

– зачастую продавец ИУ одновременно является потребителем ИУ;

– при предоставлении ИУ продавец старается создать базу данных наиболее часто возникающих потребностей на рынке для оптимизации собственной деятельности;

– при предоставлении ИУ производитель (продавец) использует формализованные процедуры и стандартизированные методы и подходы (иногда с использованием технических и программных средств);

– зачастую производитель ИУ использует сеть потребителей в качестве производительной силы без их ведома систематизируя совокупные акты их лич-

ной деятельности по получению ИУ как организованные производственные отношения для получения собственной выгоды;

– производители ИУ действуют как юридические лица в нормативно-правовых рамках территории регистрации, а как производители и продавцы ИУ в рамках нормативно-правового обеспечения территории потребителя ИУ и др.

Особенности РИУ в контексте потребителей ИУ:

– наличие у потребителя определенного уровня знаний и навыков для возможности получения ИУ;

– рост потребности у экономических субъектов в получении новых ИУ с новыми характеристиками;

– зачастую многоуровневость предоставления ИУ – стремясь получить определенную ИУ, потребитель получает несколько ИУ;

– потребителей ИУ зачастую не способен точно определить содержание и объем той услуги, которую он хотел бы получить;

– значительная сложность в количественной и качественной оценке потребителем той ИУ, которую он получил;

– зачастую потребитель оплачивает не факт получения ИУ, а возможность ее получения, которой иной раз не может воспользоваться по ряду причин и др.

Особенности РИУ в контексте механизма производства, реализации и потребления ИУ:

– жесткая привязка количественных и качественных характеристик предоставляемых ИУ к уровню развития информационных технологий и информационных систем на территории производства, реализации и потребления ИУ;

– усложнение внутреннего механизма, в том числе и экономического, предоставления ИУ для упрощения процесса потребления;

– многоуровневость и многоаспектность производства, предоставления и потребления ИУ (иногда обязательность выполнения данного условия);

– возможность саморазвития ИУ, вызванная постоянным ростом уровня интеллектуального развития населения и принадлежностью научно-образовательной сферы к данному рынку;

– прослеживается тенденция к повышению доли ИУ, оказываемых информационными системами человеку и одними информационными системами другим информационным системам, наблюдаются варианты исключения человека из процесса производства, реализации и потребления информационной услуги посредством реализации алгоритмов;

– глобальность реализации и потребления ИУ, вызванная современным всеобъемлющим уровнем развития информационно-коммуникационной инфраструктуры и тесная территориальная привязанность производства ИУ и распределения информационных ресурсов, вызванная конкретным территориальным размещением центров обработки и хранения данных, инфраструктурных элементов, формализованных алгоритмов и иных средств и др.

Выделенные факторы и особенности развития РИУ позволили в методологической главе охарактеризовать подходы и принципы развития данного рынка, также предполагают необходимость наличия общего пространства на региональном, национальном и глобальном уровне, которое определяет саму возможность и результативность отношений на рынке. Такое пространство является специфическим, не имеющим жесткую привязку к определенной территории. Определение содержания ключевых характеристик данного пространства составляет содержание следующего параграфа нашего исследования.

2.2 Информационно-экономическое пространство как детерминанта развития регионального рынка информационных услуг

Вопросы пространственного развития являются одними из ключевых при исследовании РИУ. По мнению одних авторов, как было показано ранее, РИУ необходимо рассматривать как надтерриториальное образование, построенное на базе глобализирующихся информационных, экономических, финансовых и иных процессов. Другие авторы считают, что РИУ имеет территориальную привязку в

контексте создаваемого информационного продукта, ИУ, контента и других проявлений отношений на данном рынке.

Тем не менее пространство и время являются атрибутами материи, которые определяют основные условия ее бытия. Они формируют объективно-реальные формы существования материи. Пространственно обусловленные отношения на РИУ характеризуют дифференциацию и асимметрию его развития, определяют субъектность и обусловленность процессов на рынке, условия и факторы развития и многое другое, что определило необходимость исследования особенностей развития пространства.

Базисом для исследования пространственного развития экономических субъектов и систем являются работы в рамках теории пространственного экономического анализа. Ключевым понятием в данной теории является «экономическое пространство». Различные интерпретации этого понятия строятся на основании положений различных теорий пространственного анализа. Отечественными специалистами в данной сфере, на работы которых мы ориентировались, являются В. И. Вернадский¹, Н. Н. Колосовский², А. Г. Гранберг³, А. Г. Аганбегян⁴ и др. Классификация различных интерпретаций понятия «экономическое пространство» позволила выявить, что в настоящее время данное явление изучают с позиций различных подходов, таких как территориальный, распределительный, ресурсный, системный, социоэкономический и др. (приложение 45). Во многих отечественных экономических работах исследователи придерживаются определения, данного А. Г. Гранбергом, мы также его возьмем за основу наших размышлений. Однако необходимо отразить многообразие изучения данного явления.

Наиболее часто экономическое пространство увязывают с некоторой территорией. Например, Г. Д. Костинский соотносит понятия «экономическое про-

¹ Вернадский В. И. Собрание сочинений: в 24 т. – М.: Наука, 2013.

² Колосовский Н. Н. Теория экономического районирования. – М.: Мысль, 1969. – 336 с.

³ Гранберг А. Г. Основы региональной экономики. – М.: ГУ ВШЭ, 2000. – 495 с.

⁴ Аганбегян А. Г. Социально-экономическое развитие России: финансово-кредитные аспекты // Финансы и кредит. – 2013. – № 1. – С. 4–10.

странство», «территория» и «район»¹. Э. Г. Кочетов предлагает изучать экономическое пространство как совокупность компонентов: геополитического, геоэкономического и геостратегического². Похожий подход присутствует у С. Д. Валентея – территориальный контекст увязан на бывшие союзные республики³. Подход к изучению экономического пространства с позиций географических и государственных границ популярен у многих признанных отечественных экономистов, таких как А. Цыгичко⁴, Р. М. Нижегородцева⁵ и др.

Качество экономического пространства определяется следующими характеристиками и параметрами⁶:

- плотность (численность населения, объем валового регионального продукта, природные ресурсы, основной капитал и т. д. на единицу пространства);
- размещение (показатели равномерности, дифференциации, концентрации, распределения населения и экономической деятельности, в том числе существование хозяйственно освоенных и неосвоенных территорий);
- связанность (интенсивность экономических связей между частями и элементами пространства, условия мобильности товаров, услуг, капитала и людей, определяемые развитием транспортных и коммуникационных сетей).

Определение роли и места информации в экономическом пространстве в последнее время становится актуальным направлением исследований, определяющим суть *информационного подхода* к изучению экономического пространства. Внедрение цифровых технологий видоизменяет процесс жизнедеятельности

¹ Костинский Г. Д. Идея пространственности в географии // Известия РАН. Серия географическая. – 1992. – № 6. – С. 31–40.

² Кочетов Э. Г. Геоэкономика. Освоение мирового экономического пространства. – М.: Норма, 2010. – 528 с.

³ Валентей С. Д. Постсоюзное экономическое пространство // Российский экономический журнал. – 1993. – № 7. – С. 3–13.

⁴ Цыгичко А. Перспективы корпоративного строительства в России и СНГ // Экономист. – 1998. – № 5. – С. 12–20.

⁵ Нижегородцев Р. М. Поляризация экономического пространства России и как ей противодействовать // Проблемы теории и практики управления. – 2003. – № 1. – С. 89–95.

⁶ Richter C. The impact of industrial linkages on geographic association // Journal of Regional Science. – 1969. – Vol. 9, iss. 1. – P. 19–28; Quigley J. The renaissance in regional research // The annals of regional science. – 2001. – Vol. 35, iss. 2. – P. 167–178; Roberts B., Murray A. National and regional corporate spatial structure / B. Roberts, // The annals of regional science. – 2002. – Vol. 36, iss. 2. – P. 347–368.

экономических субъектов¹. Так, Е. Ю. Иванов отметил, что экономическое пространство формируется информационными потоками, циркулирующими между хозяйствующими субъектами, и именно они определяют структуру этого пространства². По мнению автора, воздействие информации на воспроизводственный процесс в экономическом пространстве носит двоякий характер. С одной стороны, знание и информация выступают в качестве обязательного первоначального элемента научно-технологических изысканий, а с другой – информационный ресурс используется в экономической системе точно также как труд или капитал. То есть можно говорить о прямой зависимости между экономическими результатами и количеством информации, введенной в экономическую деятельность.

Вместе с тем информационный ресурс имеет ряд особенностей, отличающих его от иных (материальных, финансовых, трудовых и др.) ресурсов (приложение 46). Исходя из данных посылов, по мнению ряда ученых, экономическое пространство является системообразующим и имеет определенные компоненты: финансовое пространство; технологическое пространство; социальное пространство; информационное пространство³. Однако проведенные нами исследования позволили выявить некоторое несоответствие в определении экономического и информационного пространства с позиции информационного подхода. По наше-

¹ Григорьева Н. С., Гладкова К. С. Государственное управление на пути цифровой трансформации // Вестник Белгородского университета кооперации, экономики и права. – 2021. – № 1 (86). – С. 88–100; Индикативное управление при разработке и реализации региональной структурной политики / Ю. В. Вертакова, В. А. Плотников, М. Г. Клевцова и др. – М.: Русайнс, 2021. – 274 с.; Golovina T. A., Avdeeva I. L., Parakhina L. V. Prospects for the development of information technologies in the modern management system // Central Russian Journal of Social Sciences. – 2020. – Vol. 15, iss. 1. – P. 242–254; Шнорр Ж. П. О развитии цифрового инновационного пространства в современном ритейле // Современные подходы к трансформации концепций государственного регулирования и управления в социально-экономических системах: сб. 9-й Междунар. науч.-практ. конф. – Курск: Курский филиал Финуниверситета, 2020. – С. 243–245; Хлестова К. С., Савельева И. П., Кузменко Ю. Г. Перспективы трансформации регионального экономического пространства современной России // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Экономика и менеджмент. – 2017. – Т. 11, № 3. – С. 22–27.

² Иванов Е. Ю. Информация как категория экономической теории. – URL: <http://rvles.ieie.nsc.ru/parinov/ivanov/ivanov1.htm> (дата обращения: 02.05.2021).

³ Isard W. Methods of regional analysis. – Cambridge: MIT Press, 1960. – 834 p.; Perroux F. Economic space: theory and applications // Quarterly journal of economics. – 1950. – Vol. 64. – P. 89–104; Strcit M. Spatial association and economic linkages between industries // Journal of regional science. – 1969. – Vol. 9, iss.2. – P. 177–188.

му мнению, следует различать экономическое пространство и информационное пространство как два самостоятельных явления. Данное различие заложено в самом понимании термина «экономика». Л. П. Крысин на основе анализа различных интерпретаций данного понятия выделил, что под экономикой в настоящее время понимают¹:

– совокупность производственных отношений, соответствующих какой-либо ступени развития производительных сил общества, господствующий способ производства в обществе;

– организация, структура и состояние хозяйственной жизни или какой-нибудь отрасли хозяйства;

– научная дисциплина, изучающая какую-нибудь отрасль производства, хозяйственной деятельности.

Исходя из данных положений можно определить, что информационное пространство не входит полностью в границы экономического пространства. Предпосылкой для данного разделения послужил ряд характеристик, наблюдаемых при изучении информационного пространства, которые не позволяют его изучать как часть экономического пространства (приложение 47).

Поэтому рассмотрим более подробно понятие «информационное пространство» (приложение 48). Некоторые ученые считают, что «информационное пространство», будучи одним из первичных понятий, не может быть точно определено². Чаще всего этот термин понимают как логическое противопоставление объектному (предметному, физическому, материальному) миру. По мнению других, под «информационным пространством» следует понимать совокупность программно-аппаратных средств, ориентированных на структурирование информации для

¹ Крысин Л. П. Толковый словарь иноязычных слов. – М.: Эксмо, 2008. – С. 780.

² Бедняк С. Г., Бауман А. А. Цифровые двойники и области их применения // Инновации. Наука. Образование. – 2021. – № 26. – С. 1539–1544; Зайцева Т. Г., Кропивка Н. В. Концепции развития информационной экономики // Вестник Белгородского университета кооперации, экономики и права. – 2021. – № 1 (86). – С. 71–80; Каленов Н. Е., Соболева И. Н., Сотников А. Н. Единое цифровое пространство научных знаний в мировом информационном пространстве // Информационное общество. – 2021. – № 1. – С. 30–41.

возможности ее последующего использования¹. Некоторые ученые ставят знак тождества между информационным пространством и семантическим пространством². Информационное пространство изучается на основе использования организационного, системного, информационного, управленческого подходов и др.

Также стоит отметить, что для определения отдельных проявлений подобных явлений в экономической литературе наблюдается некоторое понятийное разнообразие. К примеру, выделяют также понятия «информационная среда», «информационное поле» и др. Е. В. Михеева представила интерпретацию понятия «информационная среда» – это совокупность систематизированных и организованных специальным образом данных и знаний³. «Информационная среда (information environment)» (согласно специализированной энциклопедии) – совокупность технических и программных средств хранения, обработки и передачи информации, а также политические, экономические и культурные условия реализации процессов информатизации⁴. По мнению Т. Г. Зайцевой и Н. В. Кропивка, информационная среда – это совокупность информации, информационной инфраструктуры, субъектов, осуществляющих сбор, формирование, распространение и использование информации, а также системы регулирования возникающих при это общественных отношений⁵.

¹ Сяо Ю. Использование социальных сетей в политической коммуникации // Политическая лингвистика. – 2021. – № 1 (85). – С. 149–158; Газизов Р. Р. Информационное пространство и время и его социальные доминанты // КАНТ. – 2021. – № 1 (38). – С. 94–98; Быстрицкий А. Г., Шариков А. В. О представленности России в глобальном информационном онлайн-пространстве // Международная жизнь. – 2021. – № 2. – С. 76–93.

² Алымбаева З. А., Алимахунов А. Особенности и тенденции современного информационного пространства Кыргызстана // Бюллетень науки и практики. – 2021. – № 2. – С. 271–275; Ильиченко С. Н., Латенкова В. М. Сетевое информационное пространство как источник дезинформации // Вестник Тверского государственного университета. Серия: Филология. – 2021. – № 1 (68). – С. 174–180; Козьякова М. И. Виртуальное пространство как новый тип искусственной среды // Художественное образование и наука. – 2021. – № 1 (26). – С. 41–49.

³ Михеева Е. В. Информационные технологии в профессиональной деятельности. – М.: Проспект, 2010. – 448 с.

⁴ Информационная среда / Национальная энциклопедическая служба. – URL: <http://vocable.ru/dictionary/1127/word/informacionaja-sreda-information-environment> (дата обращения: 04.04.2021).

⁵ Зайцева Т. Г., Кропивка Н. В. Концепции развития информационной экономики // Вестник Белгородского университета кооперации, экономики и права. – 2021. – № 1 (86). – С. 71–80.

Современную информационную среду Е. В. Петрова определяет как совокупность информационных условий существования субъекта (наличие информационных ресурсов и их качество, развитость информационной инфраструктуры), а также социально-экономических и культурных условий реализации процессов информатизации¹. В энциклопедии Intel Education Galaxy представлена следующая интерпретация определения: «информационная среда» – совокупность технических и программных средств хранения, обработки и передачи информации, а также социально-экономических и культурных условий реализации процессов информатизации².

М. А. Смирнов отмечает, что информационная среда – это совокупность информационных условий существования субъекта (это наличие информационных ресурсов и их качество, развитость информационной инфраструктуры)³. Информационная среда представляет условия для развития субъекта информационного пространства, однако, степень ее благоприятствования определяется уже внутренними характеристиками субъекта (информационный потенциал, характеризуемый некоторой априорной информированностью, когнитивностью, определенным уровнем инфопотребности). На данной позиции и остановимся, определив ее за базовую для нашего исследования.

Кратко опишем понятие «информационное поле». А. Ю. Прихач определяет информационное поле как совокупность информационных потоков или массивов информации, освещающих с той или иной степенью достоверности свойства и ценность товара и ориентированных для воздействия на потенциальных потребителей⁴. По мнению В. В. Дьячкова, информационное поле – совокупность свойств объектов и процессов, протекающих во внешней или внутренней среде экономи-

¹ Петрова Е. В. Человек и информационная среда: проблемы взаимодействия // Материалы конгресса «The XXII Congress of Philosophy» (Сеул, 30 июля – 5 августа 2008 г.). – URL: <https://congress2008.dialog21.ru/Doklady/16410.htm> (дата обращения: 21.03.2021).

² Информационная среда / Энциклопедия Intel Education Galaxy. – URL: <https://edugalaxy.intel.ru/?automodule=blog&blogid=11&showentry=5074> (дата обращения: 10.12.2020).

³ Смирнов М. А. Информационная среда и развитие общества // Информационное общество. – 2001. – № 5. – С. 50–54.

⁴ Прихач А. Ю. Информационное поле товара – понятие и значение // Практический маркетинг. – 2004. – № 11 (93). – С. 6–10.

ческой системы¹. Разделяют внешнее и внутренне информационное поле. «информационное пространство» и «информационное поле».

С. Н. Павлов делает вывод, что употребляемое часто в повседневной практике понятие «информационное поле» вовсе не является его синонимом². При этом А. И. Соловьев утверждает, что категории «информационное пространство» и «информационное поле» отличаются³. Информационное поле обладает характеристиками упорядоченность и устойчивость, а информационное пространство более хаотично, непредсказуемо. В подтверждение данной позиции можно отнести определение «информационного поля» Н. Р. Балынской: «...под информационным полем... мы понимаем основанную на знании, устойчивую, стабильную, постоянную среду, проявляющуюся на уровне ощущений и призванную служить самоидентификации человека в обществе»⁴. По мнению других ученых, необходимо их отделять так как «информационное пространство» является ресурсом, порождаемым национальным информационным производителем, но в него различными путями вводится также ресурс, произведенный другой стороной⁵.

Мы разделяем точку зрения ученых, которые утверждают, что информационное поле является частным проявлением информационного пространства на более высоком уровне детализации (на уровне конкретных экономических субъектов и информационных отношений между ними). Изучив различные подходы к определению информационного пространства, мы выделили некоторые его свойства (приложение 49). Стоит отметить, что данные свойства (или большая часть их) проявляются явным образом на современном этапе экономического развития и, например, в ближайшей ретроспективе либо не так явно выражены, либо отсут-

¹ Дьячков В. В. Информационное поле взаимодействия экономических систем: дис. ... канд. экон. наук. – Тамбов, 2007. – 123 с.

² Павлов С. Н. Управление информацией и общественными связями для создания дэффектинового имиджа вуза. – М.: Академия Естествознания, 2011. – 213 с.

³ Соловьев А. И. Политология. Политическая теория, политические технологии. – М.: Аспект Пресс, 2000. – 559 с.

⁴ Балынская Н. Р. Специфика участия СМИ в политическом процессе России: монография. – Екатеринбург: УрАГС, 2008. – С. 38.

⁵ Почепцов Г. Г. Информация и дезинформация. – Киев: Эльга, 2001. – 251 с.

ствовали вовсе. Также данные свойства определяют особенности, которые характеризуют РИУ в части развития отношений и субъектности.

Анализ различных интерпретаций понятия «информационное пространство» привело к необходимости его уточнения, так как в представленных определениях не выделены некоторые характеристики, определяющие его содержание:

- объективный характер формирования и наличия информации и субъективный характер ее восприятия и обработки;

- вторичность конкретного программного и технического обеспечения, применяемого для обработки информации в конкретный период времени по отношению к подходам, способам и методам, которые могут быть реализованы при помощи различного оборудования и программ;

- наличие эволюционного процесса, определяющего временные (исторические) характеристики развития информационного пространства;

- несовпадение информационного пространства и экономического пространства в рамках реализуемых процессов и воздействий на общественное развитие и др.

Выделенные недостатки в имеющихся определениях информационного пространства привели к необходимости его понимания как системы исторически обусловленных эволюционно развивающихся программно-технических средств и отношений, предполагающих наличие специфических методов, подходов и способов, ориентированных на восприятие, выделение, обработку, структурирование, хранение и использование информации и знаний.

Как показали проведенные исследования, информационное пространство предполагает наличие следующих взаимосвязанных составляющих:

- средства хранения информации (в настоящее время банков и баз данных);
- технологии (методы, подходы, способы) выделения, восприятия, сопровождения, обработки, структурирования и использования информации;

- информационные телекоммуникационные системы, функционирующие на основе общих принципов и обеспечивающих информационное взаимодействие

предприятий, организаций и граждан, а также удовлетворение их информационных потребностей;

– экономические субъекты, реализующие отношения по формированию и развитию данного пространства.

Стоит отметить, что в процессе экономического использования часть информации приобретает стоимость и становится информационной услугой и вовлекается в экономический процесс. Данная информация потребляется при производстве, распределении, обмене и потреблении товаров или услуг трансформируясь в информационный ресурс общества в форме общественного или частного блага. Данные изменения предполагают формирование новой отношенческой структуры, которая бы совмещала в себе характеристики информационного и экономического пространства (приложение 50) – информационно-экономическое пространство (ИЭП). ИЭП обладает рядом свойств, которые не позволяют его в полной мере отнести ни к экономическому пространству, ни к информационному, а выделить как отдельное явление (приложение 51). При этом данные свойства определяют ключевые условия и обусловленность развития РИУ.

Системообразующим элементом экономического пространства является экономический процесс. Термин «экономический процесс» отражает процесс развития материального производства, присущих ему производительных сил (самих производителей, их знаний, навыков, умений а также техники и других материальных условий производства) и складывающихся на их основе производственных отношений между людьми, в том числе отношений собственности на средства производства (частной, государственной, кооперативной) обмена деятельностью на базе существующего разделения труда и отношений распределения материальных благ¹. Участниками экономического процесса являются экономические субъекты. Экономический субъект, как его определил Ю. И. Чуньков², – это носитель производственной деятельности, выполняющий обособленную функцию в

¹ Воденко К. В., Щербакова Л. И. Исследование социально-экономических и политических процессов. Часть 1. – Новочеркасск: ЮРГТУ, 2006. – 65 с.

² Чуньков Ю. И. Взаимодействие объективного и субъективного в социалистической экономике. – Томск: Изд-во Том. ун-та, 1984. – 193 с.

системе производственных отношений. Экономический субъект характеризуется двумя специфическими признаками: ведет хозяйственную деятельность; обособлен экономически. При этом экономический объект¹ – это объект отношений между экономическими субъектами. Однако, как можно наблюдать, не вся информация вовлечена в экономический процесс. В процессе экономического использования необходимая информация выделяется окружающего пространства, необходимым образом обрабатывается, принимая форму и содержание экономического ресурса. И только в виде, необходимом для экономического субъекта используется в производственном и воспроизводственном процессе.

В том случае, когда происходит совмещение реализации принципов экономического процесса в информационном процессе – формируется новый процесс информационно-экономический. В рамках РИУ, по нашему мнению, информационных процесс является первичным, так как определяет производственное содержание информационно-экономического процесса. Информационный процесс становится информационно-экономическим в тот момент, когда приобретает экономическое содержание.

Ключевой характеристикой информационного пространства является информационный процесс. Мы провели классификацию интерпретаций понятия «информационный процесс» (приложение 52). При понимании «информационного процесса» учеными чаще всего используется процессный подход, хотя присутствует и изучение данного явления с позиций управленческого, отношенческого и иных подходов. Следует отметить, что зачастую при изучении информационного процесса экономический процесс не находит своего отражения, что показывает некоторые различия в природе данных процессов.

Как отмечают Ю. В. Бородакий и Ю. Г. Лободинский, в настоящее время термин «информационные процессы» зачастую применяется по отношению к компьютерным приложениям, однако все виды информационных процессов по-

¹ Чуньков Ю. И. Взаимодействие объективного и субъективного в социалистической экономике. – Томск: Изд-во Том. ун-та, 1984. – 193 с.

явились задолго до прихода эры компьютеров¹. Т. П. Барановская, В. И. Лойко, М. И. Семенов и А. И. Трубилин выделили три уровня моделирования информационного процесса: *концептуальный*, на котором описываются содержание и структура предметной области; *логический*, на котором проводится формализация модели; *физический*, определяющий способ реализации информационной модели в техническом устройстве².

Информационные процессы делятся на процессы обработки, обмена и накопления информации и знаний³. При реализации интересов экономических субъектов информационный процесс трансформируется в информационно-экономический. Данный процесс находится на стыке реализации информационного и экономического процесса. При реализации информационно-экономического процесса информация и знания приобретают экономический смысл и становятся информационным ресурсом.

Поэтому под *информационно-экономическим процессом* предлагаем понимать *систему информационно-экономических отношений ориентированных на развитие следующих элементов: сбор, производство, распространение, преобразование, хранение, поиск, получение, передача и потребление информации, складывающихся на основе исторически обусловленных производственных отношений в нематериальном производстве, нацеленных на удовлетворение информационных потребностей экономических субъектов.*

Авторское понимание «информационно-экономического процесса» позволило определить экономическое содержание информационных отношений при реализации информационно-экономического взаимодействия, обмена, производства, реализации, потребления и др. Также предложенная автором трактовка позволила сделать вывод, что при реализации информационно-экономического про-

¹ Бородакий Ю. В., Лободинский Ю. Г. Информационные технологии. Методы, процессы, системы. – М.: Радио и связь, 2004. – 456 с.

² Информационные системы и технологии в экономике / Т. П. Барановская, В. И. Лойко, М. И. Семенов, А. И. Трубилин; под ред. В. И. Лойко. – М.: Финансы и статистика, 2006. – 416 с.

³ Там же.

цесса информация и знания становятся информационным ресурсом следующим образом:

– при производстве, реализации и потреблении информационных услуг информация приобретает стоимость (исходя из произведенных затрат, либо исходя из сложившихся потребительских предпочтений), которая при последующем использовании информационного ресурса переносится на производимую продукцию или услугу;

– при потреблении информационной услуги на безвозмездной основе потребленная информация используется при производстве товаров или услуг как информационный ресурс, стоимость которого определяется как изменение выгоды, которая была получена с использованием этого ресурса и без него;

– информация и знания потребляются на возмездной основе, однако напрямую не используются в процессе производства продукции или услуги, их использование будет отсроченным посредством повышения интеллектуального уровня производительных сил.

При этом информационно-экономический процесс обладает некоторыми особенностями (приложение 53). Реализация информационно-экономического процесса осуществляется посредством производства, реализации и потребления ИУ. В основе информационно-экономического процесса лежит информационная технология (ИТ). Ученые по-разному понимают, что такое информационная технология (приложение 54). В основе определений лежат ряд подходов: технологический, процессный, системный и др. Н. М. Абдикеев отмечает, что термин «информационная технология» определяется в двух смыслах¹. В первом более узком понимании ИТ относятся к технологической стороне информационной системы и включает техническое обеспечение, базы данных, программное обеспечение, сети и другие средства. ИТ может рассматриваться как подсистема ИС. Во втором случае термин используется в широком смысле для описания совокупности нескольких ИС, пользователей и менеджмента экономической системы. Т. П. Барановская,

¹ Абдикеев Н. М. Проектирование интеллектуальных систем в экономике / под ред. Н. П. Тихомирова. – М.: Экзамен, 2004. – 528 с.

В. И. Лойко, М. И. Семенов и А. И. Трубилин определили цель ИТ как создание из информационного ресурса качественного информационного продукта, удовлетворяющего требованиям пользователя¹. Методами ИТ являются методы обработки и передачи данных. Средства ИТ – это математические, программные, информационные, технические и другие средства. Отметим данный тезис.

Уточняя сущность технологии как науке о производстве материальных благ С. С. Свириденко выделяет в ней три аспекта: *информационный* – включает описание принципов и методов производства; *инструментальный* – включает описание орудий труда, с помощью которых реализуется производство; *социальный* – включает описание кадров и организацию². Б. Я. Советов определяет, что средства и методы обработки данных могут иметь разное значение³, в связи с этим различают ИТ по следующим уровням (приложение 55).

И. А. Коноплева, О. А. Хохлова и А. В. Денисов определили свойства ИТ, к которым относятся: целесообразность, наличие компонентов и структуры, взаимодействие с внешней средой, целостность и развитие во времени⁴. ИТ создает технологическую основу для реализации производственных отношений в рамках информационно-экономического пространства, которая определяет технологическое содержание процессов производства и реализации ИУ на рынке.

Существует определенная дифференциация в определении понятия «информационный поток» (приложение 56). Зачастую информационный поток рассматривается как часть обеспечения производственного процесса либо как обособленное явление перемещения информации, поэтому при определении данного понятия чаще всего пользуются подходами теории организации производства и теории информации. Однако в таких определениях можно выделить некоторые недостатки, обусловленные тем, что недостаточно изучены аспекты необходимости орга-

¹ Информационные системы и технологии в экономике / Т. П. Барановская, В. И. Лойко, М. И. Семенов, А. И. Трубилин; под ред. В. И. Лойко. – М.: Финансы и статистика, 2006. – 416 с.

² Свириденко С. С. Современные информационные технологии. – М.: Радио и связь, 1989. – 303 с.

³ Советов Б. Я. Информационная технология. – М.: Высшая школа, 1994. – 96 с.

⁴ Коноплева И. А., Хохлова О. А., Денисов А. В. Информационные технологии / под ред. И. А. Коноплевой. – М.: Проспект, 2010. – 328 с.

низации устойчивых информационных потоков при предоставлении ИУ как отдельной сферы деятельности, создающей дополнительную стоимость в экономике.

Информационные потоки являются формой овеществленных знаний, которые отражают профессиональные навыки, практические решения для достижения поставленных целей и задач при управлении производством и т. д.¹ Выделяют внутренний и внешний информационный поток². Внутренние потоки содержат сведения о ходе производственного процесса, состоянии оборудования, технологии, выполнении различных хозяйственных операций. Часть их носит распорядительный, часть – осведомительный характер. Внешние потоки обеспечивают обмен информацией с внешней средой. В данной классификации преобладает микроэкономический подход, что было отмечено ранее. В контексте теорий организации и теорий организации производства с ним нельзя не согласиться, однако в рамках изучения информационно-экономического пространства данный подход не совсем оправдан.

Также учеными выделяются три типа информационных потоков³: по виду овеществленных знаний в наукоемкой продукции; человеческим профессиональным знаниям (патентам, лицензиям, изобретениям, навыкам и приемам); искусству, методам и технологии практического решения задач управления современным предприятием. В зарубежной литературе третий информационный поток представляется совокупностью следующих составляющих: менеджмент (управление предприятием, персоналом и производством), маркетинг (управление разработкой продукции и рынком сбыта), таргетинг (долгосрочные программы нацеливания на завоевание рынков сбыта в другой стране).

Отметим, что в процессе вовлечения в экономический оборот посредством производства, реализации и потребления ИУ информационный поток преобразуется в информационно-экономический поток, а информация, переходя в систему

¹ Зайцева Т. Г., Кропивка Н. В. Концепции развития информационной экономики // Вестник Белгородского университета кооперации, экономики и права. – 2021. – № 1 (86). – С. 71–80.

² Информационные технологии управления / под ред. Г. А. Титоренко. – 2-е изд., доп. – М.: Юнити-Дата, 2008. – 439 с.

³ Карпинский А. М., Нестеров П. В. Информатизация бизнеса. – М.: Финансы и статистика, 1997. – 415 с.

отношений внутри экономического субъекта (в случае если это производственно-экономическая система), становится информационным ресурсом (одним из экономических ресурсов) и используется в системе производственных отношений.

Таким образом, под информационно-экономическим потоком мы предлагаем понимать физическое перемещение информации и знаний при реализации информационно-экономического процесса между экономическими субъектами или между частями экономического субъекта при наличии таковых. Нами предлагается классифицировать информационно-экономический поток по уровням экономики: мегаэкономического уровня, макроэкономического уровня, мезоэкономического уровня и микроэкономического уровня. Информационно-экономический поток каждого уровня осуществляет собственную функцию, при этом поток более высокого уровня может восприниматься как внешний относительно потока более низкого уровня. Также информационно-экономический поток можно разделить на условно постоянный (наблюдаемый продолжительный период времени и ориентированный на поддержание функционирования социально-экономической системы различного уровня) и условно переменный (формируемый на решение узконаправленной задачи). На РИУ встречается как первый, так и второй вариант информационно-экономического потока.

При формировании и развитии информационно-экономических потоков проявляется их двойственная природа по отношению к экономической системе, в которой они циркулируют. Во-первых, состав и структура информационно-экономического потока определяется составом и структурой той экономической системы, в рамках которой он реализуется. Во-вторых, состав и структура самого информационно-экономического потока определяет перспективы развития экономической системы. При этом система должна быть открытой как это показано в работах К. Маркса¹ и Р. Солоу², что легло в основу данного тезиса и было более детально описано в параграфе 1.3.

¹ Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. – 2-е изд. – М.: Госполитиздат, 1974. – Т. 226. – 560 с.

² Solow R. Intergenerational equity and exhaustible resources // The Review of Economic Studies. – 1974. – Vol. 41, iss. 5. – P. 29–45.

Для осуществления информационно-экономического процесса и возможности построения, необходимых информационно-экономических потоков в информационно-экономическом пространстве необходимо наличие соответствующих информационных систем (ИС). При определении понятия «информационная система» чаще всего используется системный, организационный, инфраструктурный подход и подходы теории информации (приложение 57). ИС, согласно государственному образовательному стандарту ВПО по специальности 351400 «Прикладная информатика»¹, – это совокупность: функциональных процессов и связанных с ними информационных процессов, специфичных в конкретной предметной области; средств, способов и методов, направленных на создание и применение технологий сбора, хранения, анализа, обработки и передачи информации, существенно зависящих от специфики области применения; единого управления процессами решения функциональных задач, а также информационными, материальными и денежными потоками в предметной области.

А. М. Вендров определяет ИС как совокупность следующих составных частей: система баз данных (база данных (БД) вместе с системой управления базами данных (СУБД)); прикладное программное обеспечение; персонал; организационно-методическое (нормативное) обеспечение; технические средства². В более широкой трактовке Н. М. Абдикеев отмечает, что ИС, как и любая другая система, действует в определенной окружающей среде и включает входную (данные, инструкции) и выходную информацию (отчеты, расчеты)³. Она обрабатывает входную информацию, которая предъявляется по запросам пользователей или другими системами. Может быть также предусмотрена обратная связь, которая управляет операциями. А. И. Мишенин выделил принципы построения и функционирования ИС: соответствие, экономичность, регламентность, самоконтроль, инте-

¹ Государственный образовательный стандарт ВПО по специальности 351400 «Прикладная информатика (по областям)». – URL: <http://www.math.spbu.ru/ru/mmeh/Gost/351400.html> (дата обращения: 02.04.2021).

² Вендров А. М. Проектирование программного обеспечения экономических информационных систем. – М.: Финансы и статистика, 2006. – 544 с.

³ Абдикеев Н. М. Проектирование интеллектуальных систем в экономике / под ред. Н. П. Тихомирова. – М.: Экзамен, 2004. – 528 с.

гратьность, адаптивность¹. В. В. Трофимов предлагает свою систему принципов функционирования ИС: эмерджентность; гомеостазис; адаптивность; управляемость; самоорганизация².

Стоит отметить, что ИС основывается на ИТ, предназначенных для решения задач системы³. Авторы, по нашему мнению, правильно отмечают, что ИТ не тождественны компьютерным, но в настоящее время должны включать их в себя и быть основанными на них. По способу выполнения информационной задачи ИС делятся на следующие группы: ручные – все операции по сбору, переработке, хранению и передаче данных осуществляются вручную (ручная технология); механизированные – частичное использование специальных устройств на различных операциях цепочки ввода, обработки и вывода информации; автоматизированные системы – используют ЭВМ на этапах ввода, обработки, хранения и передачи информации конечному пользователю по запросу (компьютерная технология)⁴.

А. В. Костров делает вывод о том, что ИТ, упорядоченные в форме ИС, обеспечивают индустриальную обработку информации, т. е. обработку информационных ресурсов⁵. Исследователь отмечает, что с позиций управления обработка информации по существу является неким специализированным производством, которое выпускает соответствующую продукцию – информационные услуги, потребляемые при осуществлении основной деятельности. Эта продукция может быть измерена количественно и оценена качественно, и также может быть определена ее стоимость.

В. В. Лабоцкий определил, что с позиций ИТ, ИС представляет собой совокупность программных комплексов. К принципам построения ИС автор относит: экономическая необходимость, финансовая целесообразность, простота структу-

¹ Мишенин А. И. Теория экономических информационных систем. – М.: Финансы и статистика, 2007. – 240 с.

² Информационные системы и технологии в экономике и управлении / под ред. В. В. Трофимова. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Высшее образование, 2007. – 480 с.

³ Гришин В. Н., Панфилова Е. Е. Информационные технологии в профессиональной деятельности. – М.: Форум, 2007. – 416 с.

⁴ Михеева Е. В. Информационные технологии в профессиональной деятельности. – М.: Проспект, 2010. – 448 с.

⁵ Костров А. В. Основы информационного менеджмента. – М.: Финансы и статистика, 2009, 528 с.

ры, быстрая отдача, постоянное совершенствование, органичное взаимодействие подразделений субъектов экономики и ИТ¹. Как отмечают С. Г. Чубукова и В. Д. Элькин, с точки зрения информатики выделяются следующие составные части ИС: информация, ИТ, реализующие информационные процессы, субъекты информационных процессов².

Существует ряд классификаций ИС. С. Г. Чубукова и В. Д. Элькин предлагают следующую классификацию ИС по территориальному признаку: геоинформационные, международные, общегосударственные, областные, республиканские, окружные, городские, районные и т. д.³ По сфере применения авторы группируют ИС в экономике, в промышленности, в торговле, на транспорте, в медицине, в учебных заведениях и т. п. Ю. В. Бородакий и Ю. Г. Лободинский представили следующие классификации ИС: при функциональном подходе ИС делятся на две категории: организационные, общественные; ИС в субъектах экономики разделяют согласно целям функционирования: обеспечение управленческих и административных функций, обеспечение действий и услуг⁴.

А. И. Мишенин предлагает классифицировать ИС по функциональному признаку, по режимам работы и по способу распределения вычислительных ресурсов⁵. С функциональной точки зрения выделяют следующие ИС: системы обработки данных, автоматизированные системы управления, информационно-поисковые системы. В соответствии с режимами работы ИС делятся на работающие в пакетном режиме и в диалоговом режиме. По способу распределения вычислительных ресурсов ИС делятся на локальные системы и распределенные ИС⁶.

¹ Лабоцкий В. В. Управление знаниями (технологии, методы и средства представления, извлечения и изменения знаний). – Минск: БГЭУ, 2006. – 392 с.

² Чубукова С. Г., Элькин В. Д. Основы правовой информатики (юридические и математические вопросы информатики). – 2-е изд., испр. и доп. – М.: Контракт, 2008. – 276 с.

³ Там же.

⁴ Бородакий Ю. В., Лободинский Ю. Г. Информационные технологии. Методы, процессы, системы. – М.: Радио и связь, 2004. – 456 с.

⁵ Мишенин А. И. Теория экономических информационных систем. – М.: Финансы и статистика, 2007. – 240 с.

⁶ Корабейников И. Н., Тихонов Н. Б. Теоретическое обоснование перспектив развития инфраструктуры регионального рынка информационных услуг // Вестник Оренбургского государственного аграрного университета. – 2012. – № 36-1. – С. 160–162.

По уровням экономики ИС можно разделить на мегаэкономические, макроэкономические, мезоэкономические и микроэкономические. Современный этап общественного развития предопределяет значительный вклад ИС в развитие экономических систем и субъектов, способствуя интеграции экономического и информационного пространства в информационно-экономическое (приложение 58).

Изучив особенности организации РИУ, мы пришли к необходимости классифицировать ИС по времени проявления. Задачами ИЭП является обеспечение возможности формирования как постоянных, так и периодических ИС, поэтому ИС можно классифицировать по степени постоянства структуры (приложение 59). Устойчиво развивающееся ИЭП создает условия для развития всех трех классов ИС, с одной стороны; одновременно, с другой стороны, развитие ИС является предпосылкой для развития ИЭП – возникает взаимообусловленный процесс.

Проанализировав теоретические аспекты развития ИЭП, мы пришли к необходимости формулирования данного явления. **Информационно-экономическое пространство – это эволюционирующая территориально обусловленная устойчивая система программно-технических средств, экономических субъектов и информационно-экономических отношений между ними, ориентированная на создание условий для удовлетворения информационных потребностей посредством реализации информационно-экономического процесса.** Автором данное понятие было уточнено с позиции системно-эволюционного подхода. Авторская интерпретация понятия «информационно-экономическое пространство» отличается от имеющихся тем, что позволяет выделить ключевые свойства данного пространства, которые отличают его от экономического и информационного пространства, а их совокупность придают ему новые качества: формирование пространственных условий для использования экономических механизмов при удовлетворении информационных потребностей; формирование новых форм и способов производства, распределения, обмена и потребления товаров и услуг на основе использования информации и знаний; формирование новых продуктов и услуг, существование которых невозможно вне информационно-экономиче-

ского пространства, и т. п. Уточнение данного понятия позволило нам сформулировать методическую базу для его изучения.

Устойчивость системы проявляется в устойчивости реализуемых тенденций развития программно-технических средств, экономических субъектов и информационно-экономических процессов между ними.

ИЭП имеет два подпространства (рисунок 2):

– территориальное (реальное) – образуется совокупностью экономических субъектов, элементами инфраструктуры, используемыми материальными ресурсами, определяющие возможности территориального развития информационно-экономического пространства в организации доступа к информации и знаниям;

– виртуальное – определяется системой отношений (управленческих, производственных, финансовых, экономических и иных) как правило, распределенных между информационными центрами (ресурсами) и территориально не привязанных к экономическим субъектам при осуществлении информационно-экономического процесса. Виртуальное подпространство в настоящее время имеет ряд названий, отражающих различные его проявления: виртуальное пространство, информационное пространство и др.

Базовые компоненты ИЭП охарактеризованы в приложении 60. Субъектами ИЭП являются: органы государственной власти различного уровня и местного самоуправления; предприятия и организации, занимающиеся предпринимательской деятельностью (бизнес); организации научной и образовательной сферы; население – экономические субъекты в процессе собственной деятельности ориентированные на формирование и развитие информационно-экономического пространства. Объектами ИЭП являются информация и знания, вовлеченные в информационно-экономический процесс посредством производства, реализации и потребления информационных услуг¹. При осуществлении информационно-экономического процесса они становятся ресурсами или конечной продукцией в деятельности экономических субъектов.

¹ Корабейников И. Н. Особенности и компоненты информационно-экономического пространства // Вестник УрФУ. Серия: Экономика и управление. – 2015. – Т. 14, № 5. – С. 687–716.

<p><i>Уровень и концентрация развития информационных технологий:</i> объем финансирования развития ИТ, наличие компьютеров (по видам), наличие иного технического обеспечения наличие программного обеспечения (по видам) и др.</p> <p><i>Уровень развития информационных систем:</i> число предприятий, подключенных к Интернету, наличие и число корпоративных сетей, используемые сетевые технологии (по видам) и др.</p> <p><i>Взаимообусловленность экономического и информационного развития экономических субъектов и территорий</i></p>	<ul style="list-style-type: none"> – обеспечивает свободное перемещение информации и знаний; – является драйвером современного этапа развития экономики; – создает условия для интеграции локальных территориальных социально-экономических систем в глобальные; – обеспечивает развитие экономических субъектов; – способствует интеллектуальному росту населения; – обуславливает создание условий для снижения трансакционных издержек; – предполагает появление новых форм хозяйствования (сетевых и т. п.) и др. 		
<ul style="list-style-type: none"> – экономические субъекты; – информационно-экономические процессы; – информационные технологии; – информационные системы; – информационные ресурсы и др. 	Специфические характеристики и параметры	Особенности	<p><i>Пространственные:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> – мегаэкономика; – макроэкономика; – мезоэкономика. <p><i>Подпространства:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> – территориальное (реальное); – виртуальное
	Элементы	Информационно-экономическое пространство	
	Функции	Принципы	
<ul style="list-style-type: none"> – интеграционная; – коммуникационная; – сетевая; – ресурсообразующая; – научно-технологическая и инновационная; – отношенческая; – производительная; – координирующая; – трансформационная; – распределительная; – системообразующая; – транспортная; – обеспечивающая; – управленческая; – информирующая и др. 	<ul style="list-style-type: none"> – открытость к инновациям; – свободное перемещение информации, знаний, ресурсов, капитала и др.; – реализация положительных сетевых эффектов; – заинтересованность экономических субъектов в развитии информационно-экономического пространства; – либерализация отношений в рамках пространства; – формализованность и алгоритмичность отношений; – вовлеченность в развитие пространства; – унификация отношений и их обеспечения на разных уровнях детализации пространства и др. 		

Рисунок 2 – Характеристика информационно-экономического пространства¹

¹ Составлено автором.

Развитие ИЭП будет характеризоваться результатом изменений посредством комбинаций шести факторов (приложение 61). Можно выделить информационно-экономические процессы, реализуемые в ИЭП в рамках и вне РИУ (приложение 62). К функциям ИЭП относятся (приложение 63): интеграционная; коммуникационная; сетевая; ресурсобразующая; научно-технологическая и инновационная; отношенческая; производительная; координирующая; трансформационная и др.

Принципы информационно-экономического пространства (приложение 64): открытость к инновациям; свободное перемещение информации, знаний, ресурсов, капитала и др.; реализация положительных сетевых эффектов; заинтересованность экономических субъектов в развитии информационно-экономического пространства; либерализация отношений в рамках пространства и др. При этом устойчивое развитие ИЭП будет способствовать развитию информационно-экономического процесса на основе соблюдения условия безусловности приоритета модернизации социально-экономических систем различного уровня в территориальном и видовом аспектах. РИУ, являясь частью ИЭП, включает в себя характеристики территориального и виртуального подпространства. Особенно ярко взаимообусловленность с одной стороны и антагонизм с другой проявляется на региональном уровне.

Одной из выделенных особенностей общественного развития постиндустриального этапа является совместное решение появляющихся проблем. Значительная часть проектов на РИУ были реализованы на принципах партнерских отношений, что будет более подробно показано в третьей главе нашего исследования. Партнерство может стать базисом для результативного развития регионального рынка производителей ИУ. При этом можно выделить многообразие партнерских отношений, которое может быть реализовано на региональном уровне. Поэтому уточнением теоретических аспектов партнерских отношений на РИУ посвящен следующий параграф.

2.3 Социально-экономическое партнерство на рынке информационных услуг: понятие, принципы, классификация

Партнерство в настоящее время понимается и существует в двух проявлениях: как зарегистрированная форма организации бизнеса нескольких физических или юридических лиц и как форма сотрудничества преимущественно юридических лиц, не закрепленная в учредительных документах, но поддерживаемая фактически¹. Синонимом понятия «партнерство» является «сотрудничество». По мнению некоторых ученых, под «сотрудничеством» (cooperation, collaboration, partnership) понимается процесс совместной деятельности, например в интеллектуальной сфере, двух и более человек или организаций для достижения общих целей, при котором происходит обмен знаниями, обучение и достижение согласия².

Как правило, выделяют две основные формы партнерств: институциональную, подразумевающую создание отдельного юридического лица и контрактную – формализованные формы³. К данным формам можно еще добавить контактную – согласованное развитие экономических субъектов без формализации данных отношений⁴. Существуют различные наименования партнерских отношений. Наиболее общим понятием является **«социально-экономическое партнерство» (СЭП)**.

¹ Шаралдаева В. Д., Максанова Л. Б.-Ж., Шарафанова Е. Е. Государственно-частное партнерство в сфере туризма в России: состояние и особенности // Известия Санкт-Петербургского государственного экономического университета. – 2020. – № 3 (123). – С. 79–86; Партнерство / Центр управления финансами. – URL: <http://center-yf.ru/data/ip/Partnerstvo.php> (дата обращения: 05.04.2021).

² Сыдыков Б. К., Сейдахманов А. Государственно-частное партнерство как механизм реализации инвестиционной политики в развитии альтернативной энергетики // Евразийское научное объединение. – 2020. – № 3-3 (61). – С. 212–214; Коллаборация // Libre Life. – URL: <https://libre.life/doc/co/ru> (дата обращения: 02.05.2021).

³ Ожегов С. И. Толковый словарь русского языка. – 28-е изд., перераб. – М.: Мир и образование: ОНИКС-ЛИТ, 2012. – 1376 с.; Толковый словарь русского языка / под ред. Д. Н. Ушакова. – М.: Астрель АСТ, 2000. – 1568 с.

⁴ Шевчук Е. В. Опыт функционирования форм государственно-частного партнерства развитых стран в сфере научной и инновационной деятельности образовательных учреждений // Наука и образование: хозяйство и экономика; предпринимательство; право и управление. – 2011. – № 13 (19). – С. 25–28.

Понимание сущности СЭП в настоящее время в большей степени формируется в сфере практического применения. В приложении 65 представлены характеристики СЭП с позиции практической реализации.

Ж. А. Ермаковой и Н. И. Тришкиной обоснованы проявления СЭП в зависимости от степени воздействия на развитие субъектов экономики: модернизационное и стабилизационное партнерство¹. Показано, что стабилизационное партнерство направлено на поддержание существующего уровня развития экономики, социальной стабильности в регионе, а модернизационное – на формирование экономики инновационного типа. О. В. Лактюшина² считает, что для успешного развития партнерских отношений необходимо соблюдение ряда условий (приложение 66).

К принципам СЭП относятся³: экономические (обеспечение консенсуса экономических интересов взаимодействующих сторон, стандартизация отношений «власть – бизнес – общество», эффективное использование экономических ресурсов и др.), правовые (соблюдение норм действующего законодательства, ответственность за нарушение партнерских обязательств, наличие взаимных гарантий и др.), этические (верность слову и заключенному договору (соглашению), умение и готовность довести начатое дело до соответствующих результатов, прозрачность отношений бизнеса и власти и др.). Выделяют виды СЭП⁴: в зависимости от масштаба деятельности бизнеса (партнерство с крупными предприятиями, партнерство со средним и малым бизнесом), по периодичности осуществления мероприятий (единовременное и системное), по способу организации (индивидуальное и коллективное), в зависимости от направленности действий (сосредоточенное во внешнем окружении и во внутренней среде предприятия), по сферам

¹ Ермакова Ж. А., Тришкина Н. И. Формы социально-экономического партнерства государства и бизнеса в регионе // Вестник ОГУ. – 2011. – № 8 (127). – С. 40–47; Тришкина Н. И. Совершенствование системы социально-экономического партнерства в регионах: автореф. дис. ... канд. экон. наук. – Оренбург, 2013. – 24 с.

² Лактюшина О. В. Формирование организационно-экономического механизма государственно-частного партнерства в сфере услуг: дис. ... канд. экон. наук. – СПб., 2011. – 144 с.

³ Тришкина Н. И. Совершенствование системы социально-экономического партнерства в регионах: автореф. дис. ... канд. экон. наук. – Оренбург, 2013. – 24 с.

⁴ Там же.

реализации (в сфере инфраструктуры, в социальной сфере, в имущественном комплексе социальной сферы предприятия и в социально-трудовой сфере предприятия), по степени воздействия на развитие экономических и социальных институтов (модернизационное и стабилизационное) и др. По сферам реализации выделяют СЭП¹: в сфере инфраструктуры, в социальной сфере, в имущественном комплексе социальной сферы предприятия (создание и содержание производственных и непроизводственных объектов социальной сферы организации), в социально-трудовой сфере и др.

Однако, как показали представленные в нашем исследовании результаты других авторов, сферы использования механизмов СЭП могут быть значительно расширены и определяются лишь достигаемыми целями и решаемыми задачами. В настоящее время реализуются разные виды партнерских отношений: государственно-частное партнерство (ГЧП), социальное партнерство, научное партнерство и др. По нашему мнению, эти виды сотрудничества имеют общие черты:

- целевой характер развития партнерства, определяющий его содержание;
- высокая значимость решаемых внутри партнерства задач (в территориальном или видовом аспекте);
- организованное взаимодействие различных экономических субъектов-членов партнерства в рамках решаемых стоящих перед партнерством задач;
- формализованные (зачастую и с разной степенью) отношений внутри партнерства;
- заинтересованность экономических субъектов-членов партнерства в развитии самого партнерства;
- специфичность принципов развития партнерства;
- наличие особенных механизмов, определяющих партнерские отношения;

¹ Золотарева В. К., Козлова Е. И. Хозяйственные партнерства государства и бизнеса: мировой и российский опыт // Инновационная экономика: перспективы развития и совершенствования. – 2021. – № 1 (51). – С. 50–55; Султанбекова З. М. Концессионные соглашения в российской практике управления инвестиционно-инновационной деятельностью // Актуальные вопросы современной экономики. – 2021. – № 4. – С. 404–409.

– приоритет в результативности развития партнерства перед эффективностью и т. д.

Выделение данных общих черт позволило нам предположить, что все эти виды партнерств являются различными видами партнерских отношений, которые возможны в экономических системах, объединяемых понятием «социально-экономическое партнерство» (СЭП). Для классификации данных видов за основу мы взяли классификацию экономических субъектов и возможные варианты сотрудничества между ними (приложение 67). Можно выделить следующие виды СЭП: государственно-частное партнерство, частно-научное партнерство, государственно-научное партнерство, социальное партнерство, научное партнерство, межгосударственное (межрегиональное) партнерство, частное (бизнес) партнерство. Различия между видами СЭП определяется следующими характеристиками: целевой направленностью СЭП; субъектами, взаимодействующими в рамках СЭП; механизмами, реализуемыми в СЭП (приложение 68).

Изначально партнерские отношения исследовались учеными с позиций развития **социального партнерства** (СП). Стоит отметить, что с теоретической точки зрения наиболее проработаны аспекты развития СП и ГЧП, их мы охарактеризуем более детально, так как базовые принципы проявляются и в других видах СЭП. Другие виды СЭП покажем аннотационно. Необходимость развития СП можно проследить в работах ученых XIX века, например Ч. Дарвина и К. Кесслера, которые сделали вывод о том, что «закон взаимной помощи имеет гораздо большее значение, чем закон взаимной борьбы»¹. Выделяют эволюцию исследований по проблеме СП (приложение 69).

На основе подходов к пониманию СП, выделенных С. О. Казаковым², мы сформулировали существующие сегодня у ученых интерпретации СП (приложение 70).

¹ Кропоткин П. А. Анархия в природе. Взаимопомощь как фактор эволюции. М.: Айрис-пресс, 2002. – 576 с.

² Казаков С. О. Основные формы социального партнерства в России и Германии: сравнительно-правовой анализ: дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2015. – 225 с.

Также нами была дополнена классификация различных интерпретаций понятия «социальное партнерство» (приложение 71). Определено, что под социальным партнерством понимается система отношений, направленная на обеспечение согласования интересов, а также для урегулирования трудовых отношений; правовой механизм регулирования коллективных отношений и др.¹

Также некоторые ученые² выделяют межсекторное СП – это конструктивное взаимодействие организаций из двух или трех секторов (государство, бизнес, некоммерческий сектор), «выгодное» населению территории и каждой из сторон и обеспечивающее синергетический эффект от «сложения» разных ресурсов при решении социальных проблем. По их мнению, межсекторное СП возникает на стыке взаимодействия органов государственной власти, бизнеса и общественных организаций.

Исследователями выделяются принципы СП (приложение 72), такие как равноправие сторон, уважение и учет интересов сторон, заинтересованность сторон в участии в договорных отношениях, содействие государства в укреплении и развитии СП на демократической основе и др.

СП имеет различные проявления и нацелены на решения широкого перечня задач. Одно из задач развития СП является реализация принципов участия в управлении предприятием. С. О. Казаков³ к первой группе относит право на участие в организации охраны труда и контроль производственного совета за осуществлением мероприятий по охране труда, право на участие в регулировании

¹ Корабейников И. Н. Особенности использования социального партнерства на рынке информационных услуг // Интеллект. Инновации. Инвестиции. – 2016. – № 8. – С. 30–34.

² Якимец В. Н. Межсекторное социальное партнерство (государство – бизнес – некоммерческие организации). – М.: ГУУ, 2002. – 80 с.; Якимец В. Н. Межсекторное социальное партнерство: основы, теория, принципы, механизмы. – М.: Едиториал УРСС, 2004. – 384 с.; Хананашвили Н. Л., Якимец В. Н. Межсекторные взаимодействия в России. – М.: ИСА РАН, Фонд НАН, 2000. – 184 с.; Социальное партнерство и развитие институтов гражданского общества в регионах и муниципалитетах: практика межсекторного взаимодействия. Практика межсекторного взаимодействия / под ред. А. Е. Шадрин. – М.: АСИ, 2010. – 508 с.; Bobrova V. V., Korabeynikov I. N., Polyakova I. L., Kholodilina Y. E. Regional features of competitive development of socially important markets // Journal of applied economic sciences. – 2017. – Vol. 12, iss. 8. – P. 2292–2299.

³ Казаков С. О. Основные формы социального партнерства в России и Германии: сравнительно-правовой анализ: дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2015. – 225 с.

рабочего времени и времени отдыха на предприятии, участие в решении кадровых вопросов и т. д. Ко второй группе автор относит следующие формы участия работников в управлении предприятием: участие работников в решении вопросов, связанных с заёмным трудом; участие производственных советов в правовом регулировании отношений между работодателями и работниками, создающими изобретения для предприятия; учёт мнения производственного совета при решении вопросов, связанных с трудоустройством и стимулированием занятости и др.

СП осуществляется в формах¹: коллективных переговоров по подготовке проектов коллективных договоров, соглашений и заключению коллективных договоров, соглашений; проведение примирительных процедур для разрешения коллективных трудовых споров; участия работников, их представителей в управлении организацией; участия представителей работников и работодателей в разрешении трудовых споров; согласование интересов партнеров путем ведения коллективных переговоров по заключению коллективных договоров и соглашений.

С. Ю. Чуча предлагает разделять формы СП на группы: регулятивные и охранительные². Сторонами СП являются работники, работодатели в лице уполномоченных в установленном порядке представителей, а также органы государственной власти и местного самоуправления³. С. И. Кубицкий на основе анализа международной практики выделяет следующие субъекты СП: профсоюзы, предприниматели, государство⁴.

В Трудовом кодексе РФ выделены следующие уровни СП (данные уровни можно отнести и к другим видам СЭП): федеральный, межрегиональный, региональный, отраслевой, территориальный, локальный. С. Ю. Чуча наряду с данными

¹ Трудовой кодекс Российской Федерации от 30.12.2001 № 197-ФЗ (ред. от 13.07.2015); Головина С. Ю. Понятийный аппарат трудового права: дис. ... д-ра юрид. наук. – Екатеринбург, 1998. – 250 с.; Лушникова М. В. Правовой механизм социального партнерства в регулировании трудовых и социально-обеспечительных отношений (сравнительно-правовое исследование): дис. ... д-ра юрид. наук. – М., 1997. – 363 с.

² Чуча С. Ю. Становление и перспективы развития социального партнерства в Российской Федерации. – М.: Вердикт-1М, 2001. – 312 с.

³ Трудовой кодекс Российской Федерации от 30.12.2001 № 197-ФЗ (ред. от 13.07.2015).

⁴ Кубицкий С. И. Роль социального партнерства рынков образования и труда в современной России. – М.: АТиСО, 2006. – 148 с.

уровнями предлагает выделять еще корпоративный, окружной и международный¹. Выделенные уровни предполагает различие в видах соглашений: генеральное соглашение, областное (региональное) соглашение, территориальное (районное) соглашение, отраслевое (межотраслевое) соглашение, коллективный договор. По мнению Л. С. Шаховской, И. В. Аракеловой и Т. С. Фроловой, можно выделить следующие уровни взаимодействия в системе СП: бизнес и потребители, компания и персонал, бизнес-партнеры, участники одного процесса, власть и потребители, власть – малый и средний бизнес².

М. В. Киварина³ обобщила модели СП по критерию правового регулирования социально-трудовых отношений, роли властных структур в партнерских отношениях, механизму осуществления договорного процесса и др. (приложение 73). Также некоторые ученые выделяют еще ряд моделей: по объему передаваемых частному партнеру правомочий собственности, по степени огосударствления имущества и доходов, по юридической основе реализации проекта. В. В. Андрейченко и его коллеги уточнили модель межсекторного СП посредством представления уровней⁴: коммуникации внутри бизнес-среды, бизнес и государство, бизнес и некоммерческие организации (НКО), бизнес – население, бизнес – государство – некоммерческие организации, бизнес – государство – население, бизнес – население – некоммерческие организации, бизнес – государство – население – НКО. Стоит отметить, что базовые принципы, уровни и формы реализации СП являются основополагающими в СЭП и в значительной степени применимы при решении задач перспективного развития РИУ, так как многие процессы на рынке происходят в системе социально-экономических отношений. Бо-

¹ Чуча С. Ю. Социальное партнерство в сфере труда: становление и перспективы развития правового регулирования в Российской Федерации: дис. ... д-ра юрид. наук. – Омск, 2004. – С. 71–72.

² Шаховская Л. С., Аракелова И. В., Фролова Т. С. Экономические формы социального партнерства в современной российской экономике // Вестник экономической интеграции. – 2008. – № 5. – С. 65.

³ Киварина М. В. Эволюция взаимодействия властных и предпринимательских структур в российской экономике: дис. ... д-ра экон. наук. – Великий Новгород, 2014. – 348 с.

⁴ Социальное партнерство: опыт, технологии, оценка эффективности / В. В. Андрейченко, Н. И. Горин, А. А. Нещадин и др.; под общ. ред. А. А. Нещадина, Г. Л. Тульчинского. – СПб.: Алетейя, 2010. – 238 с.

лее детально данные аспекты будут раскрыты в нашем дальнейшем повествовании. Нами была разработана схема характеристики различных видов СЭП. Для СП ее можно представить в соответствии с приложением 74.

Еще одним наиболее изучаемым в настоящее время видом СЭП является **государственно-частное партнерство (ГЧП)**¹. Данное направление развития РИУ, как показывает российская практика является одним из наиболее перспективных и имеет примеры результативной реализации. Л. С. Джагарян², проанализировав дифференциацию дефиниций понятия ГЧП, сделал вывод о том, что в настоящее время оно интерпретируется с различных позиций (приложение 75). Нами были классифицированы различные интерпретации понятия «государственно-частное партнерство» (приложение 76) и определено, что данное явление трактуется как: юридически оформленная система взаимоотношений сторон-партнеров, неотъемлемая часть единой экономической системы, отношения управления собственностью, альянс государства и бизнеса с целью реализации социально значимых проектов и др. В. В. Тощенко отмечает, что главной целью ГЧП является достижение общественных интересов, а не поддержка бизнеса³. Государство фактически нанимает бизнес для реализации общественно значимых целей.

Задачи развития ГЧП включают в себя⁴: повышение технологического, имущественного и финансового потенциала организаций; рост эффективности управления государственным имуществом в области науки и инноваций, осуществление государственных расходов с большей эффективностью, обеспечение конкурентоспособности инновационного сектора; стимулирование сближения фундаментального и прикладного компонентов в экономике и образовании; удо-

¹ Корабейников И. Н., Дмитренко О. В. Теоретические аспекты развития государственно-частного партнерства // Казанская наука. – 2015. – № 11. – С. 76–78.

² Джагарян Л. С. Совершенствование механизмов государственно-частного партнерства как фактор повышения энергоэффективности экономики России: дис. ... канд. экон. наук. – М., 2010. – 146 с.

³ Тощенко В. В. Государственно-частное партнерство как фактор устойчивого развития: дис. ... канд. экон. наук. – М., 2011. – 175 с.

⁴ Иванов В. С. Государственно-частное партнерство как фактор государственной поддержки инновационного развития региона и предприятий: дис. ... канд. экон. наук. – СПб., 2009. – 236 с.

влетворение спроса на рынке труда и др. Также нами были обобщены принципы ГЧП (приложение 77).

ГЧП имеет широкий спектр различных форм, к которым можно отнести следующие из них: контракты, концессии, коммерческий наем, аренда, лизинг, объединения, соглашения о разделе продукции, совместные предприятия¹. Ученными выделяются следующие формы ГЧП (приложение 78): разнообразные контракты, арендные (лизинговые) отношения, соглашения о разделе продукции; государственно-частные предприятия, концессии.

А. А. Савельев сформулировал требования, предъявляемые при реализации ГЧП: наличие интереса к осуществлению совместного проекта у государства и у бизнеса, заключение соглашения под создание конкретного объекта, продукта или оказания услуги, наличие специфической формы финансирования, непрерывное присутствие государства в проекте, наличие специфической формы распределения ответственности и рисков и др.²

При реализации ГЧП ведущая роль принадлежит органам государственной власти³, что проявляется в трех основных направлениях. Во-первых, государство вырабатывает стратегию и принципы, на которых действуют отношения бизнеса с обществом в целом и с публичной властью. Во-вторых, оно формирует институциональную среду для разработки и реализации партнерских проектов. В-третьих, оно непосредственно занимается организацией и управлением государственно-частным партнерством, разрабатывает формы и методы, а также его конкретные механизмы. Также государство в этих отношениях выступает специфическим бизнес-партнером, желающим получить различные преференции от сотрудничества с частным бизнесом⁴.

¹ Шарингер Л. Новая модель инвестиционного партнерства государства и частного сектора // Мир перемен. – 2008. – № 2. – С. 13.

² Савельев А. А. Организация государственно-частного партнерства в инновационной деятельности России: дис. ... канд. экон. наук. – М., 2011. – 170 с.

³ Шамбир В. Н. Государственно-частное партнерство как форма инвестирования приоритетных муниципальных проектов: дис. ... канд. экон. наук. – М., 2010. – 150 с.

⁴ Максимов В. В. Совершенствование механизма государственно-частного партнерства при реализации проектов транспортной инфраструктуры: дис. ... канд. экон. наук. – М., 2009. – 178 с.

Н. Н. Лебедева¹ обобщила организационные модели механизма ГЧП, применимых в российских институционально-правовых условиях: эксплуатационная, концессионная и кооперационная (приложение 79). Характеристика ГЧП представлена в приложении 80.

Следующим рассматриваемым видом СЭП является **межрегиональное и международное партнерство**. Возможность осуществления межгосударственного или межрегионального партнерства определяется субъектностью осуществления данного партнерства. В настоящее время под межрегиональным партнерством понимается:

- партнерство экономических субъектов различных регионов РФ;
- партнерство различных регионов на уровне органов государственной власти регионального уровня.

Как вид СЭП под *межрегиональным партнерством* мы будем понимать *взаимодействие органов государственной власти регионального уровня по решению общих или взаимосвязанных задач развития*.

Субъектами межрегионального партнерства и инициаторами являются органы государственной власти регионального уровня различных субъектов.

Целью межрегионального партнерства, по мнению Е. Н. Дзятковской, является разработка управленческой модели межрегионального взаимодействия по правовым, организационным, содержательным, методическим, контрольно-измерительным вопросам². Л. А. Гаделшина считает, что межрегиональное партнерство реализуется при успешном развитии комплекса услуг инфраструктуры в отдельных региональных ядрах кооперационных связей³. Основной задачей инфраструктуры управления является всестороннее содействие устойчивому развитию межрегионального сотрудничества. Ее деятельность охватывает зону межре-

¹ Лебедева Н. Н. Эффективность реализации предпринимательских проектов государственно-частного партнерства в сфере промышленных парков: дис. ... канд. экон. наук. – СПб., 2008. – 143 с.

² Дзятковская Е. Н. Принцип межрегионального партнерства в образовании // Фундаментальные исследования. – 2006. – № 6. – С. 17–20.

³ Гаделшина Л. А. Совершенствование региональной системы управления межрегиональными кооперативными связями субъектов Российской Федерации (на примере Республики Татарстан) // Проблемы современной экономики. – 2014. – № 2 (50). – С. 257–260.

гиональной кооперации от экспертизы ресурсной базы и промышленного потенциала до производства и реализации высокотехнологичной продукции. Такой подход дает возможность провести полную оценку потенциала субъекта федерации для включения в процесс межрегионального сотрудничества.

В РФ имеется опыт развития межрегионального сотрудничества. В 90-е годы XX века межрегиональное сотрудничество развивалось путем создания надрегиональных структур, призванных осуществлять задачи межрегионального сотрудничества в России. Таким структурами являлись межрегиональные ассоциации экономического взаимодействия субъектов РФ («Северо-Запад», «Центральная Россия», «Черноземье», «Большая Волга», «Сибирское соглашение» и др.). Деятельность межрегиональных ассоциаций в тот период заключалась в формировании интегрированных производственных комплексов (преимущественно холдингового типа), проведении различных экономических форумов с целью привлечения инвестиций, создании единых систем инфраструктуры (транспортно-логистической, энергетической, газоснабжения и др.), стимулировании межрегиональной торговли, реализации экологических программ и т. п.¹

Ученые-теоретики и специалисты практики выделяют современные направления организации межрегионального партнерства (приложение 81). В работе нами были обобщены принципы межрегионального партнерства (приложение 82).

Следующим проявлением отношений органов государственной власти является международное партнерство. *Межгосударственное партнерство – это система партнерских отношений, возникающих между органами государственной власти различных стран и (или) по их инициативе для решения крупнейших макрорегиональных либо глобальных проблем.* Кроме того, современная модель межгосударственного партнерства, по мнению А. А. Башлыковой, направлена на устранение общих угроз региональной и глобальной безопасности, выработке ответов на наиболее болезненные для мирового сообщества угрозы, а также

¹ Рахимова Ю. Ф. Основные направления межрегионального экономического взаимодействия в условиях трансформации экономики России на инновационные стратегии развития // Современные проблемы науки и образования. – 2014. – № 6. – С. 40–48.

конструированию моделей междивилизационного и межнационального диалога¹. Разными авторами международное партнерство и принципы ее реализации определяется различными терминами: «международное общество»², «соединение государств»³, «международная организация»⁴, «межгосударственное объединение»⁵ и др. Межгосударственное партнерство можно разделить на многостороннее и двустороннее. Принципы межгосударственного партнерства представлены в приложении 83.

В. А. Королев, Н. П. Локтев и И. Ю. Сластикина полагают, что программы международного сотрудничества во многом определяются тем, кто является носителем программной инициативы и (или) спонсором программы⁶. По критерию «инициирование и организация финансирования программы» авторы выделяют три типа программ: партнерские, патронажные и смешанные. Формами межгосударственного партнерства являются: государственные образования, квазигосударственные образования, экономические союзы, межгосударственные партнерства, межгосударственные программы, организации и др.

Выделяют типы межгосударственного партнерства: переговоры, сознательное, неявное сотрудничество, навязанное сотрудничество, создание специализированных институтов (приложение 84).

Направлениями в сфере межгосударственного партнерства являются (приложение 85): развитие экономических, торговых, научно-технических, производственных и иных отношений; выравнивание пространственной дифференциации в

¹ Башлыкова А. А. Оценка показателей качества компонентов сетевого программного обеспечения, применяемого в органах государственного и муниципального управления РФ // Ученые записки Российского государственного социального университета. – 2012. – № 9-1 (109). – С. 64–68.

² Казанский П. Е. Учебник международного права. – Одесса, 1904. – 534 с.

³ Ивановский В. В. Учебник государственного права. – 4-е изд. – Казань: Типолитограф. Императорского университета, 1913. – 511 с.

⁴ Туманов В. А., Чиркин В. Е., Юдин Ю. А. Конституция Российской Федерации: энциклопедический словарь / рук. авт. кол. С. М. Шахрай. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Большая Российская энциклопедия, 1997. – 320 с.

⁵ Постатейный комментарий к Конституции Российской Федерации / под общ. ред. Ю. В. Кудрявцева. – М.: Фонд «Правовая культура», 1996. – 797 с.

⁶ Королев В. А., Локтев Н. П., Сластикина И. Ю. Межгосударственные программы: совершенствование механизмов их разработки и реализации // Вопросы государственного и муниципального управления. – 2013. – № 3. – С. 6–23.

распределении производительных сил; обеспечение военной, экономической, информационной и иной безопасности; развитие крупных производственных, научных, инфраструктурных и иных проектов; поддержание междивизиационного диалога; поддержка экономик менее развитых стран; обеспечение свободного движения ресурсов (человеческих, природных, финансовых и др.) и др.

Немаловажным видом СЭП является **научное партнерство** (приложение 86). Потребность участия в научном партнерстве экономических субъектов обусловлена возможностями получения значимого результата в сфере научных исследований (фундаментальных и прикладных) при реализации различных отношений сотрудничества. Субъектами научного партнерства являются: научные учреждения, образовательные организации, научные и конструкторские подразделения предприятий, подразделения органов государственной власти, ориентированные на развитие научной сферы, фонды поддержки развития научной сферы и др. Научное партнерство может осуществляться на региональном, федеральном и международном уровне. В настоящее время научное партнерство реализуется по ряду направлений в соответствии с решаемыми задачами, которые стоят перед научными и образовательными организациями (в части проведения, обеспечения, популяризации научных исследований) (приложение 87).

Специалистами УрО РАН под научным партнерством понимается организация и развитие взаимодействия с институтами РАН, фондами поддержки организаций научной сферы (РГНФ, РФФИ), а также научными фондами (Демидовский научный фонд)¹. Также выделяют следующие направления научного партнерства²: проведение совместных научных исследований (в частности в рамках деятельности Европейского совета по ядерным исследованиям – ЦЕРН); сотрудничество в рамках международных проектов (к примеру, таких как LHCb, Belle, Panda, CMS, BES-III и др.); развитие взаимодействия с фондами поддержки научных ис-

¹ Научное партнерство / Институт экономики УрО РАН. – URL: <http://www.uran.ru/node/2309> (дата обращения: 21.03.2021).

² К научным прорывам через международное партнерство / Новосибирский государственный университет. – URL: <http://nsu.ru/eb1a67ff02837f68f6bba838959c12af> (дата обращения: 10.02.2021).

следований (РНФ, РФФИ и др.); участие в международных рейтингах научного развития; развитие отношений с международными научными журналами.

В Сибирском отделении РАН акцентируют внимание на необходимости развития научного партнерства с исследовательскими подразделениями промышленных предприятий (в частности, с НИЦ компании Takeda)¹. В данном направлении развивают научное партнерство и образовательные организации, например МФТИ заключил соглашения о долгосрочном стратегическом партнерстве с компаниями Schlumberger, Honeywell International, NetCracker, Intel, Microsoft, Научно-исследовательский центр «Юлих» в Германии и др.²

Некоторые образовательные организации осуществляют научное партнерство с ведущими научными центрами в рамках развития образовательного процесса. К примеру, Московский физико-технический институт (МФТИ) на систематической основе приглашает к преподаванию основных естественнонаучных дисциплин на условиях совместительства ведущих ученых-физиков (докторов и кандидатов наук), основное место работы которых – научные учреждения Российской академии наук (РАН) и другие ведущие научные организации³.

Зарубежный опыт показывает, что перспективным направлением развития научного партнерства является формирование научно-образовательных сетевых структур (PRES (Франция)). Целью таких кластеров является оказать содействие объединению сотрудничества высших учебных заведений и исследовательских центров в сфере научных исследований. Развитие информационных технологий, информации, коммуникаций является приоритетным направлением развития научного партнерства во Франции в рамках PRES⁴.

¹ Takeda объявляет о старте 2 проектов в рамках научного партнерства с Сибирским отделением РАН / Takeda. – URL: <http://www.takeda.com.ru/media/news-releases/2015/06072015/> (дата обращения: 10.02.2021).

² Партнерство науки, образования и бизнеса – стратегический путь развития МФТИ как национального исследовательского университета / Московский физико-технический институт (НИУ). – URL: https://mipt.ru/science/NIU/niu_prog.php (дата обращения: 10.02.2021).

³ Там же.

⁴ Масштабная реформа образования и науки во Франции / Коммерсант. – URL: <https://www.kommersant.ru/doc/1375219> (дата обращения: 17.02.2021).

Научное партнерство осуществляется на региональном, федеральном и международном уровне. Выделяют основные формы научного партнерства: *неформализованная и формализованная* (включение в планы НИР, договорные формы и др.) координация проведения научных исследований в отдельных экономических субъектах; *полное формальное* (договорное) взаимодействие экономических субъектов; *осуществление совместных исследовательских и изыскательских разработок*. Таким образом, обобщив теоретическую базу и опыт развития научного сотрудничества под **научным партнерством** нами предлагается понимать **систему институционально организованного взаимодействия экономических субъектов, осуществляющих научную деятельность, созданную на долговременной и взаимовыгодной основе для достижения единых целей на базе синтеза процессов, механизмов и результатов научных исследований**.

Необходимость развития партнерских отношений между органами государственной власти и научным сообществом в настоящее время продекларирована Президентом РФ. Органами государственной власти РФ выделены приоритеты развития государственно-научного партнерства¹:

- увеличение финансирования научной сферы посредством реализации инновационных проектов прикладного характера;
- совершенствование материально-технической базы научных и образовательных организаций;
- улучшение социального положения ученых;
- привлечение высоко квалифицированных специалистов в научные и образовательные организации и др.

Целью **государственно-научного партнерства** является – разработка и реализация социально и (или) экономически значимых проектов посредством консолидации усилий органов государственной власти и научного сообщества.

Задачами государственно-научного партнерства являются:

¹ Приоритет – партнерство государства и науки / Томский политехнический университет. – URL: <http://news.tpu.ru/news/2012/05/05/7397/> (дата обращения: 19.02.2021).

- обеспечение государственных гарантий при привлечении частного капитала и инноваций в реализацию значимых проектов;
- осуществление государственной поддержки участия научного сообщества в социально и производственно значимых проектах;
- налаживание проблемно ориентированного взаимодействия научного сообщества и органов государственной власти;
- минимизация рисков посредством детальной проработки учеными задач, сформулированных органами государственной власти;
- государственная поддержка внедрения научных разработок;
- продвижение интересов научного сообщества региона или страны на внешних рынках и др.

Можно выделить формы государственно-научного партнерства: разнообразные контракты: на выполнение работ и оказание научных и образовательных услуг, на поставку инновационной продукции для государственных нужд, контракты научно-технической помощи и т. д.; договора на выполнение НИОКР; соглашения о разделе наукоемкой продукции; лицензионные соглашения и договора; концессии; особые экономические зоны, технопарки, технополисы и др. Более детально характеристика государственно-научного партнерства представлена в приложении 88.

Обобщив теоретическую базу и опыт развития государственно-научного сотрудничества под *государственно-научным партнерством* нами предлагается понимать *систему институционально организованного взаимодействия органов государственной власти и экономических субъектов, осуществляющих научную деятельность, созданную на долговременной и взаимовыгодной основе для достижения единых социально и производственно значимых целей на базе синтеза процессов, механизмов и результатов научных исследований и государственного регулирования.*

Наиболее перспективным направлением развития СЭП является частно-научное партнерство. Целью частно-научного партнерства является – разработка

и реализация социально и (или) экономически значимых проектов посредством консолидации усилий субъектов бизнеса и научного сообщества.

Задачами частно-научного партнерства являются:

- привлечение частного капитала и инноваций в реализацию значимых проектов;
- осуществление поддержки бизнесом участия научного сообщества в социально и производственно значимых проектах;
- налаживание проблемно ориентированного взаимодействия научного и бизнес-сообщества;
- минимизация рисков посредством детальной проработки учеными задач, сформулированных экономическими субъектами бизнеса;
- поддержка бизнесом внедрения научных разработок;
- продвижение интересов научного сообщества региона или страны в бизнес-среде и др.

Направлениями развития частно-научного партнерства представлены в приложении 89, формы частно-научного партнерства представлены в приложении 90. Более детально характеристика частно-научного партнерства представлена в приложении 91.

Обобщив теоретическую базу и опыт развития государственно-научного сотрудничества под *частно-научным партнерством* нами предлагается понимать *систему институционально организованного взаимодействия организаций и предприятий бизнеса и экономических субъектов, осуществляющих научную деятельность, созданную на долговременной и взаимовыгодной основе для достижения единых социально и производственно значимых целей на базе синтеза процессов, механизмов и результатов научных исследований и бизнес-инициатив.*

Критически обобщив теоретический и практический материал, посвященный развитию СЭП, мы пришли к выводу, что данное явление должно иметь более широкое толкование (таблица 3). Под *социально-экономическим партнерством* мы предлагаем понимать *систему отношений сотрудничества между*

экономическими субъектами, эволюционирующую во времени и в пространстве и ориентированную на получение результата, имеющего большую значимость для видового или пространственного развития общества на различных уровнях локализации. Уточнение понятия «социально-экономическое партнерство» позволило автору выделить экономическую природу и видовое разнообразие сотрудничества, которое присутствует на РИУ, а также обобщить подходы к его реализации. Данное уточнение позволило автору в методической части исследования изучить наиболее широкое многообразие проявлений отношений партнерства на РИУ и выделить наиболее результативные проявления на рынке в видовом контексте.

Таблица 3 – Характеристика социально-экономического партнерства

Наименование параметра	Характеристика параметра
Понятие СЭП	Система отношений сотрудничества между экономическими субъектами, эволюционирующая во времени и в пространстве и ориентированная на получение результата, имеющего большую значимость для видового или пространственного развития общества на различных уровнях локализации
Виды СЭП	Межгосударственное партнерство, государственно-частное партнерство, государственно-научное партнерство, частное партнерство, научно-научное партнерство, научное партнерство, социальное партнерство, межсекторное партнерство
Цель СЭП	Объединение усилий различных экономических субъектов для решения значимых социально-экономических задач
Задачи СЭП	<ul style="list-style-type: none"> – формирование и развитие взаимовыгодного взаимодействия экономических субъектов (органы государственной власти, бизнес, научные (образовательные) организации, население); – формулирование общественного запроса и создание общественной поддержки в реализации значимых для экономики и общества проектов; – формирование результативной системы обмена ресурсами, знаниями, технологиями, управленческими решениями и др.; – создание системы ответственности бизнеса и населения за результативность социально-экономического развития; – консолидация усилий экономических субъектов на решении значимых социально-экономических задач и др.
Принципы СЭП	Экономические, информационные, организационные, ресурсные, технологические, нормативно-правовые, управленческие, этические, научно-инновационные (приложение 92)

Продолжение таблицы 3

Наименование параметра	Характеристика параметра
Уровни СЭП	<ul style="list-style-type: none"> – территориальный: международный, федеральный, окружной, межрегиональный, региональный, территориальный, локальный; – видовой: отраслевой, межотраслевой, корпоративный; – научно-инновационный: социальные технологии, промышленные технологии, аграрные технологии, информационные технологии и др.
Субъекты СЭП	Экономические субъекты: органы государственной власти, бизнес (предприятия и организации), некоммерческие организации, научные (образовательные) организации, население (общество)
Объекты СЭП	значимые социально-экономические проекты, инновационные проекты, новые технологии, новая продукция или услуги
Модели СЭП	<p>В соответствии с критериями (приложение 73):</p> <ul style="list-style-type: none"> – по критерию правового регулирования социально-трудовых отношений; – по роли властных структур в партнерских отношениях; – по механизму осуществления договорного процесса; – по уровню участия работников в управлении предприятием и представительству их интересов и социально-трудовых прав; – по объему передаваемых частному партнеру правомочий собственности и др.
Виды соглашений СЭП	Генеральное соглашение, областное (региональное) соглашение, территориальное (районное) соглашение, отраслевое (межотраслевое) соглашение, коллективный договор, грантовое соглашение, соглашение о сотрудничестве и др.
Формы СЭП	<ul style="list-style-type: none"> – коллективные переговоры по подготовке и реализации целевых проектов; – взаимные консультации (переговоры) по вопросам регулирования отношений внутри партнерства; – участие экономических субъектов и их представителей в управлении партнерством; – участие представителей экономических субъектов в разрешении споров в рамках партнерства; – контракты на оказание услуг и проведение работ; – лизинговые соглашения; – соглашения о разделе продукции; – совместные предприятия и др.

Целью СЭП в самом общем понимании является объединение усилий различных экономических субъектов для решения значимых социально-экономических задач. Субъектами СЭП могут быть органы государственной власти и организации с их значительным влиянием (государство), коммерческие предприятия (бизнес), образовательные и научные организации (наука) и общество.

Детерминизм СЭП на РИУ проявляется в следующем:

- проекты на РИУ зачастую носят макро- и мегаэкономический характер, что предопределяет необходимость развития СЭП для их реализации;
- участие органов государственной власти в реализации проектов на РИУ в качестве стороны СЭП способствует привлечению инвестиционных, научных, организационных и иных ресурсов;
- зачастую идеи и технологии для реализации проектов на РИУ разрабатываются в научной или образовательной среде и для их внедрения требуется сотрудничество с органами государственной власти, либо с бизнесом;
- использование СЭП на РИУ позволяет распределить издержки и риски реализуемых проектов между партнерами-участниками;
- активное применение СЭП на РИУ позволяет продвигать в большей степени механизмы сотрудничества на рынке нежели конкуренции для более результативного достижения поставленных целей;
- использование СЭП для реализации проектов на РИУ приводит к повышению комплементарности регионального и национального бизнеса, научного и образовательного сообщества, органов власти и населения;
- сотрудничество на РИУ способствует катализации проникновения инновационных форм хозяйствования в деятельность экономических субъектов различных видов экономической деятельности и т. д.

Уточнение теоретических основ развития регионального РИУ позволяет определить методологические положения развития рынка, что составляет содержание третьей главы.

3 Методологические положения исследования развития регионального рынка информационных услуг

3.1 Методологические подходы и принципы исследования развития регионального рынка информационных услуг

Уточненные теоретические основы изучения развития РИУ необходимо дополнить методологическими принципами, а также методическими подходами.

Учеными выделяются различные подходы к исследованию отраслевых рынков (приложение 93). Также некоторыми учеными дополняются существующие подходы к исследованию развития рынков. Отмечается, что совокупность данных подходов может восприниматься как широкая исследовательская программа, в рамках которой развиваются сразу несколько направлений¹.

Можно выделить также ряд методологических подходов, которые возможно использовать для исследования различных аспектов развития РИУ, однако не нашедших еще должного применения (приложение 94): проблемный, процессный, эволюционный, функциональный, ситуационный и др.² Кроме того можно использовать еще ряд подходов к перспективному изучению РИУ, которые требуют должной проработки: интеграционный, маркетинговый, воспроизводственный, административный, поведенческий, программно-целевой, эмпирический, оптимизационный, поведенческий, директивный и др. Е. В. Трофимовой обоснованы методологические подходы организации процессов оказания и поддержания ИУ: процессный подход, интерактивно-сетевой, информационно-экономический, стра-

¹ Анализ рынков в современной экономической социологии: пер. с англ. / отв. ред. В. В. Радаев, М. С. Добрякова. – 2-е изд. – М.: ГУ ВШЭ, 2008. – 423 с.

² Корабейников И. Н. Методологические основы развития регионального рынка информационных услуг // Известия Оренбургского государственного аграрного университета. – 2012. – № 1-1. – С. 191–193.

тегический и др.¹ Следует согласиться с И. Г. Савицкой, которая отмечает, что в настоящее время не разработана единая и универсальная методология количественной и качественной оценки РИУ, а также прогнозирования потребностей общества, что снижает эффективность информации, накапливаемой в виде информационных ресурсов, и увеличивает продолжительность переходного периода от индустриального к информационному обществу².

На основании авторского понимания РИУ, представленного в уточнении интерпретации понятия (см. параграф 2.2), а также с учетом вариативности использования системного подхода к исследованию экономических процессов и систем (приложение 95) мы пришли к необходимости использования системного подхода к исследованию регионального РИУ.

Как справедливо отмечает И. Н. Дрогобыцкий, системность – это не столько состояние, сколько процесс³. Процесс развития РИУ предполагает согласованное развитие следующих его участников (экономических субъектов): производителей знаний и информации; производителей ИУ; распространителей и продавцов ИУ; потребителей ИУ; инфраструктуры РИУ.

Катализатором развития участников РИУ является развитие ИЭП. И все эти процессы должны согласовываться с развитием региональной экономики создавая положительные синергетические эффекты. Е. В. Буровой предложен системно-синергетический подход к управлению высокотехнологичного предприятия, позволяющий рассматривать данный тип предприятий как сложную открытую систему, функционирующую в условиях неопределенности, и учитывающий влияние внешних и внутренних рисков⁴.

Методологические принципы развития регионального РИУ можно разделить на базовые и специализированные. Выделяют базовые принципы к исследо-

¹ Трофимова Е. В. Управление процессами формирования информационных услуг в системах электронной коммерции: дис. ... канд. экон. наук. – СПб., 2003. – 204 с.

² Савицкая И. Г. Формирование рынка информационных услуг для реализации антимонопольной политики: автореф. дис. ... канд. экон. наук. – СПб., 2011. – 23 с.

³ Дрогобыцкий И. Н. Системный анализ в экономике. – М.: Финансы и статистика, 2007. – 512 с.

⁴ Бурова Е. В. Системно-синергетический подход к управлению затратами высокотехнологичного промышленного предприятия: дис. ... д-ра экон. наук. – СПб., 2021. – 225 с.

ванию отраслевых рынков¹. С позиций микроэкономической теории выделяют следующие принципы: оптимальность решений при поиске путей поведения фирм на рынке, статичность условий функционирования фирм на рынке и постоянство в поведении экономических субъектов, измеримость структурных характеристик рынка, ограниченность состава и структуры рыночных факторов, функциональность имеющихся на рынке связей, предопределенность и измеримость структуры рынка.

В рамках позиций теории отраслевых рынков выделяют принципы: отраслевая предрасположенность поведения фирм, наличие реальных взаимосвязей и взаимодействий на рынке, активность воздействия экономических субъектов на рынок, измеримость рыночных условий, присутствие механизма функционирования и развития рынка, наличие обратных связей. Также рядом ученых сформулированы следующие универсальные принципы развития рынков, в том числе РИУ (приложение 96). Авторский коллектив под руководством А. И. Добрынина предлагает оценивать развитие рынков в соответствии с принципом соблюдения широкой экономической самостоятельности и предпринимательской свободы².

Л. А. Фоминых предлагает к принципам развития рынков добавить такие как: информирование и соблюдение интересов экономических субъектов, государственный контроль, периодическое публичное или локальное раскрытие информации, признание легитимности одобрения крупной сделки или сделки с заинтересованностью независимо от даты заключения или исполнения такой сделки и др.³ Н. М. Розанова выделяет принципы оценки развития географически ограниченных рынков: наличие количественных характеристик, определяющих характеристики географически ограниченных рынков; пространственная дифференциация цен на одни и те же товары и услуги; пространственное различие в админи-

¹ Тарануха Ю. В. Теория отраслевых рынков (в структурно-логических схемах): учеб.-метод. пособие. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Дело и сервис, 2009. – 320 с.

² Экономическая теория / под ред. А. И. Добрынина. – СПб.: Питер, 2001. – 389 с.

³ Фоминых Л. А. Принципы признания крупных сделок и сделок с заинтересованностью, совершаемых участниками рынка ценных бумаг // Бизнес в законе. – 2008. – № 4. – С. 151–154.

стративных ограничениях; существование минимально эффективного выпуска; присутствие стохастического процесса на рынке и др.¹

По мнению Н. Э. Банновой, одним из ключевых принципов развития рынков является самоорганизация отношений между экономическими субъектами². И. В. Гаврева и Н. В. Грачева считают, что к принципам оценки развития рынков необходимо отнести принцип соблюдения «добавленной полезности» продукта для потребителя (улучшение потребительских свойств, снижение цены продаж и т. п.)³.

Н. В. Днепровская предложила методологический подход к совершенствованию инновационной деятельности на РИУ с учетом цифровой трансформации информационных потребностей в инновационном процессе⁴.

Д. С. Гупта дополнил систему принципов развития рынков с позиции повышения их управляемости следующими: эффективности, профессионализма, сбалансированности и ответственности, публичности, индивидуального подхода, комплексности, динамический, процессный, системности, научности, структурный, маркетинговый, воспроизводственный, нормативный, оптимизационный, директивный, ситуационный⁵. М. Кастельс выделил принципы корпоративного развития на рынке: самоорганизации, самоуправления, децентрализации, участия и координации⁶.

¹ Розанова Н. М. Экономика отраслевых рынков. – М.: Юрайт, 2010. – 906 с.

² Баннова Н. Э. Рынок как специфическое проявление универсального принципа самоорганизации в эволюции сложных систем // Вестник Оренбургского государственного университета. – 2001. – № 1. – С. 44–48.

³ Гаврева И. В., Грачева Н. В. Формирование условий развития инновационной деятельности в промышленности в соответствии с принципами рынка // Научные ведомости Белгородского государственного университета. Серия: История. Политология. Экономика. Информатика. – 2010. – Т. 13, № 1-1 (72) – С. 24–29.

⁴ Днепровская Н. В. Формирование инновационной среды цифровой экономики: дис. ... д-ра экон. наук. – М., 2020. – 356 с.

⁵ Гупта Д. С. Принцип управления региональным рынком недвижимости // Бизнес в законе. – 2010. – № 4. – С. 236–237.

⁶ Кастельс М. Информационная эпоха: экономика, общество и культура. – М.: ГУ ВШЭ, 2000. – 608 с.

С позиции маркетинга выделяют следующие принципы развития рынков¹: производство услуг, полностью соответствующий спросу потребителей; ориентация на достижение конечного результата производственно-сбытовой деятельности; использование принципов программноцелевого метода и комплексного подхода; обеспечение перманентности инновационного процесса, позволяющего ориентироваться на долгосрочную перспективу; учет социального фактора на всех этапах процесса оказания услуг.

Тем не менее базовые принципы, обладая универсальным характером, не способны позволить оценить особенности (описаны ранее), а некоторые из них являются ключевыми для развития именно регионального РИУ.

Т. А. Овсянникова предлагает выделять общесистемные и специфические принципы развития РИУ². К общесистемным относятся принципы: системности, комплексности, непрерывности предоставления информационных услуг, эффективности и др. К специфическим для РИУ автор относит принципы: компенсационности, равнозначности государственных и негосударственных информационных услуг, реинвестиционный и др. А. Ю. Кораблевым предложены общие принципы развития РИУ: восхождения от абстрактного к конкретному, анализа и синтеза, единства и противоречия, количества и качества, связей части и целого, причины и следствия, необходимости, возможности и случайности, моделирования экономических явлений, объектов и процессов³.

А. Н. Лазарев для исследования развития РИУ предлагает использовать принципы диалектического единства логического и исторического методов познания, методологии системного анализа, позволяющей раскрыть структуру и

¹ Климова Н. В. Маркетинг услуг: дефиниция, специфика и функциональные задачи // Фундаментальные исследования. – 2012. – № 6-1. – С. 229–233; Стаханов В. Маркетинг сферы услуг. – М.: Экспертное бюро, 2001. – 214 с.

² Овсянникова Т. А. Общесистемные принципы развития рынка образовательных услуг России // Новые технологии. – 2011. – № 4. – С. 183–187.

³ Кораблев А. Ю. Предпринимательская деятельность на рынке информационных ресурсов: особенности, формы, методы: дис. ... канд. экон. наук. – М., 2004. – 164 с.

причинно-следственную связь внутри мирового РИУ, так и его взаимодействия с национальными рынками и экономиками стран¹.

В. Н. Бугорский и Р. В. Соколов², основываясь на законах К. Келли³, определили принципы развития сетевой экономики, которые во многом соотносятся с современным содержанием развития РИУ: принцип экспоненциального развития; принцип возрастающего эффекта; принцип полноты; принцип обратного ценнообразования; принцип бесплатности; принцип переоценки ценностей; принцип глобализации; принцип анархии; принцип хаоса.

Г. Шиллер выделил единство рыночных принципов РИУ в индустриальной и постиндустриальной экономике⁴. Принципы заключаются в стремлении к максимизации прибыли, и не важно, в информационной сфере или капиталистическом обществе развивается рынок. Ориентируясь на работы Г. Шиллера, можно сделать вывод, что в соответствии с данным принципом состав и структура произведенной и реализованной ИУ будет зависеть от возможности при выполнении данных действий получить положительный результат. А. Н. Агафонова выделяет следующие принципы оценки РИУ: принцип «открытого кода», принцип клиентоориентированности и др.⁵ Д. Тапскотт отмечает, что внедрение принципа «открытого кода» (по-другому он его еще называет принципом «открытых ресурсов») ведет к развитию «открытых» форм организации бизнеса⁶. А. А. Гнутовой представлена система принципов развития РИУ: принцип согласования с другими

¹ Лазарев А. Н. Мировой рынок информационных услуг в условиях глобализации: дис. ... д-ра экон. наук. – М., 2011. – 403 с.

² Бугорский В. Н., Соколов Р. В. Сетевая экономика и проектирование информационных систем. – СПб.: Питер, 2007. – 320 с.

³ Kelly K. New rules for the new economy: 10 radical strategies for a connected world. – New York: Viking, 1998. – 191 p.

⁴ Schiller H. I. New information technologies and old objectives // Science and public policy. – 1984. – Vol. 11, iss. 6. – P. 382–386.

⁵ Агафонова А. Н. Методология управления комплексом информационных услуг в электронной коммерции: дис. ... д-ра экон. наук. – Тольятти, 2010. – 160 с.

⁶ Тапскотт Д. Электронно-цифровое общество: плюсы и минусы эпохи сетевого интеллекта. – М.: Рефл-бук, 1999. – 403 с.

программами социально-экономического развития; принцип саморазвития и самофинансирования; принцип самоуправления и др.¹ (приложение 97).

Е. В. Трофимовой определены следующие принципы формирования РИУ: принцип открытости информации; принцип «ценовой доступности»; принцип равнозначности; принцип непрерывности; принцип инструментальной обеспеченности; принцип информационной достаточности². А. А. Ефремов, основываясь на положениях Соглашений ВТО, сформулировал принципы развития РИУ: либерализации, транспарентности, свободы доступа к телекоммуникационным сетям и услугам общего пользования и их использование, обеспечения технического сотрудничества и др.³

В. В. Прокопенко предлагает на основе анализа стандарта ИСО 9000⁴ к системе принципов регионального РИУ отнести следующий – ориентация организаций РИУ на удовлетворение потребностей и ожиданий потребителей и всех заинтересованных сторон⁵. А. В. Гагарин, исходя из особенностей формирования и реализации производственных отношений в процессе формирования ИУ, предлагает расширить перечень принципов РИУ следующими: отсутствие тенденций стагнации на рынке; отсутствие четкого разделения между генераторами информации, создателями информационных услуг и посредническими фирмами⁶. По мнению О. В. Капустина, в основу моделирования ценообразования на РИУ закладывает принцип неоднородности предпочтений потребителей, что можно отнести к принципам оценки РИУ⁷.

¹ ГнUTOва А. А. Функционирование и развитие регионального рынка информационных услуг: дис. ... канд. экон. наук. – Самара, 2015. – 333 с.

² Трофимова Е. В. Управление процессами формирования информационных услуг в системах электронной коммерции: дис. ... канд. экон. наук. – СПб., 2003. – 204 с.

³ Ефремов А. А. Мировой рынок телекоммуникационных услуг: тенденции и принципы // Российский внешнеэкономический вестник. – 2009. – № 5. – С. 31–35.

⁴ ГОСТ Р ИСО 9004-2001 (2003). Системы менеджмента качества. Рекомендации по улучшению деятельности. М.: Изд-во стандартов, 2003. – 80 с.

⁵ Прокопенко В. В. Рационализация менеджмента провайдера сети в условиях рынка информационных услуг: дис. ... канд. экон. наук. – Челябинск, 2005. – 165 с.

⁶ Гагарин А. В. Системная оценка и выбор инноваций на рынке информационных услуг: дис. ... канд. экон. наук. – СПб., 2001. – 184 с.

⁷ Капустина О. В. Моделирование ценообразования на рынке информационной продукции: дис. ... канд. экон. наук. – М., 2011. – 172 с.

А. К. Андреева определила институционально-производственные принципы формирования конкурентоспособности субъектов РИУ как закономерности развития производства и правила информационного наполнения институциональных регуляторов, которые позволяют раскрыть функции конкурентоспособности и способы регулирования рыночных процессов¹.

Выделяемые авторами принципы развития регионального РИУ не учитывают ряд основополагающих тезисов, выделенных в рамках настоящего исследования:

- взаимообусловленность развития экономики региона в целом и РИУ как части и как глобального явления;
- детерминизм ИЭП и его субъектов в развитии регионального РИУ;
- потребность в выделении территориального (материального) и виртуального подпространства части регионального РИУ с приоритетом территориального подпространства;
- эволюционность процессов взаимообусловленного развития региональной экономики и РИУ на современном этапе;
- необходимость учета сетевых синергетических эффектов РИУ для повышения результативности развития регионального сегмента РИУ и его субъектов и др.

На основании авторского понимания РИУ мы пришли к необходимости использования ряда подходов к исследованию регионального РИУ: системного, эволюционного, синергетического (таблица 4). Обобщив теоретико-методологические аспекты развития регионального РИУ, мы пришли к необходимости выделения принципов исследования развития регионального РИУ. Принципы нами были разделены на общие и специфические. К общим принципам относятся системность, измеримость, возможность количественной оценки, эволюционность развития, открытость, нелинейность, множественность, неравновесность и др.

¹ Андреева А. К. Обеспечение конкурентоспособности субъектов регионального рынка информационно-правовых услуг: дис. ... канд. экон. наук. – СПб., 2012. – 186 с.

Таблица 4 – Методологические подходы, применяемые автором к исследованию регионального РИУ¹

Наименование подхода	Авторское видение возможности использования подхода для исследования регионального РИУ
Системный	<p>Исследование регионального РИУ на основе проведения эмпирических исследований. РИУ рассматривается как совокупность экономических субъектов, связей и отношений между ними. Развитие РИУ должно согласовываться с развитием экономики региона, а также служить катализатором активизации и трансформации региональных процессов.</p> <p>Направления в исследовании РИУ:</p> <ul style="list-style-type: none"> – влияние характеристик регионального РИУ на поведение экономических субъектов на рынке; – предсказание поведения экономических субъектов и результатов развития РИУ; – изучение РИУ как неотъемлемого элемента региональной экономики.
Эволюционный	<p>Исследование информационно-экономических процессов на региональном РИУ на принципах спонтанности, открытости и необратимости. Данные изменения порождены взаимодействием внешних и внутренних факторов на рынке и проявляются в изменении структуры экономики и действующих в ней экономических субъектов. Инновации на РИУ способствуют эволюционному появлению, закреплению и распространению нового, конкуренции как процессу отбора, а также проблемам информации, неопределенности, времени.</p>
Синергетический	<p>Исследование РИУ с позиции самоорганизации, которая связана с соблюдением принципов открытости, нелинейности, множественности, влияния внешних факторов, неравновесности.</p> <p>РИУ рассматривается с позиции возможности консолидации экономических субъектов – участников рынка на принципах:</p> <ul style="list-style-type: none"> – управления на региональном РИУ на основе технологии консолидации для достижения сформулированной цели; – управления на региональном РИУ на основе технологии противодействия глобальным «игрокам» рынка; – управления на региональном РИУ на основе смешанной технологии, когда в разной пропорции используется первая и вторая технологии.

Основной предпосылкой для формулирования специфических методологических принципов являлось то, что региональный РИУ должен являться неотъемлемой частью региональной экономической системы, ориентированной на повышение результативности развития данной общности в рамках реализуемых тенденций трансформационных процессов на федеральном и глобальном уровне.

¹ Составлено автором.

Таким образом, представленные рассуждения позволили сформулировать авторские методологические принципы исследования развития регионального РИУ (приложение 98). Следует отметить, что данные принципы тесно взаимосвязаны и в их структуре можно проследить взаимообусловленность. Опишем их более подробно.

1. *Согласованность целей и задач развития РИУ и региональной экономики (теория систем управления, кибернетическая теория).*

РИУ на сегодняшний день объективно существующее явление, определяющее прогрессивное направление развития экономики. Поэтому актуальной является задача необходимости интегрировать РИУ в экономику региона посредством согласования целей и задач его развития с целями и задачами региональной экономики.

Цели развития мезоуровня, представленные в приложении 99, имеют универсальный, типовой характер для всех регионов. Дальнейшая конкретизация этих и других типовых целей в регионах может быть проведена путем уточнения семантических составляющих, выбора измерителей и количественных значений. На примере развития различных рынков нами было изучено явление интеграции РИУ в систему управления региональной экономики¹. В рамках данного принципа можно сказать, что РИУ – это совокупность отношений, посредством которых в том числе происходит управление социально-экономическим развитием региона через удовлетворение информационных потребностей экономических субъектов, а также обеспечение трудоспособных граждан рабочими местами и их участие в научной и хозяйственной жизни. Таким образом происходит согласование целей и задач развития РИУ и региональной экономики. Основными направлениями управления развитием РИУ являются: управление условиями для развития производителей ИУ на территории региона (формирование в регионе рынка производи-

¹ Корабейников И. Н., Иневатова О. А. Социально-экономические особенности управления развитием регионального потребительского рынка // Вестник ОГУ. – 2010. – № 8 (114). – С. 70–76; Лапаева М. Г., Иневатова О. А. Управление развитием регионального потребительского рынка: социально-экономические особенности: монография. – Оренбург: ИПК ГОУ ОГУ, 2010. – 176 с.

телей ИУ); управление обеспечением трудоспособных граждан рабочими местами на региональном РИУ и достойными заработками, их участием в хозяйственной жизни региона; управление удовлетворением потребностей экономики в информационных услугах (информационных потребностей); управление научным развитием и научно-техническим прогрессом в регионе и др.

Система регионального управления и система управления (регулирования) РИУ должны согласовывать собственные воздействия и осуществлять реализацию уже сбалансированных, выверенных и согласованных управленческих решений¹. Возникает необходимость обратиться к инструментарию экономической кибернетики. Сферой экономической кибернетики являются вопросы оптимизации управления экономикой страны в целом, в отраслях народного хозяйства, в экономических районах, промышленных комплексах, на предприятиях, в цехах и т. д.²

Возникает необходимость в модернизации самой системы управления региональной экономики, на основе развития регионального РИУ – переход к сетевой форме управления. Необходимость модернизации системы управления региональной экономики в результате развития РИУ (на основе использования информации и знаний) следует из закона необходимого разнообразия, сформулированного У. Р. Эшби³. Этот закон устанавливает соответствие внутреннего разнообразия системы, в данном случае цивилизации, разнообразию механизмов его управления: «только разнообразие может уничтожить разнообразие». Это означает, что невозможно управлять системой с помощью инструментов, которые проще ее. Одним из таких инструментов является искусственный интеллект в сочетании с разумом общества. Именно на него ученые возлагают свои надежды в решении таких глобальных проблем цивилизации⁴.

¹ Корабейников И. Н., Иневатова О. А. Социально-экономические особенности управления развитием регионального потребительского рынка // Вестник ОГУ. – 2010. – № 8 (114). – С. 70–76.

² Теория прогнозирования и принятия решений / С. А. Саркисян, В. И. Каспин, В. А. Лисичкин и др. – М.: Высшая школа, 1997. – 351 с.

³ Эшби У. Р. Введение в кибернетику. – М.: Изд-во иностр. лит., 1959. – 432 с.

⁴ Дик В. В. Методология формирования решений в экономических системах и инструментальные среды их поддержки. – М.: Финансы и статистика, 2000. – 300 с.

В ряде работ также сделана попытка теоретического осмысления проблем, которые возникают при новой сетевой форме экономических отношений по сравнению с рыночными и иерархическими формами. В частности, Б. Де Лонгом и М. Фрумкиным¹ сформулированы отличия сетевого управления от рыночной и иерархической форм (приложение 100). Исходя из этого цели управления развитием регионального РИУ должны быть следующими, представленными в приложении 101.

2. Синергетический эффект (результативность) от развития РИУ (синергетический подход, сетевой подход).

Наиболее значимые результаты в области синергетики представлены в трудах отечественных ученых Ю. М. Романовского, Н. В. Степановой, Д. С. Чернавского², С. П. Курдюмова, Г. Г. Малинецкого, А. Б. Потапова³, А. С. Бакай, Ю. С. Сигова⁴, Ю. Л. Климонтовича⁵, Б. Б. Кадомцева⁶, А. Б. Рубина⁷, Ю. М. Свищева, Л. О. Логофета⁸, А. М. Жаботинского и его коллег⁹ и др.

Среди новых идей и представлений, которые внесла синергетика (динамика нелинейных систем) в понимание развития, особо следует выделить два связанных между собой открытия. Во-первых, представление о кооперативных эффектах, определяющих воссоздание целостности системы. Во-вторых, концепцию динамического хаоса, раскрывающую механизмы становления новых уровней организации, когда случайные флуктуации в состояниях неустойчивости приводят к

¹ De Long B., Froomkin M. The next economy? // Internet publishing and beyond: the economics of digital and intellectual property / ed. by D. Hurley et al. – Cambridge: MIT Press, 1997. – URL: <http://www.law.miami.edu/~froomkin/articles/newecon.htm> (дата обращения: 06.10.2019).

² Романовский Ю. М., Степанова Н. В., Чернавский Д. С. Математическая биофизика. – М.: Наука, 1984. – 304 с.

³ Курдюмов С. П., Малинецкий Г. Г., Потапов А. Б. Синергетика – новые направления. – М.: Знание, 1989. – 48 с.

⁴ Бакай А. С., Сигов Ю. С. Многоликая турбулентность. – М.: Знание, 1989. – 48 с.

⁵ Климонтович Ю. Л. Проблемы статистической теории открытых систем // Успехи физических наук. – 1989. – Т. 158, № 1. – С. 59–91.

⁶ Кадомцев Б. Б. Коллективные явления в плазме. – М.: Наука, 1976. – 238 с.

⁷ Рубин А. Б. Биофизика: в 2 т. – М.: Высшая школа, 1987. – Т. 1: Теоретическая биофизика. – 446 с.

⁸ Свищев Ю. М., Логофет Д. О. Устойчивость биологических сообществ. – М.: Наука, 1978. – 352 с.

⁹ Колебания и бегущие волны в химических системах / А. М. Жаботинский, Х. Отмер, Р. Филд и др.; ред. Р. Филд, М. Бургер. – М.: Мир, 1988. – 720 с.

формированию аттракторов в нелинейной среде и последующему возникновению новых параметров порядка¹. По мнению Л. С. Шеховцевой, синергетический эффект в экономике региона строится на трех главных принципах: территориальности, демократическом участии, партнерстве государственного и частного секторов². Как показали наши исследования перечень партнеров и вариаций сотрудничества должно рассматриваться в более широком перечне. В теории экономической синергетики Л. П. Евстигнеевой и Р. Н. Евстигнеева³ на основании модели уровней макроэкономики выделяются новые стратегические цели развития региона, формирование которых связано с современной структурой мировой экономики (приложение 102).

Дж. Истон и Л. Араужу высказали предположение, с которым мы согласны относительно регионального РИУ, что синергетический результат возникает в том случае, когда наблюдается гибкость ресурсов и трансформаций и выражается он в способности генерировать множественные результаты⁴. Гибкость ресурсов может увеличиться одним из следующих образом: гибкость ресурса возрастает по мере фактического расширения диапазона возможного применения знаний при его использовании; гибкость ресурса увеличивается по мере сокращения времени, требуемого для переключения с одного варианта использования ресурса на другой; гибкость ресурса возрастает по мере снижения затрат на переключение с одного способа использования на другой (в данном случае резко возрастает роль сетевой инфраструктуры).

Подтверждая данные наблюдения, Й. Руус, С. Пайк и Л. Фернстрем считают, что организационная расслабленность и свободные ресурсы особенно нужны

¹ Степин В. С. Саморазвивающиеся системы и философия синергетики // Экономические стратегии. – 2009. – Т. 11, № 7 (73). – С. 24–35.

² Шеховцева Л. С. Стратегическое целеполагание региона как субъекта развития // Региональная экономика. – 2008. – № 19 (76). – С. 58–66.

³ Евстигнеева Л. П., Евстигнеев Р. Н. Субфедеральные аспекты глобализации // Вопросы экономики. – 2003. – № 3. – С. 50–66; Евстигнеева Л. П., Евстигнеев Р. Н. Экономическая синергетика: сборник. – М.: Ин-т экономики РАН, 2007. – 228 с.

⁴ Easton G., Araujo L. Characterizing organizational competences: an industrial networks approach // Dynamics of competence-based competition: theory and practice in the new strategic management / ed. by R. Sanchez et al. – Oxford: Elsevier, 1996. – P. 183–207.

в ситуациях, когда в синергиях участвует знания¹. Другие факторы трансформационной инерции существенно затрудняют изменения, и синергетический эффект не будет достигнут сразу же.

Синергетический эффект от развития РИУ обусловлен как коллективной оценкой, так и коллективным (а не разрозненным) влиянием на конечный результат всех показателей, рассчитываемых с помощью различных методов. Синергетический эффект проявляется в одновременном достижении наилучших и экономических, и финансовых, и социальных конечных результатов развития рынка информационных услуг².

На основании анализа теоретических основ и существа синергетики можно сформулировать принципиальные положения к разработке методологии развития регионального РИУ (приложение 103).

3. Детерминизм развития ИЭП (системно-информационный подход).

Теоретическое обоснование данного положения представлено ранее. На основании проведенных исследований нами сформулировано содержание данного принципа:

- уровень развития инфраструктуры ИЭП определяет способность реализации наиболее широкой совокупности процессов на региональном РИУ;
- ресурсы ИЭП обуславливают возможности и величину производимых и реализуемых в регионе ИУ;
- средства информационных коммуникаций на региональном РИУ формируют технологическую основу развития рынка;
- информационно-экономические процессы определяют содержание элементов регионального РИУ (спрос, предложение, цена, конкуренция);
- институциональная среда ИЭП регламентирует правила и условия реализации и развития отношений на региональном РИУ и др.

¹ Руус Й., Пайк С., Фернстрем Л. Интеллектуальный капитал: практика управления. – 2-е изд. – СПб.: Высшая школа менеджмента, 2008. – 436 с.

² Царев В. В. Оценка экономической эффективности инвестиций. – СПб.: Питер, 2004. – 464 с.

4. Эволюционное развитие регионального РИУ, основанное на научно-техническом прогрессе и устойчивом развитии региональной экономики (теории отраслевых рынков и научно-технического развития, методология эволюционного развития, экономические законы развития информационных систем).

Современное формирование регионального РИУ является следствием объективной необходимости перехода к новой постиндустриальной организации социально-экономической системы на основе использования принципиально новых информационных, телекоммуникационных интеллектуальных возможностей с целью существенного повышения ее эффективности по сравнению с материальным производством индустриального общества.

С одной стороны, развитие регионального РИУ в условиях становления постиндустриального общества предполагает проведение исследований, организации системы образования и повышения качества жизни. Д. Белл в числе трех фундаментальных характеристик развития постиндустриального общества выделил следующие: увеличение роли теоретического знания, создание новой интеллектуальной технологии, рост класса носителей знаний¹.

С другой стороны, В. Л. Иноземцев делает вывод о том, что внедрение информационных технологий носит характер научно-технической революции, на этот раз информационной, и радикальным образом меняет весь технологический базис общественного производства². Бурное развитие информационных технологий³ привело к формированию экономических законов развития информационных систем (приложение 104). Й. Шумпетер определяет форму и результат развития, ориентируясь на результат изменений посредством комбинаций пяти факторов⁴.

¹ Bell D. Notes on the post-industrial society // Public Interest. – 1967. – № 7. – P. 24–35.

² Иноземцев В. Л. Современное постиндустриальное общество: природа, противоречия, перспективы. – М.: Логос, 2000. – 304 с.

³ Корабейников И. Н., Гирина А. Н. Социально-экономические предпосылки эффективного внедрения информационных технологий на региональном уровне / под ред. А. И. Татаркина. - Екатеринбург: Ин-т экономики УрО РАН, 2009. – 196 с.

⁴ Шумпетер Й. Теория экономического развития. – М.: Прогресс, 1982. – 401 с.

Л. А. Малышев выделяет следующие закономерности развития: развитие проходит во времени ряд фаз; внутри каждой фазы система обнаруживает характерную для этой фазы структуру; внутри системы существуют переменные и подсистемы, из которых одна или несколько доминируют; последующая фаза отличается от предыдущей более высокой степенью сложности и дифференциации; новая фаза имеет новую доминантную подсистему, вследствие чего добавление не происходит, но все отношения внутри системы смещаются относительно друг друга и переупорядочиваются; развитие необратимо¹.

Развитие регионального РИУ, как было показано ранее, носит эволюционный характер. К. В. Садченко выделяет основные экономические направления, связанные с понятием и применением законов эволюции на РИУ². Основными предпосылками изучения эволюционных тенденций развития экономики в общем и регионального РИУ в частности являлось то, что фундаментальные открытия и прикладные исследования являются источником зарождения технологических волн.

Поэтому эволюционное развитие регионального РИУ будет характеризоваться результатом изменений посредством комбинаций шести факторов:

– изготовление нового блага для потребителя в виде ИУ, основанного на новых способах удовлетворения информационной потребности, делая услугу доступной для потребления;

– развитие нового способа производства как основы РИУ;

– расширение возможностей и влияния региональной экономики на другие регионы за счет освоения новых РИУ;

– проведение соответствующей модернизации системы региональной экономики и регионального управления, в рамках становления постиндустриального общества;

– получение новых источников информации, на основе модернизации региональной экономики;

¹ Малышев Л. А. Управление организационными изменениями на основе контроллинга. – Екатеринбург: Ин-т экономики УрО РАН, 2004 – 360 с.

² Садченко К. В. Законы экономической эволюции. – М.: Дело и сервис, 2007. – 272 с.

– количественный и качественный рост образовательного уровня населения региона.

5. Открытость региональной экономики для обмена информацией, технологиями и знаниями (теория постиндустриального общества).

В ряде теоретических и прикладных работ показано, что в настоящем и будущем человечество не может обеспечить устойчивое развитие региональных сообществ без высокой степени информатизации¹ и включенности в мировые процессы производства знаний и обмена передовыми технологиями. Именно значительное повышение степени информатизации и интеллектуализации общества, дополненное формированием новой философии управления, образовательными программами и широким распространением системно-организованной информации, должно привести к формированию так называемого «коллективного интеллекта»². Необходимость открытости региональной экономики прекрасно обозначил М. Кастельс: «Наука, технология и информация также собраны в глобальные потоки, имеющие асимметричную структуру... Обмен знаниями в глобальной взаимосвязанной сети одновременно является и условием соответствия быстрому развитию науки, и помехой осуществления контроля за интеллектуальной собственностью»³.

Основываясь на открытости региональных экономик, происходят крупномасштабные сдвиги в структуре производительных сил общества, вызванных комплексным развитием информационно-экономического пространства, созданием индустрии информации, национальных и международных баз данных и на этой основе повышением уровня интеллектуализации общества. Построение информационного общества предусматривает создание и развитие новой общественно-информационной структуры, охватывающей все основные сферы социально-

¹ Кузнецов О. Л., Кузнецов П. Г., Большаков Б. Е. Устойчивое развитие: синтез естественных и гуманитарных наук. – Дубна: Междунар. ун-т природы, о-ва и человека «Дубна», 2001. – 282 с.

² Нариньяни А. С. Неопределенность в системе представления и обработки знаний // Техническая кибернетика. – 1986. – № 5. – С. 3–28.

³ Кастельс М. Инновации и информационная открытость. – URL: <http://www.infecconomy.ru/2010-10-17-00-40-47/24-2010-11-11-04-30-42/574-2010-11-11-04-52-49.html> (дата обращения: 06.10.2020).

экономической деятельности. Эта структура органично интегрируется в телекоммуникационные сети, через которые экономические субъекты смогут решать свои профессиональные проблемы.

Разработки в области повышения открытости экономических систем (национальных, региональных, местных и т. п.) ориентированы на широкое обеспечение интерактивного сервиса высокого технологического уровня. Эти разработки призваны обеспечить повышение эффективности взаимодействия бизнеса, населения, научной сферы и др.

Можно выделить основные направления развития РИУ, которые будут соответствовать данному принципу, представленные в приложении 105.

6. Применение новых (сетевых) подходов к развитию РИУ на основе СЭП (концепция социальных сетей).

Методологический потенциал сетевых исследований чрезвычайно велик, так как они дают возможность структурировать взаимоотношения между экономическими субъектами в наиболее четкой форме, а также позволяют оперировать данными, как на мезоуровне, так и на макроуровне, поэтому сетевые исследования становятся базой для развития социально-экономических и экономических сетевых исследований. Сетевой подход к РИУ универсален в том смысле, что в его рамках можно проводить анализ междисциплинарного характера¹.

С точки зрения концепции социальных сетей сетевому анализу РИУ как методологическому подходу присущи следующие черты²: акторы РИУ рассматриваются как взаимосвязанные единицы; отношенческие связи на региональном РИУ – каналы передачи материальных и нематериальных ресурсов; сетевые модели РИУ фокусируют внимание на индивидуальных действиях акторов, которые используют сеть; сетевые модели (социальные, политические, экономические и

¹ Кастельс М. Информационная эпоха: экономика, общество и культура. – М.: ГУ ВШЭ, 2000. – 608 с.

² Стрелец И. А. Сетевая экономика: учебник. – М.: Эксмо, 2006. – 208 с.

др.) можно определить как продолжительные систематические отношения между акторами¹.

На сегодняшний день одним из наиболее развиваемых организационных сетевых подходов является развитие партнерских отношений, как было ранее показано на основе СЭП. Получаемый синергетический эффект от создания СЭП заключается не только в повышении эффективности его работы в целом по сравнению с эффективностью отдельных участников, но и во взаимном усилении конкурентных позиций как отраслевого производства, так и территории его базирования².

Можно выделить основные направления развития РИУ, которые будут соответствовать данному принципу:

- региональный РИУ представляет собой сетевую структуру взаимосвязанных экономических субъектов;
- ИЭП ориентировано на поддержание условий реализации сетевых подходов на региональном РИУ;
- сетевые эффекты являются ключевыми на глобальном, федеральном и региональном РИУ;
- на РИУ существует множество практических примеров успешной реализации сетевых моделей развития на основе СЭП, которые в недостаточной степени используются на региональном уровне;
- регулирование отношений на региональном РИУ предполагает реализацию сетевых моделей и др.

7. Пространственная дифференциация развития региональных РИУ (теории пространственного развития).

Пространственное развитие экономики макроуровня характеризуется совокупностью частных проявлений мезоэкономического строения и является определяющим в процессе распределения производительных сил и производственных

¹ Wasserman S., Faust K. Social network analysis: methods and applications. – Cambridge: Cambridge University Press, 1994. – 825 p.

² Лаврикова Ю. Г. Концептуальные основы и практика реализации кластерного подхода в регионах России // Региональная экономика: теория и практика. – 2008. – № 22 (79) – С. 21.

отношений. Подобные закономерности наблюдаются на РИУ, так как физический (пространственный) уровень первичен относительно виртуального (как было показано ранее). Данный принцип является результатом логического продолжения рассуждений по третьему сформулированному принципу. К примеру, наличие информационных центров, а также физических средств коммуникации (линий связи, оборудования и т. п.) на определенных территориях определяют возможности регионов собственного позиционирования на РИУ. Или потребительские предпочтения на определенных территориях формируют пространственную специализацию в сегментации региональных РИУ.

Данные рассуждения определили содержание принципа:

– существуют регионы, в которых сосредоточены центры обработки информации и на этих территориях формируется производственная база к развитию РИУ;

– имеются регионы, отдаленные от центров обработки данных, что предполагает влияние географического фактора на уровень и структуру развития региональных РИУ;

– уровень и структура развития регионального РИУ зависит от структуры региональной экономики, а также потребительских предпочтений;

– имеются определенные тенденции пространственного развития РИУ, вызванные влиянием совокупности объективных и субъективных факторов;

– в различных регионах наблюдается различный уровень развития ИЭП, что определяет технологический базис в территориальной дифференциации РИУ и др.

Разработка методологических подходов и принципов исследования развития рынка информационных услуг предполагает формирование методического инструментария, позволяющего адекватно оценить различные аспекты данного явления.

3.2 Характеристика методического обеспечения оценки развития рынка информационных услуг

Использование системно-эволюционно-синергетического подхода к исследованию тенденций, закономерностей и условий развития регионального РИУ позволяет наиболее полно изучить различные аспекты данного явления. Важной методологической чертой такого анализа является то, что он способен не только устанавливать причинно-следственные связи, но и давать им количественную характеристику, т. е. обеспечивать измерение влияния факторов на различные стороны регионального развития, а также оценивать взаимосвязь его уровня и степени развития РИУ¹. Кроме того, системно-эволюционный анализ является системой поддержки принятия решений при выработке направлений региональной политики в сфере развития РИУ, а также условием для повышения результативности регулирования различных подсистем регионального уровня².

По мнению российского экономиста Г. Б. Клейнера³, вероятность признания практически любой экономической теории или концепции едва ли не в решающей степени зависит от того, в какой мере эта концепция допускает математическую формализацию, насколько интересен используемый при этом аппарат и насколько впечатляют полученные при исследовании модели математические результаты.

Существующее методическое обеспечение оценки развития регионального РИУ нами было условно разделено на три большие группы:

– базовые методики, ориентированные на оценку различных аспектов развития отраслевых рынков (в том числе и РИУ);

¹ Корабейников И. Н., Смотрина О. С. Методическое обеспечение оценки развития цифровой экономики в регионе // Финансовая экономика. – 2019. – № 3 (7). – С. 746–750.

² Корабейникова О. А., Корабейников И. Н. Управление социально-экономическим развитием муниципальных образований: теоретические и практические аспекты. – Оренбург: ИПК ГОУ ОГУ, 2009. – 188 с.

³ Клейнер Г. Б. Становление общества знаний в России: социально-экономические аспекты // Общественные науки и современность. – 2004. – № 4. – С. 56–69.

– методики, направленные на анализ результативности функционирования и развития организаций РИУ;

– методики, разработанные при проведении научных исследований РИУ.

Базовые методики, ориентированные на оценку различных аспектов развития отраслевых рынков классифицировать по направленности решаемых задач. При оценке качества предоставляемых ИУ используют следующий инструментарий¹: гистограммы, временные ряды, диаграммы Парето, причинно-следственные диаграммы, диаграммы рассеяния, схема процесса и др. (приложение 106). Выделение и классификация данных методов и моделей позволяет в наиболее наглядной форме представлять возможности методического обеспечения, которое можно использовать при решении задач развития рынка информационных услуг. Кроме перечисленных в таблице, в работе мы использовали и иные специализированные и общие методы исследования, которые опишем далее. С точки зрения особенностей измерения, мониторинга и контроллинга развития РИУ П. Брукс выделил метрики для процессов управления ИУ²:

– метрики для оперативных процессов относятся к: управлению инцидентами; управлению конфигурациями; управлению изменениями; управлению релизами (в том числе приложениями); управлению операциями (в том числе инфраструктурой);

– метрики для тактических процессов будут относиться к: управлению уровнем обслуживания; управлению проблемами; управлению финансами для ИУ; управлению мощностями; управлению непрерывностью предоставления ИУ; управлению доступностью; управлению информационной безопасностью;

– метрики для стратегических процессов управления услугами будут относиться к: оценке перспектив развития информационного бизнеса; программе по-

¹ Патент № 3040881 Российская Федерация, МПК А61В 5/16 (1995.01), А61М 21/00 (1995.01). Способ и полоса психологической подготовки и определения профессиональной пригодности: № 93040881/14: заявл. 1993.08.12: опублик. 1996.06.10 / В. Я. Лазарев, А. П. Кузьменко, А. К. Макаров и др.

² Брукс П. Метрики для управления ИТ-услугами. – М.: Альпина Бизнес Букс, 2008. – 283 с.

стоянного улучшения качества обслуживания на РИУ; управлению рисками; управлению документацией; компетентности, осведомленности, обучению.

Одновременно с точки зрения теории отраслевых рынков выработан целый ряд подходов, позволяющих наиболее емко изучить различные аспекты развития РИУ¹: отраслевая организация рынка; основные характеристики структуры отраслевого рынка; отраслевой рынок и дифференциация продукта; барьеры входа-выхода фирм на отраслевой рынок; фирма как субъект отраслевого рынка; вертикально интегрированные структуры на отраслевых рынках; развитие основных отраслевых рыночных структур; информационные проблемы функционирования отраслевых рынков; ценообразование на отраслевых рынках; государственная политика на рынках; результативность функционирования отраслевых структур.

Также существуют ряд подходов к определению качества ИУ посредством оценки выполняемых функций службами передачи информации² или параметров доступа к службам в рамках анализа количественных и временных показателей³.

Базовые методики, ориентированные на оценку различных аспектов развития отраслевых рынков, носят общеметодический характер и ориентированы на выделение общих закономерностей, присущих любой экономической системе или процессу и не позволяют в полной мере без дополнительной адаптации выделить специфические особенности развития регионального РИУ. На более детальное изучение некоторых аспектов (в основном видовых) направлены методики следующей выделенной нами группы.

К методикам, ориентированным на анализ результативности функционирования и развития организаций РИУ относятся следующие.

Международные методики, нацеленные на формализованную оценку состава и структуры РИУ. К примеру, многие страны (Канада, затем США, Мексика и др.) перешли к новой классификации индустрии информационных технологий и

¹ Рой Л. В., Третьяк В. П. Анализ отраслевых рынков. – М.: ИНФРА-М, 2008. – 442 с.

² РД.45.129-2000. Телематические службы: руководящий документ отрасли, утв. приказом Минсвязи России от 23.06.2001 № 175. – М., 2001. – 32 с.

³ Управление – это наука и искусство. А. Файоль, Г. Эмерсон, Ф. Тэйлор, Г. Форд: сборник / сост. Г. Л. Подвойский. – М.: Республика, 1992. – 349 с.

телекоммуникаций (Information Technologies and Telecommunication (ITT industry)). Данная классификация дает возможность производить единообразную оценку РИУ (в видовом разрезе)¹.

С позиции концепции управления качеством ИУ (Information Technology Service Management – ITSM) предлагается использование следующих принципов, определяющих критерии оценки²: формализация процессов функционирования ИТ; профессионализм и четкая ответственность сотрудников ИТ-отдела за определенный круг задач; технологическая инфраструктура обеспечения качества услуг: ИТ, служба поддержки пользователей, служба управления конфигурациями и изменениями, система контроля услуг, служба тестирования и внедрения новых услуг и т. д.

В России существуют методики оценки экономических субъектов и процессов на РИУ. Министерством РФ по связи и информатизации различные сегменты РИУ предлагается оценивать следующими качественными характеристиками³:

- количество обращений абонентов в службу технической поддержки;
- количество негативных отзывов о работе компании;
- количество благодарственных отзывов о работе компании.

Также Министерством РФ по связи и информатизации предложена методика расчета «индекса рыночной концентрации рынка услуг связи по передаче голосовой информации» (индекс Херфиндаля – Хиршмана)⁴. В рамках данной методики учитываются следующие показатели: число компаний на рынке услуг голосовой связи в субъекте Российской Федерации, величина рыночной доли (по выручке) данной компании в этом субъекте, суммарные доходы операторов связи по всем субъектам РФ и др. Также существует ряд других методик. При этом, как

¹ Резникова Н. П. Маркетинг в телекоммуникациях. – М.: ЭКО-ТРЕНД, 1998. – С. 7.

² Дубова Н. ITSM новая идеология управления ИТ // Открытые системы. – 2000. – № 10. – С. 37–42.

³ РД 45.128-2000. Сети и службы передачи данных: руководящий документ отрасли, утв. приказом Минсвязи России от 12.11.2001 № 225. – М., 2000. – 65 с.

⁴ Методика расчета «индекса рыночной концентрации рынка услуг связи по передаче голосовой информации» (индекс Херфиндаля – Хиршмана) / Минкомсвязи РФ. – URL: <http://www.minsvyaz.ru/ru/documents/4251/> (дата обращения: 24.06.2020).

правдиво отмечает М. А. Мазурина, в официальной статистике ИУ выделяются в отдельную категорию только при учете импорта/экспорта услуг¹.

Также можно выделить методики, ориентированные на изучение различных аспектов результативности развития организаций РИУ. CSI (индекс удовлетворенности клиентов)² позволяет выявить значение и соотношение цены, качества, доступности и других факторов, влияющих на лояльность потребителя (приложение 107). Оценка проводится по предприятиям отдельных видов экономической деятельности либо по сферам деятельности.

В данной группе методик достаточное развитие получили системы рейтинговых оценок. Индекс NPS (индекс готовности рекомендовать другим)³ используется для оценки готовности к повторным покупкам тех или иных ИУ. Суть методики строится на основе ответов групп респондентов на вопрос (по 10-балльной системе): «С какой вероятностью вы порекомендуете нас друзьям?». По результатам ответов все респонденты делятся на три группы: «промоутеры» (даввшие оценки 9–10) – клиенты, которые лояльны исследуемой компании и готовы рекомендовать ее своим знакомым; «нейтралы» (даввшие оценки 7–8) – пассивные клиенты исследуемой компании, которые в целом удовлетворены компанией, но не обладают стремлением рекомендовать компанию другим; «критики» (даввшие оценки 1–6) – не удовлетворены компанией, не будут ее рекомендовать. На российском рынке данную технологию применяют такие компании, как «Мегафон», МТС, TELE2, «РОСНО», «МИАН», «Красный Куб» и др.

Безразмерный индекс ранжирует организации на рынке поставщиков ИТ-услуг характеризует масштаб их бизнеса. Индекс рассчитывается на основе анализа следующих показателей⁴: выручка компании за отчетный период, общий штат сотрудников, количество продуктивных специалистов, количество контрак-

¹ Мазурина М. А. Развитие рынка информационных услуг как фактор снижения асимметрии информации: дис. ... канд. экон. наук. – Саратов, 2011. – 216 с.

² Customer Satisfaction Index / Высшая школа экономики. – URL: <https://www.hse.ru/data/2013/12/06/1336473230/Методика%20CSI.pdf> (дата обращения: 20.06.2020).

³ NPS – реальность российской практики / Loyalty.info. – URL: <http://www.loyalty.info/case/1842.html> (дата обращения: 24.06.2020).

⁴ Результат голодного расчета // Коммерсантъ Деньги. – 2013. – 15 апр. (№ 14). – С. 90.

тов за отчетный период, количество филиалов, дочерних фирм. Рейтинг составляется в трех категориях в соответствии со структурой доходов ИТ-компаний.

Индекс развитости информационно-коммуникационных технологий NRI (разработчик – Всемирный экономический форум) предполагает учет следующих параметров: наличие условий для развития ИКТ (Environment subindex); готовность граждан, деловых кругов и государственных органов к использованию ИКТ (Readiness subindex); уровень использования ИКТ в общественном, коммерческом и государственном секторах (Usage subindex); воздействие информационных технологий на экономику (Impact subindex)¹. Индекс готовности к электронному правительству ООН включает три подындкса, характеризующих состояние человеческого капитала, ИКТ-инфраструктуры и веб-присутствия органов государственной власти². Индекс экономики знаний (Knowledge Economy Index – KEI) публикуется Всемирным банком характеризует общий уровень продвижения страны или региона к экономике, основанной на знании, и включает в себя четыре подындкса – образования, инноваций, ИКТ, экономического и институционального режима³.

Издание Digit.ru и эксперты рейтингового агентства «РИА Рейтинг» предложили методику оценки РИУ на основе расчета рейтинга крупнейших компаний России по размеру выручки⁴. Агентство Reuters⁵ предлагает оценивать РИУ в контексте развития центров обработки данных (ЦОД) посредством построения рейтинга на основе анализа следующих показателей: количество размещенных стоек, заявленное количество стойко-мест, количество площадок, города присутствия.

¹ The Networked Readiness Index – NRI. – URL: http://www3.weforum.org/docs/GITR/2014/GITR_OverallRanking_2014.pdf (дата обращения: 10.06.2020).

² UN e-Government Readiness Index / ООН. – URL: <https://publicadministration.un.org/egovkb/Reports/UN-E-Government-Survey-2014> (дата обращения: 11.02.2021).

³ Knowledge Economy Index – KEI / World Bank. – URL: <https://www.ebrd.com/news/publications/brochures/ebd-knowledge-economy-index.html> (дата обращения: 11.02.2021).

⁴ Рейтинг крупнейших ИТ-компаний России: «Большая пятерка» снова в седле / Digit. – URL: <http://digit.ru/business/20130513/401400443.html#ixzz3VGx4QftL> (дата обращения: 11.02.2021).

⁵ Крупнейшие коммерческие ЦОДы в России 2013 / Reuters, AP. – URL: http://www.cnews.ru/reviews/new/oblachnye_servisy_2013/review_table/1ff6ee3c8d0cb26e0a60caccd5054d1c09f10d4/ (дата обращения: 09.02.2021).

iKS-Consulting¹ предложила методику оценки развития ЦОД на основе следующих параметров: установленное количество коммерческих стоек (ед.), площадь машинных залов (м²), загруженность дата-центров (%). Также существуют другие методики рейтинговых оценок.

Также некоторые аспекты развития РИУ оцениваются в рамках изучения национальных экономик. К примеру, рейтинг самых инновационных экономик мира по версии Bloomberg² учитывает семь показателей, в числе которых: расходы на научно-исследовательские и опытно-конструкторские работы, распространенность высшего образования, активность в части регистрации патентов и число исследователей на 1 млн жителей и др.

Также можно выделить отраслевые методики оценки различных аспектов развития РИУ (приложение 108). В России успешно развивается система стандартизации ИУ по различным отраслям и сферам деятельности (приложение 109).

Методики, ориентированные на анализ результативности функционирования и развития организаций РИУ имеют ряд недостатков, не позволяющих их в полной мере использовать для анализа развития регионального РИУ:

- в значительной мере нацелены на исследование видовой специфики развития ИУ;
- в большей степени носят оценочный либо регламентирующий характер и не позволяют оценить тенденции и перспективы развития регионального РИУ;
- имеют узконаправленную сферу применения;
- ориентированы на изучение четко обозначенного контекста исследования без выделения общих тенденций;
- не ориентированы на выделение причинно-следственных связей развития процессов на РИУ и др.

В большей степени на оценку и изучение разных аспектов РИУ, в том числе регионального, ориентирован методический инструментарий следующей группы.

¹ Дата-центры растут и будут расти / iKS-Consulting. – URL: <http://www.iksmedia.ru/news/4995173-Datacentry-rastut-i-budut-rasti.html> (дата обращения: 09.02.2021).

² The Bloomberg Global Innovation Index. – URL: <http://www.bloomberg.com/graphics/2015-innovative-countries/> (дата обращения: 07.03.2021).

Методики, разработанные при проведении научных исследований РИУ, ориентированы на определение современных закономерностей и трансформационных изменений, происходящих на РИУ.

М. М. Прохорова предложила методику статистического анализа РИУ посредством выявления глубинных закономерностей и взаимосвязей рассматриваемых явлений путем использования методов машинного обучения и современных методов многомерного статистического анализа параметрической информации¹.

В. В. Кузнецовым разработан и апробирован инструментарий оценки влияния цифровизации ИУ розничной части на повышение их конкурентоспособности, учитывающий доходы поставщиков оцифрованных ИУ².

А. Н. Агафоновым предложена методика построения системы приоритетов в управлении информационным обслуживанием, базирующаяся на внутрифирменной концепции качества информационного сервиса и на логистических принципах³. Автором отдельно отмечается необходимость создания отчетности и передача данных по подразделениям, работа которых в той или иной мере сопряжена с деятельностью поставщика информационных услуг. В отчетной документации должны находить отражение собранные учетные и аналитические сведения о работе информационных сервисов, выводы о причинах нереализованных возможностей, направления устранения технических и технологических сбоев, неполадок и пр.

На основе статистического анализа Н. В. Берёза определяет значимость показателей информатизации как индикаторов состояния и динамики информационного рынка⁴. Также автором предложена усовершенствованная методика расчета показателя информатизации на основе международного индикатора индекса развития информационно-коммуникационных технологий. Выявлена взаимосвязь

¹ Прохорова М. М. Совершенствование методики комплексного статистического анализа рынка услуг сотовой связи: дис. ... канд. экон. наук. – М., 2021. – 205 с.

² Кузнецов В. В. Влияние цифровизации платежных услуг на конкурентоспособность национальной платежной системы: дис. ... канд. экон. наук. – М., 2020. – 188 с.

³ Агафонов А. Н. Формирование системы управления информационными услугами: дис. ... канд. экон. наук. – Самара, 2007. – 144 с.

⁴ Берёза Н. В. Особенности формирования и развития рынка информационных услуг: дис. ... канд. экон. наук. – Шахты, 2012. – 194 с.

показателей информатизации и основных показателей экономического развития, позволяющая оценить цифровой разрыв в уровне развития РИУ между субъектами РФ как отражение экономического неравенства.

А. В. Гагариным предложен системный классификатор, обеспечивающий возможность согласования инновационных политик в области информационных продуктов, а также формирование единой системы оценочных критериев и требований при выборе ИУ¹. Представлена процедура многомерного сравнения для системной оценки и выбора информационных инноваций. Рекомендовано информационно-методическое обеспечение процедуры многомерного сравнения информационных инноваций, в том числе методика формирования системы критериев на базе предложенного классификатора, методика оценки значимости критериев, методика «фильтрации» альтернативных вариантов решения.

И. Е. Илюхиной предложена и апробирована методика построения моделей прогноза основных показателей информационно-статистических услуг на основе одномерных рядов динамики². Для анализа было отобрано 10 показателей, поквартально характеризующих объем услуг. Для выделения тренда показателей информационно-статистических услуг был реализован подход, основанный на аналитическом выравнивании. Проведенный анализ позволил выбрать модели, наилучшим образом аппроксимирующие объективно существующие тенденции изменения рассматриваемых показателей.

Е. В. Кокшиной разработана методика, позволяющая провести сопоставление уровня эффективности работы организаций различных сфер РИУ (как интегральной характеристики) и уровней реализации критериев эффективности информационной услуги (сервис предоставления информационной услуги, ее полезность)³. Это позволяет сформулировать проблему приоритетности уровней реали-

¹ Гагарин А. В. Системная оценка и выбор инноваций на рынке информационных услуг: дис. ... канд. экон. наук. – СПб., 2001. – 184 с.

² Илюхина И. Е. Статистический анализ и прогнозирование деятельности территориальных органов Росстата на рынке информационно-статистических услуг: дис. ... канд. экон. наук. – М., 2008. – 200 с.

³ Кокшина Е. В. Стратегическое управление развитием рынка информационных услуг средств массовой информации в регионе: автореф. дис. ... канд. экон. наук. – СПб., 2008. – 23 с.

зации этих критериев в формировании уровня эффективности деятельности изучаемых организаций, а также проблему оперативного управления и прогнозирования этой эффективности.

Х. А. Магомедовым разработаны методические подходы к анализу и оценке развития РИУ, опирающиеся на методы экономико-математического моделирования и отражающие структурные параметры соответствия спроса и предложения на рынке информации¹.

М. А. Мазуриной разработан способ оценки эффективности приобретения ИУ²:

– для покупателя информации ее ценность может быть определена как разница между результатом решений, принятых с использованием данной информации, и результатами решений, которые были бы получены без ее использования;

– определено, что результаты покупки информационной услуги могут выражаться как в увеличении выручки фирмы, так и в снижении ее расходов, оптимизации процессов функционирования;

– предложены методы оценки эффективности покупки услуги в зависимости от цели, которую преследует организация при покупке ИУ.

С. Д. Подпругин считает, что для характеристики информационного рынка может быть использована система показателей: объем информационных ресурсов, объем продаж, потенциал предложения, состав и структура рыночного спроса на информационные продукты и услуги и т. д.³

Л. Д. Рейман на базе концепции межотраслевого баланса выявил закономерности трансформации макроструктуры экономики и характерные изменения процесса производства общественного продукта при переходе от индустриально-

¹ Магомедов Х. А. Формирование и развитие рынка информационных услуг: дис. ... канд. экон. наук. – Махачкала, 2006. – 129 с.

² Мазурина М. А. Развитие рынка информационных услуг как фактор снижения асимметрии информации: дис. ... канд. экон. наук. – Саратов, 2011. – 216 с.

³ Подпругин С. Д. Рынок информационных продуктов и услуг: сущность, эволюция и специфика: дис. ... канд. экон. наук. – Иркутск, 2004. – 188 с.

го общества к информационному¹. Предложен новый показатель, отражающий реальный вклад инфокоммуникаций в экономику страны. Дано определение продукции инфокоммуникационного комплекса, состоящей из информационного контента и услуг по его передаче.

Д. В. Рищенко разработан и в математическом виде оформлен метод оценки информационной эффективности экономической системы, который основывается на предложенной модели РИУ и продуктов².

И. Г. Савицкой предлагается расширить критерии оценки РИУ, включив анализ информационного воздействия на продолжительность и качество функционирования хозяйствующих субъектов³. В этом случае под оценкой результата информационного обеспечения бизнес-процесса станет возможным понимать соизмерение результатов такого воздействия с необходимыми для этого издержками. Такой подход предполагает изучение не только экономических преимуществ ресурсного обеспечения и схем осуществления хозяйственной деятельности, но и преимуществ всего комплекса условий и мер воздействия на продолжительность и качество хозяйственной деятельности. Это обусловлено требованиями системного подхода к процессу информационного обеспечения, включающего и комплекс мероприятий по предоставлению соответствующих услуг.

А. М. Погосьяном разработана методика оценки свойств платежного сервиса на сегментах РИУ при синхронизации этапов инновационного процесса с используемыми методами тестирования платежного сервиса для получения потребительских оценок⁴.

В. С. Слободкиным разработана методика исследования современного процесса формирования и развития отраслевого рынка, отличие которой состоит в

¹ Рейман Л. Д. Формирование и развитие рынка инфокоммуникационных услуг: дис. ... докт. экон. наук. – СПб., 2004. – 405 с.

² Рищенко Д. В. Рынок информационного продукта: дис. ... канд. экон. наук. – М., 1996. – 139 с.

³ Савицкая И. Г. Формирование рынка информационных услуг для реализации антимонопольной политики: автореф. дис. ... канд. экон. наук. – СПб., 2011. – 23 с.

⁴ Погосян А. М. Совершенствование инновационных процессов создания и коммерциализации платежных сервисов: дис. ... канд. экон. наук. – М., 2019. – 204 с.

анализе отраслевой сети создания ценности и обосновании факторов, влияющих на уровень и скорость развития отраслевого рынка информационных услуг¹.

А. В. Фалеевым предложена методика развития региональных РИУ в виде последовательности действий: 1) определение области внедрения инновации; 2) разработка информационной услуги на основе преобладающих в настоящее время сотовой, Internet, телекоммуникационной и цифровой инноваций; 3) внедрение услуги с учетом действующих на региональном рынке информационных услуг положительных и отрицательных экономических факторов; 4) всесторонняя оценка социального и экономического влияния инновации на качество информационного взаимодействия и эффективность функционирования рынка информационных услуг и всей системы региональных рынков².

В. А. Ярковым предложена методика определения степени взаимосвязи интегрального уровня качества ИУ с каждым из формирующих этот уровень факторов, базирующаяся на классических методах корреляционно-регрессионного анализа³. Проведен многофакторный анализ статистических данных по взаимосвязи интегрального уровня качества ИУ с основными факторами его формирования (степень адекватности информационной услуги, степень удобства ее реализации, уровень имиджа информационной компании, оказывающей эти услуги).

Т. Н. Блиновой разработана методика определения доступности ИУ, основанная на декомпозиции общего показателя доступности ИУ на территориальную, экономическую (финансовую), организационную и образовательную составляющие⁴.

¹ Слободкин В. С. Формирование и развитие рынка телекоммуникационных услуг: особенности, формы, методы: дис. ... канд. экон. наук. – Новосибирск, 2007. – 161 с.

² Фалеев А. В. Формирование и развитие региональных рынков информационных услуг: дис. ... канд. экон. наук. – Новосибирск, 2012. – 145 с.

³ Ярковой В. А. Стратегическое управление развитием рынка информационно-телекоммуникационных услуг средств массовой информации: дис. ... канд. экон. наук. – СПб., 2009. – 180 с.

⁴ Блинова Т. Н. Совершенствование территориально-отраслевых механизмов управления доступностью услуг высшего образования (на примере Дальневосточного федерального округа): дис. ... канд. экон. наук. – М., 2020. – 201 с.

В. П. Перстнев и В. Д. Сидорченко предлагают оценивать РИУ на основе моделирования равновесия фирмы в условиях несовершенной конкуренции¹. При этом ценовая политика фирм, оказывающих информационные услуги, предполагает установление базисных цен и системы льгот и скидок с базисных цен с целью стимулирования спроса.

В. В. Прокопенко предложил математическую модель информационных процессов в системе «провайдер сети – абонент», представленную системой дифференциальных и алгебраических уравнений, позволяющую оценить влияние квалификации и компетентности оператора на качество обслуживания в процессе реализации информационной услуги².

А. О. Абашев предложил методику оценки перспектив развития РИУ с позиций выбора приоритетов развития самих услуг и повышения эффекта инвестиционного планирования и снижения рисков капиталовложения³.

А. И. Плотников представил методические рекомендации по повышению эффективности инструментов развития ИУ, включающие алгоритм оценки эффективности взаимодействия с потребителями, а также мероприятия по внедрению организационно-управленческих инструментов цифровизации коммерческой деятельности⁴.

А. С. Новоселов⁵ и Д. С. Долгушев⁶ предлагают методику изучения формирования и развития регионального РИУ (с позиции теории региональных рынков) на основе оценки: процессов развития рынка; рыночной инфраструктуры; взаимосвязей рынка в региональной экономической системе; конкурентной

¹ Перстнев В. П., Сидорченко В. Д. О сертификации и оценке качества баз данных // Научно-техническая информация. Серия 2: Информационные процессы и системы. – 1992. – № 8. – С. 1–5.

² Прокопенко В. В. Рационализация менеджмента провайдера сети в условиях рынка информационных услуг: дис. ... канд. экон. наук. – Челябинск, 2005. – 165 с.

³ Абашев А. О. Рынок информационно-телекоммуникационных услуг и тенденции его развития: дис. ... канд. экон. наук. – Хабаровск, 2002. – 147 с.

⁴ Плотников А. И. Формирование организационно-управленческих инструментов повышения эффективности услуг интернет-магазинов в условиях цифровизации: дис. ... канд. экон. наук. – СПб., 2021. – 194 с.

⁵ Новоселов А. С. Теория региональных рынков. – Ростов н/Д: Феникс, 2002. – 448 с.

⁶ Долгушев Д. С. Формирование и развитие регионального рынка информационных услуг: дис. ... канд. экон. наук. – Н. Новгород, 2005. – 200 с.

среды рынка; форм и методов регулирования процессов развития регионального рынка информационных услуг; межрегиональный и международных связей регионального рынка.

Н. В. Днепровская разработала методику для выявления зависимостей между эффективностью применения ИТ и состоянием инновационной среды, по результатам апробации которой было выявлено, что диспропорциональное развитие информационных видов ресурсов ограничивает возможности повышения экономической эффективности с использованием ИТ¹.

Характеристика содержания некоторых методик оценки РИУ, разработанных при проведении научных исследований также представлена в приложении 110.

При всей широте и глубине проводимых исследований по проблематике развития регионального РИУ нами были выявлены некоторые недостатки в представленных методиках:

– недостаточная широта проводимых исследований, определяемая сформулированными задачами научного труда и контекстом рассматриваемой проблемы приводящая к фрагментарности полученных выводов;

– низкая проработанность аспектов регионального РИУ с позиции выделения ключевых факторов и их влияния на результативность реализуемого процесса;

– отсутствие в работах понимания детерминирующей роли ИЭП в развитии регионального РИУ на территориальном и виртуальном уровне;

– сегментированность исследований по проблемам оценки необходимого обеспечения развития регионального РИУ без формулирования единого методологического подхода;

– недостаточная проработанность вопросов влияния эндогенной структуры РИУ на его результативность;

¹ Днепровская Н. В. Формирование инновационной среды цифровой экономики: дис. ... докт. экон. наук. – М., 2020. – 356 с.

– низкий уровень методического обеспечения оценки влияния сетевых эффектов (как ключевых на РИУ) на развитие самого рынка и его экономических субъектов и др.

Все эти недостатки в существующем методическом инструментарии оценки развития регионального РИУ не позволяет в полной мере выделить фундаментальные системообразующие факторы и условия развития рынка, пространственные, виртуальные, институциональные, технологические и иные особенности и тенденции результативной эволюционной трансформации изучаемого экономического явления. Данные предпосылки стали основой для формулирования положений и разработки методического инструментария оценки развития регионального РИУ, что определило содержание следующего параграфа.

3.3 Методический инструментарий оценки развития регионального рынка информационных услуг

Исходя из данных предпосылок нами был предложен инструментарий к оценке развития регионального РИУ. Реализация предложенного методического инструментария комплексной оценки развития регионального РИУ позволит решить ряд частных задач, совокупность которых отличает авторский инструментарий от разработанного ранее:

- выявить ретроспективные и сегментные особенности развития РИУ в современных условиях;
- классифицировать регионы РФ в рамках сегментной дифференциации РИУ;
- оценить влияние факторов на развитие различных сегментов РИУ;
- выяснить реализуемые корпоративные и территориальные стратегии на РИУ;

- проанализировать социально-экономическую значимость развития регионального РИУ;
- выявить уровень и темпы развития ИЭП в видовом и территориальном аспекте;
- сформировать модели влияния факторов на развитие компонентов ИЭП;
- определить существенные характеристики результативности развития ИЭП;
- выделить модели развития СЭП;
- выявить возможность практической реализации различных проявлений СЭП и др.

Разработанное методическое обеспечение комплексной оценки развития регионального РИУ состоит из ряда методик, которые позволили нам выявить некоторые тенденции развития рынка в современных условиях (таблица 5).

Таблица 5 – Методический инструментарий комплексной оценки развития регионального рынка информационных услуг¹

Этап методического инструментария	Решаемые задачи	Используемые методы	Наименование показателей и характеристик оценивания
Методика оценки результативности развития регионального РИУ			
Анализ динамики и структуры РИУ в РФ, Приволжском ФО, в Оренбургской области в контексте сегментов рынка	Выделение современных закономерностей развития РИУ. Выявление состава и структуры РИУ и др.	Ретроспективный, структурный анализ	– объем выручки субъектов РИУ, млн руб.; – объем предоставляемых услуг на РИУ, млн руб.; – темп роста производимых услуг, %, и др.
Классификация регионов РФ по величине развития РИУ	Группировка регионов РФ по уровню развития РИУ	Кластерный подход, рейтинговая оценка	– объем выручки субъектов РИУ, млн руб.; – число стоек ЦОД, ед., и др.
Оценка влияния факторов на развитие различных сегментов РИУ	Выделение факторов, значимо влияющих на развитие РИУ	Корреляционно-регрессионный анализ	– объем произведенной продукции, млн руб.; – уровень доходов населения, руб. и др.
Организационная характеристика РИУ на мезоуровне	Определение организационных резервов развития регионально-го РИУ и др.	Ретроспективный анализ	Совокупность организаций – поставщиков ИУ по сегментам РИУ в регионе

¹ Составлено автором.

Продолжение таблицы 5

Наименование этапа методического инструментария	Решаемые задачи	Используемые методы	Наименование показателей и характеристик оценивания
Оценка социально-экономической результативности развития регионального РИУ	Определение результатов развития регионального РИУ как системы, а также его влияния на экономику региона	Корреляционно-регрессионный анализ, описательный метод	– уровень доходов населения, тыс. руб.; – выручка предприятий, тыс. руб.; – структура экономики, %, и др.
Оценка тенденций развития информационно-экономического пространства	Изучение закономерностей развития элементов информационно-экономического пространства	Ретроспективный, сравнительный и структурный анализ	– затраты на ИТ, млн руб.; – число компьютеров с выходом в Интернет, шт.; – доля организаций, использующих Интернет, %, и др.
Методика оценки развития информационно-экономического пространства			
Классификация регионов РФ по уровню развития информационно-экономического пространства	Выявление пространственной дифференциации в развитии информационно-экономического пространства	Кластерный подход, рейтинговая оценка	– затраты на ИТ, млн руб.; – число организаций, использующих выход в Интернет, ед.; – доля организаций, использующих ПО, % и др.
Моделирование влияния факторов на развитие компонентов информационно-экономического пространства	Выделение ключевых факторов, значимо влияющих на развитие информационно-экономического пространства	Корреляционно-регрессионный анализ	– объем произведенной продукции, млн руб.; – уровень доходов населения, руб.; – уровень образованности населения, % и др.
Оценка инвестиционных основ развития информационно-экономического пространства	Определение роли и места технологических и иных инвестиций в развитии информационно-экономического пространства	Описательный метод, корреляционно-регрессионный анализ	Объем инвестиций: – по видам экономической деятельности, млн руб.; – по источникам инвестиций, млн руб.; – по формам собственности, млн руб. и др.
Анализ результативности развития информационно-экономического пространства	Исследование результативности влияния развития информационно-экономического пространства на экономику региона	Описательный метод, корреляционно-регрессионный анализ	– производительность труда, тыс. руб./чел.; – фондоотдача, руб./руб.; – эффективность инвестиций, %; – рентабельность, %; – уровень доходов населения, тыс. руб. и др.

Продолжение таблицы 5

Наименование этапа методического инструментария	Решаемые задачи	Используемые методы	Наименование показателей и характеристик оценивания
Методика оценки результативности СЭП при формировании регионального РИУ			
Классификация моделей развития СЭП	Обобщение укрупненных групп моделей развития СЭП	Группировка	Модели успешного развития СЭП на РИУ
Анализ практической реализации различных проявлений СЭП на РИУ	Выявление положительных практик развития РИУ на основе СЭП	Ретроспективный анализ	Положительные практики развития субъектов РИУ на основе СЭП различных типов
Современные инструменты государственной поддержки развития СЭП	Определение инструментов государственной системы регламентации развития СЭП	Описательный метод	Нормативно-правовое обеспечение и инструменты поддержки развития СЭП на региональном РИУ

Предлагаемый инструментарий состоит из трех методик:

- методика оценки результативности развития регионального РИУ;
- методика оценки развития ИЭП;
- методика оценки результативности СЭП при формировании РИУ.

Каждая из методик включает ряд этапов, позволяющих определить различные контексты развития регионального РИУ. Предпосылкой для проведения исследования явилось то, что в настоящее время электронные информационно-коммуникационные технологии являются драйверами развития РИУ и экономики в целом, как было показано в теоретической части нашего исследования. Экономические субъекты во всех сегментах РИУ для повышения устойчивости и конкурентоспособности собственного развития ориентируются на более широкое использование электронных технологий, поэтому мы приоритет в исследовании сделали на изучение регионального РИУ в контексте использования электронных ИКТ.

При этом примененный в работе методический инструментарий предполагает сбалансированное использование методов количественной и качественной

оценки изучаемых явлений, что позволило выделить как формализованные закономерности, так и внутреннее содержание процессов формирования РИУ.

Анализ динамики и структуры РИУ в России, Приволжском федеральном округе, в Оренбургской области в работе проводится в контексте сегментов рынка: сектор деловой информации, сектор информации для специалистов, сектор услуг образования, сектор массовой и потребительской информации, сектор, обеспечивающий информационные системы и средства.

Оценка влияния факторов на развитие различных сегментов РИУ проводится: по видам экономической деятельности, в территориальном аспекте (в регионе, федеральном округе, Российской Федерации). Оценка тенденций развития информационно-экономического пространства (ретроспективный, сравнительный и структурный анализ): в видовом аспекте, в территориальном аспекте.

Полагаем, что предлагаемая в исследовании методология и система показателей должны отвечать следующим основополагающим принципам.

Во-первых, показатели должны наиболее емко, однозначно и наглядно отражать главные закономерности развития РИУ в единицах измерения, дающих возможность разностороннего изучения данного явления.

Во-вторых, для оценки развития РИУ необходимо эволюционное развитие системы статистической и бухгалтерской отчетности, которая бы строилась на принципах открытости, достоверности, актуальности и проверенности исходных данных, и при этом адекватно отображала те актуальные процессы, которые происходят не только в национальной, но и в мировой экономике.

В-третьих, как количество показателей, так и количество наблюдений не должно быть минимальным, оно должно быть достаточным для адекватного отражения процесса развития РИУ во всей комплексности данного процесса.

В-четвертых, совокупность показателей должна быть «сквозной», позволяющей оценить процессы на различных уровнях экономической системы и своей совокупности определять развитие регионального и национального уровня.

В-пятых, расчет конечных показателей и закономерностей должен включать всю возможную совокупность математических подходов, методов и моделей.

Необходимо более интенсивно использовать современные средства информатизации (программные и технические средства). При этом сложность расчетов не должно предполагать запутанности теоретических и практических выводов. Одновременно, излишнее упрощение исследования реальных экономических процессов не должно мешать выявлению существующих закономерностей.

Следует отметить, что в предлагаемой нами методологии оценки развития регионального РИУ в настоящее время присутствует существенное ограничение, которое на сегодняшний день преодолеть достаточно сложно, соответственно оно будет предопределять дальнейшее развитие методологии оценки развития регионального РИУ. Используя определенный набор методов исследования, какими бы они ни были апробированными и надежными, мы оперируем совокупностью информации из официальных источников, таких как Правительство Российской Федерации, Правительство Оренбургской области, Федеральная служба государственной статистики РФ, Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики РФ по Оренбургской области и др. Однако в данных материалах отсутствует явное выделение показателей, характеризующих развитие РИУ.

Поэтому в настоящее время оценить развитие регионального РИУ мы можем, используя ограниченный набор параметров, полученных в отчетах предприятий-субъектов РИУ, рейтинговых и иных агентств, а также отражающих результаты специализированных исследований. Мы считаем, что на базе Федеральной службы государственной статистики необходимо производить сбор и обобщение данных, характеризующих развитие РИУ и выпускать специализированный сборник, в котором присутствовал материал по изменению следующих параметров: оборот РИУ (в общем); оборот РИУ по видам экономической деятельности; оборот РИУ по регионам и муниципальным образованиям; число предприятий и организаций РИУ; распределение числа предприятий и организаций РИУ по видам экономической деятельности; структура основных видов продуктов и услуг (в стоимостных единицах и в процентах); состав и структура занятых на РИУ; состав и структура потребителей ИУ.

В работе один из ключевых акцентов сделан на расчете корреляционно-регрессионных зависимостей, позволяющих с высокой вероятностью получить закономерности влияния независимых параметров на зависимые. Использование такого моделирования позволило нам ответить на ряд ключевых вопросов о влиянии экономики региона на РИУ и наоборот, что будет показано в процессе апробации методического инструментария. При этом нами выполнялся ряд требований:

- зависимости должны быть адекватны описываемым процессам;
- при построении моделей необходимо обеспечить точность описываемого явления;
- получаемые результаты моделирования должны быть понятны специалистам в данной области исследования;
- результаты моделирования возможно будет использовать для перспективного проектирования изучаемого процесса в рамках объективных ограничений;
- проводимые расчеты и результаты моделирования должны быть актуальными;
- получаемые результаты должны быть наглядны и др.

Опишем каждую методику авторского инструментария более подробно. Методика оценки результативности развития регионального РИУ позволяет решить ряд частных задач:

- предложить формализованный методический инструментарий оценки результативности развития регионального РИУ;
- представить классификацию регионов РФ по величине развития различных сегментов РИУ;
- оценить влияние факторов на развитие различных сегментов РИУ;
- провести анализ стратегий развития экономических субъектов на региональном РИУ в контексте экономических субъектов – лидеров рынка;
- проанализировать социально-экономическую результативность развития регионального РИУ и др.

Методика оценки результативности развития регионального РИУ предполагает выделение общих и частных закономерностей развития рынка.

Предпосылкой для проведения анализа в работе является дуализм развития рынка и то, что производственно-экономические отношения на данном рынке на современном уровне развития технологий в значительной степени реализуются в центрах обработки данных (ЦОД). Поэтому в рамках данной методики значительное внимание уделяется пространственной организации мировой и российской системы ЦОД, а также перечню услуг, которые предоставляются ЦОД в рамках профильной деятельности. Особое внимание уделяется формированию производственного потенциала российских ЦОД и насколько по темпам развития оно соотносится с темпами роста экономики РФ.

Следующим этапом в рамках методики анализируется пространственная дифференциация развития рынка в субъектах РФ, посредством классификации регионов РФ по величине развития РИУ. При классификации регионов РФ по величине развития РИУ были использованы следующие показатели, которые можно выделить в статистических сборниках: объем услуг связи, оказанных населению, на одного жителя, (в фактически действовавших ценах), руб.; объем информации, переданной от/к абонентам сети отчитывающегося оператора при доступе в Интернет, петабайт (PB); объем услуг связи населению, млн руб.; объем услуг связи на душу населения, руб.; затраты организаций на оплату услуг электро-связи, млн руб.; затраты организаций на обучение сотрудников, связанное с развитием и использованием ИКТ, млн руб.; затраты организаций на оплату услуг сторонних организаций и специалистов по ИКТ (кроме услуг связи и обучения), млн руб.

Прежде чем провести группировку регионов по величине развития РИУ, для сокращения числа переменных необходимых для описания данных, а также для рационализации проводимых расчетов, нами был проведен факторный анализ параметров, который позволил получить определенные результаты (приложение 111):

– состав первого фактора включает следующие параметры: объем услуг связи, оказанных населению, на одного жителя, руб.; объем информации, переданной от/к абонентам сети отчитывающегося оператора при доступе в Интернет, петабайт (PB); объем услуг связи населению, млн руб., и др.

– состав второго фактора включает следующие параметры: объем услуг связи, оказанных населению, на одного жителя, руб.; объем услуг связи на душу населения, руб.

На основе результатов факторного анализа для кластеризации регионов по величине развития РИУ были использованы следующие параметры: объем услуг связи, оказанных населению, на одного жителя (в фактически действовавших ценах), руб.; затраты организаций на оплату услуг сторонних организаций и специалистов по ИКТ (кроме услуг связи и обучения), млн руб. Кластеризация проводилась в программном продукте Statistica методом k -средних. Расчет средних значений параметров развития РИУ в регионах РФ в рамках кластерных группировок позволил оценить не только пространственное распределение услуг, но и выявить тенденции на данном рынке в различных кластерах.

Не менее значимым элементом методики является построение регрессионных зависимостей, позволяющих оценить влияние производственно-экономических характеристик развития РИУ на результативность данного процесса как в целом в РФ, так и в субъектах с различным уровнем развития РИУ. В качестве результативных параметров были использованы главные компоненты по результатам факторного анализа, который был описан ранее. В качестве факторных параметров – факторные. Таким образом, было формально показано стохастическое влияние факторов на развитие РИУ.

Также нами было изучено насколько РИУ в рамках полученной пространственной дифференциации влияет на результативность региональных экономик и связано ли данное влияние с уровнем развития РИУ в отдельных субъектах. Кроме того, мы подтвердили, на основе использования регрессионного моделирования, тезис о том, что развитие РИУ в федеральном центре оказывает непосредственное влияние на развитие РИУ в отдельных субъектах РФ и данное влияние тем выше, чем выше уровень развития РИУ в субъектах.

Кроме того, отдельным этапом методики оценки результативности развития регионального РИУ было представление организационной характеристики на каждом отдельном рынке. В качестве примера был выбран РИУ Оренбургской

области и было показано, что субъектность рынка представлена во всех сегментах, при этом определено то, что можно классифицировать производителей и продавцов ИУ по уровню (возможности) взаимодействия с региональными органами государственной власти.

Пятым этапом нами было определена социально-экономическая результативность развития регионального РИУ посредством построения регрессионных зависимостей влияния главных компонент на результативные характеристики развития региона, такие как: валовой региональный продукт на душу населения (руб.), среднедушевые денежные доходы населения (руб.), инвестиции в основной капитал на душу населения (руб.). Таким образом, нами было продемонстрировано в виде формальных зависимостей насколько меняется результативность регионального РИУ в субъектах с различным уровнем развития рынка.

Следующим элементом методического обеспечения комплексной оценки развития регионального РИУ является методика оценки развития ИЭП. Методика оценки развития ИЭП позволяет решить ряд частных задач:

- представить инструментарий, позволяющий формализовано проанализировать – региональные особенности развития ИЭП;
- оценить ключевые тенденции развития ИЭП регионах РФ;
- сгруппировать регионы РФ по уровню развития ИЭП;
- проанализировать влияния факторов на развитие компонентов ИЭП;
- оценить инвестиционные основы развития ИЭП и др.

Оценка тенденций развития ИЭП позволяет определить пространственные и ретроспективные закономерности развития ИЭП. Выделение данных закономерностей позволило выделить условия, в первую очередь экономико-технологические, перспективного развития регионального РИУ.

На следующем этапе при классификации регионов РФ по уровню развития ИЭП были использованы следующие показатели, которые можно выделить в статистических сборниках (приложение 112): число пунктов коллективного доступа (ПКД), имеющих выход в сеть Интернет, всего, ед.; число активных абонентов фиксированного широкополосного доступа к сети Интернет, тыс. ед.; число ак-

тивных абонентов подвижной радиотелефонной связи, использующих услуги доступа в Интернет, тыс. ед., и др.

Прежде чем провести группировку регионов по уровню развития ИЭП, для сокращения числа переменных необходимых для описания данных, а также для рационализации проводимых расчетов, мы провели факторный анализ параметров, который позволил получить определенные результаты (приложение 113):

– состав первого фактора включает следующие параметры: число активных абонентов фиксированного широкополосного доступа к сети Интернет, тыс. ед.; число активных абонентов подвижной радиотелефонной связи, использующих услуги доступа в Интернет, тыс. ед.; число персональных компьютеров с доступом к сети Интернет на 100 работников, шт., и др.;

– состав второго фактора включает следующие параметры: наличие квартирных телефонных аппаратов сети общего пользования на 1 000 чел. населения (на конец года), шт.; число подключенных абонентских устройств подвижной радиотелефонной связи на 1 000 чел. населения (на конец года), шт.; число активных абонентов фиксированного широкополосного доступа в Интернет на 100 чел. населения (на конец года), ед., и др.;

– состав третьего фактора включает следующие параметры: организации, использовавшие глобальные информационные сети, на 100 организаций, ед.; организации, использовавшие широкополосный доступ в Интернет, на 100 организаций, ед., и т. п.

На основе результатов факторного анализа для кластеризации регионов по величине развития ИЭП были использованы следующие параметры (приложение 114): число пунктов коллективного доступа (ПКД), имеющих выход в сеть Интернет, всего, ед.; число активных абонентов подвижной радиотелефонной связи, использующих услуги доступа в Интернет, тыс. ед.; число активных абонентов подвижной радиотелефонной связи, использующих широкополосный доступ в Интернет, на 100 чел. населения (на конец года), ед., и др. Кластеризация проводилась в программном продукте Statistica методом k -средних.

Моделирование влияния факторов на развитие компонентов ИЭП предполагает осуществление корреляционно-регрессионного моделирования для выявления стохастической природы данного явления.

Следующим этапом методики нами была проведена оценка инвестиционных основ развития ИЭП в РФ. Сопоставление темпов роста инвестиций в основной капитал и результативных характеристик развития ИЭП позволило сделать выводы о возможностях инвестиционного обеспечения экономики РФ перспективного развития ИЭП, а также насколько РФ может воспользоваться иностранными финансовыми источниками для реализации данного процесса.

Также нами была проведен анализ уровня развития РИУ и ИЭП в субъектах федерального округа на основе использования методов рейтинговой оценки. Стоит отметить, что параметры, использованные при оценке уровня развития РИУ и ИЭП в субъектах федерального округа, были отобраны по результатам факторного анализа, который был описан ранее. Расчеты в диссертационной работе проводились на примере Приволжского федерального округа.

Прежде чем предложить методику оценки результативности СЭП при формировании регионального РИУ, мы критически проанализировали имеющееся методическое обеспечение анализа данного явления. Некоторые из имеющихся методик представлены в нашей работе. В настоящее время существуют различные подходы к исследованию видов СЭП, в том числе на РИУ. Н. В. Хаванова¹ и С. А. Иванов² предлагают выделять два подхода к изучению партнерских отношений: концептуальный подход – СЭП как отношения между участниками партнерских отношений; инструментальный подход – СЭП как технология взаимодействия экономических субъектов в рамках конкретной сферы жизнедеятельности: социально-трудовой, сфере занятости, рынка труда и т. д.

¹ Хаванова Н. В. Институциональные основы влияния социального партнерства на рост экономики региона. – М.: МГУС, 2006. – 150 с.

² Технологии социального партнерства в стратегическом развитии муниципального образования / под общ. ред. С. А. Иванова. – М.: РИЦ ГМУ, 2004. – 160 с.

А. Ю. Ховрин выделил три подхода к изучению СЭП: сферно (предметно)-локализованный, межсекторный и универсальный¹.

Н. Акумовой при исследовании отношений сотрудничества «власть и бизнес» выделен ресурсный и функциональный подход: ресурсный подход предполагает при взаимоотношениях обмен ресурсами, функциональный подход – предполагает передачу государством части своих функций бизнесу². Д. А. Максимов и П. В. Толпегин предлагают выделять «либеральный», «традиционный» и «коммуникационный» подходы к изучению форм взаимодействия власти и бизнеса³.

М. Ю. Малкина выделила институционально-эволюционный подход при исследовании взаимодействия власти и крупного бизнеса на основе выделения трех-уровневой модели государства: государство как «идеальный образ», присутствующий в общественном сознании; государство как организация, представляющая собой совокупность структур, обладающих правами, обязанностями и определенными функциями; государство как чиновники, наделенные властью⁴.

Т. В. Псарева и Н. В. Сушенцева при исследовании программ социально-экономического развития, предполагающих организацию взаимодействия органов государственной власти и бизнеса, выделили проектный подход, в соответствии с которым отдельный контакт (проект) бизнеса и власти оформляется индивидуальным соглашением или правовым актом. Основанием для этого является недостаточная проработанность законодательной базы, регламентирующей взаимодействие власти и бизнеса⁵.

¹ Ховрин А. Ю. Социальное партнерство в сфере реализации общественной (негосударственной) молодежной политики // Социально-гуманитарные знания. – 2007. – № 5. – С. 179–201; Ховрин А. Ю. Социальное партнерство: сущность и классификация // Социально-гуманитарные знания. – 2009. – № 5. – С. 125–140.

² Акумова Н. Движущая сила. Бизнес и государственная власть как субъекты системы социального партнерства // Кадровик. Кадровый менеджмент. – 2010. – № 1. – С. 19–27.

³ Максимов Д. А., Толпегин П. В. Проблемы взаимодействия власти и бизнеса в современной России. – М.: Ленанд, 2009. – С. 101–128.

⁴ Малкина М. Ю. Взаимодействие государства и бизнеса в современной России через призму институционально-эволюционного подхода // Постсоветский институционализм – 2006. Власть и бизнес: альманах / под ред. Р. М. Нуреева. – Ростов н/Д: Наука-Пресс, 2006. – С. 63–77.

⁵ Псарева Т. В., Сушенцева Н. В. Методологические основы взаимодействия органов власти и бизнеса при формировании и реализации комплексных программ социально-экономического развития муниципальных образований // Регион: экономика и социология. – 2008. – № 4. – С. 222.

Тем не менее в существующем инструментарии изучения СЭП существует ряд недостатков:

- не учитываются особенности развития регионального РИУ при решении задач на основе использования СЭП;
- исследуются частные проявления СЭП без учета общих тенденций развития региональных РИУ;
- слабо проработаны вопросы изучения участия различных экономических субъектов в СЭП на региональных РИУ;
- не выделены положительные практики развития субъектов РИУ на основе СЭП различных типов;
- не определены современные направления государственной поддержки развития СЭП на региональном РИУ и др.

Предлагаемая нами методика оценки результативности СЭП при формировании регионального РИУ позволяет решить ряд задач:

- предложить формализованный инструментарий изучения ретроспективных тенденций развития регионального РИУ на основе СЭП;
- выделить модели успешного развития СЭП в регионах РФ;
- выявить положительные практики развития субъектов РИУ на основе СЭП различных типов;
- описать современные направления государственной поддержки развития СЭП на региональном РИУ;
- сформулировать выводы по повышению результативности развития регионального РИУ на основе СЭП и др.

На первом этапе данной методики производится анализ развития СЭП на РИУ в различных субъектах РФ путем обобщения различных практик использования партнерских отношений в различных сегментах РИУ, а также использования рейтинговых оценок. Стоит отметить, что в настоящее время государственной поддержкой и особым вниманием пользуются ГЧП проекты, поэтому и предлагаемый анализ (на данном этапе) в большей степени сориентирован на данные проекты, так как они в настоящее время являются основной для перспективного развития СЭП на РИУ. Также на данном этапе можно объективно оценить на основе ис-

пользования ГЧП, насколько регионы готовы использовать в приоритетных направлениях развития РИУ механизмы СЭП.

Анализ практической реализации проявлений СЭП на РИУ позволил классифицировать и выделить проекты, которые уже были успешно реализованы на основе различных видов СЭП. Определив ретроспективный опыт результативной реализации СЭП на РИУ, можно говорить о возможности перспективного использования СЭП при обосновании приоритетов развития региональных РИУ.

Заключительным этапом методики нами на основе критического анализа практического материала по исследуемой проблематике был проведен анализ факторов и проблем развития СЭП на региональном РИУ. Апробация методического обеспечения комплексной оценки развития регионального РИУ представлена в следующем параграфе.

3.4 Анализ современного состояния и тенденций развития регионального рынка информационных услуг

Оценка результативности развития регионального РИУ. Как отмечалось ранее, производственно-экономические отношения на РИУ в настоящее время в значительной степени реализуются в ЦОД. В 2018 г. количество ЦОД в мире увеличилось на 11 % по сравнению с 2017 г. и составило 430 ед. По объему предоставляемых услуг мировой рынок ЦОД имеет следующую структуру: 40 % приходится на США, 8 % – Китай, по 6 % – Великобритания и Япония, по 5 % – Австралия и Германия, на долю Сингапура, Канады, Индии и Бразилии приходится по 3 % и т. д.¹ На долю российских ЦОД по экспертной оценке приходится порядка 1 % мирового рынка ЦОД, услуг публичного облачного провайдинга – 0,6 %².

¹ Hyperscale Data Center Count Jumps to 430; Another 132 in the Pipeline. – URL: <https://www.srgresearch.com/articles/hyperscale-data-center-count-jumps-430-mark-us-still-accounts-40> (дата обращения: 12.06.2019).

² Российский рынок коммерческих дата-центров 2018–2022 / iKS-Consulting. – URL: <http://survey.iksconsulting.ru/page4680670.html> (дата обращения: 20.09.2021).

Самые большие сети ЦОД принадлежат мировым лидерам РИУ Amazon, Microsoft, Google и IBM и рассредоточены не менее чем в 55 странах. У большинства компаний – лидеров РИУ ЦОДы находятся в США (например, Apple, Twitter, Salesforce, Facebook, eBay, LinkedIn, Altaba (ранее – Yahoo)) или Китае (Tencent Holdings, Baidu). ЦОД предоставляют следующие услуги: виртуальный хостинг, виртуальный сервер, выделенный сервер, размещение сервера клиента на площадке дата-центра (colocation), аренда телекоммуникационных стоек, выделенная зона (dedicated area).

Колокационные услуги являются наиболее территориально привязанные. В 2020 г. 59 % данных услуг (по объему полученной выручки) приходилось на 20 городов: Вашингтон, Нью-Йорк, Токио, Лондон и Шанхай (суммарно около 26 % выручки); Чикаго, Даллас, Франкфурт, Сан-Франциско и Сингапур (суммарно 15 % выручки); Амстердам, Атланта, Пекин, Гонконг, Лос-Анджелес, Париж, Финикс, Сиэтл, Сидней и Торонто (суммарно порядка 18 % выручки)¹. Пространственная организация мирового рынка ЦОД определяется первичностью территориального уровня по отношению к виртуальному.

Выявлено недостаточное развитие РИУ в России относительно ведущих экономик мира, связанное с неразвитостью производительных сил и производственных отношений на РИУ в нашей стране (приложение 115).

Анализ динамики услуг на российском РИУ позволяет сделать вывод о наличии положительных тенденций: объем услуг всего с 2010 по 2019 г. увеличился с 1 355,5 млрд до 1 875,9 млрд руб., объем услуг радиосвязи, радиовещания, телевидения и спутниковой связи; проводного вещания; услуг радиочастотных центров возрос с 60 млрд до 140,2 млрд руб. (приложение 116, таблица 116.1). Объем российского рынка облачных услуг с учетом секторов публичных и частных облаков по итогам 2019 г. вырос на 26,9 % и составил 1,07 млрд долл. По итогам 2018 г. объем российского рынка облачных услуг превысил 804 млн долл., увеличившись за год на 24,8%. В период с 2011 по 2020 г. число коммерческих

¹ ЦОД (мировой рынок). Коммерческие дата-центры / TAdviser. – URL: [https://www.tadviser.ru/index.php/Статья:ЦОД_\(мировой_рынок\)_Коммерческие_дата-центры](https://www.tadviser.ru/index.php/Статья:ЦОД_(мировой_рынок)_Коммерческие_дата-центры) (дата обращения: 13.08.2021).

стоек ЦОД в РФ увеличилось с 14,6 тыс. шт. до 49,9 тыс. шт. (таблица 6). Объем рынка услуг ЦОД в РФ в этот период увеличился с 5,0 млрд руб. до 43,8 млрд руб.

Таблица 6 – Изменение объема рынка услуг ЦОД в России в 2011–2020 гг.¹

Наименование показателя	2011	2013	2018	2019	2020	2019 к 2011, раз
Объем рынка услуг ЦОД в РФ, млрд руб.	5,0	9,0	27,0	34,9	43,8	6,98
Объем рынка услуг ЦОД в РФ, тыс. стоек	14,6	19,5	39,9	44,1	49,9	3,02

В период с 2011 г. по 2019 г. темпы роста рынка услуг ЦОД в РФ превышал темпы роста экономики РФ в целом. Объем рынка услуг ЦОД в РФ в исследуемый период в млрд руб. увеличился в 6,98 раз, по количеству стоек – в 3,02 раза. В тот же период среднедушевые доходы населения выросли в 1,7 раза, ВВП – в 1,9 раза, оборот розничной торговли – в 1,8 раза, доходы консолидированного бюджета РФ – в 1,9 раза (приложение 116, таблица 116.2).

Также стоит отметить, что темпы роста рынка производителей ИУ превышают темпы роста рынков потребителей и посредников в регионах РФ. К примеру, за тот же период РИУ потребителей и посредников по показателю «Объем услуг связи, оказанных населению, в расчете на одного жителя» в г. Москве сократился на 5,4 %, в г. Санкт-Петербурге – вырос на 21 %, в Республике Татарстан – увеличился на 23 %, в Мурманской области – увеличился на 47 %, в Оренбургской области – увеличился на 31 %. Самым крупным производителем ИУ на рынке ЦОД России является ПАО «Ростелеком». Количество ЦОД организации составляет 27 ед., и они рассредоточены в субъектах РФ. Следующим крупнейшим поставщиком ЦОД является IXcellerate, который обладает двумя ЦОД – они расположены на территории г. Москвы (приложение 117).

¹ Составлено автором по: ЦОД (рынок России). Коммерческие дата-центры / TAdviser. – URL: [https://www.tadviser.ru/index.php/Статья:ЦОД_\(рынок_России\)_Коммерческие_дата-центры](https://www.tadviser.ru/index.php/Статья:ЦОД_(рынок_России)_Коммерческие_дата-центры) (дата обращения: 13.08.2021); Российский рынок коммерческих дата-центров 2018–2022 / iKS Consulting. – М., 2018. – URL: <https://drive.google.com/file/d/1pCbKZ5NL4fxCsX742hng9FBES3ELyAR8/view> (дата обращения: 13.08.2021).

Оценка распределения крупнейших ЦОД в субъектах РФ показывает, что в 2020 г. 73 % стоек ЦОД расположено в г. Москве и Московской области, 12 % – в г. Санкт-Петербурге и Ленинградской области и всего 15 % стоек приходится на все оставшиеся регионы РФ (таблица 7).

Проведенная классификация субъектов РФ по величине развития РИУ позволила выявить, что г. Москва и Московская область (приложение 118) являются лидерами в данной сфере и значительно опережают другие регионы по абсолютным и по относительным показателям. В кластер с высоким уровнем развития РИУ вошли: г. Санкт-Петербург и Ленинградская область, Краснодарский край, Волгоградская область, Республика Татарстан, Тюменская область.

В регионах с очень высокой и высокой величиной развития РИУ проживает 13,44 % и 15,51 % населения РФ. На данных территориях производится 25,61 % и 21,63 % ВРП страны.

Таблица 7 – Характеристика пространственного развития российского рынка ЦОД в 2011–2020 гг.¹

Наименование субъекта РФ	Размещение стоек ЦОД, %					
	2011	2013	2016	2018	2019	2020
г. Москва и Московская область	74	67	67	68	72	73
г. Санкт-Петербург и Ленинградская область	11	13	16	15	12	12
Регионы РФ	15	20	18	17	16	15

При этом объем инвестиций в основной капитал в данных регионах составляет 14,55 % и 26,56 % от общероссийской величины (таблица 8).

¹ Составлено автором по: Рынок центров обработки данных (ЦОД) РФ. Прогноз развития рынка на период 2012–2016 гг. – URL: <http://www.mforum.ru/analit/pubs/101679.htm> (дата обращения: 13.08.2021); ЦОД (рынок России). Коммерческие дата-центры. – URL: [https://www.tadviser.ru/index.php/Статья:ЦОД_\(рынок_России\)_Коммерческие_дата-центры](https://www.tadviser.ru/index.php/Статья:ЦОД_(рынок_России)_Коммерческие_дата-центры) (дата обращения: 13.08.2021); Российский рынок коммерческих дата-центров 2018–2022. – М., 2018. – URL: <https://drive.google.com/file/d/1pCbKZ5NL4fxCsX742hng9FBES3ELyaR8/view> (дата обращения: 13.08.2021).

Таблица 8 – Социально-экономическая характеристика регионов в разрезе кластеров по величине развития РИУ¹

Номер кластера	Объем ВРП, млрд руб.	Объем инвестиций в основной капитал, млн руб.	Численность населения, млн чел.
Валовое значение параметров в кластерах			
1	28 182,81	2 810 887,15	19,72
2	23 802,97	5 131 076,47	22,75
3	7 285,05	1 883 584,17	4,68
4	48 112,15	8 793 923,22	89,90
5	2 674,12	701 272,88	9,65
Доля значений параметров в кластерах относительно валовых значений в РФ, %			
1	25,61	14,55	13,44
2	21,63	26,56	15,51
3	6,62	9,75	3,19
4	43,72	45,52	61,28
5	2,42	3,62	6,58

В регионах с низким уровнем развития РИУ проживает 6,58 %, в них производится 2,43 % ВРП. Объем инвестиций в данных субъектах составляет 3,63 % от общероссийской величины. Стоит отметить, что регионы 1-го и 2-го кластеров по величине развития РИУ составляют наибольшую долю российского РИУ. К примеру, данные регионы составляют 44,76 % РИУ по объему услуг связи населению в стоимостной оценке, 52,78 % РИУ валовых затрат организаций на оплату услуг электросвязи в стоимостной оценке, 71,00 % в валовых затратах организаций на обучение сотрудников, связанное с развитием и использованием ИКТ и др. (приложение 119).

Регионы со средним уровнем развитием РИУ распределились по двум кластерам. В группу регионов с низким уровнем развития РИУ входят субъекты РФ Северного Кавказа и ряд других субъектов: Республика Адыгея, Республика Дагестан, Республика Ингушетия, Карачаево-Черкесская Республика, Чеченская Рес-

¹ Рассчитано автором.

публика, Республика Марий Эл и др. При этом регионы с низким уровнем развития РИУ могут непосредственно граничить с субъектами РФ с высоким уровнем развития РИУ. Данные пространственные особенности развития региональных РИУ определяет значительную территориальную дифференциацию реализации данного процесса.

В субъектах РФ по уровню развития РИУ наблюдается высокая дифференциация по различным параметрам. Объем услуг связи, оказанных населению, на одного жителя (в фактически действовавших ценах) в субъектах 1-го кластера составляет 12 360,20 руб. в год, в субъектах 2-го кластера – 6 763,52 руб. в год, в субъектах 3-го кластера – 9 744,24 руб. в год и т. д. Объем услуг связи населению в субъектах 1-го кластера составляет 340 109 млн руб. в год, в субъектах 2-го кластера – 46–39 млн руб. в год, в субъектах 3-го кластера – 6 611,63 млн руб. в год и т. д. (приложение 120, таблица 120.1). Затраты организаций на оплату услуг электросвязи в субъектах 1-го кластера составили 77 415,40 млн руб. в год, в субъектах 2-го кластера – 16 731,48 млн руб. в год, в субъектах 3-го кластера – 5 126,04 млн руб. в год и т. д. (приложение 120, таблица 120.2).

Анализ темпов изменения показателей, характеризующих развитие региональных РИУ, показал, что в субъектах РФ с различными уровнями развития РИУ (в соответствии с кластерным делением) достаточно активно развиваются рынки потребителей и посредников ИУ (приложение 121). К примеру, объем услуг связи, оказанных населению, в расчете на одного жителя в различных субъектах РФ в период 2000–2017 гг. в г. Москве увеличился в 16,9 раза (1-й кластер по уровню развития РИУ), в г. Санкт-Петербурге (2-й кластер) – в 19,9 раза, в Мурманской и Магаданской областях (3-й кластер) – в 17,4 и 23,3 раза соответственно, в Нижегородской и Оренбургской областях (4-й кластер) – в 29,6 и в 26,9 раза соответственно.

Нами была проведена оценка влияния факторного параметра «Затраты организаций на оплату услуг сторонних организаций и специалистов по ИКТ (кроме услуг связи и обучения) (млн руб.)» на характеристики развития РИУ в РФ (таблица 9).

Таблица 9 – Регрессионные модели влияния затрат организаций на оплату услуг сторонних организаций и специалистов по ИКТ (кроме услуг связи и обучения) (млн руб.) на характеристики развития РИУ регионов РФ¹

Наименование результативного параметра	Уравнение модели	Проверка адекватности модели			
		R ²	Критерий Фишера	Средняя ошибка, %	Критерий Дарбина – Уотсона
Объем информации, переданной от/к абонентам сети отчитывающегося оператора при доступе в Интернет, петабайт (PB)	$y = 54,61 + 0,06x$	0,84	$F(1,77) = 386,57$	8,71	1,97
Объем услуг связи населению, млн руб.	$y = 5834,23 + 3,99x$	0,95	$F(1,77) = 1460,0$	2,47	1,91
Затраты организаций на оплату услуг электросвязи, млн руб.	$y = 1284,13 + 0,99x$	0,88	$F(1,77) = 601,47$	5,46	1,16
Затраты организаций на обучение сотрудников, связанное с развитием и использованием ИКТ, млн руб.	$y = 55,95 + 0,04x$	0,50	$F(1,77) = 68,80$	9,32	1,97

Полученные модели имеют среднюю и высокую адекватность. средние ошибки малы, критерии Дарбина – Уотсона близки к двум, что исключает автокорреляцию в остатках. Проведенное регрессионное моделирование показало, что при увеличении затрат в регионах РФ организаций на оплату услуг сторонних организаций и специалистов по ИКТ (кроме услуг связи и обучения) на 1 млн руб. в среднем по регионам РФ: объем информации, переданной от/к абонентам сети отчитывающегося оператора при доступе в Интернет увеличится на 0,06 петабайт (PB); объем услуг связи населению увеличится на 3,99 млн руб.; величина затрат организаций на оплату услуг электро-связи увеличится на 0,99 млн руб.; объем затрат организаций на обучение сотрудников, связанное с развитием и использованием ИКТ увеличится на 0,04 млн руб.

Также выявлены закономерности влияния уровня развития РИУ в г. Москве на уровень развития РИУ в субъектах РФ в различных кластерах по уровню раз-

¹ Рассчитано автором.

вития РИУ (приложение 122), что определяет пространственное развитие РИУ от федерального центра к регионам.

Проведенная организационная характеристика регионального РИУ в Оренбургской области позволяла выделить классифицировать поставщиков ИУ, функционирующих на территории региона (приложение 123). Стоит отметить, что в регионе широко представлены поставщики ИУ в различных сегментах. Многие из них осуществляют свою деятельность виртуально относительно потребителей, которые расположены в регионе. Также можно классифицировать производителей и продавцов ИУ по уровню (возможности) взаимодействия с региональными органами государственной власти (на примере Оренбургской области):

– производители и продавцы ИУ, не взаимодействующие с региональными органами государственной власти (международные информагентства, федеральные информагентства, федеральные телеканалы, федеральные радиовещатели и др.);

– производители и продавцы ИУ, чья деятельность на региональном уровне осуществляется во взаимодействии с региональными органами государственной власти (вузы, НИИ, Оренбургские филиалы операторов сотовой связи, Операторы кабельного телевидения и др.);

– производители и продавцы ИУ, чья деятельность на региональном уровне регулируется региональными органами государственной власти (учреждения общего образования, СПО, НПО, региональные печатные издания и др.);

– производители и продавцы ИУ, управляемые региональными органами государственной власти (региональные печатные издания, учредителем которых является Правительство Оренбургской области, региональные телеканалы, в которых Правительство Оренбургской области является учредителем, ГАУ «Многофункциональный центр Оренбург» и др.).

Соответственно, в рамках существующей организационной структуры регионального РИУ региональные органы государственной власти ограничены в возможности регулирования и управления его развитием с позиции взаимодействия с производителями ИУ. Формирование регионального рынка производителей ИУ, в

котором производительные силы будут сосредоточены в регионе, позволит повысить управляемость результативность развития самого рынка.

При проведении исследования нами было выявлено значимое влияние регионального РИУ на результативность развития экономики субъектов РФ в различных кластерах по уровню развития РИУ. Так при увеличении объема услуг связи, оказанных населению, в расчете на одного жителя на 1 руб. валовой региональный продукт на душу населения в субъектах увеличится следующим образом: в г. Москве – на 41,11 руб., в г. Санкт-Петербурге – на 35,8 руб., в Республике Татарстан – на 64,98 руб., в Оренбургской области – на 57,23 руб. и т. д. Полученные модели адекватные (приложение 124).

При увеличении объема услуг связи, оказанных населению, в расчете на одного жителя на 1 руб. среднедушевые денежные доходы населения в субъектах увеличится следующим образом: в г. Москве – на 0,13 руб., в г. Санкт-Петербурге – на 0,14 руб., в Республике Татарстан – на 4,42 руб., в Оренбургской области – на 3,34 руб. и т. д. (приложение 125, таблица 125.1). При увеличении объема услуг связи, оказанных населению, в расчете на одного жителя на 1 руб. инвестиции в основной капитал на душу населения в субъектах увеличится следующим образом: в г. Москве – на 4,69 руб., в г. Санкт-Петербурге – на 5,84 руб., в Республике Татарстан – на 22,29 руб., в Оренбургской области – на 13,01 руб. и т. д. (приложение 125, таблица 125.2).

Оценка развития информационно-экономического пространства

На основе определения индекса развития ИКТ, который рассчитывается на основе 11 показателей, охватывающих доступ к информационно-коммуникационным технологиям (ИКТ), использование ИКТ и навыки в области ИКТ можно сделать вывод о наличии в РФ достаточно развитого ИЭП относительно других стран мира (приложение 126, таблица 126.1). В развитии ИЭП в РФ с 2010 по 2019 г. наблюдаются разнонаправленные тенденции: число установленных телефонных аппаратов телефонной сети общего пользования или имеющих на нее выход на 100 чел. населения уменьшилось с 31,4 до 19,1 шт.; численность абонентов сото-

вых мобильных телефонных сетей на 1 000 чел. населения увеличилось с 1 451 до 1 634 ед. и т. д. (приложение 126, таблица 126.2).

Проведенная классификация субъектов РФ по уровню развития ИЭП позволила выявить, что г. Москва и Московская область (первый кластер) (приложение 127) значительно опережает другие регионы как по абсолютным, так и по относительным показателям (приложение 128). Вторым кластером являются г. Санкт-Петербург и Ленинградская область, а также Краснодарский край, которые являются лидерами в развитии ИЭП. В третьем кластере находятся регионы со средним уровнем развития ИЭП: Волгоградская и Ростовская области, Республика Дагестан, Ставропольский край, Республика Башкортостан, Республика Татарстан и др. Оренбургская область входит в состав третьего кластера (регионы с уровнем развития ИЭП ниже среднего) вместе со следующими субъектами: Белгородская, Брянская, Владимирская, Воронежская, Ивановская области и др. Стоит отметить, что в субъектах РФ с высоким и очень высоким уровнем развития ИЭП проживает 22 % населения, в данных регионах производится 34 % ВРП, объем инвестиций составляет 25 % от общероссийского валового объема (приложение 129, таблица 129.1). Значительная доля населения проживает в регионах с низким и очень низким уровнем развития ИЭП – 28 % и 11 % соответственно. При этом в данных регионах производится 20 % и 10 % ВРП соответственно.

Проведенный анализ показал, что на долю 1-го и 2-го кластеров приходится 28 % активных абонентов фиксированного широкополосного доступа к сети Интернет, а также активных абонентов подвижной радиотелефонной связи, использующих услуги доступа в Интернет (таблица 10). При этом затраты на приобретение вычислительной техники в субъектах 1-го и 2-го кластеров составляют 37,6 % и 18,07 % соответственно от общих затрат по данному направлению. Затраты на приобретение программных средств системы в субъектах 1-го и 2-го кластера составляют 45,2 % и 10,6 % затрат по данному направлению. Данные предпосылки создают устойчивый базис для роста дифференциации в инвестиционных и производственных основ развития как ИЭП, так и РИУ.

Таблица 10 – Роль и место регионов (в рамках кластерного деления) в развитии ИЭП в РФ в 2019 г.¹

Номер кластера	Число активных абонентов фиксированного широкополосного доступа к сети Интернет, тыс. ед.	Число активных абонентов подвижной радиотелефонной связи, использующих услуги доступа в Интернет, тыс. ед.	Затраты на приобретение вычислительной техники, млн руб.	Затраты на приобретение программных средств системы, млн руб.
1	4 690,10	19 271,40	71 747,90	66 935,20
2	2 407,70	11 215,80	34 463,10	15 659,70
3	9 451,40	37 050,20	52 781,00	39 749,10
4	5 890,50	27 089,20	18 205,60	14 951,10
5	2 053,50	10 820,70	13 494,00	10 925,50
Доля кластера в развитии ИЭП в РФ, %				
1	19,15	18,28	37,63	45,16
2	9,83	10,64	18,07	10,57
3	38,59	35,14	27,68	26,82
4	24,05	25,69	9,55	10,09
5	8,38	10,26	7,08	7,37

Как результат, 58 субъектов РФ обладают низким и очень низким уровнем развития ИЭП. В регионах с разным уровнем развития ИЭП наблюдается высокая дифференциация в средних значениях параметров, к примеру число подключенных абонентских устройств подвижной радиотелефонной связи на 1 000 чел. населения (на конец года) (приложение 128).

Анализ изменения физического объема инвестиций в основной капитал показал, что среднегодовые темпы роста инвестиций в основной капитал за последние 10 лет составляют 2,48 %, что значительно ниже темпов роста как информатизации РФ, так роста производственных мощностей в РФ за тот же период (приложение 129, таблица 129.2). При этом наблюдается неравномерный рост по федеральным округам, лидерами роста являются Уральский и Сибирский федеральные округа (более 3 %), аутсайдером – Южный федеральный округ (чуть более

¹ Составлено автором.

1 %). Одновременно наблюдается снижение поступления прямых иностранных инвестиций в экономику РФ (таблица 11).

Таблица 11 – Поступление прямых иностранных инвестиций в экономику РФ¹

Наименование параметра	Прямые иностранные инвестиции, млн долл. США							
	2010	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
Сальдо	55 084	69 219	22 031	6 853	32 539	28 557	8 785	31 975
Поступило	235 082	193 685	146 370	133 949	137 763	150 433	140 079	185 547
Изъято	179 998	124 466	124 339	127 096	105 224	121 876	131 294	153 572

Если в 2010 г. сальдо прямых иностранных инвестиций составляло 55 084 млн долл. США, то в 2019 г. значение данного параметра составило 31 975 млн долл. США., минимальное значение наблюдалось в 2015 г. – 6 853 млн долл. США. За последние пять лет среднегодовое значение сальдо прямых иностранных инвестиций в экономику РФ не превышало 21 741 млн долл. США. Таким образом, можно сделать вывод о том, что развитие ИЭП в РФ происходит темпами, превышающими темпы инвестиционного роста экономики, что актуализирует вопрос об инвестиционной ограниченности реализации данного процесса на территории РФ и о необходимости ориентации на поиск новых источников и механизмов привлечения инвестиций в данную сферу.

Сопоставив кластеры по уровню развития РИУ и ИЭП, мы выявили некоторые пространственные особенности (приложение 130). Существуют субъекты в РФ с очень высоким уровнем развития ИЭП и РИУ: г. Москва и Московская область. Субъекты с высокой величиной развития ИЭП обладают высоким и средним уровнем развития РИУ. В РФ существуют субъекты с низким уровнем развития ИЭП и достаточно высоким уровнем развития РИУ: Мурманская область, Ямало-Ненецкий автономный округ, Камчатский край и др. Данные регионы обладают некоторыми особенностями: значительная удаленность данных субъектов от центров развития РИУ и ИЭП, низкая плотность населения, значительная кон-

¹ Составлено автором по данным Росстата.

центрация населения в городах проживания, что позволяет минимизировать расходы на развитие ИЭП, большой уровень доходов населения, создающий устойчивый потребительский спрос на ИУ, наличие в субъектах крупных промышленных и инфраструктурных производств, обеспечивающих значительные финансовые возможности развития РИУ, высокая стоимость ИУ, низкий уровень финансовых, инновационных и иных вложений в РИУ и др.

Соответственно, можно выделить пространственные зависимости развития ИЭП и РИУ:

– кластеры с высоким уровнем развития ИЭП создают предпосылки к высокой величине развития РИУ;

– субъекты РФ с одним уровнем развития ИЭП имеют разные величины развития РИУ;

– различные субъекты РФ не одинаково используют имеющийся производственно-технологический потенциал ИЭП;

– значимое влияние на развитие РИУ оказывают не только характеристики ИЭП, но и факторы социально-экономического, производственного и инвестиционного и иного развития субъектов;

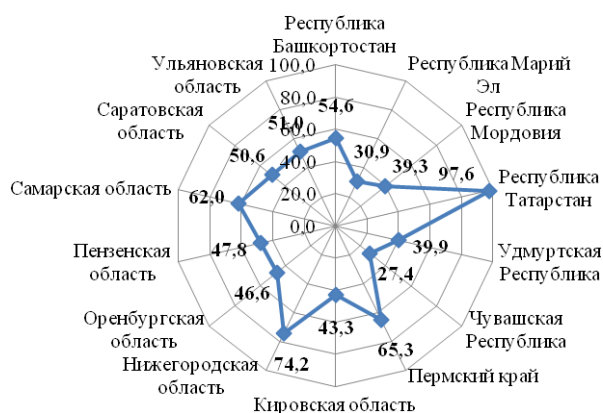
– центры с высоким уровнем развития ИЭП сосредоточены в европейской части РФ;

– центры с высоким развитием развития РИУ сосредоточены в европейской части РФ;

– пространственное распределение производительных сил и производственных отношений в значительной степени определяет уровень развития РИУ и др.

Нами были оценены субъекты Приволжского федерального округа по уровню развития РИУ и ИЭП. На основе методики оценки уровня развития РИУ и ИЭП нами выявлено, что Оренбургская область относительно других регионов Приволжского федерального округа обладает средним уровнем развития РИУ (46,6 %) и высоким уровнем развития ИЭП (78,4 %) (рисунок 3). Самым высоким уровнем развития ИЭП обладает Республика Башкортостан – 92,2 %, самый высокий уровень развития РИУ наблюдается в Республике Татарстан – 97,6 %. При

этом регионы в меньшей степени дифференцированы по уровню развития ИЭП нежели по степени развития РИУ.



а – рынок информационных услуг



б – информационно-экономическое пространство

Рисунок 3 – Уровень развития РИУ и ИЭП в субъектах Приволжского федерального округа, %¹

Можно сделать вывод, что не во всех регионах в одинаковой степени реализуются существующие технологические предпосылки к результативному развитию регионального РИУ. Если по уровню развития ИЭП субъекты Приволжского федерального округа отличаются друг от друга в пределах 20–30 %, по уровню развития РИУ различия варьируют в большом диапазоне – от 20 % до 60 %.

Результативность социально-экономического партнерства при формировании регионального рынка информационных услуг

Как показал проведенный анализ, не все виды СЭП получили равнозначное развитие на территории РФ. В настоящее время наиболее активно развиваются проекты на основе ГЧП. Рассчитанный по заказу Министерства экономического развития РФ рейтинг субъектов РФ по уровню развития ГЧП² показал, что в субъектах-лидерах уровень развития ГЧП составляет 90 %, а по большинству регионов – порядка 50 % (приложение 131). Среди реализуемых проектов наибольшую

¹ Составлено автором.

² Рейтинг регионов. – URL: <http://www.pppi.ru/regions> (дата обращения: 20.01.2019).

долю составляют концессионные соглашения (427 соглашений), соглашения о ГЧП в рамках регионального законодательства (103 соглашения), аренды государственной или муниципальной собственности с инвестиционными обязательствами арендатора (54 договора) и др. По материалам Центра развития ГЧП¹, в настоящее время в РФ реализуются 2 980 проектов, среди которых: 2 429 ГЧП-проекта в коммунально-энергетической сфере, 368 ГЧП-проектов в социальной сфере, 87 ГЧП-проектов в транспортной сфере, на иные сферы приходится 96 ГЧП-проектов. При этом такая перспективная сфера современной экономики, как информационно-коммуникационные технологии (определяющие суть РИУ), на федеральном уровне представлена следующими проектами:

- внедрение системы безопасности и охраны общественного порядка «Безопасный регион»;

- инвестиционное соглашение о проектировании и создании на территории Республики Мордовия комплексной системы обеспечения безопасности жизнедеятельности «Интеллектуальный безопасный регион» (I очередь);

- оказание телекоммуникационных услуг по передаче видеоизображений со средств видеонаблюдения в Центр обработки данных Правительства Тюменской области для государственных и муниципальных нужд Тюменской области;

- оказание услуг по содействию в реализации ГИБДД УМВД России по Тюменской области в части сбора, хранения и передачи информации о транспортных потоках, передвижении транспортных средств;

- проектирование, поставка оборудования, внедрение, эксплуатационно-техническое обслуживание и содержание аппаратно-программного комплекса «Безопасный город» на территории Нижегородской области и др.

Стоит отметить, что представленные проекты носят ярко выраженный государственно ориентированный характер и в большей степени нацелены на формирование системы информатизации деятельности органов государственной власти, местного самоуправления и территориальных органов федеральных ведомств.

¹ Рейтинг регионов России по уровню развития государственно-частного партнерства. – URL: http://www.pppi.ru/sites/all/themes/pppi/img/raytingREG-Block_16-03-2015_WEB.pdf (дата обращения: 20.01.2016).

Одновременно можно отметить существование положительного опыта развития проектов на основе СЭП на РИУ. Нами классифицирован опыт результативного развития экономических субъектов РИУ на основе различных видов СЭП. На основе государственно-частного партнерства были созданы предприятие связи «Ростелеком», сотовые операторы Мегафон и МТС (1993 г.) и др. На базе государственно-научного партнерства сформирована система заказа и резервирования авиабилетов «Сирена» (1960 и 1992 гг.), построена Магистральная цифровая сеть связи РФ (1997–2001 гг.) и др. В рамках реализации принципов социального партнерства разработаны поисковые браузеры Yahoo (1994 г.), Google (1998 г.), Yandex (1993 г.), основаны сеть сотовой связи «БиЛайн» (1991 г.), региональный телекоммуникационный оператор «Уфанет» (1996 г.) и др. (приложение 132).

На региональном уровне органы государственной власти, зачастую реализуя принципы и механизмы СЭП при развитии РИУ, не определяют их как партнерские отношения. Можно привести следующие примеры развития СЭП на РИУ Оренбургской области, которые не фигурируют как проекты СЭП в официальных отчетах и иных документах:

- использование Правительством Оренбургской области для осуществления государственных услуг стоек центра обработки данных ПАО «Мегафон»;
- выделение для предоставления государственных услуг каналов оптоволоконной связи организациями – производителями информационных услуг;
- разработка и внедрение электронных дневников для учащихся школ региона (к примеру, ОАО «Уфанет» – система «Школьный журнал»);
- создание системы оповещения об экстренных ситуациях в Оренбургской области через различные каналы связи;
- формирование регионально ориентированных информационных правовых систем: «Консультант Плюс», «Гарант»;
- обеспечение функционирования ИС МФЦ на базе Областного многофункционального центра и др.

Кроме общеприменимых в различных сферах экономики институтов развития СЭП-проектов в Оренбургской области существуют специализированные организационные формы, способствующие развитию СЭП-проектов на РИУ: Депар-

тамент информационных технологий Оренбургской области, Государственное бюджетное учреждение Оренбургской области «Центр информационных технологий Оренбургской области».

Как показали наши исследования, на результативность развития СЭП на региональном РИУ влияет ряд факторов: производственно-экономическая специализация экономики региона; ориентация региональных органов государственной власти на решение вопросов развития РИУ на основе сотрудничества; уровень развития ИЭП в регионе; вовлеченность региона в общероссийские и общемировые экономические и информационные процессы; степень разработанности механизмов СЭП в регионе; наличие в регионе крупных бизнес-структур, имеющих возможность реализовывать подходы на основе СЭП и др.

Также нами были выявлены проблемы в использовании СЭП на региональном РИУ (приложение 133). Одновременно в регионах РФ реализуются инструменты государственной поддержки развития бизнес-инициатив, которые в том числе могут быть использованы для поддержки проектов на региональном РИУ. В Оренбургской области к подобным инструментам относятся представленные в приложении 134. Также в Оренбургской области действуют уполномоченные организации по поддержке и развитию инвестиционной деятельности, чей потенциал можно использовать при развитии проектов на региональном РИУ (приложение 135): государственная некоммерческая организация «Оренбургский областной фонд поддержки малого предпринимательства»; некоммерческая организация «Гарантийный фонд для субъектов малого и среднего предпринимательства Оренбургской области» и др.

Проведенный комплексный анализ развития регионального РИУ, выделение особенностей, тенденций и проблем в осуществлении данного процесса определило возможность предложить стратегические направления развития регионального РИУ, что определило содержание следующей главы. Также выводы по результатам исследования стали предпосылкой для разработки механизма реализации стратегических направлений развития регионального рынка информационных услуг на основе социально-экономического партнерства.

4 Стратегические направления и государственная поддержка развития регионального рынка информационных услуг

4.1 Сравнительный анализ стратегического развития рынка информационных услуг в различных странах

Современную историю развития РИУ делят на ряд этапов (приложение 136). С середины 50-х гг. началось формирование устойчивого РИУ. Основными поставщиками ИУ являлись информационные службы академических, профессиональных и научно-технических обществ, государственных учреждений, учебных заведений. Изначально основными потребителями данного вида услуг были ученые и специалисты в области науки и техники. С начала 60-х гг. параллельно с РИУ начал формироваться рынок услуг электронной обработки и передачи информации. С середины 60-х до середины 70-х гг. в результате широкого внедрения компьютерной техники важнейшим видом ИУ стали базы данных, содержащие разные виды информации по всевозможным отраслям знаний. Начиная с середины 70-х гг. с созданием национальных и глобальных сетей передачи данных ведущим видом информационных услуг стал диалоговый поиск информации в удаленных от пользователя базах данных. Начиная с 80-х гг. информационная индустрия приобретает все больший удельный вес и влияние на экономическую и социальную жизнь общества¹. РИУ находится в стадии становления, и его основными особенностями являются: около 30 % всего дохода от ИУ приходится на консалтинг и внедрение ERP-систем; доход от предоставления услуг труден для измерения; доля услуг аутсорсинга растет невысокими темпами и другие. РИУ имеет определенный вектор развития. В условиях развития постиндустриального общества РИУ развивается в трех направлениях:

¹ Информационный рынок. – URL: <http://5ka.ru/101/50955/1.html> (дата обращения: 20.05.2019).

– рост доступности, качества и принципов предоставления существующих услуг (как было показано в предыдущем параграфе) за счет развития ИЭП (либо отдельных его элементов), а также технологий экономики знаний;

– внедрение и развитие новых сфер РИУ;

– развитие платежеспособного спроса на РИУ.

Изучим более детально особенности и приоритеты развития РИУ и ИЭП в ведущих экономиках мира.

Соединенные Штаты Америки. Одной из первых стран, реализующих программы в той или иной мере способствующие развитию РИУ является США. Из десяти крупнейших по объему продаж публичных ИТ-компаний мирового РИУ восемь находятся в США¹: Apple, HP, IBM, Microsoft, Google, Intel, Cisco System, Oracle. Поэтому рассмотрим опыт развития рынка в США более подробно.

Принятие модели развития, названной «Вашингтонский консенсус», способствовало появлению так называемого «калифорнийского чуда» - «кремневой долины» на севере Калифорнии². Суть данной модели заключается в уменьшении государственного регулирования, предельном снижении налогов и создании условий конкуренции. Эффективное развитие информационных процессов при таких ограничениях стало возможно именно по причине того, что частный бизнес в США успешно приватизировал достижения многолетних оборонных программ, профинансированных налогоплательщиками, что обеспечило необходимый базис для информационно-коммуникационной революции.

В 1996 г. существенной переработке подвергся основополагающий информационный закон «О свободе информации» (The Freedom of Information Act), в новой редакции которого подробно расписаны обязанности государственных учреждений по предоставлению гражданам информации средствами Интернета. В результате в настоящее время 60 % американцев, имеющих доступ в Интернет, пользуются правительственной информацией и получают от власти разнообраз-

¹ Обзор и оценка перспектив развития мирового и российского рынков ИТ / Хабр. – URL: <https://habrahabr.ru/company/moex/blog/250463/> (дата обращения: 20.05.2021).

² Петрова Е. А. Зарубежный опыт информатизации и особенности его реализации в России / Фундаментальные исследования. – 2007. – № 11. – С. 31–35.

ные услуги с использованием Интернета. Кроме этого, американское правительство является крупнейшим в мире потребителем ИУ и продуктов (техники, программных средств и т. п.). Расходы правительства в этой области составляют 40–50 млрд долл. в год.

Результатом политики правительства США в области РИУ стало возникновение электронного правительства. Для этого, в первую очередь, были унифицированы на уровне всех правительственных учреждений процессы сбора и предоставления информации, приобретения и использования информационных технологий, а также (что является основополагающим) создана унифицированная и эффективная государственная инфраструктура управления всеми информационными процессами. Были приняты два закона, определившие основные направления реформирования органов государственной власти с целью коренного улучшения использования информации и ИТ правительственными учреждениями. Это закон «О снижении бумажного документооборота» (Paperwork Reduction Act of 1995), составивший новую 35-ю главу тома 44 Свода законов Соединенных Штатов («Координация федеральной информационной политики» – Coordination of Federal Information Policy). И закон Клинджера – Коэна «О реформе использования информационных технологий» (Information Technology Management Reform Act of 1996), составивший новую 25 главу тома 40 («Управление информационными технологиями» - Information Technology Management).

Сформировано Управление по делам информации и регулирования (Office of Information and Regulatory Affairs) для непосредственного осуществления политики по руководству всеми процессами сбора, обработки, защиты и распространения информации, а также вопросов, связанных с политикой закупки и использования ИТ на основании положений закона «О снижении бумажного документооборота». Таким образом, решение задачи по созданию реально действующего «электронного правительства» предоставило возможность американскому правительству коренным образом улучшить взаимодействие государственных структур с гражданами, повысить эффективность и результативность этой работы.

В США выделено шесть основных областей разработки программ¹:

- программа помощи телекоммуникациям и информационной инфраструктуре ТШАР/ТОР;
- внутренняя телекоммуникационная политика (Domestic Policy);
- международная телекоммуникационная политика (International Policy);
- программа управления для правительства США (Spectrum Management for the U. S. Government);
- НИОКР телекоммуникационного сектора (Telecommunications Research);
- программа общественных телекоммуникационных сооружений (Public Telecommunication Facilities Program, PTFP).

Поэтому в настоящее время на мировом РИУ только США устойчиво развивает все пять базовых направлений рынка:

- производство технического обеспечения;
- создание программного обеспечения;
- предоставление самих ИУ;
- телекоммуникация;
- производство полупроводников.

Канада. Развитие РИУ в Канаде ориентировано на увеличение спроса на ИУ и продукцию и на расширение инфраструктуры отрасли. Особое внимание уделяется созданию и использованию новых технологий – государственные инвестиции идут на разработку и создание новых информационных технологий, а также на подготовку персонала. В то же время поддержка непосредственно производства практически не оказывается. Вмешательство государства на РИУ конечной продукции происходит на правах участника рынка и характеризуется закупками компьютерного оборудования и ИУ для общественного сектора (именно здесь в ряде случаев допускается субсидирование снижения тарифов) и предоставлением платных государственных ИУ². Правительство Канады разработало

¹ Обзор государственной политики развития ИКТ: финальный отчет / Национальный институт системных исследований проблем предпринимательства. – URL: https://nisse.ru/articles/details.php?ELEMENT_ID=129205 (дата обращения: 20.05.2021).

² Там же.

комплекс программ под общим названием *Connecting Canadians*. Подгруппа «помощи электронной коммерции» призвана содействовать развитию электронной коммерции. В рамках этой подгруппы была разработана специальная стратегия по развитию электронной торговли. Основными инструментами этой программы являются, в основном, законодательные меры: установление законодательной защиты прав потребителей и продавцов, установление стандартов электронной переписки (криптография, электронные подписи и т. п.). Кроме того, активно используются политические механизмы, в особенности, при представлении и продвижении интересов канадского бизнеса в сфере ИКТ за рубежом. Что касается мер фискального регулирования, то они в данной программе не используются, так как в стратегии декларируется равный, независимый от используемых технологий налоговый режим.

Правительство Канады реализует план *Canadian Information Highway*, направленный на развитие РИУ. В рамках данного Плана реализуется следующее:

– дано точное определение понятия «универсальной услуги» (*universal service*). Для развития РИУ все канадцы должны иметь персональный доступ к цифровым информационным сетям, а также свободный доступ к онлайн-услугам правительственных организаций и общественным базам данных;

– отдельное внимание уделяется поддержке объединения и унификации (*interconnection and interoperability*) всех общественных сетей для обеспечения доступа ко всей информационной инфраструктуре Канады всех провайдеров и всех пользователей на недискриминационной основе;

– выделяется необходимость развития свободной и честной конкуренции в соответствии с законодательными нормами и целями, установленными *Telecommunications Act and the Broadcasting Act*;

– определяются чёткие критерии государственной поддержки пользователей и групп пользователей информационных сетей. Осуществляется реализация программы *CANARIE* для поддержки разработчиков новых технологий на РИУ;

– производится стимулирование увеличения доступа к широкополосным интерактивным сетям всех пользователей, в особенности, институциональных пользователей и малого бизнеса;

– создается система мер по ускоренной информатизации образовательных и медицинских учреждений. В данном случае предполагалась такая мера как обеспечение доступа данных учреждений к Интернет по сниженным ставкам, в частности, за счёт субсидирования со стороны государства или общественных и частных организаций.

Европейский союз. Европейское информационное общество – новая пятилетняя стратегия ЕС, направленная на ускорение роста и занятости на РИУ. Предпосылкой для формирования программы стал переход информационного общества из пилотной фазы в фазу широкого развертывания.

Можно выделить три приоритета европейской политики в сфере развития РИУ¹:

– создание в ЕС единого конкурентного общего рынка для информационного общества и медиауслуг;

– увеличение инвестиций в исследования в области ИКТ на 80 %, что продиктовано отставанием по этому показателю от США и Японии;

– содействие формированию всеобъемлющего Европейского информационного общества на основе Плана действий по созданию электронного правительства для оказания ИУ населению (e-Government for citizen-centred services), трех инициатив в области ИКТ, направленных на повышение качества жизни (технологии для стареющего общества, «интеллигентные», более безопасные и чистые средства транспорта, цифровые библиотеки) и инициатив по преодолению географической и социальной «цифровой разобщенности», внедрение Европейской инициативы по электронному присоединению (European Initiative on e-Inclusion).

В Европе реализуется Шестая рамочная программа исследований и технологических разработок ЕС (FP6), в рамках которой предполагается развивать сле-

¹ Дагаев А. А. Экономика знаний и/или информационное общество? // ИнформКурьер-Связь. – 2005. – № 12. – URL: <http://www.iksmedia.ru/articles/26155.html> (дата обращения: 20.05.2021).

дующие технологии, используемые в развитом информационном обществе¹ (приложение 137).

Также сформирована и реализуется политика ЕС в области развития информационно-экономического пространства, которая состоит из четырех основных компонентов²:

– телекоммуникационная политика, которая основывается на ст. 95 (гармонизация внутреннего рынка), 81 и 82 (конкуренция), а также ст. 47 и 55 (право на учреждение и предоставление услуг) Договора об учреждении ЕС. Эти статьи и принятые на их основе акты предполагают, прежде всего, либерализацию РИУ;

– поддержка технологического развития ИКТ, которая основывается на ст. 163–172 Договора об учреждении ЕС;

– создание условий для конкурентоспособности информационного сектора ЕС в соответствии со ст. 157 Договора;

– создание всеевропейских транспортных, энергетических и телекоммуникационных сетей, установленных ст. 154, 155 и 156 Договора.

Телекоммуникационная политика ЕС ориентирована, прежде всего, на завершение формирования единого внутреннего рынка и либерализацию сектора. Принят пакет актов, направленных на усиление конкуренции, интеграцию телекоммуникаций, информационных технологий и медиа, а также создание более подвижного, изменчивого рынка.

В рамках проекта «Электронная Европа» выделяют приоритетные направления³:

– *более быстрый, дешевый и безопасный Интернет*: более дешевый и быстрый доступ в Интернет; более быстрый Интернет для студентов и исследователей; безопасные сети и смарт-карты (чип-карты);

¹ Гришин В. Н., Панфилова Е. Е. Информационные технологии в профессиональной деятельности. – М.: ФОРУМ, 2005. – 415 с.

² Обзор государственной политики развития ИКТ: финальный отчет / Национальный институт системных исследований проблем предпринимательства. – URL: https://nisse.ru/articles/details.php?ELEMENT_ID=129205 (дата обращения: 20.05.2021).

³ Петрова Е. А. Зарубежный опыт информатизации и особенности его реализации в России / Фундаментальные исследования. – 2007. – № 11. – С. 31–35.

– *инвестиции в людей и знания*: европейская молодежь в цифровом веке; работа в экономике, основанной на знании; всеобщее участие в экономике, основанной на знании;

– *поощрение пользования Интернетом*: развитие электронной коммерции; электронное правительство государственных органов; здоровье онлайн; создание цифрового наполнения для Всемирной сети; автоматизация транспортных потоков.

Бразилия. Современная политика Бразилии в сфере развития РИУ можно проанализировать на основе реализации основных программ (таблица 12).

Таблица 12 – Совокупность современных программ Бразилии и их содержание, ориентированных на развитие РИУ¹

Наименование программы	Краткое содержание программы
Rede Nacional de Pesquisa (RNP) – Национальная Исследовательская Сеть	Программа, направленная на расширение использования Интернета в научных организациях и учебных учреждениях на территории всей страны
PROTEM-CC – Тематическая Программа Компьютерной Науки	Программа стимулирования научных разработок путем создания консорциумов, включающих как научные организации, так и производственные предприятия частного сектора
Programa Nacional de Software para Exportação – SOFTEX, Национальная Программа Экспорта программного обеспечения	Программа по структуризации и координации усилий по выводу создаваемого в Бразилии программного обеспечения на внешние рынки
Sistema Nacional de Processamento de Alto Desempenho – SINAPAD, Национальная Система Высокопроизводительной Обработки данных	Система по созданию в стране сети вычислительных центров для предоставления информационно-вычислительных услуг высокого уровня сложности (super computational services)

Последними действиями бразильского правительства по развитию РИУ стали следующие инициативы:

– с целью стимулирования отстающих компаний, производящих периферийное оборудование, материалы и средства связи и телекоммуникаций, государство инициировало программу софинансирования закупок телекоммуникационными компаниями оборудования, произведенного в стране;

¹ Составлено автором.

– с целью развития телекоммуникационных сетей, значительно снижены ввозные пошлины на оборудование, произвести которое внутри страны в настоящий момент невозможно. При этом производство остальных компонентов национальными компаниями может быть субсидировано государством.

Однако, по мнению экспертов, эффективность обеих этих мер может быть поставлена под сомнение в силу ограниченности денежных средств у государства.

Япония. В Японии на развитие РИУ ориентированы государственные программы «Электронная Япония» и «Электронная Япония II»¹. Основные задачи в них нацелены на формирование элементов информационно-экономического пространства: ИТ, ИС и др. Развивается единая сеть государственных учреждений страны (Government Wide Area Network), которая предоставляет возможность гражданам напрямую взаимодействовать с государственными службами (Government Public Key Infrastructure и General Purpose Reception System). В стране функционирует Совет по развитию информационных технологий при Правительстве Японии.

Как страна-лидер на РИУ основные усилия правительства государства ориентированы на совершенствование «глобальных сетевых технологий», предполагающее усиление компьютерного контроля и управления максимально возможным спектром социальных аспектов жизни человека, социальных групп и общества. Реформируется законодательство в сфере отношений на РИУ, к примеру, актуализируются законы «О телекоммуникациях» и «О корпорации NTT», в соответствии с новыми запросами общества и достижениями науки и техники.

Направлениями развития РИУ в Японии являются:

- развитие беспроводных телекоммуникационных сетей с пропускной способностью более 1 Гбит в секунду;
- расширение точек доступа в Интернет (в том числе домашних компьютеров) посредством подключения по DSL-каналу;

¹ Состояние и перспективы развития информационных и телекоммуникационных технологий в Японии / iXBT.com. – URL: <http://www.ixbt.com/cm/japan-it-aug05.shtml> (дата обращения: 20.05.2021).

- увеличение числа пользователей домашних оптоволоконных линий по технологии FTTH (Fiber to the home);
- рост числа пользователей услугами сети Интернет через беспроводные устройства (в том числе мобильные терминалы);
- развитие услуг IP-телефонии;
- внедрение наземного цифрового телевизионного вещания и др.

Большое внимание уделяется НИОКР в сфере развития ИЭП по направлениям:

- создание программного обеспечения с открытыми исходными кодами для использования в различных сферах деятельности, в том числе государственном управлении;
- разработка суперкомпьютеров;
- формирование сетевых терминалов, в том числе встраиваемых в бытовую технику, которыми смогли бы пользоваться даже люди совершенно незнакомые с компьютерами и сетевыми технологиями;
- модернизация системы международной стандартизации и защиты интеллектуальной собственности Японии на РИУ для повышения конкурентоспособности японских корпораций и др.

Механизмами развития РИУ являются: формирование венчурных компаний в сфере ИТ, развитие СЭП между университетами, частными компаниями и государством и прямое государственное финансирование приоритетных для страны программ.

Kumai. Развитием приоритетных направлений РИУ занимается Министерство промышленности и информационных технологий Китая.

Направлениями развития РИУ в Китае являются:

- разработка всевозможного программного обеспечения по различным направлениям развития РИУ;
- производство комплектующих и иного технического обеспечения для РИУ;
- развитие сети предоставления ИУ;

- наращивание производственных мощностей развития ИТ;
- создание единой ИС для администраций всех муниципальных образований;
- создание центров по проектированию и производству микроэлектроники и сверхмощной вычислительной техники, разработке гибких производственных систем и технологий обработки информации на китайском языке¹ и др.

Направлениями развития НИОКР в Китае являются:

- модернизация имеющихся зарубежных технологий на РИУ;
- защита интеллектуальной собственности ученых Китая в системе использования мировых информационных стандартов и соглашений;
- модернизация международной системы стандартизации и сертификации;
- внедрение и адаптация иностранных научно-технических достижений (National Science and Technology Achievements Spreading Program);
- поддержка малых и средних научно-технических предприятий в сфере информационных технологий и робототехники и др.

Механизмами развития РИУ в Китае являются: создание благоприятных условий для привлечения прямых иностранных инвестиций, развитие СЭП посредством поддержки специализированного образования и программ внедрения инноваций, реализация отраслевых правительственных программ, создание государственных предприятий по приоритетным направлениям развития РИУ интегрированных с иностранными предприятиями, развитие аутсорсинга, создание свободных экономических зон (г. Шэньчжэнь, г. Шанхай и др.) и др.

Таким образом, в различных странах мира можно классифицировать разные модели развития РИУ (таблица 13 и приложение 138), характеризуя их с позиции решаемых задач, направлений и механизмов развития.

¹ О стратегических направлениях развития индустрии информационных технологий (ИТ) в России: доклад / Ассоциация предприятий компьютерных и информационных технологий. – URL: http://www.apkit.ru/files/APKIT_Strategy_Report_2010.doc (дата обращения: 20.05.2019).

Таблица 13 – Характеристика моделей развития РИУ в различных странах мира (фрагмент)¹

Модель	Характеристика модели		
	Современные задачи развития РИУ	Направления развития РИУ	Механизмы развития РИУ
Североамериканская	<ul style="list-style-type: none"> – поддержание мирового лидерства на РИУ; – развитие передовых технологий во всех направлениях РИУ; – развитие частной инициативы на РИУ; – создание международной системы стандартизации и сертификации на РИУ; – поддержание глобализации национального бизнеса на РИУ и др. 	<ul style="list-style-type: none"> – производство передового технического обеспечения; – создание современного программного обеспечения; – развитие ассортимента и качества ИУ; – развитие мирового ИЭП; – производство полупроводников и др. 	<ul style="list-style-type: none"> – участие Правительства США на РИУ как одного из крупнейших потребителей ИУ; – поддержка и создание условий для развития частной инициативы на РИУ; – развитие СЭП на РИУ; – передача оборонных технологий в частную сферу РИУ; – грантовая поддержка НИОКР в сфере РИУ и др.
Южноамериканская	<ul style="list-style-type: none"> – повышение образовательного уровня населения по направлениям развития информационных технологий и ИУ; – повышение уровня вовлеченности экономики страны в мировые информационно-экономические процессы; – продвижение собственных производителей на ограниченные сегменты мирового РИУ; – развитие платежеспособного потребления на РИУ страны и др. 	<ul style="list-style-type: none"> – производство программного обеспечения в некоторых сегментах РИУ; – внедрение передовых технологий на РИУ страны; – развитие элементов ИЭП страны; – развитие национальной системы образования; – формирование сети вычислительных центров для предоставления информационно-вычислительных услуг высокого уровня сложности и др. 	<ul style="list-style-type: none"> – привлечение в страну технологических инвестиций; – снижение ввозных пошлин на новое оборудование; – развитие СЭП на РИУ в сфере закупок телекоммуникационными компаниями оборудования или программного обеспечения, произведенного в стране; – передача оборонных технологий в частную сферу РИУ; – государственное инвестирование в приоритетные НИОКР на РИУ и др.

Стоит отметить, что в разных странах одного макрорегиона (южноамериканского, европейского) существует внутренняя дифференциация в развитии РИУ, однако можно выделить и классифицировать общие подходы, направления и принципы, связанные с реализацией общих или сходных моделей. Положительный опыт успешного развития РИУ в различных странах необходимо использо-

¹ Составлено автором.

вать при формулировании региональных приоритетов реализации данного процесса. Тем не менее сначала необходимо уточнить стратегические направления развития РИУ в субъектах РФ, в том числе в регионах Приволжского федерального округа.

4.2 Федеральные и региональные приоритеты развития регионального рынка информационных услуг в Российской Федерации, поддерживаемые государством

Стратегические направления развития РИУ и отдельных его сегментов в России, поддерживаемые государством, закреплены в соответствующих нормативно-правовых актах. Конституция РФ в ст. 29 закрепляет право граждан РФ (в перечне прав и свобод человека и гражданина)¹:

- на свободу мысли и слова;
- свободно искать, получать, передавать, производить и распространять информацию любым законным способом;
- на свободу массовой информации;
- на запрет цензуры.

Данные принципы являются основополагающими при развитии РИУ.

Базовые положения и интерпретации РИУ и ИЭП представлены в Федеральном законе «Об информации, информационных технологиях и защите информации»². Ключевыми позициями данного Закона является определение ответственности при реализации деятельности на РИУ в части отношений с информацией:

¹ Конституция Российской Федерации. – URL: <http://www.constitution.ru> (дата обращения: 20.05.2021).

² Об информации, информационных технологиях и защите информации: федеральный закон от 27.07.2006 № 149-ФЗ. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_61798/ (дата обращения: 20.05.2019).

- обеспечение защиты информации от неправомерного доступа, уничтожения, модифицирования, блокирования, копирования, предоставления, распространения, а также от иных неправомерных действий в отношении такой информации;
- соблюдение конфиденциальности информации ограниченного доступа;
- реализация права на доступ к информации и др.

Разработана Концепция развития правового регулирования в сфере ИТ, определяющая приоритеты¹: принятия новых нормативно-правовых актов, заполняющих пробелы в регулировании отношений на РИУ, внесения изменений и дополнений в действующие нормативные акты в соответствии с существенными изменениями на РИУ, участия в выработке международно-правовых документов (включая межгосударственные соглашения) в сфере отношений на РИУ и др.

До 2011 г. стратегические направления развития РИУ были сформулированы и реализовывались в рамках Федеральной целевой программы «Электронная Россия 2002–2010 гг.». К направлениям развития РИУ РФ относят²:

- создание глобального информационного пространства;
- становление и доминирование в экономике новых технологических укладов, базирующихся на массовом использовании ИТ;
- создание и развитие рынка информации и знаний;
- повышение уровня профессионального и общекультурного развития;
- создание эффективной системы обеспечения и защиты прав граждан на свободное получение, распространение и использование информации.

Далее была принята государственная программа РФ «Информационное общество (2011–2020 гг.)»³, целью которой является получение гражданам и организациями преимуществ от применения ИКТ и создание условий для оперативного и эффективного взаимодействия государства с гражданами и бизнесом с их исполь-

¹ Концепция развития правового регулирования в сфере информационных технологий // Информационное общество. – 2004. – № 5. – С. 36–43.

² Федеральная целевая программа «Электронная Россия (2002–2010 гг.)», утв. постановлением Правительства РФ от 28.01.2002 № 65. – URL: <https://digital.gov.ru/ru/activity/programs/6/> (дата обращения: 22.09.2020).

³ Государственная программа Российской Федерации «Информационное общество» (2011–2020 гг.), утв. постановлением Правительства РФ от 15.04.2014 № 313. – URL: <https://digital.gov.ru/ru/documents/4137/> (дата обращения: 20.05.2021).

зованием. Особое место в ней выделяется развитию РИУ в РФ по направлениям: развитие услуг электросвязи, почтовой и радиосвязи; формирования контента и доступа к нему; развития ИУ электронного правительства; совершенствования сервисов на основе ИТ в области образования, науки и культуры и др. Отдельным направлением является построение ИЭП посредством активизации развития отдельных его элементов. Также в программе определяется необходимость поддержки региональных проектов в сфере ИТ.

Правительство РФ для поддержки индустрии информатизации утвердило Стратегию развития отрасли информационных технологий в РФ на 2014–2020 гг. и на перспективу до 2025 г.¹ В документе приоритетными направлениями выделены: развитие человеческого капитала и образования в области ИТ; поддержка исследований в определенных стратегией приоритетных направлениях развития ИТ; повышение конкурентоспособности российской юрисдикции для работы ИТ-компаний; развитие экспорта программного обеспечения и ИУ. Соответственно, акцент делается на расширение технологической базы развития ИЭП РФ и повышение устойчивости РИУ за счет активизации внутренних и внешних ресурсов.

Более детально направления развития ИКТ на региональном уровне определяются в Концепции региональной информатизации². Задачами, решаемым в концепции, являются: повышение качества и доступности предоставления государственных и муниципальных услуг, а также услуг, предоставляемых государственными и муниципальными учреждениями и другими организациями, в которых размещается государственное или муниципальное задание (заказ), с помощью ИТ; повышение доступности для граждан информации о деятельности органов государственной власти и местного самоуправления; формирование регионального ИЭП, необходимого для информационного взаимодействия; обеспечение комплексного управления внедрением ИКТ в субъектах Российской Федерации.

¹ Стратегия развития отрасли информационных технологий в Российской Федерации на 2014–2020 гг. и на перспективу до 2025 г., утв. распоряжением Правительства РФ от 01.11.2013 № 2036-р. – URL: http://minsvyaz.ru/uploaded/files/Strategiya_razvitiya_otrasli_IT_2014-2020_2025%5B1%5D.pdf (дата обращения: 20.05.2021).

² Концепция региональной информатизации, утв. распоряжением Правительства РФ от 29.12.2014 № 2769-р. – URL: <http://www.minsvyaz.ru/uploaded/files/rasporyazhenie-pravitelstva-rossiiskoi-federatsii-ot-29-dekabrya-2014-g--.pdf> (дата обращения: 20.05.2021).

В 2017 г. в рамках поддержки экономических субъектов в условиях цифровой экономики была принята программа «Цифровая экономика Российской Федерации»¹. Целями программы являются:

– создание экосистемы цифровой экономики Российской Федерации, в которой данные в цифровой форме являются ключевым фактором производства во всех сферах социально-экономической деятельности и в которой обеспечено эффективное взаимодействие, включая трансграничное, бизнеса, научно-образовательного сообщества, государства и граждан;

– создание необходимых и достаточных условий институционального и инфраструктурного характера, устранение имеющихся препятствий и ограничений для создания и (или) развития высокотехнологических бизнесов и недопущение появления новых препятствий и ограничений как в традиционных отраслях экономики, так и в новых отраслях и высокотехнологичных рынках;

– повышение конкурентоспособности на глобальном рынке как отдельных отраслей экономики Российской Федерации, так и экономики в целом.

С 2018 г. реализуется Национальный проект «Цифровая экономика»² в рамках которого предполагается решение следующих задач:

– создание системы правового регулирования цифровой экономики, основанного на гибком подходе в каждой сфере, а также внедрение гражданского оборота на базе цифровых технологий;

– создание глобальной конкурентоспособной инфраструктуры передачи, обработки и хранения данных преимущественно на основе отечественных разработок;

– обеспечение подготовки высококвалифицированных кадров для цифровой экономики;

¹ Программа «Цифровая экономика Российской Федерации», утв. распоряжением Правительства РФ от 28.07.2017 № 1632-р. – URL: <http://static.government.ru/media/files/9gFM4FHj4PsB79I5v7yLVuPgu4bvR7M0.pdf> (дата обращения: 20.05.2021).

² О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 г.: указ Президента РФ от 07.05.2018 № 204. – URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/57425> (дата обращения: 26.05.2021).

– обеспечение информационной безопасности на основе отечественных разработок при передаче, обработке и хранении данных, гарантирующей защиту интересов личности, бизнеса и государства;

– создание сквозных цифровых технологий преимущественно на основе отечественных разработок и др.

В РФ в рамках нормативной поддержки реализуется широкий перечень нормативно-правовых актов, регулирующих процессы и отношения (либо отдельные их части) на РИУ:

– Федеральный закон от 07.07.2003 № 126-ФЗ «О связи»;

– Федеральный закон от 06.04.2011 № 63-ФЗ «Об электронной подписи»;

– Федеральный закон от 09.07.1993 № 5351-1 «Об авторском праве и смежных правах»;

– Федеральный закон от 23.09.1992 № 3523-1 «О правовой охране программ для электронных вычислительных машин и баз данных»;

– Федеральный закон от 29.12.2010 № 436-ФЗ «О защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию»;

– Федеральный закон от 23.09.1992 № 3526-1 «О правовой охране топологий интегральных микросхем»;

– Федеральный закон от 21.07.1993 № 5485-1 «О государственной тайне» и др.

Кроме того, приняты отраслевые нормативные акты, регулирующие деятельность отдельных сегментов РИУ:

– Федеральный закон от 27.07.2010 № 210-ФЗ «Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг»;

– Федеральный закон от 27.12.1991 № 2124-1 «О средствах массовой информации»;

– Концепция развития системы здравоохранения в Российской Федерации до 2020 года (п. 2.7 «Информатизация здравоохранения»)¹;

¹ Концепция развития системы здравоохранения в Российской Федерации до 2020 г. // Здравоохранение России: федер. справочник, вып. 12 / гл. ред. В. А. Панков. – М.: Центр стратегического партнерства, 2011. – С. 119–148.

– Концепция развития единой информационной образовательной среды в Российской Федерации¹;

– Государственная программа Российской Федерации «Развитие образования» на 2013–2020 гг.²;

– Федеральный закон от 29.12.1994 № 78-ФЗ «О библиотечном деле» и др.

Соответственно на федеральном уровне современными задачами развития РИУ являются:

- развитие основных элементов ИЭП РФ;
- повышение управляемости отношений на РИУ;
- развитие и расширение перечня национальных производителей ИУ;
- преодоление технологического отставания на РИУ;
- развитие платежеспособного спроса на РИУ;
- широкое внедрение ИУ в сферу материального производства и др.

Направлениями, на которые ориентирована государственная поддержка развития РИУ в РФ на национальном уровне являются:

– широкое развитие системы предоставления государственных электронных услуг (органы государственной власти и местного самоуправления становятся одним из основных драйверов развития регионального РИУ);

– развитие национальной системы ЦОД с размещением наиболее широкого перечня информации на территории РФ;

– развитие сети точек доступа к ИУ посредством развития оптоволоконной стационарной и сотовой связи;

– расширение перечня предоставляемых ИУ в социальной сфере (системе образования, здравоохранения, социального обслуживания и др.);

– развитие экспорта передовых ИТ, не производимых на территории РФ, и др.

¹ Концепция развития единой информационной образовательной среды в Российской Федерации. – URL: https://minobr.gov-murman.ru/files/eios_conception.pdf (дата обращения: 20.05.2021).

² Государственная программа Российской Федерации «Развитие образования» на 2013–2020 гг., утв. постановлением Правительства РФ от 15.04.2014 № 29. – URL: <http://static.government.ru/media/files/0kPx2UXxuWQ.pdf> (дата обращения: 20.05.2021).

Основываясь на исследованиях В. А. Радчука¹ и дополнив их, можно предложить этапность развития регионального РИУ (приложение 139).

Как показал проведенный анализ, существует ряд особенностей, сдерживающих развитие РИУ в РФ, которые связаны в основном с двумя фундаментальными направлениями (приложение 140) – неразвитость ИЭП в РФ и формирование в РФ РИУ потребителей и посредников.

Нами были проанализированы стратегии развития регионального РИУ в различных субъектах РФ (таблица 14). Выбор субъектов РФ производился в соответствии с их представительством в кластерах по уровню развития РИУ: 1-й кластер (Московская область), 2-й кластер (Ленинградская область, Краснодарский край, Республика Татарстан), 3-й кластер (Мурманская область, Магаданская область), 4-й кластер (Республика Башкортостан, Омская область, Новгородская область, Республика Мордовия), 5-й кластер (Чувашская Республика).

Таблица 14 – Анализ стратегических направлений развития регионального РИУ в субъектах РФ из кластеров с различным уровнем развития РИУ²

Наименование субъекта РФ	Номер кластера	Содержание стратегических направлений развития регионального РИУ
Московская область	1	<ul style="list-style-type: none"> – развитие информационного обеспечения деятельности органов государственной власти; – развитие системы информационных услуг развития бизнеса на территории области в разках деятельности МФЦ; – развитие региональных средств массовой информации; – развитие ИУ для населения, таких как система информационных платежей, карт оплаты, социального обслуживания населения; – развитие универсальных услуг связи в регионе; – развитие в регионе ведомственных информационных систем; – развитие реестра информационных систем области и др.
Ленинградская область	2	<ul style="list-style-type: none"> – развитие услуг «Электронного правительства» в области; – развитие инфраструктуры информационного общества; – создание единой сети передачи данных в регионе; – формирование региональной информационно-навигационной системы;

¹ Радчук В. А. Закономерности развития рынка информационных услуг на современном этапе (обзор) // Инженерный вестник Дона. – 2011. – № 3 (17). – С. 306–311. – URL: <http://www.ivdon.ru/magazine/archive/n3y2011/494> (дата обращения: 06.05.2021).

² Составлено автором.

Продолжение таблицы 14

Наименование субъекта РФ	Номер кластера	Содержание стратегических направлений развития регионального РИУ
		<ul style="list-style-type: none"> – обеспечение информационной безопасности информационного общества; – развитие системы государственных и муниципальных закупок для государственных и муниципальных нужд; – развитие систем снижения административных барьеров при предоставлении государственных и муниципальных услуг и др.
Краснодарский край	2	<ul style="list-style-type: none"> – развитие системы планирования и мониторинга социально-экономического развития края; – формирование системы межведомственного электронного взаимодействия; – обеспечение предоставления услуг мультисервисной сети исполнительных органов государственной власти; – развитие системы информационной безопасности края; – развитие портала государственных и муниципальных услуг; – развитие МФЦ в Краснодарском крае; – развитие в крае системы использования спутниковых данных и др.
Республика Татарстан	2	<ul style="list-style-type: none"> – развитие системы электронных госуслуг; – развитие системы «Открытое Правительство»; – формирование системы «Иннополис» - привлечение в республику лучших ИТ-специалистов для создания новых продуктов в сфере информационных технологий; – формирование в республике университета для подготовки специалистов в сфере ИТ; – внедрение системы ГЛОНАСС в деятельность экстренных служб; – поддержка развития в республике инновационных технологий связи и телекоммуникаций; – формирование республиканской системы цифрового телевидения; – формирование систем «Электронное образование», «Электронное здравоохранение» и др.; – внедрение интерактивной карты для людей с ограниченными возможностями и др.
Мурманская область	3	<ul style="list-style-type: none"> – развитие технической и технологической инфраструктуры информационного общества в регионе; – обеспечение предоставления гражданам и организациям услуг с использованием современных информационных и телекоммуникационных технологий; – создание условий для повышения информационной открытости исполнительных органов государственной власти области; – формирование электронного правительства в регионе; – организация предоставления государственных и муниципальных услуг по принципу «одного окна»; – построение цифровой платформы архивного дела; – развитие спутниковых навигационных технологий в регионе;

Продолжение таблицы 14

Наименование субъекта РФ	Номер кластера	Содержание стратегических направлений развития регионального РИУ
		<ul style="list-style-type: none"> – развитие инфраструктуры предоставления потребителям результатов космической деятельности на базе центра космических услуг; – развитие территориально распределенной региональной инфраструктуры системы сбора, обработки, хранения и предоставления потребителям пространственных данных и др.
Магаданская область	3	<ul style="list-style-type: none"> – формирование ИЭП цифровой экономики в регионе; – повышение качества предоставления общественно значимых услуг в сфере образования, здравоохранения, социальной защиты и культуры в цифровом виде; – развитие в регионе электронного правительства; – совершенствование механизмов электронной демократии; – создание основанных на информационных и коммуникационных технологиях систем управления и мониторинга во всех сферах общественной жизни; – продвижение проектов по внедрению электронного документооборота в организациях; – обеспечение защиты данных путем использования российских информационных и коммуникационных технологий в области защиты информации; – формирование телекоммуникационных узлов единой защищенной сети Магаданской области и др.
Республика Башкортостан	4	<ul style="list-style-type: none"> – развитие системы электронного образования в республике; – внедрение на РИУ электронной подписи; – формирование реестра информационных систем и ресурсов республики; – развитие системы межведомственного электронного документооборота; – развитие в регионе сети услуг сотовой связи; – развитие электронной системы государственных закупок; – внедрение в субъекте универсальной электронной карты; – развитие системы «Открытая Республика» и др.
Омская область	4	<ul style="list-style-type: none"> – развитие регионального портала государственных услуг; – создание Государственного удостоверяющего центра Омской области; – развитие системы «Открытые данные»; – формирование Региональной системы межведомственного электронного взаимодействия; – создание системы электронного документооборота в органах исполнительной власти и органах местного самоуправления области; – создание Региональной навигационно-информационной системы; – развитие в регионе государственных информационных систем и государственных информационных ресурсов; – формирование электронной карты региона и др.

Продолжение таблицы 14

Наименование субъекта РФ	Номер кластера	Содержание стратегических направлений развития регионального РИУ
Новгородская область	4	<ul style="list-style-type: none"> – организация межведомственного информационного взаимодействия в электронной форме; – формирование системы предоставления государственных и муниципальных услуг в электронной форме; – создание регионального сегмента единой федеральной межведомственной системы учета контингента обучающихся по основным образовательным программам и дополнительным общеобразовательным программам; – создание Единого портала госуслуг ЕПГУ и др.
Республика Мордовия	4	<ul style="list-style-type: none"> – формирование информационного общества в республике; – развитие ИКТ-инфраструктуры в республике; – формирование электронного правительства в республике; – создание организационных условий развития информационного общества на основе применения ИКТ; – внедрение спутниковых навигационных технологий с использованием системы ГЛОНАСС; – создание и развитие комплексной системы обеспечения безопасности жизнедеятельности «Интеллектуальный безопасный регион» и др.
Чувашская Республика	5	<ul style="list-style-type: none"> – развитие информационного общества в республике; – развитие системы государственных (муниципальных) услуг в электронном виде; – внедрение системы информационной открытости деятельности органов государственной власти республики; – формированием электронного правительства в республике; – развитие информационно-коммуникационных технологий в системе здравоохранения и социальной защиты населения; – формирование региональной телекоммуникационной инфраструктуры и обеспечение доступности населению современных инфокоммуникационных услуг; – развитие информационно-телекоммуникационных технологий в области занятости населения; – развитие региональных средств массовой информации и др.
Республика Тыва	5	<ul style="list-style-type: none"> – перевод государственных и муниципальных услуг республики в электронный вид; – развитие телекоммуникации и инфраструктуры электронного правительства; – организация деятельности сети МФЦ, создание удаленных рабочих мест; – развитие государственных СМИ; – использование инфокоммуникационных технологий в области СМИ, книгоиздания и полиграфии и др.

На региональном уровне при некотором разнообразии нюансов государственная поддержка развития РИУ в настоящее время в долгосрочной перспективе ориентируется на реализацию следующих направлений:

- формирование органов управления развитием компонентов регионального РИУ;
- развитие цифровизации по социально ориентированным видам деятельности (образование, здравоохранение, культура и т. д.);
- развитие элементов ИЭП в регионах на цифровой технологической базе;
- создание условий со стороны органов государственной власти и местного самоуправления для развития регионального РИУ как совокупности субъектов малого и среднего бизнеса;
- формирование компонентов информационного общества в субъектах РФ;
- формирование системы информационной безопасности регионов;
- развитие системы предоставления государственных и муниципальных услуг в электронном виде и др.

Нами были выделены стратегические направления развития регионального РИУ в Оренбургской области (приложение 141).

Тем не менее в реализуемых в настоящее время стратегиях развития регионального РИУ существует ряд недостатков:

- локализация и поддержка на федеральном уровне широкого списка производителей российских ИУ в ограниченном числе регионов, в основном в европейской части страны (1-й и 2-й кластеры по уровню развития РИУ);
- поддержка развития наиболее крупных ЦОД РФ в регионах, географически отдаленных от субъектов РФ с высоким уровнем развития промышленности;
- ограниченность производства ИУ на региональном уровне;
- недостаточность ресурсного обеспечения развития РИУ на большей части регионов (в первую очередь инвестиционных и инновационно-образовательных ресурсов);
- неразвитость системы государственного регулирования развития РИУ на основе СЭП;

– слабая вовлеченность региональных экономических субъектов в развитие рынка производителей ИУ и др.

По нашему мнению, в РФ в настоящее время сформированы условия для развития в субъектах рынка производителей ИУ, поэтому нами предложены стратегические направления развития регионального РИУ.

Также можно выделить направления развития СЭП в РФ, которые реализуются в том числе на РИУ. Стоит отметить, что в настоящее время наиболее проработанным видом СЭП на федеральном и региональном уровне с позиции закрепления направлений и механизмов развития является ГЧП.

В сфере ГЧП реализуются следующие федеральные законы, в том числе:

– Федеральный закон от 21.07.2005 № 115-ФЗ «О концессионных соглашениях»;

– Федеральный закон от 13.07.2015 № 224-ФЗ «О государственно-частном партнерстве, муниципально-частном партнерстве в Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»;

– Федеральный закон от 25.02.1999 № 39-ФЗ «Об инвестиционной деятельности в Российской Федерации, осуществляемой в форме капитальных вложений»;

– Федеральный закон от 25.02.1999 № 39-ФЗ «Об инвестиционной деятельности в Российской Федерации, осуществляемой в форме капитальных вложений».

Частные вопросы развития ГЧП регламентируются системой постановлений Правительства РФ¹, в которых определены:

– примерные концессионные соглашения по видам деятельности;

– требования к банковским гарантиям;

– перечень показателей оценки эффективности деятельности руководителей федеральных органов исполнительной власти по созданию благоприятных условий ведения предпринимательской деятельности;

– принципы и приоритеты антимонопольного регулирования ГЧП;

– правила предварительного отбора участников и ГЧП и др.

¹ Законодательная база / Платформа поддержки инфраструктурных проектов. – URL: <http://www.pppi.ru/laws> (дата обращения: 20.05.2019).

На основе федеральной нормативно-правовой базы в субъектах РФ реализуется региональная нормативно-правовая база развития ГЧП:

– постановление Правительства Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 11.03.2016 № 68-п «О порядке принятия решений о заключении концессионных соглашений»;

– постановление Правительства Калининградской области от 07.07.2016 № 281 «Об уполномоченных органах исполнительной власти Калининградской области в сфере государственно-частного партнерства, о внесении дополнения и изменений в постановление Правительства Калининградской области от 13 марта 2015 года № 112»;

– Закон Свердловской области от 21.12.2015 № 157-ОЗ «Об участии Свердловской области в государственно-частном партнерстве»;

– постановление Правительства Ростовской области от 05.04.2017 № 249 «О межведомственном взаимодействии органов исполнительной власти Ростовской области при подготовке и реализации проектов государственно-частного партнерства, концессионных соглашений, публичным партнером (концедентом) в которых является Ростовская область» и др.

В Оренбургской области в сфере ГЧП реализуется Закон Оренбургской области от 15.08.2012 № 1041 «Об участии Оренбургской области в государственно-частном партнерстве», в котором формулируются основы правового регулирования, порядок и формы участия Оренбургской области в государственно-частном партнерстве путем заключения и исполнения соглашений о государственно-частном партнерстве.

Основными недостаткам развития РИУ на основе СЭП в регионах РФ являются: значительная проработанность и формализованность на государственном уровне применения лишь ГЧП; незначительное использование потенциала различных видов СЭП для развития бизнесов на региональном РИУ; формирование явно выраженных приоритетных направлений поддержки проектов на основе СЭП, в число которых субъекты РИУ только начинают входить; несформированность явно сформулированной государственной позиции о возможности развития

проектов на региональном РИУ на основе СЭП; недостаточная гибкость применяемых формализованных инструментов и механизмов СЭП для решения динамичных задач развития регионального РИУ и др. Проанализировав российский опыт развития регионального РИУ и выделив закономерности реализации данного явления в настоящее время можно предложить стратегические направления развития регионального РИУ.

4.3 Разработка стратегических направлений развития регионального рынка информационных услуг

По нашему мнению, в РФ в настоящее время сформированы условия для развития в субъектах рынка производителей ИУ, поэтому нами разработана стратегия развития регионального РИУ. Предложенные стратегические направления развития регионального РИУ предполагают разработку следующих компонентов (рисунок 4):

- стратегические принципы, цель и задачи развития регионального РИУ;
- этапы развития регионального РИУ;
- особенности методического обеспечения решения стратегических задач развития регионального РИУ;
- систему целевых ориентиров развития регионального РИУ;
- совокупность форм решения стратегических задач развития регионального РИУ и др.

Инициатором и регулятором (субъектом) реализации предложенных стратегических направлений, по нашему мнению, должен стать специализированный региональный орган государственной власти¹.

¹ Корабейников И. Н., Корабейникова О. А., Макеева Е. Н. Исследование проблем управления социально-экономическим развитием региона в условиях становления сетевой экономики // Вестник УрФУ. Серия: Экономика и управление. – 2012. – № 6. – С. 82–96.

Универсальность и применимость предлагаемых автором стратегических направлений для большинства субъектов РФ (входящих в 3–5-й кластеры по уровню развития регионального РИУ) объясняется рядом выявленных ранее предпосылок:

– подавляющее большинство субъектов РФ (кроме г. Москвы, Московской области, г. Санкт-Петербурга, Ленинградской области, Краснодарского края, Волгоградской области, Республики Татарстан, Тюменской области) характеризуется средним и низким уровнем развития РИУ;

– в субъектах РФ реализуются единые направления развития региональных РИУ;

– в субъектах РФ существует единая технологическая база развития региональных РИУ, что предполагает возможность формирования на них унифицированных систем отношений;

– существующие различия в реализуемых подходах к развитию региональных РИУ предполагают апробацию наиболее успешных из них и внедрение на федеральном уровне;

– существующая дифференциация в темпах и уровне развития региональных РИУ в итоге предполагает реализацию рыночных процессов в рамках единого ИЭП РФ, что способствует унификации подходов к решению сложившихся на рынках проблем и др.

Принципы реализации стратегических направлений развития регионально-го РИУ¹ представлены в приложении 142. Объектами реализации стратегических направлений являются производители, посредники и потребители регионального РИУ – экономические субъекты, осуществляющие экономические отношения на РИУ. Предметом реализации стратегических направлений являются отношения, возникающие в процессе осуществления механизма развития регионального РИУ.

¹ Смотрина О. С., Коробейников И. Н. Направления повышения эффективности цифровой экономики в регионе на основе логистического подхода (на примере Оренбургской области) // Финансовая экономика. – 2020. – № 4. – С. 453–456.

Субъектами реализации стратегических направлений являются региональные органы государственной власти, ведущие деятельность по управлению экономическими субъектами на РИУ или регулированию отношений на рынке.

Целью перспективного развития рынка в авторском понимании является формирование на региональном уровне рынка производителей ИУ, позволяющего повысить эффективность развития региональной экономики в условиях постиндустриального общества. Стратегические направления развития регионального РИУ обозначены на рисунке 4. Каждое из представленных направлений детерминируется на ряд частных подзадач и предполагает реализацию определенного набора методов и форм их решения в рамках общих этапов реализации стратегии. Задачи развития регионального РИУ сформулированы в приложении 143.

Распишем возможность решения вышеперечисленных задач на примере экономики Оренбургской области.

1. Развитие институтов регионального РИУ. Задача предполагает реализацию по двум направлениям: развитие институтов-организаций и развитие институтов-норм. В основу стратегии развития РИУ Оренбургской области мы заложили проектный подход, предполагающий разработку и реализацию в регионе проектов, позволяющих достичь результативные характеристики развития регионального РИУ.

Развитие институтов-организаций позволяет сформировать организационно-экономическую основу результативного развития регионального РИУ (приложение 135) с учетом возможности управления или регулирования данного процесса на уровне отдельных организаций.

Развитие институтов-норм предусматривает формирование формализованных правил и систем отношений результативного развития регионального РИУ (приложение 144).

2. Модернизация системы ресурсного обеспечения развития регионального РИУ. Модернизация системы ресурсного обеспечения развития регионального РИУ предполагает выделение, концентрацию, перераспределение и использование ресурсов, необходимых для результативного развития регионального РИУ, что более детально будет описано в приложении 154.

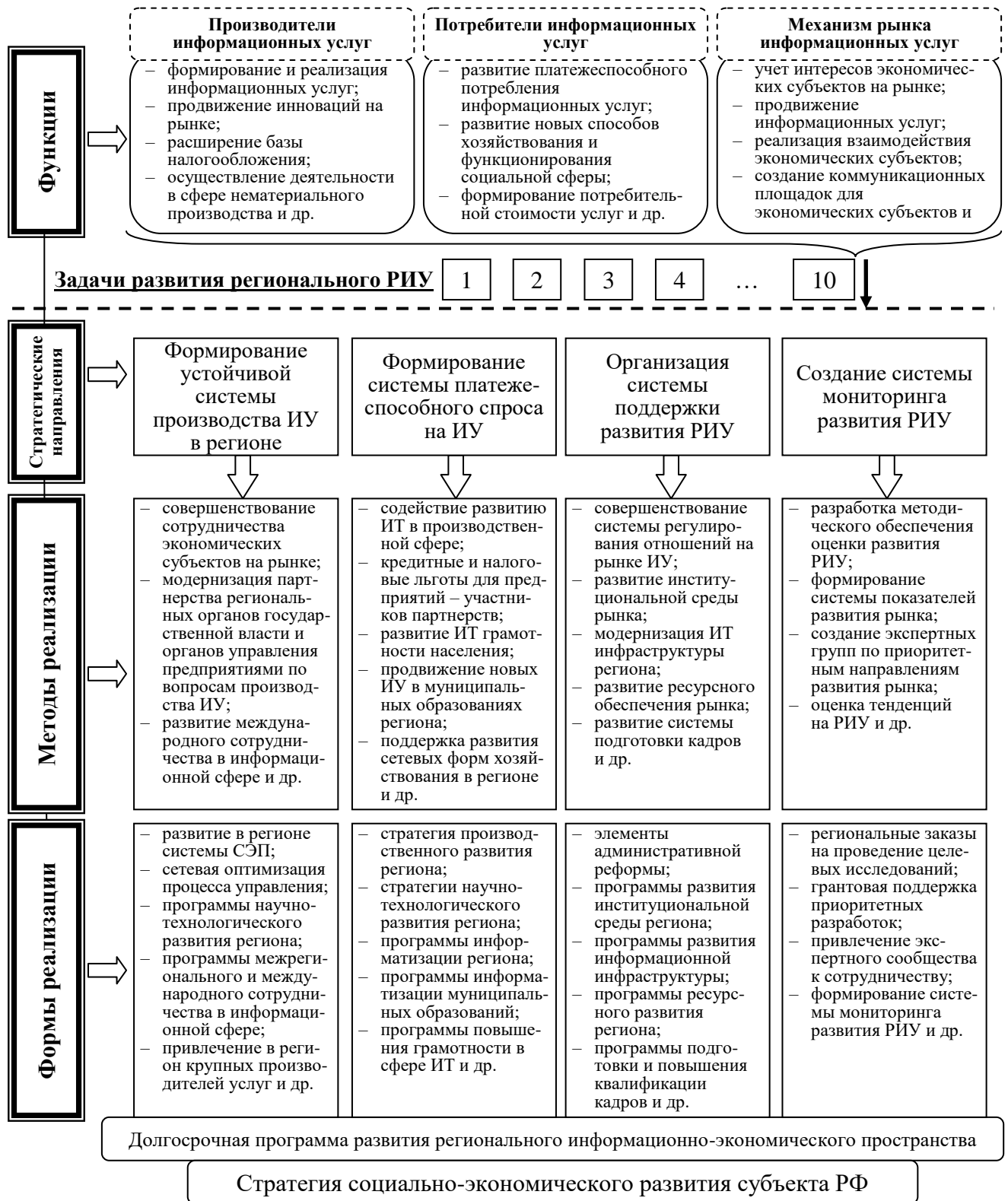


Рисунок 4 – Стратегические направления развития регионального ИЭУ¹

¹ Составлено автором.

3. Совершенствование региональной системы подготовки, переподготовки и повышения квалификации кадров. По примеру ряда субъектов РФ в Оренбургской области необходимо акцентировать внимание на подготовку, переподготовку и повышение квалификации специалистов в сфере производства ИУ. Базой для реализации данного этапа может стать ФГБОУ ВО «Оренбургский государственный университет», в котором на должном уровне производится подготовка специалистов по широкому перечню специальностей, востребованных на региональном РИУ: на факультете математики и информационных технологий (по направлениям подготовки: прикладная математика и информатика, информатика и вычислительная техника, информационная безопасность и др.), в Институте менеджмента (по направлениям подготовки – менеджмент, сервис, прикладная информатика, бизнес-информатика) и др. Именно на стыке знаний по экономике, менеджменту, сервису и информационным технологиям возможна подготовка грамотного специалиста для регионального РИУ. При этом обучение должно производиться в тесной связке с проведением научных исследований по проблематикам перспективного развития РИУ. В образовательном процессе необходима реализация практико-ориентированного подхода с выводом результатов научно-образовательной деятельности на региональный рынок.

При этом имеются позитивно влияющие факторы научного развития Оренбургской области, которые будут способствовать реализации данного пункта стратегии: наличие научных школ по некоторым проблемным направлениям результативного развития регионального РИУ; присутствие в регионе различных институтов нацеленных на внедрение инноваций на РИУ; понимание в Правительстве Оренбургской области необходимости разработки вариантов результативного развития РИУ в регионе и др.

Отдельно необходимо выделить проблемы развития научной сферы как базовой отрасли РИУ. В ходе проведения исследования было выявлено, что на эффективное внедрение научных разработок негативное влияние оказывают:

– незавершенность в производственном отношении предлагаемых наукой разработок, которая определяется крайне низким уровнем финансирования опытно-конструкторских работ;

– недостаток приоритетных федеральных и областных направлений научных исследований и инноваций для целей эффективного развития РИУ;

– неэффективность имеющихся в настоящее время региональных механизмов стимулирования развития науки;

– незначительное взаимодействие между производственными предприятиями, органами власти и научными и образовательными организациями и др.

Выделенные проблемы оказывают значительное негативное влияние на результативность развития регионального РИУ и требуют безотлагательного решения в ближайшее время.

4. Оптимизация барьеров вхождения на региональный РИУ. Решение данной задачи ориентировано на привлечение в Оренбургскую область производителей ИУ, которые будут выступать в качестве региональных производителей, развитие в регионе предприятий малого и среднего бизнеса производства ИУ, привлечение в регион инноваций в сфере производства ИУ. Для этого необходима реализация ряда мер поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства – производителей ИУ (приложение 145).

5. Разработка системы управления перспективным развитием регионального РИУ. Система управления перспективным развитием регионального РИУ на примере Оренбургской области должна быть адаптивной и позволять управлять процессами на рынке на разных уровнях экономики (мезо- и микроуровень), поэтому может выглядеть следующим образом, представленным в приложении 146.

6. Формирование системы инструментов государственной поддержки перспективного развития регионального РИУ. В настоящее время можно выделить следующие реализуемые инструменты государственной поддержки перспективного развития регионального РИУ на основе СЭП (приложение 147). Также можно предложить дополнительные инструменты государственной поддержки

перспективного развития регионального РИУ, носящие более специализированный характер (таблица 15).

Таблица 15 – Основные инструменты государственной поддержки перспективного развития регионального РИУ¹

Группы направлений	Социально-экономическое партнерство	Рынок информационных услуг	Информационно-экономическое пространство
Экономические	<ul style="list-style-type: none"> – формирование регионального механизма развития СЭП; – обеспечение взаимодействия с субъектами СЭП на территории РФ и в других странах и др. 	<ul style="list-style-type: none"> – поддержка развития бизнеса на РИУ; – ориентация субъектов РИУ на опережающее развитие; – разработка экономических механизмов поддержки развития РИУ, др. 	<ul style="list-style-type: none"> – модернизация механизмов развития ИЭП; – совершенствование институциональной среды в ИЭП региона; – развитие базовых элементов ИЭП и др.
Финансовые	<ul style="list-style-type: none"> – целевое финансирование СЭП, сформированных по приоритетным для региона проектам на РИУ; – поддержка региональных СЭП на РИУ на федеральном уровне и др. 	<ul style="list-style-type: none"> – система льготного кредитования проектов на РИУ; – предоставление субъектам РИУ финансирования в рамках реализации госпрограмм и национальных проектов; – целевое финансирование для реализации приоритетных региональных задач на РИУ и др. 	<ul style="list-style-type: none"> – поддержка льготного кредитования приобретения новой техники и программного обеспечения для развития ИЭП; – финансирование программ развития сетевых коммуникаций; – финансовая поддержка развития виртуальных бизнесов в ИЭП и др.
Организационные	<ul style="list-style-type: none"> – создание результативной региональной системы СЭП апробации и внедрения разработок и проектов на РИУ (сети центров апробации и коммерциализации технологий); – продвижение интересов субъектов РИУ региона на уровне мезо- и макроуровне 	–	–

¹ Составлено автором.

Продолжение таблицы 15

Группы направлений	Социально-экономическое партнерство	Рынок информационных услуг	Информационно-экономическое пространство
Технологические	<ul style="list-style-type: none"> – поддержка СЭП на РИУ в приобретении необходимого оборудования; – мониторинг и внедрение сетевых технологий развития СЭП в регионе и др. 	<ul style="list-style-type: none"> – помощь в приобретении высокотехнологичного оборудования; – создание в регионе системы эффективного развития новых технологий и производств на РИУ; – поддержка развития сетевых подходов к развитию РИУ и др. 	<ul style="list-style-type: none"> – поддержка развития региональной системы провайдеров с полным техническим и программным обеспечением; – формирование центров совместного использования информации и методического инструментария и др.
Информационные	<ul style="list-style-type: none"> – формирование информационных центров с открытым доступом к информации для членов СЭП на РИУ; – обеспечение доступа к информационным базам субъектов СЭП, статистических и аналитических центров и др. 	<ul style="list-style-type: none"> – маркетинговая поддержка субъектов РИУ; – содействие в доступе к информации для субъектов РИУ внутри и за границами региона; – информационная поддержка при выходе субъектов РИУ на внешние рынки; – формирование базы положительных практик на РИУ и др. 	<ul style="list-style-type: none"> – разъяснительная и консультативная поддержка развития инфраструктуры среди населения и организаций; – реализация программ информационного развития ИЭП; – развитие информационных сервисов, поддерживающих развитие ИЭП и др.
Юридические	Разработка Концепции развития социально-экономического партнерства в регионе на долгосрочную перспективу	Формирование и реализация долгосрочной стратегии развития регионального рынка информационных услуг	Разработка и принятие Концепции «Цифровое Оренбуржье – 2030»

7. Разработка и внедрение инструментов поддержки производителей ИУ. Решение данной задачи ориентировано на формирование в Оренбургской области адаптивной системы инструментов организационной, инвестиционной, инновационной, научно-технической и иной поддержки результативного развития регионального рынка производителей и посредников ИУ и будет более детально рассмотрен в пятой главе нашего исследования. Функционирующие в Оренбургской области уполномоченные организации по поддержке и развитию производителей ИУ представлены в приложении 148.

8. Формирование системы поддержки производственных предприятий и непромышленных организаций, ориентированных на использование ИУ, произведенных в регионе. Решение данной задачи ориентировано на развитие платежеспособного спроса на ИУ, произведенные в регионе среди предприятий и организаций сферы материального и нематериального производства. Для этого необходимо разработать региональную программу поддержки экономических субъектов, использующих ИУ, произведенных в Оренбургской области в собственной деятельности, которая предполагала бы реализацию следующих инструментов поддержки подобных предприятий (приложение 149).

9. Развитие государственных ИУ. Для решения данной задачи необходимо осуществление следующих шагов:

– утверждение регламентов по организации электронного документооборота между органами государственной власти, местного самоуправления, предприятиями и организациями;

– разработка и внедрение региональной системы информационной безопасности;

– расширение системы электронной подписи с переносом на крупные, а затем средние и малые предприятия и организации Оренбургской области;

– развитие услуг АО «Система „Город“» через Интернет на территории Оренбургской области;

– развитие единой информационно-телекоммуникационной сети экономических субъектов Оренбургской области;

– формирование дорожной карты внедрения в деятельность органов государственной власти новых стандартов цифрового взаимодействия;

– внедрение универсальной электронной карты в Оренбургской области;

– расширение перечня предоставляемых услуг и улучшение их качества посредством сети МФЦ и др.

10. Развитие информационной грамотности в регионе. В рамках решения данной задачи предлагаются шаги, представленные в приложении 150.

При реализации стратегических направлений развития регионального РИУ предполагается применение программного подхода для решения ключевых задач, в рамках которых необходимо будет разработать и внедрить следующие программы: научно-технологического развития региона; межрегионального и международного сотрудничества в информационной сфере; информатизации региона; повышения грамотности населения в сфере ИТ; развития информационной инфраструктуры в регионе и др.

Горизонтом реализации стратегии развития регионального РИУ в Оренбургской области является 2030 год. Ключевыми технологиями развития регионального РИУ станут передовые информационные технологии. Реализация стратегических направлений развития регионального РИУ предполагает разработку долгосрочной программы развития регионального ИЭП. Стоит отметить, что данная программа предполагает глубинные трансформации экономики региона, которые будут являться базисом для построения сетевого региона. Данные трансформации должны затрагивать наиболее широкую совокупность экономических субъектов мезоуровня: органы государственной власти и местного самоуправления, производственные и непроизводственные предприятия и организации, население. Предложенные элементы долгосрочной программы развития регионального ИЭП позволяют решить ряд задач:

- представить систему задач развития ИЭП как детерминанты перспективного функционирования регионального РИУ;
- предложить принципы смены реализуемых моделей развития экономики региона при развитии ИЭП;
- сформулировать этапность развития ИЭП в контексте трансформации технологического обеспечения и способов его практической реализации в рамках информационно-экономического процесса;
- определить приоритеты развития взаимодействия между субъектами экономики связанного с формированием сегментов регионального ИЭП;

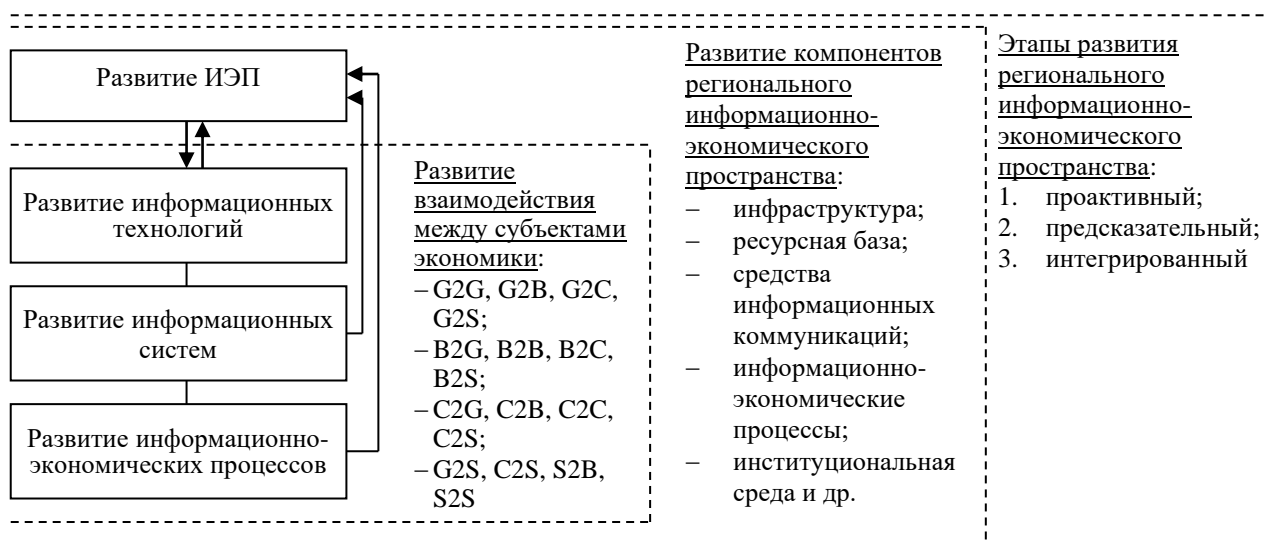
– обосновать концептуальные основы перспективного развития ИЭП, обусловленные реализацией современного этапа формирования информационной экономики на мега-, макро- и мезоуровне и др.

При построении долгосрочной программы развития регионального ИЭП были сформулированы цель и задачи. При этом определено и показано на рисунке 5, что решение тактических задач развития регионального ИЭП предполагает достижение стратегических задач развития сетевого региона на основе создания условий для свободного удовлетворения информационных потребностей экономических субъектов посредством реализации информационно-экономических процессов.

Развитие регионального РИУ тесно связано с формированием сегментов регионального ИЭП (взаимодействия между субъектами экономики). Именно развитие электронных средств взаимодействия будет обуславливать базис развития рынка. При этом развитие ИЭП будет предполагать взаимообусловленное развитие информационных технологий, информационных систем и информационно-экономических процессов на региональном уровне. Данные процессы будут способствовать совершенствованию взаимодействия между экономическими субъектами в экономике региона.

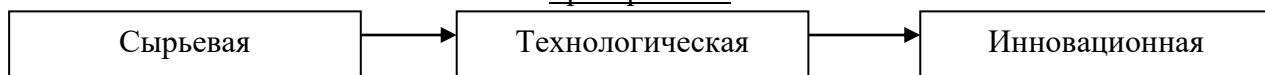
Существуют разные способы взаимодействия в рамках ИЭП региона. Настоящий этап развития экономики Оренбургской области соответствует реактивному этапу построения сетевого региона. В рамках него приняты нормативно-правовые акты, ориентированные на создание условий для развития регионального РИУ¹.

¹ Об утверждении регламентов по организации электронного документооборота в органах исполнительной власти Оренбургской области: постановление Правительства Оренбургской области от 05.03.2013 № 174-п; Об утверждении регламента межведомственного информационного взаимодействия при оказании (исполнении) государственных и муниципальных услуг (функций): постановление Правительства Оренбургской области от 27.07.2011 № 651-п (в ред. 29.09.2011); Ведомственная целевая программа «Развитие информационно-телекоммуникационных технологий в органах исполнительной власти и местного самоуправления Оренбургской области на 2013 г.»; Областная целевая программа «Снижение административных барьеров, оптимизация и повышение качества предоставления государственных и муниципальных услуг, в том числе на базе многофункциональных центров предоставления государственных и муниципальных услуг Оренбургской области» на 2012–2014 гг.»; Государственная программа «Информационное общество Оренбургской области» на 2014–2020 гг.; Об утверждении положения о единой информационно-телекоммуникационной сети Правительства Оренбургской области: постановление Правительства Оренбургской области от 09.02.2017 № 94.



Цель развития регионального информационно-экономического пространства – создание условий для свободного удовлетворения информационных потребностей экономических субъектов посредством реализации информационно-экономического процесса

Модели региональной экономики при развитии информационно-экономического пространства



Задачи развития регионального информационно-экономического пространства:

- повышение количества и качества информационных услуг в регионе;
- разработка и внедрение новых технологий на основе увеличения полноты, достоверности и системной организации информации и производства новых знаний в соответствующих предметных областях развития региона;
- модернизация системы накопления, актуализации и производства знаний по функциональным элементам прикладных областей исследований социально-экономического развития региона;
- предоставление пользователям принципиально нового вида информационных услуг в виде обеспечения композиционного информационного моделирования и поискового проектирования;
- интенсификация процессов технологической интеллектуализации общества как генерального направления при переходе к развитой постиндустриальной экономике и др.

Задачи развития сетевого региона:

- достижение более высокого качества жизни и рост доходов населения;
- выравнивание уровня социально-экономического развития внутри региона;
- использование конкурентных преимуществ региональной экономики и переход к постиндустриальной экономике;
- увеличение валового регионального продукта на основе производства научных разработок и развития высокотехнологичных производств;
- повышение эффективности регионального производства, расширение его масштабов за счет формирования сетевых и виртуальных форм производства и управления;
- формирование эффективного социально-экономического комплекса, количественный и качественный рост сфер (образования, здравоохранения, культуры и др.)

Рисунок 5 – Элементы долгосрочной программы развития регионального информационно-экономического пространства¹

¹ Составлено автором.

Трансформация ИЭП предполагает реализацию последовательности этапов развития в условиях становления информационной экономики (в соответствии с моделями сетевого становления)¹: проактивный; предсказательный; интегрированный (приложение 151). Реализацию данных этапов необходимо осуществлять при развитии компонентов регионального ИЭП: инфраструктуры, ресурсной базы, средств информационных коммуникаций, экономических механизмов; институциональной среды и др. Предполагается, что в результате данных изменений произойдет изменение реализуемой модели региональной экономики при развитии ИЭП от сырьевой через технологическую к инновационной (приложение 152).

Стоит отметить, что для развития элементов ИЭП в Оренбургской области приняты следующие нормативно-правовые акты (приложение 153).

Развитие элементов ИЭП в регионе необходимо производить посредством реализации следующих стратегических направлений:

- формирование и обеспечение функционирования информационных ресурсов и систем общего пользования;
- модернизации телекоммуникационной инфраструктуры региона во всем множестве ее компонентов;
- обеспечение работоспособности единой информационно-телекоммуникационной сети и телерадиосети региона;
- внедрение информационно-телекоммуникационных технологий в сферу государственного управления областью;
- обеспечение безопасности в информационном обществе;
- сокращение и устранение информационной изолированности отдельных категорий экономических субъектов и др.

Следует отметить, что в Оренбургской области проделан значительный объем работ по формированию компонентов ИЭП. Создана Единая информационно-телекоммуникационная сеть Правительства Оренбургской области (ЕИТКС), объ-

¹ Лапаева М. Г., Корабейников И. Н., Макеева Е. Н. Управление социально-экономическим развитием региона в условиях становления сетевой экономики. – Оренбург: ИПК ГОУ ОГУ, 2009. – 268 с.; Корабейников И. Н., Корабейникова О. А., Макеева Е. Н. Исследование проблем управления социально-экономическим развитием региона в условиях становления сетевой экономики // Вестник УрФУ. Серия: Экономика и управление. – 2012. – № 6. – С. 82–96.

единившая все муниципальные образования, а также отделы внутренних дел городов и районов области. В структуре ЕИТКС организован обмен электронной почтой с муниципальными образованиями, создана корпоративная сеть пакетной телефонии, видеотелефонная и видеоконференцсвязь.

Внедрена Региональная инфраструктура электронного правительства (РИ-ЭП) в составе: портал государственных и муниципальных услуг Оренбургской области, реестр государственных и муниципальных услуг (функций) Оренбургской области, реестры муниципальных услуг Оренбургской области, система межведомственного электронного взаимодействия (СМЭВ). Сформирована Единая автоматизированная система электронного документооборота органов власти Оренбургской области.

Развивается Региональная информационно-аналитическая система органов государственной власти Оренбургской области (РИАС ОГВ) в составе: информационно-аналитическая система (ИАС) мониторинга, анализа и прогнозирования социально-экономического развития области; ИАС мониторинга состава и показателей деятельности юридических лиц (на основе ЕГРЮЛ); ИАС ведения топливно-энергетического баланса Оренбургской области; ИАС мониторинга состава индивидуальных предпринимателей (на основании информации ЕГРИП); ИАС ведения реестра лицензий на розничную продажу алкогольной продукции, а также декларирования розничной торговли алкогольной продукцией; ИАС оценки эффективности деятельности и ранжирования муниципальных образований области; ИАС мониторинга доходной части бюджета; ИАС оценки результатов деятельности исполнительных органов государственной власти.

Функционирует портал органов государственной власти Оренбургской области. Внедрены системы информационных справочников правовых систем: «Консультант Плюс», «Гарант», а также регистр нормативных правовых актов Оренбургской области. На базе ГБУ «ЦИТ» создан удостоверяющий центр электронной подписи органов власти Оренбургской области. Тем не менее остается существенный перечень проблем, которые пока остаются не решенными, которые представлены в третьей главе нашего исследования.

Создание условий для развития регионального РИУ происходит посредством реализации следующих стратегических направлений: организация электронного документооборота и автоматизации делопроизводства в органах исполнительной власти региона; повышение качества и доступности предоставления (исполнения) государственных и муниципальных услуг (функций); обеспечение согласованных и эффективных действий органов государственной власти и органов местного самоуправления региона, ведущих к сокращению сроков получения результатов предоставления (исполнения) государственных и муниципальных услуг (функций); повышение качества предоставления государственных и муниципальных услуг; организация обучения сотрудников органов исполнительной власти и местного самоуправления области использованию информационных технологий и др.

Поэтому нами предлагаются направления перспективного развития ИЭП, ориентированные на развитие компонентов регионального ИЭП (приложение 154): инфраструктуры, ресурсной базы, средств информационных коммуникаций, информационно-экономических процессов, институциональной среды. В настоящее время и на ближайшую перспективу развитие ИЭП в Оренбургской области будет детерминантой для формирования проактивного этапа построения сетевого региона. Содержание данного этапа представлено ранее, в Оренбургской области он не будет обладать какой-либо специфичностью. Формирование стратегических направлений развития РИУ Оренбургской области в рамках формирования проактивного этапа, предполагает формулирование и решение ряда концептуальных задач: создание единой концепции организации информационно-экономических, социально-экономических и производственных процессов в регионе; формирование устойчивых закономерностей влияния информационно-экономических процессов на результативность развития региональных отраслевых и территориальных сообществ; формулирование перспективных зависимостей взаимной адаптации и трансформации естественно-производственных структур и искусственно созданных информационных систем и информационно-экономических процессов.

Знание зависимостей уровня жизни общества, величины эффективности экономики, степени устойчивости (в развитии положительных тенденций) регио-

на от уровня развития РИУ позволит развивать рынок целенаправленно, с наибольшим эффектом. Таким образом, предлагаемые автором стратегические направления развития регионального РИУ станут базисом для эффективного развития экономики региона в условиях становления постиндустриального общества. Механизм реализации стратегических направлений развития регионального рынка информационных услуг на основе социально-экономического партнерства, а также возможность апробации положений представленной стратегии на практике покажем на примере Оренбургской области в следующем параграфе нашего исследования.

5 Механизм реализации стратегических направлений развития регионального рынка информационных услуг на основе социально-экономического партнерства

5.1 Формирование организационно-экономического механизма реализации стратегических направлений развития регионального рынка информационных услуг на основе социально-экономического партнерства

Оренбургская область относится к числу регионов, в которых формирование рынка производителей ИУ в настоящее время является наиболее актуальной задачей, что было обосновано ранее в нашем исследовании. Предложенный в диссертации организационно-экономический механизм реализации стратегических направлений развития регионального РИУ на основе СЭП позволяет решить ряд задач:

- сформулировать цель и задачи СЭП при реализации стратегических направлений развития регионального РИУ;
- предложить перспективные тенденции развития регионального РИУ на основе СЭП;
- уточнить принципы и инструменты СЭП при реализации стратегических направлений развития РИУ;
- определить объекты и субъекты управления развитием регионального РИУ;
- предложить модель и метод управления развитием регионального РИУ;
- выделить элементы системы обеспечения развития регионального РИУ;
- охарактеризовать этапы реализации механизма реализации стратегических направлений развития регионального РИУ и др.

Цель разработки и реализации организационно-экономического механизма реализации стратегических направлений развития регионального РИУ на основе СЭП заключается в предложении совокупности взаимосвязанных форм и методов

хозяйствования на РИУ, позволяющих осуществить переход экономики региона к сетевой (рисунок б).

Одной из ключевых особенностей предлагаемого механизма является использование всего многообразия видов СЭП при решении приоритетных задач развития регионального РИУ. В диссертации охарактеризованы цель, задачи, ресурсное обеспечение, виды, модели и формы СЭП при реализации стратегических направлений развития регионального РИУ.

Формирование организационно-экономического механизма реализации стратегических направлений развития регионального РИУ на основе СЭП предполагает переход от современных тенденций развития рынка, которые мы более детально показали в третьей главе нашего исследования, к перспективным тенденциям, которые будут предполагать:

- увеличение объемов производства информационных продуктов и услуг в регионе;
- формирование региональных производственных брендов на рынке информационных услуг;
- снижение дифференциации в развитии информационно-экономического пространства в регионе;
- рост результативности использования потенциала информационно-экономического пространства;
- значительное развитие партнерских отношений при решении задач на региональном рынке;
- развитие механизмов социально-экономического партнёрства на рынке информационных услуг субъекта РФ и др.

Предложенный организационно-экономический механизм предполагает использование адаптивного управления, под которым понимается процесс постоянного изменения параметров и структуры регионального РИУ, а также управляющих воздействий на основе непрерывной оценки текущей информации с целью достижения результативного состояния рынка при начальной неопределенности в изменяющихся условиях функционирования.

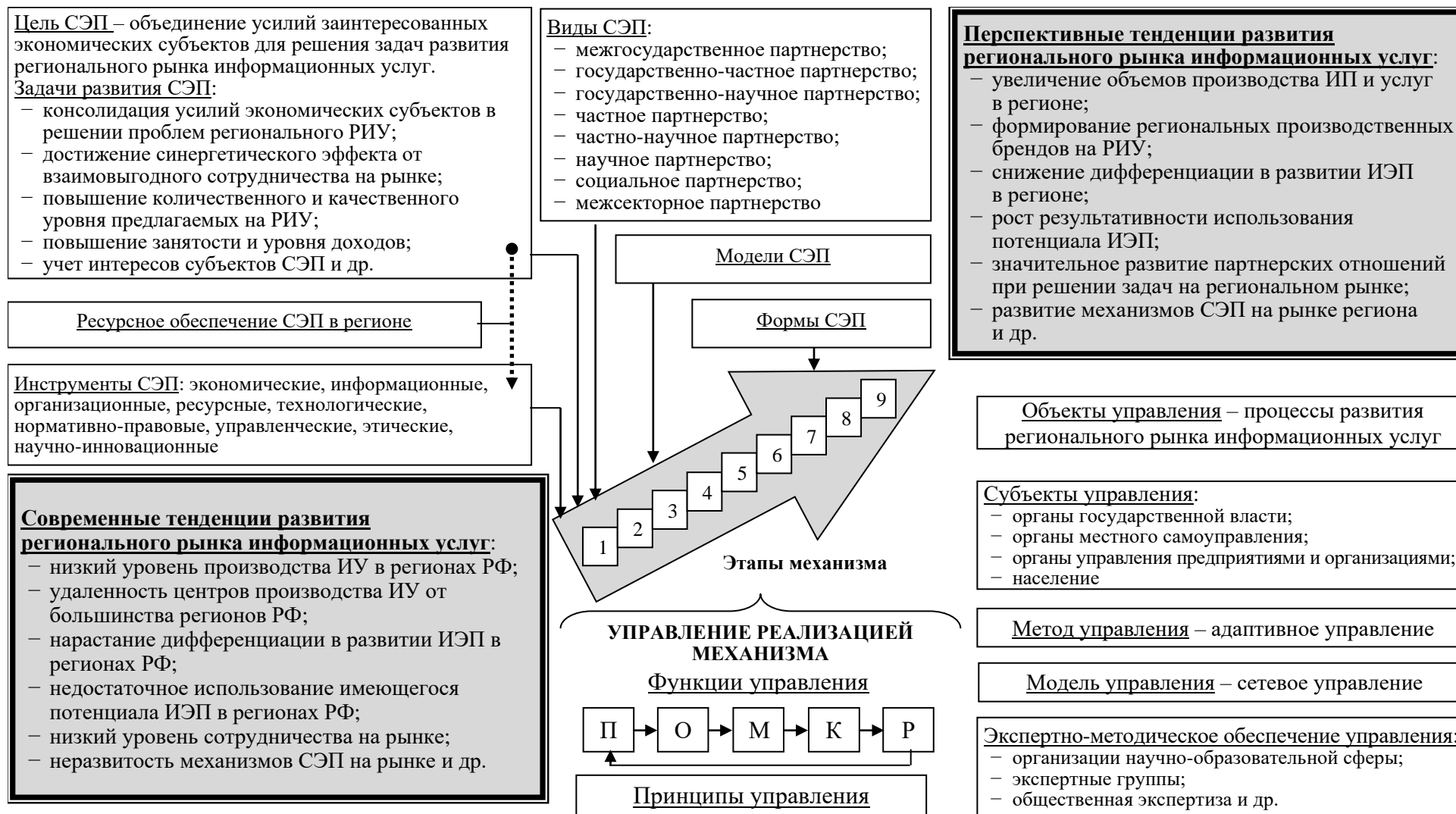


Рисунок 6 – Организационно-экономический механизм реализации стратегических направлений развития регионального рынка информационных услуг на основе социально-экономического партнерства (П – планирование; О – организация; М – мотивация; К – контроль; Р – регулирование)¹

¹ Составлено автором.

При этом предлагаемой моделью управления является сетевое управление, в основе которого лежит необходимость использования положительных сетевых эффектов как результата построения взаимообусловленного и взаимосвязанного процесса развития различных экономических субъектов регионального РИУ. Одним из базовых элементов предлагаемого механизма является внедрение системы экспертно-методического обеспечения управления со стороны организаций научно-образовательной сферы, экспертных групп и населения, что позволит формулировать и реализовывать более взвешенные и обоснованные управленческие решения на региональном РИУ.

Этапы организационно-экономического механизма реализации стратегических направлений развития регионального РИУ на основе СЭП следующие:

1. Совершенствование экспертно-методического обеспечения управления реализацией стратегических направлений развития регионального РИУ.

2. Формулирование целей, задач и основных стратегических направлений развития регионального РИУ.

3. Разработка принципов развития регионального РИУ.

4. Оценка состояния, тенденций и ключевых проблем реализации стратегических направлений развития регионального РИУ.

5. SWOT-анализ реализации стратегических направлений развития регионального РИУ.

6. Выбор вида, модели и формы реализации СЭП в соответствии с выявленными проблемами (формирование набора проектов производства ИУ).

7. Формирование партнерских отношений для целей развития регионального РИУ.

8. Формирование региональных брендов на РИУ.

9. Продвижение ИУ, произведенных в регионе, в других субъектах РФ и в других странах.

При этом предлагается формирование в регионе ежегодно корректируемого перечня приоритетных проектов развития РИУ, которые будут определять результативный переход от рынка потребителей к рынку производителей ИУ. Мо-

дели СЭП в механизме формируются в соответствии с критериями: по объему передаваемых частному партнеру правомочий собственности, по роли властных структур в партнерских отношениях, по механизму осуществления договорного процесса и другим. К формам СЭП относятся: коллективные переговоры по подготовке и реализации целевых проектов, взаимные консультации (переговоры) по вопросам регулирования отношений внутри партнерства, участие экономических субъектов и их представителей в управлении партнерством и др. Субъектами управления при реализации предлагаемого механизма будут следующие: органы государственной власти, органы местного самоуправления, органы управления предприятиями и организациями, население.

На примере Оренбургской области покажем возможность практической реализации предложенного механизма.

Субъектами управления при реализации организационно-экономического механизма в регионе являются:

– *Министерство цифрового развития и связи Оренбургской области* в части: формирования ИЭП в регионе, внедрения форм и методов информационного взаимодействия в регионе, решения технологических вопросов развития регионального РИУ, формирования перечня пространственных и видовых приоритетов инновационного развития РИУ, организации научно-технического взаимодействия с экономическими субъектами – производителями ИУ, нормативно-правового обеспечения технологического развития РИУ и др.;

– *Министерство экономического развития, инвестиций, туризма и внешних связей Оренбургской области* в части: регулирования экономических отношений на региональном РИУ, оптимизации административных барьеров деятельности экономических субъектов на рынке, поддержки малого и среднего предпринимательства – производителей ИУ, поддержки инновационной активности на рынке, нормативно-правового обеспечения экономического развития РИУ и др.;

– *отраслевые министерства*, такие как Министерство здравоохранения Оренбургской области, Министерство социального развития Оренбургской обла-

сти, Министерство образования Оренбургской области и др., в части формирования и реализации отраслевых приоритетов развития регионального РИУ.

Стоит отметить, что в Оренбургской области ведется активная работа по развитию различных компонентов регионального РИУ. Приняты нормативно-правовые акты, регламентирующие деятельность специфических органов управления развитием компонентов регионального РИУ¹.

Формирование органов управления развитием компонентов регионального РИУ должно происходить посредством реализации следующих стратегических направлений (приложение 155). Органам государственной власти необходимо более активно осуществлять деятельность по регулированию процессов формирования рынка производителей ИУ в регионе, как это будет показано далее. Органы местного самоуправления при реализации механизма будут ориентированы на решение следующих задач на местном уровне: формирование ИЭП в муниципалитете, внедрение форм и методов информационного взаимодействия на муниципальном уровне, решение технологических вопросов развития муниципального РИУ, формирование муниципального перечня пространственных и видовых приоритетов инновационного развития РИУ и др. Население в качестве субъекта управления может выступать при реализации принципов и методов общественного контроля и краудфандинга результативного развития регионального РИУ, а также в части формирования платежеспособного спроса на производимые в регионе ИУ;

– *органы управления только тех предприятий и организаций будут участвовать в управлении развитием регионального РИУ (как было обозначено в третьей главе нашего исследования):*

¹ О создании совета по координации управленческих решений, связанных с переходом к предоставлению государственных (муниципальных) услуг (функций) в электронном виде: указ Губернатора Оренбургской области от 08.02.2010 № 19-ук (с изм. от 06.10.2010); Об утверждении положения, структуры и предельной численности департамента информационных технологий Оренбургской области: указ Губернатора Оренбургской области от 15.01.2013 № 18-ук; Об утверждении плана мероприятий Оренбургской области по методическому и правовому обеспечению перехода на межведомственное и межуровневое взаимодействие при предоставлении государственных (муниципальных) услуг: распоряжение Губернатора Оренбургской области от 21.07.2011 № 283-р (с изм. от 30.12.2011); Об образовании рабочей группы по разработке государственной программы «Информационное общество Оренбургской области» на 2014–2020 гг.: распоряжение Губернатора Оренбургской области от 05.03.2013 № 92-р.

- чья деятельность на региональном уровне осуществляется во взаимодействии с региональными органами государственной власти;
- чья деятельность на региональном уровне регулируется региональными органами государственной власти;
- которые управляются региональными органами государственной власти.

Опишем подробно этапы организационно-экономического механизма развития регионального РИУ с конкретизацией на примере Оренбургской области.

1. Совершенствование экспертно-методического обеспечения управления реализацией стратегических направлений развития регионального РИУ.

Экспертно-методическое обеспечение управления реализацией стратегических направлений развития регионального РИУ должно стать ключевым элементом развития рынка, способным предоставлять необходимые знания и информацию руководителям и служащим в реальном времени. Для построения данного обеспечения необходимо использовать системный подход. Оно должно обеспечивать полную интеграцию: управленческой деятельности, необходимых данных и знаний развития регионального РИУ, наиболее подходящей информационной технологии доставки и обработки данных и знаний. На базе Министерства цифрового развития и связи Оренбургской области необходимо сформировать Региональный концентратор знаний РИУ Оренбургской области.

Региональный концентратор знаний рынка информационных услуг Оренбургской области представляет стандартизированную совокупность независимых от программного обеспечения обработки знаний и данных, с системами обеспечения доступа и возможности обработки. Особое внимание при построении концентратора должно быть уделено сохранности и безопасности данных. В рамках данного концентратора должны учитываться:

- модели анализа и прогнозирования устойчивого социально-экономического развития Оренбургской области;
- модели прогнозирования развития сфер и субъектов регионального РИУ;
- модели развития информационно-экономического пространства региона;
- модели, развития партнерских отношений в регионе и др.

Модели должны включать в себя системы формализации обработки знаний и данных, регрессионное и оптимизационное моделирование и подсистемы искусственного интеллекта, с привлечение экспертов по проблемным вопросам и направлениям. Региональный концентратор знаний рынка информационных услуг Оренбургской области будет давать возможность управленцам использовать успешно реализованный опыт развития РИУ в Оренбургской области, а также других регионов и стран. Техника представления знаний должна включать в себя: использование нечеткой логики (частичная принадлежность математическим множествам), чтобы создать возможность приближенного рассуждения; семантическую сеть для представления связей между фактами; фреймы или объекты для представления всех фактов и отношений, включая конкретные объекты и сущности. Так как экспертные системы проектируются для объединения и копирования утвержденных и лицензированных методов и моделей решения проблемных ситуаций в конкретных областях, поиска рисков в сложных системах, их интерпретации и др., они во многих случаях оказываются дешевле, надежнее, последовательнее и доступнее, чем первоначальный источник знаний экспертов.

2. *Формулирование целей, задач и основных стратегических направлений развития регионального РИУ.* Цели и задачи формулируются при разработке стратегических направлений развития регионального РИУ (авторские предложения по данному пункту представлены в параграфе 4.3), в число которых входит: формирование устойчивой системы производства ИУ в регионе, формирование системы платежеспособного спроса на ИУ, организация системы поддержки развития РИУ, создание системы мониторинга развития РИУ.

Механизм должен быть ориентирован на развитие регионального РИУ в рамках реализации данных направлений на основе СЭП. Цель стратегии развития регионального РИУ в Оренбургской области – развитие регионального рынка производителей информационных услуг, ориентированных на повышение качества жизни населения на основе развития многоукладной экономики, модернизацию традиционных отраслей специализации с формированием отдельных сегментов постиндустриальной экономики и активным трансграничным сотрудничеством.

Задачами стратегии развития регионального РИУ в Оренбургской области являются:

- формирование устойчивого рынка производителей ИУ в Оренбургской области;
- развитие сбалансированной системы компонентов ИЭП региона;
- формирование системы платежеспособного спроса на ИУ как со стороны предприятий и организаций производственной и непроизводственной сферы, так и со стороны населения Оренбургской области;
- организация системы поддержки развития РИУ: организационной, экономической, финансовой, инновационной и иной;
- создание системы мониторинга развития РИУ в Оренбургской области.

3. Разработка принципов развития регионального РИУ. К принципам развития регионального РИУ на основе СЭП можно отнести следующие, представленные в приложении 156.

4. Оценка состояния, тенденций и ключевых проблем реализации стратегических направлений развития регионального РИУ. Для реализации данного этапа реализации механизма необходимо использовать элементы методического обеспечения комплексной оценки развития регионального РИУ, предложенного в параграфе 3.3 настоящего исследования.

Состояние РИУ Оренбургской области было представлено в параграфе 3.4 исследования, поэтому не будем более детально останавливаться на нем. Планируемая результативность развития РИУ Оренбургской области и методика ее расчета будут представлены в параграфе 5.3.

К проблемам развития РИУ Оренбургской области можно отнести:

- наличие технологической отсталости у производителей ИУ, негативно сказывающейся на возможности развития рынка производителей ИУ;
- низкий уровень сотрудничества на РИУ производителей ИУ, организаций образовательной и научной сферы, органов государственной власти, определяющий низкую адаптивность экономических субъектов к значительной динамике изменений на рынке;

- недостаточность платежеспособного спроса на ИУ среди населения региона и предприятий промышленности, приводящая к значительной инвестиционной ограниченности развития экономических субъектов (производителей ИУ) на рынке;

- недостаточно развитая система мониторинга развития регионального РИУ, что не позволяет формализовано оценить результативность данного процесса;

- неразвитость системы поддержки региональных производителей ИУ.

5. SWOT-анализ реализации стратегических направлений развития регионального РИУ. При реализации стратегических направлений развития регионального РИУ нами предлагается использование инструментария SWOT-анализа для конкретизации сильных, слабых сторон, возможностей и угроз реализации данного процесса. На примере Оренбургской области SWOT-анализ реализации стратегических направлений развития регионального РИУ представлен в приложении 157.

6. Выбор вида, модели и формы реализации СЭП в соответствии с выявленными проблемами (формирование набора проектов производства ИУ). В зависимости от реализуемого вида СЭП на региональном РИУ могут быть внедрены нижеперечисленные формы реализации СЭП:

- коллективные переговоры по подготовке и реализации целевых проектов;
- взаимные консультации (переговоры) по вопросам регулирования отношений внутри партнерства;

- участие экономических субъектов и их представителей в управлении партнерством;

- участие представителей экономических субъектов в разрешении споров в рамках партнерства;

- контракты на оказание услуг и проведение работ;

- лизинговые соглашения;

- соглашения о разделе продукции;

- совместные предприятия и др.

При этом в Оренбургской области необходимо сформировать перечень проектов, которые Правительство региона планирует поддерживать в средне- и долгосрочной перспективе. Такой перечень может быть размещен, к примеру, на портале Правительства Оренбургской области (orenburg-gov.ru) или Фонда Президентских грантов (президентскиегранты.рф). Включение в перечень должно однозначно характеризовать заинтересованность Правительства региона в данном проекте на РИУ и всемерную помощь в его реализации, начиная с организационной поддержки и заканчивая его продвижением на мезо-, макро- и мегауровне.

7. Формирование партнерских отношений для целей развития регионального РИУ. На данном этапе необходимо сформировать необходимые конфигурации партнерских отношений для реализации проектов на региональном РИУ. Институциональной основой для реализации данного этапа могут стать Некоммерческая микрокредитная компания «Оренбургский областной фонд поддержки малого предпринимательства», Гарантийный фонд Оренбургской области, Корпорация развития Оренбургской области и Агентство стратегических инициатив в Оренбургской области.

Данные организации могут взять на себя функции провайдеров реализации проектного подхода при развитии РИУ в Оренбургской области в виде консультаций по формализации партнерских отношений, микрокредитной поддержки проектов, сопровождения проектов на различных жизненных циклах, продвижения проектов на мероприятиях различного уровня и пр.

Методическое обеспечение обоснования организационно-экономического развития проектов на региональном рынке информационных услуг на основе социально-экономического партнерства более детально представлено в параграфе 5.2. Данное обеспечение возможно использовать при обосновании участия экономических субъектов в реализации каждого отдельного проекта на РИУ.

8. Формирование региональных брендов на РИУ. На данном этапе предполагается формирование перечня производимых в регионе ИУ, имеющих большую значимость для социального, научно-образовательного и производственно-экономического развития, которые будут входить в Реестр приоритетных проектов ин-

формационных услуг Оренбургской области. Для этих проектов необходимо будет создать комплекс элементов фирменного стиля: название бренда (слово, словосочетание), логотип с принципами его построения, палитра фирменных цветов, поддерживающая фирменный стиль оригинальная графика, набор фраз, звуки, торговая марка и пр., для возможности однозначной идентификации ИУ и продвижения на внутрирегиональном и внешних рынках. Для реализации данного предложения должны быть привлечены специалисты-маркетологи и PR-менеджеры. Разработка региональных брендов должна строиться на принципах СЭП с широким привлечением общественности региона и открытым обсуждением (Министерство экономического развития, промышленной политики и торговли Оренбургской области, Департамент информационных технологий Оренбургской области, Союз «ТПП Оренбургской области», Оренбургский областной союз промышленников и предпринимателей (работодателей)).

9. Продвижение ИУ, произведенных в регионе, в других субъектах РФ и в других странах. Для повышения конкурентоспособности и финансовой устойчивости региональных производителей ИУ необходимо сформировать систему инструментов по продвижению производимых в регионе ИУ на РИУ федерального и международного уровня. Продвижение предлагается осуществлять для ИУ из Реестра приоритетных проектов информационных услуг Оренбургской области.

Продвижение ИУ необходимо осуществлять по следующим направлениям:

- создание привлекательного образа региональных производителей ИУ;
- доведение информации о производимых в регионе ИУ, включая их характеристики, до конечных потребителей;
- сохранение актуальности производимых в Оренбургской области ИУ;
- мотивирование всех участников, находящихся в цепочке производства и сбыта производимых в регионе ИУ;
- трансформация привычного восприятия произведенных в регионе ИУ;
- распространение сведений о положительном имидже компании – производителей ИУ из Реестра приоритетных проектов информационных услуг Оренбургской области и др.

Продвижение предлагается осуществлять по следующим каналам (приложение 158). Цель и задачи развития регионального РИУ должны быть согласованы с целями и задачами социально-экономического развития региона, что должно найти явное отражение и в предлагаемой стратегии, и в стратегии социально-экономического развития субъекта РФ. При необходимости цели и задачи стратегии социально-экономического развития субъекта РФ необходимо скорректировать с учетом необходимости повышения эффективности экономики региона в условиях постиндустриального общества на основе результативной реализации процессов на региональном РИУ. В итоге результативность развития регионального РИУ должна выражаться в повышении производительности труда, фондоотдачи, эффективности использования инвестиционных и иных ресурсов, а также повышении уровня социально-экономического развития региона.

В следующем параграфе мы представим методическое обеспечение обоснования организационно-экономического развития проектов на региональном рынке информационных услуг на основе социально-экономического партнерства.

5.2 Методическое обеспечение обоснования организационно-экономического развития проектов на региональном рынке информационных услуг на основе социально-экономического партнерства

Прежде чем перейти к описанию методического обеспечения обоснования организационно-экономического развития проектов на региональном рынке информационных услуг на основе социально-экономического партнерства, необходимо оценить тенденции экономического развития Оренбургской области, так как они будут определять содержательную часть методического инструментария и логику авторских предложений по приоритетным направлениям формулирования необходимых проектных инициатив. Как показали расчеты в методологической

части нашего исследования, подобные тенденции можно наблюдать в значительной части регионов РФ.

Фондоотдача в Оренбургской области росла в период с 2002 по 2007 г. темпами порядка 14 % в год и в 2007 г. достигла значения 0,56 руб. ВРП на 1 руб. основных фондов. С 2007 по 2019 г. наблюдался устойчивый тренд на снижение фондоотдачи средними темпами 3,5 % в год (рисунок 7).

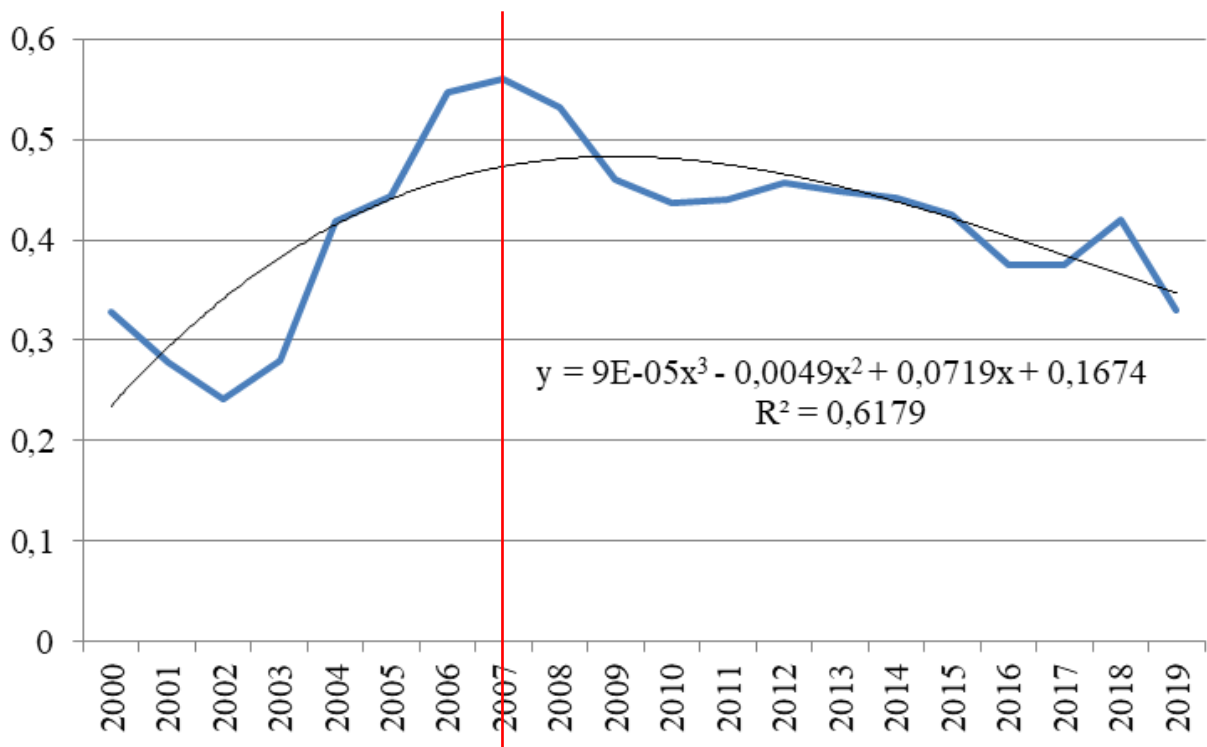


Рисунок 7 – Изменение фондоотдачи в экономике Оренбургской области за 2000–2019 гг., руб./руб.¹

Стоит отметить, что за период с 2000 по 2019 г. темпы роста ВРП и стоимости основных фондов в экономике Оренбургской области были примерно на одном уровне: ВРП рос среднегодовыми темпами в 115,18 % в год, стоимость основных фондов – 114,80 % в год (без учета инфляции). Однако начиная с 2007 г.

¹ Рассчитано автором.

среднегодовые темпы роста ВРП снизились до 110,41 %, а темпы роста стоимости основных фондов составили 114,73 %.

За 2000–2019 гг. среднегодовые темпы роста инвестиций в основной капитал (без учета инфляции) составляли 116,23 %, что привело к снижению их эффективности в период до 2008 г. (рисунок 8).

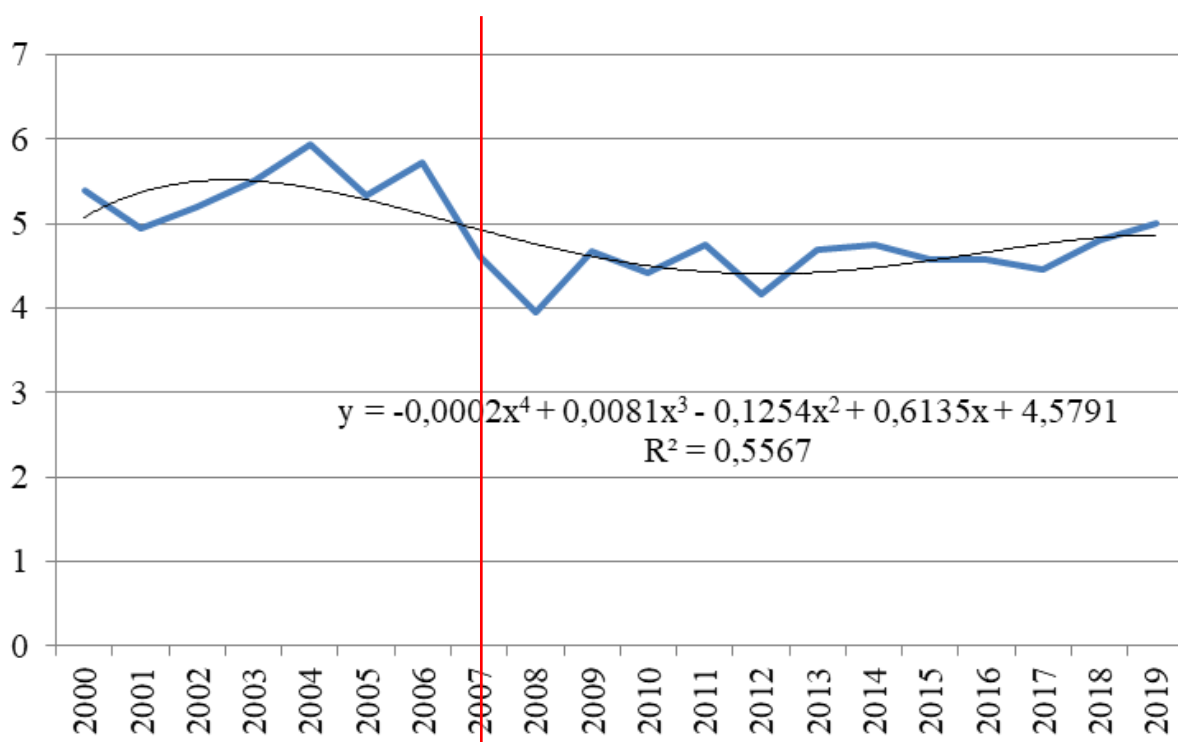


Рисунок 8 – Изменение объема ВРП на 1 руб. инвестиций в основной капитал в экономике Оренбургской области за 2000–2019 гг., руб./руб.¹

Начиная с 2007 г. среднегодовой темп роста инвестиций в основной капитал (без учета инфляции) составил 112,55 %, что привело к формированию бокового тренда их эффективности, в 2019 г. объем ВРП на 1 руб. инвестиций в основной капитал составил 4,99 руб./руб.

Рост эффективности затрат на внедрение и использование цифровых технологий в экономике Оренбургской области наблюдался до 2011 г.

¹ Рассчитано автором.

В этот период затраты росли среднегодовыми темпами в 113,96 % (без учета инфляции). В период 2011–2019 гг. среднегодовые темпы роста объема ВРП к 1 руб. затрат на внедрение и использование цифровых технологий в экономике Оренбургской области составили 98,97 %, и к 2019 г. вышли на уровень 151,20 руб./руб. (в 2011 г. этот показатель составлял 194,35 руб./руб.) (рисунок 9).

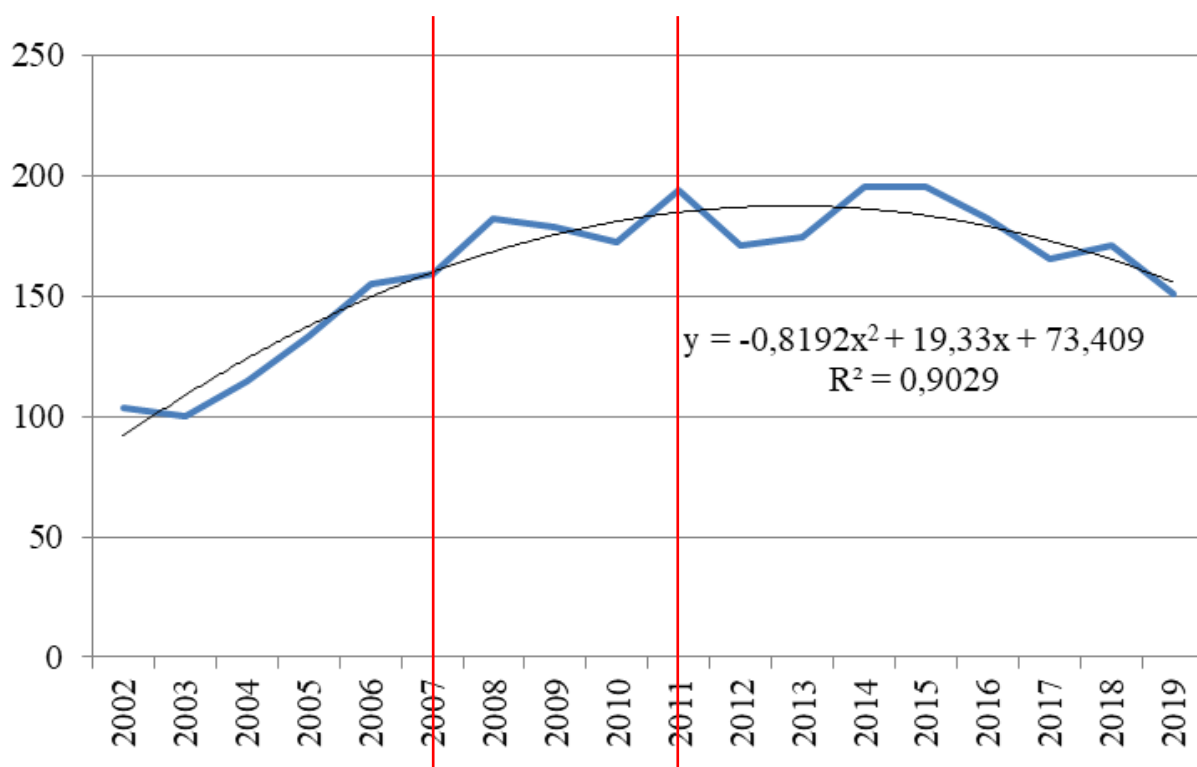


Рисунок 9 – Изменение объема ВРП к 1 руб. затрат на внедрение и использование цифровых технологий в экономике Оренбургской области за 2002–2019 гг., руб./руб.¹

Снижение эффективности экономики Оренбургской области в период с 2007 г. (по некоторым параметрам с 2011 г.) стало результатом сохранения значимой доли в экономике региона добычи полезных ископаемых. Как можно проанализировать в таблице 16, в 2019 г. доля добычи полезных ископаемых в структуре ВРП составила 27,6 %, а в региональной структуре объема инвестиций в основной капитал – 48 %, данный вид экономической деятельности также лидировал по объ-

¹ Рассчитано автором.

ему затрат организаций на информационные и коммуникационные технологии – 16,2 % (с большим отрывом от других видов экономической деятельности).

Таблица 16 – Структура экономики Оренбургской области в 2019 г., %¹

Наименование вида экономической деятельности	По объему ВРП	По объему инвестиций в основной капитал	По объему затрат организаций на информационные и коммуникационные технологии
Сельское, лесное хозяйство, охота, рыболовство и рыбоводство	7,7	1,9	н. д.
Добыча полезных ископаемых	27,6	48,0	16,2
Обрабатывающие производства	22,4	11,9	6,1
Обеспечение электрической энергией, газом и паром; кондиционирование воздуха	5,0	11,1	7,1
Строительство	7,7	5,7	0,4
Иные виды экономической деятельности	29,6	21,4	70,3

Данная ситуация усугубляется тем, что в экономике региона практически полностью исчерпан потенциал экстенсивного развития рынка потребителей ИУ. Практически по всем показателям, характеризующим использование информационных технологий и услуг как на предприятиях региона, так и населением, присутствуют тенденции, подобные тем, которые мы опишем ниже. Приведем в работе лишь некоторые примеры. Число организаций, использовавших Интернет, в экономике Оренбургской области в расчете на 100 организаций до 2012 г. росло среднегодовыми темпами порядка 110 % (рисунок 10).

Начиная с 2012 г. наблюдается боковой тренд на уровне 94–95 организаций. Поэтому по данному показателю в перспективе экстенсивного роста не ожидается в силу объективных причин. Число организаций, использовавших веб-сайт, в расчете на 100 организаций в экономике Оренбургской области начиная с 2017 г. стабилизируется на уровне 54–55 % (рисунок 11).

¹ Составлено автором.

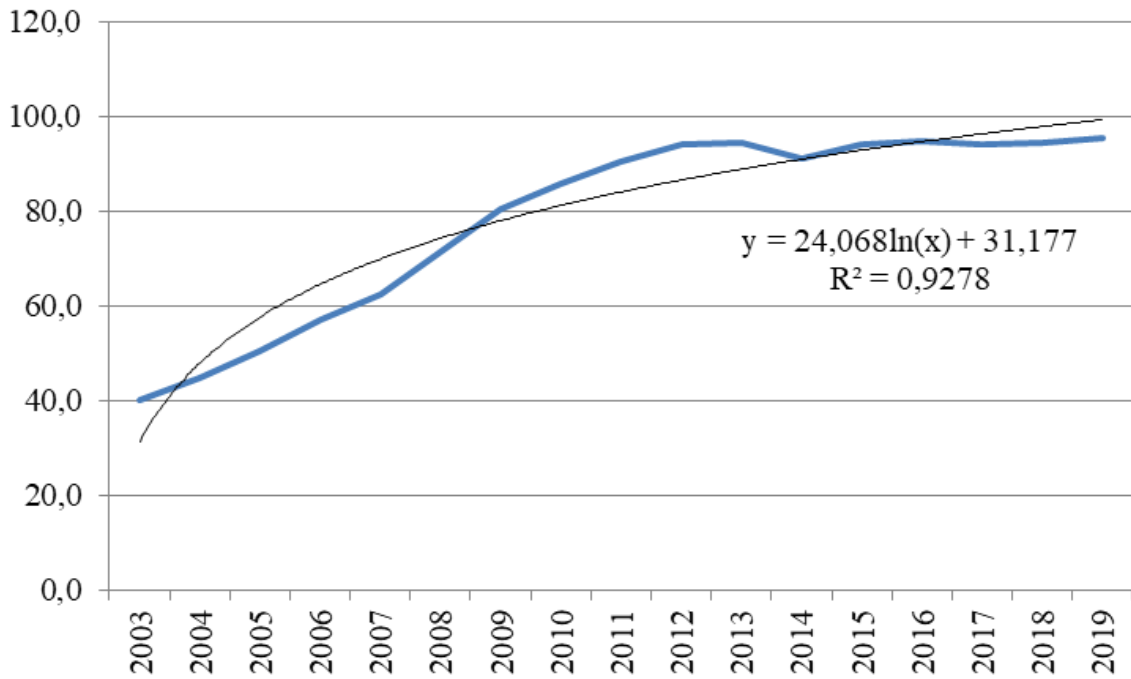


Рисунок 10 – Изменение числа организаций, использовавших Интернет, в экономике Оренбургской области в расчете на 100 организаций в 2003–2019 гг., ед.¹

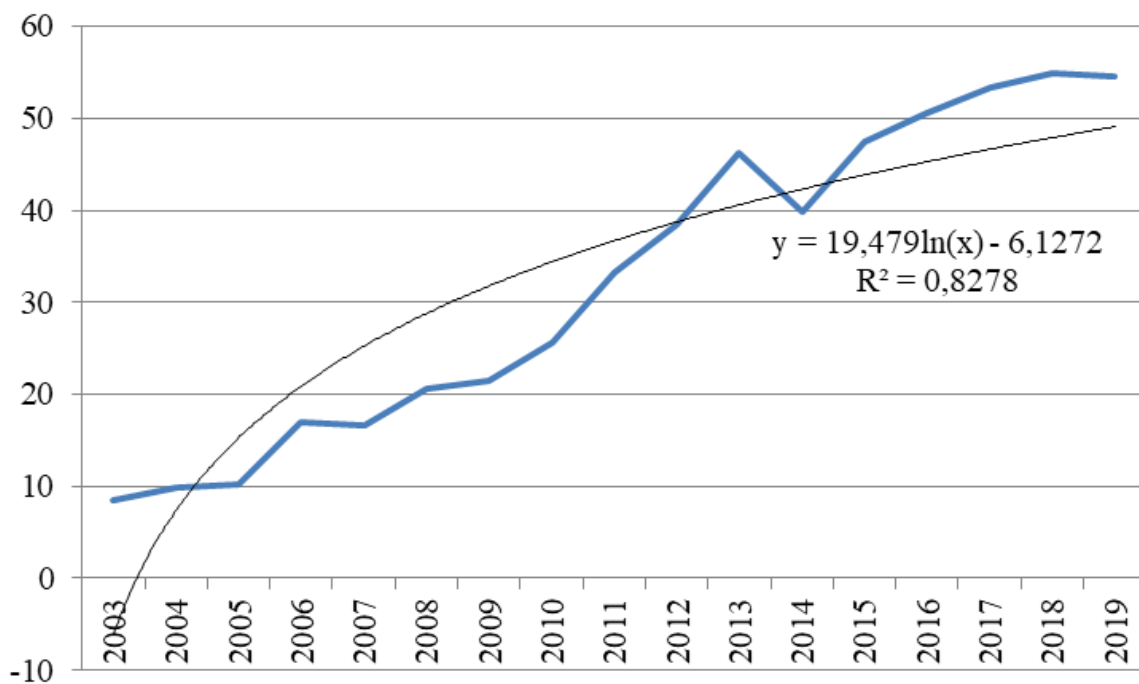


Рисунок 11 – Изменение числа организаций, использовавших веб-сайт, в расчете на 100 организаций в экономике Оренбургской области за 2003–2019 гг., ед.

¹ Рисунки 10 и 11 рассчитаны автором.

Число организаций, использовавших системы электронного документооборота, начиная с 2013 г. колеблется на уровне 74–77 %. Число организаций, использовавших широкополосный доступ в Интернет, уже третий год составляет 95 ед. на 100 организаций региона. Число организаций, использовавших облачные сервисы, начиная с 2017 г. колеблется на уровне 23 ед. на 100 организаций региона.

Некоторым резервом для дальнейшего роста рынка потребителей и посредников ИУ может стать развитие рынка потребителей ИУ – физических лиц. На данном рынке в настоящее время наблюдается некоторый рост (рисунок 12).

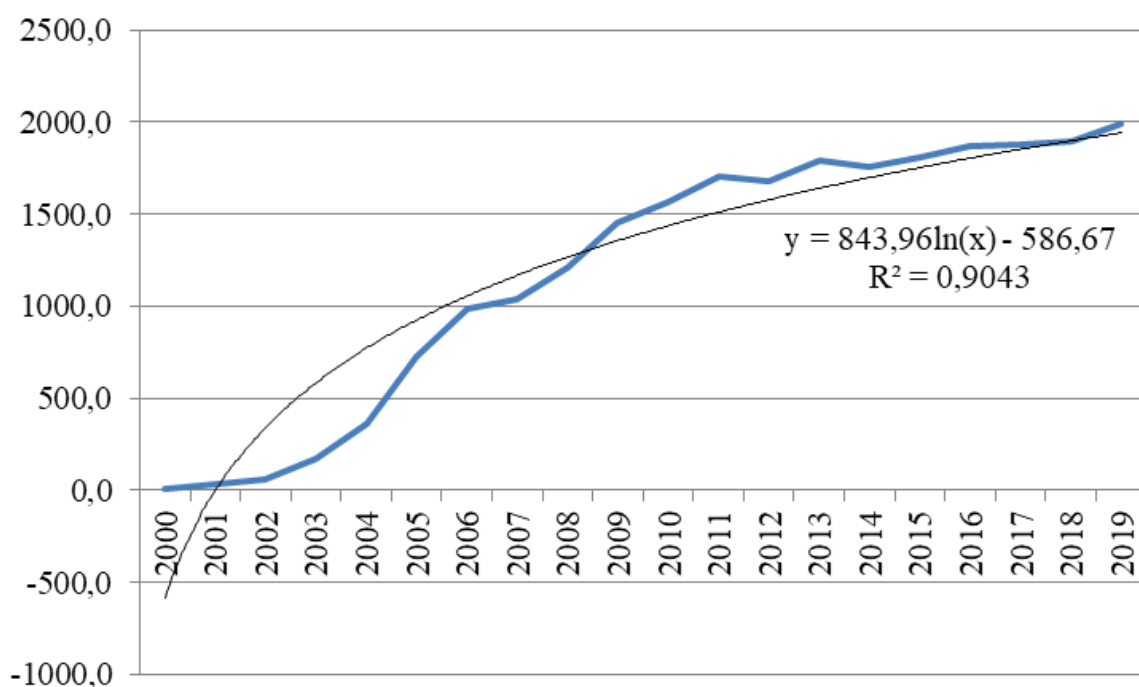


Рисунок 12 – Изменение числа подключенных абонентских устройств мобильной связи на 1 000 чел. населения в экономике Оренбургской области за 2000–2019 гг., ед.¹

К примеру, среднегодовой рост числа подключенных абонентских устройств мобильной связи на 1 000 чел. населения в экономике Оренбургской области в период 2007–2019 гг. составил 105,73 %, в 2019 г. значение показателя

¹ Рассчитано автором.

составило 1 989,4 ед. на 1 000 чел. Число активных абонентов мобильного широкополосного доступа к сети Интернет на 100 чел. в 2019 г. составило 86 чел.

Можно сделать вывод об ограниченности дальнейшего развития РИУ потребителей в Оренбургской области на среднесрочную и долгосрочную перспективу. Также можно выделить ряд факторов, ограничивающих развитие ИУ на рынке услуг ЦОД, веб-технологий, облачных сервисов:

- географическая удаленность ЦОД от потребителей услуг (в основном юридических лиц), что ограничивает физический доступ к средствам производства услуг ЦОД;

- ограниченность доступа к специалистам сфере ИЭП и РИУ, так как ведущие специалисты переезжают в регионы, где развито производство данных услуг;

- ограниченность доступа к информации по направлениям деятельности ЦОД;

- удаленность от центров популяризации услуг ЦОД как организаций в целом, так и профильных специалистов;

- временная задержка во внедрении новых ИУ на территориях, удаленных от ЦОД и пр.

Выделив региональные тенденции регионального РИУ потребителей, мы можем отметить его ограниченность в дальнейшем развитии с позиции самих потребителей, поэтому нам видится верным реализовывать в регионе проекты, ориентированные на развитие регионального РИУ производителей и посредников. Проекты развития регионального РИУ, которые необходимо обосновывать с помощью предлагаемого методического обеспечения, должны быть включены реестр приоритетных инвестиционных проектов Оренбургской области. По содержанию это будут крупные региональные проекты. На основе этого посыла нами было предложено методическое обеспечение обоснования организационно-экономического развития проектов на региональном РИУ на основе СЭП. Предложенное методическое обеспечение ориентировано на решение следующих задач:

- разработать методический инструментарий обоснования организационно-экономического развития проектов на региональном РИУ на основе СЭП;

- определить перечень участников (партнеров) СЭП результативного развития различных сегментов регионального РИУ;
- сформулировать цели и задачи каждого участника СЭП в рамках единой системы целеполагания развития сегментов регионального РИУ;
- предложить видовые, территориальные и научно-инновационные аспекты сотрудничества в рамках СЭП;
- представить формы и механизмы участия в СЭП и др.

Методическое обеспечение предполагает поэтапное описание следующих характеристик участия экономических субъектов в СЭП:

1. *Определение цели и задач участия в партнерстве* – обосновывает систему целей и задач участия в проекте каждого участника СЭП.

2. *Целевая ориентация экономического субъекта на РИУ* – предполагает содержательное определение функционала, который реализуется экономическим субъектом в своей целевой деятельности.

3. *Видовое содержание участия предприятия в партнерстве* – определяет видовую принадлежность экономического субъекта – участника СЭП.

4. *Территориальное нахождение предприятия-участника* – описывает пространственное расположение экономического субъекта – участника СЭП.

5. *Научно-инновационное содержание участия предприятия в партнерстве* – определяет научно-инновационное содержание деятельности экономического субъекта – члена СЭП.

6. *Форма участия в партнерстве* – описывает формализованное закрепление отношений экономического субъекта – члена СЭП в самом партнерстве.

7. *Механизм участия в партнерстве* – предполагает содержательное определение функционала, который будет реализовываться экономическим субъектом в рамках СЭП при реализации проекта на РИУ.

8. *Результативность участия в партнерстве* – определяет потенциальный результат, который возможно получить экономическому субъекту в рамках СЭП при разработке и реализации проекта на региональном РИУ.

Практическую реализацию методического обеспечения обоснования организационно-экономического развития проектов на региональном РИУ на основе СЭП представим на примере проекта по созданию ЦОД в г. Оренбурге.

В рамках реализации Национальной программы «Цифровая экономика Российской Федерации» одним из приоритетных направлений является развитие отечественной инфраструктуры хранения и обработки данных, которая обеспечивала бы предоставление гражданам, бизнесу и власти доступных, устойчивых, безопасных и экономически эффективных услуг, в том числе позволяла экспортировать услуги по хранению и обработке данных. К 2024 г. по данному направлению предполагается увеличить:

- число опорных центров обработки данных в федеральных округах – до 8 ед.;

- долю России в мировом объеме оказания услуг по хранению и обработке данных – до 10 %;

- долю информационных систем и ресурсов органов государственной власти и местного самоуправления, перенесенных в государственную единую облачную платформу, – до 90 %;

- долю сертифицированных ЦОД, предоставляющих услуги органам государственной власти и местного самоуправления, – до 100 %.

Для развития РИУ в Оренбургской области нам видится актуальным развитие ИЭП посредством формирования системы ЦОД с соответствующей инфраструктурой. Данные технологические решения станут основой для формирования РИУ производителей. При создании крупных ЦОД в регионе могут формироваться основные услуги, предоставляемые ЦОД: виртуальный хостинг, VPS-хостинг (VDS), аренда сервера (Dedicated), размещение сервера в дата-центре (Colocation) и др. Предлагаемыми местами расположения будущих ЦОД могут быть (рисунок 13):

- территория бывшего аппаратного завода (1);

- мегамолл «Армада» (2);

- территория бывшего мясокомбината «Оренбургский» (3).

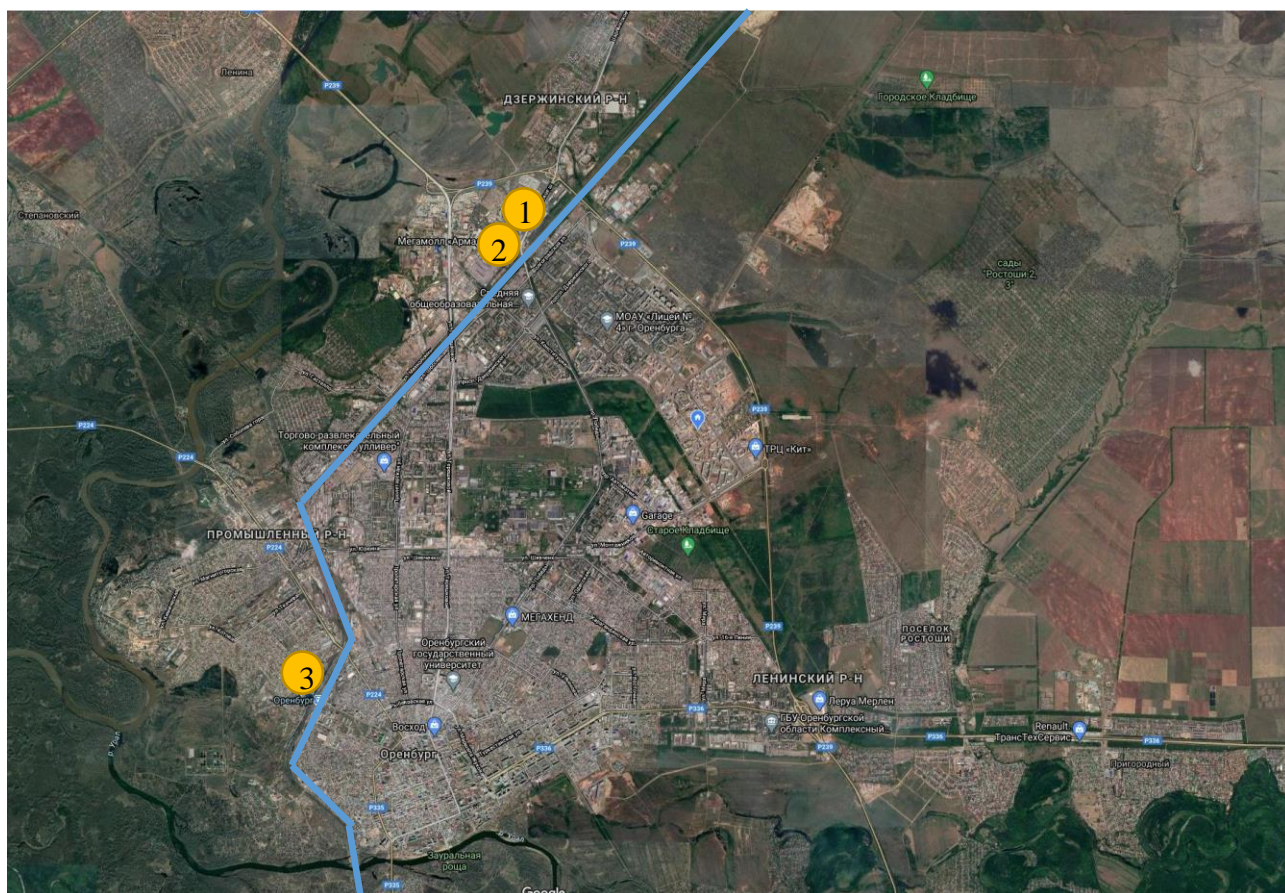


Рисунок 13 – Предлагаемые места расположения ЦОД в г. Оренбурге¹:

- место расположения железнодорожных путей;
- – предлагаемые места планируемого расположения ЦОД

Стоит отметить, что реализация проекта на территории бывшего аппаратного завода и мегамолла «Армада» не предусматривает строительства дополнительных площадей, так как ЦОД можно разместить в имеющихся пустующих зданиях бывших предприятий. Использование в проекте территории бывшего мясокомбината «Оренбургский» предусматривает строительство зданий и сооружений, так как, несмотря на несомненное удобство расположения территории, здания предприятия были разрушены.

Выбор данных мест был продиктован следующими предпосылками:

- близость к железнодорожным коммуникациям, что предопределяет близость к оптоволоконным линиям, местам прохождения ЛЭП высокой мощности;

¹ Раствавлено автором.

- близость к автомобильной транспортной инфраструктуре;
- нахождение в городской черте, что минимизирует совокупные затраты на размещение и функционирование ЦОД;
- наличие пустующих площадей бывших больших предприятий на территории г. Оренбурга;
- наличие готовых коммуникаций, подходящих к местам предлагаемого размещения ЦОД.

Потенциальными клиентами услуг ЦОД, размещенных на территории Оренбургской области, могут стать экономические субъекты среднеазиатских стран и – при высоком качестве предоставляемых услуг – экономические субъекты граничащих с Оренбургской областью регионов РФ (рисунок 14).

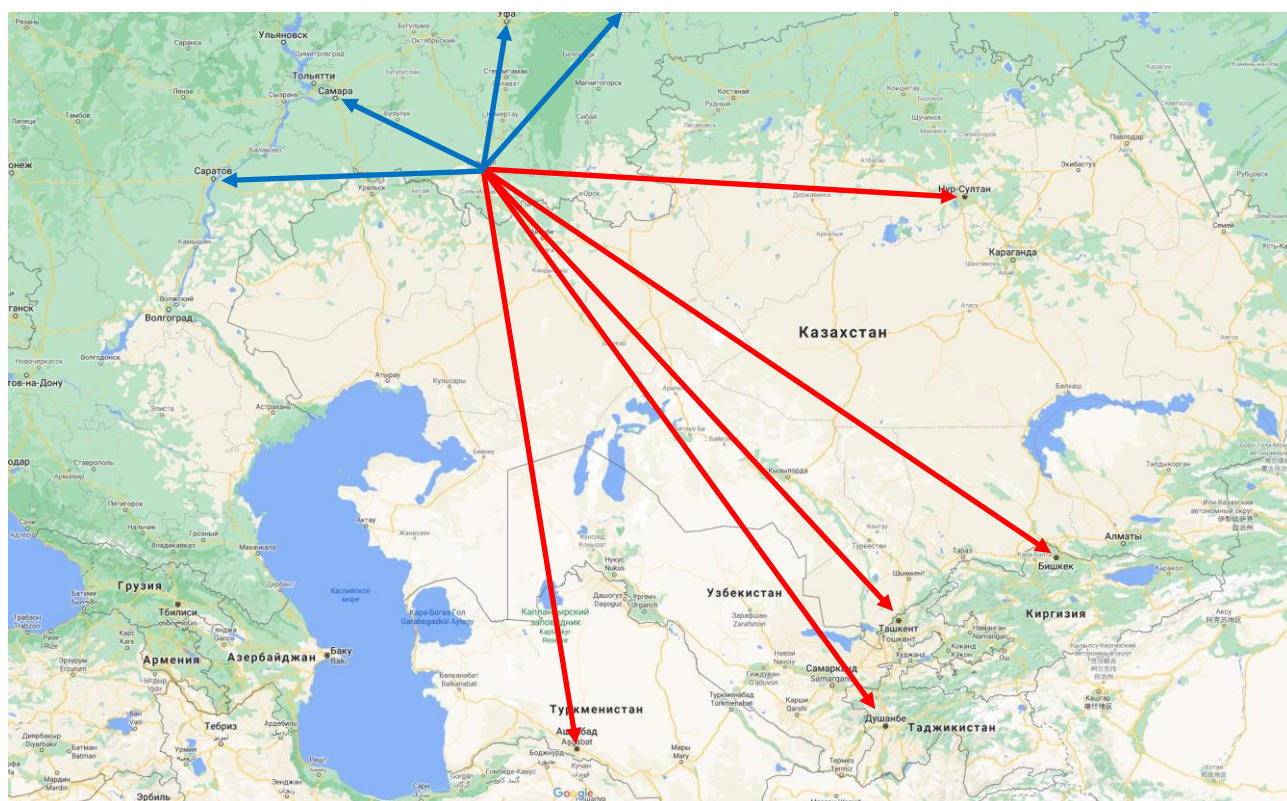


Рисунок 14 – Предполагаемые направления распространения ИУ с ЦОД, расположенных на территории Оренбургской области¹

¹ Составлено автором.

Таким образом, базовой целью реализации проекта по созданию ЦОД в г. Оренбурге является формирование производственно-технологической основы для формирования в регионе РИУ производителей.

В таблице 17 на примере реализации проекта по созданию ЦОД в г. Оренбурге представлена апробация методики обоснования организационно-экономического обеспечения развития проектов на региональном РИУ на основе СЭП.

Таблица 17 – Практическая реализация методического обеспечения обоснования организационно-экономического развития проектов на региональном РИУ на основе СЭП на примере проекта по созданию ЦОД в г. Оренбурге¹

Наименование характеристики	Участники		
	Правительство Оренбургской области	Оренбургский государственный университет	Оренбургский филиал ПАО «Ростелеком»
Цели и задачи участия в партнерстве	Повышение объема поступления налогов в региональный бюджет. Переход экономики региона на инновационную модель	Увеличение целевого и коммерческого набора подготовки специалистов для удовлетворения потребности в них ЦОД	Рост доходов посредством использования ЦОД в непосредственной деятельности
Целевая ориентация экономического субъекта на РИУ	Государственное регулирование развития регионального РИУ	Предоставление ИУ (научно-инновационные услуги и др.)	Предоставление ИУ (проводная связь, ЦОД и др.)
Видовое содержание участия предприятия в партнерстве	Деятельность органов государственного управления по обеспечению военной безопасности, обязательному социальному обеспечению	Образование	Деятельность в области информационных технологий
Территориальное нахождение предприятия-участника	г. Оренбург, Дом Советов	г. Оренбург, пр-т Победы, д. 13	г. Оренбург, ул. Терешковой, д. 10
Научно-инновационное содержание участия предприятия в партнерстве	Внедрение новых форм и методов практико-ориентированного регулирования развития РИУ производителей	Получение доступа к новым технологиям производства ИУ с целью повышения качества подготовки обучающихся	Предоставление инновационных технологий хранения, структуризации и передачи данных

¹ Составлено автором.

Продолжение таблицы 17

Наименование характеристики	Участники		
	Правительство Оренбургской области	Оренбургский государственный университет	Оренбургский филиал ПАО «Ростелеком»
Форма участия в партнерстве	Соглашения с экономическими субъектами Оренбургской области: ОГУ, школами, СО «Мегафон» и др.	Грант Правительства Оренбургской области. Соглашение с Оренбургским филиалом ПАО «Ростелеком» о целевой подготовке специалистов	Соглашение с Правительством Оренбургской области
Механизм участия в партнерстве	Государственное регулирование реализации проекта. Продвижение ИУ в рамках проекта на рынках РФ и других стран. Привлечение в реализацию проекта финансов из федерального и регионального бюджета. Привлечение средств в проект из внебюджетных источников и пр.	Подготовка специалистов для развития ЦОД в г. Оренбурге. Реализация сетевых технологий подготовки востребованных специалистов. Научное сопровождение реализации проекта. Формирование и реализация образовательных ИУ на новой технологической базе и пр.	Обеспечение проекта соответствующей инфраструктурой. Финансовое участие в проекте. Продвижение проекта для реализации в рамках национальной программы. Привлечение финансовых источников в реализацию проекта. Развитие в регионе элементов ИЭП и пр.
Результативность участия в партнерстве	Производство новых высоко технологичных ИУ в регионе. Повышение доступа экономических субъектов региона к новым цифровым технологиям. Повышение налоговых платежей	Привлечение в вуз финансов из внебюджетных источников	Повышение результативности деятельности посредством предоставления услуг ЦОД и доступа к ИУ

Стоит отметить, что для реализации проекта Правительство региона может провести конкурс, однако в рамках диссертационного исследования мы в качестве исполнителя выбрали Оренбургский филиал ПАО «Ростелеком», так как данная организация имеет большой опыт реализации подобных проектов. Однако данный выбор является условным.

Формализация участия экономических субъектов в проектах, ориентированных на развитие регионального РИУ на основе СЭП, позволяет оценить результативность данного сотрудничества для каждого из членов партнерства. Реализация методики обоснования организационно-экономического обеспечения развития проектов на региональном РИУ на основе СЭП может предполагать множественность ее применения на различных этапах жизненного цикла реализации проекта. В таблице 17 мы представили апробацию методики при внедрении проекта, и для этого можно выбрать СЭП межсекторного вида, однако при дальнейшей реализации проекта Правительство может значительно уменьшить свое участие в его реализации и будет реализовываться частно-научное партнерство. Также участниками СЭП при реализации представленного проекта на региональном РИУ могут стать крупные инвесторы, инфраструктурные организации, банки и иные заинтересованные субъекты. В таком случае они также станут частью данного проекта.

Таким образом, развитие регионального рынка производителей информационных услуг в настоящее время является одним из приоритетов региональной сетевой экономики при переходе к постиндустриальному обществу. Успешное развитие регионального РИУ станет необходимым ядром для перехода на новый качественный уровень, повышения конкурентоспособности и результативности региональной экономики. Представленные в диссертации предложения позволят создать основу для развития региональной экономической системы в условиях постиндустриального общества. Совокупность авторских рекомендаций предполагает определение перспектив развития регионального РИУ, что составит содержание следующего параграфа.

5.3 Обоснование результативности развития регионального рынка информационных услуг

Обоснование результативности развития регионального РИУ предполагает установление закономерностей взаимозависимого развития ИЭП, РИУ и результативности региональной экономики. Расчеты производились на примере экономики Оренбургской области. В качестве методического инструментария было выбрано корреляционно-регрессионное моделирование. Выбор результативных параметров был продиктован анализом, проведенным в методической части нашего исследования.

Параметры, характеризующие результативность ИЭП:

- число организаций, использовавших Интернет, ед. на 100 шт.;
- число подключенных абонентских устройств мобильной связи на 1 000 чел. населения, ед.;
- число организаций, использовавших веб-сайт, ед. на 100 шт.;
- число организаций, использовавших системы электронного документооборота, ед. на 100 шт.;
- число активных абонентов мобильного широкополосного доступа к сети Интернет на 100 чел., чел.

Параметры, характеризующие результативность регионального РИУ:

- объем телекоммуникационных услуг на душу населения, руб.;
- объем затрат на оплату услуг сторонних организаций и специалистов по ИКТ (кроме услуг связи и обучения) к рублю всех затрат на информатизацию, руб./руб.;
- затраты на внедрение и использование цифровых технологий, млн руб.

Параметры, характеризующие результативность развития экономики региона:

- среднедушевые доходы населения, руб.;
- валовой региональный продукт на душу населения, руб./чел.;

- инвестиции в основной капитал на душу населения, руб./чел.;
- фондоотдача экономики региона, руб./руб.;
- объем ВРП на 1 руб. инвестиций в основной капитал, руб./руб.

Рассчитаем *влияние результативности ИЭП в регионе на результативность экономики региона в целом.*

Регрессионный анализ влияния характеристик развития регионального ИЭП на среднедушевые доходы населения в Оренбургской области показал наличие адекватных закономерностей (приложение 159, таблица 159.1): R^2 более 80 %, расчетные критерии Фишера при данных степенях свободы выше табличного значения, средние ошибки достаточно малы, критерии Дарбина – Уотсона близки к 2 (что говорит об отсутствии автокорреляции в остатках). Выявлено следующее: при увеличении на 1 ед. числа организаций, использовавших Интернет, на 100 шт. среднедушевые доходы населения увеличатся на 352,3 руб.; при увеличении на 1 ед. числа подключенных абонентских устройств мобильной связи на 1 000 чел. населения среднедушевые доходы населения увеличатся на 12,46 руб.; при увеличении на 1 ед. числа организаций, использовавших веб-сайт, на 100 шт. среднедушевые доходы населения увеличатся на 431,43 руб. и т. д.

Регрессионный анализ влияния характеристик развития регионального ИЭП на валовой региональный продукт на душу населения в Оренбургской области также показал наличие адекватных закономерностей (таблица 18): R^2 более 70 %, расчетные критерии Фишера при данных степенях свободы выше табличного значения, средние ошибки достаточно малы, критерии Дарбина – Уотсона близки к 2 (что говорит об отсутствии автокорреляции в остатках).

Выявлено, что: при увеличении на 1 ед. числа организаций, использовавших Интернет, на 100 шт. ВРП на душу населения в регионе возрастет на 6 563 руб./чел.; при росте на 1 ед. числа подключенных абонентских устройств мобильной связи на 1 000 чел. населения ВРП на душу населения в области увеличится на 236,4 руб./чел.; при увеличении на 1 ед. числа организаций, использовавших веб-сайт, на 100 шт. ВРП на душу населения в регионе возрастет на 8 419,83 руб./чел.

Таблица 18 – Регрессионные модели влияния характеристик развития регионального ИЭП на валовой региональный продукт на душу населения (руб./чел.) в Оренбургской области¹

Наименование параметра	Уравнение модели	Проверка адекватности модели			
		R^2	Критерий Фишера	Средняя ошибка, %	Критерий Дарбина – Уотсона
Число организаций, использовавших Интернет, ед. на 100 шт.	$y = -237254 + 6563x$	0,79	$F(1,20) = 55,15$	4,69	1,26
Число подключенных абонентских устройств мобильной связи на 1 000 чел. населения, ед.	$y = -53681,5 + 236,4x$	0,82	$F(1,20) = 67,88$	2,33	1,35
Число организаций, использовавших веб-сайт, ед. на 100 шт.	$y = 7037,986 + 8419,833x$	0,95	$F(1,20) = 284,50$	4,71	1,34
Число организаций, использовавших системы электронного документооборота, ед. на 100 шт.	$y = -352368 + 9799x$	0,73	$F(1,20) = 41,43$	5,13	1,42
Число активных абонентов мобильного широкополосного доступа к сети Интернет на 100 чел., чел.	$y = 11222,56 + 5478,1x$	0,95	$F(1,20) = 310,42$	6,55	1,70

Таким образом, можно сделать вывод, что развитие ИЭП в регионе повышает среднедушевую производительность труда в регионе темпами, значительно превышающими темпы роста среднедушевых доходов населения, что создает значительные резервы повышения результативности развития экономики в целом.

Проведенный регрессионный анализ влияния характеристик развития регионального ИЭП на инвестиции в основной капитал на душу населения в Оренбургской области выявил наличие адекватных закономерностей (таблица 19): R^2 более 77 %, расчетные критерии Фишера при данных степенях свободы выше табличного, средние ошибки достаточно малы, критерии Дарбина – Уотсона близки к 2 (что говорит об отсутствии автокорреляции в остатках). Выявлено, что: при увеличе-

¹ Рассчитано автором.

нии на 1 ед. числа организаций, использовавших Интернет на 100 шт. инвестиции в основной капитал на душу населения в регионе возрастут на 1 458,3 руб./чел.; при росте на 1 ед. числа подключенных абонентских устройств мобильной связи на 1 000 чел. населения инвестиции в основной капитал на душу населения в регионе увеличатся на 51,9 руб./чел.; при увеличении на 1 ед. числа организаций, использовавших веб-сайт на 100 шт. инвестиции в основной капитал на душу населения в регионе возрастут 1 822,00 руб./чел.

Таблица 19 – Регрессионные модели влияния характеристик развития регионального ИЭП на инвестиции в основной капитал на душу населения (руб./чел.) в Оренбургской области¹

Наименование параметра	Уравнение модели	Проверка адекватности модели			
		R^2	Критерий Фишера	Средняя ошибка, %	Критерий Дарбина – Уотсона
Число организаций, использовавших Интернет, ед. на 100 шт.	$y = -55364,8 + 1458,3x$	0,84	$F(1,20) = 76,73$	9,30	1,38
Число подключенных абонентских устройств мобильной связи на 1 000 чел. населения, ед.	$y = -13678,1 + 51,9x$	0,85	$F(1,20) = 85,20$	1,27	1,61
Число организаций, использовавших веб-сайт, ед. на 100 шт.	$y = 486,504 + 1822,003x$	0,96	$F(1,20) = 347,94$	5,89	1,48
Число организаций, использовавших системы электронного документооборота, ед. на 100 шт.	$y = -80319,5 + 2167,6x$	0,77	$F(1,20) = 51,44$	4,05	1,60
Число активных абонентов мобильного широкополосного доступа к сети Интернет на 100 чел., чел.	$y = 1515,169 + 1182,906x$	0,96	$F(1,20) = 347,36$	6,70	1,61

По фондоотдаче экономики Оренбургской области подобные зависимости не выявлены. Рассчитанные регрессионные модели влияния характеристик развития регионального ИЭП на объем ВРП на 1 руб. инвестиций в основной капитал в

¹ Рассчитано автором.

Оренбургской области показали наличие негативных тенденций (приложение 159, таблица 159.2) при средней адекватности полученных моделей по части независимых переменных.

При этом расчетные критерии Фишера при данных степенях свободы выше табличного, средние ошибки достаточно малы, критерии Дарбина – Уотсона близки к 2 (что говорит об отсутствии автокорреляции в остатках). По следующим параметрам зависимости не выявлены: число организаций, использовавших веб-сайт, ед. на 100 шт.; число активных абонентов мобильного широкополосного доступа к сети Интернет на 100 чел., чел. Выявлено, что при увеличении на 1 ед. числа организаций, использовавших Интернет на 100 шт. объем ВРП на 1 руб. инвестиций в основной капитал уменьшится на 0,0184 руб./руб. Рост на 1 ед. числа подключенных абонентских устройств мобильной связи на 1 000 чел. населения приведет к уменьшению объема ВРП на 1 руб. инвестиций в основной капитал на 0,00062 руб./руб.

Теперь рассчитаем *влияние результативности развития регионального РИУ на результативность экономики региона в целом.*

Полученные регрессионные модели влияния характеристик развития регионального РИУ на среднедушевые доходы населения в Оренбургской области являются адекватными (таблица 20): R^2 более 77 %, расчетные критерии Фишера при данных степенях свободы выше табличного, средние ошибки достаточно малы, критерии Дарбина – Уотсона близки к 2 (что говорит об отсутствии автокорреляции в остатках). В ходе регрессионного анализа были получены следующие зависимости: при увеличении объема телекоммуникационных услуг на душу населения на 1 руб. среднедушевые доходы населения в Оренбургской области возрастут на 3,20 руб.; при росте объема затрат на оплату услуг сторонних организаций и специалистов по ИКТ (кроме услуг связи и обучения) к рублю всех затрат на информатизацию на 1 руб./руб. среднедушевые доходы населения в регионе возрастут на 1522,8 руб.; при увеличении объема затрат на внедрение и использование цифровых технологий на 1 млн руб. среднедушевые доходы населения в регионе возрастут на 4,27 руб.

Таблица 20 – Регрессионные модели влияния характеристик развития регионального РИУ на среднедушевые доходы населения (руб.) в Оренбургской области¹

Наименование параметра	Уравнение модели	Проверка адекватности модели			
		R^2	Критерий Фишера	Средняя ошибка, %	Критерий Дарбина – Уотсона
Объем телекоммуникационных услуг на душу населения, руб.	$y = 1408,72 + 3,195x$	0,97	$F(1,20) = 509,31$	2,21	1,87
Объем затрат на оплату услуг сторонних организаций и специалистов по ИКТ (кроме услуг связи и обучения) к рублю всех затрат на информатизацию, руб./руб.	$y = -13781 + 1522,8x$	0,75	$F(1,20) = 45,98$	5,32	1,02
Затраты на внедрение и использование цифровых технологий, млн руб.	$y = 512,2593 + 4,2699x$	0,84	$F(1,20) = 78,57$	4,77	1,44

Выявленные регрессионные модели влияния характеристик развития регионального РИУ на валовой региональный продукт на душу населения в Оренбургской области обладают высокой адекватностью (таблица 21): R^2 более 80 %, расчетные критерии Фишера при данных степенях свободы выше табличного, средние ошибки достаточно малы, критерии Дарбина – Уотсона близки к 2 (что говорит об отсутствии автокорреляции в остатках). Определено следующее: при увеличении на 1 руб. объема телекоммуникационных услуг на душу населения ВРП на душу населения в Оренбургской области вырастет на 62,42 руб./чел.; при росте объема затрат на оплату услуг сторонних организаций и специалистов по ИКТ (кроме услуг связи и обучения) к рублю всех затрат на информатизацию на 1 руб./руб. ВРП на душу населения возрастет на 30 954 руб./чел. (стоит отметить данную зависимость как имеющийся в регионе большой потенциал для развития регионального РИУ производителей); при увеличении объема затрат на внедрение и использование цифровых технологий на 1 млн руб. ВРП на душу населения в регионе вырастет на 89,7 руб./чел.

¹ Рассчитано автором.

Таблица 21 – Регрессионные модели влияния характеристик развития регионального РИУ на валовой региональный продукт на душу населения (руб./чел.) в Оренбургской области¹

Наименование параметра	Уравнение модели	Проверка адекватности модели			
		R^2	Критерий Фишера	Средняя ошибка, %	Критерий Дарбина – Уотсона
Объем телекоммуникационных услуг на душу населения, руб.	$y = 20273,02 + 62,42x$	0,96	$F(1,20) = 345,67$	2,19	1,49
Объем затрат на оплату услуг сторонних организаций и специалистов по ИКТ (кроме услуг связи и обучения) к рублю всех затрат на информатизацию, руб./руб.	$y = -298959 + 30954x$	0,81	$F(1,20) = 62,08$	1,21	1,32
Затраты на внедрение и использование цифровых технологий, млн руб.	$y = -17873,8 + 89,7x$	0,96	$F(1,20) = 333,73$	3,35	1,79

Также были рассчитаны регрессионные модели влияния характеристик развития регионального РИУ на инвестиции в основной капитал на душу населения в Оренбургской области, они обладают высокой адекватностью (приложение 159, таблица 159.3): R^2 более 80 %, расчетные критерии Фишера при данных степенях свободы выше табличного, средние ошибки достаточно малы, критерии Дарбина – Уотсона близки к 2 (что говорит об отсутствии автокорреляции в остатках). Исходя из построенных моделей выявлено, что: при увеличении объема телекоммуникационных услуг на душу населения на 1 руб. инвестиции в основной капитал на душу населения в Оренбургской области возрастут на 13,42 руб./чел. руб./чел.; при росте объема затрат на оплату услуг сторонних организаций и специалистов по ИКТ (кроме услуг связи и обучения) к рублю всех затрат на информатизацию на 1 руб./руб. инвестиции в основной капитал на душу населения возрастут на 6 664,1 руб./чел.; при увеличении объема затрат на внедрение и использование цифровых технологий на 1 млн руб. инвестиции в основной капитал на душу населения в регионе увеличатся на 18,88 руб./чел.

¹ Рассчитано автором.

По фондоотдаче экономики Оренбургской области регрессионные зависимости влияния параметров развития РИУ не выявлены. Также не выявлены регрессионные зависимости влияния характеристик развития регионального РИУ на объем ВРП на 1 руб. инвестиций в основной капитал.

Резервом для роста результативности региональной экономики являются тенденции, наблюдаемые на региональном РИУ. Изменение объема телекоммуникационных услуг на душу населения в экономике Оренбургской области за 2000–2019 гг. происходило среднегодовыми темпами в 121,71 % (рисунок 15). Стоит отметить, что в период с 2007 г. среднегодовые темпы роста данного показателя снизились и составили 113,51 %, однако наблюдаемый рост является устойчивым и можно предположить, что он продолжится на среднесрочную перспективу.

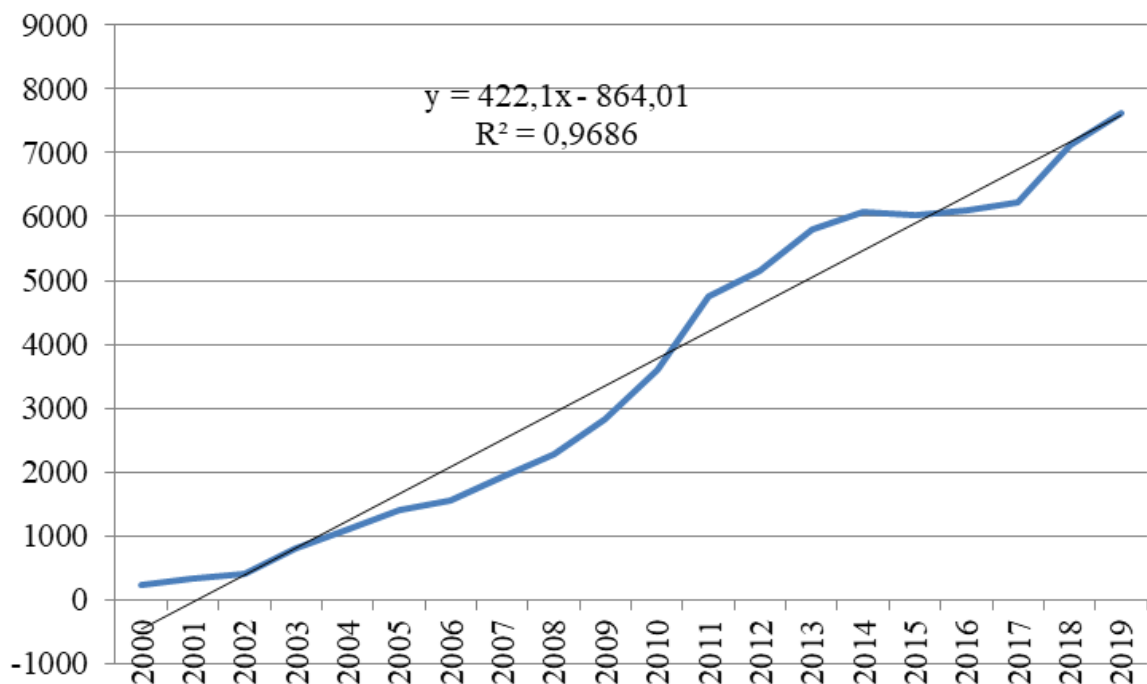


Рисунок 15 – Изменение объема телекоммуникационных услуг на душу населения в экономике Оренбургской области за период 2000–2019 гг., руб.¹

¹ Рассчитано автором.

Объем затрат на оплату услуг сторонних организаций и специалистов по ИКТ (кроме услуг связи и обучения) к рублю всех затрат на информатизацию в экономике Оренбургской области за период 2003–2019 гг. также увеличивается на 105,58 % в год. И хотя за последние пять лет можно наблюдать замедление данной тенденции на уровне 25 руб./руб., но еще рано говорить о ее изменении (см. приложение 160, рисунок 160.1).

Изменение числа активных абонентов мобильного широкополосного доступа к сети Интернет на 100 чел. в экономике Оренбургской области за период 2003–2019 гг. происходило среднегодовым темпом в 128,14 % (приложение 160, рисунок 160.2). Начиная с 2007 г. наблюдается снижение среднегодовых темпов роста данного показателя, однако их значение остается на уровне 110,37 % годовых. В 2019 г. значение показателя составило 86,1 чел. на 100 чел., и мы можем наблюдать ограниченность дальнейшего роста данного параметра.

Одновременно стоит отметить тот факт, что ограниченность развития ИЭП в регионе будет оказывать сдерживающее воздействие на развитие РИУ. Для оценки данного тезиса нами были построены регрессионные модели влияния параметров развития ИЭП на изменение объема телекоммуникационных услуг на душу населения. Все полученные модели являются адекватными (таблица 22): R^2 более 80 %, расчетные критерии Фишера при данных степенях свободы выше табличного, средние ошибки достаточно малы, критерии Дарбина – Уотсона близки к 2 (что говорит об отсутствии автокорреляции в остатках).

Из полученных закономерностей выявлено следующее: при увеличении на 1 ед. числа организаций, использовавших Интернет, на 100 шт. объем телекоммуникационных услуг на душу населения возрастет на 107,21 руб.; при росте на 1 ед. числа подключенных абонентских устройств мобильной связи на 1 000 чел. населения объем телекоммуникационных услуг на душу населения увеличится на 3,77 руб.; если число организаций, использовавших веб-сайт на 100 шт. увеличится на 1 ед., то объем телекоммуникационных услуг на душу населения увеличится на 133,27 руб.

Таблица 22 – Регрессионные зависимости влияния параметров развития ИЭП на изменение объема телекоммуникационных услуг на душу населения в Оренбургской области, руб.¹

Наименование параметра	Уравнение модели	Проверка адекватности модели			
		R^2	Критерий Фишера	Средняя ошибка, %	Критерий Дарбина – Уотсона
Число организаций, использовавших Интернет, ед. на 100 шт.	$y = -4288,08 + 107,21x$	0,85	$F(1,20) = 86,97$	3,41	1,27
Число подключенных абонентских устройств мобильной связи на 1 000 чел. населения, ед.	$y = -1162,42 + 3,77x$	0,85	$F(1,20) = 83,31$	8,18	1,31
Число организаций, использовавших веб-сайт, ед. на 100 шт.	$y = -159,864 + 133,265x$	0,97	$F(1,20) = 446,86$	4,94	1,67
Число организаций, использовавших системы электронного документооборота, ед. на 100 шт.	$y = -5952,95 + 156,72x$	0,76	$F(1,20) = 48,43$	9,32	1,45
Число активных абонентов мобильного широкополосного доступа к сети Интернет на 100 чел., чел.	$y = -85,983 + 86,5476x$	0,97	$F(1,20) = 454,89$	7,05	1,55

Также были построены регрессионные зависимости влияния параметров развития ИЭП на изменение объема затрат на внедрение и использование цифровых технологий в Оренбургской области (таблица 23), все полученные закономерности являются адекватными. Исходя из результатов моделирования определено: при увеличении на 1 ед. числа организаций, использовавших Интернет на 100 шт. объем затрат на внедрение и использование цифровых технологий в Оренбургской области возрастет на 64,8 руб.; при росте на 1 ед. числа подключенных абонентских устройств мобильной связи на 1 000 чел. населения объем затрат на внедрение и использование цифровых технологий в регионе увеличится на 2,36 руб.; если число организаций, использовавших веб-сайт, на 100 шт. увели-

¹ Рассчитано автором.

чится на 1 ед., то объем затрат на внедрение и использование цифровых технологий увеличится на 88,26 руб.

Таблица 23 – Регрессионные зависимости влияния параметров развития ИЭП на изменение объема затрат на внедрение и использование цифровых технологий в Оренбургской области, млн руб.¹

Наименование параметра	Уравнение модели	Проверка адекватности модели			
		R^2	Критерий Фишера	Средняя ошибка, %	Критерий Дарбина – Уотсона
Число организаций, использовавших Интернет, ед. на 100 шт.	$y = -1786,52 + 64,8x$	0,64	$F(1,20) = 27,11$	9,64	1,26
Число подключенных абонентских устройств мобильной связи на 1 000 чел. населения, ед.	$y = -10,8726 + 2,3609x$	0,67	$F(1,20) = 32,75$	7,47	1,33
Число организаций, использовавших веб-сайт, ед. на 100 шт.	$y = 460,337 + 88,255x$	0,88	$F(1,20) = 106,61$	4,85	1,63
Число организаций, использовавших системы электронного документооборота, ед. на 100 шт.	$y = -2954,29 + 97,24x$	0,61	$F(1,20) = 23,19$	4,14	1,31
Число активных абонентов мобильного широкополосного доступа к сети Интернет на 100 чел., чел.	$y = 536,8685 + 56,7512x$	0,86	$F(1,20) = 92,09$	9,09	1,52

По результатам проведенного моделирования можно сделать ряд выводов:

– повышение результативности экономики региона тесно связано с уровнем развития ИЭП в регионе;

– Оренбургская область имеет ограниченный потенциал роста ИЭП, что является сдерживающим фактором для увеличения результативности экономики региона в данной компоненте;

¹ Рассчитано автором.

– повышение результативности экономики региона тесно связано с уровнем развития регионального РИУ;

– потенциал роста РИУ потребителей и посредников в регионе значительно ограничен невозможностью бурного роста компонентов ИЭП;

– повышение результативности экономики региона возможно при развитии регионального РИУ производителей;

– темпы роста экономической эффективности экономики региона обуславливают необходимость анализа положений, при которых темпы роста ВРП региона будут превышать темпы роста стоимости основных фондов, инвестиций в основной капитал, затрат на внедрение и использование цифровых технологий и т. п.

Реализация стратегии развития регионального РИУ является основанием для модернизации стратегии социально-экономического развития субъекта РФ с выделением все более усиливающегося влияния ИУ на экономику региона и определения необходимости поддержки производителей данных услуг. В Стратегию развития Оренбургской области до 2020 г. и на период до 2030 г. необходимо внести дополнения, связанные с усиливающейся ролью ИУ в перспективном развитии региона и о концептуальном видении Правительства Оренбургской области приоритетов развития регионального РИУ.

Целевые прогнозируемые результативные характеристики развития регионального РИУ в Оренбургской области в 2030 г. были рассчитаны на основе результатов проведенного ранее моделирования с учетом сделанных ранее выводов. Соответственно можно спрогнозировать следующие развития экономики Оренбургской области (таблица 24).

Информационно-экономическое пространство:

– число организаций, использовавших Интернет на 100 шт. – 99,50 ед.;

– число подключенных абонентских устройств мобильной связи на 1 000 чел. населения – 2 613,87 ед.;

– число организаций, использовавших веб-сайт на 100 шт. – 97,67 ед.

Таблица 24 – Результативность развития экономики Оренбургской области после (в результате) внедрения авторских рекомендаций¹

Наименование параметра	2019	2025	2030
Результативность развития ИЭП			
Число организаций, использовавших Интернет, ед. на 100 шт.	95,60	98,47	99,50
Число подключенных абонентских устройств мобильной связи на 1000 человек населения, ед.	1 989,40	2 308,83	2 613,87
Число организаций, использовавших веб-сайт, ед. на 100 шт.	54,60	80,45	97,67
Число организаций, использовавших системы электронного документооборота, ед. на 100 шт.	77,00	89,85	97,05
Число активных абонентов мобильного широкополосного доступа к сети Интернет на 100 чел., чел.	86,10	90,88	95,92
Результативность развития регионального РИУ			
Объем телекоммуникационных услуг на душу населения, руб.	7 622,00	10 097,10	12 763,51
Объем затрат на оплату услуг сторонних организаций и специалистов по ИКТ (кроме услуг связи и обучения) к рублю всех затрат на информатизацию, руб./руб.	23,95	37,31	53,98
Затраты на внедрение и использование цифровых технологий, млн руб.	6 994,50	14 959,50	28 187,12
Результативность развития экономики Оренбургской области			
Среднедушевые доходы населения, руб.	24 483,00	37 821,94	54 342,93
Валовой региональный продукт на душу населения, руб./чел.	546 512,90	1 004 180,0	1 667 199,0
Инвестиции в основной капитал на душу населения, руб./чел.	108 028,00	163 981,00	232 188,70
Фондоотдача экономики региона, руб./руб.	0,33	0,35	0,37
Объем ВРП на 1 руб. инвестиций в основной капитал, руб./руб.	151,20	177,62	203,13

Региональный рынок информационных услуг:

– объем телекоммуникационных услуг на душу населения – 12 763,51 руб.;

¹ Рассчитано автором.

– объем затрат на оплату услуг сторонних организаций и специалистов по ИКТ (кроме услуг связи и обучения) к рублю всех затрат на информатизацию – 53,98 руб./руб.;

– затраты на внедрение и использование цифровых технологий – 28 187,12 млн руб.

Социально-экономическое развитие Оренбургской области:

– среднедушевые доходы населения – 54 342,93 руб.;

– валовой региональный продукт на душу населения – 1 667 199,0 руб./чел.;

– инвестиции в основной капитал на душу населения – 232 188,70 руб./чел.

Таким образом, развитие регионального рынка производителей ИУ в настоящее время является одним из приоритетов региональной сетевой экономики при переходе к постиндустриальному обществу. Успешное развитие регионального РИУ станет необходимым ядром для перехода на новый качественный уровень, повышения конкурентоспособности и результативности региональной экономики. Представленные в диссертации предложения позволят создать основу для развития региональной экономической системы в условиях постиндустриального общества.

Заключение

В диссертационной работе представлены рекомендации, обладающие научной новизной и практической значимостью, направленные на решение народно-хозяйственной задачи формирования региональных рынков производителей информационных услуг на основе социально-экономического партнерства с максимальным вовлечением заинтересованных экономических субъектов. По результатам проведенного исследования получены следующие выводы.

Под информационным продуктом предлагается понимать используемую в информационно-экономическом процессе совокупность методов и способов в исторически обусловленных формах производства, хранения, распределения, реализации и потребления информации.

Информационная услуга в авторской интерпретации – согласованный процесс создания потребительной стоимости, сформированной в результате целевого использования информационных продуктов, ориентированный на удовлетворение информационных потребностей экономических субъектов.

Дополнены качества, которые отличают ИУ от других услуг: формализованность, алгоритмичность, машиноориентированность, зависимость от ИП, пролонгированность во времени, сохранность результатов производства ИУ, глобальность потребления ИУ, многоуровневость и комплексность производства, реализации и потребления ИУ.

Проведенный критический анализ имеющихся подходов к изучению РИУ и использование положений эндогенной теории рынка позволило уточнить понятие «рынок информационных услуг» – это эволюционирующая система экономических, правовых, организационных и иных отношений, ориентированных на удовлетворение информационных потребностей общества в целом или отдельных его групп посредством реализации информационно-экономического процесса производства, реализации, распределения и потребления информационных услуг.

Автором представлены и описаны специфические функции РИУ, которые выделяют его в системе региональных рынков: образовательная, выравнивающая, трансформационная, информирующая и др. Определены специфические принципы развития РИУ: открытость, формализованность отношений, комплементарность, глобальность, сетевое развитие и др., обобщающие не только развитие регионального РИУ, но и экономики региона в целом. Специфические функции и принципы развития РИУ позволили автору сделать вывод, что процессы в данной сфере служат базисом для перспективного развития региона в условиях постиндустриального общества. В диссертации показано, что региональный РИУ развивается на территориальном (реальном) и виртуальном (информационном) уровне. Доказано, что территориальный уровень первичен по отношению к виртуальному.

Развитие регионального РИУ связано с тем, что существует жесткая привязка количественных и качественных характеристик предоставляемых ИУ к уровню развития ИТ и информационных систем на территории производства, реализации и потребления ИУ. Авторское понимание перспективного регионального развития строится на необходимости построения на мезоуровне новой системы экономических отношений – сетевой. При этом, основываясь на трудах ученых теории сетевой экономики, сам регион необходимо изучать как сетевую систему взаимообусловленного развития экономических субъектов. Регион становится открытой системой, вовлеченной в процессы производства, распределения и потребления трудовых ресурсов, инноваций, технологий, финансов и пр. При этом на региональном уровне формируются условия для интеграции в процессы перехода к постиндустриальному этапу развития и реализации их среди экономических субъектов. Поэтому предложено уточнение понятия «сетевой регион» как среды, ассоциируемой с определенной территорией, имеющей оригинальное название и административно-территориальное деление, в которой любой экономический субъект может с минимальными затратами традиционным способом или с помощью информационных услуг осуществлять взаимодействие и взаимообусловленное развитие с любым другим экономическим субъектом.

Предложена многоуровневая классификация факторов (общих и специфических), влияющих на развитие регионального РИУ, в рамках территориального, видового и научно-инновационного аспектов изучения влияния на производителей, продавцов, потребителей, содержание и механизм производства, реализации и потребления ИУ, позволяющая выделить предпосылки развития рынка в регионе.

Следующей детерминантой развития регионального РИУ является формирование информационно-экономического пространства. Информационно-экономическое пространство в авторской интерпретации – это эволюционирующая территориально обусловленная устойчивая система программно-технических средств, экономических субъектов и информационно-экономических отношений между ними, ориентированная на создание условий для удовлетворения информационных потребностей посредством реализации информационно-экономического процесса. Уточнение данного понятия позволило предложить обобщенную характеристику ИЭП. Базовыми компонентами ИЭП являются: инфраструктура, средства информационных коммуникаций, информационно-экономические процессы, институциональная среда. Под информационно-экономическим процессом предлагается понимать систему информационно-экономических отношений ориентированных на развитие следующих элементов: сбор, производство, распространение, преобразование, хранение, поиск, получение, передача и потребление информации, складывающихся на основе исторически обусловленных производственных отношений в нематериальном производстве, нацеленных на удовлетворение информационных потребностей экономических субъектов.

Сетевой характер экономики региона позволяет решать задачи развития рынка информационных услуг на основе партнерских отношений, которые являются организационно-экономическим базисом реализации данного процесса. В регионе формируется система социально-экономического партнерства. В работе под социально-экономическим партнерством предлагается понимать систему отношений сотрудничества между экономическими субъектами, эволюционирующую во времени и пространстве и ориентированную на получение результата, имеющего большую значимость для видового или пространственного развития

общества на различных уровнях локализации. Уточнение понятия СЭП позволило выделить экономическую природу различия между видами СЭП, которая определяется следующими характеристиками: целевой направленностью, субъектами, взаимодействующими в рамках СЭП и механизмами. Целью СЭП в общем понимании является объединение усилий различных экономических субъектов для решения значимых социально-экономических задач, какими являются задачи РИУ.

На основании авторского понимания регионального РИУ предлагается использование следующих подходов к исследованию регионального РИУ: системного, эволюционного, синергетического. Обобщив теоретико-методологические аспекты развития регионального РИУ выделены общие и специфические принципы данного процесса. К общим принципам относятся системность, измеримость, возможность количественной оценки, эволюционность развития, открытость, нелинейность, множественность, неравновесность и др. В диссертации показана справедливость использования общих принципов к оценке РИУ. В работе сформулированы специфические принципы на основе понимания РИУ как части региональной экономики, к ним относятся: согласованность целей и задач развития РИУ и региональной экономики; синергетический эффект (эффективность) от развития РИУ; детерминизм развития информационно-экономического пространства; эволюционное развитие регионального РИУ, основанное на научно-техническом прогрессе и устойчивом развитии региональной экономики; открытость региональной экономики для обмена информацией, технологиями и знаниями; применение новых (сетевых) подходов к развитию РИУ на основе СЭП; пространственная дифференциация развития региональных РИУ.

Исходя из выделенных автором принципов был предложен методический инструментарий комплексной оценки развития регионального РИУ. Реализация методического инструментария позволит решить ряд частных задач: выявить ретроспективные и сегментные особенности развития РИУ, ИЭП и СЭП в современных условиях; классифицировать регионы РФ в рамках сегментной дифференциации РИУ и ИЭП; оценить влияние факторов на развитие различных сегментов РИУ; проанализировать социально-экономическую значимость развития

регионального РИУ; сформировать модели влияния факторов на развитие компонентов ИЭП; определить существенные характеристики результативности развития ИЭП; выделить модели развития СЭП на региональном РИУ и др.

Предлагаемый инструментарий состоит из трех методик:

- методика оценки результативности развития регионального РИУ;
- методика оценки развития информационно-экономического пространства;
- методика оценки результативности СЭП при формировании РИУ.

Каждая из методик включает ряд этапов, позволяющих определить различные контексты развития регионального РИУ. Примененный в работе методический инструментарий предполагает сбалансированное использование методов количественной и качественной оценки изучаемых явлений, что позволило выделить как формализованные закономерности, так и внутреннее содержание процессов формирования РИУ и в последующем сформулировать стратегические направления и механизм развития регионального РИУ на основе СЭП.

Разработка теоретических основ развития регионального РИУ, формирование методологии и методического инструментария, а также выделение современных тенденций и проблем развития рынка позволили автору предложить стратегию развития регионального РИУ.

Предложенные стратегические направления развития регионального РИУ предполагают разработку следующих компонентов: стратегические принципы, цель и задачи развития регионального РИУ; этапы развития регионального РИУ; особенности методического обеспечения решения стратегических задач развития регионального РИУ; систему целевых ориентиров развития регионального РИУ; совокупность форм решения стратегических задач развития регионального РИУ и др. При формулировании стратегических направлений объектами являются производители и потребители регионального РИУ – экономические субъекты, осуществляющие экономические отношения на РИУ. Субъектами являются региональные органы государственной власти, осуществляющие деятельность по управлению экономическими субъектами на РИУ или регулированию отноше-

ями на рынке. Предметом являются отношения, возникающие в процессе реализации механизма развития регионального РИУ.

Целью перспективного развития рынка является формирование на региональном уровне рынка производителей ИУ, позволяющего повысить эффективность развития региональной экономики в условиях постиндустриального общества. Сформулированная цель предполагает решение ряда задач развития регионального РИУ.

В работе представлено обоснование содержания этапов реализации стратегических направлений развития регионального РИУ. Перспективное развитие регионального РИУ предполагает разработку долгосрочной программы развития регионального ИЭП. Стоит отметить, что данная программа предполагает глубокие трансформации экономики региона, которые являются базисом для построения сетевого региона. Данные трансформации затрагивают наиболее широкую совокупность экономических субъектов мезоуровня: органы государственной власти и местного самоуправления, производственные и непроизводственные предприятия и организации, население.

Предложенный в исследовании организационно-экономический механизм реализации стратегических направлений развития регионального РИУ на основе СЭП позволяет решить ряд задач: сформулировать цель и задачи СЭП при реализации стратегических направлений развития регионального РИУ; предложить перспективные тенденции развития регионального РИУ на основе СЭП; уточнить принципы и инструменты СЭП при реализации стратегических направлений развития РИУ; определить объекты и субъекты управления развитием регионального РИУ; предложить модель и метод управления развитием регионального РИУ; выделить элементы системы обеспечения развития регионального РИУ; охарактеризовать этапы реализации механизма реализации стратегических направлений развития регионального РИУ и др.

Цель разработки и реализации организационно-экономического механизма реализации стратегических направлений развития регионального РИУ на основе СЭП заключается в предложении совокупности взаимосвязанных форм и методов

хозяйствования на РИУ, позволяющие осуществить переход экономики региона к сетевой. Одной из ключевых особенностей предлагаемого механизма является использование всего многообразия видов СЭП при решении приоритетных задач развития регионального РИУ. В диссертации охарактеризованы цель, задачи, ресурсное обеспечение, виды, модели и формы СЭП при реализации стратегических направлений развития регионального РИУ.

Реализацию предлагаемого механизма предлагается производить с использованием разработанного автором методического обеспечения обоснования организационно-экономического развития проектов на региональном РИУ на основе СЭП. Реализация авторских рекомендаций в регионе позволит значительно повысить его результативность с 2019 г. к 2030 г. Увеличение результативности развития параметров ИЭП создаст условия для роста характеристик РИУ: объема телекоммуникационных услуг на душу населения – с 7 622,00 до 12 763,51 руб.; объема затрат на оплату услуг сторонних организаций и специалистов по ИКТ (кроме услуг связи и обучения) к рублю всех затрат на информатизацию – с 23,95 до 53,98 руб./руб.; затрат на внедрение и использование цифровых технологий – с 6 994,50 млн до 28 187,12 млн руб. и др. Данные изменения приведут к увеличению результативности развития экономики Оренбургской области: среднедушевые доходы населения с 24 483,00 до 54 342,93 руб.; валовой региональный продукт на душу населения с 546 512,90 до 1 667 199,0 руб./чел.; инвестиции в основной капитал на душу населения с 108 028,00 до 232 188,70 руб./чел. и пр.

Таким образом, развитие регионального рынка производителей информационных услуг в настоящее время является одним из приоритетов региональной сетевой экономики при переходе к постиндустриальному обществу. Успешное развитие регионального РИУ станет необходимым ядром для перехода на новый качественный уровень, повышения конкурентоспособности и результативности региональной экономики. Представленные в диссертации предложения позволят создать основу для развития региональной экономической системы в условиях постиндустриального общества.

Список сокращений и условных обозначений

БД – база данных.

ГЧП – государственно-частное партнерство.

ИП – информационный продукт.

ИС – информационная система.

ИТ – информационная технология.

ИУ – информационная услуга.

ИЭП – информационно-экономическое пространство.

НКО – некоммерческая организация.

НТП – научно-технический прогресс.

ПКД – пункт коллективного доступа.

РИУ – рынок информационных услуг.

СП – социальное партнерство.

СУБД – система управления базами данных.

СЭП – социально-экономическое партнерство.

ЦОД – центр обработки данных.

Список литературы

1. Абашев, А. О. Рынок информационно-телекоммуникационных услуг и тенденции его развития : дис. ... канд. экон. наук : 08.00.05 / Абашев Андрей Олегович. – Хабаровск, 2002. – 147 с.
2. Абдеев, Р. Ф. Философия информационной цивилизации. Диалектика прогрессивной линии развития как гуманная общечеловеческая философия для XXI в. / Р. Ф. Абдеев. – Москва : ВЛАДОС, 1994. – 334 с. – ISBN 5-87065-012-7.
3. Аболафия, М. Рынки как культуры: этнографический подход / М. Аболафия // Западная экономическая социология: хрестоматия современной классики / сост. и науч. ред. В. В. Радаев. – Москва : РОССПЭН, 2004. – С. 431–444.
4. Аванесова, Г. А. Сервисная деятельность. Историческая и современная практика, предпринимательство, менеджмент / Г. А. Аванесова. – Москва : Аспект Пресс, 2005. – 318 с. – ISBN 5-7567-0317-9.
5. Авраамова, Е. М. Формирование среднего класса в России: определение, методология, количественные оценки / Е. М. Авраамова // Общественные науки и современность. – 2002. – № 1. – С. 17–24.
6. Аврамчикова, Н. Т. Проблемы пространственного развития регионов сырьевой направленности и пути их решения / Н. Т. Аврамчикова, В. Ф. Лукиных // Региональная экономика. – 2008. – № 19. – С. 25–34.
7. Аганбегян, А. Г. Социально-экономическое развитие России: финансово-кредитные аспекты / А. Г. Аганбегян // Финансы и кредит. – 2013. – № 1. – С. 4–10.
8. Агафонов, А. Н. Формирование системы управления информационными услугами : дис. ... канд. экон. наук : 08.00.05 / Агафонов Алексей Николаевич. – Самара, 2007. – 144 с.
9. Агафонова, А. Н. Методологические аспекты управления услугами на информационном рынке / А. Н. Агафонова // Вестник Тюменского государственного университета. – 2012. – № 11. – С. 147–152.

10. Агафонова, А. Н. Методология управления комплексом информационных услуг в электронной коммерции : дис. ... д-ра экон. наук : 08.00.05 / Агафонова Анна Николаевна. – Тольятти, 2010. – 160 с.

11. Акумова, Н. Движущая сила. Бизнес и государственная власть как субъекты системы социального партнерства / Н. Акумова // Кадровик. – 2010. – № 1-1. – С. 37–41.

12. Алымбаева, З. А. Особенности и тенденции современного информационного пространства Кыргызстана / З. А. Алымбаева, А. Алимахунов. – DOI 10.33619/2414-2948/63/29 // Бюллетень науки и практики. – 2021. – № 2. – С. 271–275.

13. Амиров, Ю. Д. Научно-техническая подготовка промышленного производства / Ю. Д. Амиров. – Москва : Экономика, 1978. – 223 с. – ISBN 5-282-00606-5.

14. Анализ рынков в современной экономической социологии : пер. с англ. / отв. ред. В. В. Радаев, М. С. Добрякова. – 2-е изд. – Москва : ГУ ВШЭ, 2008. – 423 с. – ISBN 978-5-7598-0599-1.

15. Андреева, А. К. Обеспечение конкурентоспособности субъектов регионального рынка информационно-правовых услуг : дис. ... канд. экон. наук : 08.00.05 / Андреева Анна Константиновна. – Санкт-Петербург, 2012. – 186 с.

16. Андреева, Е. Л. Роль межрегионального сотрудничества в социально-экономическом развитии региона / Е. Л. Андреева, А. В. Ратнер // Экономика региона. – 2011. – № 1 (25). – С. 176–181.

17. Артамонов, Г. Т. Информатизация общества и переход к информационному обществу / Г. Т. Артамонов // Вестник РОИиВТ. – 1994. – № 1–2. – С. 35–45.

18. Бабаев, Б. Д. О хозяйственном повороте к регионально-пространственной экономике / Б. Д. Бабаев, Д. Б. Бабаев // Вестник Ивановского государственного университета. Серия: Экономика. – 2021. – № 1 (47). – С. 34–52.

19. Бабаян, И. В. Институциональная среда и институциональные факторы развития продовольственного рынка / И. В. Бабаян // Известия ОГАУ. – 2011. – № 29-1. – С. 144–146.

20. Баглай, В. В. Обоснование региональных форм реализации проектов государственно-частного партнерства : дис. ... канд. экон. наук : 08.00.05 / Баглай Владимир Владимирович. – Тюмень, 2010. – 171 с.

21. Баженова, Е. Ю. Рынок информации – сущность, закономерности становления и перспективы развития в России : дис. ... канд. экон. наук : 08.00.01 / Баженова Елена Юрьевна. – Ростов-на-Дону, 1999. – 171 с.

22. Байдаков, С. Л. Умный регион: управление в условиях непредсказуемых явлений / С. Л. Байдаков // Инновации в менеджменте. – 2020. – № 4 (26). – С. 4–7.

23. Байрамукова, А. С. Рынок информационных продуктов и услуг: особенности формирования, структура / А. С. Байрамукова // Экономический вестник Ростовского государственного университета. – 2008. – Т. 6, № 2–3. – С. 65–69.

24. Бакай, А. С. Многоликая турбулентность / А. С. Бакай, Ю. С. Сигов. – Москва : Знание, 1989. – 48 с.

25. Балаева, О. Н. Сфера услуг в мировой экономике: тенденции развития / О. Н. Балаева, М. Д. Предводителява // Мировая экономика и международные отношения. – 2007. – № 3. – С. 23–28.

26. Балацкий, Е. В. Диалектика познания и новая парадигма экономической науки / Е. В. Балацкий // Мировая экономика и международные отношения. – 2006. – № 7. – С. 73–79.

27. Балута, В. И. Проблемы рынка информационных услуг в потребительской сфере / В. И. Балута. – URL: http://www.cadrem.ru/Materials/2005/2005РосВа12/РосВа12_2005.shtml (дата обращения: 08.04.2021).

28. Бальнская, Н. Р. Специфика участия СМИ в политическом процессе России : монография / Н. Р. Бальнская. – Екатеринбург : УрАГС, 2008. – 183 с.

29. Баннова, Н. Э. Рынок как специфическое проявление универсального принципа самоорганизации в эволюции сложных систем / Н. Э. Баннова // Вестник Оренбургского государственного университета. – 2001. – № 1. – С. 44–48.

30. Бартов, О. Б. Выбор направления развития и цифровизации региона на основании типологизации видов экономической деятельности в рамках системной парадигмы / О. Б. Бартов, Е. А. Третьякова. – DOI 10.14529/em210102 // Вестник

Южно-Уральского государственного университета. Серия: Экономика и менеджмент. – 2021. – Т. 15, № 1. – С. 15–23.

31. Башлыкова, А. А. Оценка показателей качества компонентов сетевого программного обеспечения, применяемого в органах государственного и муниципального управления РФ / А. А. Башлыкова // Ученые записки Российского государственного социального университета. – 2012. – № 9-1 (109). – С. 64–68.

32. Башмачникова, Е. В. Стратегические, структурно-организационные и информационные проблемы управления на предприятиях сферы сервиса / Е. В. Башмачникова // Вестник Оренбургского государственного университета. – 2005. – № 6. – С. 67–75.

33. Бедняк, С. Г. Цифровые двойники и области их применения / С. Г. Бедняк, А. А. Бауман // Инновации. Наука. Образование. – 2021. – № 26. – С. 1539–1544.

34. Бейкер, У. Риски рынка: продолжение и разрыв межорганизационных рыночных связей. Часть 1 / У. Бейкер, Р. Фолкнер, Дж. Фишер // Экономическая социология. – 2006. – Т. 7, № 3. – С. 27–52.

35. Беляев, И. А. Целостность человека в аспекте взаимосвязи его способностей и потребностей : монография / И. А. Беляев. – Оренбург : ОГИМ, 2011. – 360 с.

36. Береза, Н. В. Информационные услуги как способ удовлетворения потребностей человека и хозяйствующих субъектов / Н. В. Береза, М. В. Россинская // Народное хозяйство. Вопросы инновационного развития. – 2010. – № 3. – С. 52–58.

37. Берёза, Н. В. Особенности формирования и развития рынка информационных услуг : дис. ... канд. экон. наук : 08.00.05 / Берёза Наталья Викторовна. – Шахты, 2012. – 194 с.

38. Бияков, О. А. Теория экономического пространства: методологические и региональные аспекты : науч. изд. / О. А. Бияков. – Томск : Изд-во Том. ун-та, 2004. – 152 с.

39. Блинова, Т. Н. Совершенствование территориально-отраслевых механизмов управления доступностью услуг высшего образования (на примере Даль-

невосточного федерального округа) : дис. ... канд. экон. наук : 08.00.05 / Блинова Татьяна Николаевна. – Москва, 2020. – 201 с.

40. Блок, Ф. Роли государства в хозяйстве / Ф. Блок // Западная экономическая социология: хрестоматия современной классики / сост. и науч. ред. В. В. Радаев. – Москва : РОССПЭН, 2004. – С. 569–599.

41. Блюменау, Д. И. Информация и информационный сервис / Д. И. Блюменау. – Москва : Наука, 1989. – 197 с. – ISBN 5-02-026598-5.

42. Бойченко, А. В. Нормативно-техническая база информационной инфраструктуры / А. В. Бойченко, Е. Н. Филинов // Информационное общество. – 2000. – № 6. – С. 21–27.

43. Болл, С. В. Фармацевтический кластер в России: особенности формирования и перспективы развития / С. В. Болл, С. В. Иванов, Д. Йованович, М. В. Лукин. – Москва : Инновационный фонд «РОСИСПЫТАНИЯ», 2011. – 224 с.

44. Большаков, Б. Е. Комплекс прорывных технологий ноосферного управления глобальным и региональным устойчивым инновационным развитием / Б. Е. Большаков // Горный информационно-аналитический бюллетень (научно-технический журнал). – 2016. – № 3. – С. 228–243.

45. Бородакий, Ю. В. Информационные технологии: методы, процессы, системы / Ю. В. Бородакий, Ю. Г. Лободинский. – Москва : Радио и связь, 2001. – 451 с. – ISBN 5-256-01566-4

46. Борщев, Е. Г. Становление и развитие электронных предприятий в сетевой экономике / Е. Г. Борщев, А. А. Мирлюбов // Научно-технические ведомости СПбГПУ. Серия: Экономические науки. – 2009. – № 90. – С. 170–176.

47. Братчиков, И. Б. Россия и Германия / И. Б. Братчиков, Д. Е. Люблинский // Международная жизнь. – 2002. – № 3. – С. 19–26.

48. Брендл, Д. «Умное» производство: конвергенция различных составляющих / Д. Брендл // Control engineering Россия. – 2016. – № 6. – С. 26–29.

49. Бриггарт, Н. Социальная организация и экономическое развитие / Н. Бриггарт // Экономическая социология. – 2003. – Т. 4, № 1. – С. 45–63.

50. Брукс, П. Метрики для управления ИТ-услугами / П. Брукс. – Москва : Альпина Бизнес Букс, 2008. – 283 с. – ISBN 978-5-9614-0647-4.
51. Буайе, Р. Теория регуляции: критический анализ / Р. Буайе. – Москва : РГГУ, 1997. – 213 с.
52. Бугорский, В. Н. Сетевая экономика и проектирование информационных систем / В. Н. Бугорский, Р. В. Соколов. – Санкт-Петербург : Питер, 2007. – 320 с. – ISBN 978-5-91180-183-0.
53. Бузуев, В. М. Научно-техническая революция и эффективность подготовки специалистов и ученых / В. М. Бузуев // Экономические проблемы эффективности науки. – Москва : Мысль, 1971. – С. 189–218.
54. Бурдые, П. Поле экономики / П. Бурдые // Бурдые П. Социальное пространство: поля и практики. – Москва : Алетейя, 2005. – С. 129–176.
55. Бурдые, П. Формы капитала / П. Бурдые // Экономическая социология. – 2002. – Т. 3, № 5. – С. 60–74.
56. Бурова, Е. В. Системно-синергетический подход к управлению затратами высокотехнологичного промышленного предприятия : дис. ... д-ра экон. наук : 08.00.05 / Бурова Екатерина Валерьевна. – Санкт-Петербург, 2021. – 225 с.
57. Быстрицкий, А. Г. О представленности России в глобальном информационном онлайн-пространстве / А. Г. Быстрицкий, А. В. Шариков // Международная жизнь. – 2021. – № 2. – С. 76–93.
58. Валдайцев, С. В. Экономическое обоснование темпов научно-технического прогресса / С. В. Валдайцев. – Ленинград : Изд-во ЛГУ, 1984. – 176 с.
59. Валентей, С. Д. Постсоюзное экономическое пространство / С. Д. Валентей // Российский экономический журнал. – 1993. – № 7. – С. 3–13.
60. Валиев, Ш. З. Механизм функционирования рынка услуг / Ш. З. Валиев, Л. Р. Курманова // Экономика и управление. – 2005. – № 2. – С. 90–96.
61. Валлерстайн, И. Анализ мировых систем и ситуация в современном мире / И. Валлерстайн. – Санкт-Петербург : Университетская книга, 2001. – 416 с. – ISBN 5-94483-042-5.

62. Васенев, К. А. Анализ информационных потоков промышленного предприятия в контроллинге / К. А. Васенев // Управление компанией. – 2003. – № 2. – С. 40–44.

63. Васильев, К. А. Влияние развития рынка информационных продуктов и услуг на конкурентоспособность субъектов хозяйствования / К. А. Васильев // Управленец. – 2010. – № 5–6 (9–10). – С. 44–47.

64. Васюхин, О. В. Факторы инновационного управления на гиперрастущих рынках / О. В. Васюхин, О. В. Тарарухина // Международный журнал экспериментального образования. – 2011. – № 11. – С. 61–63.

65. Веблен, Т. Теория праздного класса / Т. Веблен. – Москва : Прогресс, 1984. – 367 с.

66. Ведомственная целевая программа «Развитие информационно-телекоммуникационных технологий в органах исполнительной власти и местного самоуправления Оренбургской области на 2013 г.». – URL: <http://www.orenburg.gov.ru/power/executive/2-53-26/activity/3/> (дата обращения: 02.02.2019).

67. Вернадский В. И. Собрание сочинений : в 24 т. / В. И. Вернадский ; под ред. Э. М. Галимова. – Москва : Наука, 2013. – ISBN 978-5-02-038093-6.

68. Власов, В. А. Роль университета в формировании реальной инновационной системы на примере Томского политехнического университета / В. А. Власов, В. П. Дмитриенко, В. А. Клименов [и др.] // Инновации. – 2006. – № 8. – С. 36–40.

69. Воденко, К. В. Исследование социально-экономических и политических процессов. Часть 1 / К. В. Воденко, Л. И. Щербакова. – Новочеркасск : ЮРГТУ, 2006. – 65 с.

70. Габалова, Е. Б. Влияние пандемии COVID-19 на российский рынок труда / Е. Б. Габалова, И. Э. Гергиев // Modern Science. – 2021. – № 1–2. – С. 38–41.

71. Гаврева, И. В. Формирование условий развития инновационной деятельности в промышленности в соответствии с принципами рынка / И. В. Гаврева, Н. В. Грачева // Научные ведомости Белгородского государственного университета. Серия: История. Политология. Экономика. Информатика. – 2010. – Т. 13, № 1-1 (72). – С. 24–29.

72. Гавриленко, В. Г. Конституционное право: термины, понятия, определения / В. Г. Гавриленко, Н. И. Ядевич. – Минск : Право и экономика, 1998. – 336 с. – ISBN 985-619-499-7.

73. Гаврильчак, Н. И. Организационно-экономический механизм формирования информационных услуг в современных условиях / Н. И. Гаврильчак, Л. А. Айдаров // Российское предпринимательство. – 2012. – № 4 (202). – С. 143–149.

74. Гагарин, А. В. Системная оценка и выбор инноваций на рынке информационных услуг : дис. ... канд. экон. наук : 08.00.05 / Гагарин Александр Владимирович. – Санкт-Петербург, 2001. – 184 с.

75. Гаделшина, Л. А. Совершенствование региональной системы управления межрегиональными кооперативными связями субъектов Российской Федерации (на примере Республики Татарстан) / Л. А. Гаделшина // Проблемы современной экономики. – 2014. – № 2 (50). – С. 257–260.

76. Газизов, Р. Р. Информационное пространство и время и его социальные доминанты / Р. Р. Газизов. – DOI 10.24923/2222-243X.2021-38.20 // КАНТ. – 2021. – № 1 (38). – С. 94–98.

77. Гайдар, Е. Т. Долгое время. Россия в мире: очерки экономической истории / Е. Т. Гайдар. – 3-е изд. – Москва : Дело, 2005. – 656 с. – ISBN 5-7749-0389-3.

78. Галимарданов, Э. М. Совершенствование институциональных направлений развития государственно-частного партнерства в инновационной системе : дис. ... канд. экон. наук : 08.00.05 / Галимарданов Эдуард Марселович. – Казань, 2009. – 187 с.

79. Гамидов, Г. С. Основы инноватики и инновационной деятельности / Г. С. Гамидов, В. Г. Колосов, Н. О. Османов ; под ред. Г. С. Гамидова. – Санкт-Петербург : Политехника, 2000. – 321 с. – ISBN 5-7325-0587-3.

80. Гатилова, И. Н. Совершенствование информационных технологий как фактор повышения конкурентоспособности хозяйствующего субъекта / И. Н. Гатилова, Л. В. Коптелова. – DOI 10.21295/2223-5639-2021-2-81-95 // Вестник Белгородского университета кооперации, экономики и права. – 2021. – № 2 (87). – С. 81–95.

81. Герасимов, Б. Н. Развитие процесса предоставления услуг организации / Б. Н. Герасимов // Экономика и бизнес: теория и практика. – 2019. – № 8. – С. 36–44.

82. Глазьев, С. Ю. Эволюция технико-экономических систем: возможности и границы централизованного регулирования / С. Ю. Глазьев, Д. С. Львов, Г. Г. Фетисов. – Москва : Наука, 1992. – 207 с. – ISBN 5-02-012035-9.

83. Глухов, В. В. Экономика знаний: оценка интеллектуальной собственности. Оптимизация модели. Стратегическое планирование / В. В. Глухов, С. Б. Коробко, Т. В. Маринина. – Санкт-Петербург : Питер, 2003. – 528 с. – ISBN 5-88782-345-3.

84. Гнутова, А. А. Функционирование и развитие регионального рынка информационных услуг : дис. ... канд. экон. наук : 08.00.05 / Гнутова Анна Александровна. – Тольятти, 2010. – 160 с.

85. Головина, Т. А. Риск-ориентированное управление в условиях цифровизации экономических процессов / Т. А. Головина, Д. А. Суханов // Менеджмент в России и за рубежом. – 2020. – № 2. – С. 59–66.

86. Головина, С. Ю. Понятийный аппарат трудового права : дис. ... д-ра юрид. наук : 12.00.05 / Головина Светлана Юрьевна. – Екатеринбург, 1998. – 363 с.

87. Голубецкая, Н. П. Глобальные цели развития цифровых бизнес-проектов арктического региона России / Н. П. Голубецкая, Е. В. Ушакова, Т. В. Чиркова // Поведенческие теории и практика российской науки : сб. науч. ст. по итогам междунар. науч.-практ. конф. – Санкт-Петербург : СПбГЭУ, 2020. – С. 174–177.

88. Горелик, О. М. Системный анализ в управлении качеством образовательных услуг / О. М. Горелик // Системный анализ в проектировании и управлении : сб. материалов междунар. науч.-практ. конф. – Санкт-Петербург : СПбГТУ, 2006. – С. 34–49.

89. ГОСТ Р 50646-94. Услуги населению. Термины и определения : утвержден и введен в действие постановлением Госстандарта России от 21.02.1994 № 34. – Москва : Изд-во стандартов, 1994. – 6 с.

90. ГОСТ Р ИСО 9004-2001. Системы менеджмента качества. Рекомендации по улучшению деятельности. – Москва : Изд-во стандартов, 2003. – 80 с.

91. Государственная программа «Информационное общество Оренбургской области» на 2014–2020 гг. : утверждена постановлением Правительства Оренбургской области от 23.09.2013 № 790-пп. – URL: <https://digital.gov.ru/uploaded/files/orenburgskayaoblast.pdf> (дата обращения: 02.05.2021).

92. Государственная программа Российской Федерации «Информационное общество» (2011–2020 гг.) : утверждена постановлением Правительства РФ от 15.04.2014 № 313. – URL: <https://digital.gov.ru/ru/documents/4137/> (дата обращения: 20.05.2021).

93. Государственная программа Российской Федерации «Развитие образования» на 2013–2020 гг. : утверждена постановлением Правительства РФ от 15.04.2014 № 29. – URL: <http://static.government.ru/media/files/0kPx2UXxuWQ.pdf> (дата обращения: 20.05.2021).

94. Григорьева, Н. С. Государственное управление на пути цифровой трансформации / Н. С. Григорьева, К. С. Гладкова. – DOI 10.21295/2223-5639-2021-1-88-100 // Вестник Белгородского университета кооперации, экономики и права. – 2021. – № 1 (86). – С. 88–100.

95. Грозова, О. С. Природа и факторы институционального риска / О. С. Грозова, Г. С. Цветкова // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Экономика и менеджмент. – 2012. – № 22 (281). – С. 54–59.

96. Громов, Г. Р. Национальные информационные ресурсы: проблемы промышленной эксплуатации / Г. Р. Громов. – Москва : Наука, 1984. – 240 с.

97. Гупта, Д. С. Принцип управления региональным рынком недвижимости / Д. С. Гупта // Бизнес в законе. – 2010. – № 4. – С. 235–237.

98. Гусарова, Е. М. Гусарова, Е. М. Регион как пространственная социально-экономическая корпорация / Е. М. Гусарова // Вестник Владимирского государственного университета имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых. Серия: Экономические науки. – 2020. – № 3 (25). – С. 36–47.

99. Дагаев, А. А. Экономика знаний и/или информационное общество? / А. А. Дагаев // ИнформКурьерСвязь. – 2005. – № 12. – URL: <http://www.iksmedia.ru/articles/26155.html> (дата обращения: 20.05.2019).

100. Дата-центры растут и будут расти / iKS-Consulting. – URL: <http://www.iksmedia.ru/news/4995173-Datacentry-rastut-i-budut-rasti.html> (дата обращения: 09.02.2021).

101. Дворкина, М. Я. Информационное обслуживание: социокультурный подход / М. Я. Дворкина. – Москва : Профиздат, 2001. – 112 с.

102. Дементьев, В. Теория национальной экономики и мезоэкономическая теория / В. Дементьев // Российский экономический журнал. – 2002. – № 4. – С. 71–82.

103. Денисова, А. Л. Концепция качества информационных услуг / А. Л. Денисова. – Москва : Международная академия информатизации, 1998. – 100 с.

104. Джагарян, Л. С. Совершенствование механизмов государственно-частного партнерства как фактор повышения энергоэффективности экономики России : дис. ... канд. экон. наук : 08.00.05 / Джагарян Лилит Серожовна. – Москва, 2010. – 146 с.

105. Дзятковская, Е. Н. Принцип межрегионального партнерства в образовании / Е. Н. Дзятковская // Фундаментальные исследования. – 2006. – № 6. – С. 17–20.

106. Дик, В. В. Методология формирования решений в экономических системах и инструментальные среды их поддержки / В. В. Дик. – Москва : Финансы и статистика, 2000. – 300 с. – ISBN 5-279-02365-5.

107. Димаджио, П. Культура и хозяйство / П. Димаджио // Западная экономическая социология: хрестоматия современной классики / сост. и науч. ред. В. В. Радаев. – Москва : РОССПЭН, 2004. – С. 471–518.

108. Днепровская, Н. В. Формирование инновационной среды цифровой экономики : дис. ... д-ра экон. наук : 08.00.05 / Днепровская Наталья Витальевна. – Москва, 2020. – 356 с.

109. Долганова, О. И. Развитие форм и методов управления обменом знаниями в области государственно-частного партнерства : дис. ... канд. экон. наук : 08.00.05 / Долганова Ольга Игоревна. – Москва, 2011. – 192 с.

110. Долгушев, Д. С. Формирование и развитие регионального рынка информационных услуг : дис. ... канд. экон. наук : 08.00.05 / Долгушев Дмитрий Сергеевич. – Нижний Новгород, 2005. – 200 с.

111. Дорожкина, Е. А. Вопросы регулирования рынка услуг региона (на примере оценочных услуг) / Е. А. Дорожкина, Н. С. Холощак // Вестник Волжского университета им. В. Н. Татищева. – 2019. – Т. 2, № 3. – С. 42–49.

112. Дубова, Н. ITSM новая идеология управления ИТ / Н. Дубова // Открытые системы. – 2000. – № 10. – С. 37–42.

113. Думнов, А. П. Особая экономическая зона как направление развития государственно-частного партнерства в региональной экономике : дис. ... канд. экон. наук : / Думнов Анатолий Петрович. – Улан-Удэ, 2010. – 179 с.

114. Дьячков, В. В. Информационное поле взаимодействия экономических систем : дис. ... канд. экон. наук : 08.00.01 / Дьячков Владимир Викторович. – Тамбов, 2007. – 123 с.

115. Дятел, Е. П. К вопросу об экономической теории и истории услуг / Е. П. Дятел, Н. В. Голомолзина // Журнал экономической теории. – 2009. – № 2. – С. 86–98.

116. Дятел, Е. П. Услуга в системе экономических отношений / Е. П. Дятел // Журнал экономической теории. – 2010. – № 1. – С. 32–36.

117. Евстигнеева, Л. П. Субфедеральные аспекты глобализации / Л. П. Евстигнеева, Р. Н. Евстигнеев // Вопросы экономики. – 2003. – № 3. – С. 50–66.

118. Евстигнеева, Л. П. Экономическая синергетика : сборник / Л. П. Евстигнеева, Р. П. Евстигнеев – Москва : Ин-т экономики РАН, 2007. – 228 с. – ISBN 5-201-03300-8.

119. Егоров, А. И. Россия – Германия: попытка стратегического партнерства (1998–2005 годы) / А. И. Егоров // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия История. Международные отношения. – 2012. – Т. 12, № 1. – С. 80–88.

120. Ермакова, Ж. А. Формы социально-экономического партнерства государства и бизнеса в регионе / Ж. А. Ермакова, Н. И. Тришкина // Вестник Оренбургского государственного университета. – 2011. – № 8 (127). – С. 40–47.

121. Ермоленко, А. А. Виртуальные факторы развития финансовых рынков / А. А. Ермоленко, М. В. Шарапов // Новые технологии. – 2012. – № 1. – С. 102–106.

122. Ермошенко, Н. Н. Рынок и информация: взаимосвязь, становление и развитие / Н. Н. Ермошенко // Информация и рынок. – 1991. – № 1. – С. 15–24.

123. Ерохина, Л. И. Организация системы обслуживания как фактор развития сервисных услуг : монография / Л. И. Ерохина, Е. Е. Спиридонова, Н. Н. Скорниченко. – Тольятти : ПТИС, 2000. – 128 с.

124. Ефанов, А. В. Что ждет Россию на рынке фиксированного доступа? / А. В. Ефанов // ИнформКурьерСвязь. – 2006. – № 5. – С. 45–52.

125. Ефимова, Л. С. Особенности анализа и тенденции развития рынка информационных технологий / Л. С. Ефимова, Н. Е. Тропынина. – DOI 10.47581/2021/FA-07/IE/51/01.005 // Инновационная экономика: перспективы развития и совершенствования. – 2021. – № 1 (51). – С. 33–39.

126. Ефремов, А. А. Мировой рынок телекоммуникационных услуг: тенденции и принципы / А. А. Ефремов // Российский внешнеэкономический вестник. – 2009. – № 5. – С. 31–35.

127. Жигун, Л. А. Проблемы неудовлетворенности населения государственными электронными услугами / Л. А. Жигун, Т. И. Покровская. – DOI 10.46486/0234-4505-2021-1-148-167 // Проблемы теории и практики управления. – 2021. – № 1. – С. 148–167.

128. Жукалина, Д. А. Информатизация как фактор развития современной экономики: российский опыт / Д. А. Жукалина // Ученые записки Тамбовского отделения РОСМУ. – 2021. – № 21. – С. 19–24.

129. Завьялов, П. С. Формула успеха: маркетинг (сто вопросов-ответов о том, как эффективно действовать на внешнем рынке) / П. С. Завьялов, В. Е. Демидов. – 2-е изд., перераб. и доп. – Москва : Междунар. отношения, 1991. – 416 с. – ISBN 5-7133-0328-4.

130. Зайцева, Т. Г. Концепции развития информационной экономики / Т. Г. Зайцева, Н. В. Кропивка. – DOI 10.21295/2223-5639-2021-1-71-80 // Вестник Белгородского университета кооперации, экономики и права. – 2021. – № 1 (86). – С. 71–80.

131. Законодательная база / Платформа поддержки инфраструктурных проектов. – URL: <http://www.pppi.ru/laws/> (дата обращения: 20.05.2019).

132. Захаров, К. В. Правовая регламентация создания и деятельности трехсторонних комиссий в России и аналогичных им органов за рубежом : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.05 / Захаров Константин Валерьевич. – Пермь, 2013. – 153 с.

133. Захеди, Ф. (М.) Индустрия информации и знаний / Ф. (М.) Захеди // Информационные технологии в бизнесе : энциклопедия / под ред. М. Желены. – Санкт-Петербург : Питер, 2002. – С. 104–128.

134. Звягинцева, О. П. Воспроизводство общественных благ в ракурсе концепции экономического пространства / О. П. Звягинцева // Проблемы новой политической экономии. – 2004. – № 2. – С. 49–54.

135. Зелизер, В. Социальное значение денег / В. Зелизер. – Москва : ГУ ВШЭ, 2004. – 284 с. – ISBN 5-7333-0226-7.

136. Знахоренко, О. М. Стратегічне партнерство в українсько-польських відносинах / О. М. Знахоренко // Історичний архів. Наукові студії : зб. наук. пр., вип. 2. – Миколаїв : ЧДУ ім. Петра Могили, 2008. – С. 90–98. – URL: <http://dspace.nbu.gov.ua/bitstream/handle/123456789/61635/12-Znahorenko.pdf> (дата обращения: 06.04.2021).

137. Золотарева, В. К. Хозяйственные партнерства государства и бизнеса: мировой и российский опыт / В. К. Золотарева, Е. И. Козлова. – DOI 10.47581/2021/FA-07/IE/51/01.007 // Инновационная экономика: перспективы развития и совершенствования. – 2021. – № 1 (51). – С. 50–55.

138. Иванов, А. П. Структуризация информационного пространства экономических систем : дис. ... канд. экон. наук : 08.00.05 / Иванов Андрей Павлович. – Кострома, 2004. – 173 с.

139. Иванов, В. В. Территории инновационного развития и наукограды / В. В. Иванов // Инновации. – 2002. – № 9–10. – С. 33–39.

140. Иванов, В. С. Государственно-частное партнерство как фактор государственной поддержки инновационного развития региона и предприятий : дис. ... канд. экон. наук : 08.00.05 / Иванов Вадим Сергеевич. – Санкт-Петербург, 2009. – 236 с.

141. Иванов, Е. Ю. Информация как категория экономической теории / Е. Ю. Иванов. – URL: <http://rvles.ieie.nsc.ru/parinov/ivanov/ivanov1.htm> (дата обращения: 02.05.2019).

142. Иванов, С. А. Трудовое право и рыночная экономика / С. А. Иванов // Вестник МГУ. Серия: Право. – 1992. – № 4. – С. 33–39.

143. Ивановский, В. В. Учебник государственного права / В. В. Ивановский. Изд. 4-е. – Казань : типо-лит. Имп. ун-та, 1908.. – 511 с.

144. ИКТ-услуги в области медицины, здравоохранения и социального обеспечения. – URL: <http://i-russia.ru/computers/directions/33/> (дата обращения: 10.04.2019).

145. Ильина, Е. В. Влияние информационных технологий на трансформацию капитала субъектов рынка информационных услуг : дис. ... канд. экон. наук : 08.00.05 / Ильина Евгения Валерьевна. – Казань, 2012. – 152 с.

146. Ильина, Е. В. Особенности развития рынка информационных услуг в условиях неопределенности рыночной инфраструктуры / Е. В. Ильина, О. В. Бахарева // Вестник экономики, права и социологии. – 2015. – № 2. – С. 36–39.

147. Ильиченко, С. Н. Сетевое информационное пространство как источник дезинформации / С. Н. Ильиченко, В. М. Латенкова. – DOI 10.26456/vtfilol/2021.1.174 // Вестник Тверского государственного университета. Серия: Филология. – 2021. – № 1 (68). – С. 174–180.

148. Илюхина, И. Е. Статистический анализ и прогнозирование деятельности территориальных органов Росстата на рынке информационно-статистических услуг : дис. ... канд. экон. наук : 08.00.12 / Илюхина Ирина Евгеньевна. – Москва, 2008. – 200 с.

149. Индикативное управление при разработке и реализации региональной структурной политики / Ю. В. Вертакова, В. А. Плотников, М. Г. Клевцова [и др.]. – Москва : Русайнс, 2021. – 274 с. – ISBN 978-5-4365-7072-3.

150. Институциональные ограничения экономической динамики : монография / А. А. Аузан, Л. А. Валитова, В. В. Иванов [и др.] ; под ред. В. Л. Тамбовцева. – Москва : ТЕИС, 2009. – 523 с. – ISBN 978-5-7218-1118-0.

151. Иофис, М. В. Формирование рынка информационных услуг : дис. ... канд. экон. наук : 08.00.05 / Иофис Михаил Викторович. – Москва, 1998. – 150 с.

152. Использование ИКТ в среднем образовании : информационный меморандум / Институт ЮНЕСКО по информационным технологиям в образовании. – Москва, 2005. – URL: <http://iite.unesco.org/pics/publications/ru/files/3214639.pdf> (дата обращения: 10.04.2021).

153. К научным прорывам через международное партнерство / Новосибирский государственный университет. – URL: <https://www.nsu.ru/n/media/news/news-old-site/k-nauchnym-proryvam-cherez-mezhdunarodnoe-partnerstvo/> (дата обращения: 10.02.2021).

154. Кавицкая, И. Л. Институциональные детерминанты эффективности монетарной политики / И. Л. Кавицкая // Журнал институциональных исследований. – 2012. – Т. 4, № 4. – С. 73–83.

155. Кагарлицкий, Б. Ю. Корпоративная модель и социальный конфликт в России / Б. Ю. Кагарлицкий // Плюрализм и многообразие трудовых отношений. Вопросы типологии и политики профсоюзного движения. – Москва : АСТИ, 1995. – 881 с.

156. Кадомцев, Б. Б. Коллективные явления в плазме / Б. Б. Кадомцев. – Москва : Наука, 1976. – 238 с.

157. Казаков, С. О. Основные формы социального партнерства в России и Германии: сравнительно-правовой анализ : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.05 / Казаков Сергей Олегович. – Москва, 2015. – 225 с.

158. Казанский, П. Е. Учебник международного права публичного и гражданского / П. Е. Казанский. – 2-е изд. – Одесса : типо-лит. Штаба Одесск. воен. окр., 1904. – 534 с.

159. Каленов, Н. Е. Единое цифровое пространство научных знаний в мировом информационном пространстве / Н. Е. Каленов, И. Н. Соболева, А. Н. Сотников // Информационное общество. – 2021. – № 1. – С. 30–41.

160. Калинина, А. Э. Развитие информационного пространства регионального рынка труда и занятости : дис. ... д-ра экон. наук : 08.00.05 / Калинина Алла Эдуардовна. – Волгоград, 2005. – 363 с.

161. Каллас, М. С. Взаимодействие науки, образования и бизнеса как основа формирования инновационной среды в России / М. С. Каллас // Вестник Томского государственного университета. Экономика. – 2011. – № 4 (16). – С. 185–191.

162. Калущая, Н. А. Облачная бухгалтерия – шаг в будущее / Н. А. Калущая, А. В. Савина // Инновационная наука. – 2021. – № 1. – С. 56–59.

163. Кандрина, Н. А. Государственные услуги в системе современного российского государственного управления / Н. А. Кандрина // Российско-Азиатский правовой журнал. – 2019. – № 1. – С. 24–27. – URL: <http://journal.asu.ru/ralj/article/view/6444> (дата обращения: 22.09.2020).

164. Капелюшников, Р. И. Деконструкция Поланьи: заметки на полях «великой трансформации» / Р. И. Капелюшников // Социологический журнал. – 2005. – № 3. – С. 19–21.

165. Капустина, О. В. Моделирование ценообразования на рынке информационной продукции : дис. ... канд. экон. наук : 08.00.13 / Капустина Ольга Владимировна. – Москва, 2011. – 172 с.

166. Карпинский, А. М. Информатизация бизнеса : монография / А. М. Карпинский, П. В. Нестеров. – Москва : Финансы и статистика, 1997. – 415 с. – ISBN 5-279-01794-9.

167. Кастельс, М. Информационная эпоха: экономика, общество и культура / М. Кастельс. – Москва : ГУ ВШЭ, 2000. – 608 с. – ISBN 5-7598-0069-8.

168. Кастельс, М. Россия и сетевое общество: аналитическое исследование / М. Кастельс, Э. Киселева // Мир России. – 2000. – Т. 9, № 1. – С. 23–51.

169. Кашепов, А. В. Рынок труда: проблемы и решения: монография / А. В. Кашепов, С. С. Сулакшин, А. С. Малчинов. – Москва: Научный эксперт, 2008. – 232 с. – ISBN 978-5-91290-023-5.

170. Киварина, М. В. Эволюция взаимодействия властных и предпринимательских структур в российской экономике: дис. ... д-ра экон. наук: 08.00.05 / Киварина Мария Валентиновна. – Великий Новгород, 2014. – 348 с.

171. Киселев, В. Н. Социальное партнерство в России / В. Н. Киселев, В. Г. Смольков. – Москва, 2002. – С. 55–56.

172. Киселев, С. В. Особенности формирования конкурентоспособных стратегий развития на рынке информационно-коммуникационных услуг / С. В. Киселев, И. У. Курбиев // Вестник Казанского технологического университета. – 2010. – № 2. – С. 378–383.

173. Киямова, Э. Р. Развитие государственно-частного партнерства в современной экономике: дис. ... канд. экон. наук: 08.00.05 / Киямова Эльвира Раисовна. – Казань, 2012. – 177 с.

174. Клейнер, Г. Б. Мезоэкономика переходного периода рынка, отрасли, предприятия / Г. Б. Клейнер // Российский экономический журнал. – 2001. – № 11–12. – С. 61–68.

175. Клейнер, Г. Б. Становление общества знаний в России: социально-экономические аспекты / Г. Б. Клейнер // Общественные науки и современность. – 2004. – № 4. – С. 56–69.

176. Климов, С. М. Интеллектуальные ресурсы организации / С. М. Климов. – Санкт-Петербург: Знание, 2000. – 168 с. – ISBN 5-7320-0580-3.

177. Климова, Н. В. Маркетинг услуг: дефиниция, специфика и функциональные задачи / Н. В. Климова // Фундаментальные исследования. – 2012. – № 6-1. – С. 229–233.

178. Климонтович, Ю. Л. Проблемы статистической теории открытых систем / Ю. Л. Климонтович // Успехи физических наук. – 1989. – Т. 158, № 1. – С. 59–91.

179. Кнаус, В. В. Управление развитием государственно-частного партнерства : дис. ... канд. экон. наук : 08.00.05 / Кнаус Владимир Викторович. – Москва, 2008. – 156 с.

180. Кнорр-Цетина, К. Рынок как объект привязанности: исследование постсоциальных отношений на финансовых рынках / К. Кнорр-Цетина, У. Брюггер // Экономическая социология. – 2005. – Т. 6, № 2. – С. 29–49.

181. Ковалев, А. В. Проблема институциональных «ловушек» и теория институтов австрийской школы / А. В. Ковалев, И. В. Ковалева // Журнал международного права и международных отношений. – 2008. – № 2. – С. 80–84.

182. Козлачков, В. Д. Особенности развития рынка информационных услуг в условиях инновационных преобразований / В. Д. Козлачков // Новый университет. Серия: Экономика и право. – 2014. – № 3 (34). – С. 17–19.

183. Козьякова, М. И. Виртуальное пространство как новый тип искусственной среды / М. И. Козьякова. – DOI 10.36871/hon.202101005 // Художественное образование и наука. – 2021. – № 1 (26). – С. 41–49.

184. Кокшина, Е. В. Стратегическое управление развитием рынка информационных услуг средств массовой информации в регионе : автореф. дис. ... канд. экон. наук : 08.00.05 / Кокшина Елена Вячеславовна. – Санкт-Петербург, 2008. – 23 с.

185. Кокшина, Е. В. Тенденции и развитие современного рынка информационных услуг в Санкт-Петербурге / Е. В. Кокшина // Креативная экономика. – 2007. – № 9 (9). – С. 85–93.

186. Колебания и бегущие волны в химических системах / ред. Р. Филд, М. Бургер. – Москва : Мир, 1988. – 720 с.

187. Колодий, Н. А. Пути повышения эффективности межрегионального и трансграничного взаимодействия по приоритетным направлениям развития реги-

онов / Н. А. Колодий, Е. В. Родионова, В. Б. Агранович // Современные проблемы науки и образования. – 2014. – № 4. – С. 103–109.

188. Колосовский, Н. Н. Теория экономического районирования / Н. Н. Колосовский. – Москва : Мысль, 1969. – 336 с.

189. Концепция развития единой информационной образовательной среды в Российской Федерации / Минобрнауки России. – URL: https://minobr.gov-murman.ru/files/eios_conception.pdf (дата обращения: 20.05.2021).

190. Концепция развития правового регулирования в сфере информационных технологий // Информационное общество. – 2004. – № 5. – С. 36–43.

191. Концепция развития системы здравоохранения в Российской Федерации до 2020 г. // Здравоохранение России : федер. справочник, вып. 12 / гл. ред. В. А. Панков. – Москва : Центр стратегического партнерства, 2011. – С. 119–148.

192. Концепция региональной информатизации : утверждена распоряжением Правительства РФ от 29.12.2014 № 2769-р. – URL: <http://www.minsvyaz.ru/uploaded/files/rasporyazhenie-pravitelstva-rossiiskoi-federatsii-ot-29-dekabrya-2014-g-.pdf> (дата обращения: 20.05.2021).

193. Конькова, Е. Д. К вопросу об особенностях трансформации предпринимательства в российской сфере услуг / Е. Д. Конькова, Ю. Г. Кузменко // Проблемы современной экономики. – 2015. – № 2 (54). – С. 322–325.

194. Коптюг, В. А. Роль и задачи Академии наук в развитии производительных сил страны / В. А. Коптюг // Российская академия наук. Сибирское отделение: Стратегия лидеров / сост. В. Д. Ермиков [и др.]. – Новосибирск : Наука, 2007. – С. 284–289.

195. Кораблев, А. Ю. Предпринимательская деятельность на рынке информационных ресурсов: особенности, формы, методы : дис. ... канд. экон. наук : 08.00.01 / Кораблев Андрей Юрьевич. – Москва, 2004. – 164 с.

196. Королев, В. А. Межгосударственные программы: совершенствование механизмов их разработки и реализации / В. А. Королев, Н. П. Локтев, И. Ю. Сластихина // Вопросы государственного и муниципального управления. – 2013. – № 3. – С. 6–23.

197. Корчагина, А. С. Развитие государственно-частного партнерства в современной экономике России : автореф. дис. ... канд. экон. наук : 08.00.05 / Корчагина Алена Сергеевна. – Саратов, 2012. – 26 с.

198. Коршунов, И. А. Исследование направлений развития инфраструктуры инновационной деятельности Нижегородской области / И. А. Коршунов, А. А. Трифилова // Инновации. – 2005. – № 7. – С. 11–14.

199. Корюшкова, А. А. Информационный рынок: продукция, услуги, цены и ценообразование / А. А. Корюшкова. – Москва : Коринф, 1992. – 108 с.

200. Костинский, Г. Д. Идея пространственности в географии / Г. Д. Костинский // Известия РАН. Серия географическая. – 1992. – № 6. – С. 31–40.

201. Костюк, В. Н. Специфика экономики, основанной на знаниях / В. Н. Костюк // Общественные науки и современность. – 2004. – № 4. – С. 134–144.

202. Котлер, Ф. Маркетинг-менеджмент: экспресс-курс / Ф. Котлер. – 2-е изд. – Санкт-Петербург : Питер, 2005. – 464 с. – ISBN 5-94723-952-3.

203. Котлер, Ф. Основы маркетинга / Ф. Котлер. – Москва : Бизнес-книга, 1995. – 670 с.

204. Коуз, Р. Институциональная структура производства. Лекция лауреата Нобелевской премии в области экономических наук за 1991 г. / Р. Коуз // Вестник Санкт-Петербургского университета. Серия: Экономика. – 1993. – № 4. – С. 86–95.

205. Красильникова, Е. В. Взаимодействие спроса и предложения на рынке информационных продуктов / Е. В. Красильникова // Креативная экономика. – 2011. – № 5 (53). – С. 119–125.

206. Кропоткин, П. А. Анархия в природе. Взаимопомощь как фактор эволюции : сборник / П. А. Кропоткин. – Москва : Айрис-пресс, 2002. – 576 с. – ISBN 5-8112-0013-7.

207. Крупнейшие коммерческие ЦОДы в России 2013 / CNews.ru. – URL: http://www.cnews.ru/reviews/new/oblachnye_servisy_2013/review_table/1ff6ee3c8d0cb26e0a60caccde5054d1c09f10d4/ (дата обращения: 09.02.2021).

208. Крупнейшие поставщики услуг ЦОД в России / CNews Analytics. – URL: https://www.cnews.ru/reviews/rynok_tsod_2019/review_table/b08b3caaa56150753cb2d3e20871c9b3c7b50366 (дата обращения: 13.08.2021).

209. Кубицкий, С. И. Роль социального партнерства рынков образования и труда в современной России : монография / С. И. Кубицкий. – Москва : Фотохудожник, 2006. – 148 с. – ISBN 5-93441-096-2.

210. Кузнецов, В. В. Влияние цифровизации платежных услуг на конкурентоспособность национальной платежной системы : дис. ... канд. экон. наук : 08.00.10 / Кузнецов Владимир Вячеславович. – Москва, 2020. – 188 с.

211. Кузнецов, О. Л. Устойчивое развитие: синтез естественных и гуманитарных наук / О. Л. Кузнецов, П. Г. Кузнецов, Б. Е. Большаков. – Дубна : Международный ун-т природы, о-ва и человека «Дубна», 2001. – 282 с. – ISBN 5-89847-045-X.

212. Кузовкова, Т. А. Анализ и прогнозирование развития инфокоммуникаций / Т. А. Кузовкова, Л. С. Тимошенко. – Москва : Горячая линия – Телеком, 2009. – 224 с. – ISBN 978-5-9912-0056-1.

213. Кузьмина, Н. Н. Информация или контент? / Н. Н. Кузьмина, Н. А. Попов // Креативная экономика. – 2009. – № 11 (35). – С. 75–78.

214. Кулибанова, В. В. Маркетинг сервисных услуг: руководство по повышению конкурентоспособности / В. В. Кулибанова. – Санкт-Петербург : Вектор, 2006. – 192 с. – ISBN 5-9684-0284-9.

215. Куприяновский, В. П. Трансформация промышленности в цифровой экономике – проектирование и производство / В. П. Куприяновский, С. А. Синягов, Д. Е. Намиот [и др.] // International journal of open information technologies. – 2017. – № 5. – С. 50–70.

216. Курдюмов, С. П. Синергетика – новые направления / С. П. Курдюмов, Г. Г. Малинецкий, А. Б. Потапов. – Москва : Знание, 1989. – 48 с. – ISBN 5-07-000160-4.

217. Куречка, А. Г. Государственно-частное партнерство как основа интеграционного взаимодействия экономических субъектов с целью реализации меж-

дународного проекта / А. Г. Куречка // Инфраструктурные отрасли экономики: проблемы и перспективы развития. – 2014. – № 4. – С. 13–20.

218. Кучин, И. А. Фракталы и циклы социальных процессов / И. А. Кучин, И. А. Лебедев // Фракталы и циклы развития систем : материалы Всерос. семинара / отв. ред. А. В. Поздняков. – Томск : ИОМ СО РАН, 2001. – С. 25–30.

219. Лаврикова, Ю. Г. Кластеры: стратегия формирования и развития в экономическом пространстве региона / Ю. Г. Лаврикова. – Екатеринбург : Ин-т экономики УрО РАН, 2008. – 232 с.

220. Лаврикова, Ю. Г. Концептуальные основы и практика реализации кластерного подхода в регионах России / Ю. Г. Лаврикова // Региональная экономика: теория и практика. – 2008. – № 22 (79). – С. 21–31.

221. Лавров, А. Реформа межбюджетных отношений в России: «федерализм, создающий рынок» / А. Лавров, Д. Ливак, Д. Сазерленд // Вопросы экономики. – 2001. – № 4. – С. 48–66.

222. Лазарев, А. Н. Мировой рынок информационных услуг в условиях глобализации : дис. ... д-ра экон. наук : 08.00.14 / Лазарев Александр Николаевич. – Москва, 2011. – 403 с.

223. Лазарев, И. А. Композиционное проектирование сложных агрегативных систем / И. А. Лазарев. – Москва : Радио и связь, 1986. – 312 с.

224. Лазарев, И. А. Новая информационная экономика и сетевые механизмы развития = The new information economy and network mechanism of its development / И. А. Лазарев, Г. С. Хижа, К. И. Лазарев. – Москва : Дашков и К°, 2007. – 240 с. – ISBN 978-5-91131-548-1.

225. Лактюшина, О. В. Формирование организационно-экономического механизма государственно-частного партнерства в сфере услуг : дис. ... канд. экон. наук : 08.00.05 / Лактюшина Ольга Викторовна. – Санкт-Петербург, 2011. – 144 с.

226. Лапаева, М. Г. Управление развитием регионального потребительского рынка: социально-экономические особенности : монография / М. Г. Лапаева, О. А. Иневатова. – Оренбург : ИПК ГОУ ОГУ, 2010. – 176 с. – ISBN 978-5-7410-1042-6.

227. Латур, Б. Об объективности / Б. Латур // Социология вещей / под ред. В. С. Вахштайна. – Москва : Территория будущего, 2006. – С. 169–198.

228. Лашко, А. В. Рыночно-экономические основы становления и развития информационных услуг как части виртуального рынка / А. В. Лашко, Т. А. Макареня // Вестник Адыгейского государственного университета. Серия 5: Экономика. – 2012. – № 2. – С. 202–210.

229. Лебедев, А. В. Создание особых экономических зон как один из видов современных интеграционных процессов на региональном уровне / А. В. Лебедев // Управление региональными системами : материалы Всерос. науч.-практ. конф. (Волгоград, 19 февраля 2008 г.). – Волгоград : Perpetuum mobile, 2008. – С. 123–134.

230. Лебедева, Н. Н. Эффективность реализации предпринимательских проектов государственно-частного партнерства в сфере промышленных парков : дис. ... канд. экон. наук : 08.00.05 / Лебедева Наталья Николаевна. – Санкт-Петербург, 2008. – 143 с.

231. Лейзерович, Е. Е. Уровни организации пространства: экономико-географический анализ / Е. Е. Лейзерович // Известия РАН. Серия географическая. – 1995. – № 2. – С. 67–75.

232. Лимонов, И. А. Информационные услуги как фактор совершенствования и управления экономическим развитием региона : дис. ... канд. экон. наук : 08.00.05 / Лимонов Илья Александрович. – Москва, 2009. – 201 с.

233. Лиходедов, Н. П. Мировые информационные ресурсы для бизнесменов и специалистов / Н. П. Лиходедов, Л. Е. Товстых. – Санкт-Петербург : Элмор, 1997. – 84 с. – ISBN 5-7399-0043-3.

234. Лобанов, К. Н. Российско-американские отношения на современном этапе: от «перезагрузки» к сотрудничеству и партнерству / К. Н. Лобанов // Среднерусский вестник общественных наук. – 2012. – № 3. – С. 180–185.

235. Логачева, Н. А. Оценка уровня цифровой зрелости региона в контексте стратегического развития / Н. А. Логачева // Известия Санкт-Петербургского государственного экономического университета. – 2021. – № 2 (128). – С. 147–152.

236. Логинова, Л. В. Проблемы государственного управления региональным развитием России / Л. В. Логинова, Л. А. Фиглин // Вестник Саратовского государственного социально-экономического университета. – 2012. – № 2. – С. 171–176.

237. Лукиянчина, Е. В. Представители классической политической экономики о факторах, влияющих на рынок труда / Е. В. Лукиянчина // Актуальные вопросы экономических наук. – 2015. – № 45. – С. 68–76.

238. Лушникова, М. В. Метод трудового права и политика социального партнерства / М. В. Лушникова // Трудовое право в России и за рубежом. – 2013. – № 1. – С. 2–6.

239. Лушникова, М. В. Правовой механизм социального партнерства в регулировании трудовых и социально-обеспечительных отношений (сравнительно-правовое исследование) : дис. ... д-ра юрид. наук : 12.00.05 / Лушникова Марина Владимировна. – Москва, 1997. – 363 с.

240. Львов, Д. С. Управление научно-техническим развитием / Д. С. Львов // Проблемы теории и практики управления. – 2005. – № 2 – С. 3–12.

241. Львов, Д. С. Экономическая теория и хозяйственная практика / Д. С. Львов // Экономическая наука современной России. – 2000. – № 1. – С. 6–12.

242. Любимцева, С. Потребительский спрос и предложение на внутреннем рынке / С. Любимцева // Экономист. – 2002. – № 5. – С. 33–50.

243. Магомедов, Х. А. Формирование и развитие рынка информационных услуг : дис. ... канд. экон. наук : 08.00.05 / Магомедов Хаджимурад Ахмедович. – Махачкала, 2006. – 129 с.

244. Мазурина, М. А. Развитие рынка информационных услуг как фактор снижения асимметрии информации : дис. ... канд. экон. наук : 08.00.01 / Мазурина Мария Алексеевна. – Саратов, 2011. – 216 с.

245. Майоров, С. И. Информационный бизнес: коммерческое распространение и маркетинг / С. И. Майоров. – Москва : Финансы и статистика, 1993. – 354 с. – ISBN 5-279-00999-7.

246. Мак-Дональд, М. Сфера услуг. Полное пошаговое руководство по маркетинговому планированию / М. Мак-Дональд, Э. Пэйн. – Москва : Эксмо, 2009. – 448 с. – ISBN 978-5-699-27646-2.

247. Макконел, К. Р. Экономикс: Принципы, проблемы и политика : в 2 т. / К. Р. Макконел, С. Л. Брю. – Таллинн : Римол, 1993. – ISBN 5-87408-001-5.

248. Маковеева, В. В. Сетевое взаимодействие ключевой фактор развития интеграции образования, науки и бизнеса / В. В. Маковеева // Вестник Томского государственного университета. – 2012. – № 354. – С. 163–166.

249. Максимов, В. В. Совершенствование механизма государственно-частного партнерства при реализации проектов транспортной инфраструктуры : дис. ... канд. экон. наук : 08.00.05 / Максимов Виталий Вячеславович. – Москва, 2009. – 178 с.

250. Максимов, Д. А. Проблемы взаимодействия власти и бизнеса в современной России / Д. А. Максимов, П. В. Толпегин. – Москва : URSS, 2009. – 141 с.; 22 см. – ISBN 978-5-9710-0274-1.

251. Малышев, Л. А. Управление организационными изменениями на основе контроллинга / Л. А. Малышев. – Екатеринбург : Ин-т экономики УрО РАН, 2004. – 360 с.

252. Мамонов, В. В. Конституционное регулирование участия России в деятельности межгосударственного объединения / В. В. Мамонов // Вестник Тюменского государственного университета. – 2003. – № 3. – С. 45–49.

253. Маннапов, Р. Г. Организационно-экономический механизм управления регионом: формирование, функционирование, развитие / Р. Г. Маннапов, Л. Г. Ахтариева. – Москва : Кнорус, 2008. – 352 с. – ISBN 978-5-390-00262-9.

254. Манохин, В. А. Феномен цифровых объектов и субъектов информационного рынка / В. А. Манохин // Креативная экономика. – 2010. – № 10 (46). – С. 102–108.

255. Маркс, К. Письма о «Капитале» / К. Маркс. – Москва : Госполитиздат, 1948. – 192 с.

256. Маркс, К. Сочинения / К. Маркс, Ф. Энгельс. – 2-е изд. – Москва : Госполитиздат, 1974. – Т. 42. – 560 с.

257. Мартин, У. Дж. Информационное общество (реферат) / У. Дж. Мартин // Теория и практика общественно-научной информации : ежеквартальник / гл. ред. В. А. Виноградов. – Москва : ИНИОН АН СССР, 1990. – № 3. – С. 115–123.

258. Мартынов, Л. М. Рынок инфокомной экономики / Л. М. Мартынов // Креативная экономика. – 2007. – № 3 (3). – С. 64–72.

259. Маршалл, А. Принципы экономической науки : в 3 т. / А. Маршалл. – Москва : Прогресс, 1993. – ISBN 5-01-004201-0.

260. Масштабная реформа образования и науки во Франции / Nanonewsnet.ru. – URL: <http://www.nanonewsnet.ru/blog/nikst/masshtabnaya-reforma-obrazovaniya-nauki-vo-frantsii> (дата обращения: 17.02.2021).

261. Матузенко, Е. В. Тенденции, проблемы и перспективы развития электронной коммерции в сфере интернет-торговли / Е. В. Матузенко, О. А. Глазунова, А. А. Иварзин. – DOI 10.21295/2223-5639-2021-1-197-206 // Вестник Белгородского университета кооперации, экономики и права. – 2021. – № 1 (86). – С. 197–206.

262. Мацкевич, А. А. Факторы, определяющие эффективность фондового рынка России / А. А. Мацкевич // Вестник Челябинского государственного университета. – 2013. – № 32 (323). – С. 48–51.

263. Медицинские информационные технологии. Необходимость риск-менеджмента и комплекса в эпоху НITECH. – URL: <http://russia.emc.com/collateral/analyst-reports/fs-health-information-technology-ar.pdf> (дата обращения: 10.04.2021).

264. Международная организация труда / ООН в России. – URL: <http://www.unrussia.ru/ru/agencies/mezhdunarodnaya-organizatsiya-truda-mot> (дата обращения: 10.04.2021).

265. Мелюхин, И. С. Концепция информационного общества и роль государства / И. С. Мелюхин // Информационные ресурсы России. – 1997. – № 2. – С. 30–34.

266. Мелюхин, И. С. Рынок электронных информационных продуктов и услуг в России: состояние и тенденции развития / И. С. Мелюхин // Информационное общество. – 1994. – № 2. – С. 20–24.

267. Меркулов, А. Ю. Формирование сетевых регионов и методы обоснования стратегии их развития : дис. ... канд. экон. наук : 08.00.05 / Меркулов Андрей Юрьевич. – Орел, 2005. – 174 с.

268. Методика расчета «индекса рыночной концентрации рынка услуг связи по передаче голосовой информации» (индекс Херфиндаля – Хиршмана) / Минкомсвязи РФ. – URL: <http://www.minsvyaz.ru/ru/documents/4251/> (дата обращения: 24.06.2020).

269. Миролюбова, Т. В. Цифровая экономика: проблемы идентификации и измерений в региональной экономике / Т. В. Миролюбова, Т. В. Карлина, Р. С. Николаев. – DOI 10.17059/2020-2-4 // Экономика региона. – 2020. – Т. 16, № 2. – С. 377–390.

270. Миронова, Н. В. Маркетинг различных типов услуг / Н. В. Миронова // Маркетинг в России и за рубежом. – 2003. – № 4. – С. 108–119.

271. Миронова, Н. В. Маркетинг различных типов услуг / Н. В. Миронова // Маркетинг в России и за рубежом. – 2003. – № 4. – С. 108–119.

272. Митрохин, В. И. Социальное партнерство: теоретико-методологические основы / В. И. Митрохин. – Москва, 1999. – С. 13–14.

273. Михеев, К. Н. Формирование конкурентных преимуществ компании на российском рынке ИТ-услуг : дис. ... канд. экон. наук : 08.00.05 / Михеев Кирилл Николаевич. – Санкт-Петербург, 2007. – 206 с.

274. Моисеев, Н. Н. Человек и ноосфера / Н. Н. Моисеев. – Москва : Молодая гвардия, 1990. – 351 с. – ISBN 5-235-01070-1.

275. Молчанова, Н. П. Совершенствование методологии программно-целевого планирования и ее применение на региональном уровне управления / Н. П. Молчанова // Аудит и финансовый анализ. – 2011. – № 1. – С. 273–280.

276. Мочальников, В. Н. Повышение стратегического потенциала экономики России на основе активизации системы государственно-частного партнерства :

дис. ... д-ра экон. наук : 08.00.05 / Мочальников Виктор Николаевич. – Москва, 2010. – 334 с.

277. Мурашов, А. С. Государственная политика по обеспечению стандартов информацион-ных услуг : автореф. дис. ... канд. экон. наук / Мурашов Алексей Сергеевич. – Санкт-Петербург, 2012. – 18 с.

278. Муфтиев, Г. Г. Государственное регулирование регионального рынка средств производства: институциональный подход / Г. Г. Муфтиев. – Екатеринбург : УрО РАН, 2000. – 328 с.

279. Мэтьюз Р. Информационная стратегия и семиотика / Р. Мэтьюз // Экономические стратегии. – 2000. – № 4. – С. 67–69.

280. Нариньяни, А. С. Неопределенность в системе представления и обработки знаний / А. С. Нариньяни // Известия АН СССР. Техническая кибернетика. – 1986. – № 5. – С. 3–28.

281. Наука, образование, бизнес: вектор взаимодействия в современном обществе / под ред. И. Д. Демидовой [и др.]. – Санкт-Петербург : Скифия-принт, 2008. – 288 с. – ISBN 978-5-08620-054-5.

282. Наумкин, А. В. Государственно-частное партнерство в сельском хозяйстве: формы, модели, механизмы : автореф. дис. ... д-ра экон. наук : 08.00.05 / Наумкин Андрей Викторович. – Москва, 2012. – 39 с.

283. Научное партнерство / Институт экономики УрО РАН. – URL: <http://www.uran.ru/node/2309> (дата обращения: 24.09.2020).

284. Неговская, Т. Ю. Особенности развития рынка информационных услуг : дис. ... канд. экон. наук : 08.00.05 / Неговская Татьяна Юрьевна. – Москва, 2001. – 176 с.

285. Нечеухина, Н. С. Инструментарий исследования и оценки потенциала потребительского рынка услуг в трансформируемой экономике / Н. С. Нечеухина, О. В. Мустафина. – DOI 10.18721/JE.13509 // Научно-технические ведомости Санкт-Петербургского государственного политехнического университета. Экономические науки. – 2020. – Т. 13, № 5. – С. 120–135.

286. Нижегородцев, Р. М. Использование института потребительских сетей в системе современного маркетинга / Р. М. Нижегородцев, Е. С. Петренко // Вестник экономической интеграции. – 2011. – № 1. – С. 106–115.

287. Нижегородцев, Р. М. Поляризация экономического пространства России и как ей противодействовать / Р. М. Нижегородцев // Проблемы теории и практики управления. – 2003. – № 1. – С. 89–95.

288. Низова, Л. М. Теоретические основы рынков факторов производства / Л. М. Низова // Вестник Марийского государственного университета. – 2013. – № 2. – С. 37–41.

289. Никифоров, Е. А. К проблеме разработки межтерриториальной логистической системы сбора и переработки твердых бытовых отходов / Е. А. Никифоров, М. В. Лукин // Вестник национальной академии туризма. – 2012. – № 4 (24). – С. 74–77.

290. Никифоров, Н. А. Основные предпосылки формирования системы государственных электронных услуг в Республике Татарстан / Н. А. Никифоров // Вестник Казанского технологического университета. – 2011. – № 5. – С. 214–223.

291. Николаева, О. Ю. О значении маркетинга на рынке информационных продуктов и услуг / О. Ю. Николаева // Проблемы современной науки и образования. – 2014. – № 11 (29). – С. 34–35.

292. Новосельцева, М. М. Финансовый рынок как система прямого финансирования экономики / М. М. Новосельцева // Заметки ученого. – 2021. – № 2. – С. 356–361.

293. Нонака, И. Компания – создатель знания. Зарождение и развитие инноваций в японских фирмах / И. Нонака, Х. Такеучи. – Москва : Олимп-Бизнес, 2003. – 384 с. – ISBN 5-901028-48-1.

294. Норт, Д. Институты, институциональные изменения и функционирование экономики / Д. Норт. – Москва : Фонд экон. книги «Начала», 1997. – 185 с.

295. Нюренбергер, Л. Б. Структурные изменения в современной сфере услуг / Л. Б. Нюренбергер // Повышение конкурентоспособности социально-экономических систем в условиях трансграничного сотрудничества регионов : сб. материа-

лов VII Междунар. науч.-практ. конф. (Ялта, 2–4 апреля 2020 г.). – Симферополь : Ариал, 2020. – С. 13–14.

296. О библиотечном деле : федеральный закон от 29.12.1994 № 78-ФЗ (ред. от 03.07.2016).

297. О государственной тайне : федеральный закон от 21.07.1993 № 5485-1 (ред. от 08.03.2015).

298. О государственно-частном партнерстве, муниципально-частном партнерстве в Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации : федеральный закон от 13.07.2015 № 224-ФЗ (ред. от 29.06.2018).

299. О защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию : федеральный закон от 29.12.2010 № 436-ФЗ (ред. от 29.06.2015).

300. О концессионных соглашениях : федеральный закон от 21.07.2005 № 115-ФЗ (ред. от 29.06.2018).

301. О межведомственном взаимодействии органов исполнительной власти Ростовской области при подготовке и реализации проектов государственно-частного партнерства, концессионных соглашений, публичным партнером (концедентом) в которых является Ростовская область : постановление Правительства Ростовской области от 05.04.2017 № 249. – URL: https://invest-don.com/ru/public_private_partnership/ (дата обращения: 20.05.2019).

302. О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 г. : указ Президента РФ от 07.05.2018 № 204. – URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/57425> (дата обращения: 26.05.2021).

303. О порядке принятия решений о заключении концессионных соглашений : постановление Правительства Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 11.03.2016 № 68-п. – URL: http://investugra.ru/rus/articles/rus/gosudarstvenno-chastnoe-partnyerstvo/Pravovaya_baza/ (дата обращения: 20.05.2019).

304. О правовой охране программ для электронных вычислительных машин и баз данных : федеральный закон от 23.09.1992 № 3523-1 (ред. от 02.02.2006).

305. О правовой охране топологий интегральных микросхем : федеральный закон от 23.09.1992 № 3526-1 (ред. от 02.02.2006).

306. О связи : федеральный закон от 07.07.2003 № 126-ФЗ (ред. от 06.07.2016).

307. О создании совета по координации управленческих решений, связанных с переходом к предоставлению государственных (муниципальных) услуг (функций) в электронном виде : указ Губернатора Оренбургской области от 08.02.2010 № 19-ук (с изм. от 06.10.2010). – URL: <https://digital.orb.ru/documents/active/95/> (дата обращения: 05.02.2020).

308. О средствах массовой информации : федеральный закон от 27.12.1991 № 2124-1 (ред. от 03.07.2016).

309. О стратегических направлениях развития индустрии информационных технологий (ИТ) в России : доклад / Ассоциация предприятий компьютерных и информационных технологий. – URL: http://www.apkit.ru/files/APKIT_Strategy_Report_2010.doc (дата обращения: 20.05.2019).

310. Об авторском праве и смежных правах : федеральный закон от 09.07.1993 № 5351-1 (ред. от 20.07.2004).

311. Об инвестиционной деятельности в Российской Федерации, осуществляемой в форме капитальных вложений : федеральный закон от 25.02.1999 № 39-ФЗ (ред. от 26.07.2017).

312. Об информации, информационных технологиях и защите информации : федеральный закон от 27.07.2006 № 149-ФЗ.

313. Об образовании рабочей группы по разработке государственной программы «Информационное общество Оренбургской области» на 2014–2020 гг. : распоряжение Губернатора Оренбургской области от 05.03.2013 № 92-р. – URL: <http://www.orenburg-gov.ru/power/executive/2-53-26/npa> (дата обращения: 05.02.2020).

314. Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг : федеральный закон от 27.07.2010 № 210-ФЗ (ред. от 03.07.2016).

315. Об уполномоченных органах исполнительной власти Калининградской области в сфере государственно-частного партнерства, о внесении дополнения и изменений в постановление Правительства Калининградской области от 13 марта 2015 года № 112 : постановление Правительства Калининградской области от 07.06.2016 № 281. – URL: <https://economy.gov39.ru/departament-investitsiy-innovatsiy-razvitiya-konkurentsii-i-chastno-gosudarstvennogo-partnerstva-/PPP/normativno-pravovaya-baza-gchp/> (дата обращения: 20.05.2019).

316. Об утверждении плана мероприятий Оренбургской области по методическому и правовому обеспечению перехода на межведомственное и межуровневое взаимодействие при предоставлении государственных (муниципальных) услуг : распоряжение Губернатора Оренбургской области от 21.07.2011 № 283-р (с изм. от 30.12.2011). – URL: <http://www.orenburg-gov.ru/npa/14/230da489-42a0-4931-9246-6a5e177131e4/> (дата обращения: 05.02.2020).

317. Об утверждении положения о единой информационно-телекоммуникационной сети Правительства Оренбургской области : постановление Правительства Оренбургской области от 09.02.2017 № 94. – URL: <https://digital.orb.ru/documents/active/149/> (дата обращения: 02.05.2021).

318. Об утверждении положения, структуры и предельной численности департамента информационных технологий Оренбургской области : указ Губернатора Оренбургской области от 15.01.2013 № 18-ук // Оренбуржье. – 2013. – 17 янв. (№ 7). – С. 2.

319. Об утверждении регламента межведомственного информационного взаимодействия при оказании (исполнении) государственных и муниципальных услуг (функций) : постановление Правительства Оренбургской области от 27.07.2011 № 651-п (в ред. от 29.09.2011). – URL: <http://www.orenburg-gov.ru/npa/23e3e80a830f44d62f47601d1d9ea9b2/40942f30-bc14-48b3-8f91-48a5c1d635ac/> (дата обращения: 02.02.2020).

320. Об утверждении регламентов по организации электронного документооборота в органах исполнительной власти Оренбургской области : постановление Правительства Оренбургской области от 05.03.2013 № 174-п. – URL:

<http://www.orenburg-gov.ru/npa/23e3e80a830f44d62f47601d1d9ea9b2/5ecc4ef6-04a8-457e-81aa-1c6fafbeeac1/> (дата обращения: 02.02.2020).

321. Об участии Оренбургской области в государственно-частном партнерстве : закон Оренбургской области от 24.08.2012 № 1041/308-V-ОЗ (с изм. на 24.08.2015). – URL: http://economy.gov.ru/minec/activity/sections/privgovpartnerdev/doc20140122_38# (дата обращения: 20.05.2021).

322. Об участии Свердловской области в государственно-частном партнерстве : закон Свердловской области от 21.12.2015 № 157-ОЗ. – URL: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/6600201512280013> (дата обращения: 20.05.2021).

323. Об электронной подписи : федеральный закон от 06.04.2011 № 63-ФЗ.

324. Обзор государственной политики развития ИКТ: финальный отчет / Национальный институт системных исследований проблем предпринимательства. – URL: https://nisse.ru/articles/details.php?ELEMENT_ID=129205 (дата обращения: 20.05.2021).

325. Обзор и оценка перспектив развития мирового и российского рынков ИТ / Хабр. – URL: <https://habrahabr.ru/company/моех/blog/250463/> (дата обращения: 20.05.2021).

326. Областная целевая программа «Снижение административных барьеров, оптимизация и повышение качества предоставления государственных и муниципальных услуг, в том числе на базе многофункциональных центров предоставления государственных и муниципальных услуг Оренбургской области» на 2012–2014 гг. : приложение к постановлению Правительства Оренбургской области от 22.08.2011 № 769-пп (с изм. от 06.11.2012). – URL: <http://www.orenburg-gov.ru/power/executive/2-53-26/activity/4/> (дата обращения: 02.02.2021).

327. Общая теория стоимости и экономического роста / Традиция: русская энциклопедия. – URL: <http://tradio.ru/vishhevsky/growth/growth.htm> (дата обращения: 16.03.2021).

328. Овсянникова, Т. А. Общесистемные принципы развития рынка образовательных услуг России / Т. А. Овсянникова // Новые технологии. – 2011. – № 4. – С. 183–187.

329. Овчинников, В. П. Процесс дивергенции как отражение асимметрии в развитии российских регионов: причины, парадигмы и механизмы преодоления / В. П. Овчинников // Многоукладность и асимметричность развития региональных экономик Юга России: риски модернизации и механизмы трансформации: материалы II Всерос. науч. конф. – Черкесск : Изд-во Карачаево-Черкесской гос. технол. акад., 2006. – С. 3–11.

330. Одаренко, В. Е. Организационно-экономический механизм управления информационными услугами : автореф. дис. ... канд. экон. наук / Одаренко Вячеслав Евгеньевич. – Москва, 2012. – 26 с.

331. Ойстер, К. Социальная психология групп: Эффективная работа с людьми. Законы групповой динамики. Интересы и конфликты. Влияние и власть. Лидерство / К. Ойстер. – Санкт-Петербург : Прайм-Еврознак ; Москва : ОЛМА-ПРЕСС, 2004. – 224 с. – ISBN 5-93878-114-0.

332. Олдрич, Х. Предпринимательские стратегии в новых организационных популяциях / Х. Олдрич // Западная экономическая социология: хрестоматия современной классики / отв. ред. В. В. Радаев, М. С. Добрякова. – Москва : ГУ ВШЭ, 2006. – С. 211–225.

333. Отчет о деятельности ОАО «Лукойл» в области устойчивого развития на территории Российской Федерации. – URL: http://www.lukoil.ru/materials/doc/reports/social/otchet_2005-2006.pdf (дата обращения: 01.20.2020).

334. Павлов, С. Н. Управление информацией и общественными связями для создания эффектного имиджа вуза : монография / С. Н. Павлов. – Москва : Академия естествознания, 2011. – 213 с. – ISBN 5-7114-0364-8.

335. Паринов, С. И. Экономика XXI века на базе Интернет-технологий / С. И. Паринов, Т. И. Яковлева. – URL: <http://colscy.narod.ru/21vek.htm> (дата обращения: 10.05.2021).

336. Партнерство науки, образования и бизнеса – стратегический путь развития МФТИ как национального исследовательского университета / Московский физико-технический институт (национальный исследовательский университет). – URL: https://mipt.ru/science/NIU/niu_prog.php (дата обращения: 10.02.2021).

337. Патент № 3040881 Российская Федерация, МПК А61В 5/16 (1995.01), А61М 21/00(1995.01). Способ и полоса психологической подготовки и определения профессиональной пригодности : № 93040881/14 : заявл. 1993.08.12 : опубл. 1996.06.10 / В. Я. Лазарев, А. П. Кузьменко, А. К. Макаров [и др.].

338. Пауэлл, У. Сети и хозяйственная жизнь / У. Пауэлл, Л. Смит-Дор // Экономическая социология. – 2003. – Т. 4, № 3. – С. 61–105.

339. Перстнев, В. П. О сертификации и оценке качества баз данных / В. П. Перстнев, В. Д. Сидорченко // Научно-техническая информация. Серия 2: Информационные процессы и системы. – 1992. – № 8. – С. 1–5.

340. Петрова, Е. А. Зарубежный опыт информатизации и особенности его реализации в России / Е. А. Петрова / Фундаментальные исследования. – 2007. – № 11. – С. 31–35.

341. Петрова, Е. А. Современный информационный рынок: микроэкономический анализ закономерностей формирования и развития / Е. А. Петрова. – Москва : Гелиос АРВ, 2004. – 123 с. – ISBN 5-85438-123-0.

342. Петрова, Е. В. Человек и информационная среда: проблемы взаимодействия / Е. В. Петрова // Материалы конгресса «The XXII Congress of Philosophy» (Сеул, 30 июля – 5 августа 2008 г.). – URL: <https://congress2008.dialog21.ru/Doklady/16410.htm> (дата обращения: 21.03.2021).

343. Петти, В. Трактат о налогах и сборах / В. Петти // Антология экономической классики : в 2 т. / сост. И. А. Столяров. – Москва : Эконов, 1993. – Т. 1. – С. 7–79.

344. Пештиев, В. И. К концепции экономического пространства / В. И. Пештиев // Проблемы новой политэкономии. – 2001. – № 3. – С. 32–36.

345. Пивняк, Г. Г. Взаимодействие академической науки, университетов и бизнеса в контексте евроинтеграции / Г. Г. Пивняк // Горный информационно-аналитический бюллетень (научно-технический журнал). – 2008. – № 4. – С. 13–19.

346. Плехова, Ю. О. Механизмы взаимодействия науки и бизнеса в Нижегородской области / Ю. О. Плехова, А. Ю. Ефимычев, Д. А. Плехов // Вестник Нижегородского университета им. Н. И. Лобачевского. – 2011. – № 5-2. – С. 166–170.

347. Плотников, А. И. Формирование организационно-управленческих инструментов повышения эффективности услуг интернет-магазинов в условиях цифровизации : дис. ... канд. экон. наук : 08.00.05 / Плотников Александр Игоревич. – Санкт-Петербург, 2021. – 194 с.

348. Плотников, В. А. Цифровизация и трансформация хозяйственной системы / В. А. Плотников, Ю. В. Вертакова // Социально-экономическое развитие в эпоху глобальных перемен : монография. – Тверь : Тверской гос. ун-т, 2020. – С. 197–217.

349. Погосян, А. М. Совершенствование инновационных процессов создания и коммерциализации платежных сервисов : дис. ... канд. экон. наук : 08.00.05 / Погосян Александра Михайловна. – Москва, 2019. – 204 с.

350. Подпругин, С. Д. Рынок информационных продуктов и услуг: сущность, эволюция и специфика : дис. ... канд. экон. наук : 08.00.01 / Подпругин Сергей Данилович. – Иркутск, 2004. – 188 с.

351. Поланьи, К. Экономика как институционально оформленный процесс / К. Поланьи // Западная экономическая социология: хрестоматия современной классики / сост. и науч. ред. В. В. Радаев. – Москва : РОССПЭН, 2004. – С. 101–103.

352. Полтерович, В. М. Институциональные ловушки: есть ли выход? / В. М. Полтерович // Общественные науки и современность. – 2004. – № 3. – С. 5–16.

353. Полынская, Г. А. Состояние и тенденции ИТ-рынка в России / Г. А. Полынская // Креативная экономика. – 2008. – № 11 (23). – С. 96–105.

354. Полякова, С. Т. Взаимодействие науки и бизнеса: базис модернизации отечественной экономики / С. Т. Полякова, В. И. Смагина, В. Н. Влазнев // Вест-

ник Тамбовского университета. Серия: Гуманитарные науки. – 2010. – № 12. – С. 352–357.

355. Понизов, П. В. Экономические механизмы привлечения инвестиций в экономику региона на основе государственно-частного партнерства : дис. ... канд. экон. наук : 08.00.05 / Понизов Павел Владимирович. – Москва, 2011. – 194 с.

356. Попов, Е. В. Институты / Е. В. Попов. – Екатеринбург : Ин-т экономики УрО РАН, 2015. – 712 с. – ISBN 978-5-94646-515-1.

357. Попов, Е. В. Миниэкономические институты производства новых знаний : монография / Е. В. Попов, М. В. Власов ; отв. ред. В. Л. Макаров. – Екатеринбург : Ин-т экономики УрО РАН, 2006. – 165 с. – ISBN 978-5-94646-125-7.

358. Попов, Е. В. Рынок информационных услуг: особенности анализа и функционирования / Е. В. Попов, И. С. Кац // Вестник УГТУ-УПИ. Серия: Экономика и управление. – 2005. – № 1. – С. 5–11.

359. Поппель, Г. Информационная технология – миллионные прибыли / Г. Поппель, Б. Голдстайн. – Москва : Экономика, 1990. – 240 с. – ISBN 5-282-00598-0.

360. Портер, М. Международная конкуренция: конкурентные преимущества стран / М. Портер – Москва : Международные отношения, 1993. – 896 с. – ISBN 5-7133-0413-2.

361. Постатейный комментарий к Конституции Российской Федерации / под общ. ред. Ю. В. Кудрявцева. – Москва : Фонд «Правовая культура», 1996. – 551 с. – ISBN 5-87759-038-3.

362. Постсоветский институционализм – 2006. Власть и бизнес : [ежегодный альманах] / под ред. Р. М. Нуреева. – Ростов на-Дону : Наука-Пресс, 2006. – 511 с. – ISBN 5-88558-065-0.

363. Почепцов, Г. Г. Информация & дезинформация / Г. Г. Почепцов. – Киев : Эльга, 2001. – 251 с. – ISBN 966-521-116-1.

364. Приоритет – партнерство государства и науки / Томский политехнический университет. – URL: <http://news.tpu.ru/news/2012/05/05/7397/> (дата обращения: 19.02.2021).

365. Прихач, А. Ю. Информационное поле товара – понятие и значение / А. Ю. Прихач // Практический маркетинг. – 2004. – № 11 (93). – С. 6–10.

366. Прищепенко, В. В. Семантика, дефиниции и соотношение понятий «продукт», «товар», «услуга» / В. В. Прищепенко // Маркетинг в России и за рубежом. – 2001. – № 2. – С. 12–20.

367. Программа «Цифровая экономика Российской Федерации»: утверждена распоряжением Правительства РФ от 28.07.2017 № 1632-р. – URL: <http://static.government.ru/media/files/9gFM4FHj4PsB79I5v7yLVuPgu4bvR7M0.pdf> (дата обращения: 20.05.2021).

368. Прокопенко, В. В. Рационализация менеджмента провайдера сети в условиях рынка информационных услуг : дис. ... канд. экон. наук : 05.13.10 / Прокопенко Василий Витальевич. – Челябинск, 2005. – 165 с.

369. Пролиско, С. С. Становление и развитие социального партнерства в г. Москве : дис. ... канд. экон. наук : 08.00.05 / Пролиско Сергей Сергеевич. – Москва, 2006. – 208 с.

370. Прохорова, М. М. Совершенствование методики комплексного статистического анализа рынка услуг сотовой связи : дис. ... канд. экон. наук : 08.00.12 / Прохорова Марина Михайловна. – Москва, 2021. – 205 с.

371. Псарева, Т. В. Методологические основы взаимодействия органов власти и бизнеса при формировании и реализации комплексных программ социально-экономического развития муниципальных образований / Т. В. Псарева, Н. В. Суценцева // Регион: экономика и социология. – 2008. – № 4. – С. 218–241.

372. Пчелинцев, О. С. Региональная экономика в системе устойчивого развития = Regional economy in the system of sustainable development / О. С. Пчелинцев. – Москва : Наука, 2004. – 257 с. – ISBN 5-02-032767-0.

373. Пыстогов, А. А. Управление неформализованными информационными потоками промышленного предприятия : дис. ... канд. экон. наук : 08.00.05 / Пыстогов Андрей Анатольевич. – Екатеринбург, 2012. – 179 с.

374. Радаев, В. В. Что такое «экономическое действие» / В. В. Радаев // Экономическая социология. – 2002. – Т. 3, № 5. – С. 20–32.

375. Радчук, В. А. Закономерности развития рынка информационных услуг на современном этапе (обзор) / В. А. Радчук // Инженерный вестник Дона. – 2011. – № 3 (17). – С. 306–311. – URL: <http://www.ivdon.ru/magazine/archive/n3y2011/494> (дата обращения: 06.05.2021).

376. Радчук, В. А. Формирование и развитие рынка информационных услуг в регионе : дис. ... канд. экон. наук : 08.00.05 / Радчук Василий Александрович. – Кисловодск, 2012. – 165 с.

377. Разумовская, А. Л. PRO движение. Технологии эффективного продвижения услуг / А. Л. Разумовская. – Санкт-Петербург : Питер, 2009. – 320 с. – ISBN 978-5-388-00471-0.

378. Ракитов, А. И. Философия компьютерной революции / А. И. Ракитов. – Москва : Полит. лит., 1990. – 287 с.

379. Рапопорт, В. С. Развитие организационных форм управления научно-техническим прогрессом в промышленности / В. С. Рапопорт. – Москва : Экономика, 1979. – 231 с.

380. Рахимова, Ю. Ф. Основные направления межрегионального экономического взаимодействия в условиях трансформации экономики России на инновационные стратегии развития / Ю. Ф. Рахимова // Современные проблемы науки и образования. – 2014. – № 6. – С. 40–48.

381. РД 45.128-2000. Сети и службы передачи данных : руководящий документ отрасли : утвержден приказом Минсвязи России от 12.11.2001 № 225. – Москва, 2000. – 65 с.

382. РД.45.129-2000. Телематические службы : руководящий документ отрасли : утвержден приказом Минсвязи России от 23.06.2001 № 175. – Москва, 2001. – 32 с.

383. Регионы России. Социально-экономические показатели, 2015 : стат. сб. / Росстат. – Москва, 2015. – 1266 с.

384. Резникова, Н. П. Маркетинг в телекоммуникациях / Н. П. Резникова. – Москва : ЭКО-Трендз, 1998. – 146 с. – ISBN 5-88405-005-4.

385. Результат голодного расчета // Коммерсантъ Деньги. – 2013. – 15 апр. (№ 14). – С. 90.

386. Рейман, Л. Д. Формирование и развитие рынка инфокоммуникационных услуг : дис. ... д-ра экон. наук : 08.00.05 / Рейман Леонид Дододжонович. – Санкт-Петербург, 2004. – 405 с.

387. Рейтинг крупнейших IT-компаний России: «Большая пятерка» снова в седле. – URL: <http://digit.ru/business/20130513/401400443.html#ixzz3VGx4QftL> (дата обращения: 11.02.2021).

388. Рейтинг регионов России по уровню развития государственно-частного партнерства. – URL: http://www.pppi.ru/sites/all/themes/pppi/img/raytingREG-Block_16-03-2015_WEB.pdf (дата обращения: 20.01.2016).

389. Рейтинг регионов. – URL: <http://www.pppi.ru/regions> (дата обращения: 20.01.2019).

390. Рикардо, Д. Начала политической экономии и налогового обложения / Д. Рикардо // Антология экономической классики : в 2 т. – Москва : Эконом, 1993. – Т. 1. – С. 397–460.

391. Рищенко, Д. В. Рынок информационного продукта : дис. ... канд. экон. наук : 08.00.01 / Рищенко Дмитрий Викторович. – Москва, 1996. – 139 с.

392. Родионов, И. И. Формирование и развитие рынка информационных услуг и продуктов в условиях глобализации : дис. ... д-ра экон. наук : 08.00.01 / Родионов Иван Иванович. – Москва, 2002. – 287 с.

393. Родионова, О. А. Институциональные преобразования и развитие интеграционных процессов с АПК / О. А. Родионова, Е. В. Дацкова // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2005. – № 1. – С. 39–43.

394. Рожко, Г. Б. Правовой статус объединений работодателей в сфере социального партнерства по законодательству России и зарубежных стран (сравнительно-правовое исследование) : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.05 / Рожко Галина Борисовна. – Москва, 2014. – 159 с.

395. Рожкова, С. А. Управление проектами государственно-частного партнерства в России : дис. ... канд. экон. наук : 08.00.05 / Рожкова Светлана Алексеевна. – Санкт-Петербург, 2008. – 169 с.

396. Рокотян, А. Ю. Неклассическая концепция телекоммуникаций / А. Ю. Рокотян // ИнформКурьерСвязь. – 2006. – № 4. – С. 12–19.

397. Романов, В. А. Формирование рынка ИТ-услуг в России : автореф. дис. ... канд. экон. наук : 08.00.05 / Романов Вадим Александрович. – Москва, 2007. – 25 с.

398. Романова, А. И. Формирование и трансформация капитала на рынке информационных услуг в региональной экономике / А. И. Романова, Е. В. Ильина, А. И. Рахматуллин // Вестник экономики, права и социологии. – 2015. – № 1. – С. 45–50.

399. Романова, В. В. Проблемы становления и развития рынка ИТ-услуг / В. В. Романова // Сервис в России и за рубежом. – 2011. – № 4. – С. 1–5.

400. Романовский, Ю. М. Математическая биофизика / Ю. М. Романовский, Н. В. Степанова, Д. С. Чернавский. – Москва : Наука, 1984. – 304 с.

401. Российский рынок коммерческих дата-центров 2018–2022 / iKS Consulting. – Москва, 2018. – URL: <https://drive.google.com/file/d/1pCbKZ5NL4fxCsX742hng9FBES3ELyaR8/view> (дата обращения: 13.08.2021).

402. Российский статистический ежегодник, 2020 : стат. сб. / Росстат. – Москва, 2020. – 700 с. – ISBN: 978-5-89476-497-9.

403. Россия и страны мира, 2018 : стат. сб. / Росстат. – Москва, 2020. – 385 с.

404. Росстандарт – Федеральное агентство по техническому регулированию и метрологии. – URL: <http://www.gost.ru/wps/portal/> (дата обращения: 09.03.2021).

405. Рубин, А. Б. Биофизика : в 2 т. / А. Б. Рубин. – Москва : Высшая школа, 1987. – Т. 1: Теоретическая биофизика. – 446 с. – ISBN 5-8013-0033-3.

406. Рудник, П. Б. Технологические платформы в практике российской инновационной политики / П. Б. Рудник // Форсайт. – 2011. – Т. 5, № 1. – С. 16–25.

407. Русинов, В. Н. Финансовый рынок: инструменты и методы прогнозирования / В. Н. Русинов. – Москва : Эдиториал УРСС, 2000. – 216 с. – ISBN 5-8360-0131-6.

408. Руус, Й. Интеллектуальный капитал: практика управления / Й. Руус, С. Пайк, Л. Фернстрем. – 2-е изд. – Санкт-Петербург : Изд-во «Высшая школа менеджмента», 2007. – 436 с. – ISBN 978-5-9924-0027-4.

409. Рынок информационных продуктов и услуг / Сибирский государственный университет путей сообщения. – URL: http://www.ssti.ru/kpi/informatika/Content/biblio/b1/inform_man/gl_1_2.htm#123 (дата обращения: 20.05.2019).

410. Рынок центров обработки данных (ЦОД) РФ. Прогноз развития рынка на период 2012–2016 гг. / MForum. – URL: <http://www.mforum.ru/analit/pubs/101679.htm> (дата обращения: 13.08.2021).

411. Рябущенко, О. А. Оценка эффективности государственно-частного партнерства для развития транспортной инфраструктуры Сибири : дис. ... канд. экон. наук : 08.00.05 / Рябущенко Оксана Анатольевна. – Иркутск, 2011. – 176 с.

412. Рянский, Ф. Н. Фрактальная теория пространственно-временных размерностей: естественные предпосылки и общественные последствия / Ф. Н. Рянский. – Биробиджан : ИКАРП РАН, 1992. – 28 с.

413. Саакян, А. К. Социальные закономерности становления и развития отношений наемного труда: дис. ... д-ра социол. наук : 22.00.03 / Саакян Армен Коляевич. – Санкт-Петербург, 2007. – 287 с.

414. Савельев, А. А. Организация государственно-частного партнерства в инновационной деятельности России : дис. ... канд. экон. наук : 08.00.05 / Савельев Александр Анатольевич. – Москва, 2011. – 170 с.

415. Савина, Т. В. Рынок информационных услуг: тенденции и перспективы развития / Т. В. Савина // Вестник ТГУС. Серия: Экономика. – 2008. – Вып. 3. – С. 245–253.

416. Савицкая, И. Г. Формирование рынка информационных услуг для реализации антимонопольной политики : автореф. дис. ... канд. экон. наук : 08.00.05 / Савицкая Ирина Геннадьевна. – Санкт-Петербург, 2011. – 23 с.

417. Савич, А. В. Совершенствование системы урегулирования трудовых споров : дис... канд. экон. наук : 22.00.03 / Савич Анатолий Владимирович. – Санкт-Петербург, 1999. – 133 с.

418. Садков, В. Г. О модели социального партнерства в регионах России / В. Г. Садков, О. Б. Кузнецова // Общество и экономика. – 2007. – № 4. – С. 124–132.

419. Садченко, К. В. Законы экономической эволюции / К. В. Садченко. – Москва : Дело и сервис, 2007. – 272 с.

420. Самсонов, В. Б. Экономическое пространство региона в свете теории циклов / В. Б. Самсонов, С. А. Шаповалов // Проблемы новой политической экономики. – 2004. – № 2. – С. 55.

421. Саркисян, А. С. Факторы конкурентных преимуществ на рынке информационных услуг / А. С. Саркисян // Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. – 2015. – № 4-1. – С. 311–315.

422. Саякбаева, А. А. Формирование инвестиционного климата как важный фактор развития экономики / А. А. Саякбаева, Г. А. Джоробекова. – DOI 10.34755/IROK.2021.10.62.027 // Актуальные вопросы современной экономики. – 2021. – № 2. – С. 208–216. – URL: <http://админ.авсэ.рф/Files/ArticleFiles/9bb4bfc4-a078-4df7-96ee-e6d06fc20fe0.pdf> (дата обращения: 22.05.2021).

423. Свирежев, Ю. М. Устойчивость биологических сообществ / Ю. М. Свирежев, Д. О. Логофет. – Москва : Наука, 1978. – 352 с.

424. Свириденко, С. С. Современные информационные технологии / С. С. Свириденко. – Москва : Радио и связь, 1989. – 303 с. – ISBN 5-256-00298-8.

425. Селезнев, П. Л. Государственно-частное партнерство и его эффективность в институциональных преобразованиях экономики : дис. ... канд. экон. наук : 08.00.05 / Селезнев Павел Леонидович. – Москва, 2009. – 157 с.

426. Семенова, А. Н. Информационные технологии как фактор экономического развития / А. Н. Семенова, А. Н. Чочиева, Ф. И. Коркмазова. – DOI 10.18411/lj-02-2021-14 // Тенденции развития науки и образования. – 2021. – № 70-1. – С. 57–68.

427. Сервисная экономика: проблемы, драйверы, отраслевые доминанты : монография / под ред. Л. Б. Нюренбергер, И. Ю. Севрюкова. – Курск : Университетская книга, 2020. – 313 с. – ISBN 978-5-907311-06-0.

428. Сёмкина, Н. Н. Государственное регулирование рынка информационных продуктов и услуг : дис. ... канд. экон. наук : 08.00.01 / Сёмкина Нина Николаевна. – Орел, 2005. – 183 с.

429. Сиднева, Ю. Е. Информационные услуги в системе экономических отношений: теоретический аспект : дис. ... канд. экон. наук : 08.00.01 / Сиднева Юлия Евгеньевна. – Уфа, 2001. – 187 с.

430. Симонов, П. В. Информационный мозг / П. В. Симонов. – Москва : Наука, 1993. – 266 с.

431. Ситдикова, Л. Б. К вопросу о соотношении понятий «информационная услуга» и «консультационная услуга» / Л. Б. Ситдикова // Юрист. – 2009. – № 8. – С. 57–62.

432. Скоробогатов, А. С. Институты как фактор порядка и источник хаоса: неоинституционально-посткейнсианский анализ / А. С. Скоробогатов // Вопросы экономики. – 2006. – № 8. – С. 102–118.

433. Слободкин, В. С. Формирование и развитие рынка телекоммуникационных услуг: особенности, формы, методы : дис. ... канд. экон. наук : 08.00.05 / Слободкин Владимир Сергеевич. – Новосибирск, 2007. – 161 с.

434. Смирнов, Е. А. Развитие жилищной сферы крупного города на основе государственно-частного партнерства : дис. ... канд. экон. наук : 08.00.05 / Смирнов Евгений Александрович. – Санкт-Петербург, 2010. – 148 с.

435. Смирнов, М. А. Информационная среда и развитие общества / М. А. Смирнов // Информационное общество. – 2001. – № 5. – С. 50–54.

436. Смирнова, Т. Л. Институциональная природа рынка рабочей силы как фактор трансформации экономики в России / Т. Л. Смирнова // Вестник Кузбасского государственного технического университета. – 2014. – № 1 (101). – С. 133–138.

437. Смоленская, Е. Красное не надевать, деньги загодя не считать / Е. Смоленская // Эксперт. – 2006. – № 13. – С. 63–70.

438. Смолян, Г. Л. Сетевая информационная революция / Г. Л. Смолян, Д. С. Черешкин // Информационные ресурсы России. – 1997. – № 4. – С. 15–18.

439. Снигирёва, И. О. О социальном партнерстве / И. О. Снигирёва // Новое в законодательстве о коллективных договорах и соглашениях: практический комментарий. – Москва, 1992. – С. 176.

440. Соколов, А. В. Что есть информационная потребность? / А. В. Соколов // Труды Санкт-Петербургского государственного университета культуры и искусств. – 2013. – Т. 197. – С. 7–18.

441. Соколов, Р. В. Ценообразование на услуги информационного посредника в деятельности виртуальной корпорации / Р. В. Соколов, С. М. Тресков // Вестник компьютерных и информационных технологий. – 2009. – № 11. – С. 42–46.

442. Солдатенков, В. Ю. Управление предприятиями электроэнергетики на основе концессии как формы государственно-частного партнерства : дис. ... канд. экон. наук : 08.00.05 / Солдатенков Вадим Юрьевич. – Орел, 2011. – 158 с.

443. Состояние и перспективы развития информационных и телекоммуникационных технологий в Японии / iXBT.com. – URL: <http://www.ixbt.com/cm/japan-it-aug05.shtml> (дата обращения: 20.05.2021).

444. Сосунова, Л. А. Влияние сферы услуг на экономику / Л. А. Сосунова, Д. В. Чернова // Российское предпринимательство. – 2003. – № 3 (39). – С. 33–37.

445. Социальное партнерство и развитие институтов гражданского общества в регионах и муниципалитетах: практика межсекторного взаимодействия. Практика межсекторного взаимодействия : практ. пособие / под ред. А. Е. Шадрина. – Москва : Агентство социальной информации, 2008. – 488 с.

446. Социальное партнерство: опыт, технологии, оценка эффективности / [В. В. Андрейченко, Н. И. Горин, А. А. Нецадин и др.] ; под общ. ред. А. А. Нецадина, Г. Л. Тульчинского. – Санкт-Петербург : Алетея, 2010. – 238 с. – ISBN 978-5-91419-264-5.

447. Социально-экономическое положение субъектов Российской Федерации / Росстат. – URL: https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/sep_region1.htm (дата обращения: 10.04.2021).

448. Стандарт безопасности данных индустрии платежных карт (PCI DSS). – URL: http://www.pcidss.ru/files/pub/pdf/pcidss_v2.0_russian.pdf (дата обращения: 10.04.2021).

449. Стандарт безопасности данных платежных приложений (PA DSS) индустрии платежных карт (PCI). – URL: https://ru.pcisecuritystandards.org/_onelink_/pcisecurity/en2ru/minisite/en/docs/PA-DSS_v3.pdf (дата обращения: 10.04.2021).

450. Степин, В. С. Саморазвивающиеся системы и философия синергетики / В. С. Степин // Экономические стратегии. – 2009. – Т. 11, № 7 (73). – С. 24–35.

451. Стратегия развития науки и инноваций в Российской Федерации на период до 2015 г. – URL: <http://mon.gov.ru/work/nti/dok/> (дата обращения: 06.11.2020).

452. Стратегия развития отрасли информационных технологий в Российской Федерации на 2014–2020 гг. и на перспективу до 2025 г. : утверждена распоряжением Правительства РФ от 01.11.2013 № 2036-р. – URL: http://minsvyaz.ru/uploaded/files/Strategiya_razvitiya_otrasli_IT_2014-2020_2025%5B1%5D.pdf (дата обращения: 20.05.2021).

453. Стрильчук, Л. В. Трансформация украинско-польских международных отношений на уровень стратегического партнерства (90-е гг. XX в.) / Л. В. Стрильчук // Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. – 2014. – № 3-1. – С. 122–128.

454. Судаков, К. В. Информационный принцип в физиологии: анализ с позиции общей теории функциональных систем / К. В. Судаков // Успехи физиологических наук. – 1995. – Т. 26, № 4. – С. 3–27.

455. Султанбекова, З. М. Концессионные соглашения в российской практике управления инвестиционно-инновационной деятельностью / З. М. Султанбекова. – DOI 10.34755/IROK.2021.27.26.087 // Актуальные вопросы современной экономики. – 2021. – № 4. – С. 404–409.

456. Сульповар, Л. Б. Продвижение торговой марки как фактор повышения конкурентоспособности организации / Л. Б. Сульповар // Качество. Инновации. Образование. – 2009. – № 1. – С. 58–66.

457. Суханов, П. С. Инновации и технологии как ключевые факторы развития информационно-коммуникационных технологий и рынка мобильных услуг / П. С. Суханов // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. – 2013. – № 86. – URL: <http://ej.kubagro.ru/2013/02/pdf/39.pdf> (дата обращения: 22.03.2021).

458. Сыдыков, Б. К. Государственно-частное партнерство как механизм реализации инвестиционной политики в развитии альтернативной энергетики / Б. К. Сыдыков, А. Сейдахманов // Евразийское научное объединение. – 2020. – № 3-3 (61). – С. 212–214.

459. Сэй, Ж. Б. Трактат политической экономии / Ж. Б. Сэй. – Москва : К. Т. Солдатенков, 1896. – 400 с.

460. Сяо, Ю. Использование социальных сетей в политической коммуникации / Ю. Сяо. – DOI 10.12345/1999-2629_2021_01_14 // Политическая лингвистика. – 2021. – № 1(85). – С. 149–158.

461. Тамбовцев, В. Л. Пятый рынок: экономические проблемы производства информации / В. Л. Тамбовцев. – Москва : МГУ, 1993. – 127 с. – ISBN 5-211-02041-3.

462. Тапскотт, Д. Электронно-цифровое общество: плюсы и минусы эпохи сетевого интеллекта / Д. Тапскотт. – Москва : Рефл-бук, 1999. – 403 с. – ISBN 5-87983-080-2.

463. Тарасик, Н. А. Формирование и развитие рынка информационных услуг Дальневосточного региона / Н. А. Тарасик // Вестник науки и образования. – 2015. – № 3 (5). – С. 104–106.

464. Тарф, Э. М. Экономика и организация опытных производств / Э. М. Тарф. – Москва : Экономика, 1975. – 95 с.

465. Татаркин, А. И. Основные термины современной экономической теории : препринт / А. И. Татаркин, Е. В. Попов, М. В. Власов. – Екатеринбург : Ин-т экономики УрО РАН, 2008. – 46 с.

466. Татаркин, А. И. Эволюция теорий размещения производительных сил России: историко-экономический аспект / А. И. Татаркин, В. А. Ятнов // Регион в

новой парадигме пространственной организации России / под общ. ред. А. И. Таркина. – Москва : Экономика, 2007. – С. 15–27.

467. Тельнов, Ю. Ф. Интеллектуальные информационные системы в экономике / Ю. Ф. Тельнов. – Москва : Синтег, 2002. – 316 с. – ISBN 5-89638-010-0.

468. Теунаева, З. Н. Институциональные инструменты межрегиональной интеграции на рынке туристских услуг / З. Н. Теунаева // Стратегия и инновационные факторы развития рекреационных территорий : материалы III Междунар. конгресса (Пятигорск, 23–26 апреля 2008 г.) : в 4 т. / под ред. Я. Б. Данилевича. – Ессентуки : Изд-во СКНЦ ИПрЭ РАН, 2008. – Т. 2. – С. 158–165.

469. Тонких, Н. В. Формирование и развитие информационных потоков на рынке труда : дис. ... канд. экон. наук : 08.00.05 / Тонких Наталья Владимировна. – Екатеринбург, 2004. – 188 с.

470. Тоффлер, Э. Адаптивная корпорация / Э. Тоффлер // Новая постиндустриальная волна на Западе : антология / под ред. В. Л. Иноземцева. – Москва : Academia, 1999. – С. 448–465.

471. Тоффлер, Э. Третья волна / Э. Тоффлер. – Москва : АСТ, 2009. – 795 с. – ISBN 978-5-17-062498-0.

472. Тощенко, В. В. Государственно-частное партнерство как фактор устойчивого развития : дис. ... канд. экон. наук : 08.00.01 / Тощенко Владимир Валерьевич. – Москва, 2011. – 175 с.

473. Трайнев, В. А. Интеллектуальные интенсивные технологии и их организационно-техническое оснащение / В. А. Трайнев. – Москва : Педагогика, 1993. – 224 с.

474. Трачук, С. С. Совершенствование финансирования проектов государственно-частного партнерства : дис. ... канд. экон. наук : 08.00.10 / Трачук Сергей Сергеевич. – Ростов-на-Дону, 2009. – 148 с.

475. Тришкина, Н. И. Совершенствование системы социально-экономического партнерства в регионах : автореф. дис. ... канд. экон. наук : 08.00.05 / Тришкина Нелли Искандаровна. – Оренбург, 2013. – 24 с.

476. Трофимова, Е. В. Управление процессами формирования информационных услуг в системах электронной коммерции : дис. ... канд. экон. наук : 08.00.05 / Трофимова Елена Валерьевна. – Санкт-Петербург, 2003. – 204 с.

477. Трудовой кодекс Российской Федерации от 30.12.2001 № 197-ФЗ. – URL: http://www.consultant.ru/document/Cons_doc_LAW_34683/ (дата обращения: 20.12.2021).

478. Туманов, В. А. Туманов, Конституция Российской Федерации : энцикл. слов. / В. А. Туманов, В. Е. Чиркин, Ю. А. Юдин ; рук. авт. кол. С. М. Шахрай. – Москва : Большая рос. энцикл., 1995. – 415 с. – ISBN 5-85270-121-1.

479. Тыкоцкий, Л. И. Производительный труд и услуги: вопросы теории / Л. И. Тыкоцкий. – Вильнюс : Минтис, 1973. – 180 с.

480. Уайт, Х. Рынки и фирмы: взаимообусловленное возникновение / Х. Уайт // Экономическая социология: новые подходы к институциональному и сетевому анализу / сост. и науч. ред. В. В. Радаев. – Москва : РОССПЭН, 2002. – С. 96–118.

481. Управление – это наука и искусство. А. Файоль, Г. Эмерсон, Ф. Тэйлор, Г. Форд : сборник / сост. Г. Л. Подвойский. – Москва : Республика, 1992. – 349 с. – ISBN 5-250-01591-3.

482. Урсул, А. Д. Информация. Методологические аспекты / А. Д. Урсул. – Москва : Наука, 1971. – 130 с.

483. Усова, Н. В. Цифровая трансформация финансовых услуг в России / Н. В. Усова, М. П. Логинов. – DOI 10.31063/2073-6517/2021.18-2.9 // Журнал экономической теории. – 2021. – Т. 18, № 2. – С. 277–289.

484. Уэлборн, Р. Деловые партнерства. Как преуспеть в современном бизнесе / Р. Уэлборн, В. Кастен. – Москва : Вершина, 2004. – 336 с. – ISBN 5-94696-060-1.

485. Фалеев, А. В. Формирование и развитие региональных рынков информационных услуг : дис. ... канд. экон. наук : 08.00.05 / Фалеев Александр Васильевич. – Новосибирск, 2012. – 145 с.

486. Федеральная целевая программа «Электронная Россия (2002–2010 гг.)» : утверждена постановлением Правительства РФ от 28.01.2002 № 65. – URL: <https://digital.gov.ru/ru/activity/programs/6/> (дата обращения: 22.09.2020).

487. Филатова, М. Г. Структурная перестройка промышленности: сущность, закономерность, механизм государственного регулирования / М. Г. Филатова. – Екатеринбург : УрО РАН, 1999. – 250 с. – ISBN 5-7691-0903-3.

488. Флигстин, Н. Поля, власть и социальные навыки: критический анализ новых институциональных течений / Н. Флигстин // Экономическая социология. – 2001. – Т. 2, № 4. – С. 28–55.

489. Фомин, А. Е. Специфика роста сектора информационных услуг / А. Е. Фомин // Сервис в России и за рубежом. – 2007. – № 2. – С. 173–177.

490. Фоминых, Л. А. Принципы признания крупных сделок и сделок с заинтересованностью, совершаемых участниками рынка ценных бумаг / Л. А. Фоминых // Бизнес в законе. – 2008. – № 4. – С. 151–154.

491. Форум «Социально-экономическое партнерство – 2013» – важная дискуссионная площадка для обсуждения приоритетных направлений развития региона. – URL: <http://www.sibarm.com/projects/2013/490> (дата обращения: 01.02.2021).

492. Фричек, Р. Состояние и перспективы развития предпринимательской деятельности на рынке информационных продуктов и услуг : дис. ... канд. экон. наук : 08.00.05 / Роберт Фричек. – Москва, 2005. – 159 с.

493. Хаванова, Н. В. Институциональные основы влияния социального партнерства на рост экономики региона : монография / Н. В. Хаванова. – Москва : МГУС, 2006. – 150 с.

494. Хаванова, Н. В. Институциональные основы развития социального партнерства в регионе : автореф. дис. ... д-ра экон. наук : 08.00.05 / Хаванова Наталья Владимировна. – Москва, 2007. – 49 с.

495. Хананашвили, Н. Л. Межсекторные взаимодействия в России: методология, технологии, правовые нормы, механизмы, примеры / Н. Л. Хананашвили, В. Н. Якимец. – Москва : Ин-т системного анализа РАН, 2000. – 184 с.

496. Ханнан, М. Популяционная экология организации / М. Ханнан, Дж. Фримен // Вестник Санкт-Петербургского университета. Серия: Менеджмент. – 2004. – № 3. – С. 51–83.

497. Хардт, М. Империя / М. Хардт, А. Негри. – Москва : Праксис, 2004. – 434 с.
498. Хендерсен, Б. Продуктовый портфель / Б. Хендерсен // Стратегии, которые работают. Подход VCG / The Boston Consulting Group ; сост. К. Штерн, Д. Сток-мл. – Москва : Манн, Иванов и Фербер, 2007. – С. 69–73.
499. Хижа, Г. С. Будущее России – создание информационного общества XXI в. / Г. С. Хижа // Информационное общество. – 2001. – № 2. – С. 44–47.
500. Хлестова, К. С. Перспективы трансформации регионального экономического пространства современной России / К. С. Хлестова, И. П. Савельева, Ю. Г. Кузменко. – DOI 10.14529/em170303 // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Экономика и менеджмент. – 2017. – Т. 11, № 3. – С. 22–27.
501. Ховрин, А. Ю. Социальное партнерство в сфере реализации общественной (негосударственной) молодежной политики / А. Ю. Ховрин // Социально-гуманитарные знания. – 2007. – № 5. – С. 179–201.
502. Ховрин, А. Ю. Социальное партнерство: сущность и классификация / А. Ю. Ховрин // Социально-гуманитарные знания. – 2009. – № 5. – С. 125–140.
503. Ходжсон, Дж. Экономическая теория и институты: манифест современной институциональной экономической теории / Дж. Ходжсон. – Москва : Дело, 2003. – 464 с. – ISBN 5-7749-0307-9.
504. Царев, В. В. Оценка экономической эффективности инвестиций: разработка стратегий, методы оценки рисков, моделирование задач / В. В. Царев. – Санкт-Петербург : Питер, 2004. – 464 с. – ISBN 5-94723-994-9.
505. Цвылев, Р. И. Постиндустриальное развитие: уроки для России / Р. И. Цвылев. – Москва : Наука, 1996. – 205 с. – ISBN 5-02-012290-4.
506. Цифровая экономика, 2019 : крат. стат. сб. / Г. И. Абдрахманова, К. О. Вишнеvский, Л. М. Гохберг [и др.]. – Москва : НИУ ВШЭ, 2019. – 96 с.
507. ЦОД (мировой рынок). Коммерческие дата-центры / TAdviser. – URL: [https://www.tadviser.ru/index.php/Статья:ЦОД_\(мировой_рынок\)_Коммерческие_дата-центры](https://www.tadviser.ru/index.php/Статья:ЦОД_(мировой_рынок)_Коммерческие_дата-центры) (дата обращения: 13.08.2021).

508. ЦОД (рынок России). Коммерческие дата-центры / TAdviser. – URL: [https://www.tadviser.ru/index.php/Статья:ЦОД_\(рынок_России\)_Коммерческие_дата-центры](https://www.tadviser.ru/index.php/Статья:ЦОД_(рынок_России)_Коммерческие_дата-центры) (дата обращения: 13.08.2021).

509. Цыгичко, А. Перспективы корпоративного строительства в России и СНГ / А. Цыгичко // Экономист. – 1998. – № 5. – С. 12–20.

510. Чекмарев, В. В. К теории экономического пространства / В. В. Чекмарев // Известия Санкт-Петербургского университета экономики и финансов. – 2001. – № 3. – С. 25–30.

511. Челенков А. П. Основы классификации услуг как маркетингового продукта // Маркетинг. – 1998. – № 3. – С. 117–122.

512. Челенков, А. П. Маркетинг услуг: продукт / А. П. Челенков // Маркетинг. – 1998. – № 2. – С. 116–120.

513. Чернышова, И. В. Правовые вопросы социального партнерства в субъекте Российской Федерации : дис... канд. юрид. наук : 12.00.05 / Чернышова Ирина Васильевна. – Томск, 2000. – 197 с.

514. Чуньков, Ю. И. Взаимодействие объективного и субъективного в социалистической экономике / Ю. И. Чуньков. – Томск : Изд-во Том. ун-та, 1984. – 193 с.

515. Чуча, С. Ю. Становление и перспективы развития социального партнерства в Российской Федерации / С. Ю. Чуча. – Москва : Вердикт-1М, 2001. – 312 с. – ISBN 5-87143013-9.

516. Шакиров, М. М. Конвергенция как механизм формирования и развития информационно-коммуникационных услуг / М. М. Шакиров // Вестник Казанского технологического университета. – 2013. – Т. 16, № 10. – С. 317–321.

517. Шамаева, Н. П. Развитие промышленного производства на основе использования новых технологий в современных условиях / Н. П. Шамаева // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Экономика и менеджмент. – 2012. – № 44. – С. 97–99.

518. Шамбир, В. Н. Государственно-частное партнерство как форма инвестирования приоритетных муниципальных проектов : дис. ... канд. экон. наук : 08.00.01 / Шамбир Василий Николаевич. – Москва, 2010. – 150 с.

519. Шапоров, К. П. Формирование рынка информационных услуг как фактора социально-экономического развития общества / К. П. Шапоров, Н. Ф. Дитц, А. Ф. Крюков // Вестник Красноярского государственного аграрного университета. – 2012. – № 10. – С. 3–6.

520. Шаралдаева, В. Д. Государственно-частное партнерство в сфере туризма в России: состояние и особенности / В. Д. Шаралдаева, Л. Б.-Ж. Максанова, Е. Е. Шарафанова // Известия Санкт-Петербургского государственного экономического университета. – 2020. – № 3 (123). – С. 79–86.

521. Шарингер, Л. Новая модель инвестиционного партнерства государства и частного сектора / Л. Шарингер // Мир перемен. – 2008. – № 2. – С. 41–52.

522. Шаховская, Л. С. Экономические формы социального партнерства в современной российской экономике / Л. С. Шаховская, И. В. Аракелова, Т. С. Фролова // Вестник экономической интеграции. – 2008. – № 5. – С. 65–71.

523. Швандар, К. В. Современные тенденции формирования международной конкурентоспособности национальной экономики : автореф. дис. ... д-ра экон. наук : 08.00.14 / Швандар Кристина Владимировна. – Москва, 2011. – 48 с.

524. Шевчук, Е. В. Опыт функционирования форм государственно-частного партнерства развитых стран в сфере научной и инновационной деятельности образовательных учреждений / Е. В. Шевчук // Наука и образование: хозяйство и экономика; предпринимательство; право и управление. – 2011. – № 13 (19). – С. 25–28.

525. Шеховцева, Л. С. Конкурентоспособность региона: факторы и метод создания / Л. С. Шеховцева // Маркетинг в России и за рубежом. – 2001. – № 4. – С. 11–16.

526. Шеховцева, Л. С. Стратегическое целеполагание региона как субъекта развития / Л. С. Шеховцева // Региональная экономика. – 2008. – № 19 (76). – С. 58–66.

527. Шнорр, Ж. П. О развитии цифрового инновационного пространства в современном ритейле / Ж. П. Шнорр // Современные подходы к трансформации концепций государственного регулирования и управления в социально-экономиче-

ских системах : сб. науч. тр. 9-й Междунар. науч.-практ. конф. (Курск, 20–21 февраля 2020 г.). – Курск : Курский филиал Финуниверситета, 2020. – С. 243–245.

528. Шульгин, А. В. Совершенствование инновационной деятельности на основе государственно-частного партнерства : дис. ... канд. экон. наук : 08.00.05 / Шульгин Алексей Вячеславович. – Воронеж, 2011. – 172 с.

529. Шумпетер, Й. Теория экономического развития / Й. Шумпетер. – Москва : Прогресс, 1982. – 628 с.

530. Шумпетер, Й. А. Теория экономического развития. Исследование предпринимательской прибыли, капитала, кредита, процента и цикла конъюнктуры / Й. А. Шумпетер. – Москва : Прогресс, 1982. – 401 с.

531. Шюц А. Обыденная и научная интерпретация человеческого действия / А. Шюц // Шюц А. Избранное. Мир, светящийся смыслом. – Москва : РОС-СПЭН, 2004. – С. 7–50.

532. Эшби, У. Р. Введение в кибернетику / У. Р. Эшби. – Москва : Изд-во иностр. лит., 1959. – 432 с.

533. Юлдашев, Р. Т. Российское страхование: системный анализ понятий и методология финансового менеджмента / Р. Т. Юлдашев, Ю. Н. Тронин. – Москва : Анкил, 2008. – 265 с. – ISBN 5-86476-153-2.

534. Якимец, В. Н. Межсекторное социальное партнерство (государство – бизнес – некоммерческие организации) / В. Н. Якимец. – Москва : ГУУ, 2002. – 80 с. – ISBN 5-215-01307-1.

535. Якимец, В. Н. Межсекторное социальное партнерство: основы, теория, принципы, механизмы / В. Н. Якимец. – Москва : Едиториал УРСС, 2004. – 384 с. – ISBN 5-354-00482-9.

536. Якобсон, А. К. Взаимодействие на рынке торговых услуг в условиях процесса цифровой трансформации / А. К. Якобсон. – DOI 10.17513/vaael.1576 // Вестник Алтайской академии экономики и права. – 2021. – № 1. – С. 97–101.

537. Яковец, Ю. В. Закономерности научно-технического прогресса и их планомерное использование / Ю. В. Яковец. – Москва : Наука, 1984. – 480 с.

538. Яковец, Ю. В. Циклы. Кризисы. Прогнозы / Ю. В. Яковец. – Москва : Наука, 1999. – 448 с. – ISBN 5-02-008281-3.

539. Ямпольский, С. М. Прогнозирование научно-технического прогресса / С. М. Ямпольский, В. А. Лисичкин. – Москва : Экономика, 1974. – 206 с.

540. Ярковой, В. А. Основные направления развития информационных услуг в Российской Федерации / В. А. Ярковой // Экономическое возрождение России. – 2010. – № 3 (25). – С. 56–61.

541. Ярковой, В. А. Стратегическое управление развитием рынка информационно-телекоммуникационных услуг средств массовой информации : дис. ... канд. экон. наук : 08.00.05 / Ярковой Вячеслав Анатольевич. – Санкт-Петербург, 2009. – 180 с.

542. Яценко, А. А. Социальное партнерство в России: социологический анализ (на материалах исследования работы МОПО ОАО «ЛУКОЙЛ») : дис. ... канд. социол. наук : 22.00.03, 22.00.08 / Яценко Анатолий Алексеевич. – Москва, 1999. – 126 с.

543. Aglietta, M. A theory of capitalist regulation: the U. S. experience / M. Aglietta. – London : NLB, 1979. – 390 p.

544. Alchian, A. Uncertainty, evolution and economic theory / A. Alchian // Journal of political economy. – 1950. – № 58. – P. 211–222.

545. Apter, D. The politics of modernization / D. Apter. – Chicago : University of Chicago Press, 1965. – 481 p.

546. Arnold S. E. End-users: dreams of dollars / S. E. Arnold // Information Services & Use. – 1989. – Vol. 9. – P. 327–340.

547. Averch, H. Behavior of the firm under regulatory constraint / H. Averch, L. Johnson // American economic review. – 1962. – Vol. 52, iss. 5. – P. 235–237.

548. Bell, D. Notes on the Post-Industrial Society / D. Bell // The Public Interest. – 1967. – № 7. – P. 24–35.

549. Bell, D. The coming of post industrial society: a venture in social forecasting / D. Bell. – New York : Basic Books, 1973. – 507 p.

550. Bendix, R. Work and authority in industry / R. Bendix. – Berkeley : University of California Press, 1974. – 464 p. – ISBN 0-520-02628-4.

551. Bernaden, K. Smart manufacturing: a revolution in industry / K. Bernaden. – URL: <https://www.rockwellautomation.com> (дата обращения: 30.06.2019).

552. Berry, L. Services marketing is different / L. Berry // Business. – 1980. – Vol. 30. – P. 24–29.

553. Boone, A. L. The effect of institutional ownership on firm transparency and information production / A. L. Boone, J. T. White // Journal of financial economics. – 2015. – Vol. 117, iss. 3. – P. 508–533.

554. Brown, L. R. Building a sustainable society / L. R. Brown. – New York : Norton, 1981. – 433 p.

555. Burt, R. From structural holes: the social structure of competition / R. Burt // The New Economic Sociology: A Reader / ed. by F. Dobbin. – Princeton : Princeton University Press, 2004. – P. 325–347.

556. Capello, R. Spatial economics analysis of telecommunications network externalities / R. Capello. – Aldershot : Avebury, 1994. – 308 p.

557. Cardoso, F. H. Dependency and development in Latin America / F. H. Cardoso, E. Faletto. – Berkeley : University of California Press, 1979. – 227 p. – ISBN 0-520-03527-5.

558. Carroll, G. Original ecology / G. Carroll // Annual review of sociology. – 1984. – Vol. 10. – P. 71–93.

559. Commons, J. R. Institutional economics / J. R. Commons. – New York : Macmillan, 1934. – 921 p.

560. Customer Satisfaction Index / Высшая школа экономики. – URL: <https://www.hse.ru/data/2013/12/06/1336473230/Методика%20CSI.pdf> (дата обращения: 20.06.2020).

561. Daler, O. The development of infrastructure and services / O. Daler // Reports Scientific Society. – 2019. – Iss. 3–4 (22). – P. 8–10.

562. De Long B., Fromkin M. The next economy? // Internet publishing and beyond: the economics of digital and intellectual property / ed. by D. Hurley [et al.]. –

Cambridge : MIT Press, 1997. – URL: <http://www.law.miami.edu/~froomkin/articles/newecon.htm> (дата обращения: 06.10.2019).

563. DiMaggio, P. The iron cage revisited: institutional isomorphism and collective rationality in organizational fields / P. DiMaggio, W. Powell // *American sociological review*. – 1983. – Vol. 48, iss. 2. – P. 147–160.

564. Dobbin, F. Forging industrial policy / F. Dobbin. – Cambridge : Cambridge University Press, 1994. – 262 p. – ISBN 0-521-45121-3.

565. Dore, R. British factory – Japanese factory: the origins of national diversity in industrial relations / R. Dore. – Berkeley : University of California Press, 1973. – 432 p. – ISBN 0-520-02268-8.

566. Easton, G. Characterizing organizational competences: an industrial networks approach / G. Easton, L. Araujo // *Dynamics of competence-based competition: theory and practice in the new strategic management* / ed. by R. Sanchez [et al.]. – Oxford : Elsevier, 1996. – P. 183–207.

567. Evans, P. Dependent development / P. Evans. – Berkeley : University of California Press, 1979. – 294 p. – ISBN 0-691-02185-6.

568. Evans, P. Embedded autonomy: states and industrial transformation / P. Evans. – Princeton : Princeton University Press, 1995. – 344 p. – ISBN 0-691-03736-3.

569. Fliegstein, N. Agreement, disagreement, and opportunities in the «New Sociology of Markets» / N. Fliegstein // *The new economic sociology: developments in an emerging field* / ed. by M. Guillen [et al.]. – New York : Russell Sage Foundation, 2002. – P. 61–78.

570. Frank, A. G. Capitalism and underdevelopment in Latin America / A. G. Frank. – New York : Monthly Review Press, 1967. – 298 p.

571. Freeman, L. C. Centrality in social networks: conceptual clarification / L. C. Freeman. – DOI 10.1016/0378-8733(78)90021-7 // *Social networks*. – 1979. – Vol. 1, iss. 3. – P. 215–239.

572. Gilder, G. F. *Telecosm: how infinite bandwidth will revolutionize our world* / G. F. Gilder. – New York : Free Press, 2000. – 374 p. – ISBN 0-684-80930-3.

573. Golovina, T. A. Prospects for the development of information technologies in the modern management system / T. A. Golovina, I. L. Avdeeva, L. V. Parakhina. – DOI 10.22394/2071-2367-2020-15-1-242-254 // Central Russian Journal of Social Sciences. – 2020. – Vol. 15, iss. 1. – P. 242–254.

574. Grönroos, C. Marknadsföring av tjänster: en studie av marknadsföringsfunktionen i tjänsteföretag = Marketing of services: a study of the marketing function in service firms : thesis / C. Grönroos. – Swedish School of Economics, 1979. – 220 p.

575. Hawley, A. Human ecology: a theoretical essay / A. Hawley. – Chicago : University of Chicago Press, 1986. – 168 p. – ISBN 0-226-31983-0.

576. Isard, W. Methods of regional analysis: an introduction to regional science / W. Isard. – Cambridge : MIT Press, 1960. – 834 p.

577. ISO 8402:1994. Quality Management and Quality Assurance. Vocabulary. – Geneva : International Organization for Standardization, 1994. – 39 p.

578. ISO 9004:2018. Quality management – Quality of an organization – Guidance to achieve sustained success. – Geneva : International Organization for Standardization, 2018. – 59 p.

579. Kelly, K. New rules for the new economy / K. Kelly // WIRED. – 1997. – September. – URL: <https://www.wired.com/1997/09/newrules> (дата обращения: 06.06.2021).

580. Kelly, K. New rules for the new economy: 10 radical strategies for a connected world / K. Kelly. – New York : Viking, 1998. – 191 p. – ISBN 0-670-88111-2.

581. Knoke, D. Political networks: the structural perspective / D. Knoke. – New York : Cambridge University Press, 1990. – 290 p.

582. Knowledge Economy Index (KEI) / European Bank for Reconstruction and Development. – URL: <https://www.ebrd.com/news/publications/brochures/ebd-knowledge-economy-index.html> (дата обращения: 11.02.2021).

583. Kotler, P. Marketing management: analysis, planning and control / P. Kotler. – 9th ed. – Englewood Cliffs : Prentice Hall, 1997. – 801 p. – ISBN 0-132-43510-1.

584. Krugman, P. Complex landscapes in economic geography / P. Krugman // American economic review. – 1994. – Vol. 84, iss. 2. – P. 412–416.

585. Kuhlmann, S. Future governance of innovation policy in Europe – three scenarios / S. Kuhlmann // *Research Policy*. – 2001. – Vol. 30, iss. 6. – P. 953–976.
586. Li, S. 5G internet of things: a survey / S. Li, L. Xu, S. Zhao. – DOI 10.1016/j.jii.2018.01.005 // *Journal of industrial information integration*. – 2018. – Vol. 10. – P. 1–9.
587. Lovelock, C. H. Classifying services to gain strategic marketing insights / C. H. Lovelock. – DOI 10.1177/002224298304700303 // *Journal of marketing*. – 1983. – Vol. 47, iss. 3. – P. 9–20.
588. Machlup, F. The production and distribution of knowledge in the United States / F. Machlup. – Princeton : Princeton University Press, 1962. – 416 p.
589. Marsden, P. V. Linear models in social research / P. V. Marsden. – Beverly Hills : SAGE Publications, 1981. – 336 p. – ISBN 0-8039-1721-X.
590. Marshall, A. Industry and trade: a study of industrial technique and business organization, and of their influences on the conditions of various classes and nations / A. Marshal. – London : Macmillan, 1919. – 875 p.
591. Meyer, J. Institutionalized organizations: formal structure as myth and ceremony / J. Meyer, B. Rowan // *The new institutionalism in organizational analysis* / ed. by W. Powell, P. DiMaggio. – Chicago : University of Chicago Press, 1991. – P. 41–62.
592. Montresor, S. Techno-globalism, techno-nationalism and technological systems: organizing the evidence / S. Montresor. – DOI 10.1016/S0166-4972(00)00061-4 // *Technovation*. – 2001. – Vol. 21, iss. 7. – P. 399–412.
593. Moore, G. E. Cramming more components onto integrated circuits / G. E. Moore // *Electronics*. – 1965. – Vol. 38, iss. 8. – P. 114–117.
594. Mulgan, G. J. Communications and control: networks and new economies of communication / G. J. Mulgan. – Oxford : Polity Press, 1991. – 302 p. – ISBN 0-745-60537-0.
595. Norman, A. C. Information society: an economic theory of discovery, invention, and innovation / A. C. Norman. – Boston : Kluwer Academic Publishers, 1993. – 120 p. – ISBN 0-7923-9303-1.

596. Park, S. Regional issues in the Pacific Rim / S. Park. – DOI 10.1111/j.1435-5597.2000.tb00775.x // Papers in regional science. – 2000. – Vol. 79, iss. 3. – P. 333–342.

597. Perez, C. Catching up in technology: entry barriers and windows of opportunity / C. Perez, L. Soete // Technical change and economic theory / ed. by G. Dosi [et al.]. – New York : Columbia University Press, 2007. – P. 458–479.

598. Perroux, F. Economic space: theory and applications / F. Perroux // Quarterly journal of economics. – 1950. – Vol. 64. – P. 89–104.

599. Porat, M. The information economy: development and measurement / M. Porat, M. Rubin. – Washington : Government Printing Office, 1977. – 130 p.

600. Quigley, J. The renaissance in regional research / J. Quigley. – DOI 10.1007/s001680100048 // The annals of regional science. – 2001. – Vol. 35, iss. 2. – P. 167–178.

601. Richter, C. The impact of industrial linkages on geographic association / C. Richter. – DOI 10.1111/j.1467-9787.1969.tb01439.x // Journal of regional science. – 1969. – Vol. 9, iss. 1. – P. 19–28.

602. Roberts, B. National and regional corporate spatial structure / B. Roberts, A. Murray. – DOI 10.1007/s001680200082 // The annals of regional science. – 2002. – Vol. 36, iss. 2. – P. 347–368.

603. Rostow, W. W. The stages of economic growth: a non-Communist manifesto / W. W. Rostow. – Cambridge : Cambridge University Press, 1960. – 200 p.

604. Sachs, J. Poland's jump to the market economy / J. Sachs. – Cambridge : MIT Press, 1993. – 142 p. – ISBN 0-262-19312-2.

605. Santoro, G. The internet of things: building a knowledge management system for open innovation and knowledge management capacity / G. Santoro, D. Vrontis, A. Thrassou, L. Dezi. – DOI 10.1016/j.techfore.2017.02.034 // Technological forecasting and social change. – 2018. – Vol. 136. – P. 347–354.

606. Schiller, H. I. New information technologies and old objectives / H. I. Schiller. – DOI 10.1093/spp/11.6.382 // Science and public policy. – 1984. – Vol. 11, iss. 6. – P. 382–386.

607. Schradie J. The digital production gap: the digital divide and Web 2.0 collide / J. Schradie. – DOI 10.1016/j.poetic.2011.02.003 // Poetics. – 2011. – Vol. 39, iss. 2. – P. 145–168.
608. Schuler, R. Transportation and telecommunications networks: planning urban infrastructure for the 21st century / R. Schuler // Urban studies. – 1992. – Vol. 39, iss. 2. – P. 297–310.
609. Sercu, P. International financial markets and firm / P. Sercu, R. Uppal. – Cincinnati : South-Western College Publishing, 1995. – 731 p. – ISBN 0-538-84023-4.
610. Sherwood, R. Can the production network be the testbed? / R. Sherwood, G. Gibb, K.-K. Yap [et al.] // Operating systems design and implementation (OSDI'10): conference proceedings. – Berkeley : USENIX, 2010. – P. 365–378.
611. Shibusawa, H. Cyberspace and physical space in an urban economy / H. Shibusawa. – DOI 10.1007/PL00013610 // Papers in regional science. – 2000. – Vol. 79, iss. 3. – P. 253–270.
612. Shostack, G. L. Breaking free from product marketing / G. L. Shostack // Journal of marketing. – 1977. – Vol. 51. – P. 34–43.
613. Solow, R. Intergenerational equity and exhaustible resources / R. Solow. – DOI 10.2307/2296370 // The review of economic studies. – 1974. – Vol. 41, iss. 5. – P. 29–45.
614. Stigler, G. J. Organization of industry / G. J. Stigler. – Homewood : Richard D. Irwin, 1968. – 328 p.
615. Strcit, M. Spatial association and economic linkages between industries / M. Strcit. – DOI 10.1111/j.1467-9787.1969.tb01332.x // Journal of regional science. – 1969. – Vol. 9, iss. 2. – P. 177–188.
616. Taylor, R. S. The process of asking questions / R. S. Taylor. – DOI 10.1002/asi.5090130405 // American documentation. – 1962. – Vol. 13, iss. 4. – P. 391–396.
617. Telework 1997: Status Report on European Telework / European Commission. – URL: <http://www.eto.org.uk/twork/tw97eto> (дата обращения: 06.06.2020).

618. The Bloomberg Innovation Index. – URL: <http://www.bloomberg.com/graphics/2015-innovative-countries/> (дата обращения: 07.03.2021).

619. The Networked Readiness Index / World Economic Forum. – URL: http://www3.weforum.org/docs/GITR/2014/GITR_OverallRanking_2014.pdf (дата обращения: 10.06.2020).

620. UN e-Government Readiness Index / United Nations. – URL: <https://publicadministration.un.org/egovkb/Reports/UN-E-Government-Survey-2014> (дата обращения: 11.02.2021).

621. Varian, H. Revealed preference with a subset of goods / H. Varian. – DOI 10.1016/0022-0531(88)90158-5 // Journal of economic theory. – 1988. – Vol. 46, iss. 1. – P. 179–185.

622. Varieties of capitalism: the institutional foundations of comparative advantage / ed. by P. Hall, D. Soskice. – Oxford : Oxford University Press, 2001. – 621 p. – ISBN 0-19-924775-7.

623. Wagner, T. Industry 4.0 impacts on lean production systems / T. Wagner, C. Herrmann, S. Thiede. – DOI 10.1016/j.procir.2017.02.041 // Procedia CIRP. – 2017. – Vol. 63. – P. 125–131.

624. Wallerstein, I. The modern world-system: capitalist agriculture and the origins of the European world-economy in the sixteenth century / I. Wallerstein. – New York : Academic, 1974. – 410 p.

625. Wasserman, S. Social network analysis: methods and applications / S. Wasserman, K. Faust. – Cambridge : Cambridge University Press, 1994. – 825 p. – ISBN 978-0-51-181547-8.

626. Weber, M. Economy and society: an outline of interpretive sociology, vol. 1 / M. Weber. – Berkeley : University of California Press, 1978. – 640 p. – ISBN 0-520-02824-4.

627. Wellman, B. Networks in the Global Village: life in contemporary communities / B. Wellman. – Boulder : Westview Press, 1999. – 377 p. – ISBN 0-8133-6821-9.

628. Wellman, B. Social structures: a network approach / B. Wellman, S. D. Bercowitz. – Greenwich : JAI Press, 1997. – 508 p. – ISBN 0-7623-0290-9.

629. White, H. C. Markets and firms: notes toward the future of economic sociology / H. C. White // Экономическая социология. – 2001. – Т. 2, № 4. – С. 13–27. – URL: https://www.hse.ru/data/2011/12/08/1208204947/ecsoc_t2_n4.pdf (дата обращения: 08.10.2020).

630. Williamson, O. E. Markets and hierarchies, analysis and antitrust implications : a study in the economics of internal organization / O. E. Williamson. – New York : Free Press, 1975. – 314 p. – ISBN 0-02-935360-2.

631. Zeithaml, V. Problems and strategies in services marketing / V. Zeithaml, A. Parasuraman, L. Berry. – DOI 10.1177/002224298504900203 // Journal of marketing. – 1985. – Vol. 49. – P. 33–46.

Публикации автора по теме диссертации

632. Гамова, О. Н. Некоторые особенности развития регионального рынка информационных услуг / О. Н. Гамова, О. А. Иневатова, И. Н. Корабейников // Интеллект. Инновации. Инвестиции. – 2008. – № 4. – С. 70–74.

633. Корабейников, И. Н. Алгоритм для выявления приоритетов развития информационно-консультационной системы в муниципальных районах / И. Н. Корабейников, И. М. Корецкая // European Social Science Journal. – 2012. – № 9-2 (25). – С. 519–527.

634. Корабейников, И. Н. Информационная услуга: понятие и особенности представления / И. Н. Корабейников // Развитие информационных технологий и их значение для модернизации социально-экономической системы : материалы Междунар. науч.-практ. конф. – Саратов : Академия бизнеса, 2011. – С. 97–101.

635. Корабейников, И. Н. Информационная услуга: понятие, особенности, качества / И. Н. Корабейников // Вестник Оренбургского государственного университета. – 2015. – № 8. – С. 66–72.

636. Корабейников, И. Н. Использование государственно-частного партнерства на региональном рынке информационных услуг / И. Н. Корабейников // Интеллект. Инновации. Инвестиции. – 2016. – № 3. – С. 19–24.

637. Корабейников, И. Н. Исследование влияния информационной логистической системы на развитие цифровой экономики в регионах РФ / И. Н. Корабейников, О. А. Корабейникова // Устойчивое развитие экономики: международные и национальные аспекты : электрон. сб. ст. III Междунар. науч.-практ. online-конф. – Новополюцк : Полоц. гос. ун-т, 2019. – С. 844–849.

638. Корабейников, И. Н. Исследование влияния ресурсных предпосылок на перспективное развитие экономики региона / И. Н. Корабейников // Материалы III Всероссийского симпозиума по региональной экономике. – Екатеринбург : Ин-т экономики УрО РАН, 2015. – С. 210–214.

639. Корабейников, И. Н. Исследование проблем управления социально-экономическим развитием региона в условиях становления сетевой экономики / И. Н. Корабейников, О. А. Корабейникова, Е. Н. Макеева // Вестник УрФУ. Серия: Экономика и управление. – 2012. – № 6. – С. 4–15.

640. Корабейников, И. Н. Методическое обеспечение оценки развития цифровой экономики в регионе / И. Н. Корабейников, О. С. Смотрина // Финансовая экономика. – 2019. – № 3, ч. 7. – С. 746–750.

641. Корабейников, И. Н. Методологические аспекты оценки развития регионального рынка информационных услуг на основе системного подхода / И. Н. Корабейников // Стратегия устойчивого развития регионов России. – 2011. – № 8. – С. 152–156.

642. Корабейников, И. Н. Методологические основы развития регионального рынка информационных услуг / И. Н. Корабейников // Известия Оренбургского государственного аграрного университета. – 2012. – № 1(33). – С. 191–193.

643. Корабейников, И. Н. Механизм развития цифровой экономики: логистический подход / И. Н. Корабейников, Н. К. Борисюк, О. С. Смотрина ; под ред. Ж. А. Ермаковой. – Москва : Первое экон. изд-во, 2020. – 210 с. – ISBN 978-5-91292-331-9, ISBN 978-5-7410-2537-6.

644. Корабейников, И. Н. Некоторые особенности рынка информационных услуг / И. Н. Корабейников // Вестник Оренбургского государственного университета. – 2009. – № 2. – С. 78–79.

645. Корабейников, И. Н. Обоснование основных направлений эффективного формирования регионального рынка информационных услуг / И. Н. Корабейников // Труды III Всероссийского симпозиума по экономической теории. – Екатеринбург : Ин-т экономики УрО РАН, 2008. – Т. 2. – С. 86–87.

646. Корабейников, И. Н. Опыт внедрения и развития новых информационных технологий в экономических системах АПК / И. Н. Корабейников, И. М. Кутукова // Управление экономическими системами. – 2007. – № 4 (12). – С. 30–34.

647. Корабейников, И. Н. Особенности и компоненты информационно-экономического пространства / И. Н. Корабейников // Вестник УрФУ. Серия: Экономика и управление. – 2015. – Т. 14, № 5. – С. 687–716.

648. Корабейников, И. Н. Особенности и механизмы развития сетевой экономики / И. Н. Корабейников // Вестник Оренбургского государственного университета. – 2010. – № 4. – С. 208–209.

649. Корабейников, И. Н. Особенности изучения экономической информации / И. Н. Корабейников // Стратегия устойчивого развития регионов России. – 2012. – № 7. – С. 67–72.

650. Корабейников, И. Н. Особенности использования социального партнерства на рынке информационных услуг / И. Н. Корабейников // Интеллект. Инновации. Инвестиции. – 2016. – № 8. – С. 30–34.

651. Корабейников, И. Н. Особенности развития инновационной инфраструктуры в условиях постиндустриального общества / И. Н. Корабейников // Модернизация экономики и формирование технологических платформ (ИНПРОМ-2011) : сб. тр. Междунар. науч.-практ. конф. – Санкт-Петербург : Политехн. ун-т, 2011. – С. 628–635.

652. Корабейников, И. Н. Особенности трансформации инфраструктуры рынка информационных услуг / И. Н. Корабейников // Вестник Оренбургского государственного университета. – 2014. – № 1. – С. 57–62.

653. Корабейников, И. Н. Развитие информационных технологий – одно из направлений повышения эффективности региональной экономики / И. Н. Корабейников, И. В. Жукалина, А. Н. Гирина, С. М. Спешилов // Вестник Оренбургского государственного университета. – 2007. – № 8. – С. 94–99.

654. Корабейников, И. Н. Развитие информационных технологий на региональном уровне / И. Н. Корабейников // Известия Оренбургского государственного аграрного университета. – 2015. – № 1 (51). – С. 190–193.

655. Корабейников, И. Н. Развитие регионального производственного комплекса на основе кластерного подхода (на примере Оренбургской области) / И. Н. Корабейников, О. А. Корабейникова, С. М. Спешилов // Экономика региона. – 2009. – № 4 (20). – С. 116–126.

656. Корабейников, И. Н. Развитие регионального рынка информационных услуг: теоретические основы : монография / И. Н. Корабейников, О. А. Корабейникова ; под ред. А. И. Татаркина. – Екатеринбург : Ин-т экономики УрО РАН, 2011. – 215 с. – ISBN 978-5-94646-347-8.

657. Корабейников, И. Н. Развитие рынка информационных услуг в мезо-экономических системах РФ / И. Н. Корабейников // Приоритеты развития модернизационной экономики = Development priorities of modernization economy : монография / под ред. Ж. А. Ермаковой. – Москва : Креативная экономика, 2017. – Гл. 1.4. – С. 121–148.

658. Корабейников, И. Н. Развитие рынка информационных услуг: теоретические аспекты / И. Н. Корабейников, Ж. А. Ермакова // Вестник Оренбургского государственного университета. – 2012. – № 4. – С. 131–137.

659. Корабейников, И. Н. Развитие социального партнерства при реализации проектов на рынке информационных услуг / И. Н. Корабейников, О. А. Корабейникова // Труды VII Всероссийского симпозиума по экономической теории. – Екатеринбург : Ин-т экономики УрО РАН, 2016. – С. 25–26.

660. Корабейников, И. Н. Региональные аспекты развития информационно-экономического пространства / И. Н. Корабейников, О. А. Корабейникова // Материалы IV Всероссийского симпозиума по региональной экономике. – Екатеринбург : Ин-т экономики УрО РАН, 2017. – С. 27–31.

661. Корабейников, И. Н. Современное развитие инфраструктуры регионального рынка информационных услуг / И. Н. Корабейников, Н. Б. Тихонов // Модернизация современного общества: проблемы, пути развития и перспективы : материалы I Междунар. науч.-практ. конф. – Ставрополь : Логос, 2011. – С. 145–148.

662. Корабейников, И. Н. Современные аспекты развития информационных технологий / И. Н. Корабейников, О. Н. Гамова, О. А. Иневатова, Е. В. Чернова // Вестник Оренбургского государственного университета. – 2008. – № 90. – С. 110–117.

663. Корабейников, И. Н. Содержание и принципы функционирования цифровой экономики: анализ подходов / И. Н. Корабейников, О. С. Смотрина // European Social Science Journal. – 2018. – № 8. – С. 162–169.

664. Корабейников, И. Н. Социально-экономические предпосылки эффективного внедрения информационных технологий на региональном уровне : монография / И. Н. Корабейников, А. Н. Гирина ; под ред. А. И. Татаркина. – Екатеринбург : Ин-т экономики УрО РАН, 2009. – 197 с. – ISBN 978-5-94646-208-2.

665. Корабейников, И. Н. Стратегические приоритеты развития регионального рынка информационных услуг / И. Н. Корабейников, О. А. Корабейникова // Труды VIII Всероссийского симпозиума по экономической теории. – Екатеринбург : Ин-т экономики УрО РАН, 2018. – С. 151–152.

666. Корабейников, И. Н. Сущностные характеристики и понятие информационной услуги / И. Н. Корабейников // Проблемы современной экономики. – 2012. – № 2(42). – С. 379–383.

667. Корабейников, И. Н. Теоретические аспекты развития государственно-частного партнерства / И. Н. Корабейников, О. В. Дмитренко // Казанская наука. – 2015. – № 11. – С. 76–78.

668. Корабейников, И. Н. Теоретические аспекты эффективности развития регионального рынка информационных услуг / И. Н. Корабейников, О. А. Корабейникова // Экономика региона. – 2008. – № 4. – С. 158–166.

669. Корабейников, И. Н. Теоретические основы развития региона в условиях становления постиндустриального общества / И. Н. Корабейников, О. А. Корабейникова, Т. И. Герасименко // Вестник Оренбургского государственного университета. – 2011. – № 13 (132). – С. 238–244.

670. Корабейников, И. Н. Теоретические основы управления саморазвитием региона в условиях становления сетевой экономики / И. Н. Корабейников, О. А. Корабейникова // Саморазвивающиеся социально-экономические системы : монография / под ред. А. И. Татаркина. – Екатеринбург : Ин-т экономики УрО РАН, 2011. – С. 181–190.

671. Корабейников, И. Н. Теоретическое обоснование некоторых особенностей постиндустриального развития экономики / И. Н. Корабейников, О. А. Корабейникова // Журнал экономической теории. – 2009. – № 3. – С. 222–225.

672. Корабейников, И. Н. Теоретическое обоснование перспектив развития инфраструктуры регионального рынка информационных услуг / И. Н. Корабейников, Н. Б. Тихонов // Вестник Оренбургского государственного аграрного университета. – 2012. – № 4 (36). – С. 160–162.

673. Корабейников, И. Н. Теоретическое обоснование развития экономики при становлении информационного общества / И. Н. Корабейников, О. Н. Гамова // Вестник Оренбургского государственного университета. – 2012. – № 4 (140). – С. 146–150.

674. Корабейников, И. Н. Трансформация парадигмы изучения региона с позиции развития рынка информационных услуг / И. Н. Корабейников, О. А. Корабейникова // Университетский комплекс как региональный центр образования, науки и культуры : материалы Всерос. науч.-метод. конф. (с междунар. участием). – Оренбург : ОГУ, 2021. – С. 1241–1247.

675. Корабейников, И. Н. Трансформация понятия «регион» в условиях становления постиндустриального общества / И. Н. Корабейников // Социально-

экономическое развитие регионов России : материалы Всерос. науч.-практ. конф. – Москва : МЭСИ, 2011. – С. 419–423.

676. Корабейников, И. Н. Управление социально-экономическим развитием региона в условиях становления сетевой экономики : монография / М. Г. Лапаева, И. Н. Корабейников, Е. Н. Макеева. – Оренбург : ИПК ГОУ ОГУ, 2009. – 268 с. – ISBN 978-5-7410-0856-0.

677. Корабейников, И. Н. Устойчивое развитие региональной экономики в условиях перехода к постиндустриальному обществу / И. Н. Корабейников, О. А. Корабейникова, А. А. Синюков [и др.] // Проблемы устойчивого развития социально-экономических систем : монография / под ред. А. И. Татаркина, В. В. Криворотова. – Москва : Экономика, 2008. – С. 89–144.

678. Корабейников, И. Н. Уточнение понятия «рынок информационных услуг» / И. Н. Корабейников // Перспективы развития информационных технологий. – 2011. – № 6. – С. 170–175.

679. Корабейников, И. Н. Факторы развития рынка информационных услуг / И. Н. Корабейников, О. В. Дмитренко // Экономика и предпринимательство. – 2016. – № 11-3 (76-3). – С. 775–780.

680. Логистический подход к управлению экономическими субъектами : монография / Ж. А. Ермакова, И. Н. Корабейников, Н. К. Борисюк [и др.] ; отв. ред. Ж. А. Ермакова. – Оренбург : ОГУ, 2018. – 230 с. – ISBN 978-5-7410-2159-0.

681. Смотрина, О. С. Направления повышения эффективности цифровой экономики в регионе на основе логистического подхода (на примере Оренбургской области) / О. С. Смотрина, И. Н. Корабейников // Финансовая экономика. – 2020. – № 4. – С. 453–456.

682. Смотрина, О. С. Направления развития цифровой экономики в регионе / О. С. Смотрина, И. Н. Корабейников // Сотрудничество Республики Беларусь и Оренбургской области в инновационной деятельности : материалы Междунар. науч.-практ. конф. – Оренбург : Университет, 2018. – С. 376–382.

683. Bobrova, V. V. Information support for pro-competitive regulation of the socially significant regional markets / V. V. Bobrova, I. N. Korabeynikov, A. V. Kurlykova, O. S. Smotina // *Revista Genero & Direito*. – 2020. – Vol. 9, iss. 4. – P. 477–499.

684. Bobrova, V. V. Regional features of competitive development of socially important markets / V. V. Bobrova, I. N. Korabeynikov, I. L. Polyakova, Y. E. Kholodilina // *Journal of Applied Economic Sciences*. – 2017. – Vol. 12, iss. 8. – P. 2292–2299.

685. Ermakova, Zh. A. The formation of production relations in the context of the digital economy establishment in the Russian Federation / Zh. A. Ermakova, I. N. Korabeynikov. – DOI 10.17059/2019-4-18 // *Economy of region*. – 2019. – Vol. 15, iss. 4. – P. 1199–1211.

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
ФГБУН «Институт экономики Уральского отделения Российской академии наук»

На правах рукописи



Корабейников Игорь Николаевич

**МЕТОДОЛОГИЯ РАЗВИТИЯ РЕГИОНАЛЬНОГО РЫНКА
ИНФОРМАЦИОННЫХ УСЛУГ**

Специальность 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством
(экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами:
сфера услуг)

Диссертация на соискание ученой степени

доктора экономических наук

Том 2

Приложения

Научные консультанты:

доктор экономических наук,

профессор, академик РАН

А. И. Татаркин

доктор экономических наук,

профессор, член-корреспондент РАН

Ж. А. Ермакова

Екатеринбург – 2021

Содержание

Приложение 1	Особенности различных интерпретаций понятия «услуга»	10
Приложение 2	Наиболее распространенные зарубежные и отечественные классификации услуг	12
Приложение 3	Структурно-логические схемы изучения понятия «услуга»	13
Приложение 4	Понимание услуги в работах различных ученых	16
Приложение 5	Особенности интерпретации понятия «информационная услуга»	18
Приложение 6	Классификация информационных продуктов	21
Приложение 7	Информационные услуги в структуре информационных продуктов	23
Приложение 8	Классификация информационных услуг	24
Приложение 9	Особенности информационной услуги как товара	37
Приложение 10	Генезис теории отраслевых рынков	38
Приложение 11	Задачи анализа теории отраслевых рынков	39
Приложение 12	Типы рынков	40
Приложение 13	Типы рыночных структур	41
Приложение 14	Основные этапы научных исследований по вопросам теории отраслевых рынков и релевантные области экономической науки	44
Приложение 15	Сравнение различных теорий развития рынков	46
Приложение 16	Содержание различных подходов к исследованию современных рынков	47
Приложение 17	Особенности интерпретации понятия «рынок информационных услуг»	51
Приложение 18	Классификация сегментов рынка информационных услуг	53
Приложение 19	Общие функции рынка	57
Приложение 20	Общие принципы развития рынка информационных услуг	58
Приложение 21	Классификация теорий регионального развития	60
Приложение 22	Мезоэкономические концепции изучения субъектности	62
Приложение 23	Публикации, посвященные формированию и развитию РИУ	63

Приложение 24	Развитие компонентов регионального РИУ по уровням	65
Приложение 25	Классификация производителей и продавцов ИУ по уровню (возможности) взаимодействия с региональными органами государственной власти.....	69
Приложение 26	Классификация понятий, описывающих постиндустриальный этап развития экономики и характеристики информационного общества	71
Приложение 27	Отличия информационного общества от индустриальной экономики.....	73
Приложение 28	Механизмы формирования информационной экономики.....	75
Приложение 29	Основные виды интернет-технологий, способные повлиять на развитие информационного общества в регионе.....	77
Приложение 30	Принципы развития регионального рынка услуг в условиях перехода к информационному обществу.....	78
Приложение 31	Характеристика технологических укладов и эр экономического развития	81
Приложение 32	Понятийное многообразие отдельных аспектов трансформаций производственных отношений в условиях становления цифровой экономики	83
Приложение 33	Взаимобусловленность развития регионального РИУ в целом и его компонентов на региональном уровне.....	84
Приложение 34	Особенности изучения региона с точки зрения различных парадигм	86
Приложение 35	Особенности сетевой экономики.....	87
Приложение 36	Сегменты регионального электронного пространства.....	89
Приложение 37	Степень разработанности различных аспектов изучения факторов развития РИУ	90
Приложение 38	Факторы, влияющие на развитие рынков товаров и услуг	93
Приложение 39	Институциональные факторы современного развития рынков	96
Приложение 40	Основополагающие факторы ИТ.....	97
Приложение 41	Характеристика ряда факторов развития РИУ.....	98
Приложение 42	Схема воздействия внешних и внутренних факторов, влияющих на развитие регионального РИУ	99

Приложение 43	Финансовые факторы, влияющие на развитие РИУ в рамках различных аспектов и контекстов изучения.....	100
Приложение 44	Особенности развития рынка информационных услуг.....	102
Приложение 45	Особенности интерпретации понятия «экономическое пространство».....	107
Приложение 46	Особенности информационного ресурса.....	109
Приложение 47	Характеристики информационного пространства.....	110
Приложение 48	Особенности различных интерпретаций понятия «информационное пространство».....	111
Приложение 49	Свойства информационного пространства.....	112
Приложение 50	Место ИЭП в системе экономического и информационного пространства.....	113
Приложение 51	Свойства информационно-экономического пространства.....	114
Приложение 52	Особенности различных интерпретаций понятия «информационный процесс».....	115
Приложение 53	Особенности информационно-экономического процесса.....	116
Приложение 54	Особенности различных интерпретаций понятия «информационная технология».....	117
Приложение 55	Уровни информационных технологий.....	119
Приложение 56	Особенности различных интерпретаций понятия «информационный поток».....	120
Приложение 57	Особенности различных интерпретаций понятия «информационная система».....	121
Приложение 58	Влияние информационных систем на развитие экономических систем.....	124
Приложение 59	Классификации информационных систем.....	125
Приложение 60	Базовые компоненты ИЭП.....	126
Приложение 61	Факторы развития ИЭП.....	127
Приложение 62	Информационно-экономические процессы, реализуемые в ИЭП в рамках региональных рынков услуг и вне их.....	128
Приложение 63	Функции информационно-экономического пространства.....	129
Приложение 64	Принципы информационно-экономического пространства....	131
Приложение 65	Сущность социально-экономического партнерства с позиции практической деятельности.....	132
Приложение 66	Перечень условий для развития партнерских отношений.....	134

Приложение 67	Характеристика различных видов социально-экономического партнерства.....	135
Приложение 68	Характеристики различия между различными видами СЭП	136
Приложение 69	Эволюция исследований по проблеме социального партнерства	137
Приложение 70	Подходы к пониманию социального партнерства	138
Приложение 71	Особенности интерпретации понятия «социальное партнерство»	139
Приложение 72	Принципы социального партнерства	141
Приложение 73	Классификация моделей социального партнерства	143
Приложение 74	Характеристика социального партнерства	146
Приложение 75	Дифференциация дефиниций понятия ГЧП.....	147
Приложение 76	Особенности интерпретации понятия «государственно-частное партнерство».....	148
Приложение 77	Принципы ГЧП.....	153
Приложение 78	Формы ГЧП.....	155
Приложение 79	Организационные модели механизма ГЧП	157
Приложение 80	Характеристика государственно-частного партнерства	158
Приложение 81	Направления организации межрегионального партнерства....	159
Приложение 82	Принципы межгосударственного и межрегионального партнерства	160
Приложение 83	Принципы межгосударственного партнерства	162
Приложение 84	Типы межгосударственного партнерства	164
Приложение 85	Характеристика межгосударственного (межрегионального) партнерства	165
Приложение 86	Характеристика научного партнерства.....	166
Приложение 87	Задачи и направления реализации научного партнерства	167
Приложение 88	Характеристика государственно-научного партнерства.....	168
Приложение 89	Направления развития частно-научного партнерства.....	169
Приложение 90	Формы развития частно-научного партнерства.....	170
Приложение 91	Характеристика частно-научного партнерства	171
Приложение 92	Принципы социально-экономического партнерства	172
Приложение 93	Подходы к исследованию рынков	174
Приложение 94	Методологические подходы к исследованию РИУ	175

Приложение 95	Аспекты проявлений использования системного подхода для изучения регионального РИУ	177
Приложение 96	Универсальные принципы развития рынков, в том числе регионального РИУ	178
Приложение 97	Система принципов развития РИУ	180
Приложение 98	Авторские методологические принципы развития регионального РИУ	182
Приложение 99	Разнообразие целей развития региона в контексте экономической и управленческой теорий	183
Приложение 100	Отличия сетевого управления от рыночной и иерархической форм	185
Приложение 101	Цели управления развитием регионального РИУ	186
Приложение 102	Стратегические цели развития региона в соответствии с теорией экономической синергетики	187
Приложение 103	Принципиальные положения к разработке методологии развития регионального РИУ	188
Приложение 104	Характеристика экономических законов развития информационных систем.....	189
Приложение 105	Основные направления развития РИУ в рамках принципа открытости региональной экономики для обмена информацией, технологиями и знаниями	194
Приложение 106	Некоторые математические (статистические) методы, используемые при изучении развития регионального РИУ	195
Приложение 107	Ключевые индексы CSI	197
Приложение 108	Методики оценки различных аспектов развития РИУ	198
Приложение 109	Стандарты на РИУ.....	199
Приложение 110	Характеристика содержания некоторых методик оценки РИУ, разработанных при проведении научных исследований	200
Приложение 111	Результаты факторного анализа при отборе параметров для классификации регионов России по величине развития РИУ	205
Приложение 112	Показатели, выбранные для классификации регионов РФ по уровню развития ИЭП	206
Приложение 113	Результаты факторного анализа при отборе параметров для классификации регионов России по уровню развития ИЭП...	208

Приложение 114	Показатели, использованные при классификации регионов России по уровню развития ИЭП	210
Приложение 115	Характеристика развития РИУ в России относительно ведущих экономик мира	212
Приложение 116	Некоторые характеристики развития экономики РФ	214
Приложение 117	Топ-10 крупнейших поставщиков услуг ЦОД в России в 2019 г.	215
Приложение 118	Состав и содержание кластеров регионов России по величине развития РИУ	216
Приложение 119	Роль и место регионов 1-го и 2-го кластеров в развитии РИУ России	219
Приложение 120	Средние значения параметров в кластерах, сгруппированных по величине развития РИУ в РФ	220
Приложение 121	Изменение объемов услуг связи, оказанных населению, в расчете на одного жителя в различных субъектах РФ	221
Приложение 122	Влияние объема услуг связи, оказанных населению, в расчете на одного жителя в г. Москве на объем услуг связи, оказанных населению, в расчете на одного жителя в субъектах РФ с разным уровнем развития РИУ	222
Приложение 123	Организационная характеристика РИУ в Оренбургской области.....	223
Приложение 124	Регрессионные модели влияния объема услуг связи, оказанных населению, в расчете на одного жителя на ВРП на душу населения в субъектах РФ с разным уровнем развития РИУ	224
Приложение 125	Регрессионные модели влияния объема услуг связи, оказанных населению, в расчете на одного жителя на инвестиции в основной капитал на душу населения и на среднедушевые денежные доходы населения в субъектах РФ с разным уровнем развития РИУ	225
Приложение 126	Значения показателей развития ИКТ и ИЭП в РФ	227
Приложение 127	Состав и содержание кластеров регионов России по уровню развития ИЭП	228
Приложение 128	Средние значения параметров в кластерах, сгруппированных по величине развития ИЭП в РФ	233

Приложение 129	Социально-экономическая характеристика регионов в разрезе кластеров по уровню развития ИЭП в РФ в 2019 г. и изменение индекса физического объема инвестиций в основной капитал в федеральных округах РФ	236
Приложение 130	Сопоставление кластеров по уровню развития РИУ и ИЭП ...	238
Приложение 131	Рейтинг субъектов Федерации по уровню развития ГЧП.....	241
Приложение 132	Опыт реализации некоторых СЭП-проектов на РИУ	242
Приложение 133	Проблемы использования СЭП на региональном РИУ	244
Приложение 134	Инструменты государственной поддержки развития бизнес-инициатив в Оренбургской области, которые могут быть использованы для поддержки проектов на региональном РИУ	245
Приложение 135	Функционирующие в Оренбургской области уполномоченные организации по поддержке и развитию инвестиционной деятельности.....	246
Приложение 136	Основные этапы современного развития РИУ	248
Приложение 137	Технологии информационного общества, развиваемые в рамках программы FP6	249
Приложение 138	Характеристика моделей развития РИУ в разных странах.....	250
Приложение 139	Тенденции современного развития РИУ в России	253
Приложение 140	Особенности, сдерживающие развитие РИУ в России	255
Приложение 141	Стратегические направления развития регионального РИУ, реализуемые в Оренбургской области	256
Приложение 142	Принципы реализации стратегических направлений развития регионального РИУ	257
Приложение 143	Задачи развития регионального РИУ	258
Приложение 144	Развитие институтов-норм результативного развития регионального РИУ	260
Приложение 145	Система мер поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства – производителей информационных услуг.....	261
Приложение 146	Характеристика участников системы управления перспективным развитием РИУ в Оренбургской области.....	262

Приложение 147	Реализуемые инструменты государственной поддержки перспективного развития регионального РИУ на основе СЭП.....	264
Приложение 148	Функционирующие в Оренбургской области уполномоченные организации по поддержке и развитию производителей ИУ	266
Приложение 149	Инструменты поддержки экономических субъектов, использующих ИУ, произведенные в Оренбургской области.....	268
Приложение 150	Шаги решения задачи «Развитие информационной грамотности в регионе»	269
Приложение 151	Этапы трансформации ИЭП.....	270
Приложение 152	Характеристика моделей региональной экономики при развитии ИЭП	272
Приложение 153	Нормативно-правовые акты развития элементов ИЭП в Оренбургской области	276
Приложение 154	Содержание развития компонентов ИЭП Оренбургской области.....	277
Приложение 155	Стратегические направления формирования органов управления развитием компонентов регионального РИУ	279
Приложение 156	Принципы развития регионального РИУ на основе СЭП.....	280
Приложение 157	SWOT-анализ реализации стратегических направлений развития РИУ в Оренбургской области	281
Приложение 158	Предлагаемые каналы продвижения ИУ, произведенных в регионе, в других субъектах РФ и других странах	282
Приложение 159	Регрессионные модели влияния характеристик развития регионального ИЭП на среднедушевые доходы населения и на объем ВРП на 1 руб. инвестиций в основной капитал.....	283
Приложение 160	Некоторые тенденции развития ИКТ в Оренбургской области за период 2003–2019 гг.	285

Приложение 1

Особенности различных интерпретаций понятия «услуга»

Автор/источник	Интерпретация понятия	Особенности интерпретации
К. Маркс ¹	Потребительная стоимость, воплощенная и в товаре, и в виде «чистых» услуг, не получающих в виде вещи самостоятельного бытия отдельно от исполнителя	Стоимостная оценка
Л. Берри ²	Физический продукт – это предмет, устройство или вещь, в то время как услуга является поступком, исполнением или усилием	Противопоставление услуги физическому продукту
Ф. Котлер ³	Любое мероприятие или выгода, которые одна сторона может предложить другой и которые в основном неосвязаемы и не приводят к завладению чем-либо	Неосвязаемость услуги
ГОСТ Р 50646-94 ⁴ и международный стандарт ИСО 9004-2 ⁵	Это, прежде всего, результат взаимодействия исполнителя и потребителя услуги	Результат взаимодействия
Л. И. Тыкоцкий ⁶	Продукты труда, тождественные по своей экономической природе материальным благам	Результат труда, тождественный материальным благам
П. С. Завьялов, В. Е. Демидов ⁷	Действия, результатом которых является либо какое-нибудь изделие, либо тот или иной полезный эффект	Результат действия

¹ Маркс К., Энгельс Ф. Соч. – 2-е изд. – Т. 26, ч. 1. – С. 139–149.

² Berry L. Services marketing is different // Business. – 1980. – Vol. 30. – P. 24–29.

³ Котлер Ф. Основы маркетинга. – М.: Бизнес-книга, 1995. – 670 с.

⁴ ГОСТ Р 50646-94. Услуги населению. Термины и определения: утв. и введен в действие Постановлением Госстандарта России от 21.02.1994 № 34. – М.: Изд-во стандартов, 1994. – 6 с.

⁵ ISO 9004:2018. Quality management – Quality of an organization – Guidance to achieve sustained success. – Geneva: International Organization for Standardization, 2018. – 59 p.

⁶ Тыкоцкий Л. И. Производительный труд и услуги: вопросы теории. – Вильнюс: Минтис, 1973. – 180 с.

⁷ Завьялов П. С., Демидов В. Е. Формула успеха: маркетинг (сто вопросов-ответов о том, как эффективно действовать на внешнем рынке). – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Междунар. отношения, 1991. – 416 с.

Продолжение приложения 1

Автор/источник	Интерпретация понятия	Особенности интерпретации
Р. Малери ¹	Нематериальные активы, производимые для целей сбыта	Способ оценки услуги
А. П. Челенков ²	Это согласованный процесс взаимодействия двух или более субъектов рынка, когда одни субъекты воздействуют на других в целях создания, расширения или воспроизводства возможностей последних в получении фундаментальной пользы (благ)	Процесс взаимодействия нескольких субъектов рынка
С. Gronroos ³	Процесс, включающий серию (или несколько) неосязаемых действий, которые по необходимости происходят при взаимодействии между покупателями и обслуживающим персоналом, физическими ресурсами, системами предприятия-поставщика услуг	Процесс, включающий серию неосязаемых действий

¹ Аврамова Е. М. Формирование среднего класса в России: определение, методология, количественные оценки // *Общественные науки и современность*. – 2002. – № 1. – С. 99.

² Челенков А. П. Основы классификации услуг как маркетингового продукта // *Маркетинг*. – 1998. – № 3. – С. 117–122.

³ Grönroos С. *Marknadsföring av tjänster: en studie av marknadsförings-funktionen i tjänsteföretag = Marketing of services: a study of the marketing function in service firms: thesis*. – Swedish School of Economics, 1979. – 220 p.

Приложение 2

Наиболее распространенные зарубежные и отечественные классификации услуг¹

Классификация Всемирной торговой ассоциации	Международная стандартная промышленная классификация (ISIC)	Классификация Организации экономического сотрудничества и развития	Общероссийский классификатор услуг ОК-002
			Бытовые
Деловые		Посредничество	
Связь	Связь		Связь
Строительство и ин- жиниринг			
Распределение	Склады, торговля, ре- стораны, гостиницы	Поставка, планирова- ние поставок	Торговля, обществен- ное питание, рынки, средства размещения
Образование			Образование
Финансовые		Банки, недвижимостъ, страхование, создание капитала	Банки, финансовое по- средничество, страхо- вание
Здравоохранение и со- циальные	Общественные, инди- видуальные, социаль- ные		Медицинские
Туризм и путешествия			Туристские
Отдых, культура, спорт			Культура, физкультура и спорт
Транспортные	Транспорт	Перевозки	Транспортные
Экология			
Другие			Другие

¹ Составлено автором по: Миронова Н. В. Маркетинг различных типов услуг // Маркетинг в России и за рубежом. – 2003. – № 4. – С. 108–119.

Приложение 3

Структурно-логические схемы изучения понятия «услуга»¹

Таблица 1 – Структурно-логическая схема 1

Бытие (родовое определение предмета)	Материя (материальный объект)	Форма (специфический предмет)	Единство формы и содержания (специфический объект)
Товар вообще (полезность вообще)	Потребительская стоимость (полезность, связанная с материальными свойствами вещей)	Меновая стоимость («всеобщая потребительская стоимость» или способность товара к обмену)	Общественная потребительная стоимость (двуединая полезность товара как объекта собственности и носителя потребительных свойств вещи)

Таблица 2 – Структурно-логическая схема 2

Бытие (родовое определение предмета)	Материя (материальный объект)	Форма (специфический предмет)	Единство формы и содержания (специфический объект)
Выбор	Ограниченность ресурсов	Альтернативное использование ресурсов	Реальный доход

Таблица 3 – Структурно-логическая схема 3

Логика	Онтология			
	Родовое определение предмета	Материальный объект	Специфический предмет	Специфический объект
Бытие (эмпирически заданный объект)				
Сущность (исторически формирующийся предмет)				
Явление (исторически формирующееся единство объекта и предмета)				
Действительность (объект и предмет в системе социально-экономических отношений)				

¹ Составлено автором по: Дятел Е. П. Услуга в системе экономических отношений // Журнал экономической теории. – 2010. – № 1. – С. 32–36.

Таблица 4 – Структурно-логическая схема 4

Логика	Онтология			
	Родовое определение предмета	Материальный объект	Специфический предмет	Специфический объект
Бытие	Потребность	Благо	Экономическая потребность	Экономическое благо
Конструкт				Принцип максимизации (экономический принцип)
Сущность	Выбор	Ограниченность ресурсов	Альтернативное использование ресурсов	Реальный доход

Таблица 5 – Структурно-логическая схема 5

Товар вообще (полезность вообще)	Потребительная стоимость	Меновая стоимость	Общественная потребительная стоимость
			Овеществленный труд
Труд вообще	Конкретный труд	Абстрактный труд (овеществленный характер труда)	Общественно необходимый (частный) труд
Простой, средний труд			
Простая, или случайная форма стоимости	Полная форма стоимости	Всеобщая форма стоимости	Денежная форма
			Товарный фетишизм
Планомерная форма хозяйства	Натуральная форма хозяйства	Товарная форма хозяйства	«Объективные мыслительные формы» исторически определенного способа производства

Таблица 6 – Структурно-логическая схема 6

Родовое определение предмета	Материальный объект	Специфический предмет	Специфический объект
Услуга вообще как извлекаемая человеком полезность вещи	Естественно выросшая услуга как полезность, связанная с натуральными свойствами вещей (включая природные качества людей и их деятельности)	Экономическая услуга как полезность, извлекаемая из экономического блага (товара)	Общественно полезная услуга в системе натурального, рыночного, планового хозяйства

Таблица 7 – Структурно-логическая схема 7

Логика	Онтология			
	Родовое определение предмета	Материальный объект	Специфический предмет	Специфический объект
Бытие	Потребность	Благо	Экономическая потребность	Экономическое благо
				Принцип максимизации
Сущность	Выбор	Ограниченность ресурсов	Альтернативное использование ресурсов	Реальный доход
	Разделение труда			
Явление	Услуга вообще	Естественно выросшая услуга	Экономическая услуга	Общественно полезная услуга
				Права собственности
Действительность	«Понятие, ориентированное на потенциал», т. е. готовность предоставления услуги, удовлетворяющей ту или иную потребность клиента	Результатом услуги является трансформация вещных, энергетических информационных или иных свойств объектов, выполняемая с целью удовлетворения качественно определенной потребности клиента, т.е. на заказ	Услуга – это изменение состояния лица или товара, принадлежащего какой-либо экономической единице, происходящее в результате деятельности другой экономической единицы с предварительного согласия первой	Услуга – любая деятельность, осуществляемая по взаимному согласию сторон, приводящая к смене (транзакция) или подтверждению прав собственности на трансформируемый объект

Приложение 4

Понимание услуги в работах различных ученых

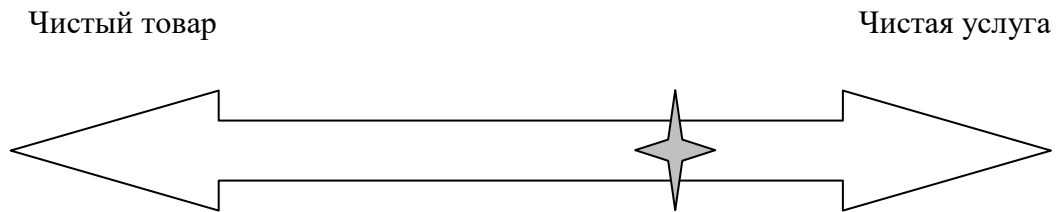


Рисунок 4.1 – Модель для выделения «товарных» и «услуговых» компонентов продукта с целью грамотного управления этим компонентным составом¹

Таблица 4.1 – Категории, характеризующие переход от «чистого» продукта к «чистой» услуге²

Наименование категории	Характеристика категории
«Чистый» осязаемый продукт	Вещественное предложение, например сахар, уголь, чай. Никакие услуги при этом не покупаются
Осязаемый продукт с сопутствующими услугами, такими как пуско-наладочные работы, обучение, поддержка	В этом случае предлагаемый продукт имеет «встроенную» в себя услугу для повышения своей привлекательности в глазах потребителей
Гибрид	Предложение в равной степени состоит из товара и сопутствующих услуг. Например, посетитель ресторана одновременно услаждает желудок и потребляют услуги
Услуга в комплекте с сопутствующим товаром (или услугой)	В этом варианте продуктом является главным образом услуга, но имеется и товарный элемент, например работа оценщика недвижимости, чье экспертное мнение изложено в отчете. Схожим образом авиакомпания во время полета предлагает легкую закуску или развлечение
«Чистая» услуга, при которой покупаются только знания	Здесь предлагаемый продукт является только услугой (например, прием у психоаналитика)

¹ Составлено автором по: Shostack G. L. Breaking free from product marketing // Journal of Marketing. – 1977. – Vol. 51. – P. 34–43.

² Составлено автором по: Kotler P. Marketing Management: Analysis, Planning and Control. – 9th ed. – Englewood Cliffs: Prentice Hall, 1997. – 801 p.

Таблица 4.2 – Группировка услуг в зависимости от способа и основы для предоставления услуги¹

Наименование категории	Характеристика категории
Услуги, предоставляемые на основе оборудования или труда	Группируются в соответствии с необходимым для их предоставления уровнем мастерства работников: неквалифицированные, квалифицированные, профессионалы
Услуга, которые требуют присутствия клиента	В случае, когда представление услуги «соучастия» потребителя, предприятию необходимо внимательно проанализировать нужды клиента
Услуги, удовлетворяющие личные потребности (персональные услуги) или нужды бизнеса (деловые услуги)	Продавцы услуг обычно разрабатывают различные маркетинговые программы для частных клиентов и компаний
Поставщик услуг различаются по своим задачам (получение прибыли или некоммерческая деятельность) и по форме собственности (частная или общественная)	От этого отличаются программы развития услуг

¹ Составлено автором по: Kotler P. Marketing Management: Analysis, Planning and Control. – 9th ed. – Englewood Cliffs: Prentice Hall, 1997. – 801 p.

Приложение 5

Особенности интерпретации понятия «информационная услуга»¹

Источник	Интерпретация понятия «информационная услуга»	Особенности интерпретации
А. Н. Агафонов ²	«Экономическая форма» информации, форма ее экономической реализации, обмена, присвоения, использования и потребления	Форма экономической реализации информации (теория информации)
В. Г. Гавриленко, Н. И. Ядевич ³	Информационная деятельность по доведению до пользователя информационной продукции, проводимая в определенной форме	Деятельность в определенной форме
	Действия субъектов (собственников и владельцев) по обеспечению пользователей информационными продуктами	Совокупность действий субъектов (информационный подход)
С. Д. Подпругин ⁴	Получение и предоставление в распоряжение пользователей различных информационных продуктов	Манипуляции с информационными продуктами
	Все действия, предназначенные для непосредственного удовлетворения информационных потребностей	Действия для удовлетворения информационных потребностей
А. Н. Лазарев ⁵	Результат непроизводственной деятельности, направленный на получение и предоставление в распоряжение пользователя информационных продуктов	Результат непроизводственной деятельности
В. А. Романов ⁶	Обеспечение бизнес-деятельности потребителя средствами информационных технологий, которые обслуживаются и поддерживаются поставщиком ИТ-услуг	Процесс обеспечения бизнес-деятельности потребителя

¹ Составлено автором.

² Агафонов А. Н. Формирование системы управления информационными услугами: дис. ... канд. экон. наук. – Самара, 2007. – 144 с.

³ Гавриленко В. Г., Ядевич Н. И. Конституционное право: термины, понятия, определения. – Минск: Книжный дом, 1998. – 191 с.

⁴ Подпругин С. Д. Рынок информационных продуктов и услуг: сущность, эволюция и специфика: дис. ... канд. экон. наук. – Иркутск, 2004. – 188 с.

⁵ Лазарев А. Н. Мировой рынок информационных услуг в условиях глобализации: дис. ... д-ра экон. наук. – М., 2011. – 403 с.

⁶ Романов В. А. Формирование рынка ИТ-услуг в России: автореф. дис. ... канд. экон. наук. – М., 2007. – 25 с.

Продолжение приложения 5

Источник	Интерпретация понятия «информационная услуга»	Особенности интерпретации
А. А. Гнутова ¹	Специфический товар, представляющий собой последовательность процессов взаимодействия поставщика и потребителя услуги по поводу удовлетворения фундаментальной потребности в информационных продуктах, существующих и имеющих потребительскую стоимость, рост которой, при прочих равных условиях, обеспечивается уровнем совпадения информационных моделей производителей и пользователей	Специфический товар в виде последовательности процессов (процессный подход)
В. А. Радчук ²	Совокупность действий, направленных на удовлетворение потребностей личности в знаниях, опыте предыдущих поколений в различных отраслях и сферах деятельности и повышение эффективности принимаемых управленческих решений в народном хозяйстве и его отдельных составных элементах посредством определения информации, ее передачи, трансформации, хранения и конечного использования	Совокупность действий, направленных на удовлетворение потребностей личности в знаниях
И. Г. Савицкая ³	Результаты деятельности профессиональных коллективов специалистов и экспертов в виде различного рода информационных комплексов, которые потребляются как в процессе получения основной информационной услуги, так и в профессиональной деятельности	Результат профессиональной деятельности
Е. В. Кокшина ⁴	Действия субъектов (собственников и владельцев) по обеспечению пользователей информационными продуктами	Действия субъектов по обеспечению пользователей информационными продуктами

¹ Гнутова А. А. Функционирование и развитие регионального рынка информационных услуг: дис. ... канд. экон. наук. – Тольятти, 2010. – 160 с.

² Радчук В. А. Формирование и развитие рынка информационных услуг в регионе: дис. ... канд. экон. наук. – Кисловодск, 2012. – 165 с.

³ Савицкая И. Г. Формирование рынка информационных услуг для реализации антимонопольной политики: автореф. дис. ... канд. экон. наук. – СПб., 2011. – 23 с.

⁴ Кокшина Е. В. Тенденции и развитие современного рынка информационных услуг в Санкт-Петербурге // Креативная экономика. – 2007. – № 9 (9). – С. 85–93.

Продолжение приложения 5

Источник	Интерпретация понятия «информационная услуга»	Особенности интерпретации
Н. Н. Сёмкина ¹	Полезный эффект труда в виде вещи или действия (в рыночной экономике иногда приобретающими форму товара или услуги), которые предназначены их производителем для доставки определенного знания (информации) получателю, способны пополнить знания последнего без проведения им каких-то специальных, нетипичных для него дополнительных познавательных действий	Полезный эффект труда в виде вещи или действия
Е. В. Трофимова ²	Результат высокосложного, интеллектуального по своему содержанию труда совокупного работника индустриального типа	Результат интеллектуального труда
	Получение и предоставление в распоряжение пользователя информационных продуктов	Процесс получения информационных продуктов
Н. И. Гаврильчак, Л. А. Айдаров ³	Услуги, обеспечивающие передачу различных видов информации между субъектами общения, к которым относятся: телеграф, телефакс, электронная почта, голосовая электронная почта, служба электронной подписи, служба терминального доступа в сеть и т. д.	Особенный вид услуг, обеспечивающий передачу информации

¹ Сёмкина Н. Н. Государственное регулирование рынка информационных продуктов и услуг: дис. ... канд. экон. наук. – Орел, 2005. – 183 с.

² Трофимова Е. В. Управление процессами формирования информационных услуг в системах электронной коммерции: дис. ... канд. экон. наук. – СПб., 2003. – 204 с.

³ Гаврильчак Н. И., Айдаров Л. А. Организационно-экономический механизм формирования информационных услуг в современных условиях // Российское предпринимательство. – 2012. – № 4 (202). – С. 143–149.

Приложение 6

Классификация информационных продуктов¹

Наименование типа информационных продуктов	Характеристика типа информационных продуктов
По способам приобретения	
Платные	ИП, которые возможно приобретать и использовать на платной основе
Условно бесплатные	ИП, предлагаемые пользователю для подробнейшего пробного использования с возможностью дальнейшего приобретения
Бесплатные	ИП, которые возможно получать и использовать на бесплатной основе
По функционалу обеспечения информационного процесса	
Программное обеспечение	ИП, являющиеся программами, процедурами, правилами и соответствующей документацией системы обработки информации (ISO/IEC 2382-1:1993)
Техническое обеспечение	ИП, представляющие собой комплекс технических средств, предназначенных для работы автоматизированной информационной системы, а также соответствующая документация на эти средства и технологические процессы
По способу лицензирования	
Лицензионные	ИП, приобретение и использование которых требует использование лицензий. таких как GNU (GNU General Public License, GNU GPL или просто GPL), BSD (Berkley Software Distribution), а также их многочисленные разновидности
Нелицензионные	ИП, находящиеся в открытом доступе и их использование не требует приобретения лицензии
По целевой ориентации	
Ориентированные на получение информационных услуг	ИП, использование которых ориентировано на получение информационных услуг
Ориентированные на частичное обеспечение информационными услугами	ИП, использование которых предполагает возможность получение информационных услуг, к примеру, для обновления продукта, обновления баз данных, получения дополнительной лицензии и др.

¹ Составлено автором.

Продолжение приложения 6

Наименование типа информационных продуктов	Характеристика типа информационных продуктов
Не ориентированные на получение информационных услуг	ИП, использование которых не ориентировано на получение информационных услуг. Обычно это ИП, использование которых предполагает наличие отдельного устройства, не имеющего выхода в сеть
По используемым технологиям	
По технологиям лицензирования	GNU (GNU General Public License, GNU GPL или просто GPL), BSD (Berkley Software Distribution)
По технологиям сетевых построений	LAN (Local Area Network), MAN (Metropolitan Area Network), WAN (Wide Area Network)
По технологиям передачи данных в сети	NetBIOS, IPX/SPX, Ethernet, PPP, TCP/IP и др.
По технологиям идентификации адресов в Интернет и другие технологии	Broadcast, multicast, loopback и др.

Приложение 7**Информационные услуги в структуре информационных продуктов¹**

Услуги информационного менеджмента	Услуги информационного консалтинга
Услуги по созданию и поддержке информационных систем	Услуги по исследованию, описанию и анализу существующих систем
Услуги по обеспечению бизнеса системой информационного менеджмента	Услуги по аудиту систем технологической поддержки бизнеса
Услуги по созданию и поддержке информационных сервисов	Услуги по технологической ИТ-поддержке бизнес-процессов
Услуги по созданию и поддержанию баз данных и систем поддержки принятия решений	Услуги по информационному прогнозированию бизнес-процессов
Услуги по интеграции бизнес-процессов во всемирную сеть Интернет	Услуги по обеспечению качества бизнес-процессов

¹ Составлено автором.

Приложение 8

Классификация информационных услуг¹

Наименование типа информационных услуг	Характеристика типа информационных услуг
Общие классификации информационных услуг	
<i>По направлению воздействия на потребительскую стоимость²</i>	
Материальные	ИУ по удовлетворению материально-бытовых потребностей потребителя услуг
Нематериальные	ИУ по удовлетворению нематериальных потребностей потребителя услуг
<i>По формам предоставления³</i>	
Массового потребления (общественные)	ИУ направлены на широкий круг потребителей и призваны учитывать общественные потребности
Индивидуального потребления (частные)	ИУ направлены на конкретного потребителя и призваны учитывать его индивидуальные потребности
Группового потребления ⁴	ИУ направлены на группы потребителей и призваны учитывать их групповые потребности, например профессиональные
<i>По необходимости присутствия клиента в момент оказания⁵</i>	
Необходимо присутствие клиента во время оказания ИУ	Необходимо присутствие клиента во время оказания ИУ
Нет необходимости в присутствии клиента во время оказания ИУ	Нет необходимости в присутствии клиента во время оказания ИУ
<i>По мотивам приобретения услуг⁶</i>	
Личного назначения	ИУ, ориентированные на удовлетворение личных потребностей потребителя услуг

¹ Составлено автором.

² Иофис М. В. Формирование рынка информационных услуг: дис. ... канд. экон. наук. – М., 1998. – 150 с.

³ Там же.

⁴ Дополнение автора.

⁵ Иофис М. В. Формирование рынка информационных услуг: дис. ... канд. экон. наук. – М., 1998. – 150 с.

⁶ Мурашов А. С. Государственная политика по обеспечению стандартов информационных услуг: автореф. дис. ... канд. экон. наук. – СПб., 2012. – 18 с.

Продолжение приложения 8

Наименование типа информационных услуг	Характеристика типа информационных услуг
Делового назначения	ИУ, ориентированные на удовлетворение деловых потребностей потребителя услуг
<i>По форме возмещения издержек на выполнение услуг¹</i>	
Предоставляемые бесплатно	ИУ, предоставляемые бесплатно
Предоставляемые на льготных условиях	ИУ, предоставляемые на льготных условиях
Оказываемые на платной основе	ИУ, оказываемые на платной основе
<i>По роли услуг в деятельности хозяйствующего субъекта²</i>	
Основные	ИУ является главной
Вспомогательные	ИУ является второстепенной
<i>По режиму обслуживания³</i>	
Разовые	ИУ, предоставляемые единожды
Повторяющиеся	ИУ, которые периодически повторяются
Текущие	ИУ, предоставляемые на систематической основе
<i>По мотивации приобретения⁴</i>	
Потребляемые импульсивно	ИУ, потребленные импульсивно
Требующие предварительного выбора	ИУ, потребленные вследствие предварительного выбора
<i>По способу достижения конечной цели⁵</i>	
Коммерческие	ИУ, предоставляемые на возмездной основе
Некоммерческие	ИУ, предоставляемые безвозмездно
<i>По уровню комплексности⁶</i>	
Чистые	ИУ, реализуемые без дополнительных услуг и продуктов
Смешанные	ИУ, реализуемые с дополнительными услугами и продуктами

¹ Гнутова А. А. Функционирование и развитие регионального рынка информационных услуг: дис. ... канд. экон. наук. – Тольятти, 2010. – 160 с.

² Там же.

³ Агафонов А. Н. Формирование системы управления информационными услугами: дис. ... канд. экон. наук. – Самара, 2007. – 144 с.

⁴ Гнутова А. А. Функционирование и развитие регионального рынка информационных услуг: дис. ... канд. экон. наук. – Тольятти, 2010. – 160 с.

⁵ Там же.

⁶ Там же.

Продолжение приложения 8

Наименование типа информационных услуг	Характеристика типа информационных услуг
<i>По отношению к услугам государства и общества¹</i>	
Легитимные	ИУ, которые одобряются государством и обществом
Нелегитимные	ИУ, которые не одобряются государством и обществом
<i>По признаку этичности предложения услуги²</i>	
Добровольные	ИУ, приобретённые потребителем добровольно
Навязанные	ИУ, навязанные потребителю
<i>По месту происхождения³</i>	
Получаемые от сторонних предприятий и организаций	ИУ, получаемые от сторонних предприятий и организаций
Созданные и потребленные внутри данного предприятия или организации	ИУ, созданные и потребленные внутри данного предприятия или организации
<i>По месту происхождения⁴</i>	
Потребляемые только при наличии потребления какого-либо другого товара или услуги	ИУ, потребляемые как дополнительные или основные услуги с другим продуктом или услугой
Непосредственно потребляемые	ИУ, потребляемые без других продуктов или услуг
<i>По признаку возможного участия в международном обмене⁵</i>	
Услуги, являющиеся объектом международной торговли	ИУ, ориентированные на реализацию на международном рынке
Услуги, по своей природе не способные быть предметом экспорта	ИУ, не ориентированные на реализацию на международном рынке
Услуги, потребляемые как на внешнем, так и на внутреннем рынке	ИУ, ориентированные на реализацию как на международном, так и на внутреннем рынке
<i>По каналам происхождения⁶</i>	
Входящие	Потребляемые ИУ
Исходящие	Реализуемые ИУ

¹ Гнутова А. А. Функционирование и развитие регионального рынка информационных услуг: дис. ... канд. экон. наук. – Тольятти, 2010. – 160 с.

² Там же.

³ Там же.

⁴ Там же.

⁵ Там же.

⁶ Там же.

Продолжение приложения 8

Наименование типа информационных услуг	Характеристика типа информационных услуг
<i>По источникам создания¹</i>	
Создаваемые государственным сектором	ИУ, создаваемые государственным сектором
Создаваемые частным сектором	ИУ, создаваемые частным сектором
Создаваемые совместно государством и частным сектором	ИУ, создаваемые совместно государством и частным сектором
<i>По обеспеченности стандартами²</i>	
стандартизированные государственными и/или частными структурами	ИУ, формируемые в соответствии со стандартами государственных и частных структур
стандартизированные частными структурами	ИУ, формируемые в соответствии со стандартами частных структур
<i>По адресности предоставления³</i>	
Услуги, оказываемые государству	ИУ, в которых государство является потребителем
Услуги, оказываемые производителям	ИУ, в которых производители являются потребителями
Услуги, оказываемые потребителям	ИУ, оказываемые непосредственно потребителям
<i>По правовому признаку⁴</i>	
Легальные	ИУ, реализуемые в рамках существующего нормативно-правового поля
Полулегальные	ИУ, частично реализуемые в рамках существующего нормативно-правового поля
Нелегальные	ИУ, реализуемые вне рамок существующего нормативно-правового поля
Специализированные классификации информационных услуг	
<i>По форме дистанционной передачи ИУ⁵</i>	
ИУ электронной связи	Информация передается в виде электрических, оптических, электромагнитных или других сигналов (цифровая и аналоговая связь)
ИУ почтовой связи	Информация передается на бумажных или других физических носителях

¹ Гнутова А. А. Функционирование и развитие регионального рынка информационных услуг: дис. ... канд. экон. наук. – Тольятти, 2010. – 160 с.

² Там же.

³ Фалеев А. В. Формирование и развитие региональных рынков информационных услуг: дис. ... канд. экон. наук. – Новосибирск, 2012. – 145 с.

⁴ Там же.

⁵ Фричек Р. Состояние и перспективы развития предпринимательской деятельности на рынке информационных продуктов и услуг: дис. ... канд. экон. наук. – М., 2005. – 159 с.

Продолжение приложения 8

Наименование типа информационных услуг	Характеристика типа информационных услуг
<i>По способу доступа к ИУ¹</i>	
Off-line услуги	Услуги доступа к информации не в реальном режиме времени по принципу «запрос-ответ»
On-line услуги	Услуги доступа к информации в реальном режиме времени
<i>По возможности использования дополнительных технических средств в процессе потребления²</i>	
Требующие использования дополнительных технических средств в процессе потребления	ИУ потребляются с использованием дополнительных технических средств (телевизоры, радиоприемники, компьютерное оборудование, телефонное оборудование, пейджеры и др.), что зачастую предъявляет дополнительные требования к знаниям и навыкам потребителя.
Не требующие использования дополнительных технических средств в процессе потребления	ИУ потребляются непосредственно без использования дополнительных технических средств
<i>По степени использования средств автоматизации непосредственно в процессе производства услуги³</i>	
Автоматические	ИУ, оказываемые без непосредственного участия человека, к примеру услуги автоматических телефонных станций и др.
Автоматизированные	ИУ, оказываемые с частичным участием человека, к примеру услуги междугородней связи через оператора и др.
ИУ ручного обслуживания	ИУ, оказываемые человеком человеку, к примеру непосредственные образовательные услуги
<i>По степени участия потребителя⁴</i>	
ИУ с самообслуживанием	Потребитель осуществляет доступ к услуге самостоятельно, без участия оператора, в любой момент времени. Услуги с самообслуживанием требуют от клиента определенного уровня знаний и навыков
ИУ без самообслуживания	Услуги без самообслуживания более «дружелюбны» к клиенту, в обслуживании которого участвует человек

¹ Гаврильчак Н. И., Айдаров Л. А. Организационно-экономический механизм формирования информационных услуг в современных условиях // Российское предпринимательство. – 2012. – № 4 (202). – С. 143–149.

² Фричек Р. Состояние и перспективы развития предпринимательской деятельности на рынке информационных продуктов и услуг: дис. ... канд. экон. наук. – М., 2005. – 159 с.

³ Там же.

⁴ Там же.

Продолжение приложения 8

Наименование типа информационных услуг	Характеристика типа информационных услуг
<i>В зависимости от потребительских назначений¹</i>	
Производственного назначения (профессиональные ² , делового назначения ³)	Призваны обеспечить потребности производства (материального и нематериального) в необходимой информации
Личного назначения (любительские ⁴)	Предназначены для удовлетворения потребностей личности в информации
Учебного назначения	Ориентированы на общественное развитие, посредством обмена знаниями
Общественные ⁵	Благо, которое потребляется коллективно всеми гражданами
Социокультурные ⁶	Медицинские ИУ, услуги культуры, ИУ туризма, образования и т. д.
<i>В зависимости от вида информации⁷</i>	
По предоставлению экономической информации	ИУ по предоставлению экономической информации
По предоставлению политической информации	ИУ по предоставлению политической информации
По предоставлению финансовой информации	ИУ по предоставлению финансовой информации
По предоставлению социальной информации	ИУ по предоставлению социальной информации
По предоставлению деловой информации	ИУ по предоставлению деловой информации
По предоставлению научно-технической информации и др.	ИУ по предоставлению научно-технической информации и др.

¹ Фричек Р. Состояние и перспективы развития предпринимательской деятельности на рынке информационных продуктов и услуг: дис. ... канд. экон. наук. – М., 2005. – 159 с.

² Агафонов А. Н. Формирование системы управления информационными услугами: дис. ... канд. экон. наук. – Самара, 2007. – 144 с.

³ Гнутова А. А. Функционирование и развитие регионального рынка информационных услуг: дис. ... канд. экон. наук. – Тольятти, 2010. – 160 с.

⁴ Агафонов А. Н. Формирование системы управления информационными услугами: дис. ... канд. экон. наук. – Самара, 2007. – 144 с.

⁵ Там же.

⁶ Там же.

⁷ Иофис М. В. Формирование рынка информационных услуг: дис. ... канд. экон. наук. – М., 1998. – 150 с.; Фалеев А. В. Формирование и развитие региональных рынков информационных услуг: дис. ... канд. экон. наук. – Новосибирск, 2012. – 145 с.

Продолжение приложения 8

Наименование типа информационных услуг	Характеристика типа информационных услуг
<i>В зависимости от возможности доступа¹</i>	
Общедоступные	ИУ, доступные широкому кругу потребителей
С ограничением доступа	ИУ, доступные ограниченному кругу потребителей
<i>По функциональной ориентации²</i>	
Услуги создания и распространения информационных продуктов на заказ	ИУ, ориентированные на создание и распространение информационных продуктов
Консультационные услуги	ИУ консультационные
Услуги информационного аудита	ИУ информационного аудита
Услуги обеспечения информационного взаимодействия субъектов экономики и пр.	ИУ, обеспечивающие информационное взаимодействие экономических субъектов
<i>По типу производителя услуги³</i>	
ИТ-организации	Специализированные организации по производству ИУ
Специализированные подразделения хозяйствующих субъектов	Специализированные подразделения предприятий по производству ИУ
Подразделения общественных организаций	Специализированные подразделения общественных организаций по производству ИУ
<i>По виду информационного запроса⁴</i>	
Справочные	ИУ по предоставлению справочной информации
Новостные	ИУ по предоставлению новостной информации
Учебно-консультационные	Образовательные и консультативные ИУ
Исследовательские	ИУ по осуществлению исследовательской деятельности
Организационно-вспомогательные	Обеспечивающие производство основных ИУ
<i>По типу информационного запроса⁵</i>	
Индивидуальные	ИУ, ориентированные на удовлетворение индивидуальных потребностей

¹ Иофис М. В. Формирование рынка информационных услуг: дис. ... канд. экон. наук. – М., 1998. – 150 с.

² Агафонов А. Н. Формирование системы управления информационными услугами: дис. ... канд. экон. наук. – Самара, 2007. – 144 с.

³ Там же.

⁴ Там же.

⁵ Там же.

Продолжение приложения 8

Наименование типа информационных услуг	Характеристика типа информационных услуг
Типовые	ИУ, ориентированные на реализацию типовых потребностей
Комплексные запросы на информационное обслуживание	ИУ, ориентированные на комплексное удовлетворение информационных потребностей
<i>По форме предоставления ИУ¹</i>	
Документальная форма предоставления ИУ	ИУ, предоставляемые в документальном виде
Электронная форма предоставления ИУ	ИУ, предоставляемые в электронном виде
Устная форма предоставления ИУ	ИУ, предоставляемые в устной форме
<i>По составу²</i>	
Подготовка источников информации	Создание информации по заданной теме, области, явлению и т. п.
Подготовка баз данных	Создание баз данных по заданной теме, области, явлению и т. п.
Выпуск печатных информационных изданий	Выпуск печатных информационных изданий
Информационное справочное обслуживание	Справочные материалы
Ретроспективный поиск информации	ИУ формирования базы ретроспективной информации
Избирательное распространение информации	ИУ по селективному выбору информации
Предоставление копий источников информации	ИУ по копированию информации
Услуги по проведению компьютерного анализа и синтеза новой информации	ИУ по компьютерной обработке и трансформации информации
<i>По форме организации информационных ресурсов, предоставляемых к потреблению³</i>	
ИУ по предоставлению традиционно организованных информационных ресурсов	ИУ по предоставлению традиционно организованных информационных ресурсов
ИУ по предоставлению автоматизированно организованных информационных ресурсов	ИУ по предоставлению автоматизированно организованных информационных ресурсов
<i>По принципу вещественности или невещественности⁴</i>	
Осязаемые действия, направленные на живой организм	ИУ действия на живой организм
Осязаемые действия, направленные на товары и другие физические объекты	ИУ действия на физические объекты потребителя

¹ Агафонов А. Н. Формирование системы управления информационными услугами: дис. ... канд. экон. наук. – Самара, 2007. – 144 с.

² Гнутова А. А. Функционирование и развитие регионального рынка информационных услуг: дис. ... канд. экон. наук. – Тольятти, 2010. – 160 с.

³ Там же.

⁴ Там же.

Продолжение приложения 8

Наименование типа информационных услуг	Характеристика типа информационных услуг
Неосязаемые действия, направленные на сознание человека	ИУ действия на сознание потребителя
Неосязаемые действия с неосязаемыми активами	ИУ действия на неосязаемые активы потребителя
<i>По праву потребления¹</i>	
ИУ по распространению государственной информации	ИУ по распространению государственной информации
ИУ по распространению государственной межрегиональной информации	ИУ по распространению государственной межрегиональной информации
ИУ по распространению государственной региональной информации	ИУ по распространению государственной региональной информации
ИУ по распространению информации государственных предприятий	ИУ по распространению информации государственных предприятий
ИУ по распространению негосударственной частной информации	ИУ по распространению негосударственной частной информации
ИУ по распространению информации общественных объединений	ИУ по распространению информации общественных объединений
<i>По получателям услуги²</i>	
ИУ производителям продуктов	ИУ производителям продуктов
ИУ продавцам продуктов	ИУ продавцам продуктов
ИУ потребителям продуктов	ИУ потребителям продуктов
<i>По социальной значимости³</i>	
ИУ по предоставлению национальной информации	ИУ мегаэкономического уровня
ИУ по предоставлению информации личного пользования	ИУ миниэкономического уровня
ИУ по предоставлению информации внутрифирменного использования	ИУ микроэкономического уровня
<i>По степени алгоритмизации⁴</i>	
Стандартизированные	ИУ, предоставляемые в соответствии со стандартами
Творческие	ИУ творческого характера

¹ Гнутова А. А. Функционирование и развитие регионального рынка информационных услуг: дис. ... канд. экон. наук. – Тольятти, 2010. – 160 с.

² Там же.

³ Там же.

⁴ Там же.

Продолжение приложения 8

Наименование типа информационных услуг	Характеристика типа информационных услуг
<i>По степени новизны предоставляемых услуг¹</i>	
Радикально новые	Радикально новые ИУ
Модифицированные	Модифицированные ИУ
<i>По уровню защиты²</i>	
Составляющие государственную тайну	ИУ, составляющие государственную тайну
Защищаемые правами на интеллектуальную собственность	ИУ, защищаемые правами на интеллектуальную собственность
Защищаемые от несанкционированного доступа	ИУ, защищаемые от несанкционированного доступа
Незащищаемые	ИУ незащищаемые
<i>По направленности³</i>	
Аналитические	Аналитическая обработка информации, включая составление аннотаций, отчетов, рефератов; разработку и реализацию программных продуктов и систем; проведение самостоятельных исследований со сбором и обработкой данных
Технические	Предоставление доступа к информации, к ее хранению и передаче
<i>По содержанию⁴</i>	
Деловые (бизнес) услуги	услуги по проведению биржевых торгов, финансовые услуги (мониторинг котировок ценных бумаг, динамики учетных ставок и курсов валют, услуги брокеров, дилеров и др.); услуги по сбору и предоставлению статистических данных (отраслевых, муниципальных, региональных, окружных, федеральных); коммерческие услуги (предоставление бизнес-информации на микро-и мезоуровнях).
Образовательные услуги	Предполагают возможность их приобретения в соответствии с фазами образовательного процесса в системе среднего, профессионального, высшего и иного образования

¹ Гнутова А. А. Функционирование и развитие регионального рынка информационных услуг: дис. ... канд. экон. наук. – Тольятти, 2010. – 160 с.

² Там же.

³ Там же.

⁴ Радчук В. А. Формирование и развитие рынка информационных услуг в регионе: дис. ... канд. экон. наук. – Кисловодск, 2012. – 165 с.

Продолжение приложения 8

Наименование типа информационных услуг	Характеристика типа информационных услуг
Специфические услуги	научно-технические услуги в области фундаментальных, прикладных и других отраслей науки и производства
	по профилю профессий (в соответствии с избранной специализацией)
	архивные и документарные услуги, направленные на покупку первоисточников через специализированные учреждения
Услуги, обеспечивающие функционирование информационных систем и средств	Охватывают разработку и сопровождение информационных систем и технологий, консалтинг, предоставление программных продуктов, обеспечение эффективной эксплуатации технических средств, подготовку источников
Потребительские услуги	Включают: электронные книги и журналы, поисковые системы, информационные услуги, направленные на удовлетворение культурных, духовных, познавательных, развлекательных и других потребностей населения
<i>По сегментам рынка¹</i>	
Услуги по созданию информационного продукта на материальном носителе	Потребительская информация
Услуги информационного сервиса	Услуги, связанные с обслуживанием информации
Услуги по распространению информации	Средства массовой информации
Услуги рекламы	Рекламные услуги
Услуги телекоммуникации	Коммуникационные услуги
Услуги образования	Услуги по безадресному предоставлению информации
Услуги консалтинга	Услуги по адресному предоставлению информации
<i>По актуальности обрабатываемой информации²</i>	
Прогнозные услуги	ИУ, позволяющие спрогнозировать развитие явления или процесса
Фактологические услуги	ИУ, описывающие осуществлённые процессы или явления
Услуги по созданию архива	ИУ, ориентированные на сохранность информации

¹ Фалеев А. В. Формирование и развитие региональных рынков информационных услуг: дис. ... канд. экон. наук. – Новосибирск, 2012. – 145 с.

² Там же.

Продолжение приложения 8

Наименование типа информационных услуг	Характеристика типа информационных услуг
<i>По пространственному признаку¹</i>	
Региональные	ИУ, реализуемые или производимые в регионе
Глобальные	ИУ, реализуемые или производимые без привязки к региону
<i>По обслуживаемым рынкам²</i>	
Обслуживающие реальный сектор	ИУ, ориентированные на удовлетворение потребностей реального сектора экономики
Обслуживающие виртуальный сектор	ИУ, ориентированные на удовлетворение потребностей виртуального сектора экономики
<i>По содержащейся информации³</i>	
ИУ содержит текущую информацию	Содержание ИУ составляет информация, которая через какое-то время станет неактуальной
ИУ содержит структурированную информацию	Содержание ИУ составляет информация, интересующая определенные, достаточно узкие категории клиентов
ИУ содержит мультимедийную информацию	Содержание ИУ составляет комплекты изображений, фотографий, видео- и аудиофайлов для профессионального дизайна, программное обеспечение для обработки, анализа, хранения и экспорта данных, обучающие программы и т. д.
<i>Исходя из происхождения контента в Интернете⁴</i>	
Копирайт	ИУ представляет собой написание статей с нуля
Рерайт	ИУ представляет собой переписывание статей своими словами
Копипаст	ИУ представляет собой банальное воровство чужих статей
Синонимизация	ИУ представляет собой замена слов синонимами в ручном, или автоматическом режиме

¹ Фалеев А. В. Формирование и развитие региональных рынков информационных услуг: дис. ... канд. экон. наук: 08.00.05 – Новосибирск, 2012. – 145 с.

² Там же.

³ Трофимова Е. В. Управление процессами формирования информационных услуг в системах электронной коммерции: дис. ... канд. экон. наук. – СПб., 2003. – 204 с.

⁴ Что такое контент. – URL: <http://statiami.ru/kontenteto.php> (дата обращения: 30.09.2019); Кузьмина Н. Н., Попов Н. А. Информация или контент? // Креативная экономика. – 2009. – № 11 (35). – С. 75–78.

Продолжение приложения 8

Наименование типа информационных услуг	Характеристика типа информационных услуг
Перевод с других языков	ИУ представляет собой людьми, либо программами-переводчиками с последующей коррекцией
Скан	ИУ представляет собой сканирование печатных изданий, при этом происходит нарушение авторских прав, карающееся законом
Пользовательский контент	ИУ представляет собой комментарии пользователей, сообщения на форумах
<i>По форме представления и отображения на физическом носителе¹</i>	
В устной форме	ИУ в виде естественного языка. Отображения нет
В форме изображений	ИУ в виде иероглифов, алфавитных символов, образов (движущихся, статичных). Отображение – на специальном носителе
В электронной форме	ИУ в виде электронного документа или изображения. Отображение – документ на мониторе, изображение

¹ Абашев А. О. Рынок информационно-телекоммуникационных услуг и тенденции его развития: дис. ... канд. экон. наук. – Хабаровск, 2002. – 147 с.

Приложение 9

Особенности информационной услуги как товара¹

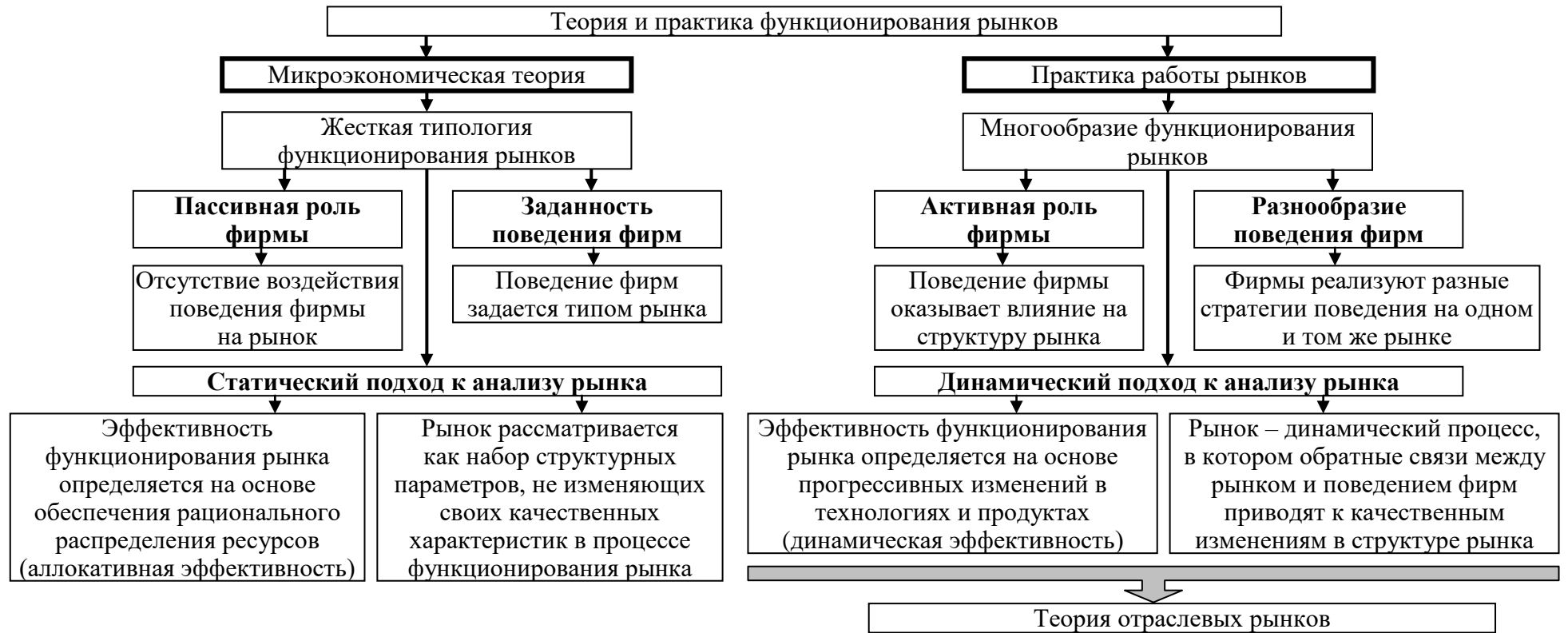
В первом случае речь идет о том, что данная услуга может быть полезна определенному кругу специалистов (технологам, врачам, военным) или социальной группе (студентам, преподавательскому составу) и абсолютно бесполезной для других (массовой аудитории, молодежи, пенсионерам). На основании исследования и анализа сегментов рынка можно сделать вывод, что физические лица (предприниматели) несут финансовые затраты на информацию зная о том, что в будущем затраты окупятся и принесут доход. Компании, имеющей мощные экономические и материальные ресурсы, требуется больше информации, чем малой организации. Таким образом, получается, что информация и приобретаемые информационные услуги так или иначе способствуют монополизации рынка, что противоречит принципам теории конкурентного равновесия и считается недопустимым в современных условиях.

Вторая черта, с одной стороны, предполагает возможность оказания информационных услуг на безвозмездной основе (бесплатные справки по телефонам, информация о социально значимых событиях, метеопрогнозы, сведения о новых поступлениях товаров), которые, как правило, распространяются среди широкой аудитории. С другой стороны, безвозмездное предоставление информации часто свидетельствует о том, что не каждый владелец способен ее выгодно реализовать. Известны случаи, когда цена продажи информационных услуг не покрывала издержки на их получение. В целом, для информационных услуг характерны те же специфические свойства, что и для всех остальных видов.

¹ Составлено автором по: Гаврильчак Н. И., Айдаров Л. А. Организационно-экономический механизм формирования информационных услуг в современных условиях // Российское предпринимательство. – 2012. – № 4 (202). – С. 143–149.

Приложение 10

Генезис теории отраслевых рынков¹



38

¹ Составлено по: Тарануха Ю. В. Теория отраслевых рынков (в структурно-логических схемах). – 2-е изд. – М.: ДиС, 2009. – 320 с.

Приложение 11

Задачи анализа теории отраслевых рынков¹



¹ Составлено автором.

Приложение 12

Типы рынков¹

Критерий классификации	Типы рынков
По объектам торговых сделок	Рынки товаров и услуг (рынок кофе, рынок автомобилей)
	Рынки факторов производства или рынки ресурсов (рынок труда, рынок капитала, рынок сырья)
	Рынки денег и финансов (рынок акций, рынок облигаций)
По уровню стандартизации товара (услуги)	Рынки однородного товара
	Рынки дифференцированного товара
По типу покупателя	Рынки потребительских товаров
	Рынки промышленных товаров (средств производства)
По наличию и величине барьеров входа	Рынки без барьеров входа с неограниченным числом участников
	Рынки с умеренными барьерами входа и ограниченным числом участников
	Рынки с высокими барьерами входа и очень малым числом участников
	Рынки с блокированным входом и постоянным числом участников
По степени регулируемости рыночного процесса со стороны самих рыночных участников	Организованные
	Стихийные (неорганизованные)
По масштабу операций участников	Локальные (местные)
	Региональные
	Национальные
	Международные
	Глобальные

¹ Составлено автором по: Розанова Н. М. Экономика отраслевых рынков: учеб. пособие. – М.: Юрайт, 2010. – 906 с.

Приложение 13

Типы рыночных структур¹

Под *рыночной структурой* подразумевают структуру, которая отвечает следующим критериям:

- количество продавцов и покупателей;
- размер продавцов и покупателей (рыночная доля);
- степень однородности продукта;
- наличие и величина барьеров входа на рынок;
- симметрия (асимметрия) информации на рынке;
- воздействие продавцов и покупателей на рыночную цену.

Рынок совершенной конкуренции характеризуется такими чертами:

- наличие большого числа экономических агентов, продавцов и покупателей;
- крупнейшая фирма отрасли производит незначительный объем продаж (покупок) по сравнению со всем рынком;
- максимальная информированность продавцов и покупателей о товарах и ценах, все экономические агенты обладают полным знанием экономических параметров рынка;
- свободный вход на рынок и выход с него – наличие высокой степени мобильности ресурсов между отраслями экономики;
- однородность продаваемой продукции;
- отсутствие значимого влияния на рыночную цену со стороны продавцов или покупателей (продавцы и покупатели являются ценополучателями).

Рынок работающей конкуренции (соревновательный рынок) обладает следующими основными особенностями:

¹ Составлено автором по: Розанова Н. М. Экономика отраслевых рынков: учеб. пособие. – М.: Юрайт, 2010. – 906 с.

- высокая степень мобильности ресурсов между рынками;
- отсутствие или незначительная величина необратимых издержек (постоянных издержек организации производства);
- наличие потенциальных конкурентов;
- небольшое число крупных фирм-продавцов или покупателей;
- рыночная цена устанавливается на уровне предельных/издержек.

Рынок монополистической конкуренции может быть представлен так:

- наличие большого числа покупателей и продавцов;
- производство и продажа дифференцированного продукта;
- отсутствие барьеров входа и выхода;
- наличие, как правило, незагруженных мощностей;
- рыночная цена выше предельных издержек, но равна средним долгосрочным переменным издержкам;
- рекламоемкий рынок – высокая отдача от рекламных расходов, высокая чувствительность потребителей к рекламным посланиям.

Олигополия и *олигопсония* имеют место в случае, когда:

- число продавцов (покупателей) товара невелико;
- продавцы (покупатели) являются крупными экономическими агентами;
- существуют значительные барьеры входа-выхода;
- продаваемый товар может быть однородным или дифференцированным;
- при принятии решения о цене и объеме продаж каждая фирма учитывает предполагаемую (ожидаемую) реакцию своих конкурентов.

Рынок с доминирующей фирмой означает:

- наличие доминирующей фирмы – агента, который продает или покупает значительную долю совокупного объема рынка (как правило, больше 35 %) и при этом способен на стратегическое поведение – использовать свои преимущества с целью воздействия на рынок;
- наличие большого числа фирм-аутсайдеров – небольших по размеру фирм, выпускающих тот же или схожий товар, но не способных оказать влияние на рыночную цену;

– рыночная цена устанавливается под сильным влиянием доминирующей фирмы; фирмы-аутсайдеры принимают ее как данную рынком;

– наличие, как правило (хотя и не всегда), барьеров входа или выхода.

Рынок с асимметричной информацией образуется при следующих условиях:

– наличие асимметричной информации: 1) продавцы знают о товаре больше, чем покупатели; 2) одна часть покупателей знает о товаре больше, чем другая (информированные и неинформированные покупатели);

– информированная сторона рынка назначает цену и обладает рыночной властью.

Монополия/монополия характеризуются такими чертами, как:

– наличие одного производителя (продавца) или одного покупателя данного товара;

– наличие высоких барьеров входа.

Картель означает:

– объединение нескольких (или всех) продавцов (покупателей) данного товара для проведения единой сбытовой политики;

– назначение единой цены всеми продавцами (покупателями) и (или) согласованное ее изменение на протяжении достаточно длительного периода;

– регулирование квот выпуска (закупок);

– установление монопольной (или близкой к ней) рыночной цены.

Естественная монополия (или естественная олигополия) будут встречаться там, где есть такие характеристики рынка:

– положительный эффект масштаба в долгосрочном периоде, объясняющийся технологическими причинами отрасли;

– большие первоначальные капитальные вложения;

– незначительные дополнительные (предельные) издержки производства;

– наличие одной (двух) прибыльных (крупных) фирм в отрасли;

– возможно существование и других (небольших) фирм, которые, однако, будут убыточными в долгосрочном периоде;

– убыточное предельное (конкурентное) ценообразование.

Приложение 14

Основные этапы научных исследований по вопросам теории отраслевых рынков и релевантные области экономической науки

Таблица 14.1 – Основные этапы научных исследований по вопросам теории отраслевых рынков в зарубежной научной мысли¹

Этап	Исследователи	Направления исследований
V в. до н. э. – VI в. н. э.	Хаммурапи, Аристотель, Хено, Юстиниан	Ограничение монополистической деятельности в древнем мире. Противодействия установления контроля над рынками. Изучение ценовых соглашений
XVII в. – конец XIX в.	А. Смит, А. Курно, Дж. Бертран	Обоснование роли свободной конкуренции в развитии экономики стран. Обоснование рыночных равновесий. Исследование олигополистических рынков
Начало XX в.	А. Маршал, П. Сраффа, Дж. Кларк, Ч. Баллок	Изучение рынков совершенной конкуренции. Формулирование общих подходов к исследованию монополий. Обоснование антитрестового законодательства
1930–1950-е гг.	Э. Чемберлин, Дж. Робинсон, Р. Кроуз, Й. Шумпетер	Анализ различных рыночных структур, включая принятие по ним предприятиями рыночных решений. Формулировка теории несовершенной конкуренции. Выделение в рамках экономической науки дисциплины «Экономика (организация) отраслевых рынков». Разработка SCP-парадигмы. Разработка концепции транзакционных издержек. Исследования влияния инновационных процессов на изменения в экономике
1950–1970-е гг.	Э. Мэйсон, Дж. Бейн	Формирование Гарвардской научной школы. Обоснование базовой парадигмы экономики отраслевых рынков. Анализ рыночного равновесия в долгосрочной перспективе. Развитие структуралистической позиции
1960–1980-е гг.	У. Баумоль, А. Директор, Дж. Стиглер, Г. Демзед	Развитие Чикагской школы. Критика SCP-парадигмы. Обоснование оправданности государственных интервенций

¹ Систематизировано автором.

Продолжение таблицы 14.1

Этап	Исследователи	Направления исследований
1980–1990-е гг.	О. Уильямсон, П. Р. Мильгорм, Дж. Д. Робертс, Р. Зелтен, Д. Харсани	Развитие концепции трансакционных издержек. Выделение организационной теории менеджмента. Формирование динамического подхода к SCP-парадигме. Работы в области равновесия в динамических играх при неполной (асимметричной) информации
1990-е гг. – настоящее время	Ф. М. Шерер, Д. Росс, Б. Андреосо, Д. Якобсон, М. Портер	Развитие SCP-парадигмы на основе внесения системы прямых и обратных связей. Развитие эволюционной экономической теории. Развитие кластерной теории. Развитие неинституциональной теории

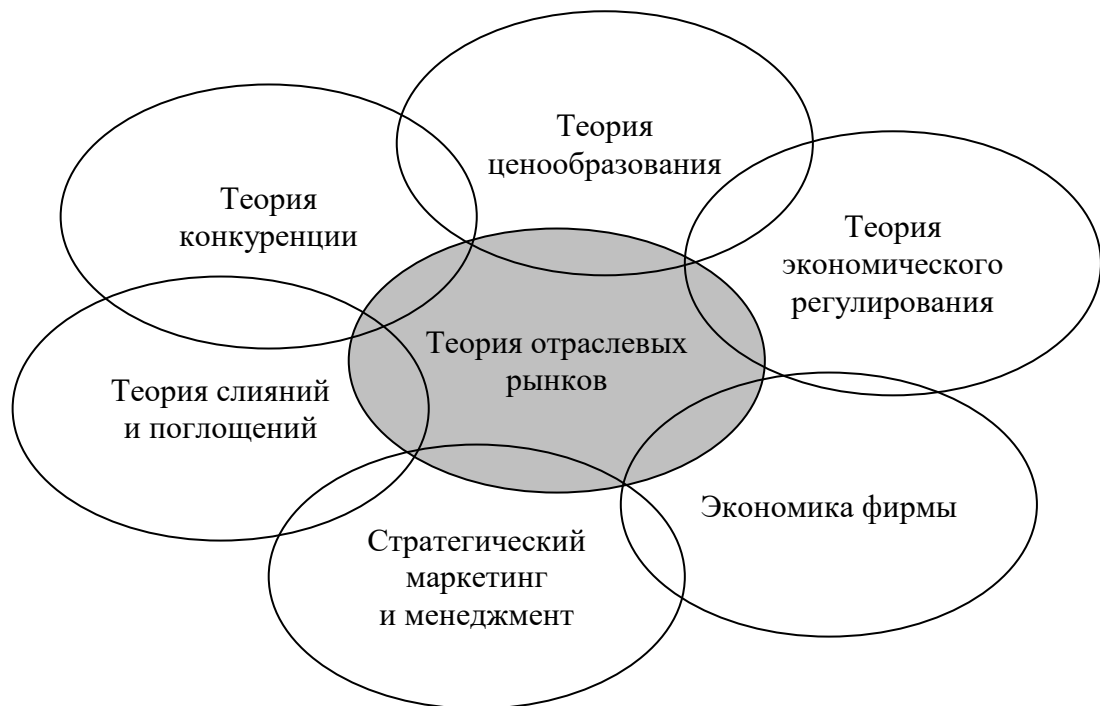


Рисунок 14.1 – Теория отраслевых рынков и релевантные области экономической науки¹

¹ Составлено автором по: Пахомова Н. В., Рихтер К. К. Экономика отраслевых рынков и политика государства: учебник. – М.: Экономика, 2009. – 815 с.

Приложение 15

Сравнение различных теорий развития рынков¹

Характеристики	Препятствия к развитию рынков	Решения	Агенты и акторы
Теория модернизации	Традиционализм	Постепенная смена ценностей	Поддерживая модернизацию, элиты обеспечивают плавные поэтапные перемены
Теория зависимости	Неоколониализм	Замещение импорта	Автономное государство навязывает акторам свою логику
Теория миросистемы	Периферийный статус	Радикальные социальные и политические изменения	Внутренне противоречия дают толчок к переменам
Теория рыночных реформ	Неверная ценовая политика	Свободные рынки, права собственности	Автономные технологии навязывают свою логику
Институциональная теория	Игнорирование институтов	Случайное совпадение организационной логики с логикой мировых рынков	Дозволяются разные акторы и отношения между ними

¹ Систематизировано автором.

Приложение 16

Содержание различных подходов к исследованию современных рынков

Авторы	Возможность использования положений подхода для изучения РИУ
Рынок как форма хозяйства	
М. Вебер ¹ , К. Поланьи ² , Р. И. Капелюшников ³ и др.	Рынок информационных услуг (РИУ) – форма хозяйства, где информационные услуги производятся для обмена, а не перераспределения или собственного потребления. Рынку информационных услуг присущи следующие черты: – постоянное повторение сделок купли-продажи ИУ (регулярность); – преобладание на рынке денежного обмена; – получение взаимных выгод экономических субъектов на рынке информационных услуг; – добровольность участия в обмене ИУ на рынке; – состязательность экономических субъектов при взаимодействии на рынке информационных услуг
Рынок как множество организационных популяций	
А. Хоули ⁴ , М. Ханнан ⁵ , Дж. Фримен, Г. Кэрролл ⁶ , Х. Олдрич ⁷ и др.	Рынок информационных услуг – сегментированное пространство, в котором взаимодействуют различные популяции экономических субъектов. В рамках отдельной популяции экономические субъекты РИУ обладают схожими организационными формами

¹ Weber M. Economy and society: an outline of interpretive sociology, vol. 1. – Berkeley: University of California Press, 1978. – 640 p.

² Поланьи К. Экономика как институционально оформленный процесс // Западная экономическая социология: хрестоматия современной классики / сост. и науч. ред. В. В. Радаев. – М.: РОССПЭН, 2004. – С. 101–103.

³ Капелюшников Р. И. Деконструкция Поланьи: заметки на полях «Великой трансформации» // Социологический журнал. – 2005. – № 3. – С. 19–21.

⁴ Hawley A. Human ecology: a theoretical essay. – Chicago: University of Chicago Press, 1986. – 168 p.

⁵ Ханнан М., Фримен Дж. Популяционная экология организации // Вестник Санкт-Петербургского университета. Серия: Менеджмент. – 2004. – № 3. – С. 51–83.

⁶ Carroll G. Original ecology // Annual review of sociology. – 1984. – Vol. 10. – P. 71–93.

⁷ Олдрич Х. Предпринимательские стратегии в новых организационных популяциях // Западная экономическая социология: хрестоматия современной классики / отв. ред. В. В. Радаев, М. С. Добрякова. М.: ГУ ВШЭ, 2006. – С. 211–225.

Продолжение приложения 16

Авторы	Возможность использования положений подхода для изучения РИУ
Рынок как переплетение социальных сетей	
О. Уильямсон ¹ , Х. Уайт ² , Р. Берг ³ , Л. Смит-Дор ⁴ , У. Пауэлл и др.	Рынок информационных услуг – совокупность и взаимодействие сетей (социальных сетей), проявляющаяся через наличие устойчивых связей между экономическими субъектами по поводу отношений по производству, реализации и потребления ИУ
Рынок как совокупность институтов	
Н. Флигстин ⁵ , Дж. Ходжсон ⁶ , Дж. Мейер ⁷ , У. Бейкер ⁸ , Н. Биггарт ⁹ , Дж. Фишер и др.	Рынок информационных услуг – совокупность взаимосвязанных социальных институтов, в рамках которых на регулярной основе происходит производство, реализация и потребление ИУ. Данные институты определяют содержание и структуру отношений на рынке информационных услуг
Рынок как механизм реализации властных отношений	
Ф. Блок ¹⁰ , П. Эванс ¹¹ , М. Аглиетта ¹² , Р. Буайе ¹³ , И. Валлерстайн ¹⁴ , П. Холл и Д. Соскис ¹⁵ и др.	РИУ – совокупность отношений между самими участниками и их отношений с органами государственной власти. Органы государственной власти рассматриваются как относительно автономная сила, которая в то же время самым тесным образом связана с хозяйством и обществом. Органы государственной власти конституируют РИУ, и одновременно рынок активно влияет на структуры политической власти

¹ Williamson O. E. Markets and hierarchies. – N. Y.: Free Press, 1975. – 314 p.

² White H. C. Markets and firms: notes toward the future of economic sociology // Экономическая социология. – 2001. – Т. 2, № 4. – С. 13–27.

³ Burt R. From structural holes: the social structure of competition // The New Economic Sociology: A Reader / ed. by F. Dobbin. – Princeton: Princeton University Press, 2004. – P. 325–347.

⁴ Пауэлл У., Смит-Дор Л. Сети и хозяйственная жизнь // Экономическая социология. – 2003. – Т. 4, № 3. – С. 61–105.

⁵ Fliegstein N. Agreement, disagreement, and opportunities in the «New Sociology of Markets» // The new economic sociology: developments in an emerging field / ed. by M. Guillen et al. – N.Y.: Russell Sage Foundation, 2002. – P. 70.

⁶ Ходжсон Дж. Экономическая теория и институты: манифест современной институциональной экономической теории. – М.: Дело, 2003. – 464 с.

⁷ Meyer J., Rowan B. Institutionalized organizations: formal structure as myth and ceremony // The new institutionalism in organizational analysis / ed. by W. Powell, P. DiMaggio. – Chicago: University of Chicago Press, 1991 – P. 41–62.

⁸ Бейкер У., Фолкнер Р., Фишер Дж. Риски рынка: продолжение и разрыв межорганизационных рыночных связей // Экономическая социология. – 2006. – Т. 7, № 3. – С. 27–52.

⁹ Бриггарт Н. Социальная организация и экономическое развитие // Экономическая социология. – 2003. – Т. 4, № 1. – С. 45–63.

¹⁰ Блок Ф. Роли государства в хозяйстве // Западная экономическая социология: хрестоматия современной классики / сост. и науч. ред. В. В. Радаев. – М.: РОССПЭН, 2004. – С. 569–599.

¹¹ Evans P. B. Embedded Autonomy. – Berkeley: University of California Press, 1995. – 640 p.

¹² Aglietta M. A theory of capitalist regulation: the U. S. experience. – L.: NLB, 1979. – 390 p.

¹³ Буайе Р. Теория регуляции. Критический анализ. – М.: РГГУ, 1997. – 213 с.

¹⁴ Валлерстайн И. Анализ мировых систем и ситуация в современном мире. – СПб.: Университетская книга, 2001. – 416 с.

¹⁵ Varieties of capitalism: the institutional foundations of comparative advantage / ed. by P. Hall, D. Soskice. – Oxford: Oxford University Press, 2001. – 621 p.

Продолжение приложения 16

Авторы	Возможность использования положений подхода для изучения РИУ
Рынок как набор культурных конструкций	
П. Димаджио ¹ , Ф. Доббин ² , В. Зелизер ³ , М. Аболафия ⁴ , П. Бурдые ⁵ и др.	Рынок информационных услуг – совокупность накопленных профессиональных знаний и навыков, сформированных хозяйственных норм, ценностей и символов, используемых значений и смыслов. При изучении рынка используют три аспекта: – когнитивный – приобретаемые знания и навыки; – ценностный – осваиваемые стандарты поведения; – символический – вырабатываемые способы идентификации и интерпретации происходящего
Рынок как совокупность значений, выработанных его участниками	
А. Шюц ⁶ , Е. Смоленская ⁷ , К. Кнорр-Цетина ⁸ , У. Брюггер, Б. Латур ⁹ и др.	Рынок информационных услуг – совокупность общих смыслов, которые вырабатывают его участники в процессе практического погружения в мир рыночных транзакций. Выделяют три значения рынка: – рынок информационных услуг – сфера профессиональной деятельности, привязанная к определенному месту; – рынок информационных услуг – совокупность участников рынка, которые формируют его правила, принимают решения, направляют ресурсы; – рынок информационных услуг – динамика цен на ИУ, которая отражает колебания платежеспособного спроса и предложения

¹ Димаджио П. Культура и хозяйство // Западная экономическая социология: хрестоматия современной классики / сост. и науч. ред. В. В. Радаев. – М.: РОССПЭН, 2004. – С. 471–518.

² Dobbin F. Forging industrial policy. – Cambridge: Cambridge University Press, 1994. – 262 p.

³ Зелизер В. Социальное значение денег. – М.: ГУ ВШЭ, 2004. – 284 с.

⁴ Аболафия М. Рынки как культуры: этнографический подход // Западная экономическая социология: хрестоматия современной классики / сост. и науч. ред. В. В. Радаев. – М.: РОССПЭН, 2004. – С. 431–444.

⁵ Бурдые П. Формы капитала // Экономическая социология. – 2002. – Т. 3, № 5. – С. 60–74.

⁶ Шюц А. Обыденная и научная интерпретация человеческого действия // Шюц А. Избранное. Мир, светящийся смыслом. – М.: РОССПЭН, 2004. – С. 7–50.

⁷ Смоленская Е. Красное не надевать, деньги загодя не считать // Эксперт. – 2006. – № 13. – С. 63–70.

⁸ Кнорр-Цетина К., Брюггер У. Рынок как объект привязанности: исследование постсоциальных отношений на финансовых рынках // Экономическая социология. – 2005. – Т. 6, № 2. – С. 29–49.

⁹ Латур Б. Об объективности // Социология вещей / под ред. В. С. Вахштайна. – М.: Территория будущего, 2006. – С. 169–198.

Продолжение приложения 16

Авторы	Возможность использования положений подхода для изучения РИУ
Рынок как организационное поле	
П. Бурдьё ¹ , П. Димаджио ² , В. Пауэл, Н. Флигстин ³ , Х. Уайт ⁴ и др.	Рынок информационных услуг – это: – часть пространства, которое образуется в результате взаимного позиционирования агентов и существует лишь посредством этих агентов; – «арена взаимодействия акторов», где главным структурирующим фактором являются их действия относительно друг друга

¹ Бурдьё П. Поле экономики // Бурдьё П. Социальное пространство: поля и практики. – М.: Алетейя, 2005. – С. 129–176.

² DiMaggio P., Powell W. The iron cage revisited: institutional isomorphism and collective rationality in organizational fields // American sociological review. – 1983. – Vol. 48, iss. 2. – P. 147–160.

³ Флигстин Н. Поля, власть и социальные навыки: критический анализ новых институциональных течений // Экономическая социология. – 2001. – Т. 2, № 4. – С. 28–55.

⁴ Уайт Х. Рынки и фирмы: взаимообусловленное возникновение // Экономическая социология: новые подходы к институциональному и сетевому анализу / сост. и науч. ред. В. В. Радаев. – М.: РОССПЭН, 2002. – С. 96–118.

Приложение 17

Особенности интерпретации понятия «рынок информационных услуг»

Источник	Интерпретация понятия «рынок информационных услуг»	Особенности интерпретации
А. А. Гнутова ¹	Система экономических, правовых и организационных отношений, основанная на обмене продуктами и услуг, включающая три взаимодействующих области: информацию, электронные сделки, электронные коммуникации	Выделение взаимодействующих областей рынка информационных услуг
М. А. Мазурина ²	Это система экономических, правовых и организационных отношений в сфере торговли продуктами интеллектуального труда, складывающихся между их поставщиками и потребителями	Определение роли и места продуктов интеллектуального труда на рынке
Х. А. Магомедов ³	Совокупность экономических, правовых и организационных отношений по торговле (продаже и покупке) информационными услугами, возникающими между поставщиками (продавцами) и потребителями (покупателями), и характеризуется условиями, механизмами их предоставления и ценами	Отношения между поставщиками и потребителями услуг
С. Д. Подпругин ⁴	Совокупность экономических, социальных и правовых отношений, возникающих в процессе удовлетворения потребностей в информационных продуктах и услугах, объективных и глубинных по своей природе	Направленность отношений на удовлетворение потребностей в информационных услугах и продуктах
Н. Н. Ермошенко ⁵	Совокупность экономических, организационных и правовых отношений по реализации информационных технологий, их продукции и услуг	Выделение первостепенности ИТ относительно информационных услуг и продуктов

¹ Гнутова А. А. Функционирование и развитие регионального рынка информационных услуг: дис. ... канд. экон. наук. – Тольятти, 2010. – 160 с.

² Мазурина М. А. Развитие рынка информационных услуг как фактор снижения асимметрии информации: дис. ... канд. экон. наук. – Саратов, 2011. – 216 с.

³ Магомедов Х. А. Формирование и развитие рынка информационных услуг: дис. ... канд. экон. наук. – Махачкала, 2006. – 129 с.

⁴ Подпругин С. Д. Рынок информационных продуктов и услуг: сущность, эволюция и специфика: дис. ... канд. экон. наук. – Иркутск, 2004. – 188 с.

⁵ Ермошенко Н. Н. Рынок и информация: взаимосвязь, становление и развитие // Информация и рынок. – 1991. – № 1. – С. 15–24.

Продолжение приложения 17

Источник	Интерпретация понятия «рынок информационных услуг»	Особенности интерпретации
В. А. Радчук ¹	Совокупность организационно-правовых и социально-экономических отношений, формирующихся в процессе купли-продажи информационных благ между продавцами и покупателями с соблюдением норм законодательства на основе специфических механизмов их предоставления	Совокупность специфических отношений ориентированных на купле-продажу информационных благ
В. А. Романов ²	Совокупность отношений между субъектами этого рынка (собственниками и владельцами), дифференцированных по объему своего производственного, научного, информационного и финансового потенциала, форме собственности, при удовлетворении потребностей пользователей ИТ, прямо или косвенно участвующих в производстве услуги, с целью получения и использования информационной услуги в интересах его потребителя и характеризующийся особыми условиями и механизмами предоставления ИТ-услуг	Связь информационных услуг и ИТ
Е. В. Трофимова ³	Система экономических, правовых и организационных отношений по торговле продуктами интеллектуального труда на коммерческой основе	Коммерциализация продуктов интеллектуального труда

¹ Радчук В. А. Формирование и развитие рынка информационных услуг в регионе: дис. ... канд. экон. наук. – Кисловодск, 2012. – 165 с.

² Романов В. А. Формирование рынка ИТ-услуг в России: автореф. дис. ... канд. экон. наук. – М., 2007. – 25 с.

³ Трофимова Е. В. Управление процессами формирования информационных услуг в системах электронной коммерции: дис. ... канд. экон. наук. – СПб., 2003. – 204 с.

Приложение 18

Классификация сегментов рынка информационных услуг

Наименование сегментов РИУ	Характеристика типа РИУ
В зависимости от потребителей ИУ¹	
Корпоративный сегмент	Характеризуется высокой стоимостью и технологичностью предоставляемых ИУ. К ним относятся такие услуги, как услуги передачи информации, научно-технические разработки, услуги по разработке сложных информационных систем, услуги повышения квалификации
SOHO (Small Office, Home Office) сегмент	Сегмент ориентирован на индивидуальных потребителей: частных предпринимателей, руководителей и индивидуальных потребителей. Наиболее типичными услугами такого рода являются: услуги доступа к публичным сетям передачи данных, услуги средств массовой информации, некоторые образовательные услуги и т. д.
В зависимости от социальной значимости предоставляемых ИУ²	
Сегмент социально гарантированных ИУ	Сегмент, ориентированный на реализацию гарантированного государством перечня ИУ
Сегмент рыночных ИУ	Сегмент, ориентированный на реализацию рыночных ИУ
Сегменты рынка информационных онлайн-услуг³	
Сегмент компьютеризированных систем резервирования и финансовых информационных служб	Сегмент, ориентированный на компьютеризацию сохранения и резервирования финансовых информационных служб
Сегмент профессиональных баз данных	Сегмент формирования и развития профессиональных баз данных по видам деятельности
Сегмент баз данных, ориентированных на массового потребителя	Сегмент, ориентированный на развитие баз данных для массового потребителя

¹ Фричек Р. Состояние и перспективы развития предпринимательской деятельности на рынке информационных продуктов и услуг: дис. ... канд. экон. наук. – М., 2005. – 159 с.

² Там же.

³ Гагарин А. В. Системная оценка и выбор инноваций на рынке информационных услуг: дис. ... канд. экон. наук. – СПб., 2001. – 184 с.

Продолжение приложения 18

Наименование сегментов РИУ	Характеристика типа РИУ
В зависимости от информации, характеризующей ИУ¹	
Сектор деловой информации (биржевой, финансовой, коммерческой, экономической, статистической)	<p>Сектор деловой информации содержит:</p> <ul style="list-style-type: none"> – биржевую и финансовую информацию – информацию о котировках ценных бумаг, валютных курсах, учетных ставках, рынке товаров и капиталов, инвестициях, ценах, предоставляемую биржами, специальными службами биржевой и финансовой информации, брокерскими компаниями, банками; – экономическую и социальную статистическую информацию – числовую экономическую, демографическую, социальную информацию в виде рядов динамики, прогнозных моделей и оценок, предоставляемую государственными службами, а также компаниями, занятыми исследованиями и разработками и консалтингом в области рынков спроса; – коммерческую информацию – информацию по компаниям, фирмам, корпорациям, направлениям работы и их продукции, ценам, финансовому состоянию, связям, сделкам, руководителям и т. п.; – деловые новости в области экономики и бизнеса, предоставляемые специальными информационными службами
Сектор информации для специалистов (научно-технической и специальной, а также первоисточники)	<p>Сектор информации для специалистов содержит:</p> <ul style="list-style-type: none"> – профессиональную информацию – специальные данные и информацию для юристов, врачей, фармацевтов, преподавателей, инженеров и т. п.; – научно-техническую информацию – документальную библиографическую и реферативную, справочную информацию и данные в области фундаментальных и прикладных, естественных, технических наук и общественных наук, отраслей производства и сфер человеческой деятельности; – услуги организации доступа к первоисточникам (в том числе в виде копий документов) – через библиотеки и специализированные службы, возможности приобретения первоисточников, их получения по межбиблиотечному абонементу

¹ Родионов И. И. Формирование и развитие рынка информационных услуг и продуктов в условиях глобализации: дис. ... д-ра. экон. наук. – М., 2002. – 287 с.

Продолжение приложения 18

Наименование сегментов РИУ	Характеристика типа РИУ
Сектор услуг образования	Сектор услуг образования содержит все формы и ступени образования: дошкольное, школьное, специальное, средне-профессиональное, высшее, повышение квалификации и переподготовку. Информационная продукция может быть представлена в компьютерном или некомпьютерном виде: учебники, методические разработки, практикумы, развивающие компьютерные игры, компьютерные обучающие и контролирующие системы, методики обучения и пр.
Сектор массовой и потребительской информации (новости, услуги на основе современных средств глобальной телекоммуникации)	Сектор содержит: <ul style="list-style-type: none"> – новости и литературу – информацию служб новостей и агентств прессы, электронные журналы, справочники, энциклопедии; – потребительскую и развлекательную информацию, ориентированную на домашнее, а не служебное использование – местные новости, погода, расписания движения транспорта, игры, программное обеспечение, предложения по обмену, покупкам и продажам, справочники отелей и ресторанов, информация по обмену валюты, аренде машин, турам, дачам для аренды. Эта информация распространяется как в виде традиционных изданий, так и по каналам служб телевидения (телетекст, видеотекст), радиовещания, а в последние годы, через компьютерные сети и прежде всего Интернет
Сектор, обеспечивающий информационные системы и средства	Сектор содержит: <ul style="list-style-type: none"> – программные продукты – программные комплексы с разной ориентацией – от профессионала до неопытного пользователя компьютера: системное программное обеспечение, программы общей ориентации, прикладное программное обеспечение по реализации функций в конкретной области принадлежности, по решению задач типовыми математическими методами и др.; – разработка и сопровождение информационных систем и технологий – обследование организации в целях выявления информационных потоков, разработка концептуальных информационных моделей, разработка структуры программного комплекса, создание и сопровождение баз данных; – технические средства – компьютеры, телекоммуникационное оборудование, оргтехника, сопутствующие материалы и комплектующие; – консультирование по различным аспектам информационной индустрии – какую приобретать информационную технику, какое программное обеспечение необходимо для реализации профессиональной деятельности, нужна ли информационная система и какая, на базе какой информационной технологии лучше организовать свою деятельность и т. д.; – подготовка источников информации – создание баз данных по заданной теме, области, явлению и т. п.

Продолжение приложения 18

Наименование сегментов РИУ	Характеристика типа РИУ
Сектор электронных сделок	Сектор электронных сделок содержит: – электронная коммерция; – системы электронных банковских операций; – электронные платежи и т. п.
В зависимости от пространственной организации¹	
Локальный	на уровне муниципальных образований
Региональный	на уровне субъектов РФ и других стран
Национальный	на уровне стран
Всемирный	на глобальном уровне
В зависимости от механизма функционирования²	
Рынок независимых товаропроизводителей	регулируется на основе свободной конкуренции независимых товаропроизводителей
Монополизированный	условия производства и обращения определяет группа монополий, между которыми сохраняется монополистическая конкуренция
Государственно-регулируемый	важная роль в регулировании принадлежит государству, которое использует экономические инструменты воздействия
В зависимости от уровня насыщенности услугами³	
Равновесный	существуют сбалансированный спрос и предложение на информационные услуги
Неравновесный	существует разбалансированность спроса и предложения на информационные услуги. РИУ делится на: дефицитный и избыточный
В зависимости от характера продаж⁴	
Оптовый	преобладает реализация больших объемов информационных услуг
Розничный	преобладает реализация большого числа небольших объемов информационных услуг

¹ Мартынов Л. М. Рынок инфокомной экономики // Креативная экономика. – 2007. – № 3 (3). – С. 64–72.

² Там же.

³ Там же.

⁴ Там же.

Приложение 19

Общие функции рынка¹

Функция	Характеристика
Информационная	Рынок даёт его участникам информацию о необходимом количестве товаров и услуг, их ассортименте и качестве
Посредническая	Рынок выступает посредником между производителем и потребителем
Ценообразующая	Цена складывается на рынке на основе взаимодействия спроса и предложения, с учётом конкуренции
Регулирующая	Рынок приводит в равновесие спрос и предложение. Через закон спроса он устанавливает необходимые пропорции в экономике. Наиболее успешно это происходит в условиях совершенной конкуренции
Стимулирующая	Рынок стимулирует внедрение в производство достижений научно-технического прогресса, снижение затрат на производство продукции и увеличение качества, а также расширение ассортимента товаров и услуг
Координирующая	Рынок побуждает производителей создавать нужные обществу экономические блага с наименьшими затратами и получать достаточную прибыль
Санирующая (оздоравливающая)	Выявление неэффективных, убыточных предприятий и побуждение их к банкротству, ликвидации или реструктуризации
Функция реализации интересов рыночных субъектов	Обеспечивает взаимосвязь этих интересов. Экономический интерес продавцов состоит в получении большего дохода, а покупателя – в удовлетворении потребности с наименьшими затратами. Соединение этих интересов предполагает обмен нужными друг другу полезностями и эквивалентность рыночной сделки

¹ Систематизировано автором.

Приложение 20

Общие принципы развития рынка информационных услуг¹

Принцип	Характеристика
Свобода выбора видов и форм деятельности	Предоставление каждому активному субъекту собственных и предпринимательских прав, помогающих воплотить замыслы в конкретные объекты, а также ликвидация чрезмерных ограничений на формы, виды, объемы предпринимательства предприятий и граждан
Всеобщность рынка	Неизбежность проникновения рыночных отношений во все сферы общественного производства
Равноправие рыночных субъектов с разными формами собственности	Экономические права каждого субъекта, включая возможности осуществления хозяйственной деятельности, ограничения, налоги, льготы, санкции, должны быть схожими, равноценными для всех субъектов
Саморегулирование деятельности	Легитимное регулирование рынков и сфер деятельности самими экономическими агентами, с четко регламентированным участием государства
Принцип договорных отношений	Стороны самостоятельно определяют: заключать договор или не вступать в отношения; содержание договора; вид договора (предусмотренный или не предусмотренный нормативными актами, в том числе смешанный договор)
Свобода ценообразования	Преимущества продавцов и/или покупателей учитываются агентами предложения и спроса на многих рынках, а результат этих решений формирует систему цен на продукты и ресурсы
Самофинансирование	Возможность и необходимость экономическими субъектами самостоятельно принимать решение относительно источников обеспечения денежными средствами для простого и расширенного воспроизводства
Регулярность отношений	Регулярность отношений, порождается повторяющимися локальными взаимодействиями автономных агентов, регулируемых параметрами самого рыночного пространства
Децентрализация управления и самостоятельность	Свободный незакрепощенный предписаниями, указаниями сверху режим хозяйственной деятельности граждан и их объединений, предприятий, фирм, организаций

¹ Составлено автором на основе: Курс экономики: учебник / под ред. Б. А. Райзберга. – М.: ИНФРА-М, 1997. – 720 с.

Продолжение приложения 20

Принцип	Характеристика
Экономическая ответственность	Экономический субъект отвечает по своим обязательствам принадлежащим ему имуществом, денежными активами
Государственное регулирование	Активное вмешательство государственных органов в структуру функционирования рынка, воздействуя на развитие производства в общественно нужном направлении, а также для решения возникающих социальных проблем
Конкуренция и механизмы социальной защиты	Предполагается наличие средств социальной защиты населения от неблагоприятных или непредвиденных последствий. Отдельные меры по обеспечению социальной защищенности принимаются системой государственного регулирования или хозяйственными субъектами по мере возникновения тяжелых ситуаций

Приложение 21

Классификация теорий регионального развития

У истоков изучения территориальной организации хозяйства стояли такие ученые, как Н. Н. Колосовский, Н. Н. Некрасов, В. С. Немчинов и др. В последнее десятилетие вышло большое количество работ по проблемам регионального развития таких ученых, как А. Г. Аганбегян, Л. И. Абалкин, А. Г. Гранберг, С. Ю. Глазьев, Д. С. Львов, П. А. Минакир, А. Г. Поршнева, И. А. Елисеева, В. В. Окрепилов, Н. Я. Петраков, А. И. Татаркин, А. Д. Некипелов, Ю. В. Яковец и др. Предпосылки к расширению существующей теории регионального развития позволяют сформировать некоторые результаты анализа взаимосвязей теорий регионального развития, которые схематично представлены в таблице 21.1.

Таблица 21.1 – Взаимодействие традиционных, современных и российских теорий регионального развития¹

«География»	Группа теорий	Наименования теорий		представители
Эволюция мировой пространственной экономической мысли	Ранние	Теории экономического пространства		Аристотель, Платон, Т. Мор, Т. Кампанелла, Ш. Фурье, Р. Оуэн
	Традиционные	Теории размещения производства	Теория сельскохозяйственного штандорта	Й. Тюнен
			Теория регионального штандорта	В. Лаунхардт
			Теория промышленного штандорта	А. Вебер

¹ Составлено автором по: Аврамчикова Н. Т., Лукиных В. Ф. Проблемы пространственного развития регионов сырьевой направленности и пути их решения // Региональная экономика. – 2008. – № 19 (76). – С. 25–34; Гусарова Е. М. Регион как пространственная социально-экономическая корпорация // Вестник Владимирского государственного университета им. А. Г. и Н. Г. Столетовых – 2020. – № 3 (25). – С. 36–47; Бабаев Б. Д., Бабаев Д. Б. О хозяйственном повороте к регионально-пространственной экономике // Вестник Ивановского государственного университета. – 2021. – № 1 (47). – С. 34–52.

Продолжение таблицы 21.1

«География»	Группа теорий	Наименования теорий		представители
		Теории размещения производства	Теория сельскохозяйственного штандорта	А. Леш, Х. Хотеллинг
			Общие теории размещения	О Энгледер, Т. Паландер
			Модели пространственного экономического равновесия	А. Предель, Л. Вальрас, А. Леш, У. Изард
			Теория центральных мест	В. Кристаллер
		Теории регионального роста	Х. Зиберт, Г. Мюрдаль, Дж. Фридман, А. Маршалл, Г. Мюрдаль и др.	
		Теории государственного регулирования	С. Деннисон, Г. Камерон, Э. Куклински, А. Леш, Э. Гувер	
		Теории региональной специализации	А. Смит, Д. Риккардо, Э. Хекшер, Б. Олин	
	Современные	Теория полюсов роста	Ф. Перру, Ж. Будвиль, Х. Ласуэн, П. Потье	
	Теория диффузии нововведений	Н. Кондратьев, Т. Хегерстранд		
Российские теории регионального развития	Раннероссийские	Территориальные исследования по экономическому и государственному устройству	М. Ломоносов, А. Радищев, К. Арсеньев, Д. Менделеев, Н. Чернышевский	
	Административно-плановые	Теоретические основы размещения производительных сил	И. Александров, В. Немчинов	
		Теоретические основы экономического районирования	Н. Баранский, Н. Некрасов, А. Пробст, Ю. Саушкин	
		Теоретические основы планирования и регулирования регионального развития	Я. Фейгин, Р. Шнипер	
	Программно-целевые	Теория формирования территориально-производственных комплексов	М. Бандман	
	Рыночные	Теоретические основы формирования точек роста в пространстве	А. Гранберг, П. Щедровицкий, В. Глазычев	
Российские региональные теории	Переходной экономики: мезоуровень	Теоретические основы развития региона сырьевой направленности	Г. Беляков, Г. Белякова, В. Лукиных, Н. Аврамчикова	

Приложение 22

Мезоэкономические концепции изучения субъектности¹

Мезоэкономические концепции изучения субъектности:

- конкурентного преимущества М. Портера²,
- нового регионализма и синергетики Л. Евстигнеевой и Р. Евстигнеева³,
- конкурентного федерализма А. Лаврова, Дж. Литвака, Д. Сазерленда⁴,
- экономического федерализма О. С. Пчелинцева⁵, В. Н. Овчинникова⁶,
- мезоэкономики Г. Б. Клейнера⁷,
- мезоэкономического аспекта национальной экономики В. Дементьева⁸.

С позиций данных концепций происходит изучение формирования экономического пространства внутри государства. При этом регионы выступают как самостоятельные экономические субъекты, реализующие собственную конкурентную политику⁹.

¹ Составлено автором по: Шеховцева Л. С. Стратегическое целеполагание региона как субъекта развития // Региональная экономика. – 2008. – № 19 (76). – С. 58–66.

² Портер М. Международная конкуренция. – М.: Междунар. отношения, 1993. – 896 с.

³ Евстигнеева Л. П., Евстигнеев Р. П. Субфедеральные аспекты глобализации // Вопросы экономики. – 2003. – № 3. – С. 50–66; Евстигнеева Л. П., Евстигнеев Р. П. Экономическая синергетика: сборник. – М.: Ин-т экономики РАН, 2007. – 228 с.

⁴ Лавров А., Ливак Д., Сазерленд Д. Реформа межбюджетных отношений в России: «федерализм, создающий рынок» // Вопросы экономики. – 2001. – № 4. – С. 48–66.

⁵ Пчелинцев О. С. Региональная экономика в системе устойчивого развития. – М.: Наука, 2004. – 258 с.

⁶ Овчинников В. П. Процесс дивергенции как отражение асимметрии в развитии российских регионов: причины, парадигмы и механизмы преодоления // Многоукладность и асимметричность развития региональных экономик Юга России: риски модернизации и механизмы трансформации: материалы II Всерос. науч. конф. – Черкесск: Изд-во Карачаево-Черкесской гос. технол. акад., 2006. – С. 3–11.

⁷ Клейнер Г. Мезоэкономика переходного периода рынки, отрасли, предприятия // Российский экономический журнал. – 2001. – № 11–12. – С. 61–68.

⁸ Дементьев В. Теория национальной экономики и мезоэкономическая теория // Российский экономический журнал. – 2002. – № 4. – С. 71–82.

⁹ Евстигнеева Л. П., Евстигнеев Р. П. Субфедеральные аспекты глобализации // Вопросы экономики. – 2003. – № 3. – С. 50–66.

Приложение 23

Публикации, посвященные формированию и развитию РИУ

Теоретические и практические аспекты формирования и дальнейшего функционирования РИУ в территориальных системах рассмотрены в трудах В. И. Балуты¹, О. Б. Бартова², Е. Г. Борщева и А. А. Миролюбова³, Д. И. Блюменау⁴, Л. С. Ефимовой и Н. Е. Тропыниной⁵, А. А. Корюшкова⁶, Н. А. Логачева⁷, С. И. Майорова⁸, Н. В. Макаровой⁹, И. С. Мелюхина¹⁰, А. И. Микешина¹¹,

¹ Балута В. И. Проблемы рынка информационных услуг в потребительской сфере. – URL: http://www.cadrem.ru/Materials/2005/2005_PocBa12/PocBa12_2005.shtml (дата обращения: 08.04.2021).

² Бартов О. Б., Третьякова Е. А. Выбор направления развития и цифровизации региона на основании типологизации видов экономической деятельности в рамках системной парадигмы // Вестник ЮУрГУ. Серия: Экономика и менеджмент. – 2021. – Т. 15, № 1. – С. 15–23.

³ Борщев Е. Г., Миролюбов А. А. Становление и развитие электронных предприятий в сетевой экономике // Научно-технические ведомости СПбГПУ. Серия: Экономические науки. – 2009. – № 90. – С. 170–176.

⁴ Блюменау Д. И. Информация и информационный сервис. – М.: Наука, 1989. – 197 с.

⁵ Ефимова Л. С., Тропынина Н. Е. Особенности анализа и тенденции развития рынка информационных технологий // Инновационная экономика: перспективы развития и совершенствования. – 2021. – № 1 (51). – С. 33–39.

⁶ Корюшкова А. А. Информационный рынок: продукция, услуги, цены и ценообразование. – М.: Коринф, 1992. – 108 с.

⁷ Логачева Н. А. Оценка уровня цифровой зрелости региона в контексте стратегического развития // Известия Санкт-Петербургского государственного экономического университета. – 2021. – № 2(128). – С. 147–152.

⁸ Майоров С. И. Информационный бизнес: коммерческое распространение и маркетинг. – М.: Финансы и статистика, 1993. – 354 с.

⁹ Информатика: учебник / под ред. Н. В. Макаровой. – 3-е изд., перераб. – М.: Финансы и статистика, 2000. – 768 с.

¹⁰ Мелюхин И. С. Рынок электронных информационных продуктов и услуг в России: состояние и тенденции развития. // Информационное общество. – 1994. – № 2. – С. 20–24.

¹¹ Микешин А. И. Теория экономических информационных систем. – М.: Финансы и статистика, 1993. – 240 с.

Т. В. Мосеевой и Д. Ю. Полукарова¹, А. И. Ракитова², Р. В. Соколова³, В. Л. Тамбовцева⁴, В. П. Тихомирова и А. В. Хорошилова⁵ и др.

¹ Моисеева Т. В., Полукаров Д. Ю. Экономические и правовые основы рынка программного обеспечения: учеб. пособие. – М.: Солон-Пресс, 2008. – 224 с.

² Ракитов А. И. Философия компьютерной революции. – М.: Полит. лит., 1990. – 287 с.

³ Соколов Р. В., Тресков С. М. Ценообразование на услуги информационного посредника в деятельности виртуальной корпорации // Вестник компьютерных и информационных технологий. – 2009. – № 11. – С. 42–46; Бугорский В. Н., Соколов Р. В. Сетевая экономика и проектирование информационных систем. – СПб.: Питер, 2007. – 320 с.

⁴ Тамбовцев В. Л. Пятый рынок: экономические проблемы производства информации. – М.: МГУ, 1993. – 127 с.

⁵ Введение в информационный бизнес: учеб. пособие / под ред. В. П. Тихомирова, А. В. Хорошилова. – М.: Финансы и статистика, 1996. – 240 с.

Приложение 24

Развитие компонентов регионального РИУ по уровням¹

Реальный (территориальный) уровень	Виртуальный (информационный) уровень
Производители ИУ	
<ul style="list-style-type: none"> – экономические субъекты зарегистрированы в определенном регионе; – экономические субъекты в своей деятельности ориентируются на пространственные закономерности распределения производительных сил; – производственные мощности производителей ИУ имеют региональную привязку, соответственно и само производство ИУ осуществляется в регионах; – производители ИУ не могут осуществлять свою целевую деятельность в отрыве от региональных особенностей организации информационно-экономического пространства и др. 	<ul style="list-style-type: none"> – экономические субъекты изначально ориентированы и осуществляют целевую деятельность на виртуальном уровне, значительно расширяя перечень своих клиентов; – производители ИУ ориентируются на изменения, происходящие на виртуальном уровне, что значительно повышает их адаптивность; – производственные отношения по производству ИУ все в большей степени реализуются на виртуальном уровне; – современные технологии производства ИУ ориентируются на осуществление данного процесса на виртуальном уровне и др.
Потребители ИУ	
<ul style="list-style-type: none"> – экономические субъекты находятся в определенном регионе; – экономические субъекты потребляют ИУ в региональных условиях хозяйствования и функционирования; – существует региональная специфика потребления ИУ по объемам и по структуре; – спрос на ИУ в стране определяется совокупностью спросов на ИУ в регионах; – потребители ИУ не могут потреблять ИУ в отрыве от региональных особенностей организации ИЭП и др. 	<ul style="list-style-type: none"> – экономические субъекты ориентированы на потребление ИУ на виртуальном уровне; – виртуальный уровень РИУ определяет совокупный спрос на различные ИУ без относительно к региональной принадлежности; – виртуальный уровень РИУ предполагает возможность приобретения ИУ, не производимых в регионе; – информационная организация информационно-экономического пространства страны определяет возможность развития потребления ИУ на виртуальном уровне и др.
Цена	
<ul style="list-style-type: none"> – цена на ИУ в регионах формируется исходя из существующих особенностей спроса (объем спроса, покупательская способность) и предложения; 	<ul style="list-style-type: none"> – современные компании имеют возможность удаленно влиять на ценообразование на ИУ в регионе; – множество механизмов ценообразования реализуются на виртуальном уровне и не имеют региональную привязку;

¹ Составлено автором.

Продолжение приложения 24

Реальный (территориальный) уровень	Виртуальный (информационный) уровень
<ul style="list-style-type: none"> – присутствуют территориальные различия в ценах одни и те же ИУ, что определяется особенностями социально-экономического, производственно-экономического и т. п. развития; – существуют региональные особенности в механизме ценообразования, связанные со спецификой экономического развития; – региональная организация информационно-экономического пространства определяет возможность пространственно ориентировать цены на ИУ в различных регионах и др. 	<ul style="list-style-type: none"> – экономические субъекты-производители ИУ имеют возможность изменять цены в зависимости от складывающихся на виртуальном уровне условий; – информационная организация информационно-экономического пространства определяет возможность ценообразования на ИУ вне зависимости от региональной принадлежности экономического субъекта и др.
Конкуренция	
<ul style="list-style-type: none"> – конкуренция на РИУ в регионах формируется исходя из существующих особенностей спроса и предложения востребованных в регионе ИУ; – уровень и структура социально-экономического и производственно-экономического развития региона определяет величину конкуренции в разных сегментах регионального РИУ; – пространственная дифференциация субъектов РФ порождает различия во влиянии региональных факторов на развитие механизма конкуренции в регионах; – региональная организация информационно-экономического пространства определяет возможность пространственного развития конкуренции на РИУ в различных регионах и др. 	<ul style="list-style-type: none"> – конкуренция на ИУ, ориентированные на удовлетворение устойчивых информационных потребностей, в большей степени осуществляется на виртуальном уровне; – многие экономические субъекты производители ИУ изначально ориентированы на необходимость конкурировать на виртуальном уровне; – ряд ИУ получают экономическими субъектами только на виртуальном уровне, что определяет содержание конкуренции на данном уровне; – информационная организация информационно-экономического пространства определяет возможность конкуренции на РИУ вне зависимости от региональной принадлежности экономического субъекта и др.
Спрос	
<ul style="list-style-type: none"> – спрос на ИУ формируется в регионах (объем спроса, покупательская способность); – существует территориальная дифференциация спроса на ИУ, что значительно влияет на региональное разнообразие ИУ; – возможность спроса на ИУ определяется наличием региональных точек выхода в Интернет и иные сети; – региональная организация информационно-экономического пространства определяет возможность реализации спроса на ИУ на территориях и др. 	<ul style="list-style-type: none"> – спрос на ИУ реализуется в большинстве случаев на виртуальном уровне; – межрегиональная дифференциация спроса на ИУ, выравнивается на виртуальном уровне; – спрос на ИУ переходит на виртуальный уровень и перестает быть территориально привязанным; – информационная организация информационно-экономического пространства определяет возможность реализации спроса на ИУ вне зависимости от региональной принадлежности экономического субъекта и др.

Продолжение приложения 24

Реальный (территориальный) уровень	Виртуальный (информационный) уровень
Предложение	
<ul style="list-style-type: none"> – предложение на ИУ формируется на определенных территориях (определяется физическим нахождением экономических субъектов и их производственных мощностей); – существует региональная дифференциация предложения ИУ, что связано с технологической неоднородностью; – возможность предложения ИУ определяется региональным распределением центров ИТ; – территориальная организация информационно-экономического пространства определяет возможность предоставления ИУ в регионах и др. 	<ul style="list-style-type: none"> – предложение ИУ реализуется в большинстве случаев дистанционно; – территориальная дифференциация распределения центров ИТ и предложения ИУ, выравнивается на виртуальном уровне; – предложение ИУ переходит на виртуальный уровень и перестает быть территориально привязанным; – информационная организация информационно-экономического пространства определяет возможность реализации предложения ИУ вне зависимости от территориальной принадлежности экономического субъекта и др.
Отношения на региональном РИУ	
<ul style="list-style-type: none"> – формальные документы подписываются между экономическими субъектами, которые находятся в определенном(-ых) регионе; – потребители и производители ИУ функционируют в региональных условиях хозяйствования; – региональные сегменты РИУ функционируют как региональные отраслевые рынки; – факт формализации отношений на рынке определяется нормативно-правовой базой страны и региона; – если ИУ предполагает поставку информационного продукта, то он физически перемещается в пространстве; – территориальная организация информационно-экономического пространства позволяет реализовывать отношения на РИУ и др. 	<ul style="list-style-type: none"> – значительная часть отношений на рынке происходит на виртуальном уровне; – виртуальный уровень РИУ определяет распределенный характер отношений без относительно к региональной принадлежности; – виртуальный уровень РИУ предполагает возможность реализации отношений на рынке, когда производитель и потребитель ИУ находятся в различных регионах, географически удаленных друг от друга; – информационная организация информационно-экономического пространства страны определяет возможность развития отношений на РИУ на виртуальном уровне и др.
Информационно-экономическое пространство	
<ul style="list-style-type: none"> – информационная инфраструктура в контексте технического обеспечения имеет жесткую региональную привязку; – экономическая инфраструктура является территориально обусловленной; – ресурсы информационно-экономического пространства имеют региональную локализацию; – институциональная среда информационно-экономического пространства в своей формализации определяется нормативно-правовой базой страны и региона и др. 	<ul style="list-style-type: none"> – информационная инфраструктура в контексте информационного обеспечения в большинстве случаев реализуется на виртуальном уровне; – информационные ресурсы перемещаются на виртуальном уровне; – средства информационных коммуникаций реализуются и функционируют на виртуальном уровне; – институциональная среда обеспечивает взаимодействие на виртуальном уровне и др.

Продолжение приложения 24

Реальный (территориальный) уровень	Виртуальный (информационный) уровень
Государственное регулирование на РИУ (система, процесс)	
<ul style="list-style-type: none"> – органы государственной власти территориально структурированы; – территориальное деление государства определяет особенности регионального развития экономических процессов в том числе на РИУ; – региональные органы государственной власти в субъектах РФ развивают информационную инфраструктуру информационно-экономического пространства; – механизмы государственного регулирования имеют территориальную или отраслевую ориентацию и др. 	<ul style="list-style-type: none"> – отношения по поводу регулирования экономических процессов в настоящее время все в большей мере реализуются на виртуальном уровне; – отношения на виртуальном уровне на РИУ определили появление механизмов их регулирования со стороны государственных органов власти; – органы государственной власти развивают систему государственных услуг, реализуемых на виртуальном уровне; – органы государственной власти ориентированы на развитие виртуального подпространства информационно-экономического пространства и др.

Приложение 25

Классификация производителей и продавцов ИУ по уровню (возможности) взаимодействия с региональными органами государственной власти¹

Наименование группы производителей и продавцов информационных услуг	Описание экономических субъектов	Характеристика групп
Производители и продавцы ИУ, не взаимодействующие с региональными органами государственной власти	Производителями и продавцами ИУ являются крупные транснациональные корпорации	<ul style="list-style-type: none"> – обеспечивают взаимодействие экономических субъектов региона в мировом информационно-экономическом пространстве; – юридически зарегистрированы за границами РФ; – осуществляют свою деятельность независимо от региональных органов государственной власти; – формируют общие принципы развития РИУ и информационно-экономического пространства; – способствуют вовлеченности экономики региона в мировой информационно-экономический процесс и др.
Производители и продавцы ИУ, чья деятельность на региональном уровне осуществляется во взаимодействии с региональными органами государственной власти	производителями и продавцами ИУ являются крупные национальные корпорации	<ul style="list-style-type: none"> – обеспечивают взаимодействие экономических субъектов региона в национальном информационно-экономическом пространстве; – юридически зарегистрированы в границах РФ (зачастую в крупных субъектах РФ); – ведут деятельность во взаимодействии с региональными органами государственной власти; – формируют принципы и тенденции развития РИУ и информационно-экономического пространства в РФ; – способствуют вовлеченности экономики региона в национальный информационно-экономический процесс и др.

¹ Составлено автором.

Продолжение приложения 25

Наименование группы производителей и продавцов информационных услуг	Описание экономических субъектов	Характеристика групп
Производители и продавцы ИУ, чья деятельность на региональном уровне регулируется региональными органами государственной власти	Производителями и продавцами ИУ являются небольшие национальные компании	<ul style="list-style-type: none"> – обеспечивают взаимодействие экономических субъектов региона в национальном информационно-экономическом пространстве; – юридически зарегистрированы в границах РФ (зачастую в граничащих субъектах либо в самих субъектах РФ); – осуществляют свою деятельность в тесном взаимодействии с региональными органами государственной власти (ориентируются на региональные органы государственной власти); – реализуют частные подходы к развитию ИИУ и информационно-экономического пространства в РФ; – увеличивают диверсификацию способов вовлеченности экономики региона в национальный информационно-экономический процесс и др.
Производители и продавцы ИУ, управляемые региональными органами государственной власти	Производителями и продавцами ИУ являются компании, созданные и функционирующие по инициативе региональных органов государственной власти	<ul style="list-style-type: none"> – обеспечивают взаимодействие экономических субъектов региона в национальном информационно-экономическом пространстве по приоритетным для региона направлениям; – юридически зарегистрированы в границах субъекта РФ; – осуществляют свою деятельность под управлением региональных органов государственной власти; – реализуют государственные (регионально ориентированные) подходы к развитию ИИУ и информационно-экономического пространства в РФ; – увеличивают управляемость различных способов вовлеченности экономики региона в национальный информационно-экономический процесс и др.

Приложение 26

Классификация понятий, описывающих постиндустриальный этап развития экономики и характеристики информационного общества

Таблица 26.1 – Классификация понятий, описывающих постиндустриальный этап развития экономики

Понятие	Авторы	Особенность интерпретации
Информационная экономика	А. Алчян ¹ , Л. Р. Браун ² , В. Д. Андрианов ³ , О. Л. Кузнецов, П. Г. Кузнецов, Б. Е. Большаков ⁴ , И. А. Лазарев ⁵ , Р. Мэтьюз ⁶ , Р. И. Цвылев ⁷ и др.	Экономика информационного общества, обладающая существенно новыми формами и свойствами постиндустриальной политики на основе широкой информатизации общества и практического внедрения информационных и телекоммуникационных механизмов самоорганизации и гармонизации экономической системы государства
Сетевая экономика	Н. Аверч, Л. Джонсон ⁸ , Г. Л. Смолян, Д. С. Черешкин ⁹ , П. В. Симонов ¹⁰ , К. В. Судаков ¹ и др.	Подчеркивается значительная роль на постиндустриальном этапе развития экономической системы сетевых форм управления на основе развития прямых телекоммуникационных связей между агентами совместной деятельности как важнейшего механизма повышения устойчивости социально-экономического развития общества и государства

¹ Alchian A. Uncertainty, evolution and economic theory // Journal of political economy. – 1950. – № 58. – P. 211–222.

² Brown L. R. Building a sustainable society. – N. Y.: Norton, 1981. – 433 p.

³ Андрианов В. Д. Россия в мировой экономике: учеб. пособие. – М.: ВЛАДОС, 1998. – 296 с.

⁴ Кузнецов О. Л., Кузнецов П. Г., Большаков Б. Е. Устойчивое развитие: синтез естественных и гуманитарных наук. – Дубна: Междунар. ун-т природы, о-ва и человека «Дубна», 2001. – 282 с.

⁵ Лазарев И. А. Композиционное проектирование сложных агрегативных систем. – М.: Радио и связь, 1986. – 312 с.

⁶ Мэтьюз Р. Информационная стратегия и семиотика // Экономические стратегии. – 2000. № 4. – С. 67–69.

⁷ Цвылев Р. И. Постиндустриальное развитие. Уроки России. – М.: Наука, 1996. – 136 с.

⁸ Averch H., Johnson L. Behavior of the firm under regulatory constraint // American economic review. – 1962. – Vol. 52, iss. 5. – P.235–237.

⁹ Смолян Г. Л., Черешкин Д. С. Сетевая информационная революция // Информационные ресурсы России. – 1997. – № 4. – С. 15–18.

¹⁰ Симонов П. В. Информационный мозг. – М.: Наука, 1993. – 266 с.

Продолжение таблицы 26.1

Понятие	Авторы	Особенность интерпретации
Новая экономика	Р. Мэтьюз, Р. Ф. Абдеев ² , В. А. Трайнев ³ , Г. С. Хижа ⁴ и др.	Акцентируется внимание на том, что рассматривается новый постиндустриальный этап развития экономической системы социосферы

Таблица 26.2 – Характеристики информационного общества⁵

Критерий	Характеристика
Технологический	Ключевой фактор – информационные технологии, которые широко применяются в производстве, учреждениях, системе образования и в быту
Социальный	Информация выступает в качестве важного стимулятора изменения качества жизни, формируется и утверждается «информационное сознание» при широком доступе к информации
Экономический	Информация представляет собой ключевой фактор развития экономики в качестве ресурса, услуг, товара, источника добавленной стоимости и занятости
Политический	Свобода информации, ведущая к политическому процессу, который характеризуется растущим участием и консенсусом между различными классами и социальными слоями населения
Культурный	Признание культурной ценности информации посредством содействия утверждению информационных ценностей в интересах развития отдельного индивида и общества в целом

¹ Судаков К. В. Информационный принцип в физиологии: Анализ с позиции общей теории функциональных систем // Успехи физиологических наук. – 1995. – Т. 26, № 4. – С. 3–27

² Абдеев Р. Ф. Философия информационной цивилизации. – М.: ВЛАДОС, 1994. – 336 с.

³ Трайнев В. А. Интеллектуальные интенсивные технологии и их оргатехническое оснащение. – М.: Педагогика, 1993. – 224 с.

⁴ Хижа Г. С. Будущее России - создание информационного общества XXI века // Информационное общество. – 2001. – № 2. – С. 44–47.

⁵ Составлено автором по: Мартин У. Дж. Информационное общество (реферат) // Теория и практика общественно-научной информации: ежеквартальник, № 3. – М.: ИНИОН АН СССР, 1990. – С. 115–123.

Приложение 27

Отличия информационного общества от индустриальной экономики¹

1. Меняется форма организации производства. Нет необходимости больше в столь сильной концентрации производства, как это было в индустриальном обществе. Человек может теперь полноправно участвовать в производственных процессах, находясь в удалении от крупных экономических центров. О. Тоффлер высказывает идею о том, что мы вполне можем приблизиться к новой форме «кустарного промысла», основанного на суперсовременной технологии².

2. В информационном обществе снижается значение бюрократического управления, и работники при выполнении своих основных функций становятся более самостоятельными, а каждая организационная единица представляет собой отдельный модуль, направленный на решение конкретной задачи или задач.

3. Меняется система ценностей, когда общественность требует от компаний решения не только экономических, но и социальных проблем: возникают и активизируются общества защиты прав потребителей и прочие организации, причем их деятельность становится все более разносторонней, учитывающей интересы самых различных потребителей.

4. Возрастает взаимопереплетение и взаимодействие экономических процессов в мировом масштабе, следовательно, возрастает роль наднационального регулирования и наднациональных институтов. Все меньше производимых благ обладает четкой национальной принадлежностью, блага могут производиться в

¹ Составлено автором по: Лапаева М. Г., Коробейников И. Н., Макеева Е. Н. Управление социально-экономическим развитием региона в условиях становления сетевой экономики. – Оренбург: ИПК ГОУ ОГУ, 2009. – 268 с.

² Тоффлер Э. Адаптивная корпорация // Новая постиндустриальная волна на Западе: антология / под ред. В. Л. Иноземцева. – М.: Academia, 1999. – 453 с.

разных странах и регионах, а затем формироваться в виде некоего конечного блага с последующей реализацией в различных местах земного шара.

5. Транснациональные корпорации (ТНК) модифицируются в столь глобальные структуры, что зачастую сложно бывает определить их национальную принадлежность, как с точки зрения финансовых источников, так и с точки зрения производственного процесса. Точно так же в интернациональном направлении меняется и состав акционеров, которые превращаются в некую неопределенную интернациональную массу.

Приложение 28

Механизмы формирования информационной экономики¹

- системность и комплексность программного планирования развития основных областей реальной экономики;
- кооперация в использовании интеллектуальных, информационных, материальных, финансовых и иных видов ресурсов;
- интеграция знаний и формирование системы «коллективного интеллекта», обеспечение доступа к ним;
- комплексное использование информационных ресурсов и технологий системной организации информации;
- функциональное и технологическое сопряжение систем автоматизированного проектирования, автоматизированных инженерных разработок и автоматизированного технико-экономического моделирования с целью существенного повышения качества разрабатываемых проектов при сокращении всех видов издержек, а также обеспечения устойчивости и безопасности их реализации;
- ориентация системы государственной статистики на обеспечение выработки стратегий экономического и социального развития с функциональным сопряжением статистических баз данных с системами информационного моделирования объектов в сфере социально-экономического развития общества и государства;
- широкая стандартизация используемого оборудования и технических устройств в производственном секторе реальной экономики при сближении национальных и международных стандартов, а также унификация модельных техниче-

¹ Лазарев И. А., Хижа Г. С., Лазарев К. И. Новая информационная экономика и сетевые механизмы развития. – М.: Дашков и К°, 2006. – 240 с.

ских решений на уровне функциональных элементов создаваемых сложных технических систем;

– активизация механизмов адаптивного развития производственных и экономических систем на основе широкого применения сетевых форм управления и информационных технологий обеспечения «гибкого производства» с целью значительного сокращения затрат, а также снижения техногенной нагрузки на окружающую среду.

Приложение 29

Основные виды интернет-технологий, способные повлиять на развитие информационного общества в регионе¹

Вид интернет-технологии	Характеристика
Средства групповой работы географически распределенных участников совместной деятельности	Практическое использование этих средств позволяет значительно снижать затраты финансовых и материальных ресурсов, связанных с территориальным размещением людей
Технология «интеллектуального агента»	Создается эффект постоянного присутствия в сети информационного робота, запрограммированного на сбор и фильтрацию необходимой информации, поиск людей и организаций по заданным критериям, проведение определенной стадии «переговоров» с интеллектуальными агентами других участников экономических отношений
Перенос традиционных видов социально-экономической деятельности в электронную среду сети Интернет	Создание благоприятных условий для широкого использования преимуществ интернет-технологий
Превращение традиционных организаций в сетевые структуры	Экономия временных, материальных, энергетических и финансовых ресурсов за счет сокращения перемещения сотрудников, снижения затрат на формирование и поддержание внутренней информационной среды организаций, эффективной координации коллективной деятельности на внутрифирменных уровнях и на уровне глобальных рынков и др.
Создание сетевых вариантов «горизонтальных» институциональных экономических структур (торговая и финансовая инфраструктура, система трудовых отношений, юридическая система и т. п.)	Обеспечивают значительное снижение транзакционных издержек, расширение дистанционных контактов между работодателями и исполнителями и др.

¹ Составлено автором по: Паринов С. И., Яковлева Т. И. Экономика XXI века на базе интернет-технологий. – URL: <http://colscy.narod.ru/21vek.htm> (дата обращения: 10.05.2021).

Приложение 30

Принципы развития регионального рынка услуг в условиях перехода к информационному обществу¹

Принцип	Характеристика
Принцип экспоненциального развития сетевой экономики	Этот принцип находится в полном соответствии с экспоненциальным ростом числа провайдеров различного уровня и числа пользователей в сетях Интернет и интранет
Принцип возрастающего эффекта	Благодаря возросшему объему сети в нее вовлекается все большее количество бизнесменов и коммерсантов. В результате увеличивается объем производства и продаж товаров (услуг), что приводит к росту объема получаемой прибыли участниками бизнес-процессов. В традиционной экономике увеличение поставляемого на рынок товара осуществляется по линейному закону, а в сетевой экономике — по экспоненциальному. В традиционной экономике от снижения себестоимости продукции выигрывает (за счет получения дополнительной прибыли) ограниченное количество компаний, а в сетевой экономике экономическую выгоду получают все участники, которые делят между собой образовавшуюся прибыль. Вполне понятно, что не все получают одинаковую долю прибыли. Значительная ее часть может инвестироваться в развитие сетевых технологий
Принцип полноты	В сетевой экономике ценность товара (услуги) обусловлена как избыточностью предложения, так и повсеместностью его распространения. Иначе говоря, имеет место возникновение «эффекта факса». Он состоит в том, что, чем больше товара в сети, тем более ценным он становится. Однако этот принцип противоречит известным понятиям, отражающим соответствующие экономические закономерности традиционной экономики. Первое из них: ценность определяется редкостью товара, поскольку его количество ограничено. Второе: избыточное производство товаров приводит к значительной потере их ценности. Между тем в сетевой экономике ценность обуславливается как избыточностью предложения, так и повсеместностью (масштабностью) распространения товаров и услуг

¹ Составлено автором.

Продолжение приложения 30

Принцип	Характеристика
Принцип обратного ценообразования	<p>Суть его состоит в том, что все лучшие товары (услуги), предлагаемые в сетевой экономике, имеют явную тенденцию к снижению цен со временем. В традиционной экономике незначительное усовершенствование товара приводит к росту его цены. В сетевой экономике получение существенно более качественного товара за меньшую цену становится реальностью, если немного повременить с его покупкой. Для выживания в условиях сильной конкуренции фирмы вынуждены постоянно поставлять на рынок все новые и новые товары. Из-за этого возрастают значимость баннерной рекламы, ценность осуществляемых инноваций и роль «человеческого капитала».</p> <p>Система обратного ценообразования распространяется на микропроцессоры, телекоммуникации, микросхемы и на информационные продукты.</p> <p>В сетевой экономике стоимость услуг и работ снижается при одновременном повышении их качества. Таким образом, если цены на услуги и работы падают, необходимо значительно расширять номенклатуру и объем предлагаемых услуг и работ, чтобы размер выручки становился достаточно большим. Такое поведение участников бизнеса реально только в сетевой экономике, поскольку сетевые технологии позволяют практически мгновенно доводить до клиентов разнообразную информацию, а также непрерывно увеличивать количество создаваемых новых товаров, услуг и информационных продуктов</p>
Принцип бесплатности	<p>Согласно принципам обратного ценообразования и полноты самые ценные услуги (в том числе сервисные) должны предоставляться заинтересованным покупателям бесплатно. Так, Microsoft без оплаты предоставила пользователям Интернета Internet Explorer.</p> <p>Компания Sun разработала язык Java и передала эту разработку в бесплатное пользование всем желающим в целях извлечения доходов в будущем при производстве надстроек для этого языка. Известно также, что бесплатно распространяются миллионы копий программы антивирусного обеспечения. Компания RealNetwork бесплатно распространяет в Интернете цифровую музыку.</p> <p>Рост количества предоставляемых пользователям копий (например, программных продуктов) приводит к увеличению ценности каждой из них. Продавая в последующем модернизированные варианты продукта и дополнительное сервисное обслуживание к нему, фирмы могут постоянно и достаточно хорошо зарабатывать, хотя при этом они могут бесплатно распространять первоначальную версию продукта.</p> <p>Компания Microsoft сумела убедить пользователей во всем мире, что именно Windows является их единственно разумной потребностью. В результате число пользователей Windows в настоящее время превышает сотни миллионов человек. Естественно, что они автоматически являются потенциальными пользователями любых приложений, разрабатываемых на базе Windows. Это могут быть игровые и мультимедийные программы, системы проектирования текста, бухгалтерского учета и т. д.</p>

Продолжение приложения 30

Принцип	Характеристика
Принцип переоценки ценностей	Он состоит в постепенном, однако не полном замещении материальных ценностей системой знаний и информационными ценностями. Доля стоимости информационной составляющей в стоимости современных товаров постоянно растет.
Принцип глобализации	Сетевая экономика может быть представлена совокупностью связанных между собой рынков в мировом масштабе. Географическое расположение сетевых компаний не имеет принципиального значения. Любой бизнес в сетевой экономике распространяется практически мгновенно по всем странам мира. //Глобализация в сетях телекоммуникаций связана с определенными изменениями национальных интересов производителей, работающих в сетевой экономике.
Принцип анархии	Анархия – это определенная «форма порядка», основной способ существования сетевой экономики. В ней нет центрального планового органа, который бы координировал и направлял деятельность участников сети. Сетевая экономика слабо поддается регулированию
Принцип хаоса	Жизнеспособность компаний в сетевой экономике обеспечивается посредством периодически наступающего неравновесного состояния. При этом происходит уничтожение неконкурентоспособного сетевого предприятия. Одновременно создаются благоприятные условия для рождения нового, более эффективного бизнеса. Практикой установлено, что срок существования бизнеса в сетевой экономике значительно меньше, чем в традиционной экономике (примерно в три раза). При этом с уничтожением старых рабочих мест появляется большое количество новых рабочих мест с более высоким уровнем оплаты труда. По мнению ряда специалистов, сетевая экономика функционирует в условиях периодически наступающего хаоса, который является одним из двигателей динамичного развития сетевой экономики.

Приложение 31

Характеристика технологических укладов и эр экономического развития

Таблица 1 – Эры развития экономики по Й. Шумпетеру¹

Эра	Предмет торговли	Основной капитал	Форма организации
Первичная	Сырьевые товары	Здания	Города
Вторичная	Изделия	Машины	Фирмы
Третичная	Услуги	Инфраструктура	Франшизы
Четверичная	Знания	Сети	Сообщества

Таблица 2 – Содержание технологических укладов²

Номер технологического уклада	Период	Ключевой фактор	Социально-экономические последствия
Первый	1770–1830 гг.	Механизация текстильной промышленности	Экономический рост, рост производительности труда
Второй	1830–1880 гг.	Открытие пара	Революция промышленного производства, концентрация производства, урбанизация
Третий	1880–1930 гг.	Электротехника, электродвигатели	Крупное машиностроение, механизация труда, концентрация производства, электрификация жизнедеятельности
Четвертый	1930–1980 гг.	Химическая технология, электроэнергетика, транспорт и телекоммуникации	Крупное промышленное производство, сетевая инфраструктура нефтяной и газовой промышленности, транспорта, связи
Пятый	1980–2030 гг.	Компьютер, электроника, цифровизация, инфокоммуникационные технологии	Информатизация производства, образования, медицины, управления и социума. Автоматизация интеллектуальных процессов

¹ Составлено автором по: Шумпетер Й. Теория экономического развития / Й. Шумпетер. – М.: Прогресс, 1982. – 628 с.

² Составлено автором по: Глазьев С. Ю., Львов Д. С., Фетисов Г. Г. Эволюция технико-экономических систем: возможности и границы централизованного регулирования. – М.: Наука, 1992. – 207 с.

Таблица 3 – Периоды распространения технологических укладов, год¹

Наименование этапа технологического уклада	Годы					
	I	II	III	IV	V	VI
Начало распространения	1725	1775	1825	1875	1925	1975
Начало доминирования	1775	1825	1875	1925	1975	2025
Время отмирания	1875	1925	1975	2025	2075	2125

¹ Составлено автором по: Басовский Л. Е. Менеджмент: учеб. пособие. – М.: ИНФРА-М, 2000. – 216 с.

Приложение 32

Понятийное многообразие отдельных аспектов трансформаций производственных отношений в условиях становления цифровой экономики

Понятие	Интерпретация
Интернет вещей (IoT)	Способ организации производственных отношений исключающих из части действий и операций необходимость участия человека ¹
Сетевое производство (network production)	Способ организации производственных отношений посредством детерриториализации и рассредоточении производства при осуществлении эффективной коммуникации и контроля на расстоянии ²
Цифровое производство (e-Manufacturing)	Способ организации производственных отношений посредством построения модели данных производственных систем и использования стандартов моделирования производственных систем и обмена данными. В рамках цифрового производства усиливается обмен информацией между заинтересованными сторонами, а также становится возможным включение виртуального ввода в эксплуатацию ³
Интеллектуальное производство (intellectual production)	Способ организации производственных отношений благодаря использованию «умных» операционных процессов и технологического оборудования, а результатом становится выпуск «умных» продуктов ⁴
Индустрия 4.0	Способ организации производственных отношений на основе массового внедрения киберфизических систем на предприятии, при котором сеть машин будет способна не только производить товары с меньшим количеством ошибок, но и сможет автономно изменять производственные шаблоны в соответствии с необходимостью, оставаясь высокоэффективными ⁵

¹ Li S., Xu L., Zhao S. 5G internet of things: a survey // Journal of industrial information integration. – 2018. – Vol. 10. – P. 1–9; Santoro G., Vrontis D., Thrassou A., Dezi L. The internet of things: building a knowledge management system for open innovation and knowledge management capacity // Technological forecasting and social change. – 2018. – Vol. 136. – P. 347–354.

² Sherwood R., Gibb G., Yap K.-K. et al. Can the production network be the testbed? // Operating systems design and implementation (OSDI'10): conference proceedings. – Berkeley: USENIX, 2010. – P. 365–378; Хардт М., Негри А. Империя. – М.: Праксис, 2004. – 434 с.

³ Schradie J. The digital production gap: The digital divide and Web 2.0 collide. // Poetics. – 2011. – Vol. 39, iss. 2. – P. 145–168; Куприяновский В. П., Синягов С. А., Намиот Д. Е. и др. Трансформация промышленности в цифровой экономике – проектирование и производство // International journal of open information technologies. – 2017. – № 5. – С. 50–70.

⁴ Брендл Д. «Умное» производство: конвергенция различных составляющих // Control engineering Россия. – 2016. – № 6. – С. 26–29; Bernaden K. Smart manufacturing: a revolution in industry. – URL: <https://www.rockwellautomation.com> (дата обращения: 30.06.2019).

⁵ Wagner T., Herrmann C., Thiede S. Industry 4.0 impacts on lean production systems // Procedia CIRP. – 2017. – Vol. 63. – P. 125–131; Хель И. Индустрия 4.0: что такое четвертая промышленная революция? – URL: <https://hi-news.ru/business-analitics/industriya-4-0-chto-takoe-chetvertaya-promyshlennaya-revoluciya.html> (дата обращения: 02.07.2019).

Приложение 33

Взаимообусловленность развития регионального РИУ в целом и его компонентов на региональном уровне

Наименование компонента	Влияние компонентов (на региональном уровне) на развитие РИУ	Влияние РИУ на развитие компонентов на региональном уровне
Производители ИУ	<ul style="list-style-type: none"> – повышают величину конкуренции в различных сегментах РИУ; – предлагают новые ИУ на РИУ; – расширяют число предоставляемых ИУ, повышают качество их предоставления дистанционно; – повышают сетевой эффект на РИУ; – предлагают новые знания и информацию дистанционно и др. 	<ul style="list-style-type: none"> – получают новые технологии для производства и реализации ИУ; – имеют относительно несложный доступ к новым рынкам других регионов; – имеют возможность получения ИУ для производства своих ИУ; – имеют доступ к информационным ресурсам, географически удаленным от производителя ИУ и др.
Потребители ИУ	<ul style="list-style-type: none"> – повышают величину спроса в различных сегментах РИУ; – повышают уровень платежеспособности на РИУ; – расширяют число потребляемых ИУ, повышают устойчивость производителей ИУ; – повышают сетевой потребительский эффект на РИУ; – перераспределяют ИУ между территориями за счет увеличения их потребления и др. 	<ul style="list-style-type: none"> – получают новые технологии, знания и информацию для реализации собственной деятельности; – имеют доступ к РИУ других регионов; – имеют возможность снижать собственные транзакционные издержки; – имеют доступ к информационным ресурсам, географически удаленным от потребителей ИУ и др.
Отношения на региональном РИУ	<ul style="list-style-type: none"> – адаптируют различные сегменты РИУ к региональным условиям хозяйствования; – определяют возможность вовлеченности потребителей и производителей ИУ региона в глобальный РИУ; – создают условия для развития рыночных отношений в сегментах РИУ как в локальных рынках; – позволяют использовать ресурсы региона на РИУ на рыночных условиях; – способствуют вовлечению интеллектуального потенциала региона в мировые информационно-экономические процессы и др. 	<ul style="list-style-type: none"> – реализуются в системе глобальных информационно-экономических отношений; – обогащаются новыми механизмами и инструментами производства и реализации ИУ; – стандартизируются и унифицируются в соответствии с национальными и мировыми подходами и стандартами; – развиваются в изменяющихся условиях глобального информационно-экономического пространства; – регламентируются международными и национальными нормативно-правовыми актами и др.

Продолжение приложения 33

Наименование компонента	Влияние компонентов (на региональном уровне) на развитие РИУ	Влияние РИУ на развитие компонентов на региональном уровне
Государственное регулирование на региональном РИУ (система, процесс)	<ul style="list-style-type: none"> – определяет региональные особенности и условия функционирования и развития РИУ; – определяет административные и территориальные барьеры входа на РИУ страны и региона; – создают условия для развития регионального РИУ; – формируют и определяют направления развития информационно-экономического пространства; – является значимым производителем и потребителем ИУ; – способствуют привлечению новых экономических субъектов на РИУ и др. 	<ul style="list-style-type: none"> – определяются условия функционирования органов государственной власти на современном этапе развития; – повышает результативность регулирующих воздействий посредством уменьшения информационной неопределенности, снижения транзакционных издержек и др.; – внедряет новые способы регулирования и управления (сетевые, кластерные и др.); – повышает управляемость экономических процессов в регионе; – способствует притоку технологий, знаний, инвестиций, инноваций в регион и др.

Приложение 34

Особенности изучения региона с точки зрения различных парадигм¹

Наименование парадигмы изучения региона	Особенности изучения
Регион-квазигосударство	Регион рассматривается как относительно обособленная подсистема государства и национальной экономики. Одна из главных функций региональной власти – регулирование экономики региона. Взаимодействие общегосударственных (федеральных) и региональных властей, а также разные формы межрегиональных экономических отношений обеспечивают функционирование региональных экономик в системе национальной экономики
Регион-социум	Выдвигает на первый план воспроизводство социальной жизни (населения и трудовых ресурсов, образования, здравоохранения, культуры, окружающей среды и т. д.) и развитие системы расселения. Изучение ведется в разрезе социальных групп с их особыми функциями и интересами. Данный подход шире экономического. Он включает культурные, образовательные, медицинские, социально-психологические, политические и другие аспекты жизни регионального социума, синтезу которых региональная наука с самого начала уделяла большое внимание
Регион-рынок	Акцентирует внимание на общих условиях экономической деятельности, таких как предпринимательский климат, и особенностях региональных рынков различных товаров и услуг, труда, кредитно-финансовых ресурсов, ценных бумаг, информации, знаний и т. д.
Регион-квазикорпорация	Регион рассматривается как крупный субъект собственности (региональной и муниципальной) и экономической деятельности. В таком качестве регионы становятся участниками конкурентной борьбы на рынках товаров, услуг, капитала (примерами могут служить защита торговой марки местных продуктов, соревнования за более высокий региональный инвестиционный рейтинг и т. п.). Регион как экономический субъект взаимодействует с национальными и транснациональными корпорациями. Размещение штаб-квартир и филиалов корпорации, их механизмы ценообразования, распределения рабочих мест и заказов, трансфертов доходов, уплаты налогов оказывают сильное влияние на экономическое положение регионов. В не меньшей степени, чем современные корпорации, регионы обладают значительным ресурсным потенциалом для саморазвития. Расширение экономической самостоятельности регионов путем передачи экономических прав от центра является одним из главных направлений рыночных реформ

¹ Составлено автором по: Маннапов Р. Г., Ахтариева Л. Г. Организационно-экономический механизм управления регионом: формирование, функционирование, развитие. – М.: КноРус, 2008. – 352 с.

Приложение 35

Особенности сетевой экономики¹

1. Внедрение новых электронных средств коммуникаций приводит к формированию многоуровневых разнообразных связей между всеми участниками производственной и экономической деятельности.

2. В сетевой экономике ценность продуктов труда вытекает из их множественности, что противоречит двум фундаментальным аксиомам эпохи индустриальной экономики - ценность продукта связана с редкостью и изобилие вещей снижает их ценность.

3. Ценность участия в сетевой экономике растет экспоненциально от числа участников совместной хозяйственной деятельности, и этот рост включает в сетевую экономику все новых и новых участников.

4. Присущие сетевой экономике низкие постоянные затраты, несущественные предельные затраты и быстрое распространение продукции уменьшают временной интервал до начала быстрого роста по сравнению с индустриальной экономикой.

5. В сетевой экономике увеличение отдачи от результатов выполняемой работы создается всей сетью и распределяется в ней между всеми участниками процесса, в то время как в условиях индустриальной экономики рост отдачи является результатом значительных усилий отдельных компаний.

6. В сетевой экономике все объекты, которые можно скопировать, адаптируются к закону инверсионного ценообразования и становятся дешевле по мере их совершенствования, что способствует росту нововведений.

¹ Составлено автором по: Kelly K. New rules for the new economy: 10 radical strategies for a connected world. – New York: Viking, 1998. – 191 p.

7. В условиях развития сетевой экономики ценность производимой продукции растет пропорционально их умножению, росту потребностей при снижении их стоимости.

8. Механизмы сетевой экономики приводят к росту заинтересованности участников совместной деятельности в использовании «открытых систем», перемещая центр интересов с максимизации собственной внутренней прибыли на максимизацию эффективности инфраструктуры в целом. Следствием этого являются интенсивное развитие сетевых стандартов и заинтересованность участников сети в соблюдении этих стандартов.

9. Разнообразная, интерактивная и в высшей степени гибкая сетевая экономика объективно создает предпосылки для постоянного видоизменения организации системы (подобно биосистеме), чтобы не оказаться в положении «лучшего в области отмирающей технологии».

10. В условиях сетевой экономики происходит интенсивное замещение «тяжелых и материальных» субстанций «легкими и информационными», т. е. замещение традиционных материалов сверхлегкими при интенсивном росте «интеллектуальной составляющей» производимой продукции.

11. Сетевая экономика по аналогии с биологическими системами характеризуется активным проявлением механизмов самоорганизации и самообновления с «отмиранием» старых форм и зарождением новых. Следствием этого по мере развития сетевой экономики объективно будет происходить демонтаж индустриальной экономики и создание гибкой сети новых организаций и новых форм организации производственной и экономической деятельности.

12. Сетевая экономика стимулирует поиск новых возможностей и оригинальных решений на основе роста ценности творчества и индивидуальных способностей участников кооперативной деятельности.

Приложение 36**Сегменты регионального электронного пространства¹**

Субъекты экономики	Государство	Бизнес	Потребители	Научная сфера
Государство	G2G	G2B	G2C	G2S
Бизнес	B2G	B2B	B2C	B2S
Потребители	C2G	C2B	C2C	C2S
Научная сфера	S2G	S2B	S2C	S2S

¹ Составлено автором по: Стрелец И. А. Сетевая экономика: учебник. – М.: Эксмо, 2006. – 208 с.

Приложение 37

Степень разработанности различных аспектов изучения факторов развития РИУ

Изучение отдельных общих факторов развития рынков представлено в работах авторов, изучавших закономерности развития рынков товаров и услуг: Е. В. Балацкий¹, Е. Б. Габалова и И. Э. Гергиев², К. Р. Макконнелл и С. Л. Брю³, А. Маршалл⁴, Е. В. Матузенко, О. А. Глазунова и А. А. Иварзин⁵, М. М. Новосельцева⁶, М. Портер⁷, В. Н. Русинов⁸, П. Серку и Р. Уппал⁹, Р. Уэлборн и В. Кастен¹⁰, Л. С. Шеховцева¹¹, Р. Т. Юлдашев и Ю. Н. Тронин¹² и др.

Проблемы научно-технического прогресса как фактора развития рыночных и производственных отношений изучали следующие ученые: Т. А. Акимова и

¹ Балацкий Е. В. Диалектика познания и новая парадигма экономической науки // *Мировая экономика и международные отношения*. – 2006. – № 7. – С. 73–79.

² Габалова Е. Б., Гергиев И. Э. Влияние пандемии COVID-19 на российский рынок труда // *Modern Science*. – 2021. – № 1–2. – С. 38–41.

³ Макконнелл К. Р., Брю С. Л. *Экономикс: принципы, проблемы и политика*. – 14-е изд. – М.: ИНФРА-М, 2003. – 972 с.

⁴ Маршалл А. *Принципы экономической науки*: в 3 т. – М.: Прогресс, 1993.

⁵ Матузенко Е. В., Глазунова О. А., Иварзин А. А. Тенденции, проблемы и перспективы развития электронной коммерции в сфере интернет-торговли // *Вестник Белгородского университета кооперации, экономики и права*. – 2021. – № 1 (86). – С. 197–206.

⁶ Новосельцева М. М. Финансовый рынок как система прямого финансирования экономики // *Заметки ученого*. – 2021. – № 2. – С. 356–361.

⁷ Портер М. *Международная конкуренция*. – М.: Междунар. отношения, 1993. – 896 с.

⁸ Русинов В. Н. *Финансовый рынок: инструменты и методы прогнозирования*. М.: Эдиториал УРСС, 2000. – 216 с.

⁹ Sercu P., Uppal R. *International financial markets and firm*. – Cincinnati: South-Western College Publishing, 1995. – 731 p.

¹⁰ Уэлборн Р., Кастен В. *Деловые партнерства. Как преуспеть в современном бизнесе*. – М.: Вершина, 2004. – 336 с.

¹¹ Шеховцева Л. С. Конкурентоспособность региона: факторы и метод создания // *Маркетинг в России и за рубежом*. – 2001. – № 4. – С. 11–16.

¹² Юлдашев Р. Т., Тронин Ю. Н. *Российское страхование: системный анализ понятий и методология финансового менеджмента*. – М.: Анкил, 2008. – 265 с.

Ю. Н. Мосейкин¹, Ю. Д. Амиров², В. М. Бузуев³, С. В. Валдайцев⁴, Г. С. Гамидов, В. Г. Колосов и Н. О. Османов⁵, И. Н. Гатилова и Л. В. Коптелова⁶, В. Д. Дорофеев и А. Н. Шмелева⁷, В. В. Иванов⁸, В. А. Коптюг⁹, С. А. Кузнецова, Н. А. Кравченко, В. Д. Маркова и А. Т. Юсупова¹⁰, Т. А. Кузовкова и Л. С. Тимошенко¹¹, Е. Н. Лобачева¹², К. Маркс¹³, В. С. Рапопорт¹⁴, Э. М. Тарф¹⁵, С. М. Ямпольский и В. А. Лисичкин¹⁶ и др.

Ученые, изучавшие влияния институциональных факторов на развитие рынков товаров и услуг: А. А. Аузан и его коллеги¹⁷, Т. Веблен¹⁸, А. В. Ковалев и

¹ Акимова Т. А., Мосейкин Ю. Н. Экономика устойчивого развития: учеб. пособие. – М.: Экономика, 2009. – 430 с.

² Амиров Ю. Д. Научно-техническая подготовка промышленного производства. – М.: Экономика, 1978. – 223 с.

³ Бузуев В. М. Научно-техническая революция и эффективность подготовки специалистов и ученых // Экономические проблемы эффективности науки. – М.: Мысль, 1971. – С. 189–218.

⁴ Валдайцев С. В. Экономическое обоснование темпов научно-технического прогресса. – Л.: Изд-во ЛГУ, 1984. – 176 с.

⁵ Гамидов Г. С., Колосов В. Г., Османов Н. О. Основы инноватики и инновационной деятельности. – СПб.: Политехника, 2000. – 323 с.

⁶ Гатилова И. Н., Коптелова Л. В. Совершенствование информационных технологий как фактор повышения конкурентоспособности хозяйствующего субъекта // Вестник Белгородского университета кооперации, экономики и права. – 2021. – № 2 (87). – С. 81–95.

⁷ Дорофеев В. Д., Шмелева А. Н. Инновационный менеджмент: учеб. пособие. – Ростов н/Д: Феникс, 2009. – 442 с.

⁸ Иванов В. В. Территории инновационного развития и наукограда // Инновации. – 2002. – № 9–10. – С. 33–39.

⁹ Коптюг В. А. Роль и задачи Академии наук в развитии производительных сил страны // Российская академия наук. Сибирское отделение: Стратегия лидеров / сост. В. Д. Ермиков, Н. А. Притвиц, О. В. Подойницына. – Новосибирск: Наука, 2007. – С. 284–289.

¹⁰ Инновационный менеджмент: учеб. пособие / С. А. Кузнецова, Н. А. Кравченко, В. Д. Маркова, А. Т. Юсупова. – Новосибирск: СО РАН, 2005. – 276 с.

¹¹ Кузовкова Т. А., Тимошенко Л. С. Анализ и прогнозирование развития инфокоммуникаций. – М.: Горячая линия – Телеком, 2009. – 224 с.

¹² Лобачева Е. Н. Научно-технический прогресс: учеб. пособие. – М.: Экзамен, 2004. – 192 с.

¹³ Маркс К. Письма о «Капитале». – М.: Госполитиздат, 1948. – 192 с.

¹⁴ Рапопорт В. С. Развитие организационных форм управления научно-техническим прогрессом в промышленности. – М.: Экономика, 1979. – 231 с.

¹⁵ Тарф Э. М. Экономика и организация опытных производств. – М.: Экономика, 1975. – 95 с.

¹⁶ Ямпольский С. М., Лисичкин В. А. Прогнозирование научно-технического прогресса. – М.: Экономика, 1974. – 206 с.

¹⁷ Институциональные ограничения экономической динамики / А. А. Аузан, Л. А. Валитова, В. В. Иванов и др.; под ред. В. Л. Тамбовцева. – М.: ТЕИС, 2009. – 523 с.

¹⁸ Веблен Т. Теория праздного класса. – М.: Прогресс, 1984. – 367 с.

И. В. Ковалева¹, Дж. Коммонс², Р. Коуз³, Р. М. Нижегородцев и Е. С. Петренко⁴, Д. Норт⁵, В. М. Полтерович⁶, Е. В. Попов⁷, А. С. Скоробогатов⁸ и др. Факторы, влияющие на развитие РИУ изучены в работах следующих ученых: А. В. Бойченко и Е. Н. Филинов⁹, Н. П. Лиходедов и Л. Е. Толстых¹⁰, С. Монтресор¹¹, Н. А. Никифоров¹², Е. А. Петрова¹³, А. И. Романова, Е. В. Ильина и А. И. Рахматуллин¹⁴, А. Н. Семенова, А. Н. Чочиева и Ф. И. Коркмазова¹⁵, К. Перес и Л. Соет¹⁶, В. Л. Тамбовцев¹⁷, В. А. Ярковой¹⁸ и др.

¹ Ковалев А. В., Ковалева И. В. Проблема институциональных «ловушек» и теория институтов австрийской школы // Журнал международного права и международных отношений. – 2008. – № 2. – С. 80–84.

² Commons J. R. Institutional economics. – N. Y.: Macmillan, 1934. – 921 p.

³ Коуз Р. Институциональная структура производства. Лекция лауреата Нобелевской премии в области экономических наук за 1991 г. // Вестник Санкт-Петербургского университета. Серия: Экономика. – 1993. – № 4. – С. 86–95.

⁴ Нижегородцев Р. М., Петренко Е. С. Использование института потребительских сетей в системе современного маркетинга // Вестник экономической интеграции. – 2011. – № 1. – С. 106–115.

⁵ Норт Д. Институты, институциональные изменения и функционирование экономики. – М.: Фонд экон. книги «Начала», 1997. – 185 с.

⁶ Полтерович В. М. Институциональные ловушки: есть ли выход? // Общественные науки и современность. – 2004. – № 3. – С. 5–16.

⁷ Попов Е. В. Институты. – Екатеринбург: Ин-т экономики УрО РАН, 2015. – 712 с.

⁸ Скоробогатов А. С. Институты как фактор порядка и источник хаоса: неинституционально-посткейнсианский анализ // Вопросы экономики. – 2006. – № 8. – С. 102–118.

⁹ Бойченко А. В., Филинов Е. Н. Нормативно-техническая база информационной инфраструктуры // Информационное общество. – 2000. – № 6. – С. 21–27.

¹⁰ Лиходедов Н. П., Толстых Л. Е. Мировые информационные ресурсы для бизнесменов и специалистов. – СПб.: Элмор, 1997. – 84 с.

¹¹ Montresor S. Techno-globalism, techno-nationalism and technological systems: organizing the evidence // Technovation. – 2001. – Vol. 21, iss. 7. – P. 399–412.

¹² Никифоров Н. А. Основные предпосылки формирования системы государственных электронных услуг в Республике Татарстан // Вестник Казанского технологического университета. – 2011. – № 5. – С. 214–223.

¹³ Петрова Е. А. Современный информационный рынок: микроэкономический анализ закономерностей формирования и развития. – М.: Гелиос АРВ, 2004. – 123 с.

¹⁴ Романова А. И., Ильина Е. В., Рахматуллин А. И. Формирование и трансформация капитала на рынке информационных услуг в региональной экономике // Вестник экономики, права и социологии. – 2015. – № 1. – С. 45–50.

¹⁵ Семенова А. Н., Чочиева А. Н., Коркмазова Ф. И. Информационные технологии как фактор экономического развития // Тенденции развития науки и образования. – 2021. – № 70-1. – С. 57–68.

¹⁶ Perez C., Soete L. Catching up in technology: entry barriers and windows of opportunity // Technical change and economic theory. – N. Y., 2007. – P. 458–479.

¹⁷ Тамбовцев В. Л. Пятый рынок: экономические проблемы производства информации. – М.: МГУ, 1993. – 127 с.

¹⁸ Ярковой В. А. Основные направления развития информационных услуг в Российской Федерации // Экономическое возрождение России. – 2010. – № 3 (25). – С. 56–61.

Приложение 38

Факторы, влияющие на развитие рынков товаров и услуг

Таблица 38.1 – Общие факторы развития рынков товаров и услуг¹

Наименование укрупненных групп факторов	Описание факторов
Факторы спроса, определяющие цену спроса на товар, которую предлагает покупатель	<ul style="list-style-type: none"> – платежеспособный спрос, который может выделить покупатель на данный товар; – уровень сбережений, которые покупатель делает, чтобы купить товар; – объем спроса – количество товара, которое покупатель сможет приобрести при некотором уровне цен; – потребительские свойства товара (качественные характеристики); – полезность товара – способность удовлетворить потребности потребителя и др.
Факторы потребительского выбора, определяющие конкурентоспособность конкретного товара на рынке заменяющих товаров	<ul style="list-style-type: none"> – структура потребностей возможных покупателей данного товара и конкурирующих с ним товаров; – замещаемость данного товара конкурентными товарами; – возможное сопоставление (нормы замещения) данного товара с заменяемыми (заменяющими) товарами; – сопоставление рынка данного товара с рынком дополняющих его товаров и др.
Факторы предложения, определяющие цену предложения товара, на которую претендует поставщик (производитель, продавец)	<ul style="list-style-type: none"> – количество товара, которое будет предложено на рынке, и то количество товара, которое может предложить фирма; – объем запасов данного товара у возможных его поставщиков и запасы у предприятия-поставщика; – издержки производства и обращения при реализации его на рынке; – цены на средства или факторы производства, используемые в производстве соответствующего товара, и на затрачиваемый живой труд; – налоги, пошлины, акцизы и др. платежи, отчисляемые в государственные общественные фонды; – прибыль и ее распределение на инвестиции, резервные и страховые фонды, дивиденды и другие цели
Факторы, обусловленные альтернативными производственными возможностями	<ul style="list-style-type: none"> – предельная замещаемость продуктов в использовании имеющихся производственных возможностей предприятия; – предельная замещаемость альтернативных технологий; – предельная замещаемость производственных факторов и др.

¹ Составлено по: Петти В. Трактат о налогах и сборах. – М.: Эконов, 1993. – 475 с.

Таблица 38.2 – Макроэкономические и мезоэкономические факторы, влияющие на развитие рынков товаров и услуг¹

Наименование укрупненных групп факторов	Описание факторов
Демографические	<ul style="list-style-type: none"> – уровень и темпы изменения рождаемости и смертности населения; – объемы миграционных процессов; – половозрастная структура населения; – состав и структура городского и сельского населения; – структура населения по уровню образования; – национальный состав и структура населения и др.
Экономические	<ul style="list-style-type: none"> – видовая и пространственная структура экономики; – наличие инфляционных процессов; – реализуемая экономическая политика; – развитие потребительских предпочтений; – темпы развития инвестиционной активности; – функционирование институтов развития и др.
Социальные	<ul style="list-style-type: none"> – соотношение доходов и расходов населения; – структура и темпы изменения доходов населения; – уровень развития социальной сферы; – степень реализации социальных гарантий; – развитие системы социального сотрудничества в обществе; – уровень занятости населения и др.
Научно-технические	<ul style="list-style-type: none"> – величина развития производительных сил; – уровень научно-технического развития общества; – уровень инновационной активности; – объемы научных разработок; – развитие центров трансфера технологий и венчурного капиталовложения и др.
Нормативно-правовые	<ul style="list-style-type: none"> – уровень развития нормативно-правовой базы, ориентированной на информационную открытость общества; – модернизация нормативно-правового обеспечения конституциональных прав и свобод граждан; – развитие нормативно-правового обеспечения предпринимательской активности и др.

¹ Составлено автором по: Кашепов А. В., Сулакшин С. С., Малчинов А. С. Рынок труда: проблемы и решения: монография. – М.: Научный эксперт, 2008. – 232 с.

Таблица 38.3 – Микроэкономические факторы, влияющие на развитие рынков товаров и услуг¹

Наименование укрупненных групп факторов	Описание факторов
Производственно-технологические	<ul style="list-style-type: none"> – наличие основных производственных фондов; – состояние основных производственных фондов; – степень развития производственных отношений; – уровень автоматизации производственного процесса; – величина оснащённости производственных мест и др.
Организационно-экономические	<ul style="list-style-type: none"> – формы и способы организации производства; – реализуемые модели управления; – экономическое состояние предприятия; – финансовая устойчивость реализуемого процесса производства; – организационная структура предприятия и способы осуществления внутрифирменных отношений и др.
Организации труда	<ul style="list-style-type: none"> – кадровый состав предприятия по уровню квалификации; – реализуемая модель подготовки, повышения квалификации и переподготовки кадров; – уровень текучести кадров; – санитарные условия; – величина оплаты; – используемые меры социального партнерства и др.
Мотивационные	<ul style="list-style-type: none"> – реализуемые меры материального и нематериального стимулирования труда; – реализуемые меры мотивации повышения производительности труда; – уровень организационной культуры; – рост потребностей работников; – личностный рост работников и др.

¹ Составлено автором по: Лукиянчина Е. В. Представители классической политической экономии о факторах, влияющих на рынок труда // Актуальные вопросы экономических наук. – 2015. – № 45. – С. 68–76.

Приложение 39

Институциональные факторы современного развития рынков

- развитие сетевых форм рыночных отношений (сетей, кластеров, распределенных систем и др.)¹;
- наличие формализованной институциональной среды, обеспечивающей институциональную либерализацию экономики (наличие институтов собственности, нормативно-правовых институтов; институтов социального развития и др.)²;
- результативность функционирования институтов хозяйствующего механизма³;
- наличие институциональных барьеров входа на рынок и выхода с него (административных, экономических, емкостных, инфраструктурных, ресурсных, пр.)⁴;
- факторы поведения (поведение органов госвласти и местного самоуправления, поведение субъектов рынка, поведение субъектов инфраструктуры и др.)⁵;
- факторы воздействия (воздействие монетарных властей на экономику, воздействие финансового сектора на экономику, воздействие частного сектора на экономику);
- наличие и величина институциональных рисков на рынках⁶ и др.

¹ Смирнова Т. Л. Институциональная природа рынка рабочей силы как фактор трансформации экономики в России // Вестник Кузбасского государственного технического университета. – 2014. – № 1 (101). – С. 133–138.

² Родионова О. А., Дацкова Е. В. Институциональные преобразования и развитие интеграционных процессов с АПК // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2005. – № 1. – С. 39–43.

³ Норт Д. Институты, институциональные изменения и функционирование экономики. М.: Фонд экон. книги «Начала», 1997. – 284 с.

⁴ Бабаян И. В. Институциональная среда и институциональные факторы развития продовольственного рынка // Известия ОГАУ. – 2011. – № 29-1. – С. 144–146.

⁵ Кавицкая И. Л. Институциональные детерминанты эффективности монетарной политики // Журнал институциональных исследований. – 2012. – Т. 4, № 4. – С. 73–83.

⁶ Грозова О. С., Цветкова Г. С. Природа и факторы институционального риска // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Экономика и менеджмент. – 2012. – № 22. – С. 54–59.

Приложение 40

Основополагающие факторы ИТ¹

Глобализация	Преобразование индустриальных экономик	Преобразование предприятия
Управление и контроль в глобальном масштабе	Экономика, основанная на знаниях и информации	Неформальные цели и обязательства
Конкуренция и взаимодействие на мировых рынках	Стратегическая ценность информации	Децентрализация и гибкость
Глобальные системы доставки информации	Знания как основа производительности и качества	Локальная независимость
Распределенная групповая работа	Новые изделия и услуги	Расширение полномочий
Международные соглашения и стандарты	Конкуренция, основанная на скорости принятия оптимального решения	Снижение стоимости сделок за счет информационного маркетинга
	Расширение базы знаний персонала	Смещение фокуса с технологии на потребителя

¹ Рынок информационных услуг. – URL: http://knowledge.allbest.ru/economy/2c0b65635b2ac78a4d43b89421316d27_0.html (дата обращения: 21.01.2021).

Приложение 41

Характеристика ряда факторов развития РИУ

Факторы развития РИУ	
конкретизированные Е. А. Петровой ¹	выделенные М. М. Шакировым ²
<ul style="list-style-type: none"> – нормативно-правовые – совершенствование правовой базы, создание практического механизма реализации прав собственности на информацию; – технологические – развитие информационной инфраструктуры, устранение зависимости информационного рынка от импорта средств вычислительной техники и технологий, улучшение технической совместимости, формирование новых и улучшение существующих сетей и их подключение к международным информационным магистралям; – организационные – принятие государственной программы информатизации России, укрепление кадрового потенциала, развитие фирм, предоставляющих справочные и посреднические услуги; – институциональные – формирование традиций рыночного хозяйствования, устранение монополизма государства на информационные ресурсы, развитие конкуренции на информационном рынке; – факторы безопасности – совершенствование систем защиты информационных ресурсов от несанкционированного доступа, усиление борьбы с правонарушениями в информационной сфере, повышение информационной защищенности персональных данных 	<ul style="list-style-type: none"> – уровень компьютеризации сфер жизни общества; – охват населения территории возможностью выхода в Интернет; – наличие мультисервисных сетей, возникших как результат логического развития коммутационных сетей электросвязи и компьютерных сетей; – используемая технология предоставления информационно-коммуникационной услуги; – уровень доступности информационно-коммуникационных услуг для всех социальных слоев населения, хозяйствующих субъектов, государственных и муниципальных органов власти, общественных организаций; – наличие обратной зависимости объемов потребления информационно-коммуникационных услуг и возраста пользователя и др.

¹ Петрова Е. А. Современный информационный рынок: микроэкономический анализ закономерностей формирования и развития. – М.: Гелиос АРВ, 2004. – 123с.

² Шакиров М. М. Конвергенция как механизм формирования и развития информационно-коммуникационных услуг // Вестник Казанского технологического университета. – 2013. – Т. 16, № 10. – С. 317–321.

Приложение 42

Схема воздействия внешних и внутренних факторов, влияющих на развитие регионального РИУ¹



¹ Составлено автором.

Приложение 43

Финансовые факторы, влияющие на развитие РИУ в рамках различных аспектов и контекстов изучения¹

Контекст изучения РИУ	Аспект		
	территориальный	видовой	научно-инновационный
Производители и продавцы ИУ	<ul style="list-style-type: none"> – развитие электронной коммерции на территории; – развитие инвестиционной инфраструктуры на территории; – развитие финансовых инструментов поддержки производителей и продавцов ИУ и др. 	<ul style="list-style-type: none"> – доступ предприятий РИУ к различным источникам инвестиционных ресурсов; – доступность коммерческого кредита для экономических субъектов РИУ; – финансовая устойчивость производителей и продавцов ИУ и др. 	<ul style="list-style-type: none"> – государственная финансовая поддержка исследований по приоритетным направлениям развития РИУ; – развитие финансовых отношений между экономическими субъектами и организациями научно-образовательной сферы по проблемам РИУ; – объем финансирования организаций научной и образовательной сферы и др.
Потребители ИУ	<ul style="list-style-type: none"> – уровень и структура доходов потребителей ИУ территории; – структура населения территории по уровню занятости; – темпы роста доходов потребителей ИУ территории; – финансовая доступность ИУ для потребителей и др. 	<ul style="list-style-type: none"> – доля населения, занятого в производстве и реализации ИУ; – доля работников по различным видам экономической деятельности; – видовая структура экономики и финансовая устойчивость субъектов (потребителей) РИУ и др. 	<ul style="list-style-type: none"> – уровень финансовой грамотности потребителей ИУ; – использование потребителями ИУ для осуществления финансовых операций; – доступность для потребителей ИУ технологий электронных финансовых операций и др.

¹ Составлено автором.

Продолжение приложения 43

Контекст изучения РИУ	Аспект		
	территориальный	видовой	научно-инновационный
Содержание ИУ	<ul style="list-style-type: none"> – наличие финансовых инструментов реализации ИУ на территории; – финансовая доступность ИУ того или иного содержания на территории; – территориальные особенности специализации финансовых возможностей населения и др. 	<ul style="list-style-type: none"> – потребности потребителей различных видов экономической деятельности в платных ИУ; – финансовая доступность ИУ определенного содержания для потребителей разных видов экономической деятельности; – видовая специализация платных ИУ и др. 	<ul style="list-style-type: none"> – финансирование затрат на новые технологии и реализацию ИУ; – величина финансирования на новые технологии из прибыли реализованных ИУ; – новизна и инновационность финансовых механизмов ИУ для рынка и др.
Механизм производства, реализации и потребления ИУ	<ul style="list-style-type: none"> – территориальные условия и особенности финансового механизма реализации и потребления ИУ; – финансовая величина объема территориального рынка; – финансирование на территории современных механизмов производства, реализации и потребления ИУ и др. 	<ul style="list-style-type: none"> – реализуемая финансовая модель отраслевого рынка; – участие крупных финансовых субъектов в развитии механизма производства, реализации и потребления ИУ; – видовая специализация реализуемых механизмов финансовых отношений на РИУ; – уровень финансирования принципов различных технологических укладов по видам экономической деятельности и др. 	<ul style="list-style-type: none"> – степень инновационности реализуемых механизмов финансирования реализации и потребления ИУ; – наличие инструментов совершенствования существующего финансового механизма производства, реализации и потребления ИУ; – финансовая открытость рынка для внедрения инноваций в используемый механизм и др.

Приложение 44

Особенности развития рынка информационных услуг

В. Д. Козлачков определил следующие особенности развития РИУ, обусловленные содержанием информационного продукта и услуги¹:

- сохранность содержащейся информации при неоднократном предоставлении информационной услуги;
- «моральный износ» информационного продукта и услуги, предполагающий потерю ценности услуги;
- приоритетность потребителя в выборе способа потребления услуги;
- незначительность затрат на тиражирование информации в отличие от затрат на ее производство.

И. Е. Илюхина² на основе проведенного статистического анализа определила основные факторы, влияющие на объем ИУ: количество заказчиков ИУ, среднесписочная численность работающих при производстве ИУ, удельный вес ИУ в общем объеме всех оказываемых услуг на платной основе, общее количество ПЭВМ и др.

Е. В. Кокшина³ определено, что наряду с традиционными специфическими особенностями (интеллектуальный характер, неотделимость от производителя) необходимо выделить еще две ключевые характеристики информационных услуг как товаров: информационная услуга неделима, информационная услуга не всегда приносит прибыль владельцу.

¹ Козлачков В. Д. Особенности развития рынка информационных услуг в условиях инновационных преобразований // Новый университет. Серия: Экономика и право. – 2014. – № 3 (34). – С. 17–19.

² Илюхина И. Е. Статистический анализ и прогнозирование деятельности территориальных органов Росстата на рынке информационно-статистических услуг: дис. ... канд. экон. наук. – М., 2008. – 200 с.

³ Кокшина Е. В. Стратегическое управление развитием рынка информационных услуг средств массовой информации в регионе: автореф. дис. ... канд. экон. наук. – СПб., 2008. – 23 с.

Некоторые ученые выделяют следующие особенности РИУ в России¹:

- все новейшие средства информатизации и технологии появляются практически одновременно с их появлением на зарубежных рынках;
- слабое экономическое и организационное государственное регулирование, что не обеспечивает стабильности национального рынка при приоритете на нем отечественного производителя;
- неоднородность рынка по регионам страны. Развитие информационного рынка по традиции идет от центра к регионам;
- юридические лица на рынке выступают в качестве основных потребителей, в то же время сектор домашнего потребления информационных продуктов и услуг развит недостаточно;
- недостаточность правового регулирования информационного рынка также накладывает серьезные ограничения на его развитие и др.

Т. В. Савина к особенностям РИУ относит следующие²:

- конечные результаты информационных услуг овеществлены в документальной, машиночитаемой формах, которые хранятся в виде бумажных копий и на машиночитаемых носителях (микрофильмах, дискетах, жестких дисках компьютеров и т. д.), пригодны к хранению (в библио-, видео-, аудио-, фильмотеках, архивах) и транспортировке (на носителях или с помощью телекоммуникационных средств связи);
- информационная услуга может быть оказана без прямого личного контакта потребителя и производителя;
- в условиях глобализации особое положение на рынке занимают центры-поставщики информации, большой размер которых обеспечивает им конкурентное преимущество, а эффект от масштаба позволяет быстро получать и обрабатывать большие объемы информации, используя для этого современное компьютер-

¹ Рынок информационных услуг. – URL: <http://univer-nn.ru/it/rinokIU.php> (дата обращения: 01.10.2020).

² Савина Т. В. Рынок информационных услуг: тенденции и перспективы развития // Вестник ТГУС. Серия: Экономика. – 2008. – Вып. 3. – С. 245–253.

ное и телекоммуникационное оборудование, которое требует значительных инвестиций;

– высокая скорость оборота капитала, выступающая следствием короткого производственного цикла, дающая преимущества бизнесу в этой сфере;

– отличается высокой степенью дифференциации, что обусловлено персонализацией и индивидуализацией спроса на них, а также появлением новых, нестандартных услуг;

– качестве предмета продажи или обмена выступают информационные системы, информационные технологии, лицензии, патенты, товарные знаки, ноу-хау, инженерно-технические услуги, различного рода информация и прочие виды информационных ресурсов и др.

По мнению А. С. Саркисян, принципиальное отличие поведения организаций производства ИУ от предприятий материального производства на рынке состоит в том, что каждая информационная услуга – есть совокупность новых информационных товаров, предназначенных для удовлетворения духовных потребностей различных потребителей¹. М. М. Шакиров выделил, что особенностями РИУ является специфика параметров эластичности спроса и предложения в процессе реализации ИУ демонстрирует слабую зависимость спроса на эти услуги от уровня цен (тарифов) после первоначального насыщения рынка. Иначе говоря, спрос на ИУ характеризуется слабой эластичностью или зависимостью от цены и доходов потребителей².

А. Н. Агафонова³ определила, что современные особенности развития РИУ заключаются в следующем:

– трудность однозначной фиксации процесса потребления и потребителя информации;

¹ Саркисян А. С. Факторы конкурентных преимуществ на рынке информационных услуг // Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. – 2015. – № 4-1. – С. 311–315.

² Шакиров М. М. Конвергенция как механизм формирования и развития информационно-коммуникационных услуг // Вестник Казанского технологического университета. – 2013. – Т. 16, № 10. – С. 317–321.

³ Агафонова А. Н. Методологические аспекты управления услугами на информационном рынке // Вестник Тюменского государственного университета. – 2012. – № 11. – С. 147–152.

– особая неопределенность полезности информации. Оценка полезности информации во многом основана на субъективных факторах, ориентирована на способность удовлетворять информационные потребности субъектов рынка;

– невозможность однозначной стоимостной оценки полученного объема информации. Как правило, стоимость информации определяется степенью ее полезности и спросом на нее;

– иной механизм старения информации по сравнению с моральным износом (устареванием) основных фондов и со старением материальных потребительских благ. Информация не изнашивается, но полезность ее со временем уменьшается (или в историческом аспекте имеет возрастающую со временем ценность);

– колоссальное увеличение количества информации требует разработки эффективных форм и методов ее обработки и фильтрации.

Также можно выделить еще ряд особенностей РИУ, определенных разными авторами:

– РИУ характеризуется массовым внедрением современных высокотехнологических средств информационных коммуникаций, преимущественно мультисервисной направленности, что влечет за собой кардинальную реконструкцию сетей и стремительное падение экономической эффективности и конкурентоспособности традиционных сетей, предназначенных для передачи информации только одного вида¹;

– резко обострившаяся конкуренция в наиболее динамичных сегментах рынка, таких как мобильная связь, Интернет и услуги для корпоративных пользователей, приводит к усилению рыночной власти потребителей и постоянно возрастающему их давлению на цены операторов ИК услуг²;

– видоизменяется модель оказания ИУ, преобразуясь на две самостоятельные: инфраструктурную и сервисную. При этом важнейшей составляющей конку-

¹ Киселев С. В., Курбиев И. У. Особенности формирования конкурентоспособных стратегий развития на рынке информационно-коммуникационных услуг // Вестник Казанского технологического университета. – 2010. – № 2. – С. 378–383.

² Ефанов А. В. Что ждет Россию на рынке фиксированного доступа? // ИнформКурьерСвязь. – 2006. – № 5. – С. 45–52.

рентной стратегии на рынке ИК услуг становится маркетинговая составляющая, рассматривающая услугу не как технологический продукт сети, а как объект продажи;

– углубляется диверсификация сегментов рынка, а также возможность получения разнообразных услуг в одном месте, используя одно, так называемое, «операционное окно»¹;

– быстрыми темпами растет сектор рынка, связанный с предоставлением различных сетевых услуг, в том числе в сети Интернет²;

– значительный рост спроса на ИУ, обусловленный усложнением структуры управления компаниями и органами государственной власти и местного самоуправления и появлением необходимости получения информации с целью перспективного прогнозирования развития экономических проектов³;

– рынок неоднороден по регионам страны, развитие информационного рынка по традиции идет от центра к регионам⁴ и др.

¹ Рокотян А. Ю. Неклассическая концепция телекоммуникаций // ИнформКурьерСвязь. – 2006. – № 4. – С. 12–19.

² Романова В. В. Проблемы становления и развития рынка ИТ-услуг // Сервис в России и за рубежом. – 2011. – № 4. – С. 1–5.

³ Тарасик Н. А. Формирование и развитие рынка информационных услуг Дальневосточного региона // Вестник науки и образования. – 2015. – № 3 (5). – С. 104–106.

⁴ Ясенев В. Н. Информационные системы и технологии в экономике: учеб. пособие. – 3-е изд., перераб. и доп. – М.: ЮНИТИ, 2008 – 560с.

Приложение 45

Особенности интерпретации понятия «экономическое пространство»

Источник	Интерпретация понятия «экономическое пространство»	Используемый подход
А. Г. Гранберг ¹	Насыщенная территория, вмещающая множество объектов и связей между ними: населенные пункты, промышленные предприятия, хозяйственно освоенные и рекреационные площади, транспортные и инженерные сети и т. д.	Территориальный подход
Е. Е. Лейзерович ²	Территории, в границах которых взаиморасположение каких-либо вновь возникающих объектов предопределено предшествующим развитием или набором твердых правил	Территориальный подход
В. В. Радаев ³	Определенная связь между целями и средствами, а также предполагает особый характер самого действия. Экономическое действие может возникать везде, где люди осуществляют устойчивый выбор по поводу использования ограниченных ресурсов	Ресурсный подход
И. А. Кучин, И. А. Лебедев ⁴	Дискретное распределение... источников сырья, предприятий по его переработке и рынков реализации продукции	Распределительный подход
О. П. Звягинцева ⁵	Система, уровни которой в разной степени заполнены реальными хозяйственными системами, формами их взаимодействия и происходящими внутри них хозяйственными процессами, выражающими их экономические отношения... Другими словами, экономическое пространство заполнено механизмами воспроизводства экономических благ, адекватных человеческим потребностям, их структуре и содержанию	Системный подход
Ф. Перру ⁶	Силовое поле, порожаемое фирмами и их взаимосвязями	Теория развития

¹ Гранберг А. Г. Основы региональной экономики. – М.: ГУ ВШЭ, 2000. – 495 с.

² Лейзерович Е. Е. Уровни организации пространства: экономико-географический анализ // Известия РАН. Серия географическая. – 1995. – № 2. – С. 67–75.

³ Радаев В. В. Что такое «экономическое действие» // Экономическая социология. – 2002. – Т. 3, № 5. – С. 20–32.

⁴ Кучин И. А., Лебедев И. А. Фракталы и циклы социальных процессов // Фракталы и циклы развития систем. – Томск: ИОМ СО РАН, 2001. – 186 с.

⁵ Звягинцева О. П. Воспроизводство общественных благ в ракурсе концепции экономического пространства // Проблемы новой политической экономии. – 2004. – № 2. – С. 50.

⁶ Perroux F. Economic space: theory and applications // Quarterly journal of economics. – 1950. – Vol. 64. – P. 89–104.

Продолжение приложения 45

Источник	Интерпретация понятия «экономическое пространство»	Используемый подход
В. Б. Самсонов, С. А. Шаповалов ¹	Территориально обусловленное и организованное во времени на партнерской основе согласование коллективных интересов, ценностей и мотивов деятельности хозяйствующих субъектов... в социозкосистемах «природа – человек – общество»	Социоэкономический подход
Ф. Н. Рянский ²	Предлагает изучать экономическое по «общегеографическим критериям, которые учитывают размеры, объем и время существования таксономических подразделений географической оболочки»	Фрактальный подход, ландшафтное районирование
В. И. Пефтиев ³	Система отношений по использованию экономических ресурсов	Ресурсный подход
П. Кругман ⁴	Абстрактный экономический ландшафт динамического распределения ресурсов в зависимости от конъюнктуры и их местоположения	Ресурсный подход
В. В. Чекмарев ⁵	Пространство, образованное физическими и юридическими лицами (субъектами), которые для реализации своих экономических потребностей и выражающих эти потребности экономических интересов вступают в экономические отношения	Субъектный подход
	Пространство, образованное физическими и нефизическими объектами, являющимися источниками экономических интересов и экономических отношений	Объектный подход
Г. Шибусава ⁶	Некоторая коммерческая часть Интернета, посредством которой осуществляется управление потоками произведенных товаров	Информационный подход
О. А. Бияков ⁷	Отношение между экономическими процессами субъектов хозяйствования и совокупным экономическим процессом (V-процессом) по формированию возможных результатов экономической деятельности	Процессный подход

¹ Самсонов В. Б., Шаповалов С. А. Экономическое пространство региона в свете теории циклов // Проблемы новой политической экономии. – 2004. – № 2. – С. 55.

² Рянский Ф. Н. Фрактальная теория пространственно-временных размерностей: естественные предпосылки и общественные последствия. – Биробиджан: ИКАРП РАН, 1992. – 28 с.

³ Пефтиев В. И. К концепции экономического пространства // Проблемы новой политической экономии. – 2001. – № 3. – С. 32–36.

⁴ Krugman P. Complex landscapes in economic geography // American economic review. – 1994. – Vol. 84, iss. 2. – P. 412–416.

⁵ Чекмарев В. В. К теории экономического пространства // Известия Санкт-Петербургского университета экономики и финансов. – 2001. – № 3. – С. 25–30.

⁶ Shibusawa H. Cyberspace and physical space in an urban economy // Papers in Regional Science. – 2000. – Vol. 79, iss. 3. – P. 253–270.

⁷ Бияков О. А. Теория экономического пространства: методологические и региональные аспекты: науч. изд. – Томск: Изд-во Том. ун-та, 2004. – 152 с.

Приложение 46

Особенности информационного ресурса¹

- информация воздействует на эффективность производства без физического увеличения традиционных ресурсов;
- информация действует на субъективный фактор производства – человека, его характер и способности;
- информация ускоряет процесс воспроизводства за счет уменьшения периодов производства и обращения;
- информация является «носителем» научно-технических достижений общественного развития, что определяет возможность саморазвития экономических субъектов и систем при использовании информационного ресурса и др.

¹ Составлено автором по: Schuler R. Transportation and telecommunications networks: Planning urban infrastructure for the 21st century // *Urban Studies*. – 1992. – Vol. 39, iss. 2. – P. 297–310; Capello R. Spatial economics analysis of telecommunications network externalities. – Aldershot: Avebury, 1994. – 308 p.; Park S. Regional issues in the Pacific Rim // *Papers in Regional Science*. – 2000. – Vol. 79. – P. 333–342.

Приложение 47

Характеристики информационного пространства¹

– информация участвует в функционировании всех сфер человеческой деятельности и зачастую не предполагает экономического использования, но значительно влияет на экономические субъекты;

– не вся информация, участвующая в социально-экономическом развитии общества вовлечена в экономический процесс, однако само социально-экономическое развитие без данного участия невозможно;

– только надлежащим образом выделенная, обработанная и представленная экономическому субъекту информация становится информационным ресурсом, приобретая такие свойства информационного ресурса как: ограниченность, возможность использования в процессе общественного производства, измеримость (в стоимостных и натуральных единицах), полный перенос стоимости в процессе экономического использования и др.;

– существуют специальные методы кодирования, декодирования, хранения, представления и иной обработки информации, позволяющие использовать ее в экономическом процессе. Без использования данных методов возникает невозможность такого использования;

– отношения, возникающие в информационном пространстве, не имеют жесткой территориальной привязки, их территориальная ориентированность определяется физическим нахождением аппаратного и программного обеспечения участвующего в данном процессе, а также территориальным размещением экономических субъектов и др.

¹ Составлено автором.

Приложение 48

Особенности различных интерпретаций понятия «информационное пространство»

Авторы	Интерпретация понятия	Используемый подход
Г. А. Титоренко ¹	Организация программной, аппаратной, информационной совместимости различных аппаратных платформ и архитектур обмена данными на всех уровнях управления и в различных корпоративных звеньях системы	Организационный подход
Н. Э. Шишкин ²	Пространство, которое охватывает тот или иной объем фактов реального мира	Теория информации
М. А. Абросимова ³	Совокупность баз и банков данных, технологий их ведения и использования информационно-телекоммуникационных систем и сетей, функционирующих на основе единых принципов и по общим правилам, обеспечивающим информационное взаимодействие организаций и граждан, а также удовлетворение их информационных потребностей	Системный подход
А. Э. Калинина ⁴	Вид экономического пространства, выделенный на основе признания эндогенности информационного фактора производства, включающий отношения хозяйствующих субъектов по поводу, как этого фактора, так и соответствующих условий, ресурсов и продуктов их деятельности	Информационный подход
А. П. Иванов ⁵	Структура знаний, связанных с управляющей подсистемой и объектом управления, как обеспечивающих раскрытие механизма функционирования экономической системы, так и позволяющих оценить уровень реализации данной системой своей миссии. К важнейшим характеристикам информационного пространства относятся устойчивость, неоднородность, компрессия и структурированность	Управленческий подход

¹ Информационные технологии управления: учеб. пособие / под ред. Г. А. Титоренко. – 2-е изд., доп. – М.: ЮНИТИ-ДАТА, 2008. – 439 с.

² Шишкин Н. Э. Основы журналистики. – Тюмень: Тюмен. гос. ун-т, 2004. – 167 с.

³ Абросимова М. А. Информационные технологии в государственном и муниципальном управлении: учеб. пособие. – М.: Кнорус, 2011. – 256 с.

⁴ Калинина А. Э. Развитие информационного пространства регионального рынка труда и занятости: дис. ... д-ра экон. наук. – Волгоград, 2005. – 363 с.

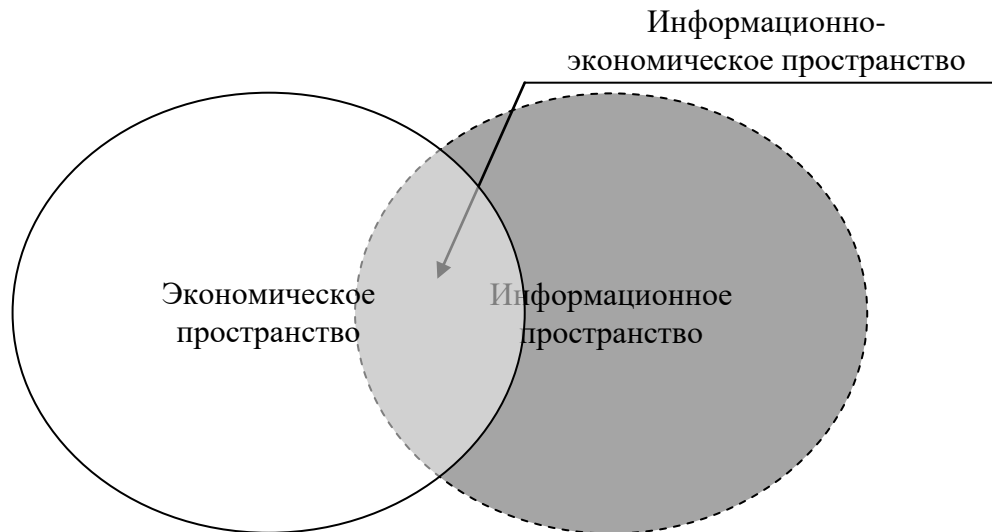
⁵ Иванов А. П. Структуризация информационного пространства экономических систем: дис. ... канд. экон. наук. – Кострома, 2004. – 173 с.

Приложение 49

Свойства информационного пространства¹

- глобальный характер информационного пространства, проявляющийся в свободном перемещении информации и знаний и уменьшении территориальной привязанности данного процесса;
- усиливающаяся роль воздействия компонентов информационного пространства на социально-экономическое развитие общества путем активного проникновения в различные его сферы;
- объективный характер развития компонентов информационного пространства, вызванный увеличивающейся потребностью общества в информации и знаниях;
- предоставление возможности отдаленного и отсроченного взаимодействия участников информационного процесса;
- предоставление возможности информационной коммуникации, а также хранения и аккумуляции информации и знаний;
- внетерриториальный характер информационного развития как такового и территориальная привязка процессов формирования информационных ресурсов, а также сосредоточения данных ресурсов, обусловленная пространственной дифференциацией в уровне развития программного и технического и организационного обеспечения;
- исторически обусловленная возможность формирования и развития информационного пространства на современном этапе, вызванная достаточным и необходимым уровнем развития знаний, программного и технического обеспечения, общественных отношений, интеллектуализации общества и др.

¹ Составлено автором.

Приложение 50**Место ИЭП в системе экономического и информационного пространства¹**

¹ Составлено автором.

Приложение 51

Свойства информационно-экономического пространства¹

– придание новых качеств наблюдаемым явлениям общественного развития без дополнительных значимых капиталовложений, но с использованием новой информации и знаний;

– формирование новых форм и способов производства, распределения, обмена и потребления товаров и услуг на основе использования информации и знаний;

– формирование новых продуктов и услуг, существование которых невозможно вне информационно-экономического пространства (к примеру, информационных продуктов и ИУ);

– катализация процессов материального и нематериального производства, распределения, обмена и потребления на основе удовлетворения постоянно растущих информационных потребностей общества, отдельных сообществ и людей;

– внедрение информационных процессов в экономические, что приводит к значительному повышению их эффективности без значимых дополнительных капитальных вложений;

– внедрение экономических процессов в информационные, позволяющие активизировать их развитие посредством повышения финансовой, экономической, инвестиционной и иной заинтересованности участников, а также придать экономический смысл, оценку и сопоставимость информационным процессам;

– появление новых эффектов от экономического развития синергетических, мультипликативных, сетевых и др., посредством внедрения информационных и коммуникационных компонентов информационно-экономического пространства и др.

¹ Составлено автором.

Приложение 52

Особенности различных интерпретаций понятия «информационный процесс»

Авторы	Интерпретация понятия	Используемый подход
Г. А. Титоренко ¹	Процесс между органами управления, управляемым объектом и внешней средой	Управленческий подход
В. В. Трофимов ²	Осуществление всей совокупности следующих элементарных информационных актов: прием или создание информации, ее хранение, передача и использование	Теория информации
С. Г. Чубукова, В. Д. Элькин ³ , А. В. Костров ⁴	Процесс сбора, производства, распространения, преобразования, поиска, получения, передачи и потребления информации	Процессный подход
А. Э. Саак, Е. В. Пахомов, В. Н. Тюшняков ⁵	Процессы сбора, обработки, накопления, хранения, поиска и распространения информации	Процессный подход
Ю. Ф. Тельнов ⁶	Реализует отношение объекта и субъекта; представляет собой восприятие субъектом реальности в виде данных, переработку этих данных согласно целевой установке и имеющимся знаниям о зависимостях фактов в информацию	Отношенческий подход
В. К. Душин ⁷	Любой процесс, в котором присутствуют хотя бы один из элементов: передача информации, ее прием, хранение, обработка, выдача пользователю	Процессный подход
Е. В. Михеева ⁸	Процесс, в результате которого осуществляется прием, передача, преобразование и использование информации	Процессный подход

¹ Информационные технологии управления: учеб. пособие / под ред. Г. А. Титоренко. – 2-е изд., доп. – М.: ЮНИТИ-ДАТА, 2008. – 439 с.

² Информационные системы и технологии в экономике и управлении: учеб. пособие / под ред. В. В. Трофимова. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Высшее образование, 2007. – 480 с.

³ Чубукова С. Г., Элькин В. Д. Основы правовой информатики (юридические и математические вопросы информатики): учеб. пособие. – 2-е изд. – М.: Контракт, 2009. – 287 с.

⁴ Костров А. В. Основы информационного менеджмента: учеб. пособие. – М.: Финансы и статистика, 2009. – 528 с.

⁵ Саак А. Э., Пахомов Е. В., Тюшняков В. Н. Информационные системы управления: учебник. – СПб.: Питер, 2012. – 320 с.

⁶ Тельнов Ю. Ф. Интеллектуальные информационные системы в экономике. – М.: Синтег, 2002. – 316 с.

⁷ Душин В. К. Теоретические основы информационных процессов и систем: учебник. – М.: Дашков и К°, 2008. – 348 с.

⁸ Михеева Е. В. Информационные технологии в профессиональной деятельности: учеб. пособие. – М.: Проспект, 2010. – 448 с.

Приложение 53

Особенности информационно-экономического процесса¹

– позволяет ввести и описать стоимостную оценку процессов обработки, обмена и накопления информации и знаний, а также самой информации и знаний как экономического ресурса;

– формализует отношения между производителями, продавцами и потребителями информации и знаний при формировании и реализации информационных услуг посредством реализации договорных отношений;

– позволяет оценить и описать формальным языком систему отношений на РИУ;

– представляет возможность экономической оценки процесса формирования ИУ, их реализации и потребления с использованием инструментария различных теорий: теории развития рынков, теории отраслевых рынков, теорий пространственного развития, теории экономики отрасли и др.;

– создает основу для перспективного планирования экономического развития по данному виду деятельности (или совокупности видов деятельности, ориентированных на производство и реализацию ИУ) и др.

¹ Составлено автором.

Приложение 54

Особенности различных интерпретаций понятия «информационная технология»

Авторы	Интерпретация понятия	Используемый подход
Федеральный закон «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» ¹	Процессы, методы поиска, сбора, хранения, обработки, предоставления, распространения информации и способы осуществления таких процессов и методов	Теория информации
Г. А. Титоренко ²	Процесс, использующий совокупность методов и средств реализации операций сбора, регистрации, передачи, накопления и обработки информации на базе программно-аппаратного обеспечения для решения управленческих задач экономического объекта	Процессный подход
	Системно-организованная последовательность операций, выполняемых над информацией с использованием средств и методов автоматизации	Операционный подход
А. М. Карпинский, П. В. Нестеров ³	Это совокупность методов, производственных процессов и алгоритмов программно-технических средств, объединенных в технологическую цепочку, реализация которых обеспечивает сбор, хранение, обработку, вывод и распространение информации в целях снижения трудоемкости процессов использования информационного ресурса, повышения их надежности и оперативности	Технологический подход
В. Е. Лихтенштейн, Г. В. Росс ⁴	Инфраструктура, обеспечивающая реализацию информационных процессов сбора, обработки, накопления, хранения, поиска и распространения информации	Инфраструктурный подход

¹ Об информации, информационных технологиях и о защите информации: федеральный закон от 27.07.2006 № 149-ФЗ (ред. от 28.12.2013) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.02.2014). – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_156802/ (дата обращения: 05.10.2020).

² Информационные технологии управления: учеб. пособие / под ред. Г. А. Титоренко. – 2-е изд., доп. – М.: ЮНИТИ-ДАТА, 2008. – 439 с.

³ Карпинский А. М., Нестеров П. В. Информатизация бизнеса. – М.: Финансы и статистика, 1997.

⁴ Лихтенштейн В. Е., Росс Г. В. Информационные технологии в бизнесе: учеб. пособие. – М.: Финансы и статистика, 2008. – 512 с.

Продолжение приложения 54

Авторы	Интерпретация понятия	Используемый подход
В. Н. Гришин, Е. Е. Панфилова ¹	Совокупность методов и средств, в том числе программно-технических, объединенных в технологическую цепочку, обеспечивающую сбор данных, обработку, хранение, транспортировку (передачу) и отображение информации и первичных данных для снижения трудоемкости процесса использования информационных ресурсов, снижения возникающих по всей информационной цепочке затрат, а также повышения его надежности и оперативности	Технологический подход
Т. П. Барановская, В. И. Лойко, М. И. Семенов, А. И. Трубилин ²	Целостная техническая система, обеспечивающая целенаправленное создание, передачу, хранение и отображение информационного продукта (данных, идей, знаний) с наименьшими затратами и в соответствии с закономерностями той социальной среды, где развивается информационная технология	Системный подход
М. А. Абросимова ³ , Н. М. Абдикеев ⁴	Совокупность методов, производственных процессов и программно-технических средств, объединенных в технологическую цепочку, обеспечивающую сбор, передачу, обработку, накопление, хранение, актуализацию, поиск информации и принятие решений по управлению объектом	Технологический подход
И. А. Коноплева, О. А. Хохлова, А. В. Денисов ⁵	Процесс, использующий совокупность средств и методов сбора, обработки и передачи данных для получения информации нового качества о состоянии объекта, процесса или явления	Процессный подход
Е. В. Михеева ⁶	Совокупность методов и программно-технических средств, объединенных в технологическую цепочку, обеспечивающую сбор, обработку, хранение, распределение и отображение информации с целью снижения трудоемкости процессов использования информационных ресурсов	Технологический подход

¹ Гришин В. Н., Панфилова Е. Е. Информационные технологии в профессиональной деятельности: учебник. – М.: Форум, 2007. – 416 с.

² Информационные системы и технологии в экономике: учебник / Т. П. Барановская, В. И. Лойко, М. И. Семенов, А. И. Трубилин; под ред. В. И. Лойко. – М.: Финансы и статистика, 2006. – 416 с.

³ Абросимова М. А. Информационные технологии в государственном и муниципальном управлении: учеб. пособие. – М.: Кнорус, 2011. – 256 с.

⁴ Абдикеев Н. М. Проектирование интеллектуальных систем в экономике: учебник / под ред. Н. П. Тихомирова. – М.: Экзамен, 2004. – 528 с.

⁵ Коноплева И. А., Хохлова О. А., Денисов А. В. Информационные технологии: учеб. пособие / под ред. И. А. Коноплевой. – М.: Проспект, 2010. – 328 с.

⁶ Михеева Е. В. Информационные технологии в профессиональной деятельности: учеб. пособие. – М.: Проспект, 2010. – 448 с.

Приложение 55**Уровни информационных технологий¹**

Информационная технология	Характеристика уровня
Глобальная	Включает в себя модели, методы и средства формирования и использования информационных ресурсов в обществе
Базовая	Ориентируется на определенную область применения (производство, научные исследования, проектирование, обучение и т. д.). Она должна задавать модели, методы и средства решения информационных задач в своей предметной области. Она может быть представлена совокупностью информационных процессов, процедур и операций и направлена на получение качественного информационного продукта из исходного информационного ресурса в соответствии с поставленной задачей. Эта технология может быть представлена на трех уровнях: концептуальном, логическом и физическом
Специальные (конкретные)	Задают обработку данных в определенных типах задач пользователей

¹ Составлено автором по: Советов Б. Я. Информационная технология. – М.: Высшая школа, 1994. – С. 96.

Приложение 56

Особенности различных интерпретаций понятия «информационный поток»

Авторы	Интерпретация понятия	Используемый подход
Г. А. Титоренко ¹	Группа или совокупность перемещаемых данных, относящихся к какому-то конкретному участку экономических расчетов. Например, поток информации, характеризующей выпуск продукции, поток информации о подетально-пооперационных нормах расхода материалов	Теория организации производства
М. А. Абросимова ²	Совокупность перемещаемых данных, относящихся к конкретному участку обработки информации (составление реестра населения, регистрация земельных участков, начисление пенсий, формирование плана выпуска продукции и др.)	Теория информации
А. А. Пыстогов ³	Модулированный материальный поток (материальный поток, несущий информационную составляющую), рассматриваемый в процессе его движения в пространстве и времени. Физическая сущность информационного потока заключается в том, что это материальный поток, характеризующийся энергетической и информационной составляющей	Теория организации производства
Н. В. Тонких ⁴	Сумма единиц информации о состоянии и перспективах развития, получаемой или передаваемой в одном направлении субъектам и институтам инфраструктуры	Теория информации
В. Д. Сербин ⁵	Совокупность циркулирующих в логистической системе между ней и внешней средой сообщений, необходимых для управления и контроля логистических операций. Информационный поток соответствует материальному и может существовать в виде бумажных и электронных документов	Логистический подход
К. А. Васенев ⁶	Физическое перемещение информации от одного сотрудника предприятия к другому или от одного подразделения к другому	Теория организации производства

¹ Информационные технологии управления: учеб. пособие / под ред. Г. А. Титоренко. – 2-е изд., доп. – М.: ЮНИТИ-ДАТА, 2008. – 439 с.

² Абросимова М. А. Информационные технологии в государственном и муниципальном управлении: учеб. пособие. – М.: Кнорус, 2011. – 256 с.

³ Пыстогов А. А. Управление неформализованными информационными потоками промышленного предприятия: дис. ... канд. экон. наук. – Екатеринбург, 2012. – 179 с.

⁴ Тонких Н. В. Формирование и развитие информационных потоков на рынке труда: дис. ... канд. экон. наук. – Екатеринбург, 2004. – 188 с.

⁵ Сербин В. Д. Основы логистики. – Таганрог: ТРТУ, 2004. – 39 с.

⁶ Васенев К. А. Анализ информационных потоков промышленного предприятия в контроллинге // Управление компанией. – 2003. – № 2. – С. 40–44.

Приложение 57

Особенности различных интерпретаций понятия «информационная система»

Авторы	Интерпретация понятия	Используемый подход
Федеральный закон «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» ¹	Совокупность содержащейся в базе данных информации и обеспечивающих ее обработку информационных технологий и технических средств	Теория информации
В. В. Трофимов ²	Организационно-техническая система, которая предназначена для выполнения информационно-вычислительных работ или предоставления информационно-вычислительных услуг, удовлетворяющих потребности системы управления и ее пользователей – управленческого персонала, внешних пользователей (инвесторов, поставщиков, покупателей) путем использования и (или) создания информационных продуктов. ИС существуют в рамках системы управления и полностью подчинены целям функционирования этих систем	Системный подход
	Совокупность механизмов, обеспечивающих полное осуществление информационного процесса	Процессный подход
В. В. Лабоцкий ³ , А. Э. Саак, Е. В. Пахомов, В. Н. Тюшняков ⁴	Организационно упорядоченная совокупность документов (массивов документов) и информационных технологий, в том числе с использованием средств вычислительной техники и связи, реализующих информационные процессы	Информационный подход

¹ Об информации, информационных технологиях и о защите информации: федеральный закон от 27.07.2006 № 149-ФЗ (ред. от 28.12.2013) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.02.2014). – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_156802/ (дата обращения: 05.10.2020).

² Информационные системы и технологии в экономике и управлении: учеб. пособие / под ред. В. В. Трофимова. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Высшее образование, 2007. – 480 с.

³ Лабоцкий В. В. Управление знаниями (технологии, методы и средства представления, извлечения и изменения знаний). – Минск: Соврем. шк., 2006. – 392с.

⁴ Саак А. Э., Пахомов Е. В., Тюшняков В. Н. Информационные системы управления: учебник. – СПб.: Питер, 2012. – 320 с.

Продолжение приложения 57

Авторы	Интерпретация понятия	Используемый подход
Ю. В. Бородакий, Ю. Г. Лободинский ¹	Искусственно созданные конструкции, которые обирают, организуют, сохраняют, обрабатывают и отображают информацию во всех формах (необработанные сведения, интерпретируемые данные, знания и экспертные оценки) и форматах (текст, видеосигнал и голос)	Теория информации
В. Е. Лихтенштейн, Г. В. Росс ²	Совокупность внешних и внутренних, прямых и обратных информационных потоков аппарата управления организации с его методами и средствами обработки и анализа информации для принятия управленческих решений	Организационный подход
В. Н. Гришин, Е. Е. Панфилова ³	Вся инфраструктура организации, задействованная в процессе управления всеми информационно-документальными потоками	Инфраструктурный подход
Т. П. Барановская, В. И. Лойко, М. И. Семенов, А. И. Трубилин ⁴	Человеко-машинная система, обеспечивающая с использованием компьютерных технологий сбор, передачу, обработку и хранение информации для управления производством	Системный подход
А. В. Костров ⁵	Упорядоченные массивы документов совместно с технологиями их обработки	Теория информации
В. К. Душин ⁶	Любая система, реализующая или поддерживающая информационный процесс	Системный подход
Н. М. Абдикеев ⁷	Система сбора, обработки, хранения, анализа и распространения информации для специфических целей	Системный подход

¹ Бородакий Ю. В., Лободинский Ю. Г. Информационные технологии. Методы, процессы, системы. – М.: Радио и связь, 2004. – 456 с.

² Лихтенштейн В. Е., Росс Г. В. Информационные технологии в бизнесе: учеб. пособие. – М.: Финансы и статистика, 2008. – 512 с.

³ Гришин В. Н., Панфилова Е. Е. Информационные технологии в профессиональной деятельности: учебник. – М.: Форум, 2007. – 416 с.

⁴ Информационные системы и технологии в экономике: учебник / Т. П. Барановская, В. И. Лойко, М. И. Семенов, А. И. Трубилин; под ред. В. И. Лойко. – М.: Финансы и статистика, 2006. – 416 с.

⁵ Костров А. В. Основы информационного менеджмента: учеб. пособие. – М.: Финансы и статистика; ИНФРА-М, 2009, 528 с.

⁶ Душин В. К. Теоретические основы информационных процессов и систем: учебник. – М.: Дашков и К°, 2008. – 348 с.

⁷ Абдикеев Н. М. Проектирование интеллектуальных систем в экономике: учебник / под ред. Н. П. Тихомирова. – М.: Экзамен, 2004. – 528 с.

Продолжение приложения 57

Авторы	Интерпретация понятия	Используемый подход
В. М. Вдовин, Л. Е. Суроква, А. А. Шурупов ¹	Совокупность средств, методов и персонала, используемых для сбора, хранения, обработки и передачи информации в целях реализации поставленной задачи с применением вычислительной техники	Системный подход
Е. В. Михеева ²	Коммуникационная система по сбору, хранению, передаче, переработке информации об объекте, снабжающая работника любой профессии информацией для реализации функции управления	Системный подход
	Упорядоченная совокупность документированной информации и информационных технологий	Информационный подход

¹ Вдовин В. М., Суркова Л. Е., Шурупов А. А. Предметно-ориентированные экономические информационные системы: учеб. пособие. – М.: Дашков и К°, 2010. – 388 с.

² Михеева Е. В. Информационные технологии в профессиональной деятельности: учеб. пособие. – М.: Проспект, 2010. – 448 с.

Приложение 58

Влияние информационных систем на развитие экономических систем¹

- ИС обеспечивают развитие экономических систем и объектов посредством предоставления и использования накопления, модификации, транспортировки, использования и пр. информации;
- ИС микроуровня по своей структуре зачастую тождественны структуре экономических субъектов и систем, в которых они созданы и функционируют;
- ИС более высокого уровня агрегации создают условия и возможности для развития коммуникаций и отношений между экономическими субъектами более низкого уровня агрегации;
- экономические субъекты на современном этапе зачастую развиваются по направлениям и тенденциям развития ИС;
- развитие ИС способствует снижению транзакционных издержек для экономических субъектов;
- ИС способствуют переходу информации из совокупности данных отражения фактов материального мира в процессе коммуникации к информационному ресурсу, способному участвовать в производственном и распределительном процессах, а также в процессах модификации производительных сил и производственных отношений и др.

¹ Составлено автором.

Приложение 59

Классификации информационных систем¹

Критерий классификации	Виды ИС	Характеристика
По времени проявления	Постоянные	ИС, в которых прослеживается постоянная структура, система отношений и участников, обычно такие ИС ориентированы на решение четко обозначенного перечня задач в рамках конкретных экономических систем РИУ (к примеру, ИС библиотечных фондов, биржевые ИС, ИС исследовательских и образовательных организаций и др.). После окончания предоставления ИУ такая ИС продолжает существование
	Периодические	ИС, формирование которых возможно для решения широкого перечня задач РИУ периодически на основе использования компонентов информационно-экономического пространства (к примеру, при организации запроса потребителя к производителю ИУ между ними происходит формирование ИС для осуществления надлежащего информационно-экономического процесса, после окончания акта предоставления ИУ такая ИС прекращает существование)
По степени постоянства структуры	ИС с постоянной структурой	ИС, структура которых не меняется в процессе осуществления информационно-экономического процесса
	ИС с переменной структурой	ИС, структура которых меняется в процессе осуществления информационно-экономического процесса, однако остается неизменным ядро ИС
	ИС с трансформирующейся структурой	ИС, структура которых полностью трансформируется в процессе осуществления информационно-экономического процесса

¹ Составлено автором.

Приложение 60

Базовые компоненты ИЭП¹

Компонент ИЭП	Характеристика
Инфраструктура (информационная, экономическая)	Ориентирована на обеспечение информационно-экономических процессов в информационно-экономическом пространстве
Ресурсы (информационные, организационные, инвестиционные, технологические)	Определяют возможности производства информационных услуг (вовлечения информации и знаний в экономический процесс)
Средства информационных коммуникаций (в виде информационных продуктов)	Определяют исторически обусловленные формы и способы информационного взаимодействия экономических субъектов
Информационно-экономические процессы (механизмы)	Формируют основу для информационно-экономического взаимодействия в рамках информационно-экономического пространства
Институциональная среда	Формулирует правила развития отношений в информационно-экономическом пространстве

¹ Составлено автором.

Приложение 61

Факторы развития ИЭП¹

- обеспечение изготовления новых благ для потребителя экономическими субъектами, основанными на новых способах преобразования информации и знаний, которые делают ИУ доступными для потребления;
- развитие новых способов нематериального производства как основы РИУ;
- расширение возможностей и влияния механизмов постиндустриальной экономики за счет освоения новых рынков знаний и информации;
- проведение соответствующей модернизации экономических систем и управления ими в рамках становления постиндустриального общества;
- получение новых источников информации на основе модернизации производственных отношений;
- количественный и качественный рост производительных сил.

¹ Составлено автором.

Приложение 62

Информационно-экономические процессы, реализуемые в ИЭП в рамках региональных рынков услуг и вне их¹

Информационно-экономические процессы, реализуемые в ИЭП в рамках РИУ (на платной основе)	Информационно-экономические процессы, реализуемые в ИЭП вне РИУ
<ul style="list-style-type: none"> – производство и реализация ИУ посредством предоставления информации и знаний; – обеспечение доступа в Интернет сторонними организациями; – хранение и обеспечение доступа к информации во внешних относительно экономического субъекта источниках; – поиск во внешней среде и отображение информации; – обеспечение коммуникации между экономическими субъектами и др. 	<ul style="list-style-type: none"> – поиск информации экономическим субъектом без обращения к производителям ИУ; – обеспечение коммуникации между структурными подразделениями экономического субъекта посредством собственных технологических возможностей; – хранение и обеспечение доступа к информации на серверах экономического субъекта без обращения к внешним источникам; – восприятие информации без оплаты ее получения, но с возможностью использования в экономическом процессе; – любые манипуляции с информацией на безвозмездной основе с возможностью ее использования в экономическом процессе и др.

¹ Составлено автором.

Приложение 63

Функции информационно-экономического пространства¹

Функция	Характеристика
Интеграционная	Способствует объединению пространственных и видовых социально-экономических, производственно-экономических и иных систем;
Коммуникационная	Является пространством, в котором происходит обмен, передача, производство, потребление и т. п. информации и знаний на основе реализации информационно-экономических процессов
Сетевая	Позволяет реализовывать сетевые, распределенные, кластерные и иные современные формы организации производственных отношений, управления, социального взаимодействия и т. п.
Ресурсообразующая	Создают условия для использования информации и знаний как специфических ресурсов производственных и экономических отношений
Научно-технологическая и инновационная	Является пространством, посредством которого происходит активное внедрение новых знаний и технологий в производственных и экономический процесс
Отношенческая	Является пространством, определяющим современное развитие отношений в процессе производства, распределения, потребления и т. п.
Производительная	Является пространством, которое определяет возможность реализации производственных отношений при реализации V технологического уклада
Координирующая	Способствует актуализированной и своевременной координации процессов экономического, производственного, социального, технологического и иного развития
Трансформационная	Способствует коренной трансформации социально-экономических, производственно-экономических, финансовых и иных систем и процессов при переходе к пятому технологическому укладу
Распределительная	Обеспечивает распределение ресурсов, продукции и услуг, финансов и т. п. на современном этапе развития
Системообразующая	Реализует принципы системообразования в пространственном и видовом аспектах на современном этапе общественного развития;
Транспортная	Определяет возможность беспрепятственной и оперативной транспортировки информации и знаний

¹ Составлено автором.

Продолжение приложения 63

Функция	Характеристика
Обеспечивающая	Обеспечивает современный этап общественного развития, связанный с принципами и технологиями реализации V технологического уклада
Управленческая	Определяет возможность реализации этапов оперативного и стратегического управления социально-экономическими, производственно-экономическими и иными системами
Информирующая	Позволяет оперативно информировать экономические субъекты об эндогенных и экзогенных изменениях, минимизировать транзакционные издержки и др.

Приложение 64

Принципы информационно-экономического пространства¹

Принцип	Содержание
Открытость к инновациям	Развитие пространства строится на постоянном и сквозном внедрении и использовании инноваций
Свободное перемещение информации, знаний, ресурсов, капитала и др.	Развитие пространства предполагает наличие минимальных ограничений в перемещении информации, знаний, ресурсов, капитала и др.
Реализация положительных сетевых эффектов	Результативное развитие информационно-экономического пространства основывается на реализации положительных сетевых эффектов
Заинтересованность экономических субъектов в развитии информационно-экономического пространства	Компоненты пространства будут иметь результативное развитие лишь при активной вовлеченности в этот процесс всех необходимых экономических субъектов на основе эффективности и прибыльности реализации данного процесса
Либерализация отношений в рамках пространства	Расширение прав и свобод экономических субъектов в экономической, производственной, социальной и других сферах общественной жизни
Формализованность и алгоритмичность отношений	Значительная часть информационно-экономических отношений в данном пространстве предполагает выполнение некоторых формализованных операций, реализуемых в соответствующих алгоритмах, использования соответствующего технического, программного обеспечения и инфраструктуры
Вовлеченность в развитие пространства	Результативное развитие данного пространства возможно лишь при максимальном вовлечении в него пространственных и видовых социально-экономических, производственно-экономических и иных систем
Унификация отношений и их обеспечения на различных уровнях детализации пространства	При формировании пространства происходит выбор оптимального количества компонентов, услуг и процессов (происходит в виде реализации единых стандартов, протоколов, унифицированных подходов и др.), предназначенных для удовлетворения информационных потребностей и др.

¹ Составлено автором.

Приложение 65

Сущность социально-экономического партнерства с позиции практической деятельности¹

Специалистами ОАО «Лукойл»² под СЭП понимается взаимодействие предприятия с органами государственной власти и местного самоуправления по широкому перечню социально-экономических аспектов ориентированное на устойчивое развитие территории. В перечень задач СЭП входят: обеспечение доступности медицинских услуг, пенсионного обеспечения, жилья; создание рабочих мест; развитие системы экологической безопасности; развитие инфраструктуры и благоустройство городов и др. Специалистами Уральской горно-металлургической компании (УГМК)³ СЭП трактуется как взаимосогласованные действия в развитии предприятий УГМК и решении социально-экономических проблем территорий, на которых они расположены, на основе соглашений.

В Администрации Алтайского края под СЭП понимается формализованный процесс взаимодействия региональных (республиканских) органов государственной власти с представителями крупного бизнеса по широкому перечню вопросов социально-экономического развития субъекта РФ: содержание социально значимых объектов, развитие электросетевого комплекса региона, обеспечение аграрных предприятий сельскохозяйственной техникой и др.⁴ При дальнейшей детализации СЭП приобретает формы социального партнерства и ГЧП. В Администрации г. Москвы в понятие СЭП вкладывает способ взаимодействия органов мест-

¹ Составлено автором.

² Отчет о деятельности ОАО «Лукойл» в области устойчивого развития на территории Российской Федерации. – URL: http://www.lukoil.ru/materials/doc/reports/social/otchet_2005-2006.pdf (дата обращения: 01.20.2020).

³ Социально-экономическое партнерство / УГМК. – URL: <http://www.ugmk.com/ru/value/social/government/> (дата обращения: 01.02.2021).

⁴ Алтайский край: социально-экономическое партнерство развивается. – URL: <http://www.vneshmarket.ru/NewsAM/NewsAMShow.asp?ID=296569> (дата обращения: 13.03.2021).

ного самоуправления с предприятиями и организациями города для решения задач социальной значимости¹.

В Правительстве Ямало-Ненецкого автономного округа под СЭП понимается форма сотрудничества органов государственной власти и предприятий крупного бизнеса для решения создания современной социальной и спортивной инфраструктуры². В Правительстве Новосибирской области предлагается понимание СЭП как взаимодействие органов власти, профессионального и бизнес-сообщества, общественных организаций для решения разнообразных задач социально-экономического развития региона³.

Правительством Забайкальского края⁴ под СЭП понимается процесс формализованного совместного решения актуальных социально-экономических вопросов региона для стабильного социально-экономического развития края. В перечень актуальных вопросов включены: развитие угледобывающей и энергетической отраслей; поддержание баланса трудовых ресурсов края, исходя из планов освоения месторождений полезных ископаемых; совместная реализация краевых социально-экономических и благотворительных программ и др.

¹ Социально-экономическое партнерство. – URL: http://www.kszn.ru/Vesti_iz_okrugov_aprel2009/p2_articleid/423 (дата обращения: 26.04.2021).

² «Газпром нефть» расширяет социально-экономическое партнерство с ЯНАО. – URL: http://www.muravlenko.com/novosti/sobytiya_v_gorode/17360-gazprom-neft-rasshiraet-socialno-ekonomicheskoe-partnerstvo-s-yanao.html (дата обращения: 01.02.2021).

³ Форум «Социально-экономическое партнерство – 2013» – важная дискуссионная площадка для обсуждения приоритетных направлений развития региона. – URL: <http://www.sibarm.com/projects/2013/490> (дата обращения: 01.02.2021).

⁴ Соглашение о социально-экономическом партнерстве. – URL: <http://pioportal.ru/soglashenie-o-sotsial-no-e-konomichesko/> (дата обращения: 01.02.2021).

Приложение 66

Перечень условий для развития партнерских отношений¹

- все партнеры согласны вносить вклад в достижение общих целей и решение общих задач, несмотря на различие целей и задач;
- партнеры заинтересованы вносить соответствующий вклад, совместно нести риски и содействовать процессу принятия решений. Лишь в этом случае существование партнерства не является формальностью, обеспечивая вклад в улучшение качества услуг. Партнеры вовлекаются на основе их заинтересованности в долгосрочных взаимоотношениях, уровня знаний и опыта;
- источники финансирования ясно определены на долгосрочную перспективу. В случае одновременного привлечения государственных и частных источников финансирования должны быть организованы соответствующие структуры, способные управлять финансовой частью проекта;
- организованно эффективное управление с целью снижения издержек;
- управляющие структуры должны быть способны длительное время обеспечивать процесс сотрудничества.

¹ Составлено автором по: Лактюшина О. В. Формирование организационно-экономического механизма государственно-частного партнерства в сфере услуг: дис. ... канд. экон. наук. – СПб., 2011. – 144 с.

Приложение 67

Характеристика различных видов социально-экономического партнерства¹

Наименование инициатора партнерства	Государство	Бизнес	Научная сфера	Общество (Население)
Государство	Межгосударственное (межрегиональное) партнерство	Государственно-частное партнерство	Государственно-научное партнерство	Социальное партнерство
Бизнес	Государственно-частное партнерство	Частное (бизнес) партнерство	Частно-научное партнерство	Социальное партнерство
Наука	Государственно-научное партнерство	Частно-научное партнерство	Научное партнерство	Социальное партнерство
Общество (население)	Социальное партнерство	Социальное партнерство	Социальное партнерство	Социальное (общественное) партнерство

¹ Составлено автором.

Приложение 68

Характеристики различия между различными видами СЭП¹

Критерий различия	Характеристика
Целевая направленность СЭП	При формализованном взаимодействии научных организаций и коммерческих предприятий с целью коммерциализации результатов научных исследований будут реализовываться механизмы частно-научного партнерства; при взаимодействии научных организаций и коммерческих предприятий с целью обмена результатов фундаментальных и прикладных исследований будут реализовываться механизмы научного партнерства и т. п.)
Субъекты, взаимодействующие в рамках СЭП	При взаимодействии коммерческих предприятий и научных организаций будут реализовываться механизмы частно-научного партнерства; при взаимодействии научных подразделений (НИИ, КБ) коммерческих предприятий и научных организаций будут реализовываться механизмы научного партнерства и т. п.)
Механизмы, реализуемые в СЭП	При взаимодействии коммерческих предприятий на государственном уровне в рамках заключенных между правительствами стран соглашений, направленных на согласованное развитие этих стран, будут реализовываться механизмы межгосударственного партнерства; при взаимодействии коммерческих предприятий различных стран, носящих частный характер, на глобальном уровне будут реализовываться механизмы частного партнерства и т. п.

¹ Составлено автором.

Приложение 69

Эволюция исследований по проблеме социального партнерства¹

Период	Авторы (период)	Основные положения исследований
XV–XVII вв.	Ф. Бэкон, Н. Макиавелли	Исследование конфликтов, в том числе социальных, как предпосылки возникновения социального партнерства
XVIII–XIX вв.	Дж. С. Милль, К. Маркс, А. Смит, Ф. Энгельс	Исследование взаимоотношений между наемными работниками и работодателями (капиталистами)
XIX–XX вв.	М. Вебер, Э. Дюркгейм, В. П. Литвинов-Фалинский, Т. Парсонс	Разработка теорий социального действия, социальной солидарности. Появление либерально-демократических взглядов на партнерские отношения между предпринимателями и рабочими
XX–XXI вв.	В. С. Автономов, Л. А. Гордон, В. Н. Киселев, Э. В. Клопов, В. А. Михеев, А. А. Нецадин, С. П. Перегудов, В. Г. Смольков, В. Н. Якимец	Исследование социального партнерства по трем направлениям: регулирование социально-трудовых отношений; межсекторное социальное партнерства; взаимодействие власти и бизнеса

¹ Составлено автором по: Ермакова Ж. А., Тришкина Н. И. Формы социально-экономического партнерства государства и бизнеса в регионе // Вестник ОГУ. – 2011. – № 8 (127). – С. 40–47; Тришкина Н. И. Совершенствование системы социально-экономического партнерства в регионах: автореф. дис. ... канд. экон. наук. – Оренбург, 2013. – 24 с.

Приложение 70

Подходы к пониманию социального партнерства

Существуют следующие подходы к пониманию социального партнерства:

- политико-правовая идеология, основанная на принципах мирного решения противоречий между трудом и капиталом на основе компромисса¹;
- способ разрешения трудовых споров²;
- один из основных принципов трудового права (согласно ст. 2 ТК РФ)³;
- метод или элемент метода трудового права⁴;
- процедура разграничения, согласования и обеспечения интересов работников и работодателей в сфере трудовых и иных непосредственно связанных с ними отношений⁵;
- процесс неконфронтационного регулирования социально-трудовых отношений в условиях рыночной экономики⁶.

¹ Саакян А. К. Социальные закономерности становления и развития отношений наемного труда: дис. ... д-ра социол. наук. – СПб., 2007. – 287 с.; Кагарлицкий Б. Ю. Корпоративная модель и социальный конфликт в России // Плюрализм и многообразие трудовых отношений. Вопросы типологии и политики профсоюзного движения. – М.: АСТИ, 1995. – С. 50–55.

² Савич А. В. Совершенствование системы урегулирования трудовых споров: дис... канд. экон. наук. – СПб., 1999. – 133 с.

³ Трудовой кодекс Российской Федерации от 30.12.2001 № 197-ФЗ (ред. от 13.07.2015). – URL: <https://sudact.ru/law/tk-rf/chast-i/razdel-i/glava-1/statia-2/> (дата обращения: 20.12.2020).

⁴ Лушникова М. В. Метод трудового права и политика социального партнерства // Трудовое право в России и за рубежом. – 2013. – № 1. – С. 2–6.

⁵ Чернышова И. В. Правовые вопросы социального партнерства в субъекте Российской Федерации: дис... канд. юрид. наук. – Томск, 2000. – 197 с.

⁶ Яценко А. А. Социальное партнерство в России: социологический анализ (на материалах исследования работы МОПО ОАО «ЛУКОЙЛ»): дис. ... канд. социол. наук. – М., 1999. – 126 с.

Приложение 71

Особенности интерпретации понятия «социальное партнерство»

Источник	Интерпретация понятия «социальное партнерство»	Особенности интерпретации
ТК РФ, ст. 23 «Понятие социального партнерства в сфере труда» ¹	Система взаимоотношений между работниками (представителями работников), работодателями (представителями работодателей), органами государственной власти, органами местного самоуправления, направленная на обеспечение согласования интересов работников и работодателей по вопросам регулирования трудовых отношений и иных непосредственно связанных с ними отношений	СП – система отношений, направленная на обеспечение согласования интересов
И. О. Снигирёва ²	Системы взаимоотношений между работодателями, государственными органами и представителями работников, базирующейся на переговорах, поиске взаимоприемлемых решений в регулировании трудовых отношений и иных социально-экономических отношений	СП – системы взаимоотношений для урегулирования трудовых отношений
В. А. Михеев ³	Цивилизованная система общественных отношений в социально-трудовой сфере, строящихся на согласовании и защите интересов работников, работодателей, предпринимателей, органов государственной власти, местного самоуправления на основе договоров, соглашений, достижения компромисса, консенсуса по актуальным проблемам экономической и социально-политической жизни общества	СП – система общественных отношений достижения компромисса
А. М. Лушников, М. В. Лушникова ⁴	Правовой механизм регулирования коллективных отношений, включающий регулятивную и охранительную части	СП – правовой механизм регулирования коллективных отношений

¹ Трудовой кодекс Российской Федерации от 30.12.2001 № 197-ФЗ. – URL: <https://sudact.ru/law/tk-rf/chast-ii/razdel-ii/glava-3/statia-23/> (дата обращения: 06.10.2020).

² Снигирёва И. О. О социальном партнерстве // Новое в законодательстве о коллективных договорах и соглашениях: практический комментарий. – М., 1992. – С. 176.

³ Михеев В. А. Основы социального партнерства: теория и практика: учебник. – М.: Экзамен, 2001. – 448 с.

⁴ Лушникова М. В., Лушников А. М. Социальное партнерство в сфере труда: учеб. пособие. – Ярославль: ЯрГУ, 2008. – С. 110.

Продолжение приложения 71

Источник	Интерпретация понятия «социальное партнерство»	Особенности интерпретации
Международная организация труда ¹	Механизм, посредством которого предприниматели, представители трудящихся и правительства разрабатывают комплекс согласованных и многосторонних действий для решения всех важнейших вопросов: улучшение условий труда путем регулирования часов работы, включая установление максимального рабочего дня и рабочей недели; регулирования набора рабочей силы; борьбы с безработицей; гарантирования заработной платы, обеспечивающей удовлетворительные условия жизни и др.	СП – механизм согласованных и многосторонних действий для решения всех важнейших вопросов
В. Г. Садков, О. Б. Кузнецова ²	Оптимально организованная на взаимовыгодных условиях и эффективная модель взаимодействия интересов органов государственной власти субъекта РФ, регионального бизнеса и общественных организаций в целях создания условий для развития регионального сообщества, основными критериями которого являются улучшение качества жизни населения, инновационный экономический потенциал и экологическое благополучие	СП – модель взаимодействия интересов в целях создания условий для развития регионального сообщества
С. Ю. Головина ³	Форма организации взаимодействия работодателей, работников и государства в лице их представителей с целью согласования интересов партнеров, регулирования социально-трудовых отношений, предотвращения социально-трудовых конфликтов	СП – форма организации взаимодействия с целью согласования интересов партнеров
С. А. Иванов ⁴ , К. В. Захаров ⁵	Отношение сторон социального партнерства, основанные на принципах бипартизма, а трипартизм, который представляет собой сотрудничество социальных партнеров с органами государственной власти, не входит в систему социального партнерства	СП – отношение сторон с целью сотрудничества социальных партнеров
В. Н. Толкунова, К. Н. Гусов ⁶	Именно трехстороннее сотрудничество между представителями работников, представителями работодателей и органами государственной власти	СП – трехстороннее сотрудничество

¹ Международная организация труда. – URL: <http://www.unrussia.ru/ru/agencies/mezhdunarodnaya-organizatsiya-truda-mot> (дата обращения: 07.10.2020).

² Садков В. Г., Кузнецова О. Б. О модели социального партнерства в регионах России // Общество и экономика. – 2007. – № 4. – С. 124–132.

³ Головина С. Ю. Понятийный аппарат трудового права: дис. ... д-ра юрид. наук. – Екатеринбург, 1998. – С. 249.

⁴ Иванов С. А. Трудовое право и рыночная экономика // Вестник МГУ. Серия: Право. – 1992. – № 4. – С. 33.

⁵ Захаров К. В. Правовая регламентация создания и деятельности трехсторонних комиссий в России и аналогичных им органов за рубежом: дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2013. – С. 26–27.

⁶ Гусов К. Н., Толкунова В. Н. Трудовое право России. – М.: Проспект, 2003. – 496 с.

Приложение 72

Принципы социального партнерства

К принципам СП в рамках Трудового кодекса РФ относятся¹: равноправие сторон, уважение и учет интересов сторон, заинтересованность сторон в участии в договорных отношениях, содействие государства в укреплении и развитии СП на демократической основе, соблюдение сторонами и их представителями трудового законодательства и иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права, полномочность представителей сторон и др.

По мнению В. Н. Киселева и В. Г. Смолькова², к принципам СП относятся: недопустимость ущемления законных прав и интересов трудящихся и работодателей, заинтересованность сторон в участии в договорных отношениях, полномочность представителей сторон на ведение переговоров, заключение соглашений и их реализацию, свобода выбора вопросов, составляющих содержание переговоров и заключаемых соглашений и др. Проанализировав нормативно-правовые основы СП Г. Б. Рожко³ выделила принципы развития данного партнерства: свободы объединения, добровольности вступления и выхода из объединения, независимости объединений, территориального образования и др.

С. С. Пролиско⁴ предлагает принципы СП разделить на группы: демократические, этические, политические, принципы противостояния, принципы согласованности.

¹ Статья 23. Понятие социального партнерства в сфере труда // Трудовой кодекс Российской Федерации от 30.12.2001 № 197-ФЗ. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34683/e5c859f1e3f2f02351e1fcd1159b2a19b9e7f446/ (дата обращения: 14.04.2021).

² Киселев В. Н., Смольков В. Г. Социальное партнерство в России. – М., 2002. – С. 55–56.

³ Рожко Г. Б. Правовой статус объединений работодателей в сфере социального партнерства по законодательству России и зарубежных стран (сравнительно-правовое исследование): дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2014. – 159 с.

⁴ Пролиско С. С. Становление и развитие социального партнёрства в г. Москве: дис. ... канд. экон. наук. – М., 2006. – С. 32.

Н. В. Хавановой¹ предложены следующие принципы развития СП: непротиворечивости общенациональным целям, постоянного наблюдения за формированием и развертыванием противоречий развития СП, непрерывности взаимодействий, выравнивания уровней социально-экономического развития регионов, прогрессивного развития.

Также выделяют правовые принципы СП, к ним относятся принципы²: трипартизма, многоуровневого сотрудничества, свободы ассоциации, добровольности и равноправия, обязательности исполнения условий договоров и соглашений, примирительно-третейского и арбитражного разбирательства социально-трудовых конфликтов.

¹ Хаванова Н. В. Институциональные основы развития социального партнерства в регионе: автореф. дис. ... д-ра экон. наук. – М., 2007. – С. 35–36.

² Митрохин В. И. Социальное партнерство: теоретико-методологические основы. – М., 1999. – С. 13–14.

Приложение 73

Классификация моделей социального партнерства¹

Критерий классификации	Наименование модели
По правовому регулированию социально-трудовых отношений	Первая модель характеризуется активным вмешательством государства в регулирование трудовых отношений, с использованием принципа многоуровневого сотрудничества «трипартизма» (Финляндия, Швеция, Бельгия, Норвегия, Голландия)
	Вторая модель характеризуется взаимодействием на основе коллективных договоров на предприятиях и наличием принудительного трудового арбитража и посредничества (США, Канада, Япония, большинство развивающихся стран Азии, Латинской Америки, англоговорящих стран Африки)
	Третья модель является усредненным (промежуточным) вариантом между двумя вышеназванными, и отличается деятельностью специализированных органов в системе социального партнерства. Правовые средства социального партнерства варьируются от консультативных форм сотрудничества социальных партнеров до принятия ими совместных решений (Германия, Австрия, Франция, Великобритания и др.)
По роли властных структур в партнерских отношениях	Первая модель – трехстороннее сотрудничество, преимущественно на макроуровне, в котором государство, работодатели и профсоюзы равноправны. Такая модель широко практиковалась в странах, где у власти стояли социал-демократы в период 60-80-х гг. (Австрия, Швеция, Германия)
	Вторая модель – двухстороннее сотрудничество на производственном уровне в урегулировании конфликтов работодателей и наемных работников в лице их представительных органов. Государство выступает в роли арбитра трудовых споров, законодательно регулируя отношения, не допуская развития противостояния сторон до опасных для стабильности общества масштабов. (США, Испания, Португалия)
	Третья модель – диалог и сотрудничество в конфликтах работодателей, и работников без какого-либо вмешательства со стороны государства (Япония)
По механизму осуществления договорного процесса	Модель социального партнерства, в которой договоры и соглашения предусматривают обязанности и ответственности сторон, определяют механизм реализации достигнутых договоренностей
	Модель, в которой не определена степень ответственности сторон, не продуман или практически отсутствует механизм реализации соглашений

¹ Составлено автором по: Киварина М. В. Эволюция взаимодействия властных и предпринимательских структур в российской экономике: дис. ... д-ра экон. наук. – Великий Новгород, 2014. – 348 с.

Продолжение приложения 73

Критерий классификации	Наименование модели
По уровню участия работников в управлении предприятием и представительству их интересов и социально-трудовых прав	Первая модель – профсоюзное представительство. Профсоюзная организация считается представителем не только членов профсоюза, но и всех работников, не входящих в профессиональный союз. Право на ведения коллективных переговоров признается только за «наиболее представительным профсоюзом». Однако не исключает и формы рабочего представительства (США, Канада, Япония, Польша, Великобритания, Ирландия, Италия и др.)
	Вторая модель – «чистое представительство» наемных работников в советах и комитетах предприятий. Советы (комитеты предприятий) являются органами рабочего представительства, они выступают как бы оппозиционным органом по отношению к работодателю, что роднит эти органы с профсоюзными комитетами (Австрия, Греция, Испания, Португалия, Германия, Нидерланды и др.)
	Третья модель – «смешанное представительство». На предприятиях формируются советы (комитеты), в состав которых избираются трудовым коллективом представители наемных работников. Представители работодателя – назначаются администрацией. Смешанное представительство предусматривает принятие совместных решений, включая участие в решении вопросов: кадровых (прием и увольнение работника), касающихся внутреннего трудового распорядка, охраны труда и др. Оно ориентировано на консенсус с работодателем (Бельгия, Дания, Ирландия, Франция и др.)
По объему передаваемых частному партнеру правомочий собственности, инвестиционных обязательств сторон, принципов распределения рисков между партнерами, ответственности за проведение различных видов работ, в том числе строительство, эксплуатация, управление и пр.	Build-Operate-Transfer (BOT), «строительство-управление-передача» - частная компания строит объект, осуществляет управление (эксплуатацию). По истечению срока, оговоренного в контракте, объект передается государству. Частная компания имеет правомочия пользования объектом
	Build-Own-Operate-Transfer (BOOT), «строительство-владение-управление-передача» - частная компания (подрядчик) строит новый объект государственной собственности, владеет и управляет в течение определенного в контракте периода. По окончании срока объект передается в собственность государству
	Build-Transfer-Operate (BTO), «строительство-передача-управление» - частная компания строит объект и после завершения строительства передает его государству. Передача объекта в управление (эксплуатацию) компании осуществляется по новому договору
	Build-Own-Operate (BOO), «строительство-владение-управление» - частная компания (подрядчик) строит новый объект государственной собственности. Управляет объектом на правах владения и пользования. На компании лежит ответственность за строительство, управление, эксплуатацию, обслуживание объекта. Срок передачи объектов государству не фиксируется. Роль государства минимальна
	Design-Build (DB), «проектирование-строительство» - частная компания осуществляет разработку и строительство объекта, государство утверждает смету. По завершении строительства обязанности управления и обслуживания объектом передаются государству
	Design-Build-Operate (DBO), «проектирование-строительство-управление» - частная компания разрабатывает проектно-сметную документацию и строит объект, дальнейшая эксплуатация осуществляется частной компанией

Продолжение приложения 73

Критерий классификации	Наименование модели
По степени государственного имущества и доходов	Сервисные контракты – контракты на выполнение работ и оказание общественных услуг, поставку продукции для государственных нужд, контракты технической помощи
	Управляющие контракты – контракты на обслуживание объекта, на управление объектом, контракты «под ключ»
	Аренда и временная передача прав – лизинг объекта, соглашения о разделе продукции, инвестиционные контракты
	Концессионные соглашения – предоставление государством бизнесу правомочий владения и пользования объектом, находящимся в собственности государства
	Акционирование – долевое участие частного капитала в государственных предприятиях
По юридической основе реализации проекта	Корпоративная форма (создание проектной компании) - реализуются на постоянной и институционально закреплённой основе. Предполагают создание юридического лица или совместного предприятия, создаваемых под конкретный проект, в виде так называемой компании специального назначения
	Договорная форма (соглашение) - реализуются на основе срочных договорных отношений

Приложение 74

Характеристика социального партнерства¹

<p><i>Цель</i> – развитие системы отношений по взаимному учету интересов работодателей и работников, ориентированной на необходимость обеспечения результативного функционирования организаций и создания условий соблюдения трудовых прав работников.</p> <p><i>Задачи:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> – привлечение работников к решению проблем в коллективах; – сглаживание спорных ситуаций между работодателем и работником; – повышение мотивированности работника в росте результативности предприятия; – рост транспарентности в отношениях между работодателем и работником и др. 	<ul style="list-style-type: none"> – коллективные переговоры по подготовке и заключению коллективных договоров, соглашений; – взаимные консультации (переговоров) по вопросам регулирования трудовых отношений; – участие работников, их представителей в управлении организацией; – участие представителей работников и работодателей в разрешении трудовых споров; – согласование интересов партнеров; – участие работников в решении вопросов, связанных с заёмным трудом и др. 							
<ul style="list-style-type: none"> – органы власти; – производственные предприятия; – непроизводственные организации; – работники; – неправительственные организации и др. 	<table border="1"> <tr> <td data-bbox="555 1093 871 1193" style="text-align: center;">Цели и задачи</td> <td data-bbox="887 1093 1209 1193" style="text-align: center;">Формы</td> </tr> <tr> <td data-bbox="555 1193 687 1294" style="text-align: center;">Стороны</td> <td data-bbox="695 1193 1209 1294" style="text-align: center;">Социальное партнерство</td> </tr> <tr> <td data-bbox="555 1294 871 1384" style="text-align: center;">Особенности</td> <td data-bbox="887 1294 1209 1384" style="text-align: center;">Принципы</td> </tr> </table>	Цели и задачи	Формы	Стороны	Социальное партнерство	Особенности	Принципы	<ul style="list-style-type: none"> – макроэкономика; – мезоэкономика; – микроэкономика
Цели и задачи	Формы							
Стороны	Социальное партнерство							
Особенности	Принципы							
<ul style="list-style-type: none"> – взаимный учет законных прав и интересов трудящихся и работодателей; – непосредственное взаимодействие нанимателей и работников или их представителей при решении проблем; – заинтересованность сторон в участии в договорных отношениях при решении или предотвращении возникновения проблемных ситуаций; – ответственность сторон или их представителей за невыполнение по их вине коллективных договоров, соглашений; – осуществление взаимного контроля за выполнением принятых решений, как со стороны работодателей, так и со стороны работников или их представителей и др. 	<ul style="list-style-type: none"> – уважение и учет интересов сторон; – заинтересованность сторон в участии в договорных отношениях; – соблюдение сторонами и их представителями трудового законодательства и иных нормативных правовых актов; – выравнивание уровней социально-экономического развития регионов; – примирительно-третейское и арбитражное разбирательство социально-трудовых конфликтов; – участие работников в решении вопросов, связанных с заёмным трудом; – ответственность сторон за невыполнение по их вине коллективных договоров и др. 							

¹ Составлено автором.

Приложение 75

Дифференциация дефиниций понятия ГЧП¹

Дефиниция	Сущность
Институт	«Правила игры», рамные условия, структурирующие взаимодействие между государством и частным сектором
Проект	Программа действий, мер по осуществлению конкретного социально-экономического замысла с участием государства и частного сектора, ориентированного на достижение общественно значимого результата
Модель	Упрощенное представление взаимоотношений государства и бизнеса при реализации проектов ГЧП
Механизм	Организационные структуры и конкретные формы и методы управления, а также нормы и правила, которые в совокупности позволяют государственно-частному партнерству функционировать
Форма	Правовая форма организации государственно-частного партнерства, т. е. как с юридической точки зрения оформляется ГЧП, например, концессионное соглашение, энергосервисный контракт и др.

¹ Составлено по: Джагарян Л. С. Совершенствование механизмов государственно-частного партнерства как фактор повышения энергоэффективности экономики России: дис. ... канд. экон. наук. – М., 2010. – 146 с.

Приложение 76

Особенности интерпретации понятия «государственно-частное партнерство»

Источник	Интерпретация понятия «государственно-частное партнерство»	Особенности интерпретации
В. Н. Мочальников ¹	Различные формы взаимодействия государства и бизнеса в достижении общих целей социально-экономического развития, например, совместная работа по совершенствованию бизнес-климата и улучшению инвестиционного имиджа страны	ГЧП – различные формы взаимодействия государства и бизнеса
	Институционально-организационный альянс между государством и бизнесом в целях реализации масштабных и локальных проектов в различных сферах деятельности: от развития стратегически важных отраслей промышленности, развития инфраструктуры до обеспечения общественных услуг	ГЧП – институционально-организационный альянс между государством и бизнесом
С. А. Рожкова ²	Долгосрочное взаимодействие государственного сектора и частного сектора с целью привлечения дополнительных источников финансирования и управленческого опыта для реализации социально важных проектов, требующих значительных объемов капиталовложений	ГЧП – долгосрочное взаимодействие государственного сектора и частного сектора
В. В. Максимов ³	Юридически оформленная система взаимоотношений сторон-партнеров, направленная на совместную реализацию инвестиционных проектов, основанная на справедливом распределении необходимых организационных, финансовых, производственных и прочих рисков, и обеспечивающая сторонам приемлемый результат»	ГЧП – юридически оформленная система взаимоотношений сторон-партнеров

¹ Мочальников В. Н. Повышение стратегического потенциала экономики России на основе активизации системы государственно-частного партнерства: дис. ... д-ра экон. наук. – Москва, 2010. – 334 с.

² Рожкова С. А. Управление проектами государственно-частного партнерства в России: дис. ... канд. экон. наук. – СПб., 2008. – 169 с.

³ Максимов В. В. Совершенствование механизма государственно-частного партнерства при реализации проектов транспортной инфраструктуры: дис. ... канд. экон. наук. – М., 2009. – 178 с.

Продолжение приложения 76

Источник	Интерпретация понятия «государственно-частное партнерство»	Особенности интерпретации
Э. М. Галимарданов ¹	Особая форма взаимодействия частной инициативы и государственных регулирующих действий	ГЧП – особая форма взаимодействия частной инициативы и государственных регулирующих действий
П. Л. Селезнев ²	Система организационных, экономических, правовых и социальных отношений между государством и частным сектором, функционирующая на основе механизма трансформации правомочий собственности и юридически согласованных интересов для достижения целей государственного управления и максимизации прибыли от коммерческой деятельности	ГЧП – система организационных, экономических, правовых и социальных отношений между государством и частным сектором
О. В. Лактюшина ³	Неотъемлемая часть единой экономической системы, представляющая собой совокупность экономических отношений между государством, в лице органов власти; частными организациями, представленными бизнесом, и некоммерческими организациями в лице общества, которое может выступать в качестве экспертов и руководителей	ГЧП – неотъемлемая часть единой экономической системы
А. В. Шульгин ⁴	Отношения управления собственностью при размещении оперативных ресурсов частного предпринимательства в поле стратегически значимых объектов государственного функционирования для инновационной деятельности	ГЧП – отношения управления собственностью

¹ Галимарданов Э. М. Совершенствование институциональных направлений развития государственно-частного партнерства в инновационной системе: дис. ... канд. экон. наук. – Казань, 2009. – 187 с.

² Селезнев П. Л. Государственно-частное партнерство и его эффективность в институциональных преобразованиях экономики: дис. ... канд. экон. наук. – М., 2009. – 157 с.

³ Лактюшина О. В. Формирование организационно-экономического механизма государственно-частного партнерства в сфере услуг: дис. ... канд. экон. наук. – СПб., 2011. – 144 с.

⁴ Шульгин А. В. Совершенствование инновационной деятельности на основе государственно-частного партнерства: дис. ... канд. экон. наук. – Воронеж, 2011. – 172 с.

Продолжение приложения 76

Источник	Интерпретация понятия «государственно-частное партнерство»	Особенности интерпретации
А. С. Корчагина ¹	Институционально-организованное, взаимовыгодное, формально равноправное взаимодействие государственных и частных предпринимательских структур, предусматривающее объединение их ресурсов, распределение рисков и выгод при достижении совместно определенных целей	ГЧП – формально равноправное взаимодействие государственных и частных предпринимательских структур
В. Ю. Солдатенков ²	Законодательно и институционально закрепленная система отношений между государственным сектором (государственной или муниципальной властью) и частным сектором (бизнесом) с целью развития социально и стратегически значимых отраслей народного хозяйства для защиты общественных интересов и повышения конкурентоспособности промышленных предприятий, в основе которой лежат принципы равноправия, рационального партнерства, распределения рисков и доходов, объединения усилий государственного и частного сектора	ГЧП – законодательно и институционально закрепленная система отношений между государственным сектором и частным сектором
С. С. Трачук ³	Институциональный и организационный альянс государства и бизнеса, заключающийся во взаимодействии финансовых, правовых, социальных и политических факторов, направленных на эффективное объединение государственных и частных ресурсов и их различных источников в единый комплекс с целью решения стратегических задач социально-экономического развития страны	ГЧП – институциональный и организационный альянс государства и бизнеса
В. Н. Шамбир ⁴	Форма совместного участия бизнеса и государства в публично-частной кооперационной цепочке по созданию добавленной стоимости, ориентированной на перераспределение между ними задач, рисков и ответственности	ГЧП – форма совместного участия бизнеса и государства

¹ Корчагина А. С. Развитие государственно-частного партнерства в современной экономике России: автореф. дис. ... канд. экон. наук. – Саратов, 2012. – 26 с.

² Солдатенков В. Ю. Управление предприятиями электроэнергетики на основе концессии как формы государственно-частного партнерства: дис. ... канд. экон. наук. – Орел, 2011. – 158 с.

³ Трачук С. С. Совершенствование финансирования проектов государственно-частного партнерства: дис. ... канд. экон. наук. – Ростов н/Д, 2009. – 148 с.

⁴ Шамбир В. Н. Государственно-частное партнерство как форма инвестирования приоритетных муниципальных проектов: дис. ... канд. экон. наук. – М., 2010. – 150 с.

Продолжение приложения 76

Источник	Интерпретация понятия «государственно-частное партнерство»	Особенности интерпретации
Э. Р. Киямов ¹	Система институционально организованного взаимодействия государства и бизнеса, созданная на долговременной и взаимовыгодной основе для достижения единых целей на базе синтеза материальных и нематериальных ресурсов этих двух институтов в целях повышения эффективности развития экономики страны и роста качества жизни населения	ГЧП – система институционально организованного взаимодействия государства и бизнеса
В. В. Кнаус ²	Институциональный и организационный альянс власти и частного бизнеса в целях реализации социально-ориентированных проектов в широком спектре сфер региональной экономики от развития инфраструктуры стратегически важных отраслей промышленности до оказания общественных услуг	Цель ГЧП – реализация социально-ориентированных проектов в широком спектре
Н. Н. Лебедева ³	Механизм взаимодействия частного и государственного секторов экономики в области финансирования и управления проектами, имеющими сравнимую социально-экономическую актуальность и эффективность для вовлеченных сторон, инициируемый частным сектором экономики	ГЧП – механизм взаимодействия частного и государственного секторов экономики
В. В. Баглай ⁴	Формализованный стратегический альянс государства и частного бизнеса, направленный на эффективное управление государственной собственностью и достижение целей бизнес-сообщества, способствующий комплексному развитию территорий и удовлетворению потребностей общества	ГЧП – формализованный стратегический альянс государства и частного бизнеса

¹ Киямов Э. Р. Развитие государственно-частного партнерства в современной экономике: дис. ... канд. экон. наук. – Казань, 2012. – 177 с.

² Кнаус В. В. Управление развитием государственно-частного партнерства: дис. ... канд. экон. наук. – М., 2008. – 156 с.

³ Лебедева Н. Н. Эффективность реализации предпринимательских проектов государственно-частного партнерства в сфере промышленных парков: дис. ... канд. экон. наук. – СПб., 2008. – 143 с.

⁴ Баглай В. В. Обоснование региональных форм реализации проектов государственно-частного партнерства: дис. ... канд. экон. наук. – Тюмень, 2010. – 171 с.

Продолжение приложения 76

Источник	Интерпретация понятия «государственно-частное партнерство»	Особенности интерпретации
Е. А. Смирнов ¹	Институт, предусматривающий передачу частному сектору тех функций публичной власти, которые она была бы должна, но не может выполнять в силу различных обстоятельств - недостаточной квалификации, коррупционности, дефицита бюджетов	ГЧП – институт, предусматривающий передачу частному сектору функций публичной власти
А. П. Думнов ²	Срочный альянс государства и бизнеса с целью реализации социально значимых проектов и программ на основе объединения материальных и нематериальных ресурсов и разделения рисков проекта на условиях взаимной выгоды и принципах проектного управления и финансирования	ГЧП – альянс государства и бизнеса с целью реализации социально значимых проектов
П. В. Позизов ³	Эффективный механизм взаимодействия государства и частного бизнеса на основе системы соответствующих институтов и инструментов, которые позволяют привлечь средне- и долгосрочные инвестиции в приоритетные сферы региональных экономик	ГЧП – эффективный механизм взаимодействия государства и частного бизнеса на основе системы соответствующих институтов и инструментов

¹ Смирнов Е. А. Развитие жилищной сферы крупного города на основе государственно-частного партнерства: дис. ... канд. экон. наук. – СПб., 2010. – 148 с.

² Думнов А. П. Особая экономическая зона как направление развития государственно-частного партнерства в региональной экономике: дис. ... канд. экон. наук. – Улан-Удэ, 2010. – 179 с.

³ Позизов П. В. Экономические механизмы привлечения инвестиций в экономику региона на основе государственно-частного партнерства: дис. ... канд. экон. наук. – М., 2011. – 194 с.

Приложение 77

Принципы ГЧП

А. А. Савельев¹ определил принципы развития ГЧП, разделив их на общие и организационные. К общим принципам относятся: приоритет государственных интересов, ориентация на рынок, непрерывность оказания услуг, конкуренции, равенства всех экономических субъектов, межотраслевой коммуникации, научности, системности и др. К организационным принципам относятся: информационная кооперация, разделение сфер ответственности между структурными звеньями, сотрудничество и разделение ответственности государственных служащих и работников частного сектора и др. О. И. Долганова² выделила принципы ГЧП: распределение рисков и финансовая устойчивость, синергия, оптимизация процесса отбора частного партнера, точность целей и оценки результатов, соблюдение баланса в управлении, в распределении функций контроля, эффективное нормативно-правовое обеспечение, взаимное доверие, прозрачность и обратная связь, долгосрочность и невмешательство.

О. А. Рябущенко³ сформулировала принципы развития ГЧП, разделив их для государства и для бизнеса. Для государства они следующие: равенство интересов сторон и свобода выбора действий, прозрачность взаимодействия и наличие обратной связи, невмешательство государства в сферу ответственности частного партнера, стимулирование развития проектов и реализация гарантий, возмездность инвестиций и др. Для бизнеса к принципам относятся: стабильность контракта ГЧП и одновременно возможности его изменения и адаптации, ответ-

¹ Савельев А. А. Организация государственно-частного партнерства в инновационной деятельности России: дис. ... канд. экон. наук. – М., 2011. – 170 с.

² Долганова О. И. Развитие форм и методов управления обменом знаниями в области государственно-частного партнерства: дис. ... канд. экон. наук. – М., 2011. – 192 с.

³ Рябущенко О. А. Оценка эффективности государственно-частного партнерства для развития транспортной инфраструктуры Сибири: дис. ... канд. экон. наук. – Иркутск, 2011. – 176 с.

ственность за исполнение условий контракта, конкурентность, равенство перед законом частного инвестора и др.

С. А. Рожкова¹ считает, что к принципам развития ГЧП относятся следующие: вовлеченности всех заинтересованных сторон, создания и контроля за выполнением правил осуществляются без причинения ущерба, прозрачности принятия решений, подотчетности, справедливости, эффективности, устойчивого развития. В. В. Баглай² сформулировал следующие принципы развития ГЧП: паритетности, конкурентности, платности, срочности, целевого использования. Также им были выделены принципы регулирования развития ГЧП: принцип максимизации эффекта для всех участников, принцип правопреемства и др.

¹ Рожкова С. А. Управление проектами государственно-частного партнерства в России: дис. ... канд. экон. наук. – СПб., 2008. – 169 с.

² Баглай В. В. Обоснование региональных форм реализации проектов государственно-частного партнерства: дис. ... канд. экон. наук. – Тюмень, 2010. – 171 с.

Приложение 78

Формы ГЧП

Формы ГЧП по В. Н. Мочальникову¹:

– разнообразные контракты, которые государство предоставляет частным компаниям: на выполнение работ и оказание общественных услуг, на управление, на поставку продукции для государственных нужд, контракты технической помощи и т. д.;

– арендные (лизинговые) отношения, возникающие в связи с передачей государством в аренду частному сектору своей собственности: зданий, сооружений, производственного оборудования (в качестве платы за пользование частные компании вносят в казну арендную плату);

– соглашения о разделе продукции (СРП);

– государственно-частные предприятия, когда участие частного сектора может предполагать акционирование и создание совместных предприятий;

– концессии.

А. В. Наумкин² на основе проведенного анализа дополнил перечень реализуемых в настоящее время форм ГЧП: разработка и реализация целевых программ и национальных приоритетных проектов, создание особых экономических зон, технопарков и технополисов, формирование интегрированных структур, кластеров и инвестиционных фондов. Каждая из этих форм имеет специфические особенности и присущие только ей характерные черты.

¹ Мочальников В. Н. Повышение стратегического потенциала экономики России на основе активизации системы государственно-частного партнерства: дис. ... д-ра экон. наук. – М., 2010. – 334 с.

² Наумкин А. В. Государственно-частное партнерство в сельском хозяйстве: формы, модели, механизмы: автореф. дис. ... д-ра экон. наук. – М., 2012. – 39 с.

А. С. Корчагина¹ классифицировала формы ГЧП с учетом сфер их наиболее эффективной реализации как традиционные (концессии, государственные контракты, аренда и др.), новые (особые экономические зоны, венчурные фонды и др.), потенциально перспективные (закрытые паевые инвестиционные фонды, аутсорсинг и др.).

¹ Корчагина А. С. Развитие государственно-частного партнерства в современной экономике России: автореф. дис. ... канд. экон. наук. – Саратов, 2012. – 26 с.

Приложение 79

Организационные модели механизма ГЧП¹

В *эксплуатационной модели* частный экономический субъект принимает на себя обязанности по частичной либо полной эксплуатации объекта, принадлежащего государству, и получает за это вознаграждение, а государство отвечает за осуществление общественной функции перед потребителями (населением) и взимает плату за пользование объектом.

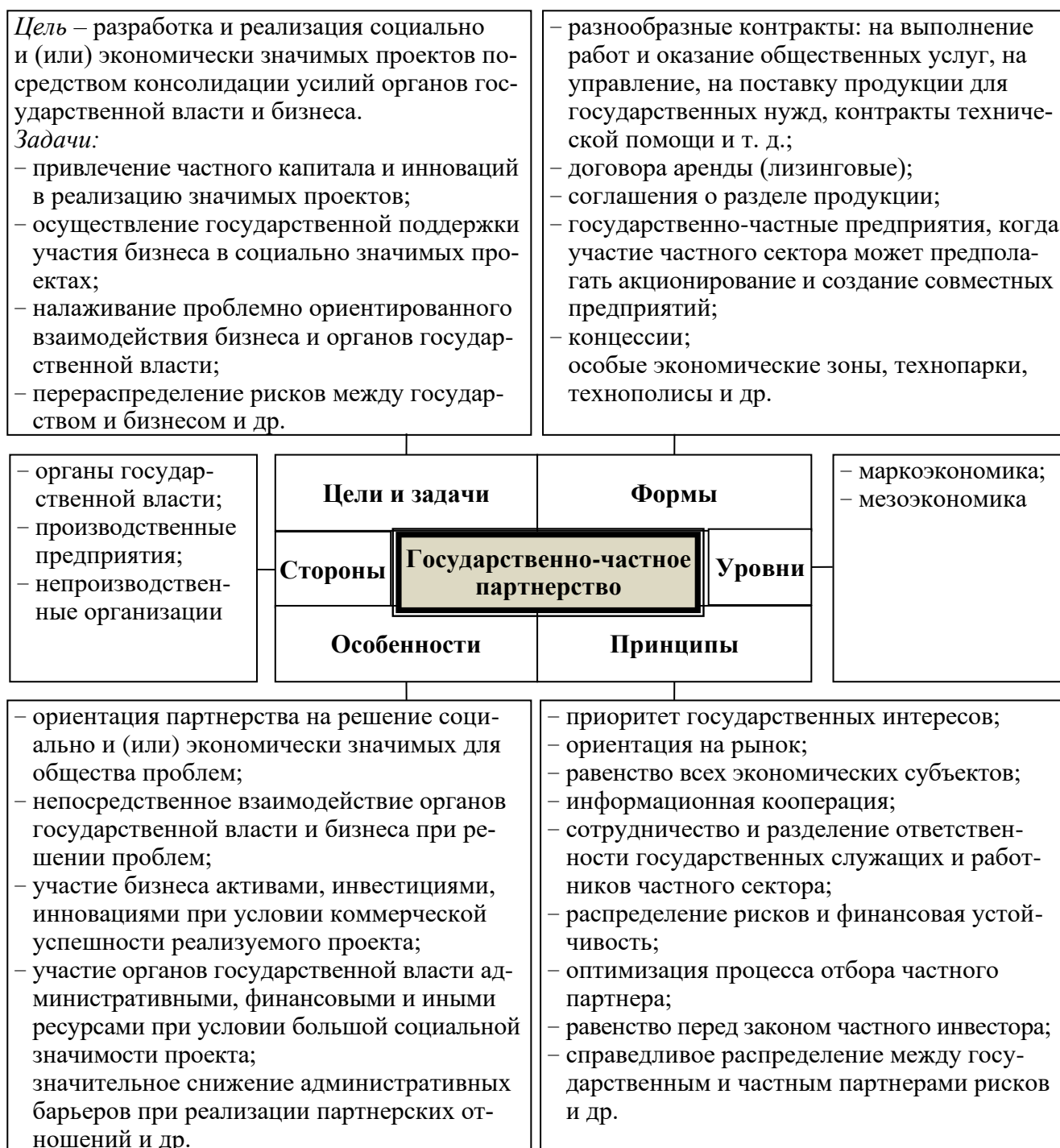
В *концессионной модели* частный экономический субъект осуществляет работы или оказывает определенные услуги непосредственно конечным потребителям (населению), получая право напрямую финансировать свои затраты из платы за пользование объектом (основной принцип - окупаемость проекта за счет доходов от эксплуатации). При этом ответственность за осуществление общественной функции несет предприниматель (концессионер) а за государством (конценден-том) сохраняются контрольные функции.

В *кооперационной модели* общественные функции возлагаются на совместное предприятие, которое создается государственным партнером вместе с одной или несколькими частными компаниями или закрепляются в проектом договоре.

¹ Составлено автором по: Лебедева Н. Н. Эффективность реализации предпринимательских проектов государственно-частного партнерства в сфере промышленных парков: дис. ... канд. экон. наук. – СПб., 2008. – 143 с.

Приложение 80

Характеристика государственно-частного партнерства¹



¹ Составлено автором.

Приложение 81

Направления организации межрегионального партнерства

– содействие в организации интегрированных комплексов (объединяющих производство, науку и бизнес), в том числе межрегиональных, включая: особые экономические зоны¹ (в точках интенсивного экономического роста) технополисов, промышленных парков, технопарков и др.²;

– реализация крупных инфраструктурных проектов (порты, транспортные магистрали, энергетика и т. п.), предполагающих участие нескольких регионов, поскольку объекты инфраструктуры могут обеспечивать значительное экономическое пространство;

– организация рационального приведения в действие приграничных ресурсов. Подобным образом с использованием сетевого принципа развивается туризм на смежных территориях, придорожный сервис и т. д.;

– создание и обеспечение территориальной логистической системы, решающей широкий круг вопросов: обеспечение регионов товарами и услугами первой необходимости на основе государственного и муниципального заказа, сбор и переработка ТБО и др. При этом логистические потоки связывают все элементы логистической системы: предприятия и организации всех форм собственности и видов деятельности, население³.

¹ Чернышов С. Гора родила мышь // Эксперт-Сибирь. – 2012. – № 41. – С. 16–17.

² Болл С. В. и др. Фармацевтический кластер в России: особенности формирования и перспективы развития. – М.: Инновационный фонд «РОСИСПЫТАНИЯ», 2011. – 224 с.

³ Никифоров Е. А., Лукин М. В. К проблеме разработки межтерриториальной логистической системы сбора и переработки твердых бытовых отходов // Вестник национ. акад. туризма. – 2012. – № 4 (24). – С. 74–77.

Приложение 82

Принципы межгосударственного и межрегионального партнерства

Е. Л. Андреева и А. В. Ратнер¹ определили, что современный механизм межрегионального сотрудничества базируется на следующих принципах:

– совместная деятельность региональных и федеральных властей: эти уровни власти совместно вырабатывают необходимые экономические инструменты, утверждаемые законодательно, а в дальнейшем полномочия делегируются тому уровню исполнительной власти, где они могут выполняться наиболее эффективно;

– совместная деятельность органов власти и предпринимателей: активность предпринимательских структур должна законодательно поддерживаться властью;

– совместная деятельность хозяйствующих субъектов обоих государств: ни одна из сторон не должна брать на себя всю полноту финансового обеспечения реализации совместных проектов, каким бы различным ни был экономический уровень участников трансграничного сотрудничества.

Принципы межрегионального партнерства:

– наличие крупной экономической, социальной, производственной или иной проблемы, решение которой возможно при сотрудничестве двух или более регионов;

– наличие стратегии развития единой инфраструктуры межрегионального партнерства²;

¹ Андреева Е. Л., Ратнер А. В. Роль межрегионального сотрудничества в социально-экономическом развитии региона // Экономика региона. – 2011. – № 1. – С. 176–181.

² Лебедев А. В. Создание особых экономических зон как один из видов современных интеграционных процессов на региональном уровне // Управление региональными системами: материалы Всерос. науч.-практ. конф. (Волгоград, 19 февраля 2008 г.). – Волгоград: Perpetuum mobile, 2008. – С. 123–134.

- всесторонний охват реализации межрегионального партнерства, включающий нормативно-правовое, социально-экономическое, организационно-административное сотрудничество¹;
- наличие межрегиональной коммуникации в целях системной и управляемой концентрации организационных, интеллектуальных и материальных средств развития институциональной среды и институциональной инфраструктуры²;
- применение установок программно-целевого подхода, лежащего в основе государственной политики в сфере решаемой проблемы³;
- согласованное развитие национальной хозяйственной системы с точки зрения реализации интересов региональных сообществ⁴;
- наличие ресурсного обеспечения для развития межрегионального партнерства⁵ и др.

¹ Теунаева З. Н. Институциональные инструменты межрегиональной интеграции на рынке туристских услуг // Стратегия и инновационные факторы развития рекреационных территорий: материалы III Междунар. конгресса: в 4 т. (Пятигорск, 23–26 апреля 2008 г.) / под ред. Я. Б. Данилевича. – Ессентуки: Изд-во СКНЦ ИПрЭ РАН, 2008. – Т. 2. – С. 158–165.

² Колодий Н. А., Родионова Е. В., Агранович В. Б. Пути повышения эффективности межрегионального и трансграничного взаимодействия по приоритетным направлениям развития регионов // Современные проблемы науки и образования. – 2014. – № 4. – С. 103–109.

³ Молчанова Н. П. Совершенствование методологии программно-целевого планирования и ее применение на региональном уровне управления // Аудит и финансовый анализ. – 2011. – № 1. – С. 273–280.

⁴ Логинова Л. В., Фиглин Л. А. Проблемы государственного управления региональным развитием России // Вестник Саратовского государственного социально-экономического университета. – 2012. – № 2. – С. 171–176.

⁵ Коршунов И. А., Трифилова А. А. Исследование направлений развития инфраструктуры инновационной деятельности Нижегородской области // Инновации. – 2005. – № 7. – С. 11–14.

Приложение 83

Принципы межгосударственного партнерства

- наличие проблемы или совокупности проблем, решение которых возможно при осуществлении сотрудничества двух или нескольких государств¹;
- наличие институциональной среды развития межгосударственного партнерства, формализованной и признанной в рамках законодательства стран, участвующих в партнерских отношениях²;
- значительное влияние на развитие крупного территориального мега региона либо мировой экономики в целом³;
- способность политического руководства стран мыслить перспективно, в исторической взаимосвязи, избегать сиюминутных соблазнов во имя достижения далеко идущих целей⁴;
- наличие стран, доминирующих на международной арене и определяющих перспективы экономического развития и сменяемость этих стран⁵;

¹ Куречка А. Г. Государственно-частное партнерство как основа интеграционного взаимодействия экономических субъектов с целью реализации международного проекта. – Инфраструктурные отрасли экономики: проблемы и перспективы развития. – 2014. – № 4. – С. 13–20.

² Стрельчук Л. В. Трансформация украинско-польских международных отношений на уровень стратегического партнерства (90-е годы XX века) // Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. – 2014. – № 3-1. – С. 122–128.

³ Егоров А. И. Россия – Германия: попытка стратегического партнерства (1998–2005 гг.) // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия История. Международные отношения. – 2012. – Т. 12, № 1. – С. 80–88.

⁴ Братчиков И. Б., Люблинский Д. Е. Россия и Германия // Международная жизнь. – 2002. – № 3. – С. 19–26.

⁵ Лобанов К. Н. Российско-американские отношения на современном этапе: от «перезагрузки» к сотрудничеству и партнерству // Среднерусский вестник общественных наук. – 2012. – № 3. – С. 180–185.

– заинтересованность государств-партнеров в долгосрочном сотрудничестве в нескольких отраслях либо сферах деятельности¹;

– гармонизация процессов разработки и реализации межгосударственных программ СНГ с национальными системами стратегического планирования и инициирование корректировки положений соответствующих национальных правовых актов² и др.

¹ Знахоренко О. М. Стратегічне партнерство в українсько-польських відносинах // Історичний архів. Наукові студії: зб. наук. пр., вип. 2. – Миколаїв: ЧДУ ім. Петра Могили, 2008. – С. 90–98. – URL: <http://dspace.nbuv.gov.ua/bitstream/handle/123456789/61635/12-Znahorenko.pdf> (дата обращения: 06.04.2021).

² Королев В. А., Локтев Н. П., Сластихина И. Ю. Межгосударственные программы: совершенствование механизмов их разработки и реализации // Вопросы государственного и муниципального управления. – 2013. – № 3. – С. 6–23; Мамонов В. В. Конституционное регулирование участия России в деятельности межгосударственного объединения // Вестник Тюменского государственного университета. – 2003. – № 3. – С. 45–49.

Приложение 84

Типы межгосударственного партнерства¹

– *переговоры*, предметом которых является распределение выгод государств от их взаимодействия (это одновременно и путь к сотрудничеству, и показатель его существования);

– *сознательное*, достигнутое в результате обсуждения согласование политики (формальные договоры и соглашения о деятельности);

– *неявное сотрудничество*, осуществляющееся без прямых связей и/или формальных соглашений, не предполагающее заключения договоров (такое сотрудничество возникает из совпадающих ожиданий акторов);

– *навязанное сотрудничество*: более сильная сторона заставляет другую корректировать ее политику, но одновременно корректирует и свою собственную;

– *создание специализированных институтов* (например, институтов ООН), осуществляющих регламентации, экспертизы, субсидии, содействующие развитию сотрудничества.

¹ Составлено автором по: Теория и практика международного сотрудничества. – URL: <http://uchebnik-online.com/131/2088.html> (дата обращения: 05.10.2020).

Приложение 85

Характеристика межгосударственного (межрегионального) партнерства¹

<p><i>Цель</i> – развитие процесса сотрудничества для решения крупнейших региональных либо глобальных проблем.</p> <p><i>Задачи:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> – развитие экономических, торговых, научно-технических, производственных и иных отношений; – выравнивание пространственной дифференциации в распределении производительных сил; – обеспечение военной, экономической, информационной и иной безопасности; – развитие крупных производственных, научных, инфраструктурных и иных проектов и др. 	<ul style="list-style-type: none"> – межгосударственные образования; – квазигосударственные образования; – экономические союзы; – межгосударственные партнерства; – межгосударственные программы, сообщества и организации; – нормативно-правовая гармонизация отношений взаимного развития; – сознательное, достигнутое в результате обсуждения согласование политики; – навязанное сотрудничество и др. 									
<ul style="list-style-type: none"> – органы государственной власти; – национальные корпорации; – крупные организации и др. 	<table border="1" style="width: 100%; text-align: center;"> <tr> <td style="width: 50%;">Цели и задачи</td> <td style="width: 50%;">Формы</td> </tr> <tr> <td style="width: 25%;">Стороны</td> <td style="width: 50%;">Межгосударственное (межрегиональное) партнерство</td> <td style="width: 25%;">Уровни</td> </tr> <tr> <td colspan="2">Особенности</td> <td>Принципы</td> </tr> </table>	Цели и задачи	Формы	Стороны	Межгосударственное (межрегиональное) партнерство	Уровни	Особенности		Принципы	<ul style="list-style-type: none"> – мегаэкономика; – макроэкономика
Цели и задачи	Формы									
Стороны	Межгосударственное (межрегиональное) партнерство	Уровни								
Особенности		Принципы								
<ul style="list-style-type: none"> – ориентация партнерства на обеспечение решения макрорегиональных и мегаэкономических проблем; – непосредственное взаимодействие органов государственной власти различных стран; – четкая формализация и регламентация партнерских отношений; – формирование надгосударственных структур; – формирование инфраструктуры для обеспечения взаимодействия предприятий и организаций государств-партнеров; – значительное влияние подобных партнерств на развитие макрорегиональных и мегарегиональных территориальных образований и др. 	<ul style="list-style-type: none"> – наличие проблемы или совокупности проблем, решение которых возможно при осуществлении сотрудничества двух или нескольких государств; – наличие институциональной среды развития межгосударственного партнерства, формализованной и признанной в рамках законодательства стран, участвующих в партнерских отношениях; – значительное влияние на развитие крупного территориального мега региона либо мировой экономики в целом; – заинтересованность государств-партнеров в долгосрочном сотрудничестве в нескольких отраслях и др. 									

¹ Составлено автором.

Приложение 86

Характеристика научного партнерства¹

<p><i>Цель</i> – развитие исследовательского процесса и повышение его результативности посредством обеспечения взаимовыгодного взаимодействия субъектов научной деятельности.</p> <p><i>Задачи:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> – привлечение новых знаний в научную (образовательную) организацию; – повышение финансовой устойчивости организаций научной (образовательной) сферы; – популяризация результатов собственных исследований; – повышение квалификации и уровня знаний научных исследователей и др. 	<ul style="list-style-type: none"> – соглашения по проведению совместных исследований; – договора взаимодействия с фондами поддержки научных исследований; – соглашения о разделе результатов научных исследований; – совместные предприятия по осуществлению научных исследований и разработок; – творческие коллективы, экспертные группы; – научно-образовательные сетевые структуры; – координация научных исследований; – совместные исследования и др. 		
<ul style="list-style-type: none"> – научные учреждения; – образовательные организации; – научные и конструкторские подразделения предприятий и др. 	Цели и задачи	Формы	<ul style="list-style-type: none"> – мегаэкономика; – макроэкономика; – мезоэкономика; – микроэкономика
	Стороны	Научное партнерство	
Особенности		Принципы	
<ul style="list-style-type: none"> – ориентация партнерства на обеспечение научного исследовательского процесса его членов; – непосредственное взаимодействие научных, образовательных и иных организаций при решении научных проблем; – участие различных фондов поддержки научных исследований в виде грантов; – участие органов государственной власти административными, финансовыми и иными ресурсами при условии роста результативности научных исследований; – значительное снижение барьеров между организациями и научными подразделениями при проведении совместных научных исследований и др. 		<ul style="list-style-type: none"> – паритет научных интересов участников; – ориентация на результативность исследований; – равенство всех научных субъектов; – научная, информационная, ресурсная кооперация; – сотрудничество и разделение ответственности за результативность проводимых исследований; – распределение компетентных характеристик между партнерами; – оптимизация процесса проведения исследований; – справедливое распределение между участниками партнерства результатов совместной деятельности и др. 	

¹ Составлено автором.

Приложение 87

Задачи и направления реализации научного партнерства¹

Наименование задачи научного партнерства	Направления реализации научного партнерства
Повышение финансовой устойчивости организаций научной (образовательной) сферы	<ul style="list-style-type: none"> – развитие партнерских отношений с фондами грантовой поддержки; – проведение совместных исследований с другими организациями при наличии внешней финансовой поддержки; – совместное доведение результатов исследований до процесса коммерциализации и др.
Привлечение новых знаний в научную (образовательную) организацию	<ul style="list-style-type: none"> – организация совместных научных мероприятий (симпозиумы, конференции, семинары и др.); – реализация соглашений об обмене научными публикациями; – рецензирование и оппонирование научных публикаций специалистов сторонних организаций и др.
Популяризация результатов собственных исследований	<ul style="list-style-type: none"> – организация совместных научных мероприятий (симпозиумы, конференции, семинары и др.); – развитие взаимодействия с библиотечными фондами сторонних научных (образовательных) организаций; – развитие партнерских отношений с различными индексами цитирования и журналами, в них входящими и др.
Повышение квалификации и уровня знаний научных исследователей	<ul style="list-style-type: none"> – организация совместных научных мероприятий (симпозиумы, конференции, семинары и др.); – организация целевых командировок для повышения квалификации в сторонние организации научной сферы; – организация семинаров и курсов повышения квалификации на базе научной организации с привлечением специалистов сторонних научных (образовательных) организаций и др.
Привлечение сторонних высококвалифицированных специалистов в научную сферу	<ul style="list-style-type: none"> – организация совместных научных мероприятий (симпозиумы, конференции, семинары и др.); – приглашение высоко квалифицированных специалистов в командировку для проведения совместных исследований (по согласованию с научной организацией-работодателем); – отправка собственных научных публикаций на рецензирование высоко квалифицированному специалисту и др.

¹ Составлено автором.

Приложение 88

Характеристика государственно-научного партнерства¹

<p><i>Цель</i> – разработка и реализация социально и (или) экономически значимых проектов посредством консолидации усилий органов государственной власти и научного сообщества.</p> <p><i>Задачи:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> – обеспечение государственными гарантиями привлечения частного капитала и инноваций в реализацию значимых проектов; – осуществление государственной поддержки участия научного сообщества в социально и производственно значимых проектах; – налаживание проблемно ориентированного взаимодействия научного сообщества и органов государственной власти; – государственная поддержка внедрения научных разработок и др. 	<ul style="list-style-type: none"> – разнообразные контракты: на выполнение работ и оказание научных и образовательных услуг, на поставку инновационной продукции для государственных нужд, контракты научно-технической помощи и т. д.; – договора на выполнение НИОКР; – соглашения о разделе наукоемкой продукции; – лицензионные соглашения и договора; – концессии; – особые экономические зоны; – технопарки; – технополисы и др. 								
<ul style="list-style-type: none"> – органы государственной власти; – научные организации; – научные сообщества 	<table border="1" style="width: 100%; text-align: center;"> <tr> <td style="width: 50%;">Цели и задачи</td> <td style="width: 50%;">Формы</td> </tr> <tr> <td style="width: 25%;">Стороны</td> <td style="width: 50%;">Государственно-научное партнерство</td> <td style="width: 25%;">Уровни</td> </tr> <tr> <td style="width: 50%;">Особенности</td> <td style="width: 50%;">Принципы</td> </tr> </table>	Цели и задачи	Формы	Стороны	Государственно-научное партнерство	Уровни	Особенности	Принципы	<ul style="list-style-type: none"> – мегаэкономика; – макроэкономика; – мезоэкономика
Цели и задачи	Формы								
Стороны	Государственно-научное партнерство	Уровни							
Особенности	Принципы								
<ul style="list-style-type: none"> – ориентация партнерства на решение социально и/или экономически значимых для общества проблем на основе научного подхода; – непосредственное взаимодействие органов государственной власти и научного сообщества при решении проблем; – участие научного сообщества знаниями, законченными разработками, патентами при условии финансовой устойчивости; – участие органов государственной власти административными, финансовыми и иными ресурсами при условии большой социальной значимости проекта; – продвижение органами государственной власти результатов научных разработок и др. 	<ul style="list-style-type: none"> – приоритет государственных интересов; – ориентация на внедрение результатов научных исследований в экономику; – равенство всех экономических субъектов; – поддержка научных исследований; – сотрудничество и минимизация рисков на основе внедрения научного подхода в управление и хозяйствование; – финансовая устойчивость организаций научной сферы; – повышение интеллектуального уровня населения; – привлечение инноваций в экономику на основе наиболее полного использования собственных интеллектуальных ресурсов; – приоритет научного подхода перед эмпирическим и др. 								

¹ Составлено автором.

Приложение 89

Направления развития частно-научного партнерства

- формирование инновационной культуры в бизнес-среде¹;
- организация малых наукоемких предприятий, активно взаимодействующих с вузом²;
- активизация взаимосвязей с предпринимательским сектором, процессов передачи технологий в реальный сектор экономики³;
- привлечение средств институтов развития для финансирования инновационных проектов⁴;
- усиление значимости организации эффективного взаимодействия вузов с академическими учреждениями и предприятиями реального сектора⁵;
- выпуск партий высокотехнологичной продукции на базе разработок, сделанных вузовской наукой⁶;
- максимальное приближение, в том числе территориально, науки и бизнес-структур к опытным и промышленным мощностям⁷, и др.

¹ Власов В. А., Дмитриенко В. П., Клименов В. А. и др. Роль университета в формировании реальной инновационной системы на примере Томского политехнического университета // *Инновации*. – 2006. – № 8. – С. 36–40.

² Каллас М. С. Взаимодействие науки, образования и бизнеса как основа формирования инновационной среды в России // *Вестник Томского государственного университета. Экономика*. – 2011. – № 4 (16). – С. 185–191.

³ Стратегия развития науки и инноваций в Российской Федерации на период до 2015 г. – URL: <http://mon.gov.ru/work/nti/dok/> (дата обращения: 06.11.2020).

⁴ Рудник П. Б. Технологические платформы в практике российской инновационной политики // *Форсайт*. – 2011. – Т. 5, № 1. – С. 16–25.

⁵ Маковеева В. В. Сетевое взаимодействие ключевой фактор развития интеграции образования, науки и бизнеса // *Вестник Томского государственного университета*. – 2012. – № 354. – С. 163–166.

⁶ Плехова Ю. О., Ефимычев А. Ю., Плехов Д. А. Механизмы взаимодействия науки и бизнеса в Нижегородской области // *Вестник Нижегородского университета им. Н. И. Лобачевского*. – 2011. – № 5-2. – С. 166–170.

⁷ Полякова С. Т., Смагина В. И., Влазнев В. Н. Взаимодействие науки и бизнеса: базис модернизации отечественной экономики // *Вестник Тамбовского университета. Серия: Гуманитарные науки*. – 2010. – № 12. – С. 352–357.

Приложение 90

Формы развития частно-научного партнерства

В работах разных авторов выделены следующие формы развития частно-научного партнерства:

- интеграция как в двух-, так и в трехсторонней форме в рамках научно-производственной кооперации¹;
- «бизнес-заказ» на кадры²;
- кластерные и сетевые структуры³;
- технологические платформы⁴;
- венчурные структуры⁵;
- центры трансфера технологий⁶;
- инновационные партнерства⁷ и др.

¹ Наука, образование, бизнес: вектор взаимодействия в современном обществе / под ред. И. Д. Демидовой, В. Н. Мининой, М. В. Рубцовой. – СПб.: Скифия-принт, 2008. – 288 с.

² Каллас М. С. Взаимодействие науки, образования и бизнеса как основа формирования инновационной среды в России // Вестник Томского государственного университета. Экономика. – 2011. - № 4(16). – С. 185–191.

³ Маковеева В. В. Сетевое взаимодействие ключевой фактор развития интеграции образования, науки и бизнеса // Вестник Томского государственного университета. – 2012. – № 354. – С. 163–166.

⁴ Рудник П. Б. Технологические платформы в практике российской инновационной политики // Форсайт. – 2011. – Т. 5, № 1. – С. 16–25.

⁵ Kuhlmann S. Future governance of innovation policy in Europe – three scenarios // Research Policy. – 2001. – Vol. 30, iss. 6. – P. 953–976.

⁶ Пивняк Г. Г. Взаимодействие академической науки, университетов и бизнеса в контексте евроинтеграции // Горный информационно-аналитический бюллетень (научно-технический журнал). – 2008. – № 4. – С. 13–19.

⁷ Шамаева Н. П. Развитие промышленного производства на основе использования новых технологий в современных условиях // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Экономика и менеджмент. – 2012. – № 44. – С. 97–99.

Приложение 91

Характеристика частно-научного партнерства¹

<p><i>Цель</i> – разработка и реализация социально и /или экономически значимых проектов посредством консолидации усилий субъектов бизнеса и научного сообщества.</p> <p><i>Задачи:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> – привлечение частного капитала и инноваций в реализацию значимых проектов; – осуществление поддержки бизнесом участия научного сообщества в социально и производственно значимых проектах; – налаживание проблемно ориентированного взаимодействия научного и бизнес-сообщества; – поддержка бизнесом внедрения научных разработок и др. 	<ul style="list-style-type: none"> – интеграция как в двух-, так и в трехсторонней форме в рамках научно-производственной кооперации; – «бизнес-заказ» на кадры; – кластерные и сетевые структуры; – технологические платформы; – венчурные структуры; – центры трансфера технологий; – инновационные партнерства и др. 		
<ul style="list-style-type: none"> – органы государственной власти; – научные организации; – научные сообщества 	Цели и задачи	Формы	<ul style="list-style-type: none"> – мегаэкономика; – макроэкономика; – мезоэкономика
Стороны		Частно-научное партнерство	Уровни
Особенности		Принципы	
<ul style="list-style-type: none"> – ориентация партнерства на решение социально и (или) экономически значимых для бизнеса проблем на основе научного подхода; – непосредственное бизнес-структур и научного сообщества при решении проблем производственного и научного развития; – участие научного сообщества знаниями, законченными разработками, патентами при условии финансовой устойчивости; – участие бизнес-структур организационными, финансовыми и иными ресурсами при условии большой экономической значимости проекта; – продвижение бизнес-сообществом результатов научных разработок и др. 		<ul style="list-style-type: none"> – паритет интересов бизнеса и научного сообщества; – ориентация на внедрение результатов научных исследований в экономику; – равенство всех экономических субъектов; – поддержка научных исследований; – сотрудничество и минимизация рисков на основе внедрения научного подхода в бизнес-среде; – финансовая устойчивость организаций научной сферы; – повышение интеллектуального уровня субъектов бизнеса; – привлечение инноваций в бизнес-среду посредством развития сотрудничества; – приоритет научного подхода перед эмпирическим и др. 	

¹ Составлено автором.

Приложение 92

Принципы социально-экономического партнерства¹

Принципы	Содержание
Экономические	Социально-экономическая результативность развития партнерства, ответственность экономических субъектов за результативность социально-экономического развития, равноправие экономических субъектов в реализации собственных интересов в рамках партнерства, равные возможности субъектов в реализации механизмов развития внутри партнерства, формирование баланса интересов между получаемыми экономическими и социальными результатами и др.
Информационные	Беспроblemное информационное взаимодействие между экономическими субъектами внутри партнерства, открытость партнерства и его членов в рамках реализуемых полномочий, развитие системы мониторинга и общественного контроля за функционированием партнерства, использование современных информационных технологий при развитии партнерства, максимальная вовлеченность в процесс информационного обмена на мезо-, макро- и мегауровне и др.
Организационные	Использование различных организационных подходов позволяющих наиболее результативно решить стоящие перед партнерством задачи, организация составляющих партнерства для рационального решения поставленных задач, наличие экономического субъекта – инициатора и организатора партнерства, наличие экономического субъекта (или ограниченного числа субъектов) провайдера интересов партнерства и др.
Ресурсные	Равный доступ субъектов партнерства к ресурсам в зависимости от выполняемых функций, полнота необходимых ресурсов к развитию партнерства, свободное поступление ресурсов для целей развития партнерства, диверсификация и дифференциация ресурсного обеспечения развития партнерства, целевой характер использования ресурсов в зависимости от решаемых задач и др.
Технологические	Совместное использование технологий при решении поставленных перед партнерством задач в рамках реализуемых экономическими субъектами полномочий, привлечение инновационных технологий для решения задач, стоящих перед партнерством, модернизация технологических решений в экономических субъектах – членах партнерства, разработка и реализация технологии развития партнерства и др.

¹ Составлено автором.

Продолжение приложения 92

Принципы	Содержание
Нормативно-правовые	Построение партнерства на основе законодательства (международного, странового, регионального), формализация отношений внутри партнерства, формальное распределение и закрепление компетенций, полномочий и ответственности экономических субъектов внутри партнерства, разработка и реализация дорожной карты (стратегии) развития партнерства, постоянная модернизация нормативно-правовой базы для рационализации процессов развития партнерства и др.
Управленческие	Равное участие экономических субъектов в управлении партнерством в пределах собственных полномочий, построение структуры управления, позволяющей охватить максимально возможный перечень решаемых задач, распределение полномочий и ответственности между экономическими субъектами в рамках партнерства, реализация сетевой модели управления с перераспределением управленческих полномочий в рамках реализуемых субъектами партнерства полномочий, повышение управляемости целевого процесса или объекта со стороны партнерства и др.
Этические	Осуществление гуманистических действий в рамках развития партнерства, проявление социальной солидарности экономическими субъектами-членами партнерства, достижение социальной справедливости при реализации задач партнерства, проявление уважения ко всем субъектам партнерства, ответственное отношение к заключенным договорам (соглашениям), достижение прозрачности в отношениях бизнеса и власти и др.
Научно-инновационные	Широкое привлечение экспертов из научного сообщества для решения стоящих перед партнерством задач, использование и адаптация передовых инновационных подходов и технологий для достижения сформулированных целей, развитие инновационных подходов совместного решения значимых задач, развитие научно-образовательной сферы территории и др.

Приложение 93

Подходы к исследованию рынков¹

Подход	Характеристика
Статистический (микроэкономическая теория)	Изучение эффективности функционирования рынка на основе обеспечения рационального распределения ресурсов (аллокативная эффективность)); рассмотрение рынка как набора структурных параметров, не изменяющих своих качественных характеристик в процессе функционирования рынка и др.
Динамический (практика работы рынков)	Измерение эффективности функционирования рынка на основе инновационных трансформаций в технологиях, товарах и услугах (динамическая эффективность); исследование обратных связей между рынком и поведением фирм посредством анализа качественных изменений в структуре и др.
Системный (Гарвардская школа)	Проведение эмпирических исследований; выявление влияния характеристик отрасли на поведение экономических субъектов на рынке; предсказание поведения экономических субъектов и результатов развития рынка и др.
С позиции теории цен (Чикагская школа)	Исследование проблемы выбора с точки зрения закономерностей принятия оптимальных решений; выявление причин и последствий государственного вмешательства и др.
Неоинституциональный (неоинституциональная теория, теория прав собственности, теория контрактов и др.)	Исследование влияния институтов на уменьшение издержек; оценка взаимосвязи прав собственности и издержек; анализ оппортунистического поведения как следствия неполноты контрактов и др.
Экологический	Рынок предстает как совокупность ниш, занятых разными популяциями организаций
Структурный	Анализирует рынок как совокупность сетевых связей между его участниками
Неоинституциональный	Акцентирует роль правил в функционировании рынка
Политико-экономический	Анализирует роль властных отношений во взаимодействии между участниками рынка
Социокультурный	Представляет рынок как культурный конструкт
Феноменологический	Определяет рынок с точки зрения совокупности значений, выработанных его участниками
Политико-культурный	Связан с пониманием рынка как организационного поля

¹ Составлено автором по: Тарануха Ю. В. Теория отраслевых рынков (в структурно-логических схемах). – 2-е изд. – М.: ДиС, 2009. – 320 с.; Анализ рынков в современной экономической социологии / отв. ред. В. В. Радаев, М. С. Добрякова. – 2-е изд. – М.: ГУ ВШЭ, 2008. – 423 с.

Приложение 94

Методологические подходы к исследованию РИУ¹

Наименование подхода	Возможность использования подхода для исследования РИУ
Проблемный подход	<p>Исследование современных информационных, социально-экономических, производственных проблем, взаимодействия экономических субъектов рынка информационных услуг, обусловленных ростом значимости и масштабности влияния информационной составляющей на развитие общества.</p> <p>Можно выделить три широких группы проблем в исследовании РИУ:</p> <ul style="list-style-type: none"> – общие для всех стран проблемы РИУ; – проблемы, представляющие интерес для регионов и стран определенного типа; – проблемы развития отдельных экономических субъектов на РИУ
Процессный подход	<p>Исследование совокупности взаимосвязанных и взаимодействующих видов деятельности при развитии РИУ, которые преобразуют входы в выходы при осуществлении собственной деятельности.</p> <p>Процессный подход к развитию РИУ позволит более оперативно решать возникающие вопросы и воздействовать на результат.</p> <p>В соответствии с данным подходом РИУ состоит не только из экономических субъектов, но и из процессов</p>
Эволюционный подход	<p>Исследование экономических процессов на РИУ на принципах спонтанности, открытости и необратимости. Данные изменения порождены взаимодействием внешних и внутренних факторов на рынке и проявляются в изменении структуры экономики и действующих в ней экономических субъектов. Инновации на РИУ способствуют эволюционному появлению, закреплению и распространению нового; конкуренции как процессу отбора, а также проблемам информации, неопределенности, времени</p>
Функциональный подход	<p>Исследование модели РИУ, позволяющее осуществить представление и модификацию процессов экономических субъектов на рынке, их функциональных характеристик, поведения, входных и выходных параметров.</p> <p>РИУ представляет собой систему, обладающую определенными функциями. Функции рынка представляют собой:</p> <ul style="list-style-type: none"> – алгоритм развития рынка; – свойства рынка, приводящие к достижению цели и др.

¹ Корабейников И. Н. Методологические основы развития регионального рынка информационных услуг // Известия Оренбургского государственного аграрного университета. – 2012. – № 1-1. – С. 191–193.

Продолжение приложения 94

Наименование подхода	Возможность использования подхода для исследования РИУ
Комплексный подход	<p>Исследование совокупности важнейших взаимосвязанных и взаимозависимых факторов развития РИУ: технологических, информационных, экономических, организационных, социальных, финансовых и др.</p> <p>В данном подходе выделяют два специфических подхода:</p> <ul style="list-style-type: none"> – поисковый – определяет состояния РИУ в перспективе при условии сохранения современных тенденций развития; – целевой – формулирует целевое изменение РИУ в перспективе с учетом возможных направлений и сроков трансформации из настоящего состояния в требуемое
Ситуационный подход	<p>Исследование развития конкретных ситуаций развития РИУ, на основе анализа динамики их изменения. Потребность в использовании предварительного анализа ситуаций на РИУ и прогнозирования ожидаемых изменений позволяет нивелировать значительные потери ресурсов и времени. Сочетания сложившихся обстоятельств, обуславливает применение различных методов регулирования. Наиболее результативным в конкретной ситуации является тот метод, который в наибольшей степени соответствует ситуации в данный момент</p>
Операционный подход	<p>Исследование процессов совершенствование процедур выработки регулирующих воздействий.</p> <p>Одно из преимуществ операционного подхода в том, что минимизируются трудности, вызванные зависимостью по данным. При этом РИУ описывается в виде упорядоченной последовательности признаков, характеристик и элементарных действий</p>
Математический подход	<p>Исследование развития РИУ посредством построения и использования математических моделей и уравнений в изменяющихся условиях, для определения характеристик моделируемого процесса с небольшим количеством измерений. Математический подход включает в себя:</p> <ul style="list-style-type: none"> – аналитический подход; – имитационный подход
Нормативный подход	<p>Исследование развития РИУ посредством установления нормативов функционирования его в целом и отдельных подсистем. Нормативы устанавливаются по ключевым элементам и процессам РИУ. Эти нормативы отвечают требованиям результативности, обоснованности, комплексности, прогнозируемости.</p> <p>Чем выше уровень нормативной обеспеченности процессов развития РИУ, тем выше его регламентированность и организованность</p>

Приложение 95

Аспекты проявлений использования системного подхода для изучения регионального РИУ¹

Наименование системного подхода (в контексте аспекта)	Характеристика
Системно-элементный (системно-комплексный)	Выявление элементов, составляющих РИУ. На рынке можно обнаружить компоненты (средства производства и предметы потребления), процессы (экономические, социальные, политические, духовные и т. д.) и идеи, потребности экономических субъектов и их совокупностей
Системно-структурный	Предполагает определение связей и зависимостей между экономическими субъектами РИУ и описание о внутренней структуре данного рынка
Системно-функциональный	Позволяет выделить функции, которые формируются и выполняются при развитии РИУ
Системно-целевой	Предполагает возможность научного обоснования взаимообусловленных и взаимосвязанных целей, подцелей и задач развития РИУ как целостной системы
Системно-ресурсный	Заключается в определении ресурсов, необходимых для результативного развития РИУ в общем и частных проявлениях
Системно-интеграционный	Позволяет выделить условия формирования и поддержания целостности и взаимообусловленности посредством развития совокупности качественных свойств РИУ

¹ Составлено автором.

Приложение 96

Универсальные принципы развития рынков, в том числе регионального РИУ¹

Универсальные принципы развития рынков, в том числе РИУ:

- наличие в экономике разнообразных форм собственности и многообразных форм хозяйствования;
- обеспечение свободы хозяйственной деятельности, свобода выбора партнеров по хозяйственным связям, самостоятельность, независимость и ответственность за хозяйственные решения рыночных субъектов, их способность самостоятельно заключать контракты, договоры, размещать и принимать заказы; способность свободно распоряжаться частью своих доходов; отсутствие жесткого административного товарного распределения, т. е. свободная купля-продажа;
- формирование механизма свободного ценообразования, право рыночных субъектов самим устанавливать цены;
- свободное маневрирование ресурсами, их наличие, обеспечивающее мобильность в использовании факторов производства для его развития; возможность изменить условия производства, его технологию, свободное перемещение любых капиталов в любую сферу приложения;
- полнота и доступ к информации о состоянии рынка всех хозяйственников;
- наличие рыночной инфраструктуры, т. е. комплекса отраслей, систем, служб и предприятий, обслуживающих рынок;
- сохранение значительного нерыночного сектора экономики наряду с распространением рыночных отношений;

¹ Составлено автором по: Основные принципы рынка. – URL: <http://na55555.ru/ekonomika/osnovnye-principy-rynka.html> (дата обращения: 20.06.2020).

– последовательная интеграция национальной экономики в систему мировых хозяйственных связей;

– обеспечение со стороны государства социальных гарантий, предоставление всем равных возможностей в «зарабатывании средств» и поддержка нетрудоспособных и социально уязвимых членов общества.

Приложение 97

Система принципов развития РИУ¹

Принцип	Характеристика
Принцип согласования с другими программами социально-экономического развития	Предполагает взаимообусловленность и сбалансированность развития информатизации с развитием всего народного хозяйства
Принцип саморазвития и самофинансирования	Процесс информатизации должен воспроизводиться в расширенном масштабе за счет формирования все новых информационных процессов и потребностей, обеспечения самокупаемости информатики как отрасли. Информатизация не должна составлять конкуренцию другим актуальным программам
Принцип самоуправления	Требует выработку и реализацию собственной политики в области информатизации
Принцип информатизации	Означает активное участие в международном разделении труда. Это определяет необходимость создания научных, учебных и промышленных комплексов, которые должны обеспечивать проведение фундаментальных исследований, сквозную подготовку и переподготовку кадров, строительство новых и создание совместных предприятий по производству средств вычислительной техники и телекоммуникаций, обучение студентов, стажировку специалистов в зарубежных вузах и научных центрах
Принцип многоязычия развития информатики	Основывается на том, что информатизация должна благоприятным образом повлиять на решение проблем межнационального общения. Информационный продукт имеет существенные отличия от вещественных товаров, которые необходимо учесть при определении принципов формирования и развития регионального рынка информационных продуктов и услуг
Принцип научности	Предполагает, что в основе реализации исследования рынка информационных услуг должны лежать научные методы и привлечение компетентных лиц к решению стоящих задач
Принцип целевого назначения	Основывается на том, что оценка может проводиться вообще или быть ориентирована на некоторые предположительные результаты, но может иметь и ясную конкретную цель

¹ Составлено автором по: Гнутова А. А. Функционирование и развитие регионального рынка информационных услуг: дис. ... канд. экон. наук. – Самара, 2015. – 333 с.

Продолжение приложения 97

Принцип	Характеристика
Принцип разнообразия, полноты и системности	В рамках данного принципа подлежат оценке только те параметры, которые известны, доступны, понятны, измеряемы. В результате такого подхода получается деформированная оценка, которая не дает полной картины события или ситуации, явления или проблемы. При проведении оценки очень важно учитывать связь характеристик, стремиться к их полноте, видеть разнообразие и достаточность
Принцип критериальной определенности	Предполагает построение сравнительной базы. Критерий оценки – это точка отчета, шкала измерений, это констатация специфики, характеристики, подлежащей оцениванию. Чем точнее установлен критерий, тем объективнее и значительнее оценка
Принцип количественной определенности оценки	В рамках данного принципа оценка может проводиться в количественных показателях, которые дают точную информацию и позволяют эффективнее оперировать оценками: сравнивать, синтезировать, улавливать изменения.
Принцип сочетания оценки состояния и измерений	В большинстве случаев оценка является фиксацией состояния той или иной характеристики, фотографией остановившегося мгновения, констатацией степени проявления характеристики
Принцип независимости	Заключается в том, что оценка должна быть отделена, насколько это возможно, от личностных отношений, служебной зависимости, амбиций. Она должна быть защищена от влияния заинтересованных лиц, что достигается как посредством методики оценки, так и соответствующей организацией ее проведения

Приложение 98

Авторские методологические принципы развития регионального РИУ¹

- согласованность целей и задач развития РИУ и региональной экономики (теория систем управления, кибернетическая теория);
- синергетический эффект (эффективность) от развития РИУ (синергетический подход, сетевой подход);
- детерминизм развития ИЭП (системно-информационный подход);
- эволюционное развитие регионального РИУ, основанное на научно-техническом прогрессе и устойчивом развитии региональной экономики (теории отраслевых рынков, научно-технического развития, устойчивого развития, методология эволюционного развития);
- открытость региональной экономики для обмена информацией, технологиями и знаниями (теория постиндустриального общества);
- применение новых (сетевых) подходов к развитию РИУ на основе СЭП (концепция социальных сетей);
- пространственная дифференциация развития региональных РИУ (теории пространственного развития).

¹ Предложено автором.

Приложение 99

Разнообразие целей развития региона в контексте экономической и управленческой теорий¹

Наименование теории, концепции	Представители	Стратегические цели развития региона макроуровня
Кейнсианские модели	Дж. Кейнс, Дж. Хикс, У. Ростоу, Р. Харрод, Е. Домар	Обеспечить высокие темпы роста ВРП на основе высоких темпов роста инвестиций, глубоких структурных изменений экономики за счет внешних и внутренних источников развития
Неоклассическая теория	У. Льюис, Дж. Фей, Г. Ранис, А Хиршман, Э. Хекшер, Б. Олин	Осуществить переход к современной экономике за счет повышения конкурентоспособности отечественной продукции на внешнем рынке, использования сравнительных преимуществ страны в международной торговле. Обеспечить высокие темпы роста душевых доходов населения за счет увеличения занятости, улучшения качества трудовых ресурсов и накопления человеческого капитала
Институциональная теория	М. Вебер, А. Тойнби, К. Виттфогель, Г. Мюрдаль, К. Пола-ньи, Р. Коуз	Повысить удовлетворение основных потребностей всех членов общества за счет инвестиций в человеческий капитал, ликвидации бедности, правовой доступности, сокращения неравенства, увеличения занятости. Снизить транзакционные издержки регионального развития. Развивать внутренние и внешние связи региона
Эволюционная теория	А. Алчин, Р. Нелсон, С. Уинтер, С. Ю. Глазьев, В. Л. Макаров, В. Маевский, А. Ноув, Д. Стиглиц	Повысить продуктивность производства за счет периодической смены технологий, видов продукции, организаций и институтов, осуществляющейся как процесс естественного отбора, конкуренции, внедрения инноваций на основе взаимодействия внешних и внутренних факторов, а также под влиянием управляющих воздействий и целеполагания
Поведенческая теория	Г. Саймон, Р. Хайнер, Р. Саерт, Д. Марч	Осуществлять выбор и сближение коалиционных целей организации в условиях ограниченной рациональности участников, наличия нескольких целей, неполной информации или слишком большого ее объема

¹ Составлено автором по: Шеховцева Л. С. Стратегическое целеполагание региона как субъекта развития // Региональная экономика. – 2008. – № 19 (76). – С. 58–66.

Продолжение приложения 99

Наименование теории, концепции	Представители	Стратегические цели развития региона макроуровня
Теория стратегического управления	Г. Минцберг, М. Портер, Б. Альстрэнд, Д. Лэмпел	Обеспечить устойчивое состояние (конфигурацию) региона во внешней среде и ее трансформацию в новое состояние на основе изменения и самой организации, и ее внешней среды. Способствовать развитию внешних связей и самоорганизации региона. Создать конкурентные преимущества региона на основе стратегических активов как факторов устойчивого развития

Приложение 100

Отличия сетевого управления от рыночной и иерархической форм¹

– при сетевой экономике с расширением электронных возможностей тиражирования и доставки продукции региональные власти не в состоянии простыми и дешевыми средствами ограничить конкуренцию в региональной экономике, а следовательно, практически уничтожается «исключительность» товара, и участники рынка теряют эффективный способ дать региональной социально-экономической системе «стоимостные» сигналы о потребительском спросе и его направленности;

– перенос традиционных форм управления социально-экономическим развитием региона в электронную среду Интернет с созданием благоприятных условий для широкого использования преимуществ Интернет-технологий;

– во многих секторах экономики покупка товара перестает быть «прозрачной» для региональных властей, поскольку акт покупки в большинстве случаев означает возникновение долгосрочных отношений между продавцом и покупателем;

– создание сетевых вариантов «горизонтальных» институциональных экономических структур (торговая и финансовая инфраструктура, система трудовых отношений и т. п.). Это обеспечивает значительное снижение транзакционных издержек регионального управления, расширение дистанционных контактов между субъектами экономики и др.

¹ Составлено автором по: De Long B., Froomkin M. The next economy? // Internet publishing and beyond: the economics of digital and intellectual property / ed. by D. Hurley et al. – Cambridge: MIT Press, 1997. – URL: <http://www.law.miami.edu/~froomkin/articles/newecon.htm> (дата обращения: 06.10.2019).

Приложение 101

Цели управления развитием регионального РИУ¹

- повышение эффективности регионального производства ИУ, за счет удовлетворения информационных потребностей;
- формирование приоритетов инновационного развития экономики, на основе накопления и адаптации мировых научных достижений для целей регионального развития;
- решение проблем социально-экономического развития региона, на базе перераспределения социального и экономического обеспечения населения региона с использованием информационно-коммуникационных технологий;
- улучшение качества жизни населения региона, за счет развития экономики знаний, роста образовательного уровня населения (на основе внедрения новых образовательных технологий), а также уровня заработной платы;
- развитие новых форм и методов развития и управления развитием региональной экономики и др.

¹ Составлено автором.

Приложение 102

Стратегические цели развития региона в соответствии с теорией экономической синергетики¹

Структура рыночной макроэкономики	Стратегические цели развития региона
Капитал	<ol style="list-style-type: none"> 1. Создавать условия для привлечения и развития финансового и денежного капитала на территории региона 2. Способствовать развитию производительного регионального капитала
Рынок	<ol style="list-style-type: none"> 1. Создавать условия для развития фондового и денежного рынков 2. Способствовать развитию товарных рынков и конкуренции на них
Инвестиции	<ol style="list-style-type: none"> 1. Участвовать в привлечении национальных стратегических программных инвестиций 2. Участвовать в привлечении стратегических среднесрочных и краткосрочных прямых и портфельных инвестиций 3. Стимулировать создание и развитие региональных инвестиционных кластеров
Институты (банки)	<ol style="list-style-type: none"> 1. Участвовать в создании условий для развития институтов: инвестиционных и валютно-денежных банков 2. Стимулировать развитие коммерческих, сберегательных, региональных банков
Конкурентные механизмы	<ol style="list-style-type: none"> 1. Участвовать в создании и развитии партнерских коалиционных отношений (конвергенции) финансового капитала и государства в сфере стратегических программных инвестиций 2. Участвовать в создании институциональных и других условий развития механизма корпоративной конкуренции (рынков слияний и поглощений, рыночных ниш, ориентированных на повышение эффективности пассивов) 3. Стимулировать развитие ценовой конкуренции на товарных рынках, способствовать развитию конкурентных рынков

¹ Составлено автором по: Евстигнеева Л. П., Евстигнеев Р. Н. Субфедеральные аспекты глобализации // Вопросы экономики. – 2003. – № 3. – С. 50–66; Евстигнеева Л. П., Евстигнеев Р. Н. Экономическая синергетика: сборник. – М.: Ин-т экономики РАН, 2007. – 228 с.

Приложение 103

Принципиальные положения к разработке методологии развития регионального РИУ¹

- предметом рассмотрения является не только нечто общее, повторяющееся на РИУ, но и случайное, индивидуальное, неповторимое (не только законы, но и методики, методы решения задач, системы расчетов);
- ключевым отношениям на РИУ характерна неизменность (устойчивость) на сравнительно длительных отрезках времени, вместе с тем им присущи источники саморазвития (усовершенствования) на рынке;
- развитие отношений на РИУ происходит на многовариантной и альтернативной основе, причем как в перспективном, так и в текущем плане;
- процесс совершенствования методов расчетов, посредством которых оценивается развитие РИУ с позиций синергетики, сочетает в себе как дивергентные тенденции (рост разнообразия), так и конвергентные тенденции (ограничение разнообразия);
- оценка конечных результатов (экономических, финансовых, социальных и др.) решения задач должна осуществляться на многоцелевой (многокритериальной) основе и др.

¹ Предложено автором.

Приложение 104

Характеристика экономических законов развития информационных систем¹



Рисунок 104.1 – Классификация экономических законов развития информационных систем

Закон Г. Мура оставался верным последние 40 лет и, вероятно, останется неизменным еще в течение, по меньшей мере, 15 лет². Он гласит: «Вычислительная мощность микропроцессоров и плотность микросхем памяти удваивается примерно каждые 18 мес. при неизменной цене». Г. Мур заметил, что приблизительно каждые 1,5 года расстояния между элементами на одном кристалле сокращаются примерно на 30 %. Следовательно, число элементов на таком кристалле удваивается. Увеличение числа элементов на одном кристалле сопровождается, как правило, ростом его производительности, которая определяется тактовой частотой. Выпуск новой модели микропроцессора происходит в среднем каждые 3–5 лет, а его производительность возрастает в 2–4 раза.

¹ Составлено автором по: Информационные системы и технологии в экономике и управлении: учеб. пособие / под ред. В. В. Трофимова. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Высшее образование, 2007. – 480 с.; Коробейников И. Н., Гирина А. Н. Социально-экономические предпосылки эффективного внедрения информационных технологий на региональном уровне / под ред. А. И. Татаркина. – Екатеринбург: Ин-т экономики УрО РАН, 2009. – 196 с.

² Moore G. E. Cramming more components onto integrated circuits // Electronics. – 1965. – Vol. 38, iss. 8. – P. 114–117.

Развитие закона Г. Мура породило ряд следствий: **закон Артура Рока** и **закон Билла Макрона**. Закон Рока – это всего лишь маленькое дополнение к закону Г. Мура: «Стоимость основных фондов, используемых в производстве полупроводников, удваивается каждые четыре года».

В основе закона Б. Макрона лежит закон Г. Мура. Этот закон гласит: «Машина (PC), которая бы Вас полностью устроила, никак не может стоить меньше 5 000 долларов»¹. Параллельно происходит падение цен на компьютеры, снижаются коммуникационные издержки, и все больше пользователей подключаются к сети Интернет. Рост скорости операций процессоров описывается формулой: 2^n , где n – текущий год минус 1986 г.²

Американский экономист Дж. Гильдер сформулировал выявленную им закономерность – стоимость производства единицы блага для производителя становится такой низкой, что стоимость потребления единицы блага для потребителя стремится к нулю. Эта закономерность описывается кривой, получившей название кривой Гильдера³.

Согласно **закону Роберта Меткалфа** ценность (C_n) всей системы растет быстрее, чем число (n) элементов (приблизительно как квадрат числа компонентов n^2). Причем, $C_n = (n - 1)c$, где $c = \text{const}$ – оценка возможности вести переговоры с одним абонентом. Общая ценность сети (P_n), состоящей из n узлов, для всех ее абонентов может быть вычислена по формуле $P_n = n(n - 1)c$ и возрастает по квадратичному закону (таблица 104.1)⁴.

Ценность сети тем выше, чем выше число ее компонентов n . Другими словами, сети способны генерировать новую ценность.

¹ Информационные системы и технологии в экономике и управлении: учеб. пособие / под ред. В. В. Трофимова. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Высшее образование, 2007. – 480 с.

² Тапскотт Д. Электронно-цифровое общество. – М.: Релф-бук, 1999. – С. 124.

³ Gilder G. F. Telecom: How Infinite Bandwidth Will Revolutionize our World. – N. Y.: Free Press, 2000. – P. 12, 70.

⁴ Kelly K. New Rules for the New Economy. Ten Radical Strategies for a Connected World. – N. Y.: Penguin Book, 1998. – P. 24–25.

Таблица 104.1 – Ценность сети согласно закону Р. Меткалфа

n	1	2	3	4	5
$\Pi_n = (n - 1)c$	0	$1c$	$2c$	$3c$	$4c$
$P_n = n(n - 1)$	0	$2c$	$6c$	$12c$	$20c$

Таким образом, чем больше компонентов у вычислительной сети (например, Интернет), тем большую ценность она представляет для пользователя, и тем больше пользователей будут стремиться подключиться к ней.

В течение ближайших нескольких лет число пользователей Интернет увеличится с 500 млн до 1 млрд, и тогда ценность этой сети как средства доступа к информации, коммуникаций и коммерции станет еще выше.

Сетевой эффект (network effect) заключается в том, что ценность подсоединения к сети для пользователя зависит от числа других пользователей, уже подсоединенных к сети. Другие названия сетевого эффекта: сетевые экстерналии (network externalities); эффект масштаба со стороны спроса (demand-side economies of scale); положительная обратная связь (positive feedback).

Рынки (network markets), на которых наблюдается сетевой эффект, называются сетевыми (network markets). Рынок называется сетевым, если потребители получают пользу от следующих элементов:

1. Сеть пользователей. Ценность сети пользователей продукта зависит от числа пользователей внутри и за пределами организации. Чем больше пользователей имеется в сети, тем большую полезность получает потребитель от использования продукта. Поэтому ценность продукта для покупателя зависит не только от самого продукта, но и от размера сети пользователей.

2. Сеть комплиментарных продуктов. Ценность сети зависит от числа разнообразных комплиментарных (дополняющих) продуктов и услуг. Чем больше дополняющих продуктов и услуг, тем большую пользу (ценность) потребитель извлекает из самого продукта.

3. Сеть производителей. Ценность сети зависит от числа поставщиков продукта и степени конкуренции между ними. Покупатели не любят покупать про-

дукты от единственного поставщика, а предпочитают иметь множество квалифицированных поставщиков.

Значение сетевого эффекта заключается в том, что на сетевых рынках покупатели распределяют ресурсы между конкурирующими продуктами в зависимости, как от характеристик самого продукта, так и от ценности системы интегрированных сетей, окружающих продукт.

Закон Рида (закон массы) является логическим продолжением закона Меткалфа. Рид выделяет три этапа в развитии ИТ: широковещательный (broadcast), транзакционный (transaction) и групповой (group forming). Широковещательный принцип предполагает распространение «от одного ко многим», в согласии с ним действуют все средства массовой информации, начиная от средневековых глашатаев до современного телевидения. Транзакционный принцип «от одного одному» начался с обычной почты, продолжился в телефонии, факсах и электронной почте. С новыми сетевыми технологиями Интранет и Интернет появилась возможность реализовать групповой принцип; речь идет о сетях типа Group Forming Network (GFN) по терминологии Рида. Информационный ресурс при этом характеризуется огромной скоростью развития, а «универсальная модернизация», по М. Кастельсу, измеряется «темпами распространения компьютеров»¹.

Закон Меткалфа часто используют для иллюстрации эффективности транзакционных сетей. «Сетевой эффект» соответствует числу возможных связей, и если каждый участник сети может связаться с каждым, то эффект пропорционален квадрату числа участников сети n^2 .

Рид пошел дальше, он утверждает, что сформулировал на основе закона Меткалфа свой закон для таких сетей, которые позволяют образовывать группы. Поскольку число потенциально возможных связей по типу «многие общаются со многими» равно числу сочетаний, то при образовании групп в сети GFN оно равно $2n$. Это дает основание Риду утверждать, что и эффективность GFN пропорциональна $2n$.

¹ Кастельс М. Информационная эпоха: экономика, общество и культура. – М.: ГУ-ВШЭ, 2000. – 608 с.

Закон фотона является своего рода телекоммуникационным эквивалентом закона Г. Мура, но более эффективным. Согласно ему пропускную способность волоконно-оптического канала передачи информации можно удваивать примерно каждые 10 мес.

Сегодня между странами и континентами протянуто более 700 млн км волоконной оптики. Закон Фотона звучит следующим образом: «Полезная пропускная способность этого волокна удваивается примерно один раз в год». По мере вхождения этой оптической инфраструктуры в наши города высокоскоростной Интернет становится частью многих жилых домов, что делает эту сеть еще более ценной.

Расчеты американского экономиста Дж. Гильдера – представителя радикального технократического направления в экономической науке, привели его к выводу, что в ближайшей перспективе (в ближайшем десятилетии) каждые 12 мес. будет происходить снижение цен на телекоммуникационные технологии в три раза, а подобные рассуждения приводят автора к выводу о стремлении цены к нулевой отметке. Это явление описывается кривой Гильдера; цена стремится к нулевой отметке, но никогда не достигает ее, ибо существует какая-то минимальная цена оплаты получаемого блага: например цена в месяц не меняется, но увеличивается объем предоставляемых услуг.

Таким образом, рассмотренные нами законы свидетельствуют о том, что стал экономически выгодным переход от бумажных к электронным технологиям хранения и обработки информации любого вида. Другими словами, стоимость использования традиционных, бумажных технологий, применяемых при хранении и управлении, стала выше (дороже) применения компьютерных (электронных) технологий.

Закон Роберта Меткалфа применим при обосновании перспективных направлений внедрения информационных технологий на региональном уровне в различных сферах социально-экономической деятельности.

Приложение 105

Основные направления развития РИУ в рамках принципа открытости региональной экономики для обмена информацией, технологиями и знаниями¹

– информационная открытость становится одним из важных факторов конкурентоспособности, поскольку снижает асимметрию информации, технологий и знаний;

– открытость производителей ИУ обеспечивает обмен информацией, при этом синергетический эффект достигается реализацией совместной деятельности;

– открытость информационно-экономического пространства обеспечивает доступ к мировым информационным ресурсам и бизнесам, а также возможности обеспечения собственного развития ресурсами отдаленными географически;

– открытость для экономических субъектов выражается в обеспечении доступа к новым образовательным, финансовым, технологическим и иным ресурсам, источникам дохода, рынкам товаров и услуг, а также формированию новой среды общения и коммуникации;

– региональным органам государственной власти открытость позволяет более качественно исполнять собственные полномочия, взаимодействовать с федеральными органами государственной власти, продвигать интересы региона в мировом экономическом пространстве и др.

¹ Составлено автором.

Приложение 106

Некоторые математические (статистические) методы, используемые при изучении развития регионального РИУ¹

Наименование метода	Интерпретация использования
Статистические методы	
Множественная регрессия	Статистический метод, основанный на поиске «самого подходящего», описывающего зависимость какой-либо величины от набора независимых переменных, уравнения
Дискриминантный анализ	Метод статистического анализа для определения признаков различия двух или более категорий объектов
Факторный анализ	Метод статистического анализа, позволяющий выделить лежащую в основе большого набора взаимосвязанных величин систему независимых переменных
Кластерный анализ	Метод статистического анализа, позволяющий разделить группу объектов на взаимно непересекающиеся относительно однородных объектов подмножества
Объединенный анализ	Метод статистического анализа, позволяющий по набору оценок, выставленных предложениям фирмы респондентами, определить отношение покупателей у их атрибутам
Анализ многомерных совокупностей	Набор методов для наглядного представления относительного положения конкурирующих товаров и марок
Модели	
Модель Маркова	Показывает вероятность перехода из существующего состояния в то или иное состояние в будущем
Модель очереди	Позволяет рассчитать среднее время ожидания и длину очереди исходя из количества клиентов и количества параллельных каналов обслуживания
Модели разумного выбора	Позволяют рассчитать вероятность выбора между несколькими вариантами (например, какой-либо марки среди аналогичных товаров) как функцию от свойств всех возможных вариантов
Дифференциальное счисление	Позволяет находить максимальные и минимальные значения для математически заданных непрерывных функций (и некоторых других)
Математическое программирование	С его помощью определяются значения параметров, при которых достигают оптимума те или иные, ограниченные некоторыми условиями, функции

¹ Составлено автором.

Продолжение приложения 106

Наименование метода	Интерпретация использования
Методы оптимизации	
Статистическая теория принятия решений	Правила принятия экономических решений, позволяющие получить максимальные результаты
Теория игр	В ней определяется порядок действий, минимизирующий возможные потери в условиях неопределенности поведения одного или нескольких участников
Эвристика	Набор эмпирических правил-подсказок, облегчающих нахождение достаточно разумных способов решений задач в сложных системах

Приложение 107

Ключевые индексы CSI¹

- надежность компании, давние отношения, особые условия;
- стоимость продукции, скидки, бонусы, ценовая политика;
- ассортимент, широко представленный на складе (складское наличие);
- качество продукции, предоставляемые гарантии;
- работа персонала компании: компетентность, оперативность, вежливость;
- наличие технической документации (описания работы с продукцией);
- кредитная линия, отсрочка платежа, кредитная история;
- сервисное обслуживание (гарантийное и послегарантийное).

¹ Составлено автором по: Customer Satisfaction Index / Высшая школа экономики. – URL: <https://www.hse.ru/data/2013/12/06/1336473230/Методика%20CSI.pdf> (дата обращения: 20.06.2020).

Приложение 108

Методики оценки различных аспектов развития РИУ

- требования и процедура аудита безопасности Стандарта безопасности данных индустрии платежных карт (PCI DSS)¹;
- требования и процедуры аудита безопасности Стандарта безопасности данных платежных приложений (PA DSS)²;
- методический инструментарий закона о неразрывности медицинского страхования и конфиденциальности медицинской информации (HIPAA)³;
- методическое обеспечение информационного меморандума «Использование ИКТ в среднем образовании»⁴;
- методика оценки результативности развития ИКТ-услуг в области медицины, здравоохранения и социального обеспечения⁵ и др.

¹ Стандарт безопасности данных индустрии платежных карт (PCI DSS). – URL: http://www.pcidss.ru/files/pub/pdf/pcidss_v2.0_russian.pdf (дата обращения: 10.04.2021).

² Стандарт безопасности данных платежных приложений (PA DSS) индустрии платежных карт (PCI). Требования и процедуры безопасности. – URL: https://ru.pcisecuritystandards.org/_onelink_/pcisecurity/en2ru/minisite/en/docs/PA-DSS_v3.pdf (дата обращения: 10.04.2021).

³ Медицинские информационные технологии. Необходимость риск-менеджмента и комплекса в эпоху HITECH. – URL: <http://russia.emc.com/collateral/analyst-reports/fs-health-information-technology-ar.pdf> (дата обращения: 10.04.2020).

⁴ Использование ИКТ в среднем образовании: информационный меморандум / ООН в России. – URL: <http://iite.unesco.org/pics/publications/ru/files/3214639.pdf> (дата обращения: 10.04.2021).

⁵ ИКТ-услуги в области медицины, здравоохранения и социального обеспечения. – URL: <http://i-russia.ru/computers/directions/33/> (дата обращения: 10.04.2020).

Приложение 109

Стандарты на РИУ¹

– ГОСТ Р 56197-2014. Туристские информационные центры. Туристская информация и услуги приема. Требования;

– ГОСТ Р 53621-2009. Информационные технологии. Информационно-вычислительные системы. Программное обеспечение систем учета и обработки платежей за жилищно-коммунальные и прочие услуги. Характеристики качества. Технические требования;

– ГОСТ Р ИСО/МЭК 16353-2015. Информационные технологии. Телекоммуникации и обмен информацией между системами. Внешняя команда конфигурации для NFC-WI (NFC-FEC);

– ГОСТ Р 53633.0-2009. Информационные технологии. Сеть управления электросвязью. Расширенная схема деятельности организации связи (еТОМ). Общая структура бизнес-процессов;

– ГОСТ Р 53633.6-2012. Информационные технологии. Сеть управления электросвязью. Расширенная схема деятельности организации связи (еТОМ). Декомпозиция и описания процессов. Процессы уровня 2 еТОМ. Стратегия, инфраструктура и продукт. Разработка и управление услугами;

– и др.

¹ Составлено автором по материалам Росстандарта. – URL: <http://www.gost.ru/wps/portal/> (дата обращения: 09.03.2021).

Приложение 110

Характеристика содержания некоторых методик оценки РИУ, разработанных при проведении научных исследований

А. Н. Лазаревым¹ произведена классификация методов оценки результатов мировой экономики в условиях постиндустриального этапа развития. Представленная автором оценка показала, что традиционные показатели не позволяют определить специфику влияния глобализации на мировой РИУ. Более того, проведенный анализ основных индексов (индекс готовности к электронному правительству, индекс развития, индекс сетевой готовности), используемых для международных сопоставлений уровней информационного развития стран, показал их ограниченный характер для оценок результативности процесса информатизации по различные сферы экономики и общества. Данный ракурс исследования способствовал разработке инструментального аппарата для исследования развития процесса информатизации стран и введению в научный оборот новых показателей (индекс информационного прогресса страны, глобальный индекс информационного прогресса), которые позволили более точно в количественном и качественном плане выявить результаты РИУ, оценить его проблемы и обосновать пути их преодоления.

Методика оценки предприятий РИУ, предложенная В. Е. Одаренко², состоит из следующих звеньев:

- финансовый анализ предприятия сферы информационных услуг, осуществляющего венчурный бизнес;
- оценка стоимости предприятия до привлечения венчурных инвестиций;

¹ Лазарев А. Н. Мировой рынок информационных услуг в условиях глобализации: дис. ... д-ра. экон. наук. – М., 2011. – 403 с.

² Одаренко В. Е. Организационно-экономический механизм управления информационными услугами: автореф. дис. ... канд. экон. наук. – М., 2012. – 26 с.

- анализ влияния основных факторов (в том числе самих венчурных инвестиций) на увеличение стоимости предприятия;
- оценка и формирование итоговой рыночной стоимости предприятия после получения венчурных инвестиций;
- оценка целесообразности дополнительных венчурных инвестиций для предприятия на различных этапах его жизненного цикла;
- определение эффективности системы стоимостного управления предприятием.

Д. С. Долгушев¹ в своей работе представил методику оценки развития регионального РИУ, которая включает три составляющие:

- оценку инвестиционных возможностей региона и расчет капитальных вложений в информационные услуги: в развитие мощностей инфокоммуникаций; в реализацию программы интеграции и повышения конкурентоспособности информационных услуг; в повышение экономического потенциала регионального рынка (новые информационные технологии, подготовка кадров, специалистов, реструктуризация управления);
- сравнительную оценку стратегии региона и других территорий РФ по индексу соответствия действующей стратегии региона и оптимальной;
- экспертную оценку текущего потенциала региона в развитии рынка информационных услуг.

Реализация данной методики позволяет провести анализ стратегического положения информационного рынка региона и определить стратегию его перспективного развития.

А. Ю. Кораблевым² предложены критерии оценки конкурентоспособности информационного продукта на основе системы показателей, характеризующих ее уровень. Обосновано, что в предлагаемой системе показателей необходимо учитывать следующие требования к информационному продукту:

¹ Долгушев Д. С. Формирование и развитие регионального рынка информационных услуг: дис. ... канд. экон. наук. – Н. Новгород, 2005. – 200 с.

² Кораблев А. Ю. Предпринимательская деятельность на рынке информационных ресурсов: особенности, формы, методы: дис. ... канд. экон. наук. – М., 2004. – 164 с.

- степень прогрессивности информационного продукта;
- доступность для практического использования овеществленной в продукте информации;
- релевантность овеществленной в продукте информации;
- соответствие информации спросу потенциальных потребителей.

Кроме того, А. Ю. Кораблев предложил производить оценку качества информационных услуг с позиций удовлетворения информационных потребностей в следующих аспектах¹:

- *информационно-ценностный аспект* с позиций ценности отдельных признаков и компонентов профессионально-важной информации;
- *информационно-операционный аспект*: с позиций классификации информации по ценностным показателям для выполнения отдельных профессиональных действий; с позиций условий, обеспечивающих проявление существенных для деятельности свойств информации; с позиций адекватности решаемой профессиональной задаче; с позиций учета возможности дальнейшего использования информационного продукта;
- *информационно-временной аспект* с позиций организации информационного потока во времени с учетом специфики особенностей деятельности потребителя.

На основании результатов собственных исследований А. Ю. Кораблев сделал вывод о том, что для оценки конкурентоспособности тех или иных услуг на РИУ целесообразно применять следующие методы²:

- метод множеств Парето (метод выделения множества эффективных решений);
- метод медианы (построение упорядочения решений, соответствующего медиане – матрице бинарных отношений, сумма расстояний от которых до всей матрицы бинарных отношении минимальны);

¹ Кораблев А. Ю. Предпринимательская деятельность на рынке информационных ресурсов: особенности, формы, методы: дис. ... канд. экон. наук. – М., 2004. – 164 с.

² Там же.

– метод линейной свертки (построение упорядочения решений в зависимости от значений функции предпочтения – линейной комбинации всех функций предпочтения);

– критерий Гурвица (критерий пессимизма-оптимизма);

– метод суммы рангов (упорядочение решений по сумме рангов, полученных по всем показателям).

В ходе исследования РИУ М. А. Мазуриной¹ были выявлены и проанализированы количественные и качественные критерии, определяющие степень асимметрии информации на региональном рынке. При их оценке автором были сделаны некоторые выводы:

– чем больше количество продавцов, тем выше асимметрия;

– чем выше однородность, тем меньше асимметрия;

– невозможность выявить качество товара/услуги до покупки, либо в процессе использования;

– чем асинхроннее изменяются относительные цены, тем выше степень информационной асимметрии.

Как справедливо отмечает К. Н. Михеев², разрозненность в современных оценках РИУ обусловлен несколькими факторами:

– отсутствие достоверной информации об объемах продаж российских компаний в силу недостаточной прозрачности российского рынка;

– различное структурирование отрасли ИКТ, приводящее к разным результатам даже при сходной методике оценивания;

– проводимые в нашей стране исследования того или иного сегмента ИТ-рынка опираются на финансовые показатели валовых продаж как производственных, так и дистрибьюторских компаний, а не на добавленную стоимость, как это делается во многих западных исследованиях, что неотвратимо приводит к двойному учету одних и тех же товаров.

¹ Мазурина М. А. Развитие рынка информационных услуг как фактор снижения асимметрии информации: дис. ... канд. экон. наук. – Саратов, 2011. – 216 с.

² Михеев К. Н. Формирование конкурентных преимуществ компании на российском рынке ИТ-услуг: дис. ... канд. экон. наук. – СПб., 2007. – 206 с.

Таким образом, делает вывод автор, объем российского ИТ-рынка может быть оценен двумя способами: во-первых, на основе анализа объемов произведенных предприятиями ИТ-сектора товаров и услуг; во-вторых, на основе расходов компаний на приобретение этих товаров и услуг.

С. Арнольдом¹ предлагается оценивать РИУ качественными методами с позиции анализа спроса в соответствии с правилами:

– любая, сколь угодно сильная информационная потребность удовлетворяется в большинстве случаев простейшим способом без учета необходимых для этого времени и денег. Поэтому потребители информации не всегда склонны становиться пользователями информационных продуктов и услуг;

– если у потребителя информации уже сформировались определенные навыки ее сбора, то их почти невозможно изменить даже при условии значительных затрат на маркетинг;

– проведение поиска источников информации и организации обычно осуществляется не теми, кому действительно нужна информации, поскольку задачи поиска перекладываются на нижестоящие подразделения;

– нецелесообразно охватывать маркетингом организацию, не располагающую необходимым оборудованием и не имеющую желания платить за информацию;

– пользователь не всегда обладает достаточной квалификацией, необходимой для получения необходимой ему информации;

– пользователь не всегда может ясно сформулировать свои требования к поиску информации, и потому свой отказ от него он обосновывает не самыми главными доводами, а теми, которые ему легче всего объяснить (например, высокая цена и/или сложность интерфейса).

¹ Arnold S. E. End-users: dreams of dollars // Online. – 1997. – № 6. – P. 71–81.

Приложение 111

Результаты факторного анализа при отборе параметров для классификации регионов России по величине развития РИУ¹

Наименование параметра	Factor 1	Factor 2
Объем услуг связи, оказанных населению, на одного жителя (в фактически действовавших ценах), руб.	0,151907	<u>0,970142</u>
Объем информации, переданной от/к абонентам сети отчитывающегося оператора при доступе в Интернет, петабайт (PB)	0,901644	0,301310
Объем услуг связи населению, млн руб.	0,927711	0,298911
Объем услуг связи на душу населения, руб.	0,496693	0,838669
Затраты организаций на оплату услуг электросвязи, млн руб.	0,842486	0,419856
Затраты организаций на обучение сотрудников, связанное с развитием и использованием ИКТ, млн руб.	0,800926	0,084507
Затраты организаций на оплату услуг сторонних организаций и специалистов по ИКТ (кроме услуг связи и обучения), млн руб.	<u>0,929855</u>	0,303843
Expl.Var	4,159282	2,100417
Prp.Totl	0,594183	0,300060

¹ Рассчитано автором.

Приложение 112

Показатели, выбранные для классификации регионов РФ по уровню развития ИЭП¹

- число пунктов коллективного доступа (ПКД), имеющих выход в сеть Интернет, всего, ед.;
- число активных абонентов фиксированного широкополосного доступа к сети Интернет, тыс. ед.;
- число активных абонентов подвижной радиотелефонной связи, использующих услуги доступа в Интернет, тыс. ед.;
- наличие квартирных телефонных аппаратов сети общего пользования на 1 000 чел. населения (на конец года), шт.;
- число подключенных абонентских устройств подвижной радиотелефонной связи на 1 000 чел. населения (на конец года), шт.;
- число активных абонентов фиксированного широкополосного доступа в Интернет на 100 чел. населения (на конец года), ед.;
- число активных абонентов подвижной радиотелефонной связи, использующих широкополосный доступ в Интернет, на 100 человек населения (на конец года), ед.;
- организации, использовавшие локальные вычислительные сети, на 100 организаций, ед.;
- организации использовавшие глобальные информационные сети, на 100 организаций, ед.;

¹ Составлено автором по: Социально-экономическое положение субъектов Российской Федерации / Росстат. – URL: https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/sep_region1.htm (дата обращения: 10.04.2021); Регионы России. Социально-экономические показатели, 2015: стат. сб. / Росстат. – М., 2015. – 1266 с.

- организации, использовавшие широкополосный доступ в Интернет, на 100 организаций, ед.;
- организации, имевшие веб-сайт, на 100 организаций, ед.;
- число персональных компьютеров с доступом к сети Интернет, на 100 работников, шт.;
- организации, использовавшие специальные программные средства для научных исследований, на 100 организаций, ед.;
- организации, использовавшие специальные программные средства для осуществления финансовых расчетов в электронном виде, на 100 организаций, ед.;
- организации, использовавшие специальные программные средства для предоставления доступа к базам данных через глобальные информационные сети, включая Интернет, на 100 организаций, ед.;
- организации, использовавшие специальные программные средства для CRM, ERP, SCM-системы, на 100 организаций, ед.;
- затраты на приобретение вычислительной техники, млн руб.;
- затраты на приобретение программных средств системы, млн руб.;
- организации, использующие системы электронного документооборота, на 100 организаций, ед.;
- организации, использующие автоматический обмен данными между своими и внешними информационными системами, по форматам обмена, на 100 организаций, ед.;
- домашние хозяйства, имевшие персональный компьютер и доступ к сети Интернет, на 100 домохозяйств, ед.

Приложение 113

Результаты факторного анализа при отборе параметров для классификации регионов России по уровню развития ИЭП¹

Наименование параметра	Factor 1	Factor 2	Factor 3	Factor 4	Factor 5
Число пунктов коллективного доступа (ПКД), имеющих выход в сеть Интернет, всего, ед.	0,467927	0,204791	-0,04239	0,219101	-0,56516
Число активных абонентов фиксированного широкополосного доступа к сети Интернет, тыс. ед.	0,937835	0,235578	0,141354	0,125671	-0,06919
Число активных абонентов подвижной радиотелефонной связи, использующих услуги доступа в Интернет, тыс. ед.	0,950625	0,169817	0,108856	0,173231	-0,00719
Наличие квартирных телефонных аппаратов сети общего пользования, на 1 000 чел. населения (на конец года), шт.	0,34859	0,70416	0,071582	-0,22794	-0,09067
Число подключенных абонентских устройств подвижной радиотелефонной связи на 1 000 чел. населения (на конец года), шт.	0,309681	0,779424	0,118313	0,113403	0,21242
Число активных абонентов фиксированного широкополосного доступа в Интернет на 100 чел. населения (на конец года), ед.	0,368803	0,798575	0,10561	0,042667	-0,16686
Число активных абонентов подвижной радиотелефонной связи, использующих широкополосный доступ в Интернет, на 100 чел. населения (на конец года), ед.	0,341576	0,079751	0,023555	0,027572	0,796553
Организации, использовавшие локальные вычислительные сети на 100 организаций, ед.	0,141113	0,475515	0,491284	0,521724	0,166042
Организации, использовавшие глобальные информационные сети, на 100 организаций, ед.	0,093322	0,072033	0,844301	0,261574	0,143629
Организации, использовавшие широкополосный доступ в Интернет, на 100 организаций, ед.	0,170885	0,000325	0,819977	0,220367	-0,07703
Организации, имевшие веб-сайт, на 100 организаций, ед.	0,396561	0,378273	0,644388	-0,01688	0,023899

¹ Рассчитано автором.

Продолжение приложения 113

Наименование параметра	Factor 1	Factor 2	Factor 3	Factor 4	Factor 5
Число персональных компьютеров с доступом к сети Интернет на 100 работников, шт.	0,711566	0,221518	0,198628	-0,13835	0,242831
Организации, использовавшие специальные программные средства для научных исследований, на 100 организаций, ед.	0,266798	-0,08787	0,074365	0,853624	-0,01682
Организации, использовавшие специальные программные средства для осуществления финансовых расчетов в электронном виде, на 100 организаций, ед.	0,276875	0,361394	0,597678	-0,24815	0,166993
Организации, использовавшие специальные программные средства для предоставления доступа к базам данных через глобальные информационные сети, включая Интернет, на 100 организаций, ед.	0,252489	-0,11112	0,591454	0,296032	-0,1528
Организации, использовавшие специальные программные средства для CRM, ERP, SCM-системы, на 100 организаций, ед.	0,484715	0,340078	0,3058	0,606724	-0,22561
Затраты на приобретение вычислительной техники, млн руб.	0,937125	0,138779	0,105415	0,108381	0,103125
Затраты на приобретение программных средств системы, млн руб.	0,949599	0,117893	0,116149	0,078965	0,083407
Организации, использующие системы электронного документооборота, на 100 организаций, ед.	0,011761	0,3262	0,676485	-0,3684	-0,02567
Организации, использующие автоматический обмен данными между своими и внешними информационными системами, по форматам обмена, на 100 организаций, ед.	0,138508	0,387241	0,543381	-0,39162	-0,23859
Домашние хозяйства, имевшие персональный компьютер и доступ к сети Интернет на 100 домохозяйств, ед.	0,090164	0,820074	0,175991	0,024288	0,037496
Expl.Var	5,44763	3,525534	3,760264	2,123457	1,332598
Prp.Totl	0,259411	0,167883	0,17906	0,101117	0,063457

Приложение 114

Показатели, использованные при классификации регионов России по уровню развития ИЭП

- число пунктов коллективного доступа (ПКД), имеющих выход в сеть Интернет, всего, ед.;
- число активных абонентов подвижной радиотелефонной связи, использующих услуги доступа в Интернет, тыс. ед.;
- число активных абонентов подвижной радиотелефонной связи, использующих широкополосный доступ в Интернет, на 100 чел. населения (на конец года), ед.;
- организации, использовавшие локальные вычислительные сети, на 100 организаций, ед.;
- организации использовавшие глобальные информационные сети, на 100 организаций, ед.;
- организации, имевшие веб-сайт, на 100 организаций, ед.;
- организации, использовавшие специальные программные средства для научных исследований, на 100 организаций, ед.;
- организации, использовавшие специальные программные средства для осуществления финансовых расчетов в электронном виде, на 100 организаций, ед.;
- организации, использовавшие специальные программные средства для предоставления доступа к базам данных через глобальные информационные сети, включая Интернет, на 100 организаций, ед.;
- организации, использовавшие специальные программные средства для CRM, ERP, SCM-системы, на 100 организаций, ед.;

– организации, использующие системы электронного документооборота, на 100 организаций, ед.;

– организации, использующие автоматический обмен данными между своими и внешними информационными системами, по форматам обмена, на 100 организаций, ед.;

– домашние хозяйства, имевшие персональный компьютер и доступ к сети Интернет, на 100 домохозяйств, ед.

Приложение 115

Характеристика развития РИУ в России относительно ведущих экономик мира

Расчет индекса цифровизации экономики стран¹, характеризующийся уровнем использования широкополосного интернета, облачных сервисов, RFID-технологий, ERP-систем, включенностью в электронную торговлю организаций предпринимательского сектора и описывающий развития РИУ, привел к следующим рейтинговым результатам: в первую шестерку вошли Финляндия (50), Бельгия (47), Дания (46), Республика Корея (45), Нидерланды (43), Швеция (43)), вторая пятерка (Норвегия (42), Япония (42), Испания (41), Литва (40), Ирландия (40)). Индекс цифровизации России составляет 28, что позволяет говорить о недостаточном уровне развития РИУ, связанном с неразвитостью производительных сил и производственных отношений на РИУ в РФ.

Как результат, можно отметить недостаточный (относительно ведущих экономик мира) уровень использования ресурсов Интернета в деятельности организаций на территории РФ (таблица 115.1). Наименее позитивной является ситуация при анализе использования высокотехнологичных решений в бизнесе. В 2019 г. только 29 % организаций предпринимательского сектора РФ используют в своей деятельности облачные сервисы и порядка 49 % организаций имеют веб-сайты, что значительно меньше значений данных параметров в ведущих экономиках мира.

¹ Цифровая экономика: 2019: крат. стат. сб. / Г. И. Абдрахманова, К. О. Вишневский, Л. М. Гохберг и др. – М.: НИУ ВШЭ, 2019. – 96 с.

Таблица 115.1 – Некоторые параметры развития РИУ в различных странах по уровню использования ресурсов Интернета, % от общего числа организаций предпринимательского сектора¹

Страна	Организации, использовавшие сеть Интернет		Организации, использовавшие облачные сервисы		Организации, имевшие веб-сайт	
	2017	2019	2017	2019	2017	2019
Россия	86	90	23	29	44	49
Германия	97	99	16	22	87	88
Великобритания	95	96	35	42	84	84
Франция	100	100	17	19	67	72
Япония	93	95	47	59	89	92
Канада	100	100	н. д.	53	78	79
США	н. д.	н. д.	н. д.	52	73	н. д.

¹ Рассчитано автором.

Приложение 116

Некоторые характеристики развития экономики РФ¹

Таблица 116.1 – Стоимостные характеристики изменения объема услуг на российском РИУ, млрд руб.

Наименование параметра	2000	2010	2015	2017	2019
Услуги, всего, из них:	146,4	1 355,5	1 672,0	1 744,5	1 875,9
Документальная электросвязь	8,2	147,3	389,7	523,8	690,5
Местная телефонная связь и услуги таксофонов всех типов	34,1	158,3	131,2	123,3	103,0
Радиосвязь, радиовещание, телевидение и спутниковая связь; проводное вещание; услуги радиочастотных центров	7,4	60,0	96,7	119,5	140,2
Подвижная связь	37,4	593,7	576,1	492,7	415,2
От присоединения и пропуска трафика	...	186,7	270,0	252,0	275,5
От взаимодействия операторов почтовой связи с операторами электросвязи	–	–	0,3	0,4	0,4

Таблица 116.2 – Некоторые характеристики развития экономики РФ в период 2011–2019 гг.

Наименование субъекта РФ	2011	2013	2017	2019	2019 к 2011, %
Численность населения, млн чел.	143,0	143,7	146,9	146,7	102,6
Среднедушевые денежные доходы населения, руб. в месяц	20 780,0	25 647,0	31 422,0	35 247,0	169,6
Валовой внутренний продукт, млрд руб.	55 967,0	66 755,0	92 037,2	110 046,1	196,6
Оборот розничной торговли, млрд руб.	19 104,0	23 686,0	29 813,3	33 624,3	176,0
Доходы консолидированного бюджета, млрд руб.	20 855,4	24 082,4	31 046,7	39 497,6	189,4

¹ Составлено автором по: Российский статистический ежегодник, 2020: стат. сб. / Росстат. – М., 2020. – 700 с.

Приложение 117

Топ-10 крупнейших поставщиков услуг ЦОД в России в 2019 г.¹

Место		Название компании	Количество стоек стойко-мест, все ЦОД	Совокупная площадь серверных залов, м ²	Количество ЦОД на территории РФ	Города размещения ЦОД
2019	2018					
1	1	Ростелеком	11 497	26 225	27	Москва, Сочи, Новосибирск, Нижний Новгород, Краснодар, Екатеринбург, Ставрополь, Калининград, Челябинск, Казань, Хабаровск, Рязань
2	4	IXcellerate	3 315	5 500	2	Москва
3	7	DataPro	2 400	3 243	2	Москва
4	–	МТС («Авантаж»)				Москва
5	3	Linxdatacenter	2 020	6 400	2	Москва, Санкт-Петербург
6	5	Selectel	1 889	8 550	6	Москва, Санкт-Петербург, Ленинградская область
7	12	3data	1 417	2 500	13	Москва, Московская область, Владивосток, Краснодар, Омск, Самара
8	12	Stack Telecom	1 402	2 800	2	Москва
9	8	Сервионика (ГК АйТеко)	1 200	6 000	1	Москва
10	9	DataSpace	1 152	3 000	1	Москва

¹ Составлено автором по: Крупнейшие поставщики услуг ЦОД в России. – URL: https://www.cnews.ru/reviews/rynok_tsod_2019/review_table/b08b3caaa56150753cb2d3e20871c9b3c7b50366 (дата обращения: 13.08.2021).

Приложение 118

Состав и содержание кластеров регионов России по величине развития РИУ¹

Номер кластера	Наименование кластера	Состав кластера (наименование регионов-членов кластера)	Характеристика кластера
1	Регионы с очень высоким уровнем развития РИУ	г. Москва и Московская область	Значительный объем услуг связи, оказанных населению, на одного жителя. Высокий объем информации, переданной от/к абонентам сети отчитывающегося оператора при доступе в Интернет. Очень большой объем услуг связи населению. Большой объем услуг связи на душу населения. Значительные затраты организаций на оплату услуг электросвязи. Очень большие затраты организаций на обучение сотрудников, связанное с развитием и использованием ИКТ. Очень высокие затраты организаций на оплату услуг сторонних организаций и специалистов по ИКТ
2	Регионы с высоким уровнем развития РИУ	г. Санкт-Петербург и Ленинградская область, Краснодарский край, Волгоградская область, Республика Татарстан, Тюменская область	Средний объем услуг связи, оказанных населению, на одного жителя. Средний объем информации, переданной от/к абонентам сети отчитывающегося оператора при доступе в Интернет. Большой объем услуг связи населению. Большой объем услуг связи на душу населения. Средние затраты организаций на оплату услуг электросвязи. Средние затраты организаций на обучение сотрудников, связанное с развитием и использованием ИКТ. Высокие затраты организаций на оплату услуг сторонних организаций и специалистов по ИКТ

¹ Составлено автором.

Продолжение приложения 118

Номер кластера	Наименование кластера	Состав кластера (наименование регионов-членов кластера)	Характеристика кластера
3	Регионы со средним уровнем развития РИУ	Мурманская область, Ямало-Ненецкий автономный округ, Республика Саха (Якутия), Камчатский край, Хабаровский край, Магаданская область, Сахалинская область, Чукотский автономный округ	Высокий объем услуг связи, оказанных населению, на одного жителя. Низкий объем информации, переданной от/к абонентам сети отчитывающегося оператора при доступе в Интернет. Средний объем услуг связи населению. Большой объем услуг связи на душу населения. Средние затраты организаций на оплату услуг электросвязи. Низкие затраты организаций на обучение сотрудников, связанное с развитием и использованием ИКТ. Средние затраты организаций на оплату услуг сторонних организаций и специалистов по ИКТ
4	Регионы со средним уровнем развития РИУ	Белгородская область, Брянская область, Владимирская область, Воронежская область, Ивановская область, Калужская область, Костромская область, Курская область, Липецкая область, Орловская область, Рязанская область, Смоленская область, Тамбовская область, Тверская область, Тульская область, Ярославская область, Республика Карелия, Республика Коми, Архангельская область, Вологодская область, Калининградская область, Новгородская область, Псковская область, Астраханская область, Ростовская область, Республика Северная Осетия – Алания, Ставропольский край, Республика Башкортостан, Республика Мордовия, Удмуртская Республика, Пермский край, Кировская область, Нижегородская область, Оренбургская область, Пензенская область, Самарская область, Саратовская область, Ульяновская область, Курганская область, Свердловская область, Челябинская область, Республика Бурятия, Республика Хакасия, Алтайский край,	Высокий объем услуг связи, оказанных населению, на одного жителя. Низкий объем информации, переданной от/к абонентам сети отчитывающегося оператора при доступе в Интернет. Средний объем услуг связи населению. Большой объем услуг связи на душу населения. Средние затраты организаций на оплату услуг электросвязи. Низкие затраты организаций на обучение сотрудников, связанное с развитием и использованием ИКТ. Средние затраты организаций на оплату услуг сторонних организаций и специалистов по ИКТ

Продолжение приложения 118

Номер кластера	Наименование кластера	Состав кластера (наименование регионов-членов кластера)	Характеристика кластера
		Забайкальский край, Красноярский край, Иркутская область, Кемеровская область, Новосибирская область, Омская область, Томская область, Приморский край, Амурская область	
5	Регионы с низким уровнем развития РИУ	Республика Адыгея, Республика Калмыкия, Республика Дагестан, Республика Ингушетия, Кабардино-Балкарская Республика, Карачаево-Черкесская Республика, Чеченская Республика, Республика Марий Эл, Чувашская Республика, Республика Алтай, Республика Тыва, Еврейская автономная область	Низкий объем услуг связи, оказанных населению, на одного жителя. Очень низкий объем информации, переданной от/к абонентам сети отчитывающегося оператора при доступе в Интернет. Низкий объем услуг связи населению. Средний объем услуг связи на душу населения. Низкие затраты организаций на оплату услуг электросвязи. Очень низкие затраты организаций на обучение сотрудников, связанное с развитием и использованием ИКТ. Очень низкие затраты организаций на оплату услуг сторонних организаций и специалистов по ИКТ

Приложение 119

Роль и место регионов 1-го и 2-го кластеров в развитии РИУ России¹

Наименование параметра	Объем услуг связи населению, млн руб.	Затраты организаций на оплату услуг электросвязи, млн руб.	Затраты организаций на обучение сотрудников, связанное с развитием и использованием ИКТ, млн руб.	Затраты организаций на оплату услуг сторонних организаций и специалистов по ИКТ (кроме услуг связи и обучения), млн руб.
РФ	1 401 132	305 152,4	12 033,7	204 498,3
Регионы 1-го кластера	290 272	77 415,4	2 771,0	81 785,8
Регионы 1-го и 2-го кластеров	627 147	161 072,8	8 543,7	143 309,8
Доля 1-го и 2-го кластеров в развитии РИУ РФ, %				
Регионы 1-го кластера	20,72	25,37	23,03	39,99
Регионы 1-го и 2-го кластеров	44,76	52,78	71,00	70,08

¹ Составлено автором.

Приложение 120

Средние значения параметров в кластерах, сгруппированных по величине развития РИУ в РФ¹

Таблица 120.1 – Средние значения параметров в кластерах, сгруппированных по величине развития РИУ в РФ

Номер кластера по величине развития РИУ в регионах РФ	Объем услуг связи, оказанных населению, на одного жителя (в фактически действовавших ценах), руб.	Объем информации, переданной от/к абонентам сети отчитывающегося оператора при доступе в Интернет, петабайт (PB)	Объем услуг связи населению, млн руб.
1	12 360,20	5 264,60	340 109,00
2	6 763,52	775,70	46 239,40
3	9 744,24	35,75	6 611,63
4	5 061,44	140,07	11 347,94
5	2 817,75	17,98	4 237,17

Таблица 120.2 – Средние значения параметров в кластерах, сгруппированных по величине развития РИУ в РФ

Номер кластера по величине развития РИУ в регионах РФ	Объем услуг связи на душу населения, руб.	Затраты организаций на оплату услуг электросвязи, млн руб.	Затраты организаций на обучение сотрудников, связанное с развитием и использованием ИКТ, млн руб.	Затраты организаций на оплату услуг сторонних организаций и специалистов по ИКТ (кроме услуг связи и обучения), млн руб.
1	25 355,00	77 415,40	2 771,00	81 785,80
2	10 616,60	16 731,48	1 154,54	12 304,80
3	12 203,13	5 126,04	30,21	1 075,85
4	6 723,13	1 872,17	57,98	977,80
5	5 354,75	320,52	14,63	63,20

¹ Рассчитано автором.

Приложение 121

Изменение объемов услуг связи, оказанных населению, в расчете на одного жителя в различных субъектах РФ¹

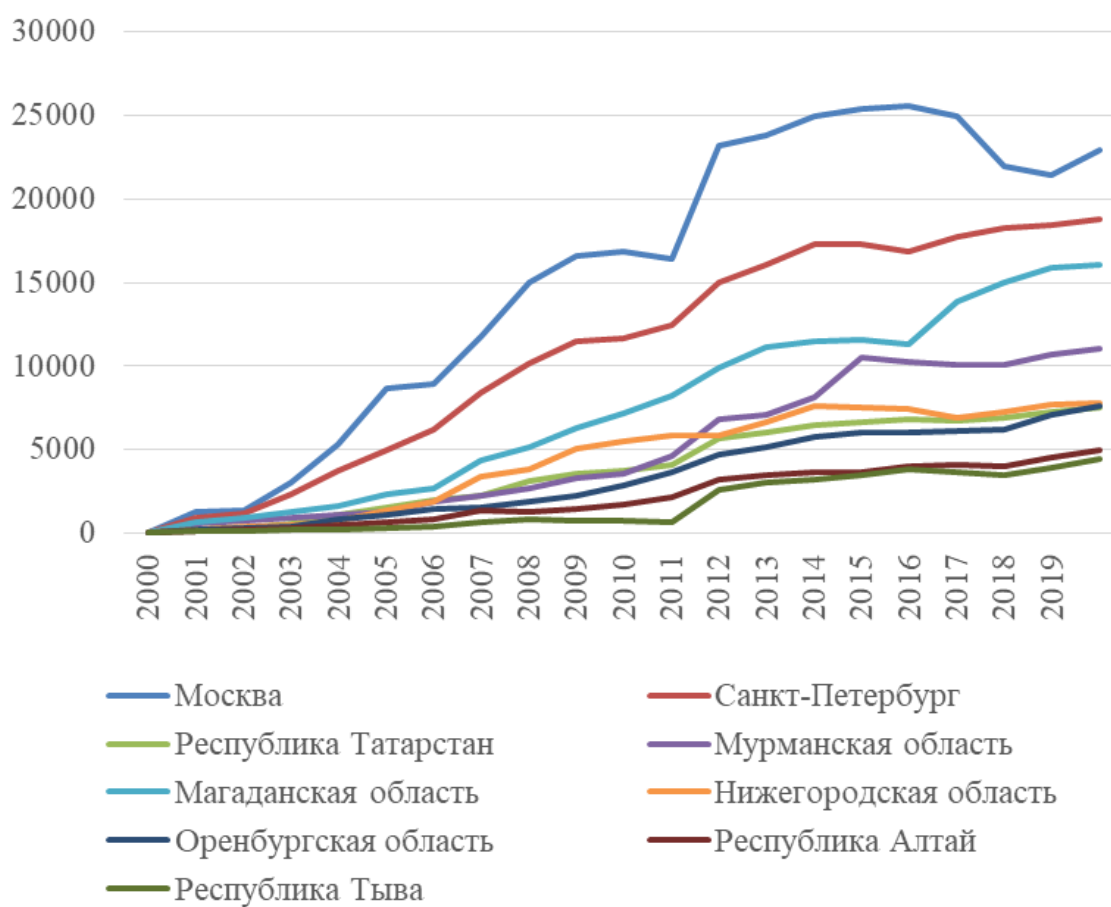


Рисунок 121.1 – Изменение объемов услуг связи, оказанных населению, в расчете на одного жителя в различных субъектах РФ, руб.

¹ Составлено автором.

Приложение 122

Влияние объема услуг связи, оказанных населению, в расчете на одного жителя в г. Москве на объем услуг связи, оказанных населению, в расчете на одного жителя в субъектах РФ с разным уровнем развития РИУ¹

Таблица 122.1 – Регрессионные модели влияния объема услуг связи, оказанных населению, в расчете на одного жителя (руб.) в г. Москве на объем услуг связи, оказанных населению, в расчете на одного жителя (руб.) в субъектах РФ с разным уровнем развития РИУ

Наименование субъекта РФ	Кластер	Уравнение модели	Проверка адекватности модели			
			R^2	Критерий Фишера	Средняя ошибка, %	Критерий Дарбина – Уотсона
г. Санкт-Петербург	2	$y = 48,17 + 0,69434x$	0,98	$F(1,16) = 720,65$	3,13	1,27
Республика Татарстан	2	$y = 475,23 + 0,277x$	0,96	$F(1,16) = 445,42$	3,21	1,63
Мурманская область	3	$y = 1206,75 + 0,39x$	0,85	$F(1,16) = 91,213$	5,45	1,33
Магаданская область	3	$y = -938,23 + 0,516x$	0,90	$F(1,16) = 144,03$	7,12	1,65
Нижегородская область	4	$y = -434,41 + 0,312x$	0,96	$F(1,16) = 359,16$	6,32	1,69
Оренбургская область	4	$y = -683,04 + 0,25x$	0,92	$F(1,16) = 172,50$	6,35	1,45
Республика Алтай	5	$y = -457,76 + 0,164x$	0,92	$F(1,16) = 184,37$	4,81	1,41
Республика Тыва	5	$y = -726,39 + 0,15x$	0,81	$F(1,16) = 66,93$	8,20	1,22

При увеличении на 1 руб. объема услуг связи, оказанных населению, в расчете на одного жителя в г. Москве, объем услуг связи, оказанных населению, в расчете на одного жителя в субъектах РФ увеличится следующим образом: в г. Санкт-Петербурге – на 0,69 руб., в Республике Татарстан – на 0,28 руб., в Оренбургской области – на 0,25 руб. и т. д. Полученные модели адекватные: R^2 изменяется от 0,81 до 0,98, расчетные критерии Фишера больше табличных, средние ошибки малы, автокорреляция в остатках отсутствует.

¹ Рассчитано автором.

Приложение 123

Организационная характеристика РИУ в Оренбургской области¹

Поставщики ИУ	Наименование организаций – поставщиков ИУ
Поставщики интеллектуальных услуг	<p>Учреждения общего образования, СПО, НПО. Вузы: ФГБОУ ВО «Оренбургский государственный университет»; ФГБОУ ВО «Оренбургский государственный аграрный университет»; ФГБОУ ВО «Оренбургский государственный педагогический университет» и др. НИИ: подразделения Оренбургского научного центра УрО РАН, Всероссийский НИИ мясного скотоводства РАСХН, Всероссийский НИИ мясного скотоводства и др.</p>
Поставщики телекоммуникационных услуг	<p>Оренбургские филиалы операторов сотовой связи: МТС, «Билайн», «Мегафон» и др. Оренбургский филиал ПАО «Ростелеком». Операторы кабельного телевидения: «Уфанерт», «Дом.Ру», «Диван.ТВ», «Фокус Лайф» и др.</p>
Поставщики новостных услуг	<p>Международные информагентства: CNN, ABYZ News Links, Agence France Presse (AFP), BBC News и др. Федеральные информагентства: ИАР «ТАСС», МИА «Россия сегодня», МИА «Россия сегодня» и др. Федеральные телеканалы: «1 канал», РТР, СТС и др. Федеральные радиовещатели: «Европа Плюс», «Русское радио», «Радио Маяк» и др. Федеральные печатные издания: «Российская газета», «Ведомости», «Аргументы и факты», «Известия» и др. Федеральная интернет- и блогосфера. Региональные телеканалы: ГТРК «Оренбург», ТВЦ «Планета», «Регион», UTV и др. Региональные печатные издания: «Вечерний Оренбург», «Оренбургская сударыня», «Оренбургская биржа» и др. Региональная интернет- и блогосфера. Муниципальные поставщики новостных услуг</p>
Генераторы баз данных	<p>Федеральные генераторы баз данных: Портал госуслуг (www.gosuslugi.ru), портал www.nalog.ru, Федеральная служба государственной статистики и др. Региональные генераторы баз данных: Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Оренбургской области</p>
Информационные посредники (брокеры)	<p>Федеральные информационные посредники: Союз «Торгово-промышленная палата Оренбургской области», Оренбургский областной союз промышленников и предпринимателей, SPN Communications, TWIGA PR и др. Региональные информационные посредники: ГАУ «Многофункциональный центр Оренбург»</p>

¹ Составлено автором.

Приложение 124

**Регрессионные модели влияния объема услуг связи, оказанных населению,
в расчете на одного жителя на ВРП на душу населения
в субъектах РФ с разным уровнем развития РИУ¹**

Наименование субъекта РФ	Кластер	Уравнение модели	Проверка адекватности модели			
			R^2	Критерий Фишера	Средняя ошибка, %	Критерий Дарбина – Уотсона
г. Москва	1	$y = 27812,9 + 41,11x$	0,94	$F(1,16) = 235,00$	8,93	1,78
г. Санкт-Петербург	2	$y = -52\,374,8 + 35,8x$	0,88	$F(1,16) = 126,91$	3,71	1,31
Республика Татарстан	2	$y = 13\,337,46 + 64,98x$	0,97	$F(1,16) = 597,23$	4,32	1,40
Мурманская область	3	$y = 64\,453,65 + 44,62x$	0,93	$F(1,16) = 223,94$	8,26	1,85
Магаданская область	3	$y = -47141,8 + 65,3x$	0,86	$F(1,16) = 107,61$	4,81	1,33
Нижегородская область	4	$y = -10361,75 + 39,84x$	0,88	$F(1,16) = 122,98$	7,03	1,32
Оренбургская область	4	$y = 29547,17 + 57,23x$	0,98	$F(1,16) = 662,83$	6,83	1,72
Республика Алтай	5	$y = 9745,61 + 46,007x$	0,94	$F(1,16) = 290,49$	4,19	1,75
Республика Тыва	5	$y = 29764,45 + 35,27x$	0,87	$F(1,16) = 113,70$	5,45	1,75

¹ Рассчитано автором.

Приложение 125

Регрессионные модели влияния объема услуг связи, оказанных населению, в расчете на одного жителя на инвестиции в основной капитал на душу населения и на среднедушевые денежные доходы населения в субъектах РФ с разным уровнем развития РИУ¹

Таблица 125.1 – Регрессионные модели влияния объема услуг связи, оказанных населению, в расчете на одного жителя (руб.) на среднедушевые денежные доходы населения (руб.) в субъектах РФ с разным уровнем развития РИУ

Наименование субъекта РФ	Кластер	Уравнение модели	Проверка адекватности модели			
			R^2	Критерий Фишера	Средняя ошибка, %	Критерий Дарбина – Уотсона
г. Москва	1	$y = 2197,88 + 0,125x$	0,94	$F(1,16) = 260,52$	6,42	1,12
г. Санкт-Петербург	2	$y = 1737,75 + 0,142x$	0,93	$F(1,16) = 215,76$	4,52	1,51
Республика Татарстан	2	$y = -493,55 + 4,419x$	0,97	$F(1,16) = 555,37$	9,92	1,85
Мурманская область	3	$y = 5284,75 + 3,155x$	0,94	$F(1,16) = 289,16$	2,27	1,83
Магаданская область	3	$y = 593,86 + 3,572x$	0,96	$F(1,16) = 425,29$	5,53	1,90
Нижегородская область	4	$y = -579,51 + 3,585x$	0,89	$F(1,16) = 138,75$	4,58	1,25
Оренбургская область	4	$y = 982,5 + 3,341x$	0,98	$F(1,16) = 719,89$	3,52	1,84
Республика Алтай	5	$y = 1510,88 + 4,103x$	0,94	$F(1,16) = 272,80$	8,12	1,99
Республика Тыва	5	$y = 3371,65 + 3,115x$	0,84	$F(1,16) = 88,481$	6,90	1,65

¹ Рассчитано автором.

Таблица 125.2 – Регрессионные модели влияния объема услуг связи, оказанных населению, в расчете на одного жителя (руб.) на инвестиции в основной капитал на душу населения (руб.) в субъектах РФ с разным уровнем развития РИУ

Наименование субъекта РФ	Кластер	Уравнение модели	Проверка адекватности модели			
			R^2	Критерий Фишера	Средняя ошибка, %	Критерий Дарбина – Уотсона
г. Москва	1	$y = 3331,047 + 4,686x$	0,82	$F(1,16) = 79,38$	2,71	1,57
г. Санкт-Петербург	2	$y = 1228,196 + 5,844x$	0,91	$F(1,16) = 162,86$	5,16	1,04
Республика Татарстан	2	$y = -3724,29 + 22,29x$	0,97	$F(1,16) = 546,49$	3,53	1,45
Мурманская область	3	$y = 1636,678 + 11,866x$	0,95	$F(1,16) = 324,09$	4,52	1,95
Магаданская область	3	$y = -33161,2 + 23,2x$	0,78	$F(1,16) = 61,48$	4,16	1,15
Нижегородская область	4	$y = 543,78 + 10,6026x$	0,96	$F(1,16) = 512,25$	3,27	1,83
Оренбургская область	4	$y = 4395,547 + 13,011x$	0,97	$F(1,16) = 373,83$	8,78	1,21
Республика Алтай	5	$y = 4220,823 + 15,067x$	0,91	$F(1,16) = 164,13$	2,64	1,29
Республика Тыва	5	$y = 1932,248 + 11,088x$	0,84	$F(1,16) = 93,01$	6,29	1,13

Приложение 126

Значения показателей развития ИКТ и ИЭП в РФ¹

Таблица 126.1 – Изменение индекса развития ИКТ в различных странах мира

Страна	2010	2015	2016	2017
Россия	5,57	6,79	6,91	7,07
Германия	7,28	8,13	8,20	8,39
Великобритания	7,62	8,54	8,53	8,65
Китай	3,69	4,80	5,17	5,60
Япония	7,73	8,28	8,32	8,43
США	7,30	8,06	8,13	8,18
Бразилия	4,29	5,72	5,89	6,12

Таблица 126.2 – Некоторые параметры развития ИЭП в РФ в 2010–2019 гг.

Наименование параметра	2010	2013	2017	2019	Абсолютное отклонение 2019 к 2010
Число установленных телефонных аппаратов телефонной сети общего пользования или имеющих на нее выход на 100 чел. населения, шт.	31,4	28,9	22,2	19,1	–12,3
Численность абонентов сотовых мобильных телефонных сетей на 1 000 чел. населения, ед.	1 451	1 519	1 548	1 634	183,0
Удельный вес населения, пользующегося сетью Интернет, %	н. д.	64	76	76,9	–
Число абонентов фиксированного широкополосного доступа к сети Интернет на 100 чел. населения, ед.	12,2	н. д.	18,6	22,2	10,0
Число абонентов мобильного широкополосного доступа к сети Интернет на 100 чел. населения, ед.	47,8	н. д.	72,4	96,4	48,6
Организации, использовавшие локальные вычислительные сети, на 100 организаций, ед.	68,4	73,4	61,1	63,5	–4,9
Организации, использовавшие глобальные информационные сети, на 100 организаций, ед.	83,4	88,1	89,7	91,2	7,8

¹ Составлено автором по: Россия и страны мира, 2018: стат. сб. / Росстат. – М., 2020. – 385 с.; Российский статистический ежегодник, 2020: стат. сб. / Росстат. – М., 2020. – 700 с.

Приложение 127

Состав и содержание кластеров регионов России по уровню развития ИЭП¹

Номер кластера	Состав кластера (наименование регионов – членов кластера)	Характеристика кластера
1	г. Москва и Московская область	<p>Очень большое число пунктов коллективного доступа, имеющих выход в сеть Интернет. Очень большое число активных абонентов фиксированного широкополосного доступа к сети Интернет. Очень большое число активных абонентов подвижной радиотелефонной связи, использующих услуги доступа в Интернет. Значительное наличие квартирных телефонных аппаратов сети общего пользования на 1 000 чел. населения. Большое число подключенных абонентских устройств подвижной радиотелефонной связи на 1 000 чел. населения. Большое число активных абонентов фиксированного широкополосного доступа в Интернет на 100 чел. населения. Очень большое число активных абонентов подвижной радиотелефонной связи, использующих широкополосный доступ в Интернет, на 100 чел. населения. Большое число организаций, использовавших локальные вычислительные сети, на 100 организаций. Очень большое число организаций, использовавших глобальные информационные сети, на 100 организаций. Очень большое число организаций, использовавших широкополосный доступ в Интернет, на 100 организаций. Большое число организаций, имевших веб-сайт, на 100 организаций. Среднее число персональных компьютеров с доступом к сети Интернет на 100 работников. Значительное число организаций, использовавших специальные программные средства для научных исследований, на 100 организаций. Значительное число организаций, использовавших специальные программные средства для осуществления финансовых расчетов в электронном виде на 100 организаций. Большое число организаций, использовавших специальные программные средства для осуществления финансовых расчетов в электронном виде, на 100 организаций. Большое число организаций, использовавших специальные программные средства для предоставления доступа к базам данных через глобальные информационные сети, включая Интернет, на 100 организаций. Большое число организаций, использовавших специальные программные средства для CRM, ERP, SCM- системы, на 100 организаций. Очень большие затраты на</p>

¹ Составлено автором.

Продолжение приложения 127

Номер кластера	Состав кластера (наименование регионов – членов кластера)	Характеристика кластера
		приобретение вычислительной техники. Очень большие затраты на приобретение программных средств. Большие число организаций, использующих системы электронного документооборота, на 100 организаций. Большое число организаций, использующих автоматический обмен данными между своими и внешними информационными системами, на 100 организаций. Значительное число домашних хозяйств, имевших персональный компьютер и доступ к сети Интернет, на 100 домохозяйств
2	г. Санкт-Петербург и Ленинградская область, Краснодарский край	Среднее число пунктов коллективного доступа, имеющих выход в сеть Интернет. Большое число активных абонентов фиксированного широкополосного доступа к сети Интернет. Большое число активных абонентов подвижной радиотелефонной связи, использующих услуги доступа в Интернет. Среднее число квартирных телефонных аппаратов сети общего пользования на 1 000 чел. населения. Большое число подключенных абонентских устройств подвижной радиотелефонной связи на 1 000 чел. населения. Большое число активных абонентов фиксированного широкополосного доступа в Интернет на 100 чел. населения. Большое число активных абонентов подвижной радиотелефонной связи, использующих широкополосный доступ в Интернет, на 100 чел. населения. Большое число организаций, использовавших локальные вычислительные сети, на 100 организаций. Большое число организаций, использовавших глобальные информационные сети, на 100 организаций. Большое число организаций, использовавших широкополосный доступ в Интернет, на 100 организаций. Среднее число организаций, имевших веб-сайт, на 100 организаций. Среднее число персональных компьютеров с доступом к сети Интернет на 100 работников. Среднее число организаций, использовавших специальные программные средства для научных исследований, на 100 организаций. Большое число организаций, использовавших специальные программные средства для осуществления финансовых расчетов в электронном виде, на 100 организаций. Большое число организаций, использовавших специальные программные средства для осуществления финансовых расчетов в электронном виде, на 100 организаций. Среднее число организаций, использовавших специальные программные средства для предоставления доступа к базам данных через глобальные информационные сети, включая Интернет, на 100 организаций. Большое число организаций, использовавших специальные программные средства для CRM, ERP, SCM-системы, на 100 организаций. Большие затраты на приобретение вычислительной техники. Большие затраты на приобретение программных средств. Среднее число организаций, использующих системы электронного документооборота, на 100 организаций.

Продолжение приложения 127

Номер кластера	Состав кластера (наименование регионов – членов кластера)	Характеристика кластера
		Среднее число организаций, использующих автоматический обмен данными между своими и внешними информационными системами, на 100 организаций. Большое число домашних хозяйств, имевших персональный компьютер и доступ к сети Интернет, на 100 домохозяйств
3	Волгоградская область, Ростовская область, Республика Дагестан, Ставропольский край, Республика Башкортостан, Республика Татарстан, Пермский край, Нижегородская область, Самарская область, Саратовская область, Свердловская область, Тюменская область, Челябинская область, Алтайский край, Красноярский край, Кемеровская область, Новосибирская область	Большое число пунктов коллективного доступа, имеющих выход в сеть Интернет. Среднее число активных абонентов фиксированного широкополосного доступа к сети Интернет. Среднее число активных абонентов подвижной радиотелефонной связи, использующих услуги доступа в Интернет. Среднее число квартирных телефонных аппаратов сети общего пользования на 1 000 чел. населения. Среднее число подключенных абонентских устройств подвижной радиотелефонной связи на 1 000 чел. населения. Среднее число активных абонентов фиксированного широкополосного доступа в Интернет на 100 чел. населения. Среднее число активных абонентов подвижной радиотелефонной связи, использующих широкополосный доступ в Интернет на 100 чел. населения. Среднее число организаций, использовавших локальные вычислительные сети, на 100 организаций. Среднее число организаций, использовавших глобальные информационные сети, на 100 организаций. Среднее число организаций, использовавших широкополосный доступ в Интернет, на 100 организаций. Среднее число организаций, имевших веб-сайт, на 100 организаций. Среднее число персональных компьютеров с доступом к сети Интернет на 100 работников. Среднее число организаций, использовавших специальные программные средства для научных исследований, на 100 организаций. Среднее число организаций, использовавших специальные программные средства для осуществления финансовых расчетов в электронном виде, на 100 организаций. Среднее число организаций, использовавших специальные программные средства для осуществления финансовых расчетов в электронном виде, на 100 организаций. Среднее число организаций, использовавших специальные программные средства для предоставления доступа к базам данных через глобальные информационные сети, включая Интернет, на 100 организаций. Среднее число организаций, использовавших специальные программные средства для CRM, ERP, SCM-системы, на 100 организаций. Средние затраты на приобретение вычислительной техники. Средние затраты на приобретение программных средств. Среднее число организаций, использующих системы электронного документооборота, на 100 организаций. Низкое число организаций, использующих автоматический обмен данными между своими и внешними

Продолжение приложения 127

Номер кластера	Состав кластера (наименование регионов – членов кластера)	Характеристика кластера
		информационными системами, на 100 организаций. Среднее число домашних хозяйств, имевших персональный компьютер и доступ к сети Интернет, на 100 домохозяйств
4	Белгородская область, Брянская область, Владимирская область, Воронежская область, Ивановская область, Калужская область, Курская область, Липецкая область, Рязанская область, Смоленская область, Тверская область, Тульская область, Ярославская область, Архангельская область, Вологодская область, Калининградская область, Астраханская область, Чеченская Республика, Удмуртская Республика, Чувашская Республика, Кировская область, Оренбургская область, Пензенская область, Ульяновская область, Забайкальский край, Иркутская область, Омская область, Томская область, Республика Саха (Якутия), Приморский край, Хабаровский край	Малое число пунктов коллективного доступа, имеющих выход в сеть Интернет. Малое число активных абонентов фиксированного широкополосного доступа к сети Интернет. Малое число активных абонентов подвижной радиотелефонной связи, использующих услуги доступа в Интернет. Среднее число квартирных телефонных аппаратов сети общего пользования на 1 000 чел. населения. Среднее число подключенных абонентских устройств подвижной радиотелефонной связи на 1 000 чел. населения. Малое число активных абонентов фиксированного широкополосного доступа в Интернет на 100 чел. населения. Среднее число активных абонентов подвижной радиотелефонной связи, использующих широкополосный доступ в Интернет на 100 чел. населения. Среднее число организаций, использовавших локальные вычислительные сети, на 100 организаций. Среднее число организаций, использовавших глобальные информационные сети, на 100 организаций. Среднее число организаций, использовавших широкополосный доступ в Интернет, на 100 организаций. Среднее число организаций, имевших веб-сайт, на 100 организаций. Среднее число персональных компьютеров с доступом к сети Интернет на 100 работников. Малое число организаций, использовавших специальные программные средства для научных исследований, на 100 организаций. Среднее число организаций, использовавших специальные программные средства для осуществления финансовых расчетов в электронном виде, на 100 организаций. Среднее число организаций, использовавших специальные программные средства для осуществления финансовых расчетов в электронном виде, на 100 организаций. Среднее число организаций, использовавших специальные программные средства для предоставления доступа к базам данных через глобальные информационные сети, включая Интернет, на 100 организаций. Малое число организаций, использовавших специальные программные средства для CRM, ERP, SCM-системы, на 100 организаций. Малые затраты на приобретение вычислительной техники. Малые затраты на приобретение программных средств. Среднее число организаций, использующих системы электронного документооборота, на 100 организаций. Низкое число организаций, использующих автоматический обмен данными между своими и внешними информационными системами, на 100 организаций. Среднее число домашних хозяйств, имевших персональный компьютер и доступ к сети Интернет, на 100 домохозяйств

Продолжение приложения 127

Номер кластера	Состав кластера (наименование регионов – членов кластера)	Характеристика кластера
5	Костромская область, Орловская область, Тамбовская область, Республика Карелия, Республика Коми, Мурманская область, Новгородская область, Псковская область, Республика Адыгея, Республика Калмыкия, Республика Ингушетия, Кабардино-Балкарская Республика, Карачаево-Черкесская Республика, Республика Северная Осетия – Алания, Республика Марий Эл, Республика Мордовия, Курганская область, Ямало-Ненецкий автономный округ, Республика Алтай, Республика Бурятия, Республика Тыва, Республика Хакасия, Камчатский край, Амурская область, Магаданская область, Сахалинская область, Еврейская автономная область, Чукотский автономный округ	Очень малое число пунктов коллективного доступа, имеющих выход в сеть Интернет. Очень малое число активных абонентов фиксированного широкополосного доступа к сети Интернет. Очень малое число активных абонентов подвижной радиотелефонной связи, использующих услуги доступа в Интернет. Малое число квартирных телефонных аппаратов сети общего пользования на 1 000 чел. населения. Малое число подключенных абонентских устройств подвижной радиотелефонной связи на 1 000 чел. населения. Малое число активных абонентов фиксированного широкополосного доступа в Интернет на 100 человек населения. Среднее число активных абонентов подвижной радиотелефонной связи, использующих широкополосный доступ в Интернет на 100 чел. населения. Малое число организаций, использовавших локальные вычислительные сети, на 100 организаций. Среднее число организаций, использовавших глобальные информационные сети, на 100 организаций. Среднее число организаций, использовавших широкополосный доступ в Интернет, на 100 организаций. Среднее число организаций, имевших веб-сайт, на 100 организаций. Среднее число персональных компьютеров с доступом к сети Интернет на 100 работников. Малое число организаций, использовавших специальные программные средства для научных исследований, на 100 организаций. Среднее число организаций, использовавших специальные программные средства для осуществления финансовых расчетов в электронном виде, на 100 организаций. Среднее число организаций, использовавших специальные программные средства для осуществления финансовых расчетов в электронном виде, на 100 организаций. Малое число организаций, использовавших специальные программные средства для предоставления доступа к базам данных через глобальные информационные сети, включая Интернет, на 100 организаций. Очень малое число организаций, использовавших специальные программные средства для CRM, ERP, SCM-системы, на 100 организаций. Очень малые затраты на приобретение вычислительной техники. Очень малые затраты на приобретение программных средств. Среднее число организаций, использующих системы электронного документооборота, на 100 организаций. Низкое число организаций, использующих автоматический обмен данными между своими и внешними информационными системами, на 100 организаций. Малое число домашних хозяйств, имевших персональный компьютер и доступ к сети Интернет, на 100 домохозяйств

Приложение 128

Средние значения параметров в кластерах, сгруппированных по величине развития ИЭП в РФ ¹

Таблица 128.1 – Средние значения параметров в кластерах, сгруппированных по величине развития ИЭП в РФ

Номер кластера	Число пунктов коллективного доступа (ПКД), имеющих выход в сеть Интернет, всего, ед.	Число активных абонентов фиксированного широкополосного доступа к сети Интернет, тыс. ед.	Число активных абонентов подвижной радиотелефонной связи, использующих услуги доступа в Интернет, тыс. ед.	Наличие квартирных телефонных аппаратов сети общего пользования на 1 000 чел. населения (на конец года), шт.
1	1 008,00	4 690,10	19 271,40	634,00
2	435,00	1 203,85	5 607,90	297,25
3	690,18	555,96	2 179,42	296,74
4	345,55	203,21	903,37	303,71
5	166,86	73,34	386,45	290,18

Таблица 128.2 – Средние значения параметров в кластерах, сгруппированных по величине развития ИЭП в РФ

Номер кластера	Число подключенных абонентских устройств подвижной радиотелефонной связи на 1 000 чел. населения (на конец года), шт.	Число активных абонентов фиксированного широкополосного доступа в Интернет на 100 чел. населения (на конец года), ед.	Число активных абонентов подвижной радиотелефонной связи, использующих широкополосный доступ в Интернет на 100 чел. населения (на конец года), ед.	Организации, использовавшие локальные вычислительные сети, на 100 организаций, ед.
1	2 524,80	32,90	99,20	86,40
2	2 371,00	21,15	79,85	73,30
3	1 745,35	17,12	58,35	68,28
4	1 759,33	14,65	55,07	66,37
5	1 699,96	12,38	61,07	63,48

¹ Составлено автором.

Таблица 128.3 – Средние значения параметров в кластерах, сгруппированных по величине развития ИЭП в РФ

Номер кластера	Организации, использовавшие глобальные информационные сети на 100 организаций, ед.	Организации, использовавшие широкополосный доступ в Интернет на 100 организаций, ед.	Организации, имевшие веб-сайт на 100 организаций, ед.	Число персональных компьютеров с доступом к сети Интернет на 100 работников, шт.
1	99,20	96,80	71,90	57,00
2	93,55	86,90	43,30	31,50
3	90,21	81,66	39,75	25,82
4	89,07	79,55	38,86	25,29
5	90,00	80,61	37,14	26,07

Таблица 128.4 – Средние значения параметров в кластерах, сгруппированных по величине развития ИЭП в РФ

Номер кластера	Организации, использовавшие специальные программные средства для научных исследований, на 100 организаций, ед.	Организации, использовавшие специальные программные средства для осуществления финансовых расчетов в электронном виде, на 100 организаций, ед.	Организации, использовавшие специальные программные средства для предоставления доступа к базам данных через глобальные информационные сети, включая Интернет, на 100 организаций, ед.	Организации, использовавшие специальные программные средства для CRM, ERP, SCM-системы, на 100 организаций, ед.
1	11,40	77,30	39,40	30,50
2	7,75	61,10	30,55	17,70
3	5,12	55,71	31,29	14,25
4	3,56	57,00	30,80	11,93
5	3,25	55,94	29,97	9,66

Таблица 128.5 – Средние значения параметров в кластерах, сгруппированных по величине развития ИЭП в РФ

Номер кластера	Затраты на приобретение вычислительной техники, млн руб.	Затраты на приобретение программных средств, млн руб.	Организации, использующие системы электронного документооборота, на 100 организаций, ед.
1	71747,90	66935,20	66,90
2	17231,55	7829,85	57,35
3	3104,76	2338,18	59,85
4	617,55	516,63	57,14
5	481,93	390,20	60,58

Таблица 128.6 – Средние значения параметров в кластерах, сгруппированных по величине развития ИЭП в РФ

Номер кластера	Организации, использующие автоматический обмен данными между своими и внешними информационными системами, по форматам обмена, на 100 организаций, ед.	Домашние хозяйства, имевшие персональный компьютер и доступ к сети Интернет, на 100 домохозяйств, ед.
1	69,30	82,40
2	56,05	74,55
3	51,86	68,78
4	51,10	66,04
5	51,13	63,50

Приложение 129

Социально-экономическая характеристика регионов в разрезе кластеров по уровню развития ИЭП в РФ в 2019 г. и изменение индекса физического объема инвестиций в основной капитал в федеральных округах РФ¹

Таблица 129.1 – Социально-экономическая характеристика регионов в разрезе кластеров по уровню развития ИЭП в 2019 г.

Номер кластера	Объем ВРП, млрд руб.	Объем инвестиций в основной капитал, млн руб.	Численность населения, млн чел.
Валовое значение параметров в кластерах			
1	28 589,98	2 849 524,77	20,05
2	9 695,06	1 889 379,81	12,82
3	38 868,28	7 812 527,57	56,01
4	21 492,00	3 956 492,70	41,11
5	11 400,78	2 810 887,15	16,69
Доля значений параметров в кластерах относительно валовых значений в РФ, %			
1	25,98	14,75	13,67
2	8,81	9,78	8,74
3	35,32	40,44	38,18
4	19,53	20,48	28,02
5	10,36	14,55	11,38

¹ Составлено автором.

Таблица 129.2 – Индекс физического объема инвестиций в основной капитал, в сопоставимых ценах, % к предыдущему году

Наименование субъекта РФ	2010	2015	2016	2017	2018	2019	В среднем за 10 лет
РФ	106,3	89,9	99,8	104,8	105,4	101,7	102,48
Северо-Западный федеральный округ	115,5	90,8	113,4	105,0	115,5	81,2	102,17
Южный федеральный округ	119,2	85,6	84,9	120,3	94,4	85,3	101,03
Северо-Кавказский федеральный округ	111,8	87,5	96,4	98,8	101,2	104,4	102,76
Приволжский федеральный округ	108,1	93,1	92,9	96,7	99,3	101,9	101,86
Уральский федеральный округ	109,1	89,7	107,1	102	105,8	92,3	103,12
Сибирский федеральный округ	113,5	83,4	98,5	102,3	105,4	106,3	103,07
Дальневосточный федеральный округ	106,1	98,9	98,8	110,8	106,2	103,3	101,53

Приложение 130

Сопоставление кластеров по уровню развития РИУ и ИЭП¹

Наименование кластера по величине развития РИУ	Наименование кластера по уровню развития ИЭП				
	1-й кластер	2-й кластер	3-й кластер	4-й кластер	5-й кластер
1-й кластер	г. Москва и Московская область	–	–	–	–
2-й кластер	–	г. Санкт-Петербург и Ленинградская область, Краснодарский край	Волгоградская область, Республика Татарстан, Тюменская область	–	–
3-й кластер	–	–	–	Республика Саха (Якутия), Хабаровский край	Мурманская область, Ямало-Ненецкий автономный округ, Камчатский край, Магаданская область, Сахалинская область, Чукотский автономный округ

¹ Составлено автором.

Продолжение приложения 130

Наименование кластера по величине развития РИУ	Наименование кластера по уровню развития ИЭП				
	1-й кластер	2-й кластер	3-й кластер	4-й кластер	5-й кластер
4-й кластер	–	–	Ростовская область, Ставропольский край, Республика Башкортостан, Пермский край, Нижегородская область, Самарская область, Саратовская область, Свердловская область, Челябинская область	Белгородская область, Брянская область, Владимирская область, Воронежская область, Ивановская область, Калужская область, Курская область, Липецкая область, Рязанская область, Смоленская область, Тверская область, Тульская область, Ярославская область, Архангельская область, Вологодская область, Калининградская область, Астраханская область, Удмуртская Республика, Кировская область, Оренбургская область, Пензенская область, Ульяновская область, Забайкальский край, Иркутская область, Омская область, Томская область, Приморский край, Алтайский край, Красноярский край, Кемеровская область, Новосибирская область	Костромская область, Орловская область, Тамбовская область, Республика Карелия, Республика Коми, Новгородская область, Псковская область, Республика Северная Осетия – Алания, Республика Мордовия, Курганская область, Республика Бурятия, Республика Хакасия, Амурская область

Продолжение приложения 130

Наименование кластера по величине развития РИУ	Наименование кластера по уровню развития ИЭП				
	1-й кластер	2-й кластер	3-й кластер	4-й кластер	5-й кластер
5-й кластер	–	–	Республика Дагестан	Чеченская Республика, Чувашская Республика	Республика Адыгея, Республика Калмыкия, Республика Ингушетия, Кабардино-Балкарская Республика, Карачаево-Черкесская Республика, Республика Марий Эл, Республика Алтай, Республика Тыва, Еврейская автономная область

Приложение 131**Рейтинг субъектов Федерации по уровню развития ГЧП¹**

Номер в рейтинге	Наименование субъекта РФ	Уровень развития ГЧП в субъекте, %
1	г. Москва	90,0
2	г. Санкт-Петербург	90,0
3	Московская область	90,0
4	Ханты-Мансийский автономный округ	90,0
5	Самарская область	90,0
6	Республика Башкортостан	90,0
...
46	Оренбургская область	44,2

¹ Составлено автором по: Рейтинг регионов. – URL: <http://www.pppi.ru/regions> (дата обращения: 20.01.2019).

Приложение 132

Опыт реализации некоторых СЭП-проектов на РИУ¹

Наименование СЭП-проекта	Характеристика сторон СЭП
<i>ГЧП-проекты (государственно-частное партнерство)</i>	
Сотовый оператор, работающий по технологии GSM («МегаФон»)	Министерство связи РФ объявило конкурс на предоставление услуг связи по технологии GSM. Было создано ЗАО «Северо-Западный GSM» (предшественник ОАО «Мегафон») тремя зарубежными и одной российской компанией под патронажем мэрии города Санкт-Петербург (1993 г.)
Сотовый оператор, работающий по технологии GSM (МТС)	Создан консорциум «Мобильная Москва», в состав которого вошли НПО «Астра», ОАО «Московская городская телефонная сеть» (МГТС), ФАПСИ, центральная станция связи МПС и канадская компания ВСЕТИ (1992 г.). На базе консорциума «Мобильная Москва» и была создана компания «МТС» (1993 г.)
Крупнейшая российская телекоммуникационная компания ПАО «Ростелеком»	Министерством связи СССР было создано государственное акционерное общество «Совтелеком», которому были переданы права на эксплуатацию сети электросвязи СССР (1990 г.). На его базе создано государственное предприятие «Ростелеком» (1992 г.). Государственное предприятие связи «Ростелеком» было преобразовано в акционерное общество открытого типа междугородной и международной электрической связи «Ростелеком» (1993 г.)
<i>ГНП-проекты (государственно-научное партнерство)</i>	
Система заказа и резервирования авиабилетов «Сирена»	Аэрофлот СССР, Лаборатория № 17 Института проблем управления РАН (1960-е гг.) разработали проект. С 1992 г. присоединились IBM и American Airlines
Магистральная Цифровая Сеть Связи РФ (оптоволоконная)	Создание ЗАО «Компания ТрансТелеКом» (1997 г.). Строительство первой в России полностью волоконно-оптической сети связи, осуществляемое «Компанией ТрансТелеКом» по заказу Министерства путей сообщения РФ (1997–2001 гг.).
<i>ЧНП-проекты (частно-научное партнерство)</i>	
Система безопасности воздушного движения SAGE (Semi-Automatic Ground Environment)	IBM, авиакомпания American Airlines, Массачусетский технологический институт (1965 г.)

¹ Составлено автором.

Продолжение приложения 132

Наименование СЭП-проекта	Характеристика сторон СЭП
<i>Проекты на основе социального партнерства</i>	
Международная телекоммуникационная компания Tele2 AB	Основана Яном Стенбеком как дочерняя компания группы компаний Investment AB Kinnevik, где он работал (1970-е гг.)
Поисковый браузер Yahoo	Студенты Стэнфордского университета, Джерри Янг и Дэвид Фило создали поисковый браузер Yahoo (1994 г.).
Поисковый браузер Google	Энди Бехтольшайм, один из основателей компании Sun профинансировал создаваемую компанию Google Inc. по продвижению поисковой системы BackRub, позже получившей название Google, созданной в Стэнфордском университете Ларри Пейджем и Сергеем Брином (1998 г.)
Коммуникационный портал Mail.ru	Команда программистов, работавшая в питерском офисе американской софтверной компании DataArt, создала новое ПО для почтовых веб-серверов, которое в дальнейшем предполагалось продавать западным компаниям (1998 г.)
Поисковый браузер Yandex	Выпускник и аспирант Института нефти и газа имени Губкина Аркадий Волож основал фирму CompTek и по заказу Центрального научно-исследовательского института патентной информации и технико-экономических исследований (ЦНИИПИ) создал поисковый браузер Yandex (1993 г.)
Сотовый оператор, работающий по технологии WiMAX (Yota)	Совладелец Санкт-Петербургской компании «Корус консалтинг» – Денис Свердлов и предприниматель Сергей Адоньев приняли решение создать первого в России оператора, работающего на основе новой в то время технологии передачи данных – WiMAX (2006 г.)
Поисковый браузер Aport	Артемий Лебедев, работая на компанию «Агама», которая занималась разработкой программного обеспечения под Windows, совместно с ее специалистами создали российский поисковый браузер Aport (1996 г.)
Сеть сотовой связи БиЛайн	Организации группы технических экспертов под руководством Дмитрия Зимина внутри РТИ имени А. Л. Минца. Партнером на первом этапе создания сети сотовой связи выступил американский бизнесмен Оги Фабела владелец семейной фирмы «Plexsys» (1991 г.).
Поисковый браузер Rambler	Дмитрий Крюков, Сергей Лысаков, Виктор Воронков, Владимир Самойлов, Юрий Ершов на базе компании «Стек» стали основателями «Рамблера» (1991 г.). Среди первых проектов компании – прокладка IP-канала из Пушкино к компьютерной сети Курчатовского института атомной энергии. Это был первый подключенный к сети Интернет канал в России, выходящий за пределы столицы. Создание Rambler (1994 г.).
Региональный телекоммуникационный оператор «Уфанет»	Специалисты отдела АСУТП ОАО УМПО (г. Уфа) во главе с И. М. Бахтияровым создали «Уфанет» как оператора предоставления доступа к Интернету по технологии dial-up (1996 г.).

Приложение 133

Проблемы использования СЭП на региональном РИУ¹

- неразвитость механизмов СЭП на региональном уровне в целом и на РИУ в частности;
- недостаточная формализация отношений на региональном РИУ между экономическими субъектами именно как СЭП;
- разнонаправленность в развитии РИУ органами государственной власти, образовательной сферы и бизнесом;
- первоочередное финансирование органами государственной власти, проектов, ориентированных на информатизацию собственных структур и функций с привлечением бизнеса как подрядчика, а не партнера;
- ориентация бизнеса на реализацию коммерчески оправданных проектов без учета социально значимых;
- государственная ориентация в сфере СЭП на реализацию ограниченной номенклатуры проектов, зачастую социальной направленности и др.

¹ Составлено автором.

Приложение 134

Инструменты государственной поддержки развития бизнес-инициатив в Оренбургской области, которые могут быть использованы для поддержки проектов на региональном РИУ¹

- снижение ставки налога на прибыль организаций, подлежащего зачислению в областной бюджет, для отдельных категорий налогоплательщиков на 4 %;
- освобождение от уплаты налога на имущество организаций в отношении имущества, вновь созданного или приобретаемого нового в результате реализации инвестиционного проекта;
- изменение сроков исполнения налоговых обязательств, при котором налогоплательщику предоставляется возможность уменьшить платежи по региональным налогам с последующей уплатой суммы кредита и процентов (в размере ½ ставки рефинансирования);
- обеспечение обязательств инвестора залогом имущества государственной собственности Оренбургской области;
- предоставление государственных гарантий Оренбургской области в качестве обеспечения обязательств субъекта инвестиционной деятельности по возврату заемных денежных средств, привлекаемых для реализации инвестиционного проекта и др.

¹ Стратегии и программы. – URL: <http://www.oreneconomy.ru/strategy/> (дата обращения: 09.05.2021).

Приложение 135

Функционирующие в Оренбургской области уполномоченные организации по поддержке и развитию инвестиционной деятельности¹

Организационно-правовая форма и название	Направления деятельности
Государственная некоммерческая организация «Оренбургский областной фонд поддержки малого предпринимательства»	Основной целью деятельности Фонда является формирование имущества для реализации государственной политики поддержки и развития малого и среднего предпринимательства, а также реализация мероприятий, направленных на поддержку и развитие малого предпринимательства в Оренбургской области
Некоммерческая организация «Гарантийный фонд для субъектов малого и среднего предпринимательства Оренбургской области»	Целью деятельности Фонда является формирование имущества для реализации государственной политики поддержки и развития малого и среднего предпринимательства Оренбургской области. Фондом реализуются задачи по предоставлению поручительств по обязательствам и микрозаймов субъектам малого и среднего предпринимательства
Некоммерческая организация «Фонд содействия развитию инвестиций в субъекты малого и среднего предпринимательства в Оренбургской области»	Фонд создан с целью формирования имущества для развития в Оренбургской области инфраструктуры инвестиций в субъекты малого и среднего предпринимательства
Государственное бюджетное учреждение «Оренбургский областной бизнес-инкубатор»	Цель деятельности: обеспечение условий для эффективного развития, повышения конкурентоспособности инкубируемых субъектов малого предпринимательства. Задачи: предоставление в аренду офисных и производственных помещений, офисной мебели и оргтехники, оказание консультационных услуг
Муниципальное бюджетное учреждение «Бизнес-инкубатор «ОРСКИЙ»	Цель деятельности – обеспечение условий для эффективного развития, повышения конкурентоспособности инкубируемых субъектов малого предпринимательства.
Оренбургский областной союз промышленников и предпринимателей (работодателей)	Организация взаимодействия органов государственной власти и субъектов бизнеса. Продвижение инструментов региональной экономической политики. Организация отношений внутри делового сообщества региона. Развитие в регионе социального партнерства. Развитие в регионе институтов гражданского общества

¹ Составлено автором.

Продолжение приложения 135

Организационно-правовая форма и название	Направления деятельности
Межрегиональный маркетинговый центр ЗАО «Оренбург – Москва»	Маркетинговые услуги: исследования, вывод продукции на рынки других регионов, поиск потенциальных партнеров
Оренбургское региональное отделение Общероссийской общественной организации малого и среднего предпринимательства «ОПОРА РОССИИ»	Осуществление общественной экспертизы решений, принимаемых органами государственного управления по вопросам малого и среднего предпринимательства. Содействие созданию необходимых правовых и социальных гарантий для самостоятельной хозяйственной деятельности бизнеса, в порядке, установленном законодательством. Создание условий для саморазвития предпринимательской инициативы через систему самофинансирования и финансовой взаимопомощи. Содействие формированию единого открытого информационного пространства предпринимательского сообщества России в порядке и в соответствии с действующим законодательством
Региональное представительство «Европейский Информационный Корреспондентский Центр – Оренбургская область».	Содействие в установлении деловых связей между региональными, российскими и европейскими малыми и средними предприятиями, продвижении региональных компаний на европейский рынок
Торгово-промышленная палата Оренбургской области	Услуги бизнес-планирования и консультации. Интернет-услуги. Услуги перевода. Арбитражные услуги. Поиск потенциальных партнеров. Ценовая, товароведческая экспертиза. Патентование и стоимостная оценка интеллектуальной собственности
Фонд поддержки малого и среднего предпринимательства МО город Новотроицк	Оказание консультационных услуг для субъектов малого и среднего предпринимательства по вопросам налогообложения, бухгалтерского учета, кредитования, правовой защиты и развития предприятия, бизнес-планирования, повышения квалификации и обучения

Приложение 136

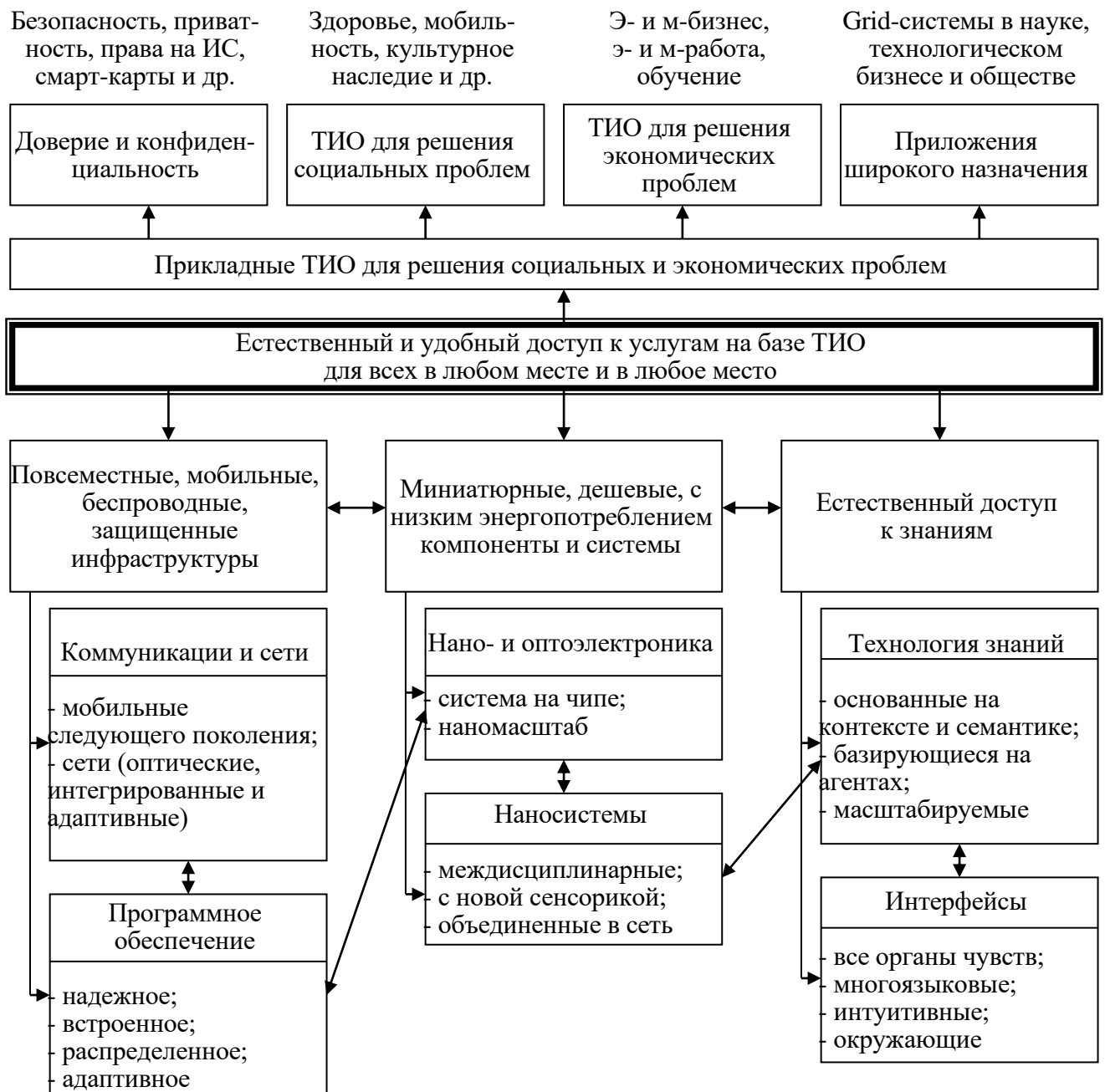
Основные этапы современного развития РИУ¹

Номер этапа	Временной период	Содержание этапа
1	Середина 1950-х гг. – начало 1960-х гг.	Устойчивое формирование рынка информационных услуг. Основными поставщиками информационных услуг являлись: информационные службы академических, профессиональных и научно-технических обществ, государственных учреждений, учебных заведений. Основные потребители – ученые и специалисты в области науки и техники
2	Начало 1960-х гг. – середина 1970-х гг.	Формирование рынка услуг электронной обработки и передачи информации
3	Середина 1960-х гг. – середина 1970-х гг.	Широкое внедрение компьютерной техники – важнейшим видом информационных услуг стали базы данных, содержащие разные виды информации по всевозможным отраслям знаний
4	Середина 1970-х гг. – настоящее время	Создание национальных и глобальных сетей передачи данных – ведущим видом информационных услуг стал диалоговый поиск информации в удаленных от пользователя базах данных
5	1980-е гг. – настоящее время	Информационная индустрия приобретает все больший удельный вес и влияние на экономическую и социальную жизнь общества

¹ Составлено автором по: Рынок информационных продуктов и услуг / Сибирский государственный университет путей сообщения. – URL: http://www.ssti.ru/kpi/informatika/Content/biblio/b1/inform_man/gl_1_2.htm#123 (дата обращения: 20.06.2020).

Приложение 137

Технологии информационного общества, развиваемые в рамках программы FP6¹



¹ Составлено автором по: Петрова Е. А. Зарубежный опыт информатизации и особенности его реализации в России / Фундаментальные исследования. – 2007. – № 11. – С. 31–35.

Приложение 138

Характеристика моделей развития РИУ в разных странах¹

Наименование модели	Характеристика модели		
	Современные задачи развития РИУ	Направления развития РИУ	Механизмы развития РИУ
Северо-американская	<ul style="list-style-type: none"> – поддержание мирового лидерства на РИУ; – развитие передовых технологий во всех направлениях РИУ; – развитие частной инициативы на РИУ; – создание международной системы стандартизации и сертификации на РИУ; – поддержание глобализации национального бизнеса на РИУ и др. 	<ul style="list-style-type: none"> – производство передового технического обеспечения; – создание современного программного обеспечения; – развитие ассортимента и качества ИУ; – развитие мирового информационно-экономического пространства; – производство полупроводников и др. 	<ul style="list-style-type: none"> – участие Правительства США на РИУ как одного из крупнейших потребителей ИУ; – поддержка и создание условий для развития частной инициативы на РИУ; – развитие СЭП на РИУ; – передача оборонных технологий в частную сферу РИУ; – грантовая поддержка НИОКР в сфере РИУ и др.

¹ Составлено автором.

Продолжение приложения 138

Наименование модели	Характеристика модели		
	Современные задачи развития РИУ	Направления развития РИУ	Механизмы развития РИУ
Южно-американская	<ul style="list-style-type: none"> – повышение образовательного уровня населения по направлениям развития информационных технологий и ИУ; – повышение уровня вовлеченности экономики страны в мировые информационно-экономические процессы; – продвижение собственных производителей на ограниченные сегменты мирового РИУ; – развитие платежеспособного потребления на РИУ страны и др. 	<ul style="list-style-type: none"> – производство программного обеспечения в некоторых сегментах РИУ; – внедрение передовых технологий на РИУ страны; – развитие элементов информационно-экономического пространства стран; – развитие национальной системы образования; – формирование сети вычислительных центров для предоставления информационно-вычислительных услуг высокого уровня сложности и др. 	<ul style="list-style-type: none"> – привлечение в страну технологических инвестиций; – снижение ввозных пошлин на новое оборудование; – развитие СЭП на РИУ в сфере закупок телекоммуникационными компаниями оборудования или программного обеспечения, произведенного в стране; – передача оборонных технологий в частную сферу РИУ; – государственное инвестирование в приоритетные НИОКР на РИУ и др.
Европейская	<ul style="list-style-type: none"> – создание в ЕС единого конкурентного общего РИУ для информационного общества и медиауслуг; – увеличение инвестиций в исследования в области ИКТ; – содействие формированию всеобъемлющего Европейского информационного общества на основе Плана действий по созданию электронного правительства для оказания ИУ населению и др. 	<ul style="list-style-type: none"> – либерализация РИУ; – поддержка технологического развития информационных и коммуникационных технологий, произведенных в ЕС; – создание условий для конкурентоспособности информационного сектора ЕС; – создание всеевропейских транспортных, энергетических и телекоммуникационных сетей; – развитие системы НИОКР, ориентированных на потребности РИУ и др. 	<ul style="list-style-type: none"> – формирование кластерных инициатив на РИУ; – система грантовой поддержки приоритетных направлений НИОКР для РИУ; – развитие СЭП на РИУ в различных сферах; – финансирование отраслевых программ информатизации (образование, здравоохранение, культура и др.); – развитие системы технологических инвестиций и др.

Продолжение приложения 138

Наименование модели	Характеристика модели		
	Современные задачи развития РИУ	Направления развития РИУ	Механизмы развития РИУ
Японская	<ul style="list-style-type: none"> – развитие в стране наиболее широкого перечня элементов ИЭП; – продвижение интересов национальных компаний на мировом РИУ; – развитие международной системы стандартизации и сертификации на РИУ; – усиление компьютерного контроля и управления максимально возможным спектром социальных аспектов жизни человека, социальных групп и общества и др. 	<ul style="list-style-type: none"> – развитие системы государственных ИУ; – создание новых информационных технологий, информационных систем и пр.; – рост числа пользователей услугами сети Интернет через беспроводные устройства, оптоволоконные линии и др.; – формирование национальной системы защиты интеллектуальной собственности и продвижение стандартов на международном РИУ; – широкое развитие НИОКР на РИУ и др. 	<ul style="list-style-type: none"> – формирование венчурных компаний в сфере ИТ; – развитие СЭП между университетами, частными компаниями и органами государственной власти на РИУ; – прямое государственное финансирование приоритетных для страны программ; – развитие системы технологических инвестиций и др.
Китайская	<ul style="list-style-type: none"> – преодоление отставания в системе производства технического и программного обеспечения на РИУ; – максимальное привлечение технологических инвестиций в страну; – повышение значимости национальной экономики на мировом РИУ; – интеграция в международную систему стандартизации и сертификации на РИУ и др. 	<ul style="list-style-type: none"> – разработка всевозможного программного обеспечения по различным направлениям развития РИУ; – производство комплектующих и иного технического обеспечения для РИУ; – развитие сети предоставления ИУ; – наращивание производственных мощностей развития ИТ; – создание центров по проектированию и производству микроэлектроники и сверхмощной вычислительной техники и др. 	<ul style="list-style-type: none"> – создание благоприятных условий для привлечения прямых иностранных инвестиций; – развитие СЭП ориентированного на поддержку специализированного образования и программ внедрения инноваций; – реализация отраслевых правительственных программ; – создание государственных предприятий по приоритетным направлениям развития РИУ; – создание свободных экономических зон и др.

Приложение 139

Тенденции современного развития РИУ в России¹

Период	Содержание периода
1987–1992 гг.	<ul style="list-style-type: none"> – возникновение новых (информационных) потребностей вследствие активизации предпринимательской деятельности, относительно высокого платежного спроса, наличия дешевого информационного «сырья», созданного в рамках государственных структур. Активность коммерческих фирм в информационной сфере определялась возможностью получения значительных прибылей
1992–1998 гг.	<ul style="list-style-type: none"> – существенное ухудшение макроэкономических условий развития рынка информационных продуктов и услуг; – ограничение номенклатуры общедоступных на рынке продуктов и дешевых услуг; – информационное производство стало экономически невыгодным, а продажи были связаны в основном с эффективной рекламной кампанией; – развитие получили проекты, связанные с разработкой и распространением справочно-правовых систем, в том числе продукты «КонсультантПлюс», «Гарант», «Кодекс», «Этагон», которые создавали доступность официальной законодательно-правовой информации; – динамичный рост телекоммуникаций за счет подключения торговых организаций, банков, других коммерческих структур; – недостаточный охват населения новыми средствами связи; – активизация развития и использования Интернета
1998–2000 гг.	<ul style="list-style-type: none"> – активизация развития рынка информационных услуг; – быстрый рост мобильной телефонии и пользователей Internet; – рост оснащенности компьютерами, в том числе персональными средствами связи; – сохранение неоднородности развития телекоммуникационной инфраструктуры по регионам и соответственно распределения аудитории Internet; – массовая информатизация населения РФ посредством подключения к оптоволоконным линиям связи, сотовой связи; – широкое развитие в РФ центров обработки данных; – активное формирование в стране элементов сервисной сетевой экономики, основанной на принципах информационного общества и пр.

¹ Составлено и дополнено автором по: Радчук В. А. Закономерности развития рынка информационных услуг на современном этапе (обзор) // Инженерный вестник Дона. – 2011. – № 3 (17). – С. 306–311. – URL: <http://www.ivdon.ru/magazine/archive/n3y2011/494> (дата обращения: 06.05.2021).

Продолжение приложения 139

Период	Содержание периода
2000–2010 гг.	<ul style="list-style-type: none"> – формулирование и решение проблем информационной безопасности РФ; – развитие отечественного производства элементной базы; – внедрение в промышленную эксплуатацию отечественных технологий защиты информации; – проведение работ по формированию национальной программной платформы; – начало работ по созданию отечественной среды сборки операционной системы и приложений на свободном программном обеспечении; – формирование отечественной системы управления базами данных на основе открытых разработок; – организация российской среды разработки программного обеспечения; – образование национального фонда алгоритмов и программ и пр.
2017 г. – настоящее время	<ul style="list-style-type: none"> – развитие не менее 10 компаний-лидеров (операторов экосистем), конкурентоспособных на глобальных рынках; – развитие системы ЦОД в регионах РФ; – формирование не менее 10 отраслевых (индустриальных) цифровых платформ для основных предметных областей экономики; – функционирование не менее 500 малых и средних предприятий в сфере создания цифровых технологий и платформ и оказания цифровых услуг; – развитие системы образовательных организаций высшего образования по направлениям подготовки, связанным с информационно-телекоммуникационными технологиями; – повышение уровня знаний населения в сфере цифровой экономики; – проведение крупных НИР в сфере цифровой экономики, в том числе с участием в международных проектах; – значительный рост широкополосного доступа к сети Интернет домохозяйств; – внедрение во всех крупных городах устойчивого покрытия 5G и выше; – развитие информационной безопасности в системе взаимодействия государственных и общественных институтов и пр.

Приложение 140

Особенности, сдерживающие развитие РИУ в России¹

- неразвитость ИЭП в РФ:
 - а) концентрация значительной части ЦОД в ограниченном числе субъектов РФ;
 - б) отсутствие или ограниченность средств коммуникаций на значительной территории страны, что представляет невозможным воспользоваться услугами ЦОД;
 - в) ориентация на использование зарубежных информационных технологий;
 - г) присутствие значительного числа экономических субъектов, занимающихся реализацией ИТ, а не их производством или модификацией;
 - д) недостаточное качество используемых в стране информационных ресурсов и др.;
- формирование в РФ РИУ потребителей и посредников:
 - а) производство ограниченного набора ИУ в регионах РФ;
 - б) ориентация на использование в РФ информационных услуг, созданных за пределами страны;
 - в) использование при производстве ИУ в РФ зарубежных ИТ и подходов;
 - г) большая дифференциация платежеспособного спроса на ИУ между регионами РФ;
 - д) ограниченное использование высокоинтеллектуальных ИУ в регионах, связанное с недостаточной грамотностью населения, сырьевой ориентацией экономики, отсутствием устойчивых коммуникационных связей и пр.

¹ Составлено автором.

Приложение 141

Стратегические направления развития регионального РИУ, реализуемые в Оренбургской области¹

- формирование информационного общества в Оренбургской области;
- развитие системы интернет-порталов органов государственной власти и местного самоуправления в Оренбургской области;
- развитие государственных (муниципальных) услуг (функций) Оренбургской области в электронном виде;
- развитие системы МФЦ в регионе;
- внедрение информационной системы хозяйственного учета в регионе;
- формирование региональной системы универсальных электронных карт;
- развитие информатизации в здравоохранении, образовании, культуре, библиотечном деле и т. д.;
- создание центра обработки данных Правительства Оренбургской области;
- развитие электронного документооборота в регионе и др.

¹ Составлено автором по: Постановления Правительства Оренбургской области [Электронный ресурс] / Разработчик – Правительство Оренбургской области. – URL: http://www.dit.orb.ru/legal_acts/postanovleniya/index.php (дата обращения - 20.05.2019 г.)

Приложение 142

Принципы реализации стратегических направлений развития регионального РИУ¹

- согласованность целей и задач стратегии развития регионального РИУ с целями и задачами социально-экономического развития региона в условиях становления постиндустриального общества;
- формирование на региональном уровне рынков производителей ИУ;
- развитие производственных отношений на региональном РИУ;
- формирование в регионе платежеспособного спроса на производимые ИУ;
- управляемость развития регионального РИУ;
- государственная поддержка развития регионального РИУ;
- развитие партнерских отношений между экономическими субъектами – участниками РИУ при решении задач результативного развития регионального РИУ;
- реализация программного подхода при результативном развитии регионального РИУ и др.

¹ Приводится по: Смотрина О. С., Корабейников И. Н. Направления повышения эффективности цифровой экономики в регионе на основе логистического подхода (на примере Оренбургской области) // Финансовая экономика. – 2020. – № 4. – С. 453–456.

Приложение 143

Задачи развития регионального РИУ¹

1. Развитие институтов регионального РИУ – формирование формализованных правил и систем отношений результативного развития регионального РИУ.

2. Модернизация системы ресурсного обеспечения развития регионального РИУ – разработка и внедрение системы ресурсного обеспечения (трудовые, инвестиционные, инновационные, информационные, технологические и иные ресурсы) внешнего и внутреннего по отношению к экономике региона, ориентированной на результативное развитие рынка.

3. Совершенствование региональной системы подготовки, переподготовки и повышения квалификации кадров для регионального РИУ – создание региональной системы, ориентированной на подготовку, переподготовку и повышение квалификации кадров в различных сферах функционирования РИУ, предполагающую возможность реализации стратегических направлений результативного развития рынка.

4. Оптимизация барьеров вхождения на региональный РИУ – предполагает формирование сбалансированной системы барьеров вхождения на рынок, которая будет способствовать развитию внутрирегионального рынка производителей ИУ и устойчивому росту количественных и качественных характеристик предоставляемых ИУ.

5. Разработка и внедрение инструментов поддержки производителей ИУ – формирование в регионе адаптивной системы инструментов организационной, инвестиционной, инновационной, научно-технической и иной поддержки результативного развития регионального рынка производителей ИУ.

¹ Составлено автором.

6. Формирование системы поддержки производственных предприятий и непроизводственных организаций, ориентированных на использование ИУ, произведенных в регионе – стимулирование в экономике региона развития платежеспособного спроса на ИУ (в первую очередь производимых в регионе) ориентированных на повышение эффективности развития региональной экономики в целом и производственного комплекса в частности (сферы материального и нематериального производства).

7. Развитие государственных ИУ – формирование в регионе базового уровня производства, реализации и потребления ИУ, качественных и количественных характеристик, которые будут определять уровень и темпы развития регионально-го РИУ. Повышение результативности государственного регулирования и управления в экономике региона посредством роста информационной, географической, временной и иной доступности государственных услуг.

8. Развитие информационной грамотности в регионе – формирование среди населения региона возможностей широкого использования потенциала регионального, федерального и мирового РИУ для удовлетворения информационных потребностей и решения социально-экономических задач. Развитие платежеспособного спроса населения на ИУ.

9. Формирование региональных брендов на РИУ – разработка в регионе и продвижение на рынке конкурентных, востребованных и качественных ИУ на основе создания узнаваемых и запоминающихся брендов региональных производителей и посредников ИУ.

10. Продвижение ИУ, произведенных в регионе в других субъектах РФ и в других странах – формирование системы инструментов (зачастую государственных) по продвижению ИУ, созданных в регионе на РИУ федерального и международного уровня.

Приложение 144

Развитие институтов-норм результативного развития регионального РИУ¹

- программы информатизации муниципальных образований Оренбургской области – формирование пространственного базиса развития регионального РИУ;
- программы повышения грамотности в сфере ИТ – создание в регионе платежеспособного потребительского спроса на ИУ;
- программы межрегионального и международного сотрудничества в информационной сфере – привлечение в Оренбургскую область инноваций (организационных, технологических, инвестиционных и иных) в сфере производства ИУ;
- программы развития информационной инфраструктуры – формирование технологического базиса результативного развития регионального РИУ;
- программы научно-технологического развития региона – определение приоритетных для Оренбургской области технологий производства ИУ, а также установление роли и места экономических субъектов в их разработке, продвижении, адаптации, реализации и др.

¹ Составлено автором.

Приложение 145

Система мер поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства – производителей информационных услуг¹

Меры поддержки МСП	Производители ИУ
Минимизация процедур и стоимости подключения к услугам естественных монополий (электроснабжение, газоснабжение, водоснабжение и водоотведение и пр.)	Правительство Оренбургской области
Помощь в участии в федеральных программах финансовой поддержки предприятий малого и среднего бизнеса региона – производителей ИУ	Правительство Оренбургской области
Консультативная поддержка при организации и ведении бизнеса на региональном РИУ	Союз «ТПП Оренбургской области», Оренбургский областной союз промышленников и предпринимателей (работодателей)
Информационная поддержка при организации и ведении бизнеса на региональном РИУ	Департамент информационных технологий Оренбургской области, Министерство экономического развития, промышленной политики и торговли Оренбургской области и др.
Налоговая поддержка (льготы по налогам для юридических лиц и индивидуальных предпринимателей)	Правительство Оренбургской области
Формирование Реестра приоритетных проектов в сфере ИУ в Оренбургской области	ГКУ «Центр информационных технологий Оренбургской области», Оренбургское региональное представительство Агентства стратегических инициатив
Создание банка данных инноваций в сфере ИУ и внедрение данных инноваций в экономику региона	Оренбургское региональное представительство Агентства стратегических инициатив
Поддержка в формировании и реализация наиболее значимых проектов на региональном РИУ на основе СЭП	Правительство Оренбургской области, АО «БАНК ОРЕНБУРГ», ОИКБ «Русь» (ООО) и иные заинтересованные экономические субъекты) и др.

¹ Составлено автором.

Приложение 146

Характеристика участников системы управления перспективным развитием РИУ в Оренбургской области¹

Наименование участника системы управления	Характеристика направления управления отдельными участниками реализации перспективных направлений развития РИУ в Оренбургской области
Законодательное собрание Оренбургской области	Законодательное обеспечение реализации управления перспективным развитием РИУ в Оренбургской области
Аппарат Губернатора Оренбургской области	Общее руководство реализацией перспективного развития регионального РИУ. Представление и продвижение инвестиционных проектов регионального РИУ на федеральном уровне
Министерство экономического развития, инвестиций, туризма и внешних связей Оренбургской области	Оперативное руководство реализацией перспективного развития регионального РИУ. Организация взаимодействия всех участников данного развития. Формирование и совершенствование механизма СЭП в регионе
Министерство цифрового развития и связи Оренбургской области	Формирование приоритетов развития ИЭП и РИУ в регионе. Привлечение и продвижение технологических решений на региональном РИУ
Оренбургский областной союз промышленников и предпринимателей (работодателей)	Активизация сотрудничества производственных предприятий с субъектами РИУ. Содействие в привлечении инвестиций и продвижении услуг регионального РИУ на рынках РФ и зарубежных стран
Торгово-промышленная палата Оренбургской области	Активизация взаимодействия инфраструктурных организаций ИЭП с участниками реализации перспективного развития РИУ. Содействие в привлечении инвестиций и продвижении продукции региональных предприятий малого и среднего бизнеса РИУ на рынках РФ и зарубежных стран
Совет ректоров Оренбургской области	Формирование приоритетов научно-инновационного обеспечения развития регионального РИУ. Активизация сотрудничества вузов и субъектов ИЭП и РИУ
ФБГОУ ВПО «Оренбургский государственный университет» НИИ региональной экономики	Мониторинг развития системы управления перспективным развитием РИУ в Оренбургской области

¹ Составлено автором.

Продолжение приложения 146

Наименование участника системы управления	Характеристика направления управления отдельными участниками реализации перспективных направлений развития РИУ в Оренбургской области
Оренбургский научный центр УрО РАН	Активизация сотрудничества организаций научной сферы и субъектов ИЭП и РИУ Оренбургской области
Органы местного самоуправления	Разработка и продвижение инвестиционных проектов РИУ на местном уровне. Разработка и продвижение инфраструктурных инвестиционных проектов
Предприятия (субъекты) РИУ	Привлечение (формирование) и реализация инвестиционных проектов РИУ в экономике региона
Инфраструктурные организации ИЭП	Обеспечение реализации перспективного развития РИУ в Оренбургской области. Привлечение (формирование) и реализация инвестиционных проектов в ИЭП региона
Население региона	Общественный контроль перспективного развития РИУ в регионе. Обсуждение направлений развития РИУ в Оренбургской области

Приложение 147

Реализуемые инструменты государственной поддержки перспективного развития регионального РИУ на основе СЭП¹

- формирование реестра приоритетных инвестиционных проектов Оренбургской области, по которым предоставляются меры государственной поддержки;
- предоставление инвесторам в аренду без проведения торгов земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности в рамках закона Оренбургской области от 03.07.2015 № 3304/904-V-ОЗ «О критериях, которым должны соответствовать объекты социально-культурного, коммунально-бытового назначения и масштабные инвестиционные проекты, для размещения (реализации) которых допускается предоставление земельного участка, находящегося в государственной или муниципальной собственности, юридическим лицам в аренду без проведения торгов»;
- предоставление пониженной ставки по налогу на прибыль организаций в рамках Закона Оренбургской области от 03.10.2014 № 2509/697-V-ОЗ «О ставках налога на прибыль организаций отдельным категориям налогоплательщиков»;
- освобождение от уплаты налога на имущество организаций, в соответствии с Законом Оренбургской области «О налоге на имущество организаций» в отношении вновь созданного и (или) приобретаемого нового (не бывшего в эксплуатации) имущества в рамках реализации инвестиционного проекта, принятого к бухгалтерскому учету в качестве основных средств налоговая льгота;
- инвестиционный налоговый вычет в соответствии с Законом Оренбургской области от 23.12.2019 № 2014/531-VI-ОЗ «Об инвестиционном налоговом вычете по налогу на прибыль организаций в Оренбургской области»;

¹ Составлено автором.

– возмещение части затрат на создание (строительство), модернизацию и (или) реконструкцию обеспечивающей и (или) сопутствующей инфраструктур, необходимых для реализации инвестиционного проекта, в отношении которого заключено соглашение о защите и поощрении капиталовложений, а также затрат на уплату процентов по кредитам и займам, купонных платежей по облигационным займам, привлеченным на указанные цели в соответствии с федеральным законом от 01.04.2020 № 69-ФЗ «О защите и поощрении капиталовложений в Российской Федерации».

Приложение 148

Функционирующие в Оренбургской области уполномоченные организации по поддержке и развитию производителей ИУ¹

Организационно-правовая форма и название	Направления деятельности на региональном РИУ
Государственная некоммерческая организация «Оренбургский областной фонд поддержки малого предпринимательства»	Основной целью деятельности Фонда является формирование имущества для реализации государственной политики поддержки и развития малого и среднего предпринимательства на РИУ, а также реализация мероприятий, направленных на поддержку и развитие малого предпринимательства в Оренбургской области
Некоммерческая организация «Гарантийный фонд для субъектов малого и среднего предпринимательства Оренбургской области»	Целью деятельности Фонда является формирование имущества для реализации государственной политики поддержки и развития малого и среднего предпринимательства на РИУ Оренбургской области. Фондом реализуются задачи по предоставлению поручительств по обязательствам и микрозаймов субъектам малого и среднего предпринимательства
Некоммерческая организация «Фонд содействия развитию инвестиций в субъекты малого и среднего предпринимательства в Оренбургской области»	Фонд создан с целью формирования имущества для развития в Оренбургской области инфраструктуры инвестиций в субъекты малого и среднего предпринимательства
Государственное бюджетное учреждение «Оренбургский областной бизнес-инкубатор»	Цель деятельности: обеспечение условий для эффективного развития, повышения конкурентоспособности инкубируемых субъектов малого предпринимательства. Задачи: предоставление в аренду офисных и производственных помещений, офисной мебели и оргтехники, оказание консультационных услуг для производителей ИУ
Муниципальное бюджетное учреждение «Бизнес-инкубатор «ОРСКИЙ»	Цель деятельности: обеспечение условий для эффективного развития, повышения конкурентоспособности инкубируемых субъектов малого предпринимательства на основе предоставления в аренду субъектам малого предпринимательства нежилых помещений
Оренбургский областной союз промышленников и предпринимателей (работодателей)	Организация районных розничных ярмарок. Экономические миссии в регионы РФ. Проведение выставок-ярмарок

¹ Составлено автором.

Продолжение приложения 148

Организационно-правовая форма и название	Направления деятельности на региональном РИУ
Оренбургское региональное отделение Общероссийской общественной организации малого и среднего предпринимательства «ОПОРА РОССИИ»	Осуществление общественной экспертизы решений, принимаемых органами государственного управления по вопросам малого и среднего предпринимательства на РИУ. Содействие созданию необходимых правовых и социальных гарантий для самостоятельной хозяйственной деятельности бизнеса в порядке, установленном законодательством. Создание условий для саморазвития предпринимательской инициативы на РИУ через систему самфинансирования и финансовой взаимопомощи. Содействие формированию единого открытого информационно-экономического пространства предпринимательского сообщества России в порядке и в соответствии с действующим законодательством
Межрегиональный маркетинговый центр ЗАО «Оренбург – Москва»	Маркетинговые услуги производителям ИУ: исследования, вывод продукции на рынки других регионов, поиск потенциальных партнеров
Региональное представительство «Европейский Информационный Корреспондентский Центр – Оренбургская область»	Содействие в установлении деловых связей между региональными, российскими и европейскими малыми и средними предприятиями, продвижении региональных компаний на европейский рынок
Торгово-промышленная палата Оренбургской области	Услуги бизнес-планирования и консультации производителям ИУ. Интернет-услуги. Услуги перевода. Арбитражные услуги. Поиск потенциальных партнеров. Ценовая, товароведческая экспертиза. Патентование и стоимостная оценка интеллектуальной собственности
Фонд поддержки малого и среднего предпринимательства МО город Новотроицк	Оказание консультационных услуг для субъектов малого и среднего предпринимательства на РИУ по вопросам налогообложения, бухгалтерского учета, кредитования, правовой защиты и развития предприятия, бизнес-планирования, повышения квалификации и обучения

Приложение 149

Инструменты поддержки экономических субъектов, использующих ИУ, произведенные в Оренбургской области¹

– консультирование по возможности использования ИУ, произведенных в Оренбургской области, в собственной деятельности (ГКУ «Центр информационных технологий Оренбургской области»);

– организация курсов повышения квалификации, переподготовки кадров (Министерство цифрового развития и связи Оренбургской области, Министерство образования Оренбургской области, вузы региона);

– позиционирование данных предприятий как инновационных в Оренбургской области и за ее границами (Министерство экономического развития, инвестиций, туризма и внешних связей Оренбургской области);

– продвижение продукции данных предприятий на внутрирегиональном и внешних рынках (Министерство экономического развития, инвестиций, туризма и внешних связей Оренбургской области);

– внесение данных предприятий в реестр приоритетных по направлениям инвестиционного развития региона и РФ (Оренбургское региональное представительство Агентства стратегических инициатив);

– информирование данных предприятий о доступных формах и методах государственной поддержки (Союз «Торгово-промышленная палата Оренбургской области») и др.

¹ Составлено автором.

Приложение 150

Шаги решения задачи «Развитие информационной грамотности в регионе»¹

- разработать и реализовать программу развития информационной грамотности в Оренбургской области (Министерство образования Оренбургской области, Департамент информационных технологий Оренбургской области);
- разработать курсы повышения квалификации и переподготовки специалистов, занимающихся или планирующих заниматься производством ИУ (ФГБОУ ВО «Оренбургский государственный университет»);
- разработать курсы повышения квалификации по использованию ресурсов государственных услуг (Министерство экономического развития, промышленной политики и торговли Оренбургской области, ФГБОУ ВО «Оренбургский государственный университет»);
- подготовить в СМИ региона серию популярных передач по работе на ресурсе АО «Система «Город» (АО «Система «Город», СМИ региона);
- подготовить в СМИ региона серию популярных передач по работе на ресурсах государственных услуг (Министерство экономического развития, промышленной политики и торговли Оренбургской области, ФГБОУ ВО «Оренбургский государственный университет», СМИ региона);
- подготовить в СМИ региона серию популярных передач по приоритетным направлениям развития ИУ в Оренбургской области (Департамент информационных технологий Оренбургской области, СМИ региона);
- разработать магистерские программы по направлениям развития бизнеса по производству ИУ (ФГБОУ ВО «Оренбургский государственный университет») и др.

¹ Составлено автором.

Приложение 151

Этапы трансформации ИЭП¹

Проактивный этап будет характеризоваться значительным развитием ИТ в среде предприятий производственной сферы, организаций непромышленной сферы, населения и органов государственной, региональной и муниципальной власти. Хотя эти элементы ИЭП региональной экономики недостаточно будут взаимодействовать между собой посредством сетевой инфраструктуры, но внутри собственных совокупностей уровень сетевого развития будет достаточно высоким. Региональный РИУ будет обеспечен функционированием большого количества островков сетевого развития с высоким уровнем внутренней интеграции и относительно низким уровнем внешней интеграции.

Предсказательный этап будет характеризоваться тем, что инструменты управления на всех уровнях развития РИУ (региональный (мезоэкономика), муниципальный (мезоэкономика), уровень предприятия (микроэкономика), уровень межличностного взаимодействия (миниэкономика)) будут сильно интегрированы в бизнес-планирование посредством роста тесноты связей в ИЭП региона. РИУ будет иметь возможность сбалансировано развиваться, имея инструментарий и достаточно развитую сетевую инфраструктуру для собственной организации, начиная от планирования (бизнес-планирования) и заканчивая процессами контроля и адаптации к меняющимся условиям. Следует отметить, что ИЭП комплексно развивается во всем множестве компонентов и будет являться обеспечивающим субъектом результативного развития регионального РИУ.

Интегрированный этап станет заключительным в становлении РИУ на региональном уровне (на современном уровне экономического развития). При нем

¹ Составлено автором.

ИЭП будет модернизировано в пространство с неразрывно связанными бизнес-процессами.

Управление РИУ будет предполагать управление информационными технологиями, знаниями, инновациями, которые становятся интегрированной частью региональной экономики, а сама региональная экономика будет интегрирована в мировое ИЭП. При этом должна претерпеть изменения система управления регионом. Особенности развития региональной системы управления развитием рынка информационных услуг изучены в рамках параграфа 5.1. Для перехода от каждого предыдущего к последующему этапу развития регионального РИУ необходимо сформировать систему мер адаптации экономических субъектов (групп субъектов) региона.

Приложение 152

Характеристика моделей региональной экономики при развитии ИЭП¹

Модель экономического развития	Характеристика модели			
	Сфера государственного управления	Производственная сфера	Научно-инновационная сфера	Социальная сфера
Сырьевая	<ul style="list-style-type: none"> – планирование регионального развития на основе добычи и реализации природных ресурсов; – органы региональной власти не участвуют в финансировании и работе научной сферы; – высокая доля в доходах бюджета доходов от развития предприятий добычи полезных ископаемых, с чем связано отсутствие стабильности в его пополнении; – государственное управление направлено на решение проблем социальной напряженности; 	<ul style="list-style-type: none"> – преобладание в ВРП доли продукции предприятий добычи полезных ископаемых; – эффективность предприятий добычи полезных ископаемых выше, чем у предприятий обрабатывающих производств; – низкий уровень инвестиционной и инновационной привлекательности региона; – моноструктурность и ограниченность развития регионального производственного комплекса; 	<ul style="list-style-type: none"> – финансирование научных исследований по остаточному принципу; – большая доля научных структур являются отделениями или филиалами организаций расположенных на территории других регионов; – результаты научных исследований передаются для использования в организации других регионов без создания инновационного продукта; 	<ul style="list-style-type: none"> – высокая дифференциация в доходах и уровне жизни населения; – высокая дифференциация в территориальном развитии; – низкий уровень развития образования и здравоохранения на территориях, где нет добычи полезных ископаемых; – востребованность в экономике региона в кадрах ограниченного круга специальностей, связанных со специализацией региональной экономики;

¹ Составлено автором.

Продолжение приложения 152

Модель экономического развития	Характеристика модели			
	Сфера государственного управления	Производственная сфера	Научно-инновационная сфера	Социальная сфера
	<ul style="list-style-type: none"> – административность регионального управления; – отсутствие гибкости в управлении; – зависимость регионального управления от стратегии развития крупных национальных или транснациональных корпораций и др. 	<ul style="list-style-type: none"> – отсутствие или недостаток в регионе высокотехнологичных производств; – эффективность развития производственного комплекса в большой степени зависит от внешней конъюнктуры и влияния природных факторов и др. 	<ul style="list-style-type: none"> – низкий уровень квалификации и заработной платы научных кадров, приводящие к деградации региональной науки; – низкий уровень высшего образования в регионе и др. 	<ul style="list-style-type: none"> – ограниченность или отсутствие в регионе общедоступной высокотехнологичной медицинской помощи; – наличие социальной напряженности и др.
Технологическая	<ul style="list-style-type: none"> – привлечение в регион различных технологичных инноваций; – использование научных кадров региона для решения ограниченного круга проблем; – региональное управление ориентировано на привлечение и адаптацию в регионе передовых научно-инновационных разработок; – высокая зависимость региональной экономики от стратегий развития крупных национальных и транснациональных компаний 	<ul style="list-style-type: none"> – значительная доля в ВРП продукции обрабатывающих производств; – ориентация регионального производства на использование ресурсного потенциала региональной экономики; – потребность регионального производственного комплекса в формировании конкурентных преимуществ на основе внедрения инноваций, значительная доля которых внешние по отношению к региональной экономике; – переход к принципам развития на основе сетевой экономики; 	<ul style="list-style-type: none"> – основная доля научных разработок направлена на изучение и адаптацию передового мирового опыта в экономике региона; – приоритетность научных разработок определяется проблематикой региональной экономики и доступностью мировых научных знаний; – достаточно развитая инновационная инфраструктура, ориентированная на адаптацию внешних по отношению к региональной экономике инноваций; – наличие в регионе достаточно крупных научных и образовательных центров; 	<ul style="list-style-type: none"> – высокая дифференциация в уровне доходов населения, определяемая эффективностью развития отдельных предприятий производственной и непроизводственной сферы, а также территорий; – недостаточное развитие регионального рынка информационных услуг; – уровень развития социальной сферы определяется степенью развития производственной сферы территории; – высокий уровень территориальной дифференциации в развитии социальной сферы;

Продолжение приложения 152

Модель экономического развития	Характеристика модели			
	Сфера государственного управления	Производственная сфера	Научно-инновационная сфера	Социальная сфера
		<ul style="list-style-type: none"> – незначительное использование информационных технологий для решения проблем развития регионального производства; – потребность в высококвалифицированных специалистах, способных привлекать, понимать и использовать новации в собственной деятельности и др. 	<ul style="list-style-type: none"> – организация симпозиумов, конференций, круглых столов и т. п. для обмена опытом и передовыми научными разработками и др. 	<ul style="list-style-type: none"> – структура образовательных услуг не полностью соответствует потребностям региональной экономики и др.
Инновационная	<ul style="list-style-type: none"> – интегрированная структура регионального управления, основанная на принципах сетевого управления; – стимулирование развития принципов развития сетевого и виртуального региона; – развитие крупных научно-инновационных структур в регионе – центров сосредоточения знаний и инноваций; – поддержка развития инновационных производств в регионе; 	<ul style="list-style-type: none"> – производственная сфера – площадка для апробации научно-инновационных разработок; – развитие конкурентных производств на основе инновационных разработок; – развитие производств на принципах виртуальных предприятий; – рост эффективности производств за счет внедрения достижений НТП, зачастую региональных научных организаций; 	<ul style="list-style-type: none"> – ведущая роль в развитии региональной экономики; – организации научной сферы интегрированы в систему регионального управления; – высокая отдача для региональной экономики от развития научных организаций; – широко развитая и эффективно функционирующая инновационная инфраструктура региона; 	<ul style="list-style-type: none"> – большая доля работников, занятых умственным трудом; – высокий уровень жизни и доходов населения региона; – низкий уровень дифференциации территориального и видового развития региональной экономики; – широко развит рынок информационных услуг, который является основой для предоставления широкого круга услуг посредством ИКТ;

Продолжение приложения 152

Модель экономического развития	Характеристика модели			
	Сфера государственного управления	Производственная сфера	Научно-инновационная сфера	Социальная сфера
	<ul style="list-style-type: none"> – привлечение новых знаний в регион; – работа по размещению инновационной продукции на рынке; – освоение материальных, трудовых и природных ресурсов других регионов; – плановость развития региона на основе планирования научно-инновационной деятельности, производственно-экономического и социально-экономического развития региона и др. 	<ul style="list-style-type: none"> – реализация на государственном и межгосударственном рынке новых производств и др. 	<ul style="list-style-type: none"> – организации научной сферы являются сосредоточением передовой научной мысли и действуют на принципах виртуальной организации; – проблемы и перспективы регионального развития являются приоритетами для научных исследований и др. 	<ul style="list-style-type: none"> – высокий уровень развития здравоохранения, образования, обеспечивающие соответствующее качество жизни и др.

Приложение 153

Нормативно-правовые акты развития элементов ИЭП в Оренбургской области¹

– постановление Правительства Оренбургской области от 06.10.2010 № 717-п «О финансировании мероприятий в сфере информационно-коммуникационных технологий»²;

– Областная целевая программа «Модернизация телекоммуникационной инфраструктуры в Оренбургской области» на 2012–2016 гг.³;

– Ведомственная целевая программа «Развитие информационно-телекоммуникационных технологий в органах исполнительной власти и местного самоуправления Оренбургской области на 2013 г.»⁴;

– Государственная программа «Информационное общество Оренбургской области» на 2014–2020 гг.»⁵;

– постановление Правительства Оренбургской области от 10.11.2016 № 834-п «О единой информационно-телекоммуникационной сети Правительства Оренбургской области»⁶;

– постановление Правительства Оренбургской области «Об утверждении перечня местностей, удаленных от сетей связи»⁷ и др.

¹ Составлено автором.

² URL: <https://orenb-gov.ru/doc/22813> (дата обращения: 20.05.2021).

³ URL: <https://digital.gov.ru/uploaded/files/orenburgskayaoblast.pdf> (дата обращения: 20.05.2021).

⁴ URL: <http://www.orenburg-gov.ru/power/executive/2-53-26/activity/3/> (дата обращения: 04.04.2020).

⁵ URL: <https://base.garant.ru/27695730/> (дата обращения: 20.05.2021).

⁶ URL: <https://digital.orb.ru/documents/active/148/> (дата обращения: 20.05.2021).

⁷ URL: <https://digital.orb.ru/documents/active/150/> (дата обращения: 20.05.2021).

Приложение 154

Содержание развития компонентов ИЭП Оренбургской области¹

Наименование компоненты	Содержание направления развития компоненты
Инфраструктура	<ul style="list-style-type: none"> – внедрение в деятельность предприятий и организаций региона информационных технологий и стандартов: 5G, SONET, ГЛОНАСС, IP-телефонии, HTML5, SSL и др.; – развитие сетей оптоволоконной связи в городах региона; – расширение перечня территорий, охваченных сотовой связью: Абдулинский городской округ (с. Абдрахманово, с. Николькино, с. Артемьевка и др.), городской округ г. Бугуруслан (пос. Озеровка, пос. Затон, пос. Старая Степановка и др.), Гайский городской округ (пос. Калиновка, с. Хмелевка, с. Казачья Губерля и др.) и др.; – развитие на крупных предприятиях региона DNS систем; – развитие региональной системы электронных СМИ на базе ИАП «Южный Урал», газеты «Оренбуржье» и др., телеканалов ОАО «ТВЦ «Планета», «ГТРК Оренбург» и др.; – развитие навигационного поля высокой точности с использованием базовых станций ГЛОНАСС в городах Оренбургской области и др.
Ресурсная база	<ul style="list-style-type: none"> – формирование в регионе системы статистического учета деятельности организаций РИУ; – подготовка в вузах региона (Оренбургский государственный университет, Оренбургский государственный аграрный университет и др.) специалистов по информационным услугам; – привлечение инвестиционных ресурсов в сферу производства ИУ на основах софинансирования приоритетных для региона проектов; – формирование в регионе Реестра приоритетных проектов информационных услуг Оренбургской области; – апробация в регионе новых информационных технологий с привлечением специалистов из вузов и научной сферы; – информирование предпринимательского сообщества региона о поддержке приоритетных направлений развития регионального РИУ и др.
Средства информационных коммуникаций	<ul style="list-style-type: none"> – развитие системы электронного обмена с крупными производственными и непромышленными предприятиями с постепенной их интеграцией в систему ЕИТКС Оренбургской области; – привлечение в регион крупных экономических субъектов ЦОД для размещения на территории региона стоек; – развитие сети МФЦ;

¹ Составлено автором.

Продолжение приложения 154

Наименование компоненты	Содержание направления развития компоненты
	<ul style="list-style-type: none"> – создание ЦОД на базе Оренбургского филиала ПАО «Ростелеком», Оренбургского государственного университета, региональных представительств сотовых операторов (МТС, Мегафон, Билайн), Оренбургской областной библиотеки имени Н. К. Крупской; – внедрение в деятельность предприятий и организаций новых стандартов коммуникаций посредством сотовой, оптоволоконной и спутниковой связи; – внедрение новых электронно-коммуникационных технологий в систему высшего и средне специального образования для реализации образовательных и просветительских программ и др.
Информационно-экономические процессы	<ul style="list-style-type: none"> – создание Фонда венчурного капитала для финансирования приоритетных проектов и производителей на региональном РИУ; – формирование в регионе системы СЭП при реализации крупных проектов на региональном РИУ; – внедрение системы софинансирования проектов на региональном РИУ; – привлечение частных инвестиций в образовательную и научную сферу Оренбургской области; – поддержка предприятий и организаций, пользующихся информационными услугами, произведенными на территории Оренбургской области; – внедрение организационно-экономического механизма развития регионального РИУ и др.
Институциональная среда	<p><i>Развитие институтов-организаций:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> – развитие институтов инвестиционного развития регионального РИУ с широким привлечением таких субъектов как: Агентство стратегических инициатив, Центр инновационного развития и кластерных инициатив и др.; – развитие сетевых структур в рамках региональной экономики; – повышение результативности функционирования ГКУ «Центр информационных технологий Оренбургской области» на РИУ посредством интеграции в бизнес-процессы производства ИУ; – повышение роли и места некоммерческих объединений предпринимателей в развитии регионального РИУ, таких как: Союз «ТПП Оренбургской области», Оренбургский областной союз промышленников и предпринимателей (работодателей) и др.; <p><i>Развитие институтов-норм</i> – развитие в регионе нормативно-правовой базы дальнейшего развития регионального РИУ: программы информатизации муниципальных образований Оренбургской области, программы повышения грамотности в сфере ИТ, программы межрегионального и международного сотрудничества в информационной сфере, программы развития информационной инфраструктуры и др.</p>

Приложение 155

Стратегические направления формирования органов управления развитием компонентов регионального РИУ¹

- реализация проектного или проблемного подхода при формировании органов управления развитием компонентов регионального РИУ;
- обеспечение согласованных действий органов государственной власти Оренбургской области, взаимодействие с федеральными органами власти и органами местного самоуправления области, а также с заинтересованными организациями при разработке и реализации мероприятий по развитию РИУ;
- формирование системы государственных и муниципальных услуг как базиса к результативному развитию РИУ;
- создание региональной системы нормативно-правового обеспечения развития РИУ;
- формирование системы мониторинга и анализа сведений об услугах (функциях), реализуемых в регионе;
- обеспечение информационного взаимодействия с уполномоченным органом при развитии РИУ и др.

¹ Составлено автором.

Приложение 156

Принципы развития регионального РИУ на основе СЭП¹

- формулирование ключевых проблем и приоритетов развития регионального РИУ с классификацией их на территориальные, видовые и научно-инновационные;
- создание широкого перечня интегрированных формирований для решения ключевых проблем регионального РИУ на основании развития партнерских отношений во всем их многообразии;
- поддержка частных инициатив для решения проблем развития регионального РИУ;
- широкая поддержка со стороны региональных органов власти приоритетных для региона проектов производства ИУ;
- поддержка равноправия экономических субъектов при реализации инициатив по развитию производства ИУ на региональном рынке;
- формирование системы открытости и гласности при реализации проектов на основе СЭП на региональном РИУ;
- всесторонняя пропаганда заинтересованности региональных органов власти в развитии проектов производства ИУ в регионе;
- создание механизмов доступа экономических субъектов производителей ИУ к ресурсам региональных органов власти на основе реализации СЭП;
- продвижение региональных производителей ИУ на внешних (по отношению к региону) рынках и др.

¹ Составлено автором.

Приложение 157

SWOT-анализ реализации стратегических направлений развития

РИУ в Оренбургской области¹

Сильные стороны	Слабые стороны
<p>Выгодное экономико-географическое положение (географический центр России, что дает доступ к РИУ Урало-Сибирского и Поволжского регионов, Средней Азии; внешняя граница с Казахстаном, обеспечивающая выход на рынки среднеазиатских стран и Китая).</p> <p>Высокий промышленный, аграрный потенциал, обеспечивающий растущий спрос на ИУ.</p> <p>Высокий уровень развития высшего образования по ИТ направлениям в регионе.</p> <p>Высокая обеспеченность и доступность энергетических ресурсов.</p> <p>Высокий уровень развития железнодорожной инфраструктуры в регионе.</p> <p>Высокий уровень развития ИТ инфраструктуры в городах.</p> <p>Наличие стратегии регионального развития и нацеленность руководства области на повышение инвестиционной привлекательности</p>	<p>Отсутствие комплексной правовой системы, учитывающей интересы инвесторов, недостаточная эффективность механизмов государственного управления.</p> <p>Невысокий уровень развития информационно-коммуникационной инфраструктуры и ее несоответствие международным требованиям.</p> <p>Недостаток высококвалифицированных кадров РИУ в сельских муниципальных образованиях области.</p> <p>Негативный имидж региона в сфере ИТ.</p> <p>Недостаточный приток инвестиций в инфраструктурные отрасли.</p> <p>Напряженность на рынке труда и существенный миграционный отток населения в другие регионы России.</p> <p>Зависимость крупнейших предприятий от конъюнктуры мировых рынков, что сдерживает их инвестирование на РИУ</p>
Возможности внешней среды	Угрозы со стороны внешней среды
<p>Географическое положение (информационно-транспортный коридор между Европой и Азией, выход на рынки Средней Азии).</p> <p>Модернизация ИТ инфраструктуры России, что обеспечивает повышение информационной доступности региона.</p> <p>Использование межрегиональной логистики движения информации на основе постоянно поддерживающегося процесса разработки и внедрения инноваций на региональном РИУ.</p> <p>Устойчивость развития регионального РИУ.</p> <p>Развитая научно-инновационная сфера региона</p>	<p>Возрастающая конкуренция между регионами России за инвестиции на РИУ.</p> <p>Высокие издержки инвесторов на РИУ в связи с удаленностью от Европы, центральной России и Азиатско-Тихоокеанского региона.</p> <p>Нахождение в стороне от основных федеральных транзитных информационных потоков.</p> <p>Ухудшение внешнеэкономической конъюнктуры, снижение спроса на продукцию нефтегазового, металлургического и машиностроительного комплексов области, что снижает темпы роста затрат на РИУ.</p> <p>Колебание рыночной конъюнктуры цен на технологические инновации на РИУ, валютных курсов, изменение налогового законодательства (не в интересах субъектов РФ).</p> <p>Снижение деловой активности вследствие кризиса еврозоны</p>

¹ Составлено автором.

Приложение 158

Предлагаемые каналы продвижения ИУ, произведенных в регионе, в других субъектах РФ и других странах¹

- в ходе переговоров на уровне губернаторов субъектов РФ;
- посредством размещения рекламных объявлений на федеральных, региональных каналах, в Интернете, в бумажных СМИ и др.;
- через проведение ознакомительных мастер-классов решение значимых производственно-экономических и социальных задач с использованием производимых в регионе ИУ;
- путем размещения информации на портале Правительства Оренбургской области во вкладке «Инновационные проекты Оренбургской области»², на сайте Фонда президентских грантов³;
- посредством размещения информации на других инновационно ориентированных порталах (<http://www.orbinvest.ru>, <http://www.miiris.ru/regions/index.php>, <http://kdm56.ru/docs/baza-innovacionnyh-proektov-orenburgskoj-oblasti/> и др.);
- с использованием ресурсов некоммерческих объединений предпринимательского сообщества РФ (Торгово-промышленная палата РФ, Российский союз промышленников и предпринимателей, Агентство стратегических инициатив, др.);
- через пропаганду произведенных в регионе ИУ на выставках различного уровня и др.

¹ Составлено автором.

² URL: <http://www.orenburg-gov.ru/Info/SMUS/2/> (дата обращения: 02.10.2020).

³ URL: <https://президентскиегранты.рф/public/application/item?id=7ec80dc6-8809-4d37-8965-cdd3371af026> (дата обращения: 02.10.2020).

Приложение 159

Регрессионные модели влияния характеристик развития регионального ИЭП на среднедушевые доходы населения и на объем ВРП на 1 руб. инвестиций в основной капитал¹

Таблица 159.1 – Регрессионные модели влияния характеристик развития регионального ИЭП на среднедушевые доходы населения (руб.) в Оренбургской области

Наименование параметра	Уравнение модели	Проверка адекватности модели			
		R^2	Критерий Фишера	Средняя ошибка, %	Критерий Дарбина – Уотсона
Число организаций, использовавших Интернет, ед. на 100 шт.	$y = -13057,5 + 352,3x$	0,88	$F(1,20) = 106,20$	4,62	1,23
Число подключенных абонентских устройств мобильной связи на 1 000 чел. населения, ед.	$y = -2\ 876,12 + 12,46x$	0,88	$F(1,20) = 109,55$	6,09	1,35
Число организаций, использовавших веб-сайт, ед. на 100 шт.	$y = 716,5251 + 431,43x$	0,97	$F(1,20) = 411,43$	3,67	1,45
Число организаций, использовавших системы электронного документооборота, ед. на 100 шт.	$y = -19\ 183,7 + 525,2x$	0,82	$F(1,20) = 66,41$	3,93	1,44
Число активных абонентов мобильного широкополосного доступа к сети Интернет на 100 чел., чел.	$y = 886,73 + 281,6026x$	0,98	$F(1,20) = 588,33$	1,38	1,98

¹ Рассчитано автором.

Таблица 159.2 – Регрессионные модели влияния характеристик развития регионального ИЭП на объем ВРП на 1 руб. инвестиций в основной капитал (руб./руб.) в Оренбургской области

Наименование параметра	Уравнение модели	Проверка адекватности модели			
		R^2	Критерий Фишера	Средняя ошибка, %	Критерий Дарбина – Уотсона
Число организаций, использовавших Интернет, ед. на 100 шт.	$y = 6,264583 - 0,0184x$	0,47	$F(1,20) = 13,48$	5,21	1,59
Число подключенных абонентских устройств мобильной связи на 1000 чел. населения, ед.	$y = 5,686181 - 0,00062x$	0,43	$F(1,20) = 11,22$	3,35	1,60
Число организаций, использовавших веб-сайт, ед. на 100 шт.	Зависимость не выявлена	–	–	–	–
Число организаций, использовавших системы электронного документооборота, ед. на 100 шт.	$y = 6,713959 - 0,02944x$	0,51	$F(1,20) = 15,46$	7,11	1,71
Число активных абонентов мобильного широкополосного доступа к сети Интернет на 100 чел., чел.	Зависимость не выявлена	–	–	–	–

Таблица 159.3 – Регрессионные модели влияния характеристик развития регионального РИУ на инвестиции в основной капитал на душу населения (руб./чел.) в Оренбургской области

Наименование параметра	Уравнение модели	Проверка адекватности модели			
		R^2	Критерий Фишера	Средняя ошибка, %	Критерий Дарбина – Уотсона
Объем телекоммуникационных услуг на душу населения, руб.	$y = 3724,353 + 13,418x$	0,95	$F(1,20) = 313,62$	3,12	1,12
Объем затрат на оплату услуг сторонних организаций и специалистов по ИКТ (кроме услуг связи и обучения) к рублю всех затрат на информатизацию, руб./руб.	$y = -65091,3 + 6664,1x$	0,81	$F(1,20) = 61,74$	1,12	1,43
Затраты на внедрение и использование цифровых технологий, млн руб.	$y = -3195,59 + 18,88x$	0,92	$F(1,20) = 161,60$	5,65	1,65

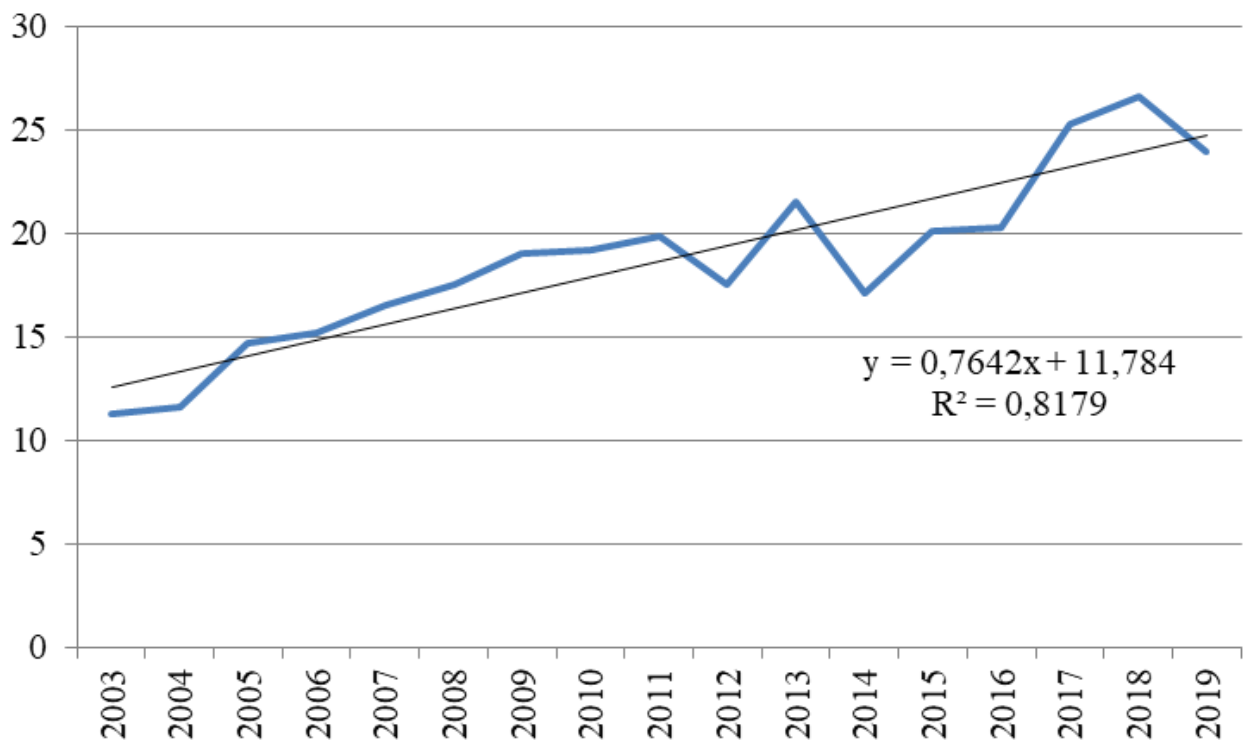
Приложение 160**Некоторые тенденции развития ИКТ в Оренбургской области
за период 2003–2019 гг.**

Рисунок 160.1 – Изменение объема затрат на оплату услуг сторонних организаций и специалистов по ИКТ (кроме услуг связи и обучения) к рублю всех затрат на информатизацию в экономике Оренбургской области за период 2003–2019 гг., руб./руб.

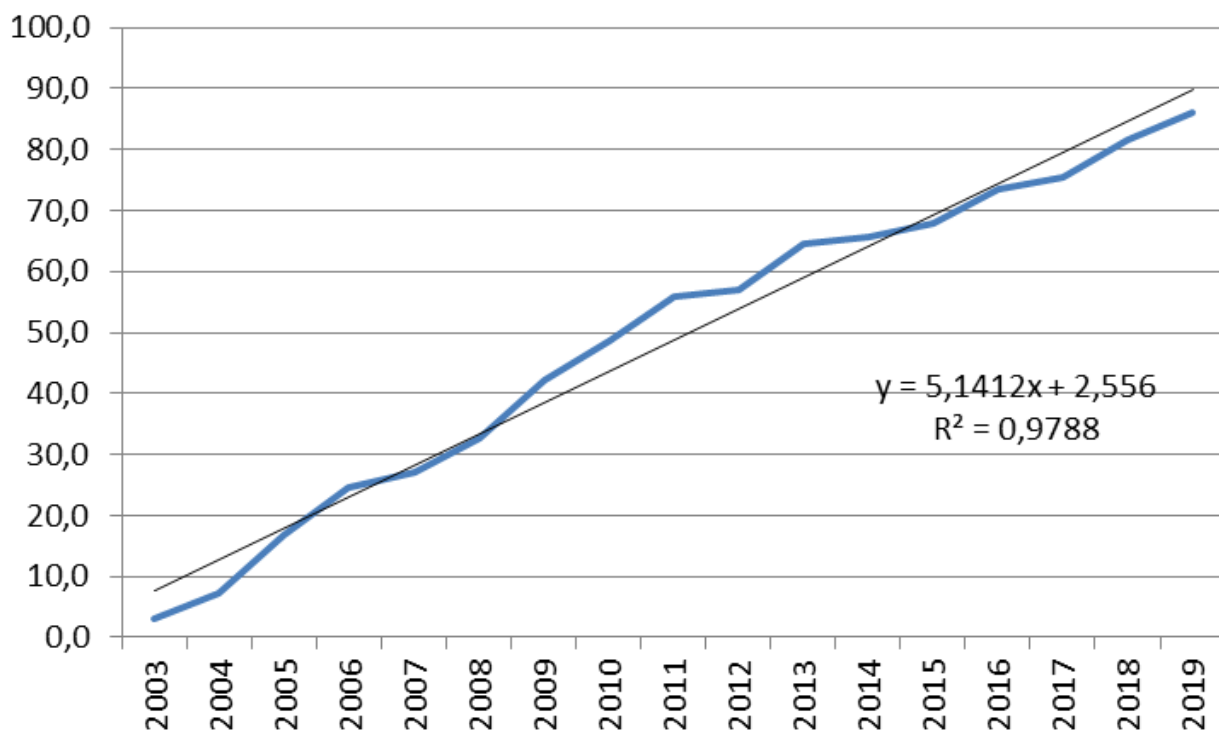


Рисунок 160.2 – Изменение числа активных абонентов мобильного широкополосного доступа к сети Интернет на 100 чел. в экономике Оренбургской области за период 2003–2019 гг., чел.