

На правах рукописи



Копченко Вадим Константинович

**СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ РЕГИОНАЛЬНЫХ СИСТЕМ ВЫСШЕГО
ОБРАЗОВАНИЯ В УСЛОВИЯХ ОБЕСПЕЧЕНИЯ УСТОЙЧИВОГО
РАЗВИТИЯ СУБЪЕКТОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Специальность 5.2.3 – Региональная и отраслевая экономика
(региональная экономика)

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
кандидата экономических наук

Екатеринбург – 2025

Работа выполнена на кафедре экономики
ФГБОУ ВО «Северо-Восточный государственный университет»

Научный руководитель: доктор экономических наук, доцент
Антипин Иван Александрович (Россия),
заведующий кафедрой региональной,
муниципальной экономики и управления
ФГБОУ ВО «Уральский государственный
экономический университет», г. Екатеринбург

Официальные оппоненты: доктор экономических наук, профессор
Третьякова Елена Андреевна (Россия),
главный научный сотрудник
Центра природопользования и геоэкологии
ФГБУН Институт экономики Уральского отделения
Российской академии наук, г. Екатеринбург

доктор экономических наук, профессор,
заслуженный деятель науки Российской Федерации
Ускова Тамара Витальевна (Россия),
заместитель директора по научной работе
ФГБУН «Вологодский научный центр
Российской академии наук», г. Вологда

Ведущая организация: ФГБОУ ВО «Тихоокеанский государственный
университет», г. Хабаровск

Защита диссертации состоится 23 декабря 2025 г. в 10:00 на заседании диссертационного совета 24.2.425.02, созданного на базе ФГБОУ ВО «Уральский государственный экономический университет», по адресу: 620144, г. Екатеринбург, ул. 8 Марта/Народной Воли, 62/45, ФГБОУ ВО «Уральский государственный экономический университет», зал диссертационных советов (ауд. 150).

Отзывы на автореферат, заверенные гербовой печатью, просим направлять по адресу: 620144, г. Екатеринбург, ГСП-985, ул. 8 Марта/Народной Воли, 62/45, ФГБОУ ВО «Уральский государственный экономический университет», ученому секретарю диссертационного совета 24.2.425.02.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке ФГБОУ ВО «Уральский государственный экономический университет». Автореферат диссертации размещен на официальном сайте ВАК при Минобрнауки России: <https://vak.gisnauka.ru> и на сайте ФГБОУ ВО «Уральский государственный экономический университет»: <https://www.science.usue.ru>.

Автореферат разослан «___» _____ 2025 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета,
доктор экономических наук, доцент

Н. В. Новикова

Общая характеристика работы

Актуальность темы диссертационного исследования. Вследствие существенных общественных изменений в конце XX – начале XXI в., выразившихся в признании экономики знаний и наступлении четвертой научно-технологической революции, заявила свою востребованность концепция устойчивого развития, впервые официально провозглашенная в Российской Федерации в 1996 г. (Концепция перехода Российской Федерации к устойчивому развитию утверждена указом Президента РФ от 1 апреля 1996 г. № 440), что актуализировало исследовательскую проблематику, направленную на поиск эффективных социально-экономических решений по развитию отраслей экономики, совершенствующих качество человеческого капитала. Одной из таких отраслей является образование.

В современном научном дискурсе наблюдается существенная вариативность интерпретаций концепции устойчивого развития, что создает определенные затруднения при ее применении в региональной экономике. Многочисленные исследования демонстрируют отсутствие единого консенсуса относительно дефиниции понятия «устойчивое развитие региона», что обусловлено его многоаспектностью, а также различиями в теоретических подходах и эмпирических методах, используемых исследователями.

Анализ научной литературы свидетельствует о наличии различных взглядов на устойчивое развитие региональной системы высшего образования (далее – РСВО). Исследователи по-разному интерпретируют роль высших учебных заведений в обеспечении устойчивого регионального развития, предлагают различные модели интеграции принципов устойчивости в образовательные программы и стратегии развития вузов. Эта неоднозначность затрудняет формирование целостной теоретической базы и разработку оптимальных практических рекомендаций и решений для совершенствования РСВО в интересах обеспечения устойчивого развития субъектов Российской Федерации.

В условиях реализации национальных проектов и Стратегии пространственного развития Российской Федерации до 2030 г., с прогнозом до 2036 г. способность РСВО к воспроизводству кадрового потенциала становится критически важной, однако теоретико-методические подходы к оценке устойчивости их функционирования остаются недостаточно разработанными, что затрудняет принятие максимально эффективных управленческих решений.

Отсутствие целостной национальной стратегии развития высшего образования в сочетании с недостаточной интеграцией образовательных приоритетов в региональные стратегии социально-экономического развития создает методический пробел в понимании механизмов согласования федеральной образовательной политики с существующими региональными потребностями.

Нарастающая неравномерность пространственного распределения РСВО особенно критична для периферийных территорий, включая регионы Дальневосточного федерального округа с характерным оттоком населения, сокращением числа абитуриентов и преподавательского состава и иными

негативными причинами, что обуславливает необходимость разработки дифференцированных подходов к обеспечению их устойчивости.

Степень научной разработанности исследуемой проблемы. Исследования механизмов развития региона составляют неотъемлемую часть региональной экономики как науки. Необходимость эффективного использования природно-ресурсного, экономического, демографического и иных видов потенциала нашла научное обоснование в трудах А. Н. Аюпова, В. Л. Бабурина, Н. Н. Баранского, С. Г. Воронкова, Г. Ю. Гагариной, Ю. Н. Гладкого, А. Г. Гранберга, Г. В. Гутмана, А. И. Добрынина, Н. В. Зубаревич, Е. А. Коломак, Н. Н. Колосовского, О. В. Кузнецовой, Н. Н. Некрасова, В. Е. Селиверстова, А. И. Чистобаева, Р. И. Шнипера и др.

Вопросам функционирования и развития экономического пространства региона посвящены труды представителей уральской научной школы региональной экономики: Е. Г. Анимицы, И. А. Антипина, В. С. Бочко, Н. Ю. Власовой, Е. Б. Дворядкиной, Ю. Г. Лавриковой, М. Г. Лапаевой, И. В. Макаровой, Т. В. Миролюбовой, Н. В. Новиковой, С. Г. Пьянковой, О. А. Романовой, Я. П. Силина, Н. М. Сурниной, А. И. Татаркина, И. Д. Тургель, Е. А. Шишкиной. Существенный вклад в исследуемую проблематику внесли также Т. В. Алферова, А. Е. Зубарев, Л. Э. Лимонов, П. А. Минакир, С. В. Мудрова, А. Н. Пилясов, Е. А. Третьякова и др.

Для полного понимания регионального развития и экономического роста необходимо учитывать не только пространственные аспекты, но и факторы, связанные с человеческим капиталом.

Человеческий капитал как совокупность знаний, навыков и опыта является одним из ключевых факторов производства и играет решающую роль в экономическом росте и развитии регионов. Весомый вклад в развитие теории человеческого капитала внесли Г. Е. Алпатов, Е. М. Анохина, С. А. Беляков, Т. Л. Клячко, Ю. А. Корчагин, К. Маркс, Д. Рикардо, Л. А. Романова, А. Смит и др.

С развитием в экономической науке теории человеческого капитала, а также выделением образования в отдельную отрасль происходило становление нового направления экономической науки – экономики образования. Основной вектор влияния на становление взглядов о необходимости вложений в знания задали классики политэкономии К. Маркс, Д. Рикардо, А. Смит. Весомый вклад в становление экономики образования как экономической науки внесли такие ученые, как Г. Е. Алпатов, З. Р. Хабибуллина, Е. С. Аничкин, Н. Ю. Власова, Г. В. Черкашин и др. Основой экономики образования принято считать теорию человеческого капитала западных теоретиков с ее основной идеей, что знания, способности и умения, которые влияют на рост производства, являются капиталом, а одним из элементов, который формирует этот капитал, выступает вложение в образование.

Исследованию образования как драйверу устойчивого развития регионов посвящены работы Г. М. Абдурахманова, Л. М. Базавлуцкой, А. А. Вертиновой, Н. С. Касимова, М. А. Костенко, О. В. Котоминой, Г. А. Монаховой,

Л. З. Мурзакановой, О. А. Пышминцевой и др. Особое место в национальных системах образования занимает высшее образование как носитель традиционных ценностей и вновь формирующих ценностных ориентаций, поставщик высококвалифицированных кадров. Университеты оказывают значительное влияние на политическую, социально-экономическую и культурную жизнь страны. Они способствуют укреплению позиций России на международной арене и являются важным фактором национальной безопасности.

Будучи важнейшей частью национальной системы образования, высшая школа активно модернизируется и вносит существенный вклад как в устойчивое развитие общества, так и в устойчивое развитие регионов, что нашло отражение в трудах В. В. Акбердиной, Е. В. Болговой, И. А. Гурбан, Б. С. Жихаревича, Е. Г. Ефимовой, Н. Г. Леоновой, Е. В. Огурцовой, О. В. Перфильевой, А. Е. Судаковой, Т. В. Усковой, А. А. Фирсовой и др.

Методики анализа образовательных систем представлены в исследованиях Г. А. Агаркова, С. А. Беякова, Т. Л. Клячко, Е. Р. Мкртчян, Л. М. Капустиной, Д. Г. Сандлера, М. Н. Силантьева, О. Ю. Челноковой, О. В. Лешукова, Д. Г. Громова, Д. П. Платоновой, и др.

Представленное проблемное поле наряду с актуальностью диссертационной работы обусловили выбор объекта и предмета исследования, формулировку цели и задач.

Объект исследования – регион, в котором осуществляется совершенствование системы высшего образования в контексте обеспечения его устойчивого развития.

Область исследования соответствует п. 1.7 «Факторы устойчивости региональных экономических систем», п. 1.16 «Оценка и прогнозирование перспектив развития региональных экономических систем» Паспорта научной специальности 5.2.3 – Региональная и отраслевая экономика (региональная экономика).

Предмет исследования – методические подходы к разработке стратегических и тактических решений совершенствования региональных систем высшего образования, направленных на обеспечение устойчивого развития субъектов Российской Федерации.

Полигоном исследования выступают 10 регионов – субъектов Российской Федерации, входящих в Дальневосточный федеральный округ.

Цель исследования – систематизация теоретических и методических подходов к совершенствованию региональных систем высшего образования в условиях обеспечения устойчивого развития субъектов Российской Федерации.

Задачи исследования:

1) систематизировать теоретические основы исследования региональной социально-экономической системы в условиях обеспечения устойчивого развития, а также определить сущностные характеристики региональной системы высшего образования и ее взаимосвязь с социально-экономическим развитием региона;

2) исследовать региональные системы высшего образования в субъектах Российской Федерации Дальнего Востока, в том числе разработать и апробировать методический инструментарий оценки их устойчивости;

3) обосновать направления совершенствования региональных систем высшего образования в условиях обеспечения устойчивого развития субъектов Российской Федерации.

Научная новизна заключается в разработке и обосновании теоретических и методических положений исследования региональных систем высшего образования в контексте обеспечения устойчивого развития субъектов Российской Федерации, позволивших выявить взаимосвязи между воспроизводственным потенциалом региональных систем высшего образования и процессами устойчивого регионального развития, провести диагностику устойчивости региональных систем высшего образования при помощи частных и обобщенного индексов, а также разработать концепцию совершенствования региональных систем высшего образования.

Теоретическая значимость диссертационного исследования заключается в систематизации и развитии представлений о роли высшего образования в региональной экономике, расширении теоретических представлений о взаимосвязи региональной системы высшего образования и социально-экономического развития региона, а также в совершенствовании методических основ анализа и оценки устойчивости региональных систем высшего образования.

Практическая значимость диссертационного исследования заключается в возможности применять разработанную автором концепцию совершенствования региональной системы высшего образования органами власти различного уровня, руководством вузов при разработке программ развития в целях создания и функционирования эффективной экосистемы «вуз – регион», что может способствовать повышению качества образования, усилению исследовательского потенциала вузов и более тесной интеграции высшего образования с реальным сектором экономики регионов.

Методология и методы исследования основываются на совокупности научных идей, гипотез и концепций российских и зарубежных исследователей в сфере региональной экономики, устойчивого развития территорий, развития высшего образования. Фундаментом работы также служат труды ведущих экономистов, изучающих проблемы социально-экономического развития, человеческого капитала и региональных социально-экономических систем. Теоретическая основа включает результаты исследований отечественных и зарубежных ученых, раскрывающие теоретические аспекты и практический опыт формирования эффективных региональных систем высшего образования в контексте устойчивого развития регионов.

Информационно-эмпирическая база исследования представлена официальными статистическими данными Федеральной службы государственной статистики, ее территориальных органов; официальными статистическими данными Министерства науки и высшего образования Российской

Федерации; законодательными актами и нормативно-правовыми документами органов власти Российской Федерации, субъектов Российской Федерации; программами развития университетов, расположенных в полигоне исследования; результатами мониторинга высшего образования Главным информационно-вычислительным центром Министерства науки и высшего образования; монографиями, научными статьями, исследованиями, докладами и прочими публикациями по региональной и муниципальной экономике, устойчивому развитию, региональным системам высшего образования и другими информационными материалами.

Положения, выносимые на защиту.

1. Представлена и аргументирована авторская систематизация теоретических подходов к исследованию региональных социально-экономических систем в условиях обеспечения устойчивого развития субъектов Российской Федерации, позволившая содержательно интерпретировать сущность понятия «региональная система высшего образования», с одной стороны, в качестве целостной совокупности образовательных организаций, функционирующих с целью формирования и накопления человеческого капитала региона, с другой стороны, в качестве воспроизводственной подсистемы региональной социально-экономической системы, что позволяет, в отличие от уже имеющихся подходов, определить ее специфические функции как драйвера достижения целей устойчивого развития региона (п. 1.7 Паспорта научной специальности 5.2.3).

2. Разработан и апробирован методический инструментарий диагностики устойчивости региональных систем высшего образования, который, в отличие от существующих, основывается на интеграции анализа показателей социально-экономического развития регионов и локализованных в них систем высшего образования, стратегий социально-экономического развития территорий с последующим расчетом их воспроизводственного потенциала при помощи частных (кадрового потенциала, научно-исследовательской активности, финансовой устойчивости, образовательной деятельности) и обобщенного индексов устойчивости, что позволяет выявить феномен кластерного дрейфа регионов по уровням устойчивости, определить корреляционную зависимость с валовым региональным продуктом, а также установить неравномерность и противоречия в развитии региональных систем высшего образования в условиях обеспечения устойчивого развития (п. 1.16 Паспорта научной специальности 5.2.3).

3. Предложена и обоснована концепция совершенствования региональных систем высшего образования, направленная на обеспечение устойчивого развития субъектов Российской Федерации и основанная на принципах самовоспроизводства, кластерной динамики, научно-технологического лидерства и многоуровневой координации, которая, в отличие от существующих, учитывает специфику социально-экономического развития территорий, предусматривает дифференцированные стратегии для выявленных кластеров регионов (лидеры, устойчивые, аутсайдеры) и включает механизмы

многоуровневой координации организационно-экономических и управленческих решений, обеспечивающих адаптивное реагирование на вызовы регионального развития (п. 1.16 Паспорта научной специальности 5.2.3).

Степень достоверности результатов диссертационного исследования подтверждается применением обоснованного методического инструментария; корректной обработкой большого объема статистического и фактологического материала; достаточным объемом и результатами аналитических исследований; использованием методов экономико-статистического, эконометрического анализа, а также положительной оценкой полученных результатов исследования на научно-практических конференциях и их внедрением в деятельность органов государственной власти и органов местного самоуправления, а также в учебный процесс учреждений высшего образования.

Апробация и реализация результатов исследования. Ключевые результаты исследования получили апробацию в публикациях, докладах и выступлениях на международных и всероссийских научно-практических конференциях, которые прошли в Вологде (2025), Донецке (2025), Екатеринбурге (2024, 2025), Казани (2025), Кемерово (2025), Москве (2019), Рудном (2025), Санкт-Петербурге (2024, 2025), Хабаровске (2023).

Основные положения и результаты, практические рекомендации диссертационного исследования использованы в деятельности Аппарата Губернатора Свердловской области и Правительства Свердловской области, Министерства экономики и территориального развития Свердловской области, Администрации города Екатеринбурга, ФГБОУ ВО «Уральский государственный экономический университет», ФГБОУ ВО «Северо-Восточный государственный университет», ФГБОУ ВО «Приамурский государственный университет имени Шолом-Алейхема».

Публикации. Основные положения диссертационного исследования отражены в 16 публикациях общим объемом 11 п. л., в том числе авторских 7,5 п. л. Из них четыре статьи опубликованы в научных изданиях, входящих в Перечень рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук.

Структура и объем диссертации соответствуют предмету, цели, задачам и логике исследования. Работа состоит из введения, трех глав, заключения, списка литературы из 243 наименований. Содержание диссертации изложено на 277 страницах машинописного текста, включает 48 таблиц и 11 рисунков.

Основное содержание работы

В первой главе «Теоретические основы исследования региональной социально-экономической системы» систематизированы теоретические подходы к исследованию региональной социально-экономической системы, исследован феномен устойчивого развития как актуального сценария функционирования региональной социально-экономической системы, а также уста-

новлена взаимосвязь и взаимозависимость региональной системы высшего образования и социально-экономического развития региона.

Представлена и аргументирована авторская систематизация теоретических подходов к исследованию региональных социально-экономических систем в условиях обеспечения устойчивого развития субъектов Российской Федерации, позволившая содержательно интерпретировать сущность понятия «региональная система высшего образования», с одной стороны, в качестве целостной совокупности образовательных организаций, функционирующих с целью формирования и накопления человеческого капитала региона, с другой стороны, в качестве воспроизводственной подсистемы региональной социально-экономической системы, что позволяет, в отличие от уже имеющихся подходов, определить ее специфические функции как драйвера достижения целей устойчивого развития региона.

На основании изучения теоретических подходов к понятию «регион» как объекту экономических исследований (таблица 1) определено, что в рамках данного исследования для достижения его цели целесообразно применить системный, воспроизводственный и социально-экономический подходы.

Таблица 1 – Сравнительный анализ теоретических подходов к понятию «регион» как объекту экономических исследований

Подход	Исследователи	Основные идеи
Административно-территориальный	А. Н. Аюпов, Н. Н. Баранский, С. Г. Воронков, Ю. Н. Гладкий, Г. В. Гутман, Н. Н. Колосовский, Ю. А. Корчагин, А. И. Чистобаев и др.	Регион как административно-территориальная единица – субъект федерации, область, край и т. д. Органы власти играют ключевую роль в развитии – разрабатывают и реализуют региональные стратегии развития, регулируют экономическую деятельность, оказывают общественные услуги
Экономико-географический	Е. Г. Анимица, В. Л. Бабурин, А. Г. Гранберг, П. А. Минакир, Н. Н. Некрасов и др.	Регион – целостное территориальное образование со своими уникальными особенностями географического положения, природно-ресурсного, производственного, инфраструктурного и другого потенциала. Анализируется влияние географических и природных факторов на развитие и размещение производительных сил региона. Большое внимание уделяется исследованию процессов территориального разделения и кооперирования труда
Воспроизводственный	Т. А. Беридзе, А. И. Добрынин, Е. М. Козаков, А. К. Осипов, А. Г. Шеломенцев, Р. И. Шнипер и др.	Фокус на изучении процессов воспроизводства экономической системы, т. е. на том, как общество обеспечивает для себя средства для существования и развития. В центре внимания находятся такие аспекты, как производство, распределение, обмен и потребление товаров и услуг, а также роль различных факторов производства (труда, капитала, земли и предпринимательской деятельности) в этих процессах

Продолжение таблицы 1

Подход	Исследователи	Основные идеи
Пространственный	Е. А. Коломак, Ю. Г. Лаврикова, В. Е. Селиверстов, Я. П. Силин, А. В. Суворова и др.	Цель подхода – понять и объяснить закономерности территориального распределения экономической деятельности, а также факторы, влияющие на развитие регионов и формирование экономических связей между ними. Большое внимание уделяется вопросам пространственной организации производства, размещению предприятий и инфраструктуры, миграции населения и капитала, а также региональному неравенству и политике пространственного развития
Системный	А. И. Бородин, Т. Л. Иванов, А. В. Игуменцев, Н. Н. Киселева, В. В. Климанов, А. В. Кретов, В. И. Немчина, О. В. Прохорова, О. С. Сухарев и др.	Регион как сложная открытая система, состоящая из множества взаимосвязанных и взаимодействующих элементов (это могут быть предприятия и организации, отрасли экономики, инфраструктурные объекты, органы власти и управления, население). Система обладает свойствами целостности и эмерджентности – присущими ей особыми свойствами, не сводящимися к свойствам ее элементов
Экосистемный	М. В. Антонова, В. В. Климук, С. А. Наумов, Е. А. Третьякова, Е. Н. Фейнман и др.	Регион рассматривается как целостная экосистема, где различные институты, в том числе учреждения высшего образования, бизнес-структуры, органы власти и гражданское общество, находятся в постоянном взаимодействии и взаимозависимости, образуя единую сеть взаимосвязей, направленную на обеспечение устойчивого развития и адаптации к изменяющимся внешним условиям
Социально-экономический	Е. Г. Анимица, В. С. Бильчак, Г. Ю. Гагарина, В. И. Гришин, В. Ф. Захаров, Н. В. Зубаревич, В. Н. Лексин, Г. В. Черкашин, Г. А. Черникова и др.	Регион – система, где органично взаимодействуют производственная, экологическая и социальная подсистемы. В центре внимания находится комплексный анализ отраслевой и секторальной структуры экономики региона, особенностей развития социальной сферы, уровня жизни и занятости населения. Выявляется специфика социальных и экономических процессов в регионе, разрабатываются научно обоснованные направления и меры региональной экономической политики

Применение системного подхода позволило рассматривать регион как региональную социально-экономическую систему – совокупность взаимосвязанных подсистем. Воспроизводственный подход помогает обосновать необходимость выделения подсистем, обеспечивающих воспроизводство ресурсов. Социально-экономический подход позволяет акцентировать внимание на роли человеческого капитала в обеспечении устойчивого развития территорий.

Интеграция указанных подходов позволила содержательно интерпретировать РСВО с двух позиций:

- как целостную совокупность образовательных организаций, функционирующих с целью формирования и накопления человеческого капитала;
- как воспроизводственную подсистему региональной социально-экономической системы, обеспечивающую непрерывное воспроизводство интеллектуальных ресурсов и квалифицированных кадров.

Данная интерпретация позволила определить специфические функции РСВО как драйвера достижения целей устойчивого развития региона:

- образовательная функция – обеспечение ЦУР 4 «Качественное образование» через подготовку кадров для региональной экономики и удовлетворение потребностей регионального рынка труда;
- научно-исследовательская функция – генерация новых знаний и инновационных решений для устойчивого развития территории;
- функция повышения квалификации и профессиональной переподготовки – обеспечение непрерывного воспроизводства высококвалифицированных кадров и развитие компетенций населения;
- социально-культурная функция – формирование ценностей устойчивого развития и гражданского общества;
- управленческая функция – экспертная поддержка органов власти в разработке стратегий развития региона.

Таким образом, было определено, что РСВО является самостоятельной подсистемой региональной социально-экономической системы, обладающей специфической инфраструктурой, нормативно-правовой базой, интеллектуальными ресурсами и выполняющей функции подготовки кадров, проведения исследований и инновационного развития территории.

Систематизированы взгляды на роль университетов в региональном развитии (таблица 2).

Таблица 2 – Систематизация взглядов на роль университетов в региональном развитии

Авторы	Идеи	Характеристика
В. Е. Третьяков	Повышение роли провинциальных университетов	Предположения: перемещение социально-экономических проблем из центра в регионы; стремление субъектов РФ к самостоятельности; снижение межтерриториальных перемещений населения; необходимость подготовки кадров для решения региональных проблем; потребность в центрах кристаллизации научных идей
А. Д. Громов, Д. Г. Евсеева, О. В. Лешуков	Трехсферный подход к оценке вузов	Исследование по трем блокам: 1) вклад в экономическое развитие региона (налоговые отчисления, финансирование, расходы на студентов); 2) вклад в развитие человеческого капитала (премии за образование, трудоустройство выпускников); 3) вклад в инновационное развитие (НИОКР, публикации, лицензионные соглашения)

Продолжение таблицы 2

Авторы	Идеи	Характеристика
А. А. Вшивкова, Е. С. Каган, М. В. Курбатова	Взаимосвязь научно-технического потенциала и социально-экономического развития	Использовали индекс научно-технического потенциала, включающий финансирование исследований, кадры науки, ВРП на душу населения. Провели корреляционный и кластерный анализ, выявили статистическую зависимость между уровнем научно-технического потенциала и социально-экономического развития
Е. В. Балацкий, В. В. Сергеева	Научно-практическая результативность вузов	Составили рейтинг российских вузов по успешности на рынке НИР. Использовали показатели суммы по линии НИР и средний объем НИР на единицу ППС. Выявили, что технические программы более успешны, чем классические и гуманитарные
Т. А. Балмасова, О. В. Зиневич	Теория «третьей миссии» университетов	«Третья миссия» – вклад университетов в экономическую жизнь, инновации, подготовку кадров, решение социальных вопросов. Необходимо тесное взаимодействие университетов, институтов гражданского общества и бизнеса для социально-экономического развития
Н. В. Сафронов	«Четвертая миссия» университета – культуросозидающая	Реализация культуросозидающей функции университета должна формировать региональную элиту с высокой интеллектуальной и общегуманитарной активностью, способную вывести регион на более высокий уровень развития

Исследователи по-разному интерпретируют роль высших учебных заведений в обеспечении устойчивого регионального развития, предлагают различные модели интеграции принципов устойчивости в образовательные программы и стратегии развития вузов. Эта неоднозначность затрудняет формирование целостной теоретической базы и разработку эффективных практических рекомендаций для совершенствования РСВО в условиях обеспечения устойчивого развития.

В отличие от имеющихся, авторская интерпретация акцентирует внимание на воспроизводственной природе РСВО и ее роли в достижении целей устойчивого развития через реализацию комплекса специфических функций, указанных выше.

Во **второй главе** «Исследование региональных систем высшего образования в субъектах Российской Федерации в условиях обеспечения устойчивого развития (на примере регионов Дальневосточного федерального округа)» проведен анализ функционирования региональных систем высшего образования, исследованы стратегии социально-экономического развития регионов в контексте их совершенствования, а также выполнена оценка воспроизводственного потенциала региональных систем высшего образования как факторов устойчивого развития регионов.

Разработан и апробирован методический инструментарий диагностики устойчивости региональных систем высшего образования, который, в отличие от существующих, основывается на интеграции анализа показателей социально-экономического развития регионов и локализованных в них систем высшего образования, стратегий социально-экономического развития территорий с последующим расчетом их воспроизводственного потенциала при помощи частных (кадрового потенциала, научно-исследовательской активности, финансовой устойчивости, образовательной деятельности) и обобщенного индексов устойчивости, что позволяет выявить феномен кластерного дрейфа регионов по уровням устойчивости, определить корреляционную зависимость с валовым региональным продуктом, а также установить неравномерность и противоречия в развитии региональных систем высшего образования в условиях обеспечения устойчивого развития.

Разработан трехэтапный методический инструментарий диагностики устойчивости РСВО, интегрирующий анализ текущего функционирования с оценкой стратегических приоритетов регионального развития и количественной оценкой воспроизводственного потенциала РСВО (рисунок 1).



Рисунок 1 – Методический инструментарий диагностики устойчивости региональных систем высшего образования

Выполнен анализ социально-экономического развития регионов Дальневосточного федерального округа, по итогам которого выявлены системные

вызовы для устойчивого развития РСВО. Установлено сокращение численности населения одновременно с ростом ВРП и объема инвестиций в основной капитал (таблица 3).

Таблица 3 – Ключевые показатели социально-экономического развития регионов ДФО

Регион	Численность населения на 1 января 2024 г., тыс. чел.	Темп роста численности населения в 2023 г. к 2018 г., %	ВРП на душу населения (2023 г.), млн р.	Темп роста ВРП в 2023 г. к 2018 г., %	Объем инвестиций в основной капитал (2023 г.), млрд р.	Темп роста объема инвестиций в основной капитал в 2023 г. к 2010 г., %
Амурская область	750,1	95,4	1 054,1	249,1	751,1	895,2
Еврейская автономная область	145,8	93,0	697,1	201,6	29,3	155,9
Забайкальский край	984,4	92,4	726,8	222,5	270,3	603,3
Камчатский край	288,9	91,8	1 523,8	174,4	128,2	393,3
Магаданская область	133,4	95,4	3 017,5	241,9	97,1	578,0
Приморский край	1 806,4	94,9	1 027,4	201,4	400,6	192,4
Республика Бурятия	971,9	98,8	517,8	196,4	165,3	492,0
Республика Саха (Якутия)	1 001,7	103,6	726,8	192,0	739,5	566,7
Сахалинская область	457,6	96,1	3 538,9	137,0	305,4	226,2
Хабаровский край	1 278,1	97,1	985,4	170,8	418,7	267,7

Установлено, что численность студентов в регионах ДФО тесно связана с общей численностью населения (рисунок 2).

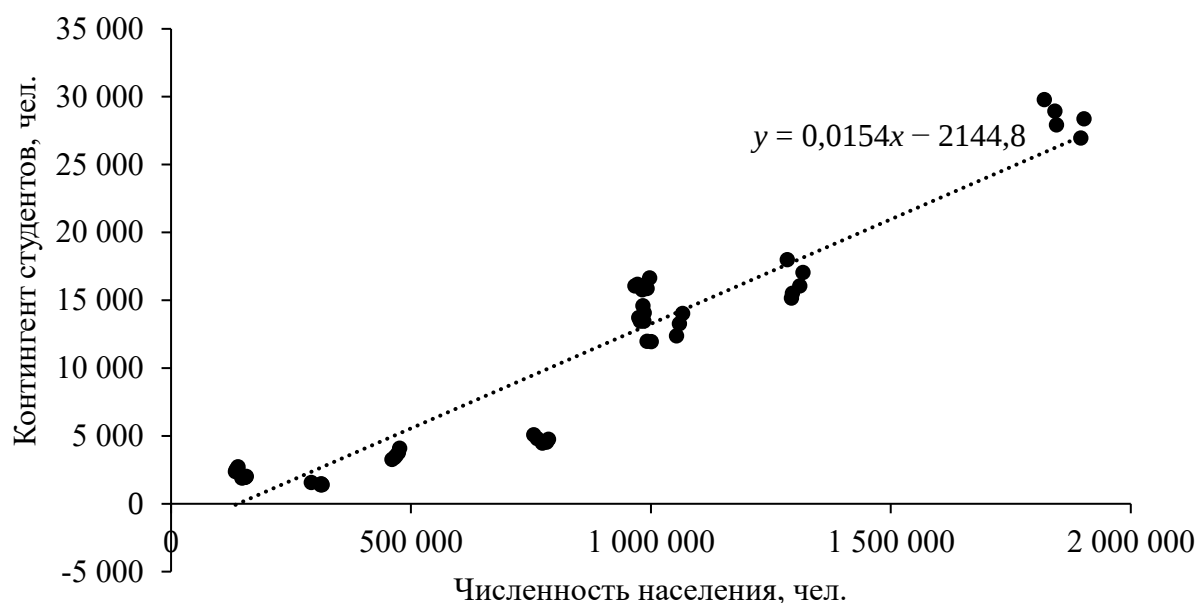


Рисунок 2 – Взаимосвязь численности населения и контингента студентов вузов в регионах ДФО, 2019–2023 гг.

Исследованы 10 стратегий социально-экономического развития регионов ДФО, а также Стратегия пространственного развития Российской Федерации на период до 2030 г., с прогнозом до 2036 г.

В таблице 4 приведена информация о количестве задач и подзадач в части развития высшего образования согласно текстам стратегий социально-экономического развития, действующих на 1 января 2025 г., исследуемых дальневосточных регионов.

Установлено, что в исследованных стратегиях развитие высшего образования обозначено как приоритетное направление, связанное с достижением целей устойчивого развития (ЦУР 4, 8, 9, 10, 17) (таблица 5), однако механизмы реализации стратегических инициатив остаются неопределенными из-за отсутствия прямых рычагов воздействия региональных органов власти на образовательные организации, находящиеся в федеральном подчинении.

Таблица 4 – Количество задач и подзадач, направленных на развитие высшего образования в регионах ДФО

Регион	Задачи	Подзадачи
Амурская область	7	5
Еврейская автономная область	2	0
Забайкальский край	9	10
Камчатский край	2	0
Магаданская область	11	2
Приморский край	2	0
Республика Бурятия	4	0
Республика Саха (Якутия)	3	12
Сахалинская область	7	1
Хабаровский край	3	3

Таблица 5 – Связь стратегий социально-экономического развития регионов ДФО с целями устойчивого развития

Регион	Ключевые направления стратегии	Соответствие ЦУР	Конкретные индикаторы достижения ЦУР
Амурская область	– международный кампус АмГУ; – доступность для мало-мобильных групп; – модернизация образовательной инфраструктуры	ЦУР 4, 9, 10, 11, 17	– равный доступ к качественному образованию; – устойчивая инфраструктура; – инклюзивные города; – международное сотрудничество
Еврейская автономная область	– интеграция с Хабаровским краем; – целевое обучение; – ориентация на промышленность и АПК; – профессиональные квалификации	ЦУР 4, 8, 9, 17	– соответствие образования потребностям рынка; – полная продуктивная занятость; – промышленное развитие; – региональное партнерство
Забайкальский край	– участие работодателей в образовании; – STEM-направления; – образовательная миграция; – программа «Приоритет-2030»	ЦУР 4, 8, 9, 10, 17	– качественное техническое образование; – навыки для трудоустройства; – технологические инновации; – образовательная мобильность

Продолжение таблицы 5

Регион	Ключевые направления стратегии	Соответствие ЦУР	Конкретные индикаторы достижения ЦУР
Камчатский край	– современный университетский кампус; – модернизация материально-технической базы; – соответствие экономическим потребностям	ЦУР 4, 9, 11	– качественная образовательная инфраструктура; – технологическая модернизация; – устойчивые населенные пункты
Магаданская область	– НОЦ «Север: территория устойчивого развития»; – научно-производственная кооперация; – международная академическая мобильность; – программы переподготовки	ЦУР 4, 8, 9, 17	– непрерывное обучение; – связь науки и производства; – устойчивые технологии; – глобальное партнерство
Приморский край	– развитие моногородов; – подготовка для социальной сферы; – междисциплинарные команды; – урбанистические компетенции	ЦУР 3, 4, 8, 11, 17	– здравоохранение и благополучие; – социальные навыки; – экономическая диверсификация; – устойчивая урбанизация; – межсекторальное сотрудничество
Республика Бурятия	– региональные центры инноваций; – электронная образовательная среда; – система стажировок и наставничества; – консорциум вузов	ЦУР 4, 8, 9, 17	– цифровые навыки для всех; – молодежная занятость; – инновационная активность; – многостороннее партнерство
Республика Саха (Якутия)	– международные стандарты образования; – экспорт образовательных услуг; – IT-подготовка (1000 специалистов в год); – WorldSkills и гибкие программы	ЦУР 4, 8, 9, 17	– конкурентоспособные навыки; – цифровая экономика; – инновационные решения; – международная конкурентоспособность
Сахалинская область	– цифровой мультиуниверситет; – НОЦ «Север»; – водородные технологии; – поддержка коренных народов; – платформы «Карьера» и «Образование»	ЦУР 4, 7, 9, 10, 17	– цифровая трансформация образования; – чистая энергетика; – технологические инновации; – права коренных народов; – глобальное партнерство
Хабаровский край	– непрерывная образовательная цепочка; – территориальная дифференциация вузов; – привлечение абитуриентов из других регионов; – связь с высокотехнологичными производствами	ЦУР 4, 8, 9, 10	– обеспечение инклюзивного образования; – создание достойных рабочих мест; – развитие инновационной инфраструктуры; – сокращение межрегионального неравенства

Разработана методика оценки устойчивости РСВО (рисунок 3), базирующаяся на расчете четырех частных и обобщенного индекса устойчивости. Методика включает 14 показателей, сгруппированных по четырем направлениям: кадровый потенциал, научно-исследовательская активность, финансовая устойчивость, образовательная деятельность.

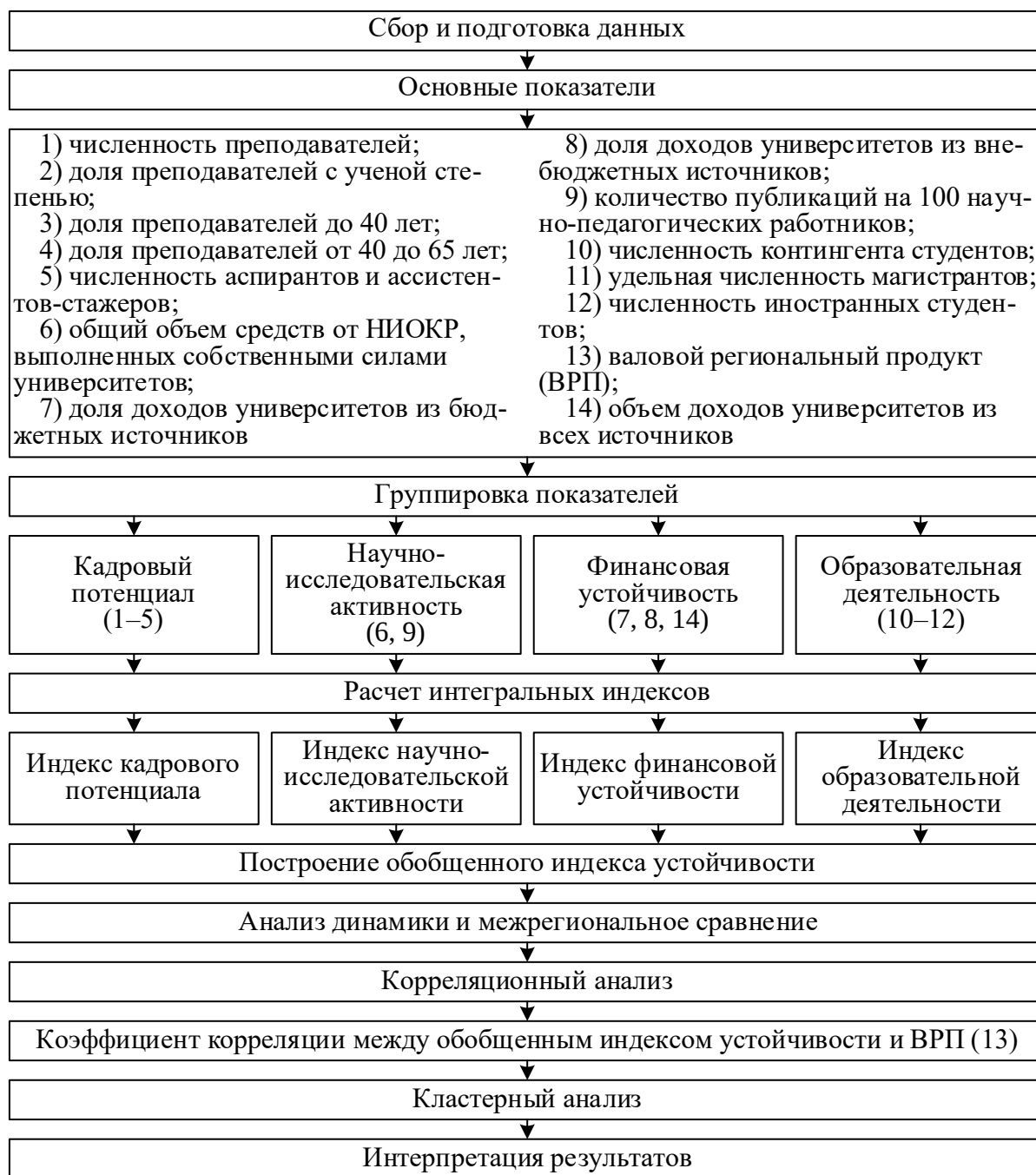


Рисунок 3 – Методика оценки устойчивости региональных систем высшего образования

Динамика значений частных индексов (кадрового потенциала, научно-исследовательской активности, финансовой устойчивости, образовательной деятельности), рассчитанных автором, приведена в таблице 6.

Таблица 6 – Динамика значений частных индексов (кадрового потенциала, научно-исследовательской активности, финансовой устойчивости, образовательной деятельности)

Год	Амурская область	Еврейская автономная область	Забайкальский край	Камчатский край	Магаданская область	Приморский край	Республика Бурятия	Республика Саха (Якутия)	Сахалинская область	Хабаровский край
Индекс кадрового потенциала РСВО										
2018	0,37	0,42	0,40	0,43	0,31	0,59	0,57	0,53	0,24	0,38
2019	0,38	0,34	0,38	0,40	0,34	0,56	0,57	0,55	0,27	0,38
2020	0,38	0,33	0,38	0,41	0,33	0,56	0,56	0,56	0,30	0,37
2021	0,35	0,32	0,37	0,38	0,31	0,57	0,55	0,53	0,28	0,38
2022	0,31	0,33	0,36	0,37	0,28	0,58	0,55	0,55	0,25	0,39
2023	0,34	0,37	0,36	0,37	0,28	0,61	0,54	0,52	0,22	0,39
Индекс научно-исследовательской активности РСВО										
2018	0,26	0,39	0,12	0,15	0,11	0,50	0,22	0,27	0,12	0,10
2019	0,34	0,51	0,15	0,06	0,23	0,34	0,27	0,19	0,05	0,08
2020	0,30	0,50	0,17	0,13	0,16	0,40	0,28	0,26	0,08	0,10
2021	0,40	0,34	0,28	0,10	0,14	0,44	0,29	0,27	0,10	0,15
2022	0,39	0,49	0,30	0,09	0,12	0,64	0,31	0,32	0,08	0,16
2023	0,39	0,26	0,24	0,07	0,20	0,65	0,32	0,32	0,10	0,19
Индекс финансовой устойчивости РСВО										
2018	0,08	0,21	0,19	0,26	0,27	0,55	0,10	0,39	0,14	0,20
2019	0,04	0,24	0,20	0,27	0,28	0,59	0,11	0,38	0,04	0,21
2020	0,12	0,26	0,24	0,31	0,34	0,53	0,12	0,41	0,10	0,26
2021	0,09	0,26	0,20	0,31	0,31	0,60	0,12	0,40	0,14	0,28
2022	0,06	0,27	0,18	0,32	0,32	0,64	0,11	0,41	0,14	0,27
2023	0,08	0,27	0,14	0,34	0,33	0,71	0,11	0,43	0,08	0,27
Индекс образовательной деятельности РСВО										
2018	0,18	0,28	0,35	0,04	0,02	0,79	0,44	0,43	0,08	0,49
2019	0,19	0,28	0,35	0,11	0,03	0,76	0,40	0,44	0,10	0,47
2020	0,19	0,25	0,33	0,08	0,03	0,73	0,37	0,42	0,10	0,46
2021	0,22	0,25	0,33	0,07	0,06	0,82	0,34	0,39	0,12	0,47
2022	0,31	0,32	0,36	0,11	0,08	0,88	0,40	0,42	0,15	0,49
2023	0,35	0,35	0,36	0,12	0,10	0,89	0,42	0,44	0,18	0,54

На основе частных индексов рассчитан обобщенный индекс устойчивости РСВО (таблица 7).

Следующий шаг в рамках разработанной методики – проведение кластерного анализа региональных систем высшего образования по годам.

Таблица 7 – Динамика обобщенного индекса устойчивости региональных систем высшего образования

Регион	2018	2019	2020	2021	2022	2023
Амурская область	0,97	0,99	1,00	1,02	1,02	1,04
Еврейская автономная область	1,07	1,08	1,08	1,04	1,09	1,06
Забайкальский край	1,02	1,02	1,03	1,04	1,05	1,03
Камчатский край	0,97	0,96	0,98	0,96	0,97	0,97
Магаданская область	0,92	0,97	0,96	0,95	0,94	0,98
Приморский край	1,25	1,22	1,22	1,25	1,29	1,30
Республика Бурятия	1,07	1,08	1,07	1,07	1,08	1,09
Республика Саха (Якутия)	1,13	1,12	1,13	1,12	1,14	1,14
Сахалинская область	0,87	0,82	0,87	0,89	0,89	0,87
Хабаровский край	1,04	1,03	1,05	1,06	1,07	1,08

Анализ выполнялся методом k-means; для определения количества кластеров использовался метод локтя, который помогает определить оптимальное количество кластеров для группировки данных. Суть метода в том, что при увеличении числа кластеров сумма квадратов расстояний от точек до центров их кластеров (инерция) уменьшается. Добавление новых кластеров значительно снижает инерцию, но после определенного момента это снижение замедляется. Точка, где это происходит, называется «локоть» – именно здесь стоит остановиться, так как дальнейшее увеличение числа кластеров не дает существенного улучшения группировки. Приведенный на рисунке 4 график показал, что разумно выбрать три кластера: после этого инерция уменьшается уже не так резко. График составлен на примере данных 2018 г.

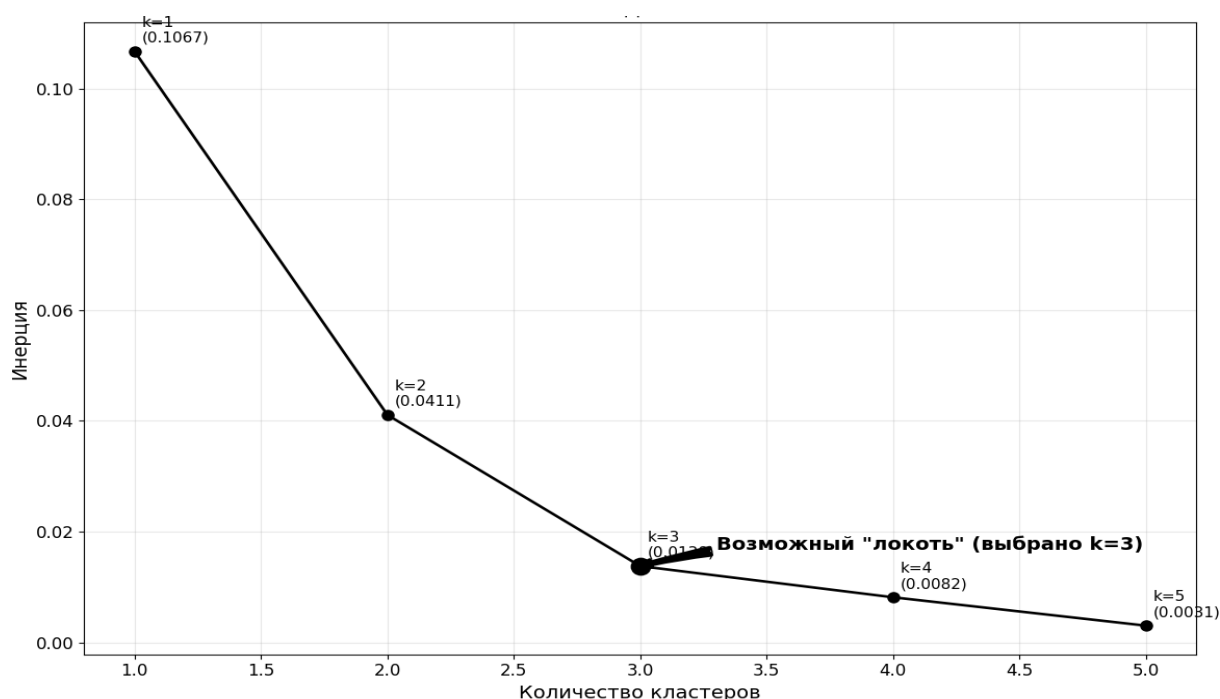


Рисунок 4 – Определение оптимального числа кластеров

Регионы поделены на кластеры так, чтобы внутри каждого значения индекса были максимально близки друг к другу, а между кластерами – максимально различимы. В первом кластере объединены регионы с высокими значениями индекса, во втором – со средними, в третьем – с низкими.

Распределение РСВО регионов ДФО между кластерами представлено в таблице 8.

Таблица 8 – Кластерный дрейф (кластерное распределение) региональных систем высшего образования регионов ДФО

Кластер	2018	2019	2020	2021	2022	2023
Лидеры устойчивого развития	Приморский край	Еврейская автономная область, Приморский край, Республика Бурятия, Республика Саха (Якутия)	Приморский край, Республика Саха (Якутия)	Приморский край	Приморский край	Приморский край
Устойчивые	Еврейская автономная область, Забайкальский край, Республика Бурятия, Республика Саха (Якутия), Хабаровский край	Амурская область, Камчатский край, Магаданская область, Забайкальский край, Хабаровский край	Амурская область, Еврейская автономная область, Забайкальский край, Республика Бурятия, Хабаровский край	Амурская область, Еврейская автономная область, Забайкальский край, Республика Бурятия, Республика Саха (Якутия), Хабаровский край	Амурская область, Еврейская автономная область, Забайкальский край, Республика Бурятия, Республика Саха (Якутия), Хабаровский край	Амурская область, Еврейская автономная область, Забайкальский край, Республика Бурятия, Республика Саха (Якутия), Хабаровский край
Аутсайдеры	Амурская область, Камчатский край, Магаданская область, Сахалинская область	Сахалинская область	Камчатский край, Магаданская область, Сахалинская область	Камчатский край, Магаданская область, Сахалинская область	Камчатский край, Магаданская область, Сахалинская область	Камчатский край, Магаданская область, Сахалинская область

В результате кластерного анализа установлено, что только два региона демонстрируют стабильное положение: Приморский край удерживает позиции лидера устойчивого развития на протяжении всего периода, а Сахалинская область стабильно находится в кластере аутсайдеров; остальные восемь регионов характеризуются мобильностью между кластерами с преобладающей тенденцией к стабилизации в группе устойчивых РСВО к 2023 г.

Корреляционный анализ выявил значительную вариативность взаимосвязи между индексом устойчивости РСВО и валовым региональным продуктом (таблица 9). В регионах с диверсифицированной экономикой (Амурская область, Забайкальский и Хабаровский края) наблюдается высокая положительная корреляция (0,961–0,997), а в регионах с преобладанием сырьевой экономики (Сахалинская и Магаданская области, Камчатский край) эта связь ослабевает до 0,108–0,431, что свидетельствует о различных моделях интеграции высшего образования в региональную экономику в зависимости от ее структурных особенностей.

Таблица 9 – Результаты корреляционного анализа обобщенного индекса устойчивости и ВРП, 2018–2023 гг.

Регион	Коэффициент Пирсона
Амурская область	0,981
Еврейская автономная область	–0,215
Забайкальский край	0,997
Камчатский край	0,108
Магаданская область	0,387
Приморский край	0,777
Республика Бурятия	0,588
Республика Саха (Якутия)	0,576
Сахалинская область	0,431
Хабаровский край	0,961

В третьей главе «Направления совершенствования региональных систем высшего образования Российской Федерации в условиях обеспечения устойчивого развития (на примере регионов Дальневосточного федерального округа)» представлены стратегические ориентиры развития региональных систем высшего образования, проанализированы направления регулирования неравномерности и противоречий в их развитии, а также предложена концепция совершенствования региональных систем высшего образования регионов Дальнего Востока.

Предложена и обоснована концепция совершенствования региональных систем высшего образования, направленная на обеспечение устойчивого развития субъектов Российской Федерации и основанная на принципах самовоспроизводства, кластерной динамики, научно-технологического лидерства и многоуровневой координации, которая, в отличие от существующих, учитывает специфику социально-экономического развития территорий, предусматривает дифференцированные стратегии для выявленных кластеров регионов (лидеры, устойчивые, аутсайдеры) и включает механизмы многоуровневой координации организационно-экономических и управленческих решений, обеспечивающих адаптивное реагирование на вызовы регионального развития.

Анализ стратегических ориентиров развития РСВО выявил существенные диспропорции между целями, декларируемыми в стратегиях социально-экономического развития, и реальными возможностями их достижения. Прогнозные значения показателей социально-экономического развития регионов ДФО и локализованных в них РСВО (таблицы 10 и 11) предполагают сохранение неравномерности развития территорий и обуславливают необхо-

димось дифференцированного подхода к формированию региональной образовательной политики.

Таблица 10 – Прогнозная среднегодовая численность населения по регионам ДФО, тыс. чел.

Регион	2023 (факт)	2025*	2030	2035
Амурская область**	753,1	755,1	745,9	741,9
Еврейская автономная область**	146,6	172,0	177,8	н/д
Забайкальский край	988,4	982,0	1 006,8	1 027,4
Камчатский край	288,9	н/д	н/д	н/д
Магаданская область	133,9	130,5	133,3	н/д
Приморский край	1 813,2	1 783,2	н/д	н/д
Республика Бурятия***	973,3	997,7	1 040,0	1 100,0
Республика Саха (Якутия)	999,6	н/д	н/д	н/д
Сахалинская область	459,1	487,5	493,1	498,0
Хабаровский край	1 281,1	1 277,7	1 279,0	н/д
Примечание – * Для Амурской области, Забайкальского края и Республики Бурятия указаны прогнозные значения на 2024 г. ** Значения целевого варианта прогноза. *** Значения инновационного варианта прогноза.				

Таблица 11 – Прогнозная ожидаемая продолжительность жизни населения по регионам ДФО, лет

Регион	2023 (факт)	2025*	2030	2035
Амурская область**	68,25	69,87	74,73	79,00
Еврейская автономная область**	68,30	75,60	80,00	н/д
Забайкальский край	67,17	68,60	75,60	78,00
Камчатский край	70,43	73,50	76,50	78,00
Магаданская область	69,30	69,90	76,38	н/д
Приморский край	70,06	70,83	76,66	н/д
Республика Бурятия***	69,54	78,00	80,00	80,50
Республика Саха (Якутия)	73,55	76,80	79,60	н/д
Сахалинская область	70,22	73,12	77,20	78,00
Хабаровский край	70,33	72,50	76,50	н/д
Примечание – * Для Амурской области, Забайкальского края и Республики Бурятия указаны прогнозные значения на 2024 г., для Камчатского края – 2026 г. ** Значения целевого сценария прогноза. *** Значения инновационного варианта прогноза.				

Выявленные диспропорции в развитии РСВО обусловлены несколькими ключевыми факторами: демографическим кризисом; институциональным противоречием между федеральной подчиненностью вузов и региональными потребностями в кадрах; низким представительством дальневосточных вузов в международных рейтингах устойчивого развития (от 1 до 4 вузов); разрывом между миссиями университетов, ориентированными на до-

стижение лидерских позиций, и региональными стратегиями, акцентирующими решение базовых инфраструктурных проблем.

По результатам кластерного анализа предложены дифференцированные стратегии развития для трех выявленных кластеров РСВО (таблица 12).

Таблица 12 – Релевантные пути развития для выявленных кластеров

Кластер	Количество регионов	Релевантные пути развития
Лидеры устойчивого развития	1	Регионы этого кластера характеризуются стратегией максимизации экономических эффектов от высшего образования. Механизм развития таких регионов основан на создании образовательных хабов и центров притяжения человеческого капитала для всего ДФО. Экономическая логика развития строится на использовании эффекта образовательной гравитации через концентрацию ресурсов в наиболее эффективных точках роста. Регион становится своеобразной «образовательной метрополией» ДФО, не только аккумулируя собственные образовательные ресурсы, но и привлекая абитуриентов и преподавателей из других регионов округа. Это создает мультипликативный эффект для региональной экономики через развитие сопутствующих отраслей и повышение общего уровня человеческого капитала
Устойчивые	6	Устойчивые регионы развиваются по стратегии балансирования между удержанием образовательного потенциала и отраслевой специализацией. Механизм развития основывается на формировании отраслевой специализации вузов под существующие региональные экономические кластеры. Экономическая логика заключается в создании замкнутых циклов воспроизводства кадров на региональном уровне, когда система высшего образования непосредственно обслуживает потребности ведущих отраслей региональной экономики. Результатом становится формирование устойчивых региональных образовательно-производственных комплексов, обеспечивающих относительную автономность региона в воспроизводстве квалифицированных кадров и поддержании экономической стабильности
Аутсайдеры	3	Регионы-аутсайдеры вынуждены следовать стратегии минимизации потерь образовательного потенциала и максимального удержания имеющихся ресурсов. Механизм развития строится на предотвращении дальнейшего оттока образовательных ресурсов через максимальное удержание абитуриентов в регионе, развитие дистанционных форм образования и активную межрегиональную кооперацию с более сильными образовательными центрами. Экономическая логика направлена на предотвращение «образовательного опустынивания» территории и сохранение минимально необходимого образовательного потенциала для обеспечения базовых потребностей региональной экономики. Конечной целью является создание «образовательных форпостов» с ограниченным, но жизненно важным набором специальностей, обеспечивающих критически важные для региона кадровые потребности в сферах здравоохранения, образования, государственного управления и базовых отраслей экономики

Разработана авторская концепция совершенствования РСВО ДФО, основанная на четырех концептуальных положениях (рисунок 5).



Рисунок 5 – Концепция совершенствования региональных систем высшего образования ДФО

Первое положение о самовоспроизводстве РСВО предполагает развитие монопольных областей деятельности вузов (творческие индустрии, арт-площадки, киберспорт, музейная деятельность и др.), что позволит диверсифицировать источники финансирования и усилить связь с региональным сообществом. Трансформация выпускных квалификационных работ в стартап-проекты обеспечит экономическую рентабельность знания и его переход в технологическое лидерство.

Второе положение о кластерном дрейфе РСВО учитывает динамическую природу позиционирования РСВО и предусматривает механизмы контроля точек бифуркации, критических для воспроизводства или разрушения системы.

Третье положение о научно-технологическом лидерстве связано с программой стратегического академического лидерства «Приоритет-2030», ориентирует РСВО на формирование уникальных компетенций и создание региональных инновационных экосистем.

Четвертое положение о многоуровневой координации управленческих решений в развитии РСВО ДФО включает три уровня механизмов: стратегический (согласование региональных программ с национальными проектами), тактический (механизмы софинансирования, система целевых индикаторов) и оперативный (соглашения между федеральными органами власти и субъектами РФ, мониторинг воспроизводственного потенциала).

Реализация концепции требует создания общественного коллегиального органа по развитию высшего образования регионов ДФО (к примеру, Координационного совета), включающего представителей федеральных и региональных органов власти, ректорского сообщества, бизнеса и общественности. Технологической основой координации управленческих решений может стать цифровая платформа, обеспечивающая оперативный обмен информацией между федеральными и региональными органами власти, мониторинг показателей воспроизводственного потенциала вузов, принятие, реализацию, а также своевременную корректировку управленческих решений для повышения устойчивости РСВО и регионов.

Заключение

В ходе исследования РСВО в условиях обеспечения устойчивого развития субъектов Российской Федерации на примере регионов ДФО автором были получены следующие результаты.

1. Представлена и аргументирована авторская систематизация теоретических подходов к исследованию региональных социально-экономических систем, позволившая обосновать авторскую научную позицию, заключающуюся в необходимости рассмотрения РСВО как подсистемы устойчивого развития региона, выполняющей функции расширенного воспроизводства человеческого капитала и обеспечения устойчивого развития региона. Установлено, что РСВО является самостоятельной подсистемой региональной социально-экономической системы, обладающей специфической инфраструктурой, нормативно-правовой базой, интеллектуальными ресурсами и выполняющей функции подготовки кадров, проведения исследований и инновационного развития территории.

2. Разработан и апробирован методический инструментарий диагностики устойчивости РСВО, базирующийся на расчете частных и обобщенного индекса устойчивости, что позволило выявить феномен кластерного дрейфа регионов по уровням устойчивости и установить корреляционную зависимость с валовым региональным продуктом. Апробация методического инструментария на материалах десяти субъектов ДФО выявила системные вызовы: сокращение численности населения, отток научно-педагогических кадров, зависимость численности студентов от демографических факторов, значительная вариативность взаимосвязи индекса устойчивости РСВО и ВРП в зависимости от структуры региональной экономики. Анализ стратегий социально-экономического развития субъектов ДФО выявил институци-

ональное противоречие между декларируемой ролью высшего образования как драйвера регионального развития и ограниченными возможностями региональных органов власти влиять на деятельность вузов, находящихся в федеральном подчинении.

3. Предложена и обоснована концепция совершенствования РСВО ДФО, основанная на принципах самовоспроизводства, кластерной динамики, научно-технологического лидерства и многоуровневой координации, предусматривающая реализацию дифференцированных стратегий для выявленных кластеров (лидеры устойчивого развития, устойчивые, аутсайдеры).

Таким образом, разработанные теоретические и методические основы исследования региональных систем высшего образования ориентированы на активизацию процессов повышения эффективности функционирования региональных систем высшего образования, региональных социально-экономических систем и достижение целей устойчивого развития субъектов Российской Федерации.

Список работ, опубликованных автором по теме диссертации

Статьи в изданиях, включенных в Перечень рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук

1. Антипин, И. А. Воспроизводственный потенциал региональных систем высшего образования как фактор устойчивого развития регионов (на примере регионов Крайнего Севера ДФО) / И. А. Антипин, **В. К. Копченко** // Вестник экономики, права и социологии. – 2025. – № 1. – С. 8–13 (0,8/0,4 п. л.).

2. Антипин, И. А. Индекс воспроизводственного потенциала региональных систем высшего образования как индикатор устойчивого развития регионов (на примере регионов Дальневосточного федерального округа) / И. А. Антипин, **В. К. Копченко** // Естественно-гуманитарные исследования. – 2025. – № 3 (59). – С. 30–34 (0,6/0,3 п. л.).

3. **Копченко, В. К.** Доступность и востребованность высшего образования в контексте пространственного развития регионов / В. К. Копченко // Экономика, предпринимательство и право. – 2025. – Т. 15, № 4. – С. 2471–2488 (2,3 п. л.).

4. Антипин, И. А. Анализ зависимости численности контингента вузов от демографических процессов в регионах Крайнего Севера Дальневосточного федерального округа / И. А. Антипин, **В. К. Копченко** // Экономика и управление: проблемы, решения. – 2025. – Т. 8, № 7 (160). – С. 96–102 (0,9/0,5 п. л.).

Прочие публикации

5. Кривуля, М. А. Критерии оценки устойчивого развития экономики Магаданской области / М. А. Кривуля, Д. Е. Королев, **В. К. Копченко** // Вестник современных исследований. – 2018. – № 12.12 (27). – С. 233–239 (0,9/0,3 п. л.).

6. **Копченко, В. К.** Using the platform chat bots development Dialogflow in education / В. К. Копченко // *Aspire to Science: материалы Всерос. науч.-практ. конф.* (Новосибирск, 12 апр. 2018 г.). – Новосибирск: НГТУ, 2018. – С. 158–162 (0,3 п. л.).

7. **Копченко, В. К.** Интеграционная платформа как компонент технологии дистанционного обучения в высшем учебном заведении (на примере ФГБОУ ВО «Северо-Восточный государственный университет») / В. К. Копченко // *Идеи, гипотезы, поиск...*: сб. XXVI Регион. науч. конф. (Магадан, 22 апр. 2021 г.). – Москва: Знание-М, 2021. – С. 16–24 (0,6 п. л.).

8. Антипин, И. А. Об оценке влияния демографических факторов на развитие системы высшего образования Дальневосточного федерального округа в контексте реализации демографической политики / И. А. Антипин, **В. К. Копченко** // *Деловой вестник предпринимателя*. – 2023. – № 4 (14). – С. 8–12 (0,6/0,3 п. л.).

9. **Копченко, В. К.** Анализ состояния региональных систем высшего образования в аспектах устойчивого развития (на примере Дальневосточного федерального округа) / В. К. Копченко // *Устойчивое развитие перед лицом глобальных вызовов*: сб. материалов междунар. науч.-практ. конф. (Санкт-Петербург, 3–5 июня 2024 г.). – Санкт-Петербург: СПбГЭУ, 2024. – С. 323–332 (0,6 п. л.).

10. Антипин, И. А. Институциональные аспекты экономической безопасности в стратегиях социально-экономического развития регионов Российской Федерации / И. А. Антипин, **В. К. Копченко** // *Экономико-правовые проблемы обеспечения экономической безопасности*: материалы VII Междунар. науч.-практ. конф. (Екатеринбург, 21 марта 2024 г.). – Екатеринбург: УрГЭУ, 2024. – С. 20–25 (0,4/0,2 п. л.).

11. **Копченко, В. К.** Концепция AI-генезиса университета (на примере ФГБОУ ВО «Северо-Восточный государственный университет») / В. К. Копченко, Л. А. Попов // *Вестник Северо-Восточного государственного университета*. – 2024. – № 42. – С. 24–30 (0,9/0,5 п. л.).

12. **Копченко, В. К.** К вопросу институционального взаимодействия регионов и университетов (на примере Дальневосточного федерального округа) / В. К. Копченко, И. А. Антипин // *Финансово-экономические исследования: актуальные вопросы теории и практики*: тез. докл. и выступ. Всерос. (с междунар. участием) науч.-практ. конф. (Донецк, 12–13 марта 2025 г.). – Донецк: ДонГУ, 2025. – С. 56–59 (0,3/0,2 п. л.).

13. Антипин, И. А. Самовоспроизводство региональных систем высшего образования как фактор устойчивого развития регионов Крайнего Севера Дальневосточного федерального округа / И. А. Антипин, **В. К. Копченко** // *Оригинальные исследования*. – 2025. – Т. 15, № 1. – С. 270–277 (1,0/0,5 п. л.).

14. **Копченко, В. К.** Кластерный дрейф региональных систем высшего образования как индикатор их устойчивости / В. К. Копченко, И. А. Антипин // *Родной край – основа всех начинаний поколения молодых*: сб. материалов Междунар. науч.-практ. конф. (Рудный, 16–17 апр. 2025 г.). – Рудный: РИУ, 2025. – С. 367–371 (0,3/0,2 п. л.).

15. **Копченко, В. К.** Позиционирование региональных систем высшего образования в стратегиях социально-экономического развития регионов (на примере регионов Крайнего Севера ДФО) / В. К. Копченко, И. А. Антипин // *Россия молодая*: сб. материалов XVII Всерос. науч.-практ. конф. с междунар. участием (Кеме-

рово, 22–25 апр. 2025 г.). – Кемерово: КузГТУ, 2025. – URL: <https://science.kuzstu.ru/wp-content/Events/Conference/RM/2025/RM25/pages/Articles/73725.pdf>. – 0,5/0,3 п. л.

16. **Копченко, В. К.** Стратегии развития регионов и университетов Крайнего Севера Дальневосточного федерального округа: проблемы соразвития / В. К. Копченко // Школа молодого ученого: субъектность молодого ученого в регионе : материалы междунар. науч.-образоват. конф. (Казань, 25–26 апр. 2025 г.). – Ульяновск : Зебра, 2025. – С. 59–68 (0,6 п. л.).

Подписано в печать 20.10.2025.

Формат 60 × 84 ¹/₁₆. Гарнитура Таймс. Бумага офсетная. Печать плоская.

Уч.-изд. л. 1,5. Тираж 150 экз. Заказ 457.

Отпечатано с готового оригинал-макета в подразделении оперативной полиграфии
Уральского государственного экономического университета
620144, г. Екатеринбург, ул. 8 Марта/Народной Воли, 62/45