

Министерство образования и науки Российской Федерации  
ФГБОУ ВПО «Уральский государственный экономический университет»

На правах рукописи



**ИВАНОВА ВИКТОРИЯ ОЛЕГОВНА**

**ФОРМИРОВАНИЕ  
ИННОВАЦИОННО ОРИЕНТИРОВАННОГО МЕХАНИЗМА  
ГОСУДАРСТВЕННЫХ ЗАКУПОК  
ПРОДУКЦИИ ПРОМЫШЛЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА**

**ДИССЕРТАЦИЯ**

на соискание ученой степени  
кандидата экономических наук

Специальность 08.00.05 –  
Экономика и управление народным хозяйством  
(экономика, организация и управление предприятиями,  
отраслями, комплексами – промышленность)

Научный руководитель  
доктор экономических наук, профессор  
**Дубровский Валерий Жоресович**

Екатеринбург – 2015

## ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ .....	3
1 СУЩНОСТНЫЕ ХАРАКТЕРИСТИКИ СИСТЕМЫ ГОСУДАРСТВЕННЫХ ЗАКУПОК, ОПРЕДЕЛЯЮЩИЕ ЕЕ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ЗНАЧЕНИЕ, ОСОБЕННОСТИ ПОСТРОЕНИЯ И ЭФФЕКТИВНОСТЬ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ... 13	
1.1 Роль и место системы государственных закупок в инновационном процессе .....	13
1.2 Механизм государственных закупок как фактор динамики инновационного процесса в промышленном комплексе .....	31
1.3 Необходимость адаптации системы государственных закупок к задачам современной промышленной политики .....	55
Выводы.....	64
2 ИССЛЕДОВАНИЕ ВЛИЯНИЯ МЕХАНИЗМА ГОСУДАРСТВЕННЫХ ЗАКУПОК НА ДИНАМИКУ ИННОВАЦИОННЫХ ПРОЦЕССОВ В ПРОМЫШЛЕННОМ КОМПЛЕКСЕ .....	67
2.1 Анализ зависимости показателей состояния экономики от масштабов и эффективности инновационной деятельности.....	67
2.2 Критический анализ отечественного и зарубежного опыта государственного финансирования промышленного комплекса .....	80
2.3 Обоснование необходимости совершенствования методов оценки эффективности механизма государственных закупок .....	94
Выводы.....	111
3 ПРАКТИЧЕСКИЙ И МЕТОДИЧЕСКИЙ ПОДХОД К ФОРМИРОВАНИЮ ИННОВАЦИОННО ОРИЕНТИРОВАННОГО МЕХАНИЗМА ГОСЗАКУПОК.....	114
3.1 Модель инновационно ориентированного механизма государственных закупок в управлении структурными преобразованиями промышленного комплекса .....	114
3.2 Совершенствование процедур оценки конкурсных предложений в процессе осуществления государственных закупок высокотехнологичной продукции промышленного производства .....	134
Выводы.....	145
ЗАКЛЮЧЕНИЕ .....	147
СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ .....	151
ПРИЛОЖЕНИЕ А .....	175

## ВВЕДЕНИЕ

Период структурных преобразований и модернизации российской экономики не только характеризуется утверждением рыночных условий хозяйствования, но и сопровождается рядом кризисных ситуаций различной природы, глубины и продолжительности, актуализирующих проблемы роли, форм и методов участия государства в экономических процессах. И хотя дискуссия по данному вопросу, очевидно, никогда не прекратится, большинство ученых-экономистов склоняется к тому, что экономическую роль государства определяет не степень его вмешательства в рыночный механизм, а участие в обеспечении внутренних и внешних условий эффективного функционирования экономики. С этой позиции задачи, которые входят в круг ответственности государства, решаются через систему методов влияния на экономическую, социальную, политическую и другие сферы общественной жизни.

**Актуальность темы исследования.** Одним из путей решения широкого круга экономических и социальных задач является механизм государственных закупок, наличие которого характерно для всех развитых государств мира. Важность данного механизма для экономики России подтверждается следующими фактами. В 2014 г. через систему государственных закупок было перераспределено 5,5 трлн р., общее количество заключенных контрактов превысило 2,8 млн. субъектами закупок стали более чем 249 тыс. предприятий и организаций.

С формальной точки зрения эти цифры говорят о масштабах контролируемого государством процесса перераспределения ресурсов, но, к сожалению, мало свидетельствуют о его экономической эффективности. Процесс закупок справедливо считать эффективным по показателю затрат на государственные нужды лишь в единственном случае – когда каждый ассигнованный рубль направлен на приобретение ресурса, который может быть использован с максимальной производительностью. Очевидно, что таким свойством обладает ресурс, имеющий наилучшие показатели не только цены, но и качества, который характеризуется, в числе прочего, инновационностью.

Иначе говоря, приоритетным объектом государственных закупок, согласно задачам и направлениям государственной инновационной политики выступает инновационная продукция; в подавляющем числе случаев это инновационная продукция промышленного производства, пользующаяся устойчивым платежеспособным спросом со стороны государства, что служит колоссальным стимулом для предприятий промышленного комплекса к постоянному совершенствованию своего научно-технического потенциала, формируя объективную предпосылку получения реальных конкурентных преимуществ.

В этой связи если важнейшей задачей современной экономической политики государства является активизация инновационного процесса, то на ее решение должно быть нацелено и действие такого механизма, как система государственных закупок, – мощного инструмента государственного стимулирования инноваций и структурных преобразований как экономики в целом, так и ее основных секторов, в частности промышленного комплекса.

**Степень разработанности проблемы.** В диссертационном исследовании использованы наработки российских и зарубежных авторов, опыт хозяйствующих субъектов промышленного комплекса, что послужило основой для разработки и обоснования теоретических и методологических положений механизма государственных закупок как фактора динамики инновационного процесса в промышленном комплексе.

Развитие теоретических положений и условий результативности инновационного процесса в промышленности рассматривалось в диссертации на основе взглядов зарубежных и отечественных ученых: Л. И. Абалкина, Х. Барнетта, Е. Витте, С. Ю. Глазьева, Э. Денисона, П.Ф. Друкера, В. Зомбарта, Е. Г. Егорова, М. Калецки, Н. Д. Кондратьева, Ф. Махлупа, В. Г. Медынского, Г. Менша, Л. Э. Миндели, В. Митчерлиха, Б. Санто, Б. Твисса, М. И. Туган-Барановского, Р. А. Фатхутдинова, С. Фримена, В. Хартмана, Й. Шумпетера, А. Шпидгоффа, Ю. В. Яковца и др.

Исследование различных аспектов функционирования системы государственных закупок, формирование и развитие госзакупок в системе государственного

регулирования экономики и приоритеты трансформации механизма государственных закупок, направленного на активизацию инновационного процесса в промышленности, изложены в диссертации на основе взглядов, представленных в научных трудах М. Вангеманна, Ш. Вэй, Г. Вестринга, М. Гелозо-Гроссо, О. С. Белокрыловой, Ш. Бланкарта, Л. Г. Каранатовой, Л. Лаврентьева, М. Линдеса, А. Маршалла, Р. А. Масгрейва, В. В. Мельникова, Н. В. Нестеровича, Р. Нуреева, Д. А. Рубвальтера, С. Н. Сильвестрова, В. И. Смирнова, И. И. Смотрицкой, Дж. Ю. Стиглица, О. И. Уильямсона, В. А. Федоровича, А. А. Храмкина, С. Г. Хабеева, Р. В. Хрущёва, Г. Я. Шаховой, Е. В. Шадриной, Л. И. Якобсона и др.

Построение модели управления преобразованиями промышленного комплекса, взаимоувязывающая инновационно ориентированную систему государственных закупок с целями промышленной политики государства, базировалось на существующих закономерностях, тенденциях и противоречиях в стимулировании инновационного процесса применительно к промышленному комплексу, систематизированных в работах Г. Л. Азоева, В. Н. Архангельского, А. Е. Герасимова, П. Н. Завлина, Э. И. Крылова, Е. П. Мазур, С. Г. Полякова, В. Н. Самочкина, Д. Ш. Султановой и др.

Система рекомендаций, предусматривающая использование усовершенствований механизма государственных закупок как условия, стимулирующего инновационную активность предприятий и структурную модернизацию промышленного комплекса, основывается на научных исследованиях ученых уральской школы, в числе которых Е. Г. Анимица, Н. Ю. Власова, Е. Б. Дворядкина, В. Ж. Дубровский, И. В. Ершова, В. П. Иваницкий, П. П. Крылатков, Ф. Я. Леготин, А. Г. Мокроносков, О. А. Романова, Н. М. Сурнина, А. И. Татаркин, Л. Ф. Шайбакова, З. Б. Хмельницкая и др.

Несмотря на разработанность многих аспектов проблемы организации и функционирования механизма государственных закупок, его влияние на процессы инновационного развития и способность побуждать заинтересованность производителей промышленной продукции к совершенствованию своего научно-технического потенциала остается малоизученным. Отчасти это обусловлено тем,

что, во-первых, современная система государственных закупок в России насчитывает более 20 лет применения, во-вторых, за этот непродолжительный период эта система успела претерпеть кардинальные изменения в основополагающих принципах организации. Соответственно, существенным образом трансформируется предмет научного исследования роли, места и функций механизма государственных закупок в системе государственного регулирования и финансирования, воздействия на условия рыночного предложения товаров и услуг, возможности выступать фактором развития отечественного рынка высокотехнологичной и наукоемкой продукции.

**Объект исследования** – предприятия промышленного комплекса, фактором инновационной активности которых выступает система государственных закупок.

**Предметом диссертационного исследования** являются экономические отношения, опосредующие управленческие связи, формирующиеся при реализации механизма государственных закупок, создающего условия поддержки инновационного производителя и развития инновационного рынка продукции промышленного производства.

**Цель диссертационного исследования** состоит в развитии теоретических положений и разработке методического инструментария, составляющих основу совершенствования системы государственных закупок в направлении утверждения организационно-экономических условий, содействующих активизации инновационного процесса в промышленном комплексе.

Для достижения цели исследования в работе поставлены и решены следующие **задачи**:

– изучены, обобщены и развиты теоретические положения о роли, значении и месте системы государственных закупок в процессах инновационного развития предприятий промышленного комплекса и факторах, определяющих особенности организационной структуры управления системой государственных закупок; обоснована недостаточность основных инструментов государственных закупок

как меры содействия импортозамещению, стимулирования совокупного спроса и поддержки отечественных промышленных предприятий;

– проанализированы методические основы построения системы правил и процедур организации государственных закупок, обоснован подход и разработана авторская методика оценки эффективности госзакупок, отвечающая цели активизации инновационного процесса в промышленном комплексе;

– выполнен экономико-статистический анализ влияния системы государственных закупок на результаты экономического развития страны, определены причины выявленных структурных диспропорций. Определены недостатки механизма государственных закупок и оценен характер их влияния на уровень инновационного развития отраслей народного хозяйства в целом и промышленного комплекса в частности; разработана структурно-логическая модель управления преобразованиями промышленного комплекса, взаимоувязывающая инновационно ориентированную систему государственных закупок с целями промышленной политики государства.

**Соответствие диссертации паспорту научной специальности.** Область исследования соответствует паспорту специальности 08.00.05 «Экономика и управление народным хозяйством (экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами – промышленность)» ВАК, пункты 1.1.2, 1.1.16.

**Теоретической и методологической базой исследования** послужили: экономические теории и концепции, формирующие комплекс современных представлений об экономической роли системы государственных закупок, о ее влиянии как фактора, определяющего динамику инновационного развития экономики России; положения и выводы известных исследований отечественных и зарубежных ученых, область научных интересов которых включает проблемы формирования системы госзакупок как инструмента государственного регулирования экономики, стимулирующего структурную трансформацию экономики и инновационные процессы в промышленности; анализ существующей практики зарубежных стран, использующих механизм государственных закупок в качестве эффективно-го инструмента экономической политики.

**Основные методы исследования.** Диссертация выполнялась с использованием: методов системного анализа – для выявления основных элементов и подсистем механизма государственных закупок, оценки характера их влияния на результативность инновационных процессов, а также построения основных параметров модели государственных закупок; факторного анализа – для выявления и оценки степени влияния факторов, определяющих особенности организационной структуры управления системой государственных закупок; экономико-математического моделирования – для разработки подхода к обоснованию методики оценки конкурсных предложений, ставшей важным элементом авторской концептуальной модели государственных закупок; экономико-статистического анализа – для оценки влияния системы госзакупок на уровень инновационного развития отраслей народного хозяйства.

Практическая реализация экономико-статистических методов по обработке информации производилась с использованием пакетов прикладных программ MS Excel, STATISTICA 6.0.

**Нормативно-правовой базой исследования** являются опубликованные нормативные правовые акты федеральных, региональных и муниципальных органов власти Российской Федерации, определяющие организацию и порядок реализации процедур оценки конкурсных предложений в процессе осуществления государственных закупок.

**Информационную, фактологическую и статистическую базу исследования** составили официальные данные Министерства экономики РФ, Федеральной службы государственной статистики, Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Свердловской области, публикации в периодической печати и научных изданиях, данные интернет-сайтов, а также первичная информация собственных аналитических разработок автора.

**Научная новизна диссертационного исследования.** В процессе проведенного исследования были достигнуты теоретические и методологические результаты, обладающие признаками научной новизны и являющиеся предметом защиты.



1 Развита теоретические положения, уточняющие сущностные характеристики определений и категорий, образующих понятийный аппарат системы государственных закупок и раскрывающие ее роль в развитии экономики России в целом и промышленного комплекса в частности; а именно: «промышленный комплекс», «продукция промышленного производства», «государственные закупки», «механизм госзакупок» и «инновационно ориентированный механизм госзакупок». Обоснована последовательность решения задачи адаптации системы государственных закупок отвечающая принципам промышленной политики и условиям реализации программы импортозамещения (п. 1.1.2 «Формирование механизмов устойчивого развития экономики промышленных отраслей, комплексов, предприятий»; п. 1.1.16 «Промышленная политика на макро- и микроуровне» Паспорта специальности 08.00.05 ВАК РФ).

2 Предложен методический подход к оценке эффективности государственных закупок, предусматривающий использование совокупности абсолютных и относительных показателей, включающий прежде всего показатели оценки влияния на устойчивое развитие экономики, создание конкурентной инновационной среды, рост внутреннего рынка продукции отечественных производителей, а не только показатели бюджетной эффективности (п. 1.1.2 «Формирование механизмов устойчивого развития экономики промышленных отраслей, комплексов, предприятий» Паспорта специальности 08.00.05 ВАК РФ).

3 Разработана и апробирована в решении задач, связанных с заключением контрактов на приобретение сложных инновационных продуктов, система рекомендаций, предусматривающая использование усовершенствований в процедурной, организационной, функциональной, инструментальной подсистемах механизма государственных закупок как условия, стимулирующего инновационную активность предприятий промышленного комплекса, и отвечающего задачам промышленной политики (п. 1.1.16 «Промышленная политика на макро- и микроуровне» Паспорта специальности 08.00.05 ВАК РФ).

**Теоретическая значимость диссертационного исследования** состоит в том, что полученные результаты доказывают целесообразность формирования

инновационно ориентированного механизма государственных закупок в качестве фактора, стимулирующего инновационный процесс и обеспечивающего эффективную реализацию важнейших задач промышленной политики государства.

**Практическую значимость диссертационного исследования** определяют выводы и рекомендации по использованию процедур оценки конкурсных предложений в процессе осуществления государственных закупок промышленной продукции как условия, оказывающего стимулирующее влияние на инновационное развитие промышленного комплекса.

**Апробация результатов исследования.** Теоретические положения и практические выводы диссертации получили апробацию в статьях, тезисах докладов на научно-практических конференциях, в том числе: Международной научно-практической конференции «Актуальные проблемы права» (Москва, 2011 г.), Международной научно-практической конференции «Экономическое развитие страны: различные аспекты вопроса» (Москва, 2011 г.), Научно-практической конференции «Дни науки ОТИ НИЯУ МИФИ» (Озерск, 2012 г.), Международной научно-практической конференции «Экономическое развитие страны: различные аспекты вопроса» (Таганрог, 2012 г.), Международной конференции «European Applied Sciences: modern approaches in scientific researches» (Stuttgart, Germany, 2013 г.), Международной научно-практической конференции «Инновационная Евразия» (Екатеринбург 2015) на интернет-форуме «Госзаказ 2014» при поддержке Министерства экономического развития.

Теоретические положения и выводы, а также практические рекомендации, полученные в ходе исследования, были использованы и апробированы в процедурной системе организации закупок ФГУП «Комбинат „Электрохимприбор“», ОАО «Тизол», ООО «Алапаевский деревообрабатывающий завод», ООО «Электрохимкомплект», ЗАО «Институт квантового материаловедения», АО «Инжиниринговая компания „НЕОТЕК МАРИН“».

Результаты диссертационного исследования используются автором в процессе преподавания дисциплин «Финансовое планирование», «Планирование и прогнозирование в условиях рынка», «Планирование и проектирование органи-

зации» в Удмуртском государственном университете при подготовке бакалавров по направлениям 081100 «Государственное и муниципальное управление», 080112 «Экономика предприятий и организаций», 080214 «Менеджмент организации».

Внедрение результатов исследования документально подтверждено актами, прилагаемыми к диссертации.

**Публикации.** Основные положения диссертационной работы нашли отражение в 22 научных публикациях общим объемом 8,94 п. л., в том числе авторских 8,41 п. л. (из них шесть статей в изданиях, входящих в Перечень ведущих рецензируемых научных журналов ВАК РФ, общим объемом 2,68 п. л., в том числе авторских 2,15 п. л.), а также в двух монографиях общим объемом 17,45 п. л., в том числе авторских 6,19 п. л.

**Структура и объем диссертации** соответствуют предмету, цели, задачам и логике исследования. Работа состоит из введения, трех глав, заключения, списка литературы и приложений. Содержание изложено на 174 страницах машинописного текста и включает 20 рисунков, 30 таблиц, список литературы насчитывает 248 наименований.

Во *введении* обосновывается выбор темы диссертационного исследования, его актуальность; показывается степень разработанности проблемы в научной литературе; определяются объект и предмет исследования, формулируются цель и задачи работы; представляются теоретико-методологические основы, инструментально-методический аппарат и институционально-эмпирическая база; раскрывается новизна результатов исследования; аргументируется теоретическая и практическая значимость работы, а также раскрывается апробация полученных результатов.

В *первой главе* «Сущностные характеристики системы государственных закупок, определяющие ее экономическое значение, особенности построения и эффективность функционирования» представлены и критически проанализированы положения экономических теорий и концепций об условиях и факторах инновационного развития экономики; обоснованы роль и значение системы государственных закупок как важного инструмента государственного регулирования

и стимулирования инновационных процессов; определены элементы и подсистемы механизма государственных закупок, доказана необходимость его адаптации к задачам современной промышленной политики.

Во *второй главе* «Исследование влияния механизма государственных закупок на динамику инновационных процессов в промышленном комплексе» дана оценка совокупности условий, характеризующих степень зависимости показателей состояния экономики от масштабов и эффективности инновационной деятельности; установлена взаимосвязь особенностей построения системы государственных закупок и динамики инновационных процессов в экономике в целом и в промышленном комплексе в частности; аргументирована необходимость совершенствования финансово-экономического механизма государственных закупок на основе устранения противоречий и недостатков в оценке конкурсных предложений, что в итоге может содействовать активизации инновационных процессов в экономике.

В *третьей главе* «Практический и методический подход к формированию инновационно ориентированного механизма госзакупок» представлено место инновационно ориентированного механизма госзакупок в структурно-логической модели управления преобразованиями промышленного комплекса, сформулированы рекомендации по совершенствованию процедур оценки конкурсных предложений в процессе осуществления государственных закупок высокотехнологичной продукции промышленного производства.

В *заключении* диссертации резюмируются основные результаты теоретического, методологического и прикладного характера в соответствии с поставленной целью и решаемыми задачами.

В *приложении* содержатся вспомогательные аналитические материалы, иллюстрирующие отдельные положения диссертации.

# 1 СУЩНОСТНЫЕ ХАРАКТЕРИСТИКИ СИСТЕМЫ ГОСУДАРСТВЕННЫХ ЗАКУПОК, ОПРЕДЕЛЯЮЩИЕ ЕЕ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ЗНАЧЕНИЕ, ОСОБЕННОСТИ ПОСТРОЕНИЯ И ЭФФЕКТИВНОСТЬ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ

## 1.1 Роль и место системы государственных закупок в инновационном процессе

Одной из проблем, которая возникла при переходе страны к рыночным отношениям, стало разрушение централизованной системы снабжения, существовавшей во времена советской власти. Прежде всего, данная проблема касается рынка государственных закупок.

В то время нарушения при закупках товаров, работ и услуг по бартеру и за собственные средства имели тотальный характер, нанося огромный убыток государству. Во-первых, товары и услуги покупались по завышенным ценам в массовом порядке. Во-вторых, из-за несогласованности и безответственности договорных отношений на предприятия поставлялось некачественное старое оборудование под видом и по цене нового. В-третьих, разные фирмы-поставщики, получив предоплату на снабжение, со временем исчезали, увеличивая безнадёжную дебиторскую задолженность предприятий. Кроме того, у государственных служащих появились возможности решения своих материальных проблем с использованием недостатков закупочного механизма. В результате создались условия для возникновения и развития коррупции на рынке государственных закупок. Следует отметить, что на разных этапах развития с этой проблемой встречались практически все страны, что заставило их искать меры противодействия коррупции в данном секторе. Основным способом решения данной проблемы в мировой практике стало осуществление закупок за государственные средства.

Сегодня в мире не разработано общего толкования дефиниции «государственные закупки». Наряду с термином «государственные закупки» отечественными и за-

рубежными учеными рассматривались понятия «тендер», «конкурсные торги», «торги», «закупка», «прокьюремент».

В международной практике англоязычных стран для обозначения механизма закупок используется термин «procurement». Прокьюремент – совокупность практических методов и приемов, которые позволяют максимально обеспечить интересы заказчика при проведении закупочной кампании с помощью конкурсных торгов<sup>1</sup>. О. В. Иванова определяет прокьюремент как систему организации закупок на средства федеральных, муниципальных бюджетов, кредиты Мирового банка, которая применяется на Западе и базируется на принципах гласности, справедливости, экономичности, эффективности и подотчетности<sup>2</sup>.

Ознакомление с научными взглядами и теоретическими обобщениями представителей экономической науки позволило выявить достаточно согласованный подход к трактовке сущности государственных закупок. В то же время в предлагаемых различными авторами дефинициях, которые отличаются по содержанию и форме, внимание акцентируется на разных аспектах этого экономического понятия в соответствии со спецификой научного исследования. В частности, раскрывая сущность государственных закупок как социально-экономического понятия, отечественный экономист И. И. Смотрицкая определяет их заключительным этапом процесса обеспечения общественных потребностей в товарах, работах и услугах, основанным на ранее заключенных соглашениях. Она подчеркивает необходимость четкого разграничения понятий «государственный заказ» и «государственные закупки», характеризующих различные стадии этого процесса. При этом И. И. Смотрицкая трактует государственный заказ как обоснованную и надлежащим образом оформленную потребность в материальных благах и услугах для государственных нужд, а государственную закупку – как стадию его выполнения<sup>3</sup>.

---

<sup>1</sup> Подъяблонская Е. П. Государственные и муниципальные закупки в условиях реформы бюджетного процесса // Финансы. 2012. № 7. С. 76–78.

<sup>2</sup> Иванова О. В. Государственные закупки : развитие понятийного аппарата // Известия высших учебных заведений. Социология. Экономика. Политика. 2010. № 3. С. 40–43.

<sup>3</sup> Смотрицкая И. И. Трансформация системы государственных закупок в российской экономике : автореф. дис. ... д-ра экон. наук. М., 2009. – 51 с.

По мнению Е. В. Шадринной, государственные закупки рассматриваются в организационном аспекте, они выступают самостоятельным институтом, динамичной многоуровневой системой, действующей на основе экономичности, эффективности, открытости, справедливости и ответственности. В работах автор выделяет субъекты (общество, органы государственной власти и местного самоуправления, поставщики, рыночная инфраструктура), объекты (продукция, приобретаемая за счет бюджетов всех уровней и внебюджетных фондов) и процессы, которые в данной системе происходят (приобретение продукции в законодательно определенном порядке). Подчеркивая общественное значение государственных закупок, Е. В. Шадрина характеризует их как рыночный механизм эффективного использования бюджетных средств для удовлетворения общественных потребностей, действенный инструмент стимулирования экономического развития и решения проблемы занятости, особенно на региональном уровне<sup>1</sup>. Положительным моментом приведенной дефиниции государственных закупок является акцент на источниках финансирования. Вместе с тем можно согласиться с точкой зрения И. Бураковского, который считает необходимым отнести к числу госзакупок также приобретение ресурсов предприятиями государственной формы собственности и распространить на эти операции действие соответствующего законодательства<sup>2</sup>.

Согласно управленческим подходам, государственные закупки представляют собой целенаправленную периодическую деятельность по приобретению товаров, работ и услуг в больших объемах для инвестиционных целей, удовлетворения текущих потребностей государственного сектора экономики. Как отмечает экономист А. Демин, государственные закупки можно определить как одну из

---

<sup>1</sup> Шадрина Е. В. Региональная система государственных закупок как рыночный механизм обеспечения общественных потребностей : автореф. дис. ... канд. экон. наук. Ростов н/Д, 2005. – 23 с.

<sup>2</sup> Бураковский И. Государственные закупки : оптимальные системы // Институт экономических исследований и политических консультаций. 30 августа 2007 г. URL : [http://www.ier.com.ua/ua/publications/comments/archive\\_2007/?Pid = 2048](http://www.ier.com.ua/ua/publications/comments/archive_2007/?Pid = 2048).

предметных сфер государственной деятельности, а возможной формой их проявления является государственный заказ<sup>1</sup>.

В то же время влияние государственных закупок – важного фактора перераспределения финансов и формирования спроса, именно на инновационное развитие рассмотрено недостаточно, так как в последнее время отечественные ученые делали основной упор на привлечение инвестиций, а не формирование рынка готовой продукции.

В диссертации при определенных допущениях категории «государственный заказ» и «государственные закупки» используются как синонимы, что не противоречит цели и логике настоящего исследования.

На основании изучения и обобщения мнений ученых о сущности госзаказа и госзакупок предлагается авторское определение, согласно которому государственные закупки – это система заказа государственными органами или их уполномоченными представителями товаров (работ, услуг), необходимых для полноценной реализации программ развития и экономического роста государства, по заранее объявленным условиям контракта, предусматривающего выполнение определенных требований на принципах обеспечения конкуренции среди участников в сфере закупок, с целью обеспечения эффективности и максимальной экономии денежных средств для заказчика.

К сфере государственных закупок относят операции по приобретению материальных и нематериальных благ за счет средств бюджетов всех уровней, фондов социального страхования, центрального банка, предприятий государственной форм собственности, а также предприятий с государственной долей более 50% размера уставного капитала.

В рамках проводимого исследования диссертант раскрывает отдельно политическое, социальное, стратегическое, финансовое и экономическое значение государственных закупок.

---

<sup>1</sup> Демин А. А. Государственный заказ как фактор развития государственного сектора трансформационной экономики : теоретико-экономические аспекты : автореф. дис. ... канд. экон. наук. Челябинск, 2007. – 27 с.



Политическое значение реализуется путем установления на законодательном уровне цивилизованного механизма государственных закупок с целью недопущения коррупции.

Социальное значение государственных закупок состоит в обеспечении выполнения приоритетных программ социального развития страны. На современном этапе существует общественная потребность в системе социальной защиты, удовлетворении нужд, поддержании достойной жизни населения. Уровень социального развития страны напрямую влияет на мировой рейтинг государства.

Стратегическое значение раскрывается через создание новых информационных технологий, развитие строительства социально важных объектов, инфраструктуры, доверие общественности к расходованию распорядителями государственных средств<sup>1</sup>.

Финансовое значение государственных закупок состоит в регулировании формирования и выполнения Федерального и местных бюджетов.

Экономическое значение государственных закупок реализуется посредством экономической реформы государства, структурной перестройки экономики, направленной на уменьшение государственных расходов различными инструментами, в том числе путем достижения эффективности государственных закупок за счет экономии государственных средств, которая возникает в результате конкуренции<sup>2</sup>.

Идеальным объектом государственных закупок, согласно задачам и направлениям государственной инновационной политики выступает инновационная продукция, пользующаяся устойчивым платежеспособным спросом со стороны государства, который служит колоссальным стимулом для совершенствования научно-технического потенциала предприятий, формирует объективную предпосылку получения реальных конкурентных преимуществ.

В основе научно-технического прогресса лежит теория инновационного развития, основы которой разрабатывались многими зарубежными (Х. Барнетт,

---

<sup>1</sup> Воропаева С. В. Государственные закупки в современной России : необходимость создания нового института // Terra Economicus. 2008. Т. 6. № 4–2. С. 71–75.

<sup>2</sup> Каранатова Л. Г. Государственные закупки и принципы их осуществления // Российское предпринимательство. 2010. № 2–2. С. 26–33.

Д. Белл, Э. Денисон, П. Друкер, Г. Менш, Р. Нельсон, Б. Санто, Р. Солоу, Б. Твисс, С. Фримен, Й. Шумпетер и др.) и отечественными исследователями (Л. И. Абалкин, С. Ю. Глазьев, Л. М. Гохберг, П. Н. Завлин, Н. Д. Кондратьев, Л. Э. Миндели, Р. А. Фатхутдинов, Ю. В. Яковец и др.). В своих работах ученые трактуют инновационные категории в зависимости от цели и объектов исследования. Для того чтобы избежать хаоса в категорийном аппарате инновационной сферы, необходимо прежде всего уточнить базовые понятия, а также изучить и проанализировать теории инновационного развития.

На основе анализа исследований данной сферы можно выделить шесть этапов развития теории инноваций:

- 1) классическая теория инноваций;
- 2) теория циклов (теория «длинных волн»);
- 3) неоклассические теории;
- 4) теория ускорения;
- 5) социально-психологическая теория;
- 6) теория «новой экономики».

Яркими представителями классической теории инноваций являются Й. Шумпетер, В. Зомбарт, С. Кузнец и В. Митчерлих, идеи которых основываются на исследованиях субъектов и объектов инновационной деятельности. Ученые пришли к выводу, что основным носителем научно-технического прогресса является предприниматель. Подтверждением этому является статья немецкого ученого В. Зомбарта «Капиталистический предприниматель», опубликованная в 1909 г. В ней экономист предлагает рассматривать капиталистическое предприятие «клеточкой хозяйственной системы капитализма, источником жизни, поскольку в нем действует движущая сила капиталистического хозяйства – предпринимательство». Основной целью предпринимателя является получение прибыли и сохранение возможности выпускать на рынок технические новинки, чему будет содействовать последовательное выполнение им специфических функций. По мнению В. Зомбарта, основной характеристикой предпринимателя как носителя технического прогресса является та особенность, что, сделав определенное открытие, он

старается не только внедрить новинку в массовое производство, но и распространить ее<sup>1</sup>.

Фактически первый этап классической теории инновационного развития связан с работой «Теория экономического развития» знаменитого австрийского ученого Й. Шумпетера. Он определил роль технического нововведения как средства, с помощью которого предприниматель рассчитывает получить более высокие прибыли<sup>2</sup>.

Динамическая теория развития Й. Шумпетера основывается на постоянных «колебаниях» конъюнктуры, которые связаны с «осуществлением новых комбинаций» факторов производства. Не пользуясь в тот период термином «инновация» (понятие впервые будет введено в научный оборот в 1939 г. в работе «Конъюнктурные циклы»), Й. Шумпетер заменяет его на пять «новых комбинаций» факторов производства<sup>3</sup>. Определенные комбинации были принципиально различными по сути, но всем им был присущ общий элемент – новизна, которую ученый считал решающим критерием нововведения, а позже – инновации. Такими новыми комбинациями факторов производства, по Й. Шумпетеру, стали:

- 1) создание нового продукта или существующего уже (известного) продукта в новом качестве;
- 2) внедрение нового метода производства, еще неизвестного в данной отрасли экономики;
- 3) освоение нового рынка сбыта;
- 4) получение нового источника сырья или полуфабрикатов;
- 5) проведение реорганизации производства или экономики в целом, включая создание монополии.

Продемонстрировав влияние технологических революций на экономическое развитие, Й. Шумпетер, как отмечает П. Завлин, «установил тесную связь между

---

<sup>1</sup> Mankiw N. G. *Macroeconomics*. Worth Publishers, Inc., 1994. P. 27.

<sup>2</sup> Шумпетер Й. *Теория экономического развития* : [пер с англ. 4-го изд.]. М. : Прогресс, 2009. – 459 с.

<sup>3</sup> Schumpeter J. A. *Business Cycles : A theoretical, historical and statistical analysis of the capitalist process*. N. Y. : McGraw-Hill, 1939.

внедрением в производство базовых научно-технологических инноваций и долгосрочными колебаниями циклического развития экономических процессов. Согласно этой теории, одной из центральных категорий является „деструктивное создание“, когда базовые технологические инновации одновременно разрушают старые отрасли производства и создают новые. В этом контексте важно четко различать в ходе анализа, а также во время формирования государственной экономической политики „старые“ и „новые“ отрасли и „лидирующие сектора“. Сегодня этот процесс изучается в рамках анализа „структурных изменений“, который представляет собой оценку доли разных секторов (отраслей) экономики во времени. Основательный исторический обзор этого процесса содержится в работе Х. Фримена и Л. Сотти»<sup>1</sup>.

Теория инноваций Й. Шумпетера дает возможность утверждать, что нововведение нужно рассматривать только с позиций теории жизненных циклов, в совокупности же они представляют собой сложную динамическую систему. Экономическая теория технологической динамики относится к новейшим достижениям экономической науки, что связано с развитием эволюционной экономики, главным материальным объектом которой являются технологические изменения, которые исследовали представители «неошумпетеровских» теорий.

Для понимания роли, которая отводилась инновациям в пределах классической теории, исключительно важным является осознание их места в теории «длинных волн». Выдающийся русский ученый Н. Д. Кондратьев (1892–1938) проанализировал несколько долгосрочных динамических рядов экономических показателей Франции, Англии, США, Германии и выявил наличие длинного цикла экономической конъюнктуры. Изучение статистических данных также привело его к выводу, что страны с рыночной экономикой в процессе своего развития регулярно, с интервалом в 40–60 лет, проходят через стадии экономических подъемов и упадков.

---

<sup>1</sup> Завлин, П. Н., Казанцев А. К., Миндели Л. И. Оценка эффективности инноваций. СПб. : Бизнес-пресса, 2008. С. 22.

Впервые исследованию проблемы кризисных явлений в экономике была посвящена монография М. И. Туган-Барановского «Промышленные кризисы в современной Англии, их причины и влияние на народную жизнь» (1894 г.). Автор исследовал разные подходы к объяснению циклического характера экономического развития и пришел к выводу, что препятствием для непрерывного кумулятивного развития производства являются не столько внешние факторы, сколько внутренние свойства экономической системы, которые определяются циклической закономерностью воспроизводства основного капитала<sup>1</sup>.

М. И. Туган-Барановский рассматривал инновации (нововведения в его терминологии) как фактор преодоления кризисов в условиях, когда экономическая система не способна расти за счет экстенсивного развития.

Представители неоклассических теорий инвестиционного развития (М. Каллецки, Г. Менш, Б. Твисс и др.) отводили особую роль инновациям в экономических процессах. Отталкиваясь от шumpетерианского объяснения инновации как «главного импульса» развития, который, по мнению Н. К. Кучуковой, «исходит от новых потребительских товаров, новых методов производства и транспортировки, новых рынков, новых организационных форм в промышленности»<sup>2</sup>, сторонники неоклассических теорий инвестиционного развития также учитывали экономические циклы, в которых инновационные взрывы являются основными детерминантами чередования кризисных периодов и периодов расцвета, а также определяют моменты возникновения и продолжительность этих периодов.

Не преуменьшая роли представителей неоклассической теории инновационного развития, приверженцы современной эволюционной теории экономических изменений считают, что их предшественники, исследуя факторы спроса и предложения экономического роста на макроуровне, не объясняли «взаимосвязи роста экономики или ее отдельного сегмента с процессами технологических изменений на микроэкономическом уровне. То есть явления микроуровня для неоклас-

---

<sup>1</sup> Туган-Барановский М. И. Промышленные кризисы в современной Англии, их причины и влияние на народную жизнь. СПб., 1894. – 427 с.

<sup>2</sup> Кучукова Н. К. Анализ механизмов макрорегулирования экономики с помощью инновационной политики // Финансы. 2011. № 11. С. 22–24.

сической теории являются лишь средством для объяснения явлений макроуровня, который она считает фундаментальным. Не может вызвать возражений то, что эти положения также формируют важную среду познания. Вместе с тем некорректным является игнорирование и ряда других параметров. Например, жесткая ориентация неоклассической теории на равновесные состояния. Но именно неравновесные состояния являются более весомыми характеристиками роста, в основе которого лежат технологические изменения»<sup>1</sup>.

Американский экономист П. Ф. Друкер, основываясь на работах Й. Шумпетера, Н. Д. Кондратьева, М. Калецки, а также на анализе экономической ситуации в США 1980-х годов, сделал вывод об «атипичном цикле Кондратьева», когда во время падения темпов развития традиционных отраслей промышленности наблюдалась не стагнация, а экономический рост, вызванный увеличением предпринимательской активности<sup>2</sup>. В. И. Канин считает, что «этот феномен был вызван ростом объемов инвестиций в инновационную сферу при одновременном росте сферы новейших информационных технологий»<sup>3</sup>.

Выводы П. Ф. Друкера связали предпринимательскую и инновационную деятельность и легли в основу теории инновационного предпринимательства, или так называемой теории ускорения – четвертым этапом развития теории инновационной деятельности.

В систематизированном нами перечне этапов развития теории инновационной деятельности заслуживает внимания социально-психологическая модель, связанная с приоритетом человеческих отношений в управлении инновационной деятельностью, представителями которой являются Х. Барнет, Е. Витте, Э. Денисон. Центральное место в модели занимает человек как важный, особый носитель информации, а социальные, психологические и организационные факторы, которые определяют его поведение и влияют на уровень образования, вторичны.

---

<sup>1</sup> Морозов Ю. П. Инновационный менеджмент. М. : Юнити-Дана, 2009. С. 63.

<sup>2</sup> Drucker P. E. Our Entrepreneurial Economy // Harvard Business Review. 1984. Jan.–Feb. P. 64–68.

<sup>3</sup> Канин В. И. XXI век и возможности расширенного воспроизводства // Экономист. 2010. № 3. С. 32.

Неравномерность динамики экономического развития, вызванной импульсивностью инновационного процесса, коренным образом трансформировала традиционные представления относительно сути и содержания экономических процессов. Технологические изменения стали предметом исследования многих экономистов, легли в основу конкретной научно-технической политики многих государств, что обусловило их развитие и экономическое лидерство. Экономисты Запада, в частности Х. Барнетт<sup>1</sup> и Р. Мюллер<sup>2</sup>, инновационной экономикой называли такую, которая динамично развивается, в которой осваивают качественно новые виды продукции, новые технологии, методы производства, выделяя аспект духовного творчества – всё то, что обеспечивает экономический рост государства.

В странах бывшего Советского Союза о нововведении как «процессе усовершенствования производства, включая все его элементы: орудия труда, предметы труда, рабочую силу и продукты труда, а также способы соединения этих элементов, технологию производства, организацию производства и труда, управление производством на основе материализации научных знаний», упоминалось только в контексте исследования НТП<sup>3</sup>. Фактически категория «инновация» в экономической теории вообще не рассматривалась, а инновационная деятельность не попадала в предметную область исследования ученых. И только в последние годы XX столетия в экономических кругах наблюдалось повышение заинтересованности к категорийно-понятийному аппарату инновационной деятельности.

Сегодня многие исследователи работают над углублением и усовершенствованием теории инновационного развития, поскольку проблема инвестиций и инноваций является ключевым фактором в концепции технологических укладов и экономического роста. Следствием многолетней работы ученых многих стран (Ф. Махлупа, У. Мартина, Й. Масудо, А. Нормана, С. Глазьева, Л. Федуловой) стала теория «новой экономики», которая является заключительной в предлагаемом нами перечне этапов теории инновационного развития. В ее основе лежит

---

<sup>1</sup> Barnett H. Innovation the Basis of Cultural change. N. Y., 1953.

<sup>2</sup> Muller R. Das Management der Innovation. Frankfurt am Main, 1973.

<sup>3</sup> Фатхутдинов Р. А. Инновационный менеджмент : учебник. 6-е изд. СПб. : Питер, 2010. С. 12.

инновационная теория стоимости информационного продукта с позиций как неоклассической теории факторов производства, так и теории трудовой стоимости. Фактически теория «новой экономики» рассматривает информацию как главный инновационный продукт или, другими словами, инновацию постиндустриальной экономики. «Новая экономика», с одной стороны, сегодня практически возрождает традиционный уклад индустриальной экономики, а с другой – выступает основой для ее коренной модернизации.

В последнее время «новая экономика» начинает постепенно распространяться в мире. Во многих государствах повышаются расходы на технологии, хотя и не такими высокими темпами, как в развитых странах.

Проведенный анализ позволил выделить и наглядно представить ключевые детерминанты и ограничительные факторы на каждом этапе эволюции теории инновационного развития. Исследование работ ученых, начиная с классиков и заканчивая основателями теории «новой экономики», позволило определить понятие инновации как экономической категории в пределах всех этапов теории инновационного развития (таблица 1).

Из данных таблицы можно сделать вывод, что на протяжении эволюции теории инновационного развития ученые по-разному трактовали основные экономические категории и понятия, что послужило причиной неоднозначности их толкования и привело к определенному хаосу в категорийном аппарате.

Представители современной науки также не выработали однозначного подхода относительно определения сути инноваций как экономической категории.

В течение 1990-х годов сформировалось мнение о том, что инвестиции и инновации имеют одинаковую природу. Затем отождествлялись понятия инвестиционной и инновационной деятельности, методики расчета эффективности инвестиционных и инновационных проектов.

Сегодня наблюдаются расхождения при определении таких категорий, как «новинка», «нововведение», «инновация», поэтому, исследуя инновационную деятельность, нужно сначала уточнить категорийный аппарат исследования, дополнить, дать собственное определение и толкование основных терминов, понятий.



Таблица 1 – Определение инновации как экономической категории на разных этапах теории инновационного развития

Этап теории инновационного развития	Представители	Определение инновации
Классическая теория инноваций	Й. Шумпетер, В. Зомбарт, В. Митчерлих	Производственная функция, которая приводит к изменению технологии производства
Теория циклов (теория «длинных волн»)	М. Туган-Барановский, А. Шпидгофф, Н. Кондратьев	Источник циклического воспроизводства основного капитала, которое определяется закономерностями статики динамики и генетики, и является объяснением экономического роста
Неоклассические теории	М. Калецки, В. Хартман, Б. Твисс, Х. Хауштайн	«Главный импульс» долгосрочного экономического развития, которое происходит от новых потребительских товаров, новых методов производства и транспортировки, новых рынков, новых организационных форм в промышленности
Теория ускорения	П. Друкер	Результат деятельности и основной источник развития предпринимательства
Социально-психологическая теория	Х. Барнетт, Е. Витте, Э. Денисон	Продукт оптимального взаимодействия социально-психологических и организационно-социологических факторов человека
Теория «новой экономики»	Ф. Махлуп, У. Мартин, Й. Масудо, А. Норман, С. Глазьев, Л. Федулова	Специфический информационный продукт постиндустриальной экономики
Источник: составлено автором.		

Толкование инновации зависит от метода конкретной науки или цели исследования. В переводе с латинского «innovatio» означает восстановление, обновление.

В 1960-е годы отдельные ученые считали необходимым разграничивать термины «новация» и «нововведение». Например, П. Лелон еще до 1968 г. отмечал, анализируя проблему планирования научных исследований, что под новацией нужно понимать новый вид продукции, новые методы, технологии, а нововведение – это внедрение новаций в экономический цикл. Однако инновация не является синонимом нововведения или новизны, поскольку понятия «новизна» и «нововведение» различаются по этимологии. С момента внедрения в производство новация превращается в нововведение.

Следуя классическому определению инновации как новой функции производства (по Й. Шумпетеру), она «достигается не путем мелких улучшений старого оборудования или существующей организационной схемы, а путем внедрения новых средств производства или систем его организации»<sup>1</sup>. Вложение инвестиций в разработку новинки еще не означает ее превращения в инновацию. Главное – ввести нововведение, превратить новинку в форму инновации, т. е. завершить инновационную деятельность и получить положительный результат и потом продолжить диффузию инноваций.

Сегодня в некоторых случаях авторы отечественных публикаций по проблеме инновационной экономики отмечают, что появление новых терминов часто обусловлено субъективизмом переводчиков. Например, О. Пампура считает, что термин «нововведение» – это не что иное, как один из русских вариантов английского «innovation», потому нет никакой потребности «...искать отличия между нововведениями и инновациями»<sup>2</sup>.

Д. В. Соколов, А. Б. Титов, М. М. Шабанова под инновацией (нововведением) понимают конечный результат создания и внедрения принципиально новых или модифицированных продуктов (новинок), которые удовлетворяют конкретным общественным нуждам и дают ряд эффектов (экономический, научно-технический, социальный, экологический)<sup>3</sup>.

В мире распространены два подхода относительно определения понятия «инновация»:

1) статический (продуктовый), где инновация выступает в форме новой техники (продукции), технологии, нового метода и т. п. (наиболее характерен для первой половины XX века, его основными представителями являются П. Лелон, М. Туган-Барановский, В. Хартман, Б. Твисс, Х. Хауштайн);

---

<sup>1</sup> Schumpeter J. A. A History of Economic Analysis. N. Y., 1954. P. 1125–1126.

<sup>2</sup> Пампура О. И. Управление инновационным процессом в промышленности. Челябинск : ЧЭПНАУ, 2008. С. 35.

<sup>3</sup> Избранные вопросы современного инновационного менеджмента для малых и средних предприятий / под ред. Р. Мюллера, В. Соловьева. 2-е изд. М. : Изд-во «СТАВ», 2010. – 284 с.

2) динамический (процессуальный), в котором инновация рассматривается как процесс замещения существующих технологий новыми (получил распространение с 1960-х годов, представлен в исследованиях И. Пригожина, П. Друкера, А. Норманна и т. д.).

По международным стандартам, согласно Руководству Фраскати (документ, принятый ОЭСР в итальянском городе Фраскати в 1993 г.), инновация – это конечный результат инновационной деятельности, который нашел воплощение в форме нового или усовершенствованного продукта, введенного на рынок, нового или усовершенствованного технологического процесса, который используется в практической деятельности или в новом подходе к социальным услугам, т. е. здесь она рассматривается в статическом контексте.

Вместе с тем почти все исследователи современной экономики единодушны в том, что инновацию нужно рассматривать в динамике, поскольку инновация – это прежде всего качественные изменения. Кроме того, ученые не возражают, что инновация – это единственный в своем роде комплексный процесс, который объединяет науку, технику, экономику, предпринимательство и управление. Причем этот факт касается как теории, так и практики.

В различных толковых словарях инновация рассматривается:

- 1) в момент внедрения на этапе изготовления<sup>1</sup>;
- 2) в инновационном процессе, который имеет определенный период<sup>2</sup>;
- 3) как результат, который периода не имеет; это момент признания завершения инновационного процесса<sup>3</sup>.

В ходе инновационного процесса совершенствуются методы производства продукта, что не следует смешивать с инновационным продуктом (product innovation), когда создается улучшенный или совершенно новый продукт<sup>4</sup>.

---

<sup>1</sup> Инновационный менеджмент : слов-справ. / под ред. П. Н. Завлина, А. К. Казанцева, Л. З. Миндели. М. : Экзамен, 2007. – 560 с.

<sup>2</sup> Финансово-экономический словарь / под ред. М. Г. Назарова. М. : Финстатинформ, 1995. С. 107.

<sup>3</sup> Финансово-кредитный словарь : [в 3 т]. М. : Финансы и статистика, 1984–1988. Т. 3. С. 338.

<sup>4</sup> Экономика. Толковый словарь / под общ. ред. И. М. Осадчей. М. : ИНФРА-М, 2000.

Таким образом, основой инновационного процесса является цикл создания инноваций, который включает в себя разнообразную совокупность стадий (фундаментальные и прикладные исследования, исследовательско-конструкторские, проектные, технологические разработки, испытания и промышленное освоение новации). Однако все они могут быть отнесены к инновационной деятельности только при наличии результата, пригодного для практического использования и получения прибылей. Что касается цикла реализации инновации, то относящиеся к нему работы являются преимущественно прибыльными (серийное производство и его усовершенствование, а также освоение новации у потребителей через широкую рекламную деятельность, применение разных каналов сбыта и т. п.).

С точки зрения диссертанта, инновационный процесс следует понимать как комплексный процесс, широкомасштабное нововведение, включающее в себя стадии возникновения идеи, ее разработки, внедрения в конкретном продукте или процессе, доведения ее до коммерческого использования и распространения нового решения, результаты которого служат причиной качественных изменений в производстве и являются следствием получения социально-экономической выгоды.

Классические модели инновационного процесса детально проанализированы и описаны современными учеными. В частности, Л. З. Миндели в качестве элементов инновационного процесса выделяет экономические нормы и правила, изменения потребительских ожиданий, процесс разработки, внедрения, выведения на рынок нового продукта, изменения производственных технологий.

Ю. П. Морозов рассматривает такие элементы, как исследования рынка, создание технологий, коммерциализация инновационных технологий.

Р. А. Фатхутдинов разделяет инновационный процесс на более мелкие элементы, выделяя, в частности, различные этапы проведения НИОКР, отдельные этапы организации производства.

По мнению диссертанта, содержание элементов инновационной деятельности наиболее полно обобщено в модели В. Д. Шапиро, которая является всеобъемлющей по сравнению с другими подходами к структурированию инновационного процесса. Автор выделяет в структуре инновационного процесса девять основных

элементов: фундаментальные исследования; прикладные исследования; разработки; исследования рынка; конструирование; рыночное планирование; исследовательское производство; рыночное испытание; коммерческое производство<sup>1</sup>.

При этом в зависимости от уровня развития нововведений автор различает две главные модели инновационного процесса: 1) модель диффузии, предполагающую развитие нововведений на макроуровне; 2) модель организации инноваций на отдельной фирме, описывающую развитие нововведений на микроуровне.

Предлагаем объединить некоторые элементы классификации В. Д. Шапиро, поскольку такие составляющие, как рыночное планирование и рыночное производство, неразрывно связаны между собой и разделять их нецелесообразно.

Заметим, что инновационными можно считать только те разработки, которые имеют высокий инновационный потенциал или, иными словами, «являются совокупностью новых технических, технологических, организационных и управленческих идей, которые функционируют как единое целое с целью решения задач инновационной деятельности»<sup>2</sup>. К ним можно отнести технологические разработки, конструкторские проекты, исследовательские образцы новой продукции, серийные партии новой продукции; высококвалифицированных работников и пр.

На взгляд диссертанта, представленная в таблице 2 структура инновационного процесса является более совершенным вариантом, чем версия В. Д. Шапиро. Именно инновационный потенциал, который реализуется в инновационных проектах, определяет уровень развития инвестиционно-инновационной деятельности общества, инновационную направленность экономики государства. Потеря инновационности и сохранение (или увеличение) в ассортиментном наборе товаров традиционного выпуска неизбежно приводит к потере рынка и, как следствие, стремительному ухудшению финансово-экономических показателей<sup>3</sup>.

---

<sup>1</sup> Управление проектами / под общ. ред. И. И. Мазура, В. Д. Шапиро. 9-е изд., стер. М. : Омега-Л, 2013. С. 124–140.

<sup>2</sup> Балабанов И. Т. Инновационный менеджмент. СПб. : Питер, 2001. С. 304.

<sup>3</sup> Шайбакова Л. Ф. Российский опыт оценки инновационного потенциала и активности промышленных предприятий // Известия Уральского государственного экономического университета. 2012. № 6(44). С. 93–101.

Таблица 2 – Структура инновационного процесса

Элемент инновационного процесса	Содержание элемента	Сфера применения
Фундаментальные исследования	Предварительное исследование. Теоретические исследования. Целенаправленные исследования	Непроизводственная сфера
Прикладные исследования	Прикладные системные исследования. Прикладные интегрированные исследования. Прикладные эксплуатационные исследования	Сфера материального производства
Технические разработки	Предварительное исследование. Проектные исследования. Технологические исследования. Организационные исследования	
Первичное овладение нововведениями	Экспериментальное производство. Испытания	
Промышленное изготовление	Технологическая подготовка производства. Организация и запуск производства. Мелкосерийное производство. Серийное производство. Массовое производство	Сфера материального производства
Использование	Распространение. Эффективное применение. Старение	Сфера эксплуатации
Источник: составлено автором.		

Еще Й. А. Шумпетер, подчеркивая комплексность и динамичность инновационной системы, рассматривал инновации в контексте инновационной деятельности, которую ученый трактовал как деятельность по доведению научно-технических идей, изобретений, разработок до результата, пригодного к практическому применению.

В свою очередь, ускорение научно-технического прогресса, рост социальных и экономических показателей, трансформация экономики являются основными государственными задачами, решение которых невозможно осуществить без вмешательства государства в экономические процессы, в частности в управление инновационным развитием.

Таким образом, чтобы стимулировать инвестиции в сферу инноваций, важно организовать эффективную и целенаправленную поддержку со стороны государства.

Элементом стимулирования инновационного процесса, его конечным этапом является осуществление планового процесса, контроль и оценка результатов инновационного процесса, это – операционный уровень, функционирование которого подразумевает наличие соответствующего механизма реализации.

## 1.2 Механизм государственных закупок как фактор динамики инновационного процесса в промышленном комплексе

В современных условиях развития отечественного рынка в системе государственных закупок все большее значение приобретает научное обоснование организационно-экономического механизма. Применительно к деятельности социально-экономической системы «механизм» в общем виде представляет собой систему (комплекс) взаимосвязанных элементов, которая посредством воздействия субъекта на объект управления позволяет достигать данному хозяйствующему субъекту определенных результатов деятельности<sup>1</sup>.

Проблема недостаточной эффективности механизмов управления государственными закупками в России вызывает их активное обсуждение и специалистами-практиками, и представителями академической науки<sup>2</sup>. В настоящее время возрастающее количество и сложность ситуаций в ходе проведения процедур государственных закупок требуют эффективного управления и разработки научно обоснованного механизма государственных закупок, который в дальнейшем позволит увеличить возможности выбора при реализации управленческих решений.

Под механизмом диссертант понимает агрегированную взаимосвязь цели, функций и принципов, оказывающих воздействие как на объект и субъект управ-

---

<sup>1</sup> Кувшинов М. С., Бажанова М. И. Сущность и структура механизма инновационного развития промышленной интегрированной структуры // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Экономика и менеджмент. 2012. № 30. С. 50–55.

<sup>2</sup> Мельников В. В. Отражение научного интереса к проблематике государственных закупок и государственных контрактных отношений в диссертационных исследованиях в постсоветской России // Journal of Economic Regulation (Вопросы регулирования экономики). 2013. Т. 4, № 1. С. 135–166.

ления, так и на трансформацию влияния факторов внешней среды на решения, принимаемые в системе управления.

Механизм должен обеспечивать практическое выполнение функций управления. В общем виде он может быть определен как «одна из важнейших составных частей инновационного проектирования, включающая описание структуры инновационной организации и нормативно-правовую базу ее деятельности; оперативно-календарные планы и сетевые модели выполнения работ; планы комплексного обеспечения выполнения работ, а также мониторинг показателей проекта»<sup>1</sup>.

В работе диссертант опирается на определение П. Шаповалова, который под механизмом реализации и стимулирования инновационного процесса подразумевает «организационно-экономическую форму осуществления инновационной деятельности, способствующей его проведению, направленной на поиск инновационных решений, а также имеющей рычаг стимулирования и регулирования этой деятельности»<sup>2</sup>.

В процессе функционирования механизма реализации инновационного процесса происходит объединение различных ресурсов (информационных, человеческих, финансовых, материальных) и стадий их использования.

Объединение ресурсов и производственных процессов осуществляется в ходе снабжения (поставок, закупок, реализации логистических функций), что является основой для механизма реализации инноваций. Этот факт определяет важность управления закупками для общей эффективности реализации инновационного процесса в промышленном комплексе.

На уровне государственного управления стимулирования инновационного развития промышленного комплекса механизм выполняет по сути те же функции, что и на уровне отдельной корпорации, что обуславливает определяющую роль государственных закупок для инновационного процесса в целом.

---

<sup>1</sup> Механизм реализации инновационного проекта. URL : [http://www.labex.ru/page/trm\\_69.html](http://www.labex.ru/page/trm_69.html).

<sup>2</sup> Шаповалов П. С. Современные механизмы реализации инновационных проектов энергетических предприятий : на примере генерирующих компаний : автореферат дис. ... канд. экон. наук. М., 2009. – 26 с.



Общетеоретическим обоснованием осуществления государственных закупок служит необходимость выполнения функций государства распорядителями государственных средств, которыми являются органы исполнительной власти и местного самоуправления, отдельные промышленные предприятия, учреждения и организации<sup>1</sup>. При этом важную проблему представляет концепция максимизации эффективности государственных закупок. Ведущее место в решении данного вопроса принадлежит механизму государственных закупок, адаптированному к мировым стандартам с учетом отечественной специфики. Разработка и усовершенствование механизма государственных закупок на основе конкурентных закупок становятся приоритетными задачами макроэкономической политики.

Однако формальные аспекты механизма государственных закупок сегодня почти не раскрыты. Для целей данного исследования целесообразно рассмотреть сущность, принципы, составляющие и функциональные связи между структурными элементами механизма государственных закупок.

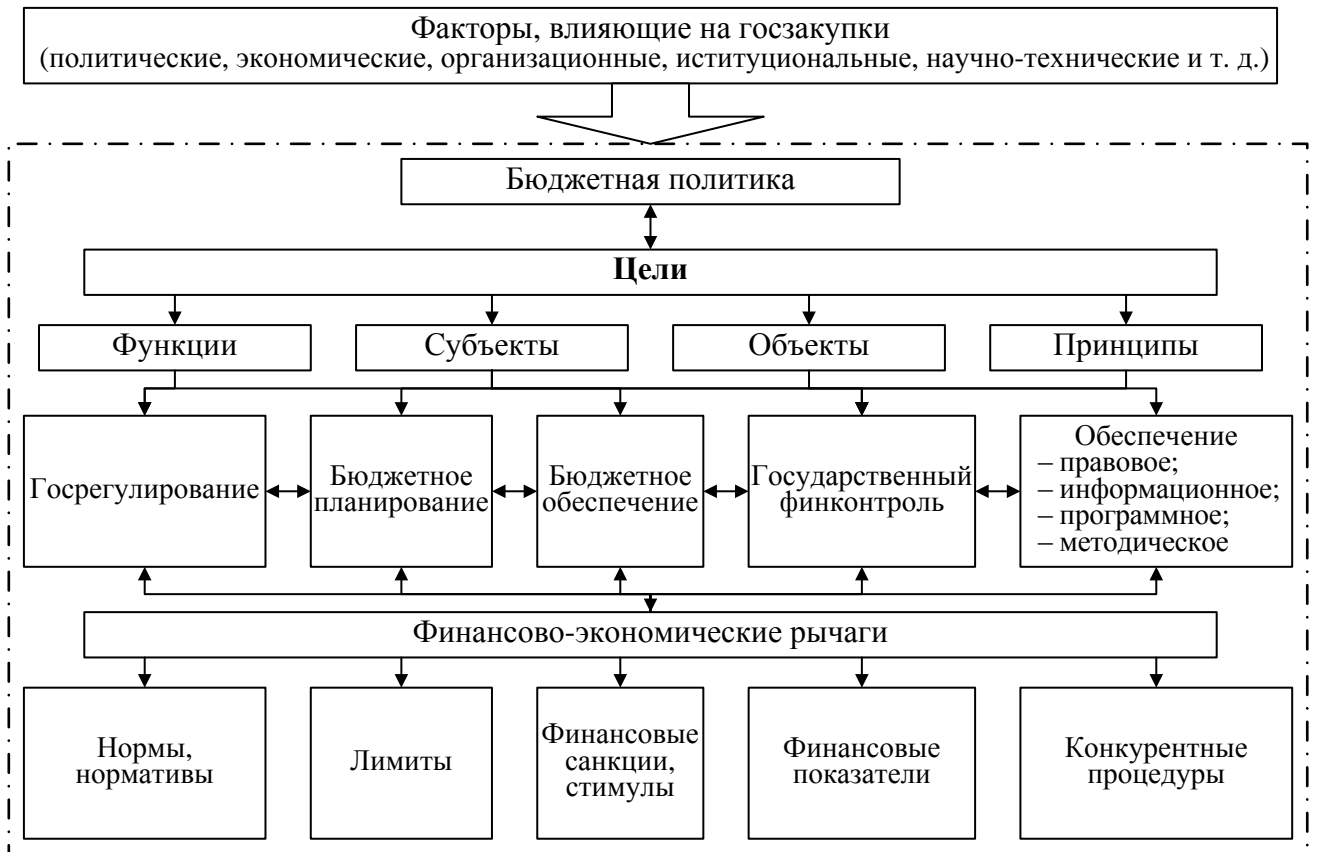
Проведенный в предыдущем параграфе анализ существующей теоретической базы, специфики государственных закупок и обобщение понятийного аппарата позволяет сформулировать авторское определение механизма государственных закупок.

Под механизмом государственных закупок диссертант понимает систему установления и обеспечения экономических отношений между субъектом и объектом государственных закупок, которые реализуются через финансовые и экономические методы, инструменты и рычаги и которые направлены на эффективное использование государственных финансовых ресурсов на началах конкуренции и обеспечения интересов всех субъектов государственных закупок.

Базируясь на этом определении, можно предложить авторскую схему построения механизма государственных закупок (рисунок 1).

---

<sup>1</sup> Матвиевская Э. Развитие института государственных закупок: проблемы и перспективы развития // Мир перемен. 2012. Т. 1, № 2. С. 184–188.



Источник: составлено автором.

Рисунок 1 – Механизм государственных закупок

Предложенная структура доказывает роль механизма государственных закупок в реализации бюджетной, инвестиционной, инновационной и промышленной политики государства.

Основу механизма государственных закупок составляет бюджетная политика. Бюджетная политика является важной и неотъемлемой частью финансовой политики, ее ядром, которое позволяет реализовать экономическую и социальную политики государства.

Научно обоснованная концепция бюджетной политики в единстве с основными направлениями бюджетных отношений и путями их реализации позволяет объединить свойства бюджета как экономической категории с направлениями использования государственных средств в целях и интересах граждан, общества и государства, т. е. удовлетворить потребности всех субъектов финансово-экономического механизма государственных закупок.

Бюджетная политика состоит из бюджетной стратегии и бюджетной тактики, т. е. из мероприятий, рассчитанных на перспективу, и мероприятий, ориентированных на конкретный финансовый период.

При этом мероприятия тактического характера должны содержаться в рамках бюджетной стратегии. Именно они определяют размеры и перспективы использования государственных средств с целью решения ключевых экономических и социальных задач. Что касается места и роли механизма государственных закупок, то он должен обеспечивать регулирование использования государственных средств в условиях конкуренции отечественного производства для выполнения главных задач бюджетной политики.

Исходным элементом механизма государственных закупок являются его цели. В экономической литературе существуют разные точки зрения относительно целей госзакупок. Так, Т. Ю. Кудрявцева отмечает, что основная цель государственных закупок – «обеспечение заданного результата (приобретение необходимого количества материальных ресурсов установленного качества) с наименьшими расходами»<sup>1</sup>. По мнению диссертанта, более точное определение дает И. И. Смотрицкая: «...целью осуществления государственных закупок является эффективное обеспечение потребностей распорядителей государственных средств в качественных товарах, работах и услугах, необходимых для полноценной реализации развития и экономического роста государства»<sup>2</sup>.

С точки зрения автора, государственные закупки как элемент экономической деятельности государства в национально-инновационной производственной системе выполняют ряд функций, основными из которых являются:

1) социальная, поскольку государственные закупки инновационной промышленной продукции можно рассматривать как рычаг повышения качества общественных услуг и, главное, как базис для занятости в научной деятельности макси-

---

<sup>1</sup> Кудрявцева Т. Ю. Проблемы реформирования российской системы государственных закупок // Научно-технические ведомости Санкт-Петербургского государственного политехнического университета. Экономические науки = St. Petersburg State Polytechnical University Journal. Economics. 2011. Т. 5, № 132. С. 15–21.

<sup>2</sup> Смотрицкая И. И. Модернизация государственных закупок : новый взгляд на развитие системы // Этап : экономическая теория, анализ, практика. 2011. № 2. С. 33–45.

мального количества людей. Таким образом, за счет государственных закупок можно стимулировать рост занятости и создать базу для инновационного развития, особенно в депрессивных отраслях;

2) регуляторно-стимулирующая, заключающаяся в использовании госзакупок как инструмента государственного регулирования и стимулирования развития инновационной экономики и структурной перестройки промышленного комплекса. Благодаря закупкам государство получает возможности по поддержанию стабильной конъюнктуры внутреннего рынка инноваций, влиянию на уровень цен без использования административных рычагов. Конкуренция промышленных производителей инновационной продукции за получение государственного заказа стимулирует их к инновационной деятельности, внедрению современных производственных и управленческих технологий. При этом, выбирая при заключении контрактов наиболее конкурентоспособных поставщиков, государство создает стимулы для их развития, способствует концентрации материальных и финансовых ресурсов в этих отраслях, развитию экспортного потенциала промышленного комплекса;

3) аллокационная, обусловленная тем, что использование государственных закупок позволяет оптимизировать расходы федерального бюджета и повысить уровень национального дохода. За счет конкуренции промышленных производителей при использовании конкурсной формы заключения государственных контрактов на поставку инновационных товаров и услуг можно достичь существенного снижения цены продукции и обеспечивать таким образом более эффективное расходование бюджетных средств. При этом государственный спрос на закупку промышленной инновационной продукции в современных условиях все чаще рассматривается как альтернатива заимствований и финансовой помощи международных организаций, что является весомым фактором обеспечения экономической независимости России.

Механизм государственных закупок представляет собой целостную многоуровневую систему, элементами которой являются:

– субъекты – общество, государственные организации и учреждения, распорядители государственных средств, участники-поставщики;

- объекты – государственные средства, товары, работы и услуги;
- процессы – закупка продукции, товаров, работ и услуг на основе законодательно закрепленных процедур;
- функции – определенные виды деятельности, необходимые для управления государственными закупками в условиях конкурентной среды;
- принципы, определяющие особенности построения механизма<sup>1</sup>.

Основными субъектами механизма государственных закупок выступают заказчик и поставщик. При осуществлении государственных закупок государственные средства и заказчики разделены. Особенностью государственных закупок – то, что заказчиком является государство в лице государственных организаций и учреждений, представителями которых служат должностные лица. Тем не менее при осуществлении закупок за государственные средства у такого лица может возникнуть заинтересованность в потенциальном поставщике, что приведет к коррупции. Поэтому государству важно регулировать рынок государственных закупок.

Все элементы механизма государственных закупок являются частью целого, они взаимосвязаны и взаимозависимы. Внутренняя слаженность основных элементов механизма – важнейшее условие его функционирования. Для этого, с точки зрения диссертанта механизм государственных закупок должен базироваться на четко определенных принципах:

а) эффективность – условие, при котором достигают максимального результата при проведении конкурсных закупок с максимальной экономической выгодой для заказчика;

б) открытая конкуренция – действенный инструмент, позволяющий достичь наибольшей эффективности государственных закупок. Этот принцип обеспечивает усиление конкуренции путем привлечения максимального количества потенциальных поставщиков. Тем не менее наличие значительного количества участников – это только необходимое условие обеспечения конкуренции и проведения конкурентных закупок. Для реализации этого принципа нужно сформировать конку-

---

<sup>1</sup> Гатауллина Р. Тенденции правового регулирования государственных закупок // Безопасность бизнеса. 2011. № 1. С. 23–24.

рентную среду, что позволит на началах равноправия и справедливости принимать участие в закупках;

в) справедливость состоит в обеспечении равных возможностей всем участникам государственных закупок. Принцип предусматривает, что механизм реализации государственных закупок одинаков для всех участников. Справедливость и равноправие участников означают создание равных условий и возможностей для всех потенциальных поставщиков. В инновационной сфере этот принцип имеет большое значение из-за двух особенностей инновационного процесса в промышленном производстве: его длительности и рискованности. В таких условиях необходимы твердые гарантии непредвзятости объемов и условий государственного заказа, ведь от момента создания прототипа или осуществления заказа до серийного производства может пройти не один год. Инновационным промышленным предприятиям необходимо также содержать огромную научную базу, что налагает дополнительные обязательства на предприятие, в силу чего особенно востребованы конкурентные равные правила;

г) транспарентность (прозрачность) предусматривает обеспечение доступности информации о закупках для всех потенциальных участников и общества. Транспарентность (прозрачность) государственных закупок заключается в публичной открытости информации, связанной с их проведением. Особенно важно в обеспечении транспарентности ведение электронного реестра государственных закупок – это позволяет легко привлекать инновационные предприятия со всей страны, а также моментально информировать их об изменении спроса;

д) подотчетность и соблюдение процедур государственных закупок – проявляются в строгом контроле порядка проведения государственных закупок. Контроль эффективности закупок в инновационной сфере значительно осложняется тем, что очевидный эффект от внедрения инноваций в промышленном комплексе часто носит довольно пролонгированный характер, а некоторая часть инноваций оказывается в результате невостребованной. Прогнозирование такой невостребованности затрудняется тем, что у нас отсутствуют четкие критерии оценки эффективности инновационных проектов в среднесрочной перспективе, как это распро-

странено в ЕС. Разработка системы таких оценок, а также критерии поддержки потенциально перспективных инновационных разработок промышленного комплекса – вопрос, открытый для отечественной научной мысли;

е) экономичность – означает, что процедуры конкурсных способов закупки должны осуществляться с минимальными расходами. При этом минимизация расходов в результате не должна влиять на эффективность закупки.

Формирование теоретических основ механизма государственных закупок требует исследования финансово-экономических методов, инструментов и рычагов такого механизма, которые обеспечивают реализацию его целей и выполнение функций и принципов. По мнению автора, это имеет не только теоретическое, но и практическое значение. На сегодняшний день наиболее полно раскрыты финансовые методы, инструменты и рычаги финансового механизма экономики. Что касается других категорий механизма государственных закупок, то их рассмотрению ученые не уделяют достаточного внимания.

Финансовые отношения между субъектами любого механизма реализуются посредством финансовых методов. К ним относятся такие элементы, как финансовое прогнозирование и планирование, финансирование, ценообразование, налогообложение, инвестирование, страхование, стимулирование, кредитование<sup>1</sup>.

По мнению диссертанта, более приемлемым является перечень финансовых методов, который включает финансовое регулирование, финансовое планирование, учет, анализ и контроль.

Финансово-экономические методы рассматриваемого механизма государственных закупок можно определить как способы воздействия финансово-экономических отношений на процессы государственных закупок в двух направлениях: управление движением государственных средств и обеспечение рыночных конкурентоспособных отношений. Так, основными финансово-экономическими методами выступают государственное регулирование, государственное планирование, государственное финансирование, государственный финансовый контроль.

---

<sup>1</sup> Ковалева Е. А. Субмодели института государственных закупок в трансформируемой экономике // Вестник Челябинского государственного университета. 2011. № 32. С. 47–52.

Кроме того, финансовые методы позволяют определить способы и формы воздействия на объекты и процессы государственных закупок. При этом методы влияют на управление движением государственных средств в условиях рыночных отношений, конкуренции и на увязывание с сопоставлением расходов и ресурсов, стимулированием и ответственностью за эффективное и экономное использование государственных денежных средств.

Как отмечалось ранее, основой механизма государственных закупок являются рыночные отношения, поскольку именно такая форма отношений позволит реализовать интересы государства, представленного в лице заказчиков, поставщиков и общества. Только регулирование позволяет достичь необходимого упорядочения и стабильности механизма государственных закупок, который функционирует в условиях рынка. Государственные закупки служат одним из инструментов регулирования рыночной экономики. Государственное регулирование должно освободить рынок госзакупок от монополизма, коррупции, ведомственного своеволия и обеспечить эффективность и экономность расходования государственных средств на условиях конкуренции. Кроме того, государственное регулирование влияет на формирование и выполнение государственного и местного бюджетов, так как за счет бюджетов разных уровней осуществляется закупка товаров, работ, услуг.

С регулятивной составляющей механизма связано государственное обеспечение. Оно состоит в формировании и предоставлении средств из бюджета на безвозвратных началах в достаточных размерах на решение отдельных задач бюджетной политики. Тем не менее, в международной практике существуют и другие пути финансирования государственных закупок:

- за счет собственных средств поставщиков;
- посредством кредитов банка, которые предоставляются под государственную гарантию;
- за счет поэтапной оплаты заказчиком расходов после выполнения конкретного этапа работ;
- через полное или частичное авансирование под заказ;
- за счет прямых займов.



При этом первоочередное значение приобретают вопросы научного обоснования планирования расходования государственных средств на приобретение товаров, работ, услуг на основе нормативов. Задача состоит в том, чтобы государственные средства были связаны с конечной целью.

По мнению диссертанта, объем финансирования государственных закупок должен находиться в прямой зависимости от степени удовлетворения общественных нужд. Планирование закупок должно придерживаться принципов эффективности и экономности использования государственных средств.

Важной составляющей механизма является государственный финансовый контроль, который дает возможность выполнить указанные задачи и сузить круг потенциальных проблемных вопросов, связанных с деятельностью его субъектов.

В общем понимании контроль – это система наблюдений и проверки соответствия процесса функционирования управленческого объекта принятым управленческим решениям, выявление результатов реализации управленческих решений на объект<sup>1</sup>. Особенность государственного финансового контроля как элемента механизма государственных закупок заключается в обеспечении эффективного и экономного использования государственных средств. Адекватная система государственного финансового контроля является одним из условий и важным инструментом предотвращения коррупции и борьбы с ней. Кроме того, на основе выявленных расхождений плановых и фактических показателей происходит регулирование механизма.

Процесс планирования государственных закупок как часть механизма представляет собой сложный многоэтапный процесс, на который влияют внешние и внутренние факторы. Основными факторами внешнего влияния на процесс планирования являются прежде всего особенности осуществления бюджетного процесса в России. К внутренним факторам диссертант относит сложность применения классических и специальных приемов плановой работы в условиях возможной непрогнозируемой потребности в товарах, работах, услугах и недостаточной

---

<sup>1</sup> Демакова Е. А. Оценка экономической эффективности размещения государственных заказов на закупки товаров // Экономическое возрождение России. 2011. Т. 30, № 4. С. 44–50.

базы теоретических и практических знаний специалистов, которые занимаются подготовкой и проведением государственных закупок.

Исходной точкой планирования государственных закупок должна стать его синхронная согласованность с бюджетным процессом и бюджетными программами. Государственные закупки могут стать основным финансовым инструментом выполнения бюджетных программ, а наилучшие технические спецификации принятых предложений способны обеспечить результативность внедряемых программ. Степень эффективности осуществленных государственных закупок должна стать одним из важнейших факторов обеспечения комплексной эффективности реализации государственных программ, поскольку экономия государственных средств при конкурсных закупках позволит их использовать в следующих бюджетных периодах для закупки новых видов товаров, работ и услуг. Вместе с тем сами закупки обеспечат эффект катализатора относительно увеличения производственных мощностей предприятий и организаций.

Следовательно, система государственных закупок должна функционировать эффективно, поощряя инновационные процессы, необходимые для повышения конкурентоспособности отечественных производителей и эффективности деятельности самих государственных структур, а также иметь направленность на извлечение долгосрочной выгоды из государственных инвестиций.

В процессе реализации социальной, стратегической и экономической роли государственные закупки оказывают влияние на инновационное развитие страны, поскольку проводимые экономические реформы и развитие промышленного комплекса нуждаются в использовании инновационных механизмов.

Ретроспектива формирования механизма государственных закупок позволяет осуществить анализ его трансформаций, что указывает на то, что изменения были направлены в основном на процедурные и организационные уточнения условий функционирования и не корректировали векторно-приоритетные направления его применения – таким образом, стратегического видения государственных закупок как инструмента инновационного развития и импортозамещения не было. Прописывание общих правил осуществления государственных закупок с упором

на прозрачность механизма их реализации и ценовые ограничения привело к росту доли импортной продукции в системе закупок.

Безусловно, стратегической целью государственных закупок является увеличение их эффективности, т. е. максимизация результата этого процесса с наименьшими расходами.

Однако, по мнению диссертанта, подобное определение цели не является полным и точным, так как государственные закупки выполняют намного более широкий спектр функций. С учетом этого стратегическую цель можно поделить на уровни. Первый должен обеспечить экономию, эффективность, предупреждение коррупции. Вторым уровнем призван содействовать: повышению уровня объективности и открытости процедур государственных закупок; развитию конкуренции на основе применения конкурентных процедур; обеспечению государственных нужд в качественных товарах, работах и услугах; установлению ответственности заказчика и поставщика на основании постоянного финансового контроля.

На практике выделяют такие приоритетные направления обеспечения первоочередных государственных нужд, как: обеспечение нужд социального развития страны, высокого жизненного уровня народа, экологической безопасности; обеспечение выполнения государственного заказа и целевых государственных программ; реализация проектов промышленного комплекса; формирование государственных резервов и запасов; обеспечение инновационного развития экономики; удовлетворение нужд обороны страны и поддержание необходимого уровня обороноспособности.

Основу для реализации инноваций составляют инвестиционные процессы, одной из форм участия государства в которых являются госзакупки.

В аспекте инновационного процесса госзакупки играют роль важного способа инвестирования. Их важность объясняется тем, что не все отрасли и предприятия, стратегически значимые для развития экономики и общества, обеспечения их безопасности, имеют доступ к внешним источникам инвестирования или достаточные средства для внутреннего инвестирования. Так, предприятия оборонного комплекса не могут в качестве инвестиций использовать иностранные

средства. Кроме того, необходимые объемы инвестиций в развитие крупных наукоемких производств, НИОКР и т. д., как правило, имеют масштабы, не доступные для частного капитала.

В соответствующих приказах Минздрава<sup>1</sup>, Минкомсвязи<sup>2</sup>, Минпромторг<sup>3</sup>, Минобрнауки<sup>4</sup>, ФМС России<sup>5</sup> и МЧС России<sup>6</sup> закреплены понятие и критерии отнесения товаров, работ, услуг к категории инновационной и/или высокотехнологичной продукции для формирования плана ее закупки.

Все существующие положения в приказах, на взгляд диссертанта, предусматривают новизну потребительских и функциональных свойств, и экономическую эффективность такой продукции. Однако разработка механизмов, которые позволили бы принять к рассмотрению предложение инновационной продукции в рамках традиционной закупочной процедуры, могла бы стать серьезным стимулом инновационного развития.

---

<sup>1</sup> Об утверждении Критериев отнесения товаров, работ, услуг к инновационной и высокотехнологичной продукции для целей формирования плана закупки такой продукции : приказ Минздрава России от 31 июля 2013 г. № 514н (зарегистрировано в Минюсте России 3 сентября 2013 г. № 29877).

<sup>2</sup> Об утверждении критериев отнесения товаров, работ, услуг к инновационной продукции и/или высокотехнологичной продукции для целей формирования плана закупки такой продукции : приказ Минкомсвязи России от 10 октября 2013 г. № 286 (зарегистрировано в Минюсте России 25 марта 2014 г. № 31723).

<sup>3</sup> Об утверждении критериев отнесения товаров, работ и услуг к инновационной продукции и/или высокотехнологичной продукции по отраслям, относящимся к установленной сфере деятельности Министерства промышленности и торговли Российской Федерации : приказ Минпромторга России от 1 октября 2012 г. № 1618 (зарегистрировано в Минюсте России 11 марта 2013 г. № 27584).

<sup>4</sup> Об утверждении критериев отнесения товаров, работ, услуг к инновационной и высокотехнологичной продукции для целей формирования плана закупки такой продукции : приказ Минобрнауки России от 1 ноября 2012 г. № 881 (зарегистрировано в Минюсте России 22 февраля 2013 г. № 27275).

<sup>5</sup> Об утверждении критериев отнесения товаров, работ, услуг к инновационной и/или высокотехнологичной продукции для целей формирования плана закупки такой продукции : приказ ФМС России от 15 апреля 2014 г. № 330 (зарегистрировано в Минюсте России 23 мая 2014 г. № 32418)

<sup>6</sup> Об утверждении критериев отнесения товаров, работ, услуг к инновационной продукции и/или высокотехнологичной продукции для целей формирования плана закупки такой продукции : приказ МЧС России от 14 декабря 2012 г. № 768 (зарегистрировано в Минюсте России 18 февраля 2013 г. № 27137).

Существенным фактором, ограничивающим позитивное влияние государственных закупок на развитие инновационной составляющей, является несовершенство законодательства в данной сфере.

На основе анализа и обобщения результатов исследования законодательной базы отметим, что вступивший в силу Федеральный закон от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о ФКС) недостаточно соответствует вектору социально-экономического развития нашего государства в части инновационной ориентации.

Эксперты интернет-форума «Госзаказ за честные закупки» отмечают следующие системные недостатки данного Закона:

1) отсутствуют инструменты стимулирования инновационно активных отечественных организаций, реализующих в первую очередь технологические инновации;

2) не реализована декларируемая распоряжением Правительства РФ от 17 ноября 2008 г. № 1662-р «О Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года» норма о «поддержке создания и развития малого и среднего инновационного бизнеса, в том числе путем формирования требований по передаче малому и среднему инновационному бизнесу части государственных заказов на научно-исследовательские и опытно-конструкторские работы». При этом норма о закупке у субъектов малого предпринимательства «не менее чем пятнадцати процентов общего годового объема закупок, предусмотренного планом-графиком», не действенна для НИОКР ввиду того, что госзаказчики являются довольно крупными хозяйствующими субъектами;

3) на основе Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 г. в настоящее время разработана Стратегия инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 г., утвержденная распоряжением Правительства РФ от 8 декабря 2011 г. № 2227-р. В данной Стратегии в рамках реализации социально-экономической политики государства отдельным блоком выделена политика в сфере государственных заку-

пок, целью которой является «создание необходимых инструментов и процедур, дающих возможность государственным заказчикам закупать инновационную продукцию, а государству в целом стимулировать за счет государственных закупок создание такой инновационной продукции».

Как было сказано выше, Закон о ФКС не предусматривает мер повышения инновационной активности закупочной деятельности государственных и муниципальных заказчиков (несмотря на наличие процедур для закупок инновационных товаров, работ, услуг).

В соответствии со Стратегией инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 г. можно выделить направление использования госзаказа, которое недостаточно полно нашло свое отражение в Законе о ФКС, – «формирование органами государственной власти и субъектами Российской Федерации прогнозов (5–7 лет) и планов государственных закупок, включающих инновационный компонент»;

4) современная система государственного стимулирования инновационных организаций посредством государственных закупок, выстраиваемая в первую очередь на основе Федерального закона от 18 июля 2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (по-видимому, пилотный проект в сфере применения закупок инноваций в госсекторе), не ориентирована на технологические инновации в первую очередь регионального уровня, отвечающие задачам Стратегии социально-экономического развития того или иного региона;

5) в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 16 ноября 2012 г. № 1172 «О полномочиях федеральных органов исполнительной власти в области государственной поддержки инновационной деятельности» не разработана процедура «формирования спроса на инновации» посредством государственных закупок, позволяющая реализовать на практике поддержку инновационной деятельности;

б) еще один недостаток Закона – упрощенный подход к оценке эффективности госзакупок. Вместо того чтобы учитывать совокупный эффект от закупок, эффективность определяется объемом сэкономленных средств<sup>1</sup>.

В целом можно сделать вывод, что государственные закупки являются неотъемлемым и мощным фактором стимулирования экономического развития в целом и инновационного в частности. Однако практическая эффективность государственных закупок в сфере обеспечения развития инновационных процессов ограничена несовершенством механизма их реализации. Проблема развития инновационных процессов в промышленном комплексе наиболее остро стоит на сегодняшний день в нашей стране и является одним из главных направлений государственной политики. Инновации, наука и развитие технологий выступают залогом конкурентоспособности промышленного производства, повышения качества его деятельности, улучшения производительности и результатом экономического роста. Это само по себе может служить обоснованием для использования государственных закупок в качестве стимулятора инновационной активности промышленного комплекса. Кроме того, инновации в сфере услуг и использования технологий также открывают возможности для повышения эффективности и качества деятельности государственных корпораций.

Из приведенных в таблице 3 данных следует, что расходы ведущих российских корпораций на НИОКР (как процент к выручке) значительно различаются, а в ряде случаев превышают аналогичные расходы ведущих корпораций мира. Однако следует иметь в виду, что российские и западные корпорации находятся в неодинаковых стартовых условиях, так как на Западе процесс технологического и технического обновления был непрерывным на протяжении всей их истории, в то время как в России он был приостановлен более чем на 15 лет. Выбирая для заимствования тот или другой вариант финансирования инноваций, принятый в разных странах мира, нужно учитывать, что во всех развитых странах существует мощный и платежеспособный внутренний рынок, тогда как в России именно вы-

---

<sup>1</sup> Башлык А. Специфика размещения заказов в отрасли. URL : <http://www.forum-goszakaz.ru/community/forum32/topic42>.

сокотехнологические продукты вследствие ограниченности внутреннего спроса могли бы получить рынок сбыта, прежде всего за границей.

Таблица 3 – Расходы крупнейших российских компаний на НИОКР

Компания	Расходы на НИОКР, % к выручке					Расходы зарубежных компаний		Сопоставимая компания
	2009	2010	2011	2012	2013	min	среднее	
ГК «Росатом»	3,10	5,10	6,70	Н/д	Н/д	0,4/3	0,5/4,1	Vattenfall (0,7%) / Areva (4,2%)
ГК «Ростехнологии»	0,17	0,40	0,85	1,09	1,34	0,70	8,6	United Technologies (3,1%)
ОАО «Русгидро»	0,08	0,02	3,24	3,04	3,04	0,10	1,4	Fortum (0,5%), Enel (0,1%)
ОАО «ФСК ЕЭС»	0,58	1,19	2,44	3,20	2,64	0,10	1,4	EdF (0,7%), National Grid (0,1%)
ОАО «РАО ЭС Востока»	0,01	0,05	2,20	2,60	3,00	0,10	1,4	Tokyo Electric Power (0,7%)
ОАО «Холдинг МРСК»	0,00	0,01	0,30	Н/д	Н/д	0,10	1,4	Energia de Portugal (0,2%)
ОАО НК «Роснефть»	0,17	0,21	0,38	0,38	0,39	0,10	0,3	PetroChina (0,7%), BP (0,2%)
ОАО «Газпром»	0,19	0,22	0,19	0,17	0,15	0,10	0,3	ExxonMobil (0,2%), Total (0,4%)
ОАО «Транснефть»	0,17	0,21	1,39	1,37	1,38	0,20	0,9	Petroleo Brasileiro (0,8%)
ОАО «Аэрофлот»	0,00	0,00	0,09	0,20	0,30	0,04	3,0	Lufthansa (0,04%)
ОАО «Объединенная авиастроительная кор- порация»	14,01	9,08	11,44	8,15	7,12	0,70	8,6	Boeing (6,2%), EADS (6,4%)
ОАО «Совкомфлот»	0,19	0,22	0,22	0,23	0,20	0,60	2,5	Hamburger Hafen Und Logistik (4,3%)
ОАО «Российские же- лезные дороги»	0,22	0,40	0,46	0,53	0,68	0,10	0,4	East Japan Railway (0,6%)
ОАО «Алмаз-Антей»	0,27	0,26	0,29	0,30	0,30	0,70	8,6	Northrop Grumman (1,7%)
ОАО «Объединенная судостроительная кор- порация»	0,10	0,09	0,32	0,39	0,51	0,60	2,5	Hyundai Heavy Industries (0,6%)
ОАО «Корпорация „Тактическое ракетное вооружение“»	1,18	1,85	1,80	2,29	2,87	0,70	8,6	Raytheon (2,2%), MBDA (1,7%)
ОАО «АвтоВАЗ»	1,27	1,02	0,91	2,10	2,30	0,80	3,9	Renault (6,1%), BMW (5,4%)
ОАО «ВПК НПО ма- шиностроения»	0,00	0,17	0,21	0,30	0,40	0,70	8,6	Northrop Grumman (1,7%)
ОАО «РКК Энергия»	0,31	1,40	3,85	7,01	0,51	0,70	8,6	Alliant Techsystems (6,2%)
ФГУП «ГКНПЦ им. М. В. Хруничева»	3,93	5,79	6,13	5,06	4,94	0,70	8,6	Orbital Sciences (4,3%), Thales (4,5%)
ОАО «Связьинвест»	0,00	0,00	0,20	0,55	0,70	0,50	0,9	France Telecom (1,7%)
ЗАО «АЛРОСА»	0,18	0,14	0,20	0,32	0,40	0,20	2,2	De Beers (0,2%), Vale Do Rio (2,9%)

Источник: составлено по данным «ЭКСПЕРТ» – ИННОВАЦИИ. Инновации в компаниях с государственным участием. URL : <http://raexpert.ru/researches/expert-inno/part3>.

Возлагать надежды на зарубежное финансирование именно научных разработок не приходится, поэтому в конкретных условиях России больше подходит



японский пример целевой государственной поддержки определенных научно-технологических направлений. Говоря непосредственно о государственном финансировании инноваций, можно отметить, что формы государственной инвестиционной поддержки инноваций делятся на три основных блока: прямые, косвенные формы поддержки, целевые инвестиционные вливания.

Прямые методы государственного регулирования инновационных процессов осуществляются преимущественно в двух формах: административно-ведомственной и программно-целевой.

Административно-ведомственная форма проявляется в виде прямого государственного финансирования, которое осуществляется с целью непосредственного содействия инновациям. Как правило, приоритеты этого финансирования формируются по направлениям, которые не могут поддерживаться частным сектором вследствие высокого уровня риска или коммерческой неопределенности (прежде всего, фундаментальные исследования), или обусловлены значительным объемом расходов. Кроме того, государство традиционно напрямую финансирует НИОКР в сфере военной техники или поддерживает национальных товаропроизводителей при обострении международной конкуренции. Также государственное управление в этой сфере должно с помощью своих уполномоченных исполнительных органов исполнять обязательства относительно коммерческой реализации научно-технических нововведений, выступать основным инвестором интеллектуального капитала, субъектом защиты интеллектуальной промышленной собственности. Ведь на международных рынках высоких технологий спрос на научную и инновационную продукцию определяется прежде всего принципиальной новизной результатов НИОКР и их патентной защищенностью.

Программная целевая форма государственного управления инновациями предусматривает конкретное финансирование последних с помощью государственных целевых программ поддержки НИОКР. Контрактное финансирование является одним из элементов распространенной в данное время системы контрактных отношений – договоров между заказчиками и подрядчиками (в данном случае государство выступает в роли заказчика-потребителя инноваций).

Прямая государственная инвестиционная поддержка инновационных процессов на общенациональном и региональном уровнях реализуется с помощью финансов (предоставление средств бюджетов, бюджетных займов, займов за счет государственных заимствований, инвестиционных налоговых кредитов, возмещение из бюджета разности ставок процента по кредитам, отсрочка по уплате долгов или их списание), активов, государственных гарантий. Косвенная государственная поддержка допускает применение квот, тарифов, таможенных сборов, льгот при уплате налогов, отдельных соглашений, касающихся дальнейшего финансирования инвестиционных проектов в пределах межправительственных соглашений.

Государственная инвестиционная поддержка инноваций на общенациональном и региональном уровнях реализуется также через механизмы изъятия стимулирующего характера и специального налогового режима, применение инвестиционных и реинвестиционных скидок, включение проектов инноваций в государственную инвестиционную, целевую программу, продажу или использование на льготных условиях объектов недвижимого имущества и имущественных прав.

Выплаты стимулирующего характера являются индивидуальным изменением условий осуществления инвестиций. Они устанавливаются правовыми актами органов власти и направлены на улучшение условий инвестиционной деятельности для инвесторов, которые относятся к определенной отрасли экономики<sup>1</sup>.

Таким образом, чтобы стимулировать инвестиции в сферу инноваций, важно организовать эффективную и целенаправленную поддержку со стороны государства. Прежде всего, речь идет об обеспечении доступа к высококвалифицированным трудовым ресурсам, развитой инфраструктуре и финансам для инновационного бизнеса. Однако эти меры рассматриваются специалистами лишь в качестве «толчка» для развития сферы. Обеспечить стабильный рост может как раз использование государственных закупок для покупки инновационных товаров и услуг, создав тем самым первичное потребление и рыночный спрос.

---

<sup>1</sup> Круглякова В. М. Опыт США в сфере государственного регулирования инвестиций в реальный сектор экономики // Регион : системы, экономика, управление. 2010. Т. 8, № 1. С. 98–104.

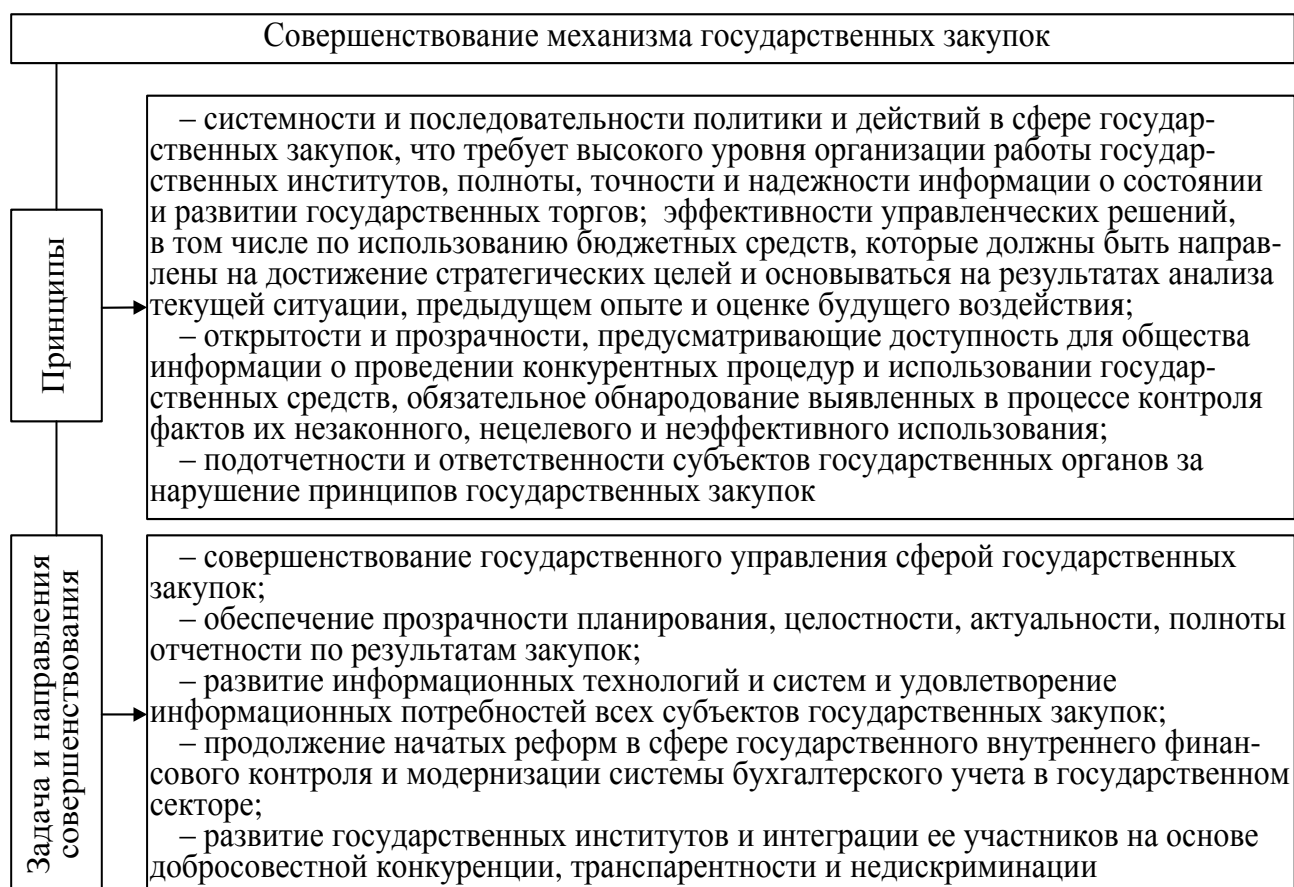
Если речь идет о государственных закупках как средстве стимулирования инновационного развития экономики, то механизм госзакупок должен включать в себя соответствующие элементы, которые делают инновационное развитие целевой функцией. В частности, критерием эффективности госзакупок перестает быть экономия бюджетных средств, а на первое место выдвигается критерий расходования средств на закупку инновационной продукции, и т. д.

В сложившейся ситуации важно рассмотреть приоритеты совершенствования механизма государственных закупок. В плоскости исследуемого объекта под приоритетом осуществления государственных закупок будем понимать превосходящие объективные направления его функционального действия и субъективные факторы, обуславливающие получение желаемого конечного результата функционирования системы государственных закупок.

Факторы – это активно или пассивно действующие силы, вызывающие изменения в состоянии исследуемого объекта и показателях его результативности. В этом аспекте объективным фактором является система мер, законодательно закрепленных на внутреннем рынке, а субъективным – сигналы, поступающие из внешней среды и имеющие влияние на все этапы осуществления государственных закупок.

Фундамент определения приоритетов осуществления государственных закупок составляет, с одной стороны, законодательное закрепление основной цели применения системы государственных закупок, а с другой – конечный желаемый экономический и социальный эффект функционирования всей системы государственных закупок. Принципы и механизмы, лежащие в ее основе, служат фактором социально-экономического развития страны и в то же время являются инструментом государственного регулирования. Поэтому задачей усовершенствования (а по некоторым вопросам – и модернизация) подсистемы регулирования госзакупок выступает определение стратегических принципов, задач и направлений развития этой системы и повышения эффективности ее функционирования (рисунок 2).

Реализация предложенных мер позволит повысить эффективность механизма государственных закупок, усилить меры по обеспечению бюджетной и закупочной дисциплины, стимулировать конкурентные механизмы его функционирования.



Источник: составлено автором.

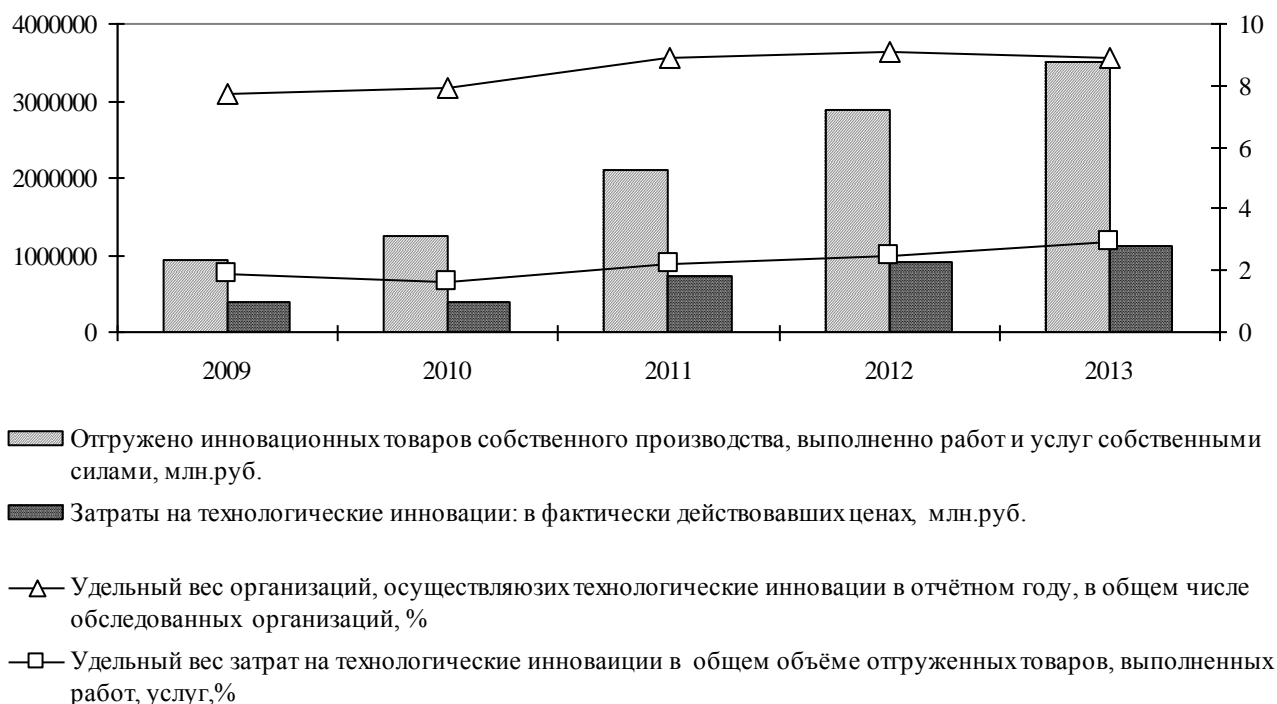
Рисунок 2 – Принципы, задачи и направления совершенствования механизма государственных закупок

Экономический эффект от использования государственных закупок в инновациях проявляется не только в масштабах прямой экономии средств от снижения цен на объекты снабжения, но и в экономии на эксплуатационных расходах при использовании приобретенных благ, в повышении качества ресурсов при неизменной цене сделки, в наличии дополнительных выгод.

В течение последних 20 лет производство высокотехнологичной продукции в глобальном масштабе ежегодно росло в среднем на 6,5%, тогда как общий объем промышленной продукции увеличился лишь на 2,4%. Ведущая роль в этом процессе принадлежит развитым странам. В начале XXI века доля США, Японии и стран ЕС составила 67,5% объема производства всей мировой высокотехнологичной продукции.

Как следствие, экономически развитые страны имеют высокий уровень экспорта высокотехнологичной продукции, что позволяет им занимать лидирующие позиции на мировом технологическом рынке и постоянно увеличивать технологический разрыв с другими странами. Общий объем продаж наукоемкой продукции составил на начало XXI века около 3 трлн дол., в том числе доля США составляла 39%, Японии – 30%, Германии – 16%. В экспорте высоких технологий на США приходится 19,6%, Японию – 12,6%, Германию – 8,3%, Великобританию – 7,3%, Франции – 5,9%. В последнее время появляются и новые страны – экспортеры этой продукции, которые до этого считались странами «третьего мира» и были представлены на мировой арене только сырьевыми ресурсами или товарами с низким уровнем добавленной стоимости. Это касается Китая, Южной Кореи, Тайваня, Таиланда, Сингапура, чуть позже к ним присоединились некоторые страны Латинской Америки и Индия. Основой ускорения экономического роста для многих из них является организация наукоемких производств сначала для экспорта, а затем и для внутреннего рынка. Например, в подготовке специалистов в области науки, техники и программного обеспечения Мексика догнала Францию, Южная Корея опережает любую страну Европы (кроме Германии), Индия или Китай – соответственно Францию и Германию вместе взятые. Отметим, что Россия еще не определилась со своим местом на мировом рынке технологий. Сегодня ее доля в мировом экспорте высокотехнологичных товаров примерно 0,07%, причиной тому является недостаточно эффективная государственная поддержка инновационной активности промышленного сектора и, как следствие, «провал» промышленного производства.

Удельный вес промышленных предприятий, внедряющих технологические инновации, составляет: в Австрии – 60%, в Германии – 66%, в Норвегии – 39%, в Финляндии – 49%, во Франции – 46%, в Швеции – 47%. Удельный вес российских организаций, осуществляющих технологические инновации не превышает 10%; доля затрат на технологические инновации в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ, услуг составляет около 3% (рисунок 3) и остается значительно ниже (в 3–5 раз) уровня развитых стран.



Источник: официальный сайт Федеральной службы государственной статистики. Основные показатели инновационной деятельности. URL : [http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\\_main/rosstat/ru/statistics/science\\_and\\_innovations/science/#](http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/science_and_innovations/science/#).

Рисунок 3 – Динамика изменения индексов промышленного производства и показателей инновационной активности Российской Федерации в 2009–2013 гг.

Анализ направлений инновационной деятельности показал, что за 2013 год 17,0% отечественных предприятий осуществляли внутренние научно-исследовательские разработки, 9,7% – приобретение научно-исследовательских разработок, 54,4% – приобретение машин, оборудования и программного обеспечения, 6,4% – приобретение других внешних знаний, 18,6% – обучение и подготовку персонала, 8,5% – рыночное внедрение инноваций.

Для сравнения: в развитых странах исследования и разработки, выполненные собственными силами, составляют более 50%, а приобретение машин и оборудования – менее 30%. То есть стратегия российских инновационно активных предприятий направлена на приобретение готовой инновационной продукции, а не на разработку собственной. Механизмы государственного регулирования позволяют переломить эту тенденцию.

Учитывая нынешние реалии, создать программу поддержки инновационного производителя путем осуществления госзакупок можно через создание программ импортозамещения – в первую очередь в военно-промышленном комплексе, агропромышленном комплексе, сфере медицины, машиностроения, строительства и экологической сфере. Также критически важным следует признать имплементацию международного опыта государственной поддержки и стимулирования инновационных процессов в промышленном комплексе.

### 1.3 Необходимость адаптации системы государственных закупок к задачам современной промышленной политики

Современные российские предприятия работают в условиях общемирового экономического пространства, что диктует необходимость производить продукты, соответствующие не только запросам региональных потребителей, но и общемировым требованиям<sup>1</sup>.

Самым большим недостатком отечественной инновационной политики является поразительная диспропорция между инвестируемыми средствами и получаемым результатом. Это связано с тем, что более половины расходов на новые технологии средств направляются в России на совершенствование производственного процесса, покупку нового (преимущественно импортного) оборудования, а не на создание инновационных продуктов<sup>2</sup>.

Среди последствий общеэкономического кризиса, признаки которого начали проявляться в 2014 г. в России, представляется положительным и характерным тот факт, что после резких падений курса рубля, подорожания импортных товаров и оттока спекулятивного капитала, введения Западом политики искусственных «санкций» созданы благоприятные условия для импортозамещающего роста про-

---

<sup>1</sup> Дубровский В. Ж., Леготин Ф. Я., Фролов А. В. Совершенствование механизма трансфера прямых иностранных инвестиций // Известия Уральского государственного экономического университет. 2008. № 2(21). С. 33–38.

<sup>2</sup> Акбердина В. В. Оптимизация условий инновационного развития для разных типов регионов // Вестник Уральского института экономики, управления и права. 2014. № 3(28). С. 28–33.

мышленности, связанного прежде всего с возвращением национального, в первую очередь инновационного, товаропроизводителя на отечественный рынок. Предпосылки проблемы импортозамещения обусловлены факторами, которые стимулируют импортозависимость национального хозяйства и сдерживают или компенсируют поступление на внутренний рынок товаров и услуг, произведенных не на территории государства.

Для современного трансформационного этапа развития экономики России была характерна ситуация, когда усилилось влияние факторов, стимулирующих увеличение объемов импорта (быстрое расширение емкости внутреннего рынка и сферы товарного обращения, рост доходов граждан, развитие институциональной инфраструктуры торгово-посреднической и внешнеэкономической деятельности), и практически не сформированы барьерные и компенсаторные возможности противодействия (формирование и использование мощностей внутреннего производства, рост его конкурентоспособности, повышение финансово-экономической эффективности, развитие инвестиционно-инновационно активных интегрированных предпринимательских сетей в промышленном комплексе).

В данных условиях государственные закупки как один из традиционно наиболее мощных рычагов развития промышленного комплекса должны быть ориентированы на задачи обеспечения импортозамещения.

Промышленный комплекс является основной отраслевой структурной единицей и объектом регулирования в процессе практической реализации объявленного курса на модернизацию экономики России.

Приступая к исследованию производственного комплекса в контексте обеспечения инновационного развития экономики, следует обратиться к его понятийной базе. Отметим, что на сегодняшний день отсутствует общепринятое определение производственного комплекса в экономической литературе. Так, Н. Ю. Белых и В. П. Мешалкин считают, что промышленный или производственный комплекс, являясь важнейшим компонентом экономики, как объект стратегического планирования и антикризисного управления представляет собой совокупность верти-



кальных и горизонтальных промышленных кластеров, а также отдельных производственных предприятий различных отраслей промышленности<sup>1</sup>.

К. П. Гринюк определяет промышленный комплекс как конгломерат субъектов производства, науки и образования, объединенных между собой отраслевым или межотраслевым взаимодействием, определяющим технологическое единство комплекса<sup>2</sup>.

Финансовый словарь определяет промышленный комплекс как взаимосвязанное и взаимообусловленное сочетание отраслей материального производства, представляющее собой часть хозяйственного комплекса всей страны или какого-либо экономического района, объединяемое общими производственно-технологическими отношениями<sup>3</sup>.

Можно отметить, что в приведенных и других определениях основным родовым признаком промышленного комплекса является объединение предприятий или подотраслей на основе технологического или производственного единства.

По мнению диссертанта, такого рода определения в большей мере соответствуют четвертому технологическому укладу и не отражают роли информации и межрегиональных связей в современной системе разделения труда.

В связи с этим в авторском определении промышленный комплекс представляется объединением промышленных предприятий или кластеров в едином сетевом научно-производственном пространстве мирохозяйственных связей. Указанное определение, в частности, иллюстрирует факт зависимости современных производственных комплексов от межстранового разделения труда и глобализации экономики.

Данное обстоятельство критично для нашей страны в свете деконструктивной политики санкций, проводимых странами Запада, и направленных, в частно-

---

<sup>1</sup> Белых Н. Ю., Мешалкин В. П. Региональный промышленный комплекс как объект стратегического управления // Российское предпринимательство. 2009. № 7. Вып. 2(139). С. 160–165.

<sup>2</sup> Гринюк К. П. Эволюция промышленного комплекса как функция эволюции знаний и технологий. URL : <http://www.km.ru/referats/335285-evolyutsiya-promyshlennogo-kompleksa-kak-funktsiya-evolyutsii-znani-i-tehnologii>.

<sup>3</sup> Словарь финансовых терминов и экономических понятий. URL : <http://www.fingramota.org/servisy/slovar>.

сти, на ограничение импорта в Россию ряда технологий и определенного перечня наименований оборудования, техники, товаров.

На сегодняшний день Россия зависит от импорта, например, в приобретении оборудования для нефтедобывающей промышленности, части оборудования для атомного машиностроения, котлов, механического оборудования и запчастей. Также на данный момент времени Россия по большинству аспектов экономики не в состоянии обеспечить потребности различных отраслей в современном производственном оборудовании собственными силами. При наихудшем исходе назревшего мирового конфликта российская экономика может понести серьезный урон при потере импортируемых товаров и технологий<sup>1</sup>.

Мировая практика, как и опыт России в период существования СССР, подсказывает ряд мер по преодолению негативных последствий импортных и экспортных ограничений, наиболее эффективной из которых является импортозамещение, т. е. развитие внутреннего производства товаров и технологий, запрещенных к импорту в Россию.

Отметим, что импортозамещение не только имеет политическую подоплеку, но и является экономически обоснованной, особенно, в условиях структурного «искривления» производственного сектора страны в сторону производства продукции с низким уровнем обработки, добавленной стоимости, уровня инновационности. Согласно основам экономики, уровень экспорта любой страны зависит не только от способности этой страны конкурировать на мировом рынке, но и от ее потребностей в импорте, поскольку доходы от экспорта должны покрывать расходы на импорт. В противном случае страна имеет отрицательное сальдо внешней торговли. Уровень импорта свидетельствует, насколько национальная экономика зависит от мирового хозяйства, т. е. характеризует потребность в товарах, которые не производятся в данной стране или производство которых в этой стране неэффективно.

---

<sup>1</sup> Шепелев И. Г. Анализ санкций против России. URL : <http://euii.esrae.ru/pdf/2014/2%284%29/2.pdf>.

Развитие внешней торговли происходит на основе выгоды для стран, принимающих в ней участие, для улучшения их платежного баланса как важнейшего инструмента планирования и управления внешней торговлей.

Необходимость преодоления импортозависимости российской промышленности может быть проиллюстрирована на основе данных Федеральной службы государственной статистики (таблица 4).

Таблица 4 – Динамика импорта промышленных товаров в Россию

Импортируемый товар	2005	2010	2011	2012	2013	2010/ 2005, %	2011/ 2010, %	2012/ 2011 %	2013/ 2012, %
Лекарственные средства, млн дол. США	3 865	9 346	10 964	10 784	11 805	241,8	117,3	98,4	109,5
Инсектициды, фунгициды, гербициды, тыс. т	24,8	50,2	69,5	79,8	82	202,4	138,4	114,8	102,8
Каучук синтетический, тыс. т	58,3	62,4	68	80,7	87,5	107,0	109,0	118,7	108,4
Шины пневматические резиновые, тыс. шт.	14 598	27 919	36 215	39 805	40 105	191,3	129,7	109,9	100,8
Обувь кожаная, млн пар	15,4	103	95,8	85,7	85,7	668,8	93,0	89,5	100,0
Обувь текстильная, млн пар	5,8	39,4	54,1	54,8	58,8	679,3	137,3	101,3	107,3
Прокат плоский из железа и стали, тыс. т	2 385	3 119	4 138	3 748	3 442	130,8	132,7	90,6	91,8
Трубы из черных металлов, тыс. т	1 029	1 466	1 771	811	852	142,5	120,8	45,8	105,1
Комбинированные холодильники-морозильники, тыс. шт.	1 778	1 625	1 563	1 562	1 294	91,4	96,2	99,9	82,8
Автопогрузчики, шт.	58 421	22 744	34 290	39 353	38 532	38,9	150,8	114,8	97,9
Станки металлорежущие, тыс. шт.	225	562	727	673	845	249,8	129,4	92,6	125,6
Видеоаппаратура, тыс. шт.	5 453	5 474	6 448	7 215	3 884	100,4	117,8	111,9	53,8
Приемники телевизионные, тыс. шт.	3 267	7 346	9 471	13 760	14 521	224,9	128,9	145,3	105,5
Тракторы, включая седельные тягачи, шт.	42 477	44 802	90 123	92 723	79 064	105,5	201,2	102,9	85,3
Автобусы, шт.	14 051	8 720	16 436	14 780	7 631	62,1	188,5	89,9	51,6
Автомобили легковые, тыс. шт.	774	710	1 093	1 082	894	91,7	153,9	99,0	82,6
Автомобили грузовые, тыс. шт.	50,1	59	109	121	89,1	117,8	184,7	111,0	73,6
Примечание – В анализ не включены сырьевые природные материалы, импорт которых в РФ имеет крайне незначительный объем, а также данные об импорте продуктов питания, поскольку они не входят в предметную область данного исследования.									
Источник: составлено автором.									

Импортозамещение происходит в любой стране, идущей по пути развития собственной экономики, и, безусловно, имеет постепенный характер, от замеще-

ния импорта товарами, производимыми национальными производителями, к разработке новых, необходимых стране воспроизведенных и инновационных товаров и технологий.

Увеличение поступления отечественных товаров на внутренний рынок России, снижение импортозависимости за счет имеющихся и разработки новых технологий позволят значительно уменьшить финансовые затраты валютных средств, будут способствовать развитию отечественной промышленности, увеличению количества рабочих мест и отчислений в федеральный бюджет, а также росту показателей ВВП и уменьшению негативного сальдо внешней торговли, а следовательно – улучшению торгового баланса.

К сожалению, данные Росстата не отражают импорта химической продукции, многих видов промышленного оборудования, компьютерной и вычислительной техники, комплектующих к продукции машиностроения (в том числе ВПК), выпускаемой в России, и других товаров с высокой инновационной составляющей, однако приведенные цифры в достаточной мере отражают зависимость в поставках металлорежущих станков, металлопроката, лекарственных средств, удобрений и т. п., положительная динамика импорта по которым сохраняется в анализируемый период.

Следует также отметить, что, несмотря на снижение импорта автотранспорта, бытовой техники, за счет переноса их производства на территорию РФ, до 90% комплектующих для их производства импортируется из-за рубежа.

Таким образом, можно говорить о наличии критической зависимости экономики Российской Федерации от импорта промышленных товаров, что негативно отражается как на состоянии экономической безопасности страны, так и на платежном балансе экономики, что особенно важно в условиях падения курса национальной валюты.

Исходя из этого импортозамещение сегодня является необходимым условием поддержания развития промышленного комплекса, обеспечения его внутренней и внешней конкурентоспособности, повышения эффективности экономики за счет увеличения доли продукции с высокой долей добавленной стоимости.

Отметим, что в свете событий 2014 г. на уровне Правительства уже приняты меры, направленные на стимулирование внутреннего производства, в частности, посредством изменения политики государственных закупок, которые являются в российских условиях важнейшим фактором внутреннего инвестирования экономики.

На данный момент существуют законодательные инициативы, ориентирующие всю систему госзакупок на импортозамещение. Это законопроект от 20 июля 2014 г. № 579602-6 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях защиты внутреннего рынка Российской Федерации, развития национальной экономики, поддержки российских товаропроизводителей», а также механизм, предложенный Министерством экономического развития, о создании которого было заявлено на официальном сайте Министерства 12 августа 2014 г. Законопроект № 579602-6 предлагает максимально отказаться от закупок товаров, работ и услуг, которые происходят из государств, введших экономические санкции против России либо иным образом выстраивающих недружественную внешнюю политику. Текст проекта Минэкономразвития пока отсутствует. Однако, по словам директора Департамента развития контрактной системы Минэкономразвития М. В. Чемирисова, он будет предусматривать следующую процедуру: если на конкурс либо аукцион подано две и более заявки, в которых содержатся предложения о поставке отечественных товаров разных производителей, то все заявки иностранного происхождения будут отклоняться. В целом перспективными отраслями для импортозамещения, по данным Минэкономразвития, считаются оборонная промышленность, станкостроение, электроника и приборостроение, фармацевтика и пищевая промышленность<sup>1</sup>.

Отметим, что, хотя госзакупки и являются важнейшим элементом экономической системы России (в 2014 г. через систему государственных закупок было перераспределено 5,5 трлн р., общее количество заключенных контрактов превысило 2,8 млн ед., субъектами закупок стали более чем 249 тыс. предприятий и орга-

---

<sup>1</sup> Курс на импортозамещение в сфере госзакупок. URL : <http://www.bblaw.com/index.php/de/component/attachments/download/3954>.

низаций), сама система заключения контрактов на госзакупки, ориентированная в первую очередь на обеспечение экономии бюджетных средств, не способствует активизации в России процессов импортозамещения, в первую очередь наукоемкой, инновационной продукции.

Отметим, что большинство стран мира уже накопило опыт в проведении протекционистской политики и защите своего производителя, а инструменты современной политики защиты весьма разнообразны. Кроме того, они продолжают совершенствоваться и обогащаться новыми подходами. Россия и по наличию, и по действенности протекционистских мер пока отстает от развитых стран.

В частности, секрет успеха китайских автомобильных компаний можно объяснить внедрением политики протекционизма, которая заключается в фактическом запрете на импорт автомобилей из-за границы в 1990-х годах, что заставило иностранные компании начать производство в Китае, причем в форме партнерства с местными производителями, иначе китайские власти начинать производство не позволяли. Как результат – в начале 2009 г. Китай впервые стал крупнейшим в мире автомобильным рынком. Продажи здесь продолжали расти, несмотря на мировой финансово-экономический кризис.

В США ограничения на конкуренцию с иностранными поставщиками (товарами) существуют более 150 лет. Наиболее известным из ограничительных законов стал Buy American Act, который требует осуществлять поставки товаров (работ, услуг) для общественных потребностей только от отечественных производителей. Это общее правило имеет несколько исключений, в том числе:

- а) товары приобретаются и используются за пределами США;
- б) их цена будет необоснованно высокой;
- в) преимущества для местных производителей не совместимо с общественными интересами;
- г) товары не производятся в США в достаточном и коммерчески доступном количестве и нужном качестве.

Правительство США также защищает интересы местных производителей через различные программы, ограничивающие участие иностранных поставщиков.

По мнению диссертанта, в условиях реализации политики импортозамещения государственные закупки должны стать важнейшим инструментом ее реализации, в частности в сфере трансформации структуры промышленного комплекса, в направлении увеличения доли наукоемкой, инновационной продукции промышленного производства, под которой с точки зрения объекта закупки диссертантом понимается прямой полезный результат производственной деятельности предприятия, обладающий функциональными, техническими, качественными и эксплуатационными характеристиками.

В связи с этим для обеспечения стимулирования развития отечественного производства в процедуры оценки конкурсных предложений должны быть включены как ценовые, так и неценовые (качественные) параметры оценки. Такой подход даст возможность тщательнее изучить возможности участников по государственным закупкам. Учет всех этих требований значительно усложняет процедуру определения оптимального предложения, поэтому диссертант предлагает использовать смешанные балльные подходы к оценке конкурсных предложений.

Можно сделать вывод, что в современных условиях импортозамещение в российском промышленном комплексе является необходимым условием обеспечения экономической безопасности государства в условиях санкционной политики Запада, а также фактором структурной перестройки промышленности, вектор которого направлен на перспективное преобладание производств с высоким уровнем добавленной стоимости и инновативности. Действенным инструментом развития импортозамещения являются государственные закупки. С целью обеспечения целевой направленности госзакупок на импортозамещение предлагается модернизация целевых критериев отбора тендерных предложений с введением критериев соответствия предложений требованиям импортозамещения и инновативности продукции.

## Выводы

В результате исследования теоретических основ формирования механизма управления инновационными процессами с использованием государственных закупок сделаны следующие выводы.

Теория инноваций прошла сложный и продолжительный процесс развития: от зарождения в начале XX века классической теории инноваций до современной теории «новой экономики». При всех различиях представители разных теорий сходятся во мнении, что инновации являются фактором роста экономики как на мировом, так и национальном уровне, обеспечивая его за счет технологических изменений на микроуровне. При этом представители теории «новой экономики» наиболее важным фактором инновационного развития считают собственно информационный продукт, а не технические и технологические нововведения в производстве. Касательно определения собственно понятия инноваций в результате проведенного исследования сделан вывод, что единого устоявшегося в мировой научной практике определения инноваций до сегодняшнего дня не выработано.

Основываясь на принципиальных для данного исследования общих чертах существующих определений, диссертант предлагает трактовать инновационный процесс как комплексный процесс, широкомасштабное нововведение, включающее в себя стадии возникновения идеи, ее разработки, внедрения в конкретном продукте или процессе, доведения ее до коммерческого использования и распространения нового решения, служащее причиной качественных изменений в производстве с целью получения социально-экономической выгоды.

Инновационное развитие экономики, как свидетельствует опыт многих развитых стран, является результатом конгломерации усилий частного бизнеса и государства, которое имеет средства как для разработки, так и коммерциализации затратных инновационных процессов. Поддержка государством инновационного развития осуществляется с использованием целого ряда прямых и непрямых, финансовых и нефинансовых методов, среди которых ведущую роль играют государственные закупки. Роль государственных закупок в современной России



особенно велика, что является следствием их решающего значения в экономике планового типа, существовавшей в СССР. Однако на сегодняшний день понимание государственных закупок изменилось и далеко отошло от их распределительной сути, имевшей место в прошлом. В отечественной научной практике и в законодательстве сегодня отсутствует единый подход к определению государственных закупок и государственного заказа.

В результате изучения и обобщения мнений ученых о сущностно-содержательных характеристиках госзаказа и госзакупок предложено авторское определение, согласно которому государственные закупки товаров (работ, услуг) – это система заказа государственными органами или их уполномоченными представителями товаров (работ, услуг), необходимых для полноценной реализации программ развития и экономического роста государства, по заранее объявленным условиям контракта, предусматривающих выполнение определенных требований на принципах добросовестной конкуренции среди участников закупки с целью обеспечения эффективности и максимальной экономии денежных средств для их заказчика.

Роль госзакупок в инновационном развитии проявляется в поддержке, организации и формировании направлений инноваций, однако, как показывает проведенное исследование, позитивное влияние госзакупок на развитие инноваций ограничено, что является следствием несовершенства нормативной базы и существующего механизма госзакупок.

Существующий механизм государственных закупок не направлен собственно на поддержку инновационного развития. Его основной задачей, вопреки требованиям современности, остается реализация распределительно-снабженческой функции. Для преодоления сложившейся ситуации предлагается авторская модель механизма государственных закупок, которая в качестве основных элементов включает в себя цели, функции, субъекты, объекты, принципы и финансово-экономические рычаги формирования бюджетной политики государства в сфере госзакупок, формирующиеся под влиянием политических, экономических, организационных, институциональных, научно-технических и других внешних факторов.

Предложенная структура механизма характеризуется диссертантом как система установления и обеспечения экономических отношений между субъектом и объектом государственных закупок, которые реализуются через финансовые и экономические методы, инструменты и рычаги, направлены на эффективное использование государственных финансовых ресурсов на началах конкуренции и обеспечения интересов всех субъектов государственных закупок.

Система государственных закупок в условиях правильного применения является эффективным прямым экономическим механизмом создания отечественного инновационного рынка, особенно в условиях необходимости импортозамещения в таких жизненно важных сферах, как военно-промышленный комплекс, агропромышленный комплекс, медицина, машиностроение, строительство и экологическая сфера. Этот механизм должен соответствовать четким критериям эффективности для ее максимизации, учитывать международный опыт и отталкиваться от особенностей инновационного цикла. Все это позволит создать конкурентную инновационную среду, мощный внутренний рынок, повысить занятость населения, независимость экономики от импорта и заложить стратегические основы инновационного развития.

## 2 ИССЛЕДОВАНИЕ ВЛИЯНИЯ МЕХАНИЗМА ГОСУДАРСТВЕННЫХ ЗАКУПОК НА ДИНАМИКУ ИННОВАЦИОННЫХ ПРОЦЕССОВ В ПРОМЫШЛЕННОМ КОМПЛЕКСЕ

### 2.1 Анализ зависимости показателей состояния экономики от масштабов и эффективности инновационной деятельности

В предыдущей главе исследования была определена на теоретическом уровне важность инноваций для экономического развития государства в современном мире. Инновационное развитие должно опираться на четкие правовые нормы, стабильные правовые критерии и прозрачные правила поддержки, способные привлечь интерес инвесторов к инновационным проектам и эффективно воздействовать на них в плане высокотехнологичной модернизации производства<sup>1</sup>. Далее проведем экономико-статистический анализ фактического влияния инновационного развития на состояние экономической системы народного хозяйства.

Анализ инновационной деятельности в РФ должен включать в себя все индикаторы успешности и составляющие инновационного процесса. Закономерно, что успешность инноваций зависит от успешности каждого этапа их создания, внедрения и закрепления их результатов. Потому необходимо исследовать все этапы инновационного процесса:

- 1) проведение научных исследований, экспериментов и разработка инноваций;
- 2) имплементация инноваций в практической экономической деятельности;
- 3) создание инновационного продукта и выход с ним на рынок;
- 4) исследование экономической целесообразности и эффективности данного продукта.

Также необходимо проанализировать все возможные типы инноваций, поскольку это широкое понятие включает в себя не только определенные технологии, продукцию или разработки, но и создание новых сервисов и механизмов

---

<sup>1</sup> Шайбакова Л. Ф., Межецкая А. Л. Формирование и развитие нормативно-правовой базы инновационной деятельности в России // Управленец. 2011. № 9–10. С. 74–78.

улучшения экономических процессов на всех уровнях. В Европейском Союзе инновации разделяются на несколько типов, среди которых<sup>1</sup>:

– организационные инновации или инновации в сфере менеджмента – позволяют организовать деятельность предприятия максимально эффективно на соответствующем этапе;

– маркетинговые инновации – позволяют создавать новые продукты, выделять и развивать новые качества имеющихся продуктов и максимально эффективно продвигать на рынок существующие продукты;

– производственные инновации – положительно влияют на производственные аспекты (удешевление продукта, улучшение его качества, автоматизация, увеличение производительности и т. д.).

– экологические инновации – оказывают содействие сохранению здоровья работников, сбережению ресурсов и окружающей среды.

По данным видам инноваций проводятся исследования и осуществляется общий мониторинг Евростатом. Существуют также более широкие классификации, которые рассматривают и социальные процессы, и процессы взаимодействия экономики с государством, и развитие научного потенциала, и прогнозирование экономического развития – список практически неисчерпаем.

Нужно учесть и то, что инновации не всегда имеют исключительно экономическое значение, так как крайне важным игроком на рынке инноваций выступает государство, задача которого состоит в обеспечении научно-технологического и социально-экономического развития. На государственном уровне стабильно происходит поддержка инноваций некоммерческого характера или нерентабельных на данный момент исследований, которые оказывают содействие:

- развитию науки и образования;
- сохранению научного потенциала для дальнейших открытий;
- повышению уровня жизни населения;
- увеличению занятости населения;

---

<sup>1</sup> URL : [http://epp.eurostat.ec.europa.eu/statistics\\_explained/index.php/Innovation\\_statistics](http://epp.eurostat.ec.europa.eu/statistics_explained/index.php/Innovation_statistics).

– социальному развитию – культурному, экологическому, демографическому и др.

Таким образом, говоря о государственном финансировании инноваций, нельзя останавливаться исключительно на экономической составляющей, поскольку базовыми функциями государства являются качество жизни, безопасность и развитие его граждан. Также государство имеет значительный ресурс для поддержки важных для его развития инновационных разработок без учета их коммерческой составляющей, чего не может себе позволить частный бизнес в силу особенностей своей природы.

Подобная функция государства требует развитого некоммерческого сектора государственных и негосударственных научных учреждений.

Вместе с тем существует значительная проблема качества статистического анализа инновационного развития ввиду разносторонности, сложности и слабой прогнозируемости процессов, поскольку инновации в силу своей сущности являются абсолютно новым видом деятельности, поэтому даже при тщательном планировании трудно предвидеть все последствия их введения. Некоторые аспекты инновационного развития (организационные инновации, маркетинговые инновации и др.) не имеют достаточного базиса для анализа, поскольку не имеют количественного выражения и о них можно судить лишь косвенно, что ставит проблему установления точной причинно-следственной связи. Статистические данные по некоторым видам инноваций Федеральная служба государственной статистики начала собирать лишь с 2009 г. (см., например, удельный вес организаций, осуществлявших маркетинговые инновации в отчетном году, в общем числе обследованных организаций<sup>1</sup>). Вместе с тем данные по научной деятельности предприятий всех форм собственности имеют намного более давнюю историю статистического исследования и анализа. Поскольку речь идет в том числе о государственном финансировании инноваций, то целесообразно анализировать их научную составляющую как базу для создания существующих и будущих инноваций, а также исследовать возможные корреляции между инновационным и научным развитием, оце-

---

<sup>1</sup> URL : [http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\\_main/rosstat/ru/statistics/enterprise/science/#](http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/enterprise/science/#).

нивать влияние на экономические индикаторы развития в целом. Интересно провести графический анализ экономического и инновационного развития во взаимозависимости с экономическими индикаторами. Здесь может быть скрыт серьезный временной лаг, наличие которого легко определить графически, а также можно проследить динамику прироста и сдвига прироста показателей. Наличие такого лага объясняется необходимостью учета времени на внедрение в производство инноваций, испытания на эффективность, а также отсрочки отдачи, обусловленной фазами делового цикла. Поскольку при анализе работы предприятия речь идет также о зависимости от множества факторов рыночной конъюнктуры, сезонности производства, влияния деловых циклов и конкурентной борьбы, то основанием для анализа могут выступать только конкретные экономические показатели, которые наиболее полно описывают характер экономического развития.

Итак, в качестве базы для анализа рассмотрим экономические индикаторы эффективности и проведем корреляционный анализ с показателями результативности инновационной деятельности. Основой для сравнения, на взгляд диссертанта, выступают следующие показатели (таблица 5, рисунок 4).

Как видим, наблюдается негативный тренд, свидетельствующий о постепенном снижении темпов экономического роста в послекризисный период. Данный тренд подтверждается последними результатами мониторинга развития экономики РФ по результатам 2013 г.<sup>1</sup> Так, в 2013 г. рост ВВП составил 1,3% против 3,4% в 2012 г., причем со стороны производства это замедление было связано прежде всего с динамикой промышленного производства, оптовой и розничной торговли, строительства, операций с недвижимым имуществом и чистых налогов на продукты. Со стороны использования ВВП замедление роста было обеспечено динамикой потребительской активности населения и динамикой накопления основного капитала. Таким образом, сфера активного применения инноваций находится под угрозой экономической стагнации, поскольку замедляются инвестиции в модернизацию производства, человеческий капитал и научную деятельность.

---

<sup>1</sup> URL : <http://www.economy.gov.ru/wps/wcm/connect/economylib4/mer/about/structure/dep-macro/monitoring2013>.

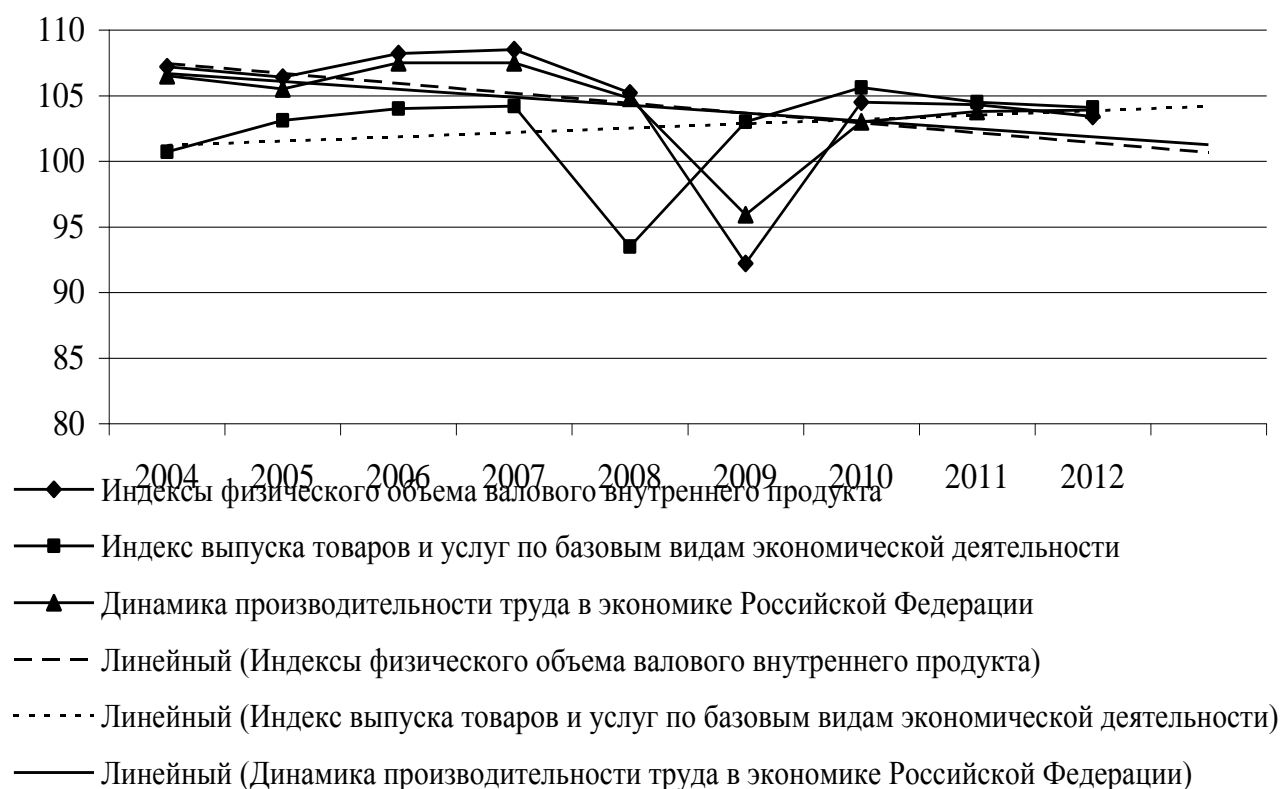


Рисунок 4 – Тренды изменения базовых макроэкономических показателей результативности деятельности, %

Таблица 5 – Базовые макроэкономические показатели деятельности в Российской Федерации в 2004–2012 гг., %

Год	Индексы физического объема ВВП	Индекс выпуска товаров и услуг по базовым видам экономической деятельности	Динамика производительности труда в экономике Российской Федерации	Доля заработной платы в ВВП
2004	107,2	100,7	106,5	46,1
2005	106,4	103,1	105,5	43,8
2006	108,2	104,0	107,5	44,5
2007	108,5	104,2	107,5	46,7
2008	105,2	93,5	104,8	47,4
2009	92,2	103,0	95,9	52,6
2010	104,5	105,6	103,0	49,7
2011	104,3	104,5	103,8	49,5
2012	103,4	104,1	103,9	48,9

Источник: составлено автором.

В то же время только основные экономические индикаторы в корреляции с показателями ведения инновационной деятельности могут дать представление об успешности внедрения инноваций в экономику страны, поскольку успешность ин-

новаций в экономике выражается прежде всего в улучшении макроэкономических показателей.

Прирост ВВП характеризует общее состояние экономики. Это индикатор, который указывает тренд развития, и сравнение с ним будет давать представление об успешности инновационных процессов благодаря развитию экономики в целом. Рост ВВП указывает на увеличение эффективности экономики, чего сложно достичь без интенсивного развития новых технологий и методов управления экономикой.

Индекс физического выпуска товаров и услуг характеризует объемы производства и опосредованно отражает количество и качество инновационных процессов в экономике. Этот индекс включает не только производственные, но и маркетинговые и организационные инновации, по крайней мере ту их часть, которая направлена на увеличение объемов товаров и услуг. Если ВВП отображает экономическое развитие в денежном выражении (что часто зависит от рыночной конъюнктуры и финансовой политики), то индекс выпуска товаров и услуг характеризует промышленный комплекс в его продуктивной части, подтверждая интенсивность характера промышленного производства.

Динамика производительности труда в экономике РФ (таблица 6, рисунок 5) в значительной мере указывает на качество инновационных процессов в сфере эффективности их внедрения в экономику, поскольку технологические инновации направлены на максимизацию эффективности производства, а производительность труда закономерно является источником такой максимизации.

Таблица 6 – Показатели занятости в экономике, %

Год	Доля занятых	Уровень безработицы	Неработающая и неучащаяся молодежь
2004	60,3	7,8	14,3
2005	61,3	7,1	13,5
2006	61,7	7,1	13,5
2007	63,1	6,0	12,3
2008	63,2	6,2	12,8
2009	62,0	8,3	15,2
2010	62,7	7,3	13,8
2011	63,9	6,5	12,7
2012	64,9	5,5	12,0

Источник: составлено автором.



Также производительность труда выражает качество внедренных организационных инноваций, так как успешные управленческие, организационные, логистические и инвестиционные решения отражаются в увеличении производительности труда.

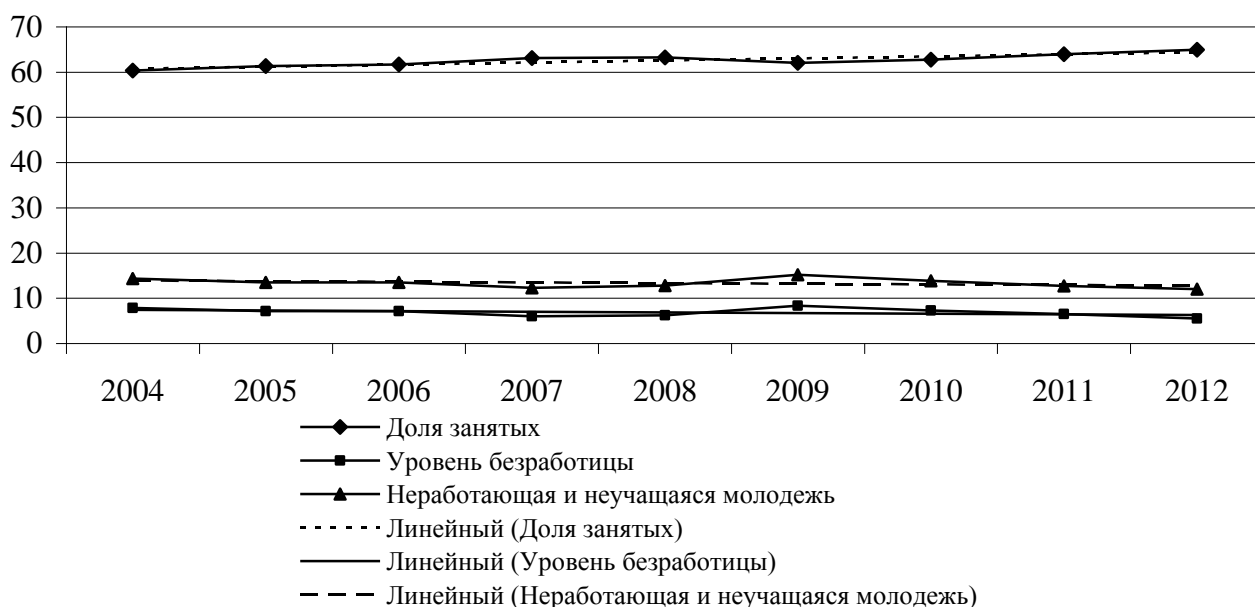


Рисунок 5 – Тренды показателей занятости в экономике, %

Занятость, как и показатели безработицы, указывает на состояние экономики. Не следует забывать о негативном мультипликативном эффекте безработицы, так как каждый занятый гражданин также является потребителем, а поскольку потребление зависит от семейного дохода, то рост уровня безработицы и понижение заработной платы значительно сокращают совокупное потребление семьи и, соответственно, снижают ВВП. Доля заработной платы в ВВП указывает как на качество рабочей силы, так и на потребность в высококвалифицированном труде. Таким образом, чем выше квалификация рабочей силы, отражающая заработную плату, тем выше в экономике потребность в высококвалифицированном труде. Те же процессы в целом отображают показатели занятости. Часть заработной платы в структуре ВВП указывает на ценность человеческого капитала в процессе создания национального продукта.

В соответствии с вышесказанным анализ инновационных процессов статистическими методами проводился по трем направлениям: 1) исследование увели-

чения физических объемов производства и прироста ВВП как ценностной составляющей производства, как отражение эффективного использования ресурсов и создание максимально конкурентной продукции, в том числе с помощью эффективного использования инноваций; 2) исследование увеличения производительности труда и занятости как отражение эффективного развития экономики и успешного внедрения технологических инноваций; 3) анализ эффективности расходования инвестиций в научно-инновационную деятельность как государственного, так и негосударственного секторов.

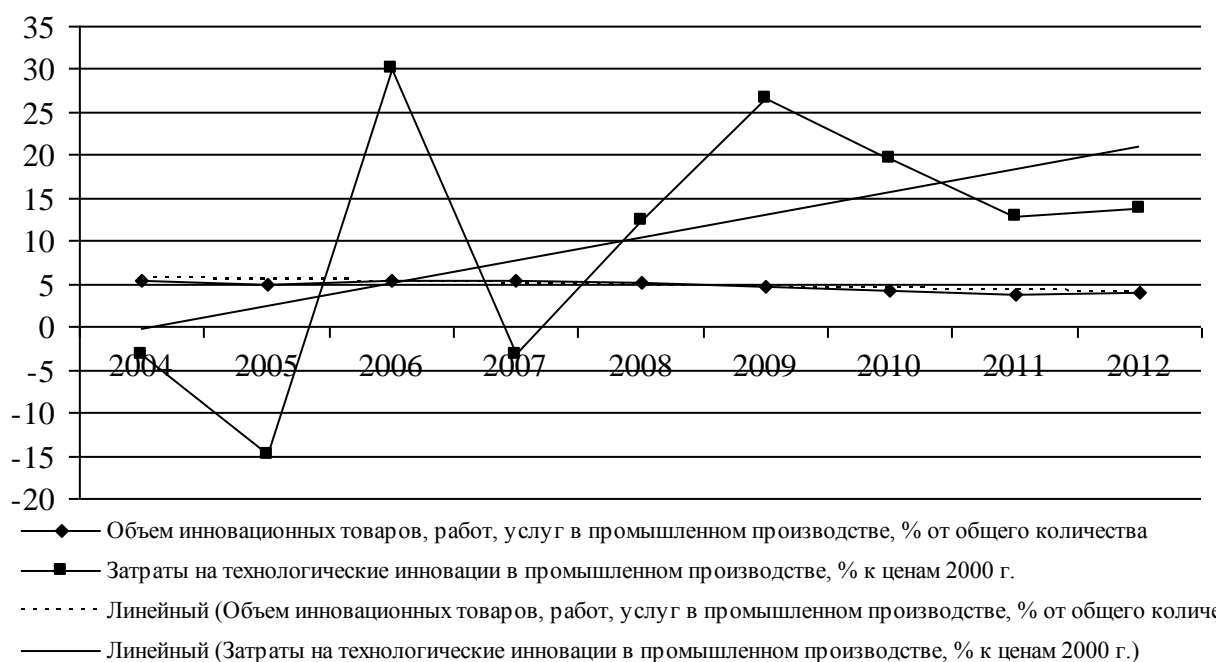
Поскольку в силу характера сбора статистических данных по инновациям в стране можно работать лишь с достоверной информацией (опубликованные статистические данные Росстата), то предметом настоящего исследования стали такие аспекты инноваций, как технологические инновации и научная работа. Как уже упоминалось ранее, сбор информации относительно инновационной деятельности начался в 2009 г., потому диссертант не располагает достаточной базой для статистического анализа. Для создания корреляционной матрицы рассмотрим следующие показатели в таблице 7 и на рисунке 6.

Таблица 7 – Показатели инновационного развития

Год	Используемые передовые технологии		Объем инновационных товаров, работ, услуг в промышленном производстве, % от общего количества	Затраты на технологические инновации в промышленном производстве, % к ценам 2000 г.
	Количество, ед.	Прирост, %		
2000	70 069		4,4	–
2001	80 012	1,141903	4,2	106,5
2002	93 412	1,167475	4,3	122,0
2003	107 015	1,145624	4,7	107,2
2004	119 639	1,117965	5,4	96,8
2005	140 983	1,178403	5,0	85,2
2006	168 311	1,193839	5,5	130,2
2007	180 324	1,071374	5,5	96,7
2008	184 374	1,022460	5,1	112,4
2009	201 586	1,093354	4,6	126,7
2010	203 330	1,008651	4,2	119,6
2011	191 650	0,942556	3,8	112,9
2012	191 372	0,998549	4,0	113,7

Источник: составлено автором.

Характерным является ниспадающий характер тренда доли инновационных товаров и услуг при восходящем тренде затрат на технологические инновации.



Источник: составлено автором.

Рисунок 6 – Тренды роста объема инновационных товаров, услуг и затрат на технологические инновации

Количество новейших технологий отражает уже введенные на практике и, соответственно, успешные на данном этапе развития технологии, поэтому их корреляция с уровнем ВВП должна иметь практическое значение для анализа эффективности инноваций.

Объемы инновационных товаров репрезентуют успешные инновации прошлых периодов, а также служат опосредствованным показателем способности экономики воспринимать инновации. Таким образом, динамика роста инновационных товаров и затраты на инновационные технологии свидетельствуют:

– о спросе на инновации в экономике, а именно на внедрение технологических инноваций в производство, что нашло отражение в росте инвестиций в технологические инновации;

– об уровне модернизации экономики, которая выражается во внедрении инновационных технологий и производстве инновационных товаров и услуг;

– о квалифицированности рабочей силы, от которых напрямую зависит успешность внедрения инновационных технологий, продуктов и услуг.

Закономерно, что одним из наиболее характерных показателей является объем расходов на инновации. Этот показатель характеризует эффективность и отдачу инвестиций в инновации.

На базе вышеупомянутых данных построим корреляционную матрицу (таблица 8). По всей видимости, существует чрезвычайно сильная прямая корреляция между производительностью труда и индексом объема ВВП, что выглядит довольно логичным. Также просматривается существенная связь между производительностью труда и количеством занятых в промышленности: очевидно, именно в промышленности внедряется больше всего технологий для повышения производительности труда.

Технологические инновации не имеют корреляции с такими важными показателями, как производительность труда и ВВП. Это можно продемонстрировать и множественной регрессией.

Результат расчета множественной регрессии зависимости производительности труда от производственных инноваций в программе STATISTICA приведен в приложении А на рисунке А.1. STATISTICA – универсальная интегрированная система, предназначенная для статистического анализа и визуализации данных, управления базами данных и разработки пользовательских приложений, содержащая широкий набор процедур анализа для применения в научных исследованиях, технике, бизнесе, а также специальные методы получения данных.

Внедрение инноваций не имеет статистически подтвержденного влияния на объемы выпуска товаров и услуг (приложение А, рисунок А.2). Это свидетельствует о недостаточно эффективном внедрении инноваций или, что более вероятно, о незначительных объемах инновационных технологий в общем объеме и структуре экономики.

Таблица 8 – Корреляционная матрица

Переменная	Динамика производительности труда	Индекс выпуска товаров и услуг	Индексы физического объема валового внутреннего продукта	Доля занятых лиц в общей численности населения, в возрасте 15–72 лет, %	Уровень безработицы, %	Молодежь, которая не учится и не работает в возрасте 15–24 лет	Занятость по областям экономической деятельности			Доля заработной платы в ВВП, %	Число используемых передовых технологий	Удельный вес организаций промышленного производства, осуществляющих технологические инновации, %	Затраты на технологические инновации в промышленном производстве, % к ценам 2000 г.	Бюджетные средства, % в структуре затрат на инновации	Объем инновационных товаров, работ, услуг в промышленном производстве, % от общего количества
							сельское хозяйство	промышленность	услуги						
Динамика производительности труда	1,00	-0,12	<b>0,98</b>	-0,15	-0,21	-0,28	0,42	<b>0,72</b>	-0,55	<b>-0,74</b>	0,31	0,28	-0,41	-0,02	0,42
Индекс выпуска товаров и услуг	-0,12	1,00	-0,07	0,26	-0,12	-0,17	-0,33	-0,42	0,39	0,22	-0,12	-0,28	0,06	0,48	-0,20
Индексы физического объема валового внутреннего продукта, %	<b>0,98</b>	-0,07	1,00	-0,12	-0,25	-0,32	0,34	0,64	-0,46	<b>-0,72</b>	0,21	0,27	-0,45	0,06	0,38
Доля занятых лиц в общей численности населения в возрасте 15–72 лет, %	-0,15	0,26	-0,12	1,00	<b>-0,84</b>	<b>-0,83</b>	<b>-0,88</b>	-0,57	<b>0,80</b>	0,59	-0,61	-0,39	0,16	0,44	0,01
Уровень безработицы, %	-0,21	-0,12	-0,25	<b>-0,84</b>	1,00	<b>0,99</b>	<b>0,70</b>	0,33	-0,60	-0,18	0,58	0,50	0,11	-0,49	-0,08
Молодежь, которая не учится и не работает, в возрасте 15–24 лет	-0,28	-0,17	-0,32	<b>-0,83</b>	<b>0,99</b>	1,00	0,67	0,30	-0,56	-0,13	0,56	0,48	0,14	-0,54	-0,09
Занятость по областям экономической деятельности:															
сельское хозяйство	0,42	-0,33	0,34	<b>-0,88</b>	<b>0,70</b>	0,67	1,00	<b>0,83</b>	<b>-0,98</b>	<b>-0,74</b>	<b>0,83</b>	0,40	-0,22	-0,39	0,21
промышленность	<b>0,72</b>	-0,42	0,64	-0,57	0,33	0,30	0,83	1,00	-0,93	<b>-0,78</b>	<b>0,76</b>	0,49	-0,45	-0,30	0,56
услуги	-0,55	0,39	-0,46	<b>0,80</b>	-0,60	-0,56	<b>-0,98</b>	-0,93	1,00	<b>0,78</b>	<b>-0,84</b>	-0,46	0,31	0,38	-0,35
Доля заработной платы в ВВП, %	<b>-0,74</b>	0,22	<b>-0,72</b>	0,59	-0,18	-0,13	<b>-0,74</b>	-0,78	<b>0,78</b>	1,00	-0,64	-0,09	0,48	-0,10	-0,39
Число используемых передовых технологий	0,31	-0,12	0,21	-0,61	0,58	0,56	<b>0,83</b>	0,76	<b>-0,84</b>	-0,64	1,00	0,25	-0,11	-0,11	0,50
Удельный вес организаций промышленного производства, осуществляющих технологические инновации, %	0,28	-0,28	0,27	-0,39	0,50	0,48	0,40	0,49	-0,46	-0,09	0,25	1,00	-0,14	-0,66	0,21
Затраты на технологические инновации в промышленном производстве, % к ценам 2000 г.	-0,41	0,06	-0,45	0,16	0,11	0,14	-0,22	-0,45	0,31	0,48	-0,11	-0,14	1,00	-0,28	-0,28
Бюджетные средства, % в структуре затрат на инновации	-0,02	0,48	0,06	0,44	-0,49	-0,54	-0,39	-0,30	0,38	-0,10	-0,11	-0,66	-0,28	1,00	0,18
Объем инновационных товаров, работ, услуг в промышленном производстве, % от общего количества	0,42	-0,20	0,38	0,01	-0,08	-0,09	0,21	0,56	-0,35	-0,39	0,50	0,21	-0,28	0,18	1,00

Источник: составлено автором.

Назрела крайняя необходимость интенсификации инновационной деятельности, поскольку, как показал анализ, именно здесь скрыт значительный потенциал для интенсивного развития экономики. Следует говорить о накоплении инновационных технологий в объеме, достаточном для активного влияния инновационной продукции на формирование ВВП.

Аналогично невысокой является корреляция между внедрением инноваций и увеличением скорости прироста ВВП (приложение А, рисунок А.3). Такой результат, как указано выше, свидетельствует о незначительном влиянии внедрения инноваций на развитие экономики в целом, хотя отмечена зависимость от рыночной конъюнктуры и структуры производства в целом. Очевидно также, что производство высокотехнологической продукции в структуре ВВП не занимает доминирующего положения. В то же время динамика инвестиций в модернизацию экономики в области инвестиций в инновационные производственные технологии имеет позитивную корреляцию с приростом ВВП: эта зависимость указывает на высокую эффективность инвестирования в технологические инновации.

Из корреляционной матрицы также следует, что существует статистически достоверная позитивная корреляция между показателями занятости и внедрением новых технологий в производство. Все другие характеристики инновационных процессов не имеют такого существенного влияния на структуру и динамику занятости населения (приложение А, рисунок А.4). Таким образом, инновационные технологии приводят к расширению отечественного производства, что и отражается в росте занятости в этой сфере экономики.

Существует определенная незначительная связь между внедрением инноваций и заработной платой (приложение А, рисунок А.5). Это означает, что рост зарплат, скорее всего, объясняется дефицитом высококвалифицированной рабочей силы, что ставит перед государством задачу расширения программы подготовки образованных кадров.

Аналогичная по силе и характеру связь существует между инновациями и уровнем занятости в промышленной сфере (приложение А, рисунок А.6). Влияние

инноваций здесь не такое очевидное, однако в целом сохраняется характер зависимости: внедрение инноваций увеличивает уровень занятости в этой сфере.

Подводя итог результатам расчетов, можно сделать следующие выводы:

1) внедрение инноваций в РФ не имеет критического влияния на такие базовые экономические характеристики, как объемы ВВП, прирост заработной платы, прирост производительности труда и другие основные показатели развития экономики. Это свидетельствует о том, что в стране не накопилась критическая для ВВП масса высокотехнологичного модернизированного производства, что означает большой скрытый потенциал для нашей экономики. В то же время инвестиции в инновации имеют сильный положительный эффект на ВВП, что указывает на успешность принятого курса, направленного на модернизацию производства в РФ. Очевидно, что задачами государства должны стать поддержка и создание инновационной продукции, подготовка высококвалифицированной рабочей силы, поскольку рыночные механизмы смогли обеспечить пока только внедрение новых технологий в уже существующие производства;

2) внедрение инноваций несколько сокращает потребность в рабочей силе в целом (закономерно, что автоматизация производства высвобождает часть рабочей силы), потому нужно работать над созданием альтернативных рабочих мест, что в развитых странах достигалось развитием сферы услуг, инфраструктурных проектов и государственной поддержкой в некоммерческой деятельности;

3) внедрение инноваций сильно влияет на занятость в сферах сельского хозяйства, промышленности и услуг, при этом:

– инновации значительно увеличивают потребность сферы сельского хозяйства в рабочей силе;

– инновации сокращают потребность в рабочей силе сферы производства и увеличивают занятость в сфере услуг.

С учетом приведенных выводов становится понятно, что внедрение инноваций в Российской Федерации при участии свободного рынка направлено прежде всего на сглаживание последствий дефицита рабочей силы, структурные изменения в экономике с упором на развитие сельского хозяйства и в меньшей сте-

пени на развитие промышленности за счет высвобождения кадров со сферы услуг. Это указывает на острую необходимость государственной поддержки во внедрении инноваций, особенно в сфере производства высокотехнологичной продукции. Именно государство до сих пор является крупнейшим игроком в сфере научных исследований, оборонной промышленности, авиастроении и многих других высокотехнологических производствах. Эти сферы могут стать мощной базой для развития и внедрения инноваций, как это происходит в большинстве развитых стран, в которых государственные научные разработки находят применение в промышленности.

## 2.2 Критический анализ отечественного и зарубежного опыта государственного финансирования промышленного комплекса

Во всех развитых странах государство активно участвует в инновационных и инвестиционных процессах. Не является исключением и Российская Федерация. Если для развитых стран характерно инвестирование государством исключительно в инновационное развитие, то в Российской Федерации государство – основной инвестор в самых различных отраслях производства и сферы услуг.

Опыт большинства развитых стран мира подтверждает, что ограниченное количество научно-технических и инновационных программ поддерживаются государством (таблица 9).

Таблица 9 – Масштабы государственного участия в финансировании инновационного развития иностранных государств в 2012 г., %

Страна	Доля государства в финансировании инновационных разработок		
	национальных	гражданских	отраслевых
США	46,4	25,1	34,3
Япония	17,1	16,4	1,2
Германия	33,2	29,2	11,3
Франция	49,3	33,9	22,4
Великобритания	36,7	21,1	16,5

Источник: составлено автором по данным: Всемирного банка. URL : <http://www.world-bank.org>.



Программы посвящены решению таких проблем, как охрана окружающей среды, развитие информатики и коммуникационных систем, биотехнологий, созданию новых материалов и моносистем в машиностроении.

Так, в Швейцарии министерство экономики финансирует информационные технологии, создание новых материалов и развитие электроники.

В Японии, например, особенно приоритетным направлением развития считается охрана окружающей среды и создание технологий, которые не наносят ей ущерб. Разработкой таких технологий занимается специальный исследовательский институт инновационных технологий (технопарк Кансай). Общий объем финансирования этих разработок состоит из 40% правительственных ассигнований и 40% частных, а недостающие средства поступают от местных источников.

Значительные средства на поддержку инновационных приоритетов в промышленности вкладывают известнейшие промышленные компании, в том числе «Дженерал Моторс», IBM, «Хитачи» и пр.

В Польше существуют два вида финансирования: государственное – для так называемых «заказанных» проектов, которые имеют государственное значение (государство берет на себя ответственность за их реализацию), и целевое, которое осуществляется за счет государственного бюджета (50%) и производственных субъектов-заказчиков, которые используют созданные нововведения.

В Польше определены следующие принципы финансирования<sup>1</sup>:

– потребности учреждений в финансовых ресурсах, проводящих фундаментальные исследования, удовлетворяются преимущественно за счет государственного бюджета;

– прикладные исследования должны финансироваться главным образом за счет прямого рыночного спроса на результаты НИОКР.

При этом для всех видов исследований обязательна конкурсная основа финансирования.

---

<sup>1</sup> Pawlak : Polska jest bardzo atrakcyjnym krajem dla inwestorów // Newsweek.pl. 2011-07-25. [dostęp 2013-04-01].

В Китае бюджетные средства, которые направляются на инновационные разработки, каждый год сокращаются на 10%, а инвестиционно-инновационная деятельность ориентируется в основном на самофинансирование за счет использования разнообразных форм «интеграции» науки с производством и сотрудничества с зарубежными инвесторами. Организация и стимулирование таких мероприятий по самофинансированию научно-технических и инвестиционно-инновационных разработок осуществляются уже на этапах научной части исследований.

К сожалению, количество инновационных компаний в России по-прежнему очень невелико и в 2013 г. бизнесом было профинансировано лишь 26% расходов на НИОКР. Учитывая богатейшие традиции России в области науки и технологий, наличие огромной сети государственных отраслевых научно-исследовательских институтов и высокий уровень образования населения, этот серьезный «инновационный разрыв», который выражается в том числе в малом количестве российских патентов на изобретения, вызывает особую обеспокоенность. Более того, несмотря на увеличение объемов бюджетных расходов на НИОКР, по данным Глобального инновационного индекса, Россия недавно выпала из группы лидеров среди стран с уровнем дохода выше среднего (Cornell University et al., 2013). На долю государственных научно-исследовательских институтов по-прежнему приходится почти 75% всего объема реализуемых в стране НИОКР (HSE, 2013), а частные организации играют в этом секторе незначительную роль. Принятая в 2011 г. стратегия «Инновационная Россия – 2020» в большей степени концентрируется на мерах государственной политики по отношению к бизнесу, включая стимулирование инноваций в рамках госпредприятий, создание инновационных кластеров и технологических платформ, а также привлечение бизнеса на более систематической основе к планированию политики в сфере инноваций. Однако существующие программы стимулируют тенденцию к чрезмерной концентрации на инновациях в высокотехнологичных отраслях, что в то же время противоречит важности внедрения инноваций в низкотехнологичных отраслях и секторе услуг. Подобного рода тенденция ставит в невыигрышное положение предприятия малого и среднего бизнеса (МСП), вклад которых в расходы на НИОКР в стране остается очень незначитель-

ным несмотря даже на инициативы последнего времени, направленные на развитие сотрудничества в сфере инноваций между госпредприятиями и МСП. Значительная часть промышленного рынка, особенно в сфере малого и среднего бизнеса не приобретается на рынке, а создается при существующем бизнесе или формируется, как говорится, «с нуля». Момент создания такого бизнеса инициируется многими факторами, прежде всего стадией своего развития и внешними условиями<sup>1</sup>. Крайне важно тщательно анализировать различного рода программы, разрабатываемые «сверху», такие как инициатива «Принуждение к инновациям», в центре внимания которой крупные госпредприятия, привлечения к госзакупкам субъектов малого бизнеса, что позволит избежать эффекта лакировки действительности. В более общем виде одна из структурных проблем, стоящих перед российской политикой в сфере инноваций, заключается в том, что новые инициативы выдвигаются при отсутствии систематического анализа и оценки предыдущих действий.

По мнению диссертанта, система комплексной поддержки инновационной деятельности, развития производства, повышения конкурентоспособности и экспорта наукоемкой продукции должна основываться на таком подходе к выбору приоритетных технологий, которые:

1) содержат охраняемые результаты научно-технической деятельности – объекты интеллектуальной собственности, так как их наличие определяет технические и потребительские характеристики технологий, обеспечивает конкурентоспособность на мировом рынке и является индикатором развития экономики знаний;

2) имеют высокий коммерческий потенциал.

Основным же условием для государственных инвестиций при освоении таких технологий должна быть обоснованная перспектива их высокоэффективной коммерциализации. В зарубежной практике усиливается тенденция относительно коммерциализации научных исследований, особенно прикладного назначения, активизируется инновационная деятельность производственной и других сфер эко-

---

<sup>1</sup> Ершова И. В., Крылатков, П. П. Механизмы управления целостностью бизнес-портфеля // Организатор производства. 2009. Т. 41, № 2. С. 38–39.

номики, направленная на удовлетворение социально-экономических потребностей развития экономики.

Так, в США внимание концентрируется в основном на экономической целесообразности приоритетных разработок – увеличении доли рынка инновационной продукции, количества продажи продукции, производимой на основе приоритетных технологий или инновационной продукции, а также на производственных условиях ее использования. Это дает возможность решить проблему наиболее рационального потребления производством результатов приоритетных разработок. Например, прогноз использования прогрессивных средств информации и соответствующего оборудования ставится в зависимость от масштабов предприятий.

В Германии, Великобритании, Франции значительная часть средств, которые выделяются из бюджета на финансирование инноваций, направляется на развитие разработок, результаты которых имеют практическое значение для подъема национальных экономик и достижение их высокого технологического уровня, особенно в сфере защиты окружающей среды и здравоохранения человека.

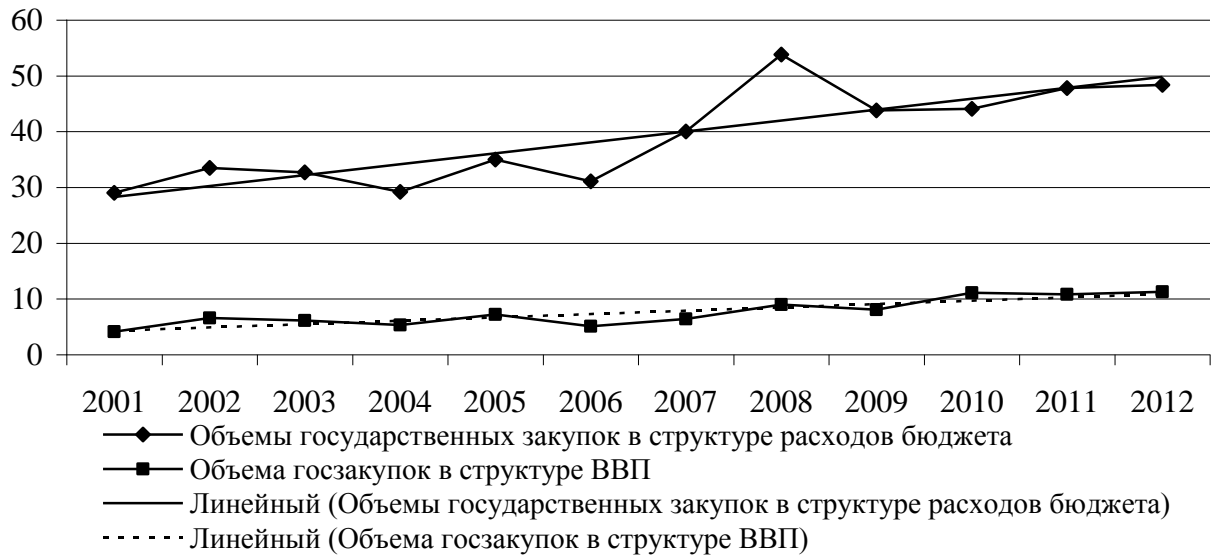
В Японии и Германии финансовые средства направляются на инновационный характер разработок и гарантий их использования в производстве. Кроме того, Япония специализируется на разработках в области новых материалов, биотехнологий, систем коммуникаций, здравоохранения и окружающей среды<sup>1</sup>.

В Российской Федерации наблюдается несколько иная ситуация. Так, в общей структуре бюджетных расходов государственные закупки занимают весьма значительную часть, как и объемы госзакупок в ВВП (рисунки 7 и 8).

Стимулирование исследований и разработок будет осуществляться в том числе через «принуждение к инновациям» крупных компаний с государственным участием в разработку программ инновационного развития, которые станут стимулом для повышения конкурентоспособности промышленности за счет увеличения спроса на улучшенные товары и услуги, инновационные процессы.

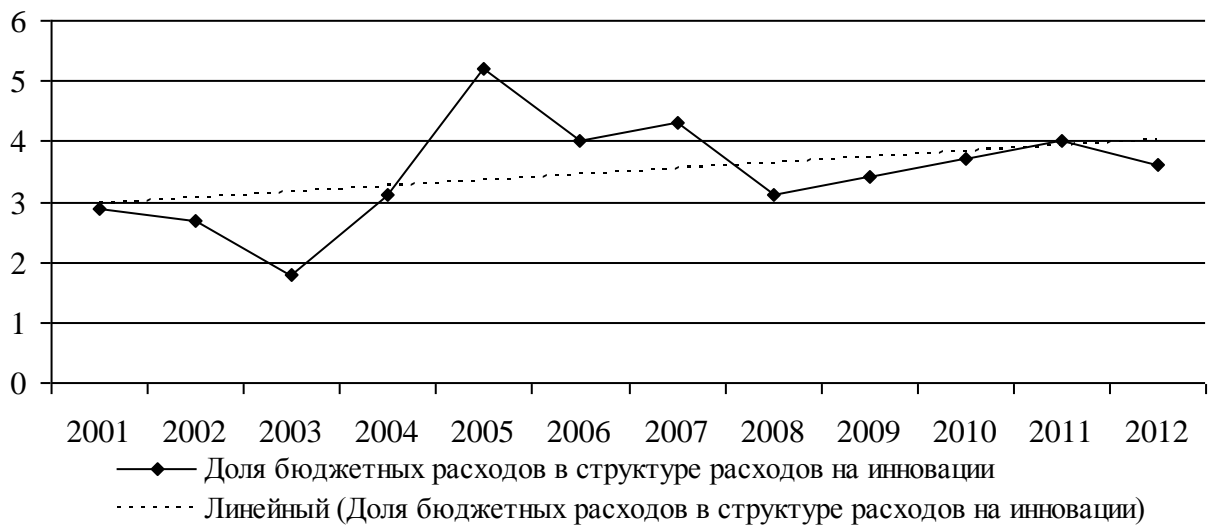
---

<sup>1</sup> *Ткаченко О.* Рост расходов на НИОКР и изменения в национальной технической политике Японии в ближайшие годы // Проблемы науки. 2007. № 7. С. 25.



Источник: составлено автором на основании данных Федеральной службы государственной статистики.

Рисунок 7 – Динамика и тренд государственных закупок в ВВП и в структуре расходов бюджета, %



Источник: составлено автором на основании данных Федеральной службы государственной статистики.

Рисунок 8 – Динамика и тренд бюджетных расходов в структуре расходов на инновации, %

Доля государственных инвестиций направленных на НИОКР в отдельных предприятиях Госкорпорации «Росатом» представлена в таблице 10.

Таблица 10 – Доля государственных инвестиций, направленная на НИОКР, %

Предприятия	2009	2010	2011	2012
ОАО «Атомэнергопром»	2,0	14,0	15,0	21,0
ЗАО «Атомстройэкспорт»	8,0	7,5	14,2	19,1
ОАО «ВНИИАМ»	42,5	31,4	58,5	70
ОАО «ИЗОТОП»	1,5	0,8	5,2	5,9
ОАО «Международный центр по обогащению урана»	0,5	0,2	0,9	1,1
ОАО «НПК Химироминжиниринг»	51,9	12,5	19,8	60,1
ОАО «АКМЭ-инжиниринг»	8,3	0,5	11,2	14,0
Источник: обработка данных внутренней отчетности компаний входящих в Госкорпорацию «Росатом».				

Динамика удельного веса государственных инвестиций, направляемых на НИОКР, представлена в таблице 11.

Таблица 11 – Динамика удельного веса государственных инвестиций направляемых на НИОКР, %

Предприятия	2010/2009	2011/2010	2012/2011
ОАО «Атомэнергопром»	12,0	1,0	6,0
ЗАО «Атомстройэкспорт»	-0,5	6,7	4,9
ОАО «ВНИИАМ»	-11,1	27,1	11,5
ОАО «ИЗОТОП»	-0,7	4,4	0,7
ОАО «Международный центр по обогащению урана»	-0,3	0,7	0,2
ОАО «НПК Химироминжиниринг»	-39,4	7,3	40,3
Источник: обработка данных внутренней отчетности компаний входящих в Госкорпорацию «Росатом».			

Представленные данные свидетельствуют о том, что удельный вес инвестиций направленных на НИОКР в предприятиях «Росатома» значительно снизился в кризисном 2009 г., однако в дальнейшем наблюдается стабильный рост, особенно отчетливо это прослеживается у предприятий, занимающихся инжиниринговой деятельностью. При этом госкомпании будут улучшать корпоративные системы управления инновациями в целях преодоления разрыва конкурентоспособности с ведущими зарубежными компаниями.

Предполагается также продолжение и расширение государственного финансирования инновационного развития промышленности России. Ориентировочный план финансирования представлен в таблице 12.

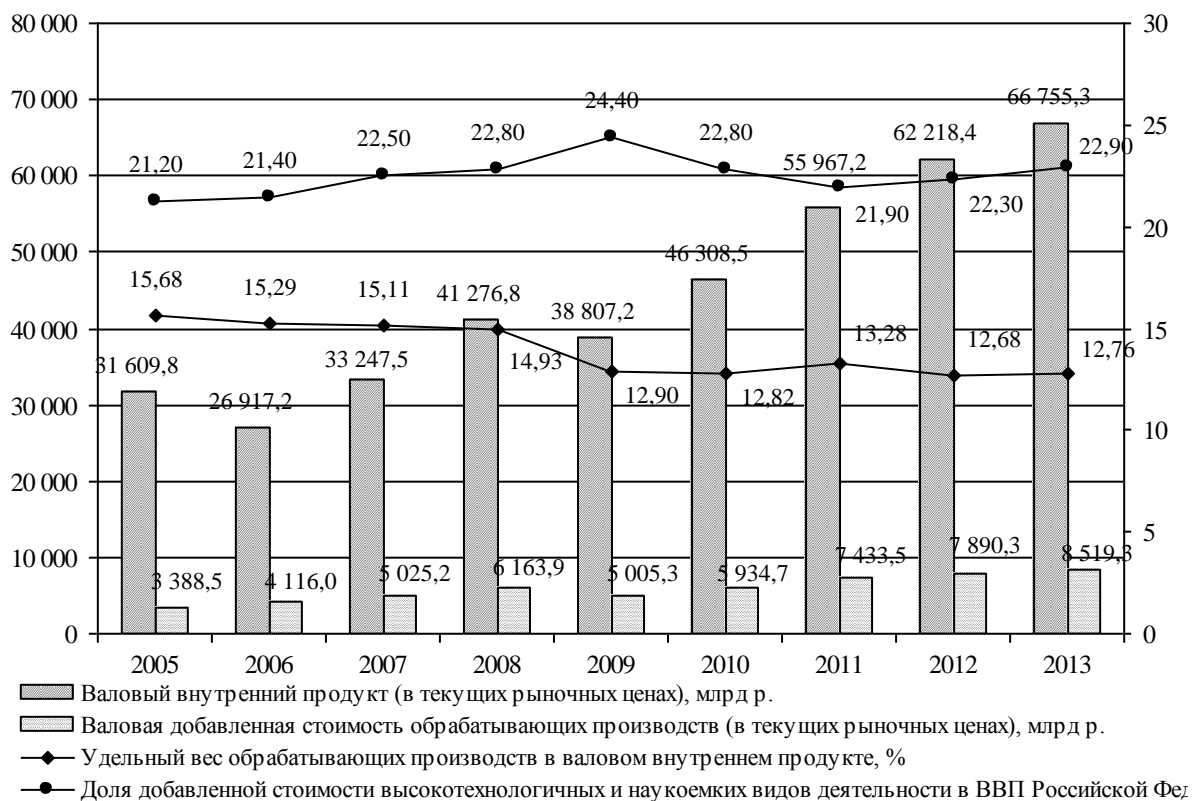
Таблица 12 – Прогноз финансирования программы инновационного развития промышленного комплекса, млрд р.

Сектор	2011 (отчет)		2013		2015		2020		2011–2020	
	Всего	В том числе за счет внебюджетных источников	Всего	В том числе за счет внебюджетных источников	Всего	В том числе за счет внебюджетных источников	Всего	В том числе за счет внебюджетных источников	Всего	В том числе за счет внебюджетных источников
Высокотехнологичные компании	158,1	38,3	311,7	86,9	389,3	80,1	496,0	102,1	3 758,2	837,7
В том числе оборонно-промышленный комплекс	23,6	12,2	27,9	8,8	38,3	17,4	48,8	22,2	368,2	161,4
авиация	33,8	11,1	62,7	37,0	88,3	24,6	112,5	31,3	853,9	280,4
судостроение	11,1	4,1	61,1	4,9	73,5	7,1	93,6	9,1	679,9	68,6
радио-электронный комплекс	41,0	2,9	62,8	22,6	65,6	19,4	83,6	24,8	671,9	201,4
Электроэнергетические компании	24,0	24,0	45,0	44,4	45,4	44,1	57,9	56,2	463,6	452,5
Атомная промышленность	32,3	14,1	35,0	12,7	41,8	17,6	53,2	22,4	416,7	173,1
Добывающий сектор	168,3	168,3	483,5	483,5	480,8	480,8	612,6	612,6	4 600,5	4 600,5
Общее машиностроение	64,3	24,3	114,5	48,0	100,4	47,4	127,9	60,4	1 084,6	482,5
Сервисные компании	235,7	215,1	353,0	325,6	433,9	409,3	552,8	521,5	4 259,7	3 988,7
В том числе: транспортные инфраструктурные	41,3	41,3	67,2	67,2	65,8	65,8	83,9	83,9	667,7	667,7
	194,3	173,8	285,7	258,4	368,1	343,5	468,9	437,6	3 592,0	3 321,1
Химическая и фармацевтическая промышленность	2,9	1,8	6,9	2,1	4,9	1,4	6,2	1,8	55,9	16,2
Прочие	...	...	57,6	32,2	88,1	57,4	112,2	73,1	769,9	485,4
<i>Итого</i>	686,0	486,0	1 407,0	1 035,0	1 585,0	1 138,0	2 019,0	1 450,0	15 409,1	11 036,5

Источник: составлено автором на основании заключения Счетной палаты Российской Федерации на проект федерального закона «О федеральном бюджете на 2013 год и на плановый период 2014 и 2015 годов».

Общая сумма финансирования инновационного развития на период до 2020 г. ожидается на уровне 1,54 трлн р., при этом из внебюджетных источников прогнозируется финансирование на уровне 1,1 трлн р. Если в 2011 г. доля внебюджетного финансирования составила 70,84%, то в целом за прогнозный период

она повысится до уровня 71,62%, достигнув 71,81% в 2020 г. Технологические платформы станут коммуникационным механизмом между государством, бизнесом, наукой и образованием, сформулируют приоритеты инновационного развития соответствующих отраслей промышленности через формирование системы государственной поддержки, учитывающей отраслевые стратегические программы исследований. Особое внимание к развитию инновационных процессов в промышленности объясняется ее ролью в формировании валового внутреннего продукта России (рисунок 9).



Источник: составлено автором по данным Федеральной службы государственной статистики.

Рисунок 9 – Данные об объемах ВВП и удельного веса промышленного производства за 2005–2013 гг.

Как следует из представленных на рисунке 9 данных, за 2005–2009 гг. промышленность формировала в среднем 22,46% ВВП, падение до 22,8% с 2009 г., что объясняется влиянием общеэкономического мирового кризиса. По состоянию на 2013 г. удельный вес промышленного производства в ВВП незначительно уве-



личился относительно 2012 г. и практически соответствует уровню кризисного периода. В разрезе затрат на инновации по видам производств несомненным лидером в продуктовых и процессных инновациях является обрабатывающая промышленность, так как именно на нее приходится львиная доля сложных, высокотехнологичных производств (таблица 13).

Таблица 13 – Основные показатели инновационной деятельности за 2009–2013 гг.

Основные показатели инновационной деятельности	2009	2010	2011	2012	2013
Всего в экономике, в общем числе обследованных организаций					
Удельный вес организаций, осуществлявших инновации, %:					
технологические	7,7	7,9	8,9	9,1	8,9
организационные	3,2	3,2	3,3	3,0	2,9
маркетинговые	2,1	2,2	2,3	1,9	1,9
экологические	1,5	4,7	5,7	2,7	1,5
Отгружено товаров, услуг, работ (ТРУ), млрд р.	20 711,9	25 794,6	33 407,0	35 944,1	38 334,5
В том числе инновационные ТРУ, млрд р.	934,6	1 243,7	2 106,7	2 872,9	3 507,9
Удельный вес инновационных ТРУ в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ, услуг, %	4,5	4,8	6,3	8,0	9,2
Затраты на технологические инновации в фактически действовавших ценах, млрд р.	399,1	400,8	733,8	904,6	1 112,4
Удельный вес затрат на технологические инновации в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ, услуг, %	1,9	1,6	2,2	2,5	2,9
Добыча полезных ископаемых; обрабатывающие производства; производство и распределение электроэнергии, газа и воды					
Удельный вес организаций, осуществлявших инновации, %:					
технологические	9,4	9,3	9,6	9,9	9,7
организационные	3,7	3,4	3,5	3,2	3,1
маркетинговые	2,4	2,5	2,5	2,2	2,1
экологические	2,1	6,1	6,6	3,4	1,9
Отгружено товаров, работ, услуг, млрд р.	18 935,0	23 837,0	30 296,3	32 153,4	34 446,1
В том числе инновационные товары, работ, услуг, млрд р.	877,7	1 165,5	1 847,4	2 509,6	3 072,5
Удельный вес инновационных товаров, работ, услуг в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ, услуг, %	4,6	4,9	6,1	7,8	8,9
Затраты на технологические инновации: в фактически действовавших ценах, млрд р.	358,9	349,8	474,9	583,6	746,8
Удельный вес затрат на технологические инновации в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ, услуг, %	1,9	1,5	1,5	1,8	2,2

Окупаемость инноваций в обрабатывающую промышленность достигает наибольших значений за счет высокого уровня добавленной стоимости в конечном продукте.

С учетом важности для повышения конкурентоспособности национальной экономики для государства в целом сокращение количества действующих пром-предприятий с государственной формой собственности (рисунок 10) не влияет на снижение объемов госзакупок.



Источник: составлено автором по данным Федеральной службы государственной статистики.

Рисунок 10 – Количество действующих организаций государственной и муниципальной формы собственности за 2009–2013 гг., тыс. ед.

Несмотря на уменьшение количества предприятий государственной и муниципальной собственности, объем госзакупок имеет положительную тенденцию роста, как это представлено в таблице 14.

Рост госзакупок в 2015 г. по отношению к уровню 2012 г. планируется на уровне 8,4%, при этом уровень закупок для государственных нужд возрастет лишь на 2,6%.

Таблица 14 – Распределение бюджетных ассигнований по группам расходов на 2013–2015 гг.

Наименование	Код ВКР	млрд р.				% к итогу				2015 к 2012, %
		2012 (закон)	2013 (проект)	2014 проект	2015 (проект)	2012 (закон)	2013 (проект)	2014 (проект)	2015 (проект)	
Всего		11 182,6	11 612,1	11 696,9	12 123,9	100	100	100	100	108,4
Закупка товаров, работ и услуг для государственных нужд	200	1 333,6	1 349,5	1 351,1	1 368,1	11,9	11,6	11,6	11,3	102,6
Источник: URL : <a href="http://www.ach.gov.ru/userfiles/tree/resolution-2013-2015-tree_files-fl-637.pdf">http://www.ach.gov.ru/userfiles/tree/resolution-2013-2015-tree_files-fl-637.pdf</a> .										

Далее проанализируем влияние государственных закупок на развитие инновационной деятельности в Российской Федерации. Целесообразно выявить, на что влияют государственные расходы: на макроэкономические показатели, на развитие инноваций или на развитие науки.

Нужно указать также тот факт, что нельзя однозначно ответить на вопрос, что именно является приоритетом для государства на данный момент – развитие инфраструктуры, стимулирование производственного сектора, развитие экономики или содействие социальному и демографическому развитию. Это можно установить только после сравнения результатов анализа с декларируемой государственной политикой.

Базой для анализа являются следующие общеэкономические показатели развития, значения которых были ранее приведены в параграфе 2.1 данного исследования:

- производительность труда;
- индекс прироста ВВП;
- занятость населения;
- индекс внедрения инновационных технологий на производстве;
- индекс прироста количества организаций, внедряющих инновации;
- прирост расходов на промышленные инновации.

Кроме того, исходя из задач исследования, будут использованы данные о таких показателях, как:

- доля бюджетных расходов в структуре расходов на инновации;

- объем государственных закупок в структуре расходов бюджета;
- объем госзакупок в структуре ВВП, %;
- оборонный заказ в структуре госзакупок;
- научные исследования в структуре госзаказа.

Основные показатели динамики государственных расходов и закупок сведены в таблицу 15.

Таблица 15 – Показатели динамики государственных расходов и закупок, %

Год	Доля бюджетных расходов в структуре расходов на инновации	Доля государственных закупок в структуре расходов бюджета	Доля госзакупок в структуре ВВП	Оборонный заказ в структуре госзакупок	Научные исследования в структуре госзаказа
2001	2,9	29,0	4,1	28,0	5,8
2002	2,7	33,5	6,6	31,1	6,0
2003	1,8	32,7	6,1	31,9	6,8
2004	3,1	29,2	5,3	29,3	11,2
2005	5,2	35,0	7,2	35,8	7,1
2006	4,0	31,1	5,1	27,9	5,5
2007	4,3	40,0	6,4	22,6	8,7
2008	3,1	53,8	9,0	25,0	9,8
2009	3,4	43,8	8,05	27,1	12,7
2010	3,7	44,1	11,1	30,4	12,4
2011	4,0	47,8	10,8	28,4	12,6
2012	3,6	48,4	11,3	33,8	13,0

Источник: составлено автором по данным Федеральной службы государственной статистики.

Поскольку нашей целью является исследование государственных закупок на развитие инноваций, то следующим шагом должно быть создание многофакторных регрессий, где зависимыми переменными будут показатели, которые характеризуют государственные расходы, а независимыми переменными – инновации.

Кроме того, целесообразно исследование влияния государственных закупок на важнейшие (вышеупомянутые) макроэкономические показатели. Совокупность этих факторов в анализе даст возможность точно проинтерпретировать значение государственных закупок в развитии РФ.

Результаты анализа, проведенного в среде пакета STATISTICA, приведена в приложении А, а их интерпретация представлена далее по тексту.

Из данных рисунка А.7 (приложение А) видно наличие связи между динамикой прироста производительности труда и характеристиками объемов и интенсивности государственных закупок. К сожалению, имеющаяся фактологическая база, а именно недостаточное количество наблюдений, не дает возможность считать такие выводы статистически значимым вопреки установленной корреляции. По мнению диссертанта, наличие более обширного материала изменит этот результат.

Как и в предыдущем случае, рисунок А.8 приложения А демонстрирует, что сила связи государственных закупок и ВВП недостаточна, чтобы проявиться при таком количестве наблюдений. Вместе с тем можно заметить наличие такой связи в принципе, а также то, что все показатели государственных закупок, кроме общего прироста их значения относительно ВВП и бюджетных расходов на технологические инновации, скорее уменьшают ВВП, чем наоборот. Это подтверждает некоммерческий (по крайней мере, в краткосрочной перспективе) характер государственных закупок.

В приложении А на рисунке А.9 наблюдается зависимость между приростом инновационных технологий и государственными расходами. Результаты данной регрессии интересны наличием очень сильного ( $R = 0,94$ ) значения корреляции между внедрением инноваций и бюджетными расходами. Это означает, что и на инновации, и на бюджетные расходы влияют чрезвычайно мощные общие факторы. Учитывая характер влияния независимых переменных, можно заметить, что общее количество бюджетных расходов положительно влияет на внедрение инноваций. Этого нельзя сказать о расходах на научные исследования, но это может объясняться отложенным влиянием научных разработок на экономику.

По данным рисунка А.10 (приложение А), размер государственных расходов практически не влияет на объемы расходов на технические инновации. Это означает, что, вопреки значительному влиянию государственных расходов на экономику и инфраструктуру в целом, их доля в структуре инновационных расходов остается недостаточной для решающего влияния. Этот факт подтверждается данными Федеральной службы государственной статистики, согласно которым собст-

венные средства предприятий реального сектора экономики за последние 15 лет составляли 80% и более общих расходов на технологические инновации.

Как видно из рисунка А.11 приложения А, несомненно существует статистически достоверная корреляция между объемами инновационных товаров и характеристиками государственных закупок, хотя объемы статистической информации не дают пока установить пропорциональные параметры регрессии. По мнению диссертанта, такая связь может быть опосредствованной и свидетельствовать об эффективности государственных расходов, так как явным образом увеличиваются объемы инновационных товаров в структуре экономики.

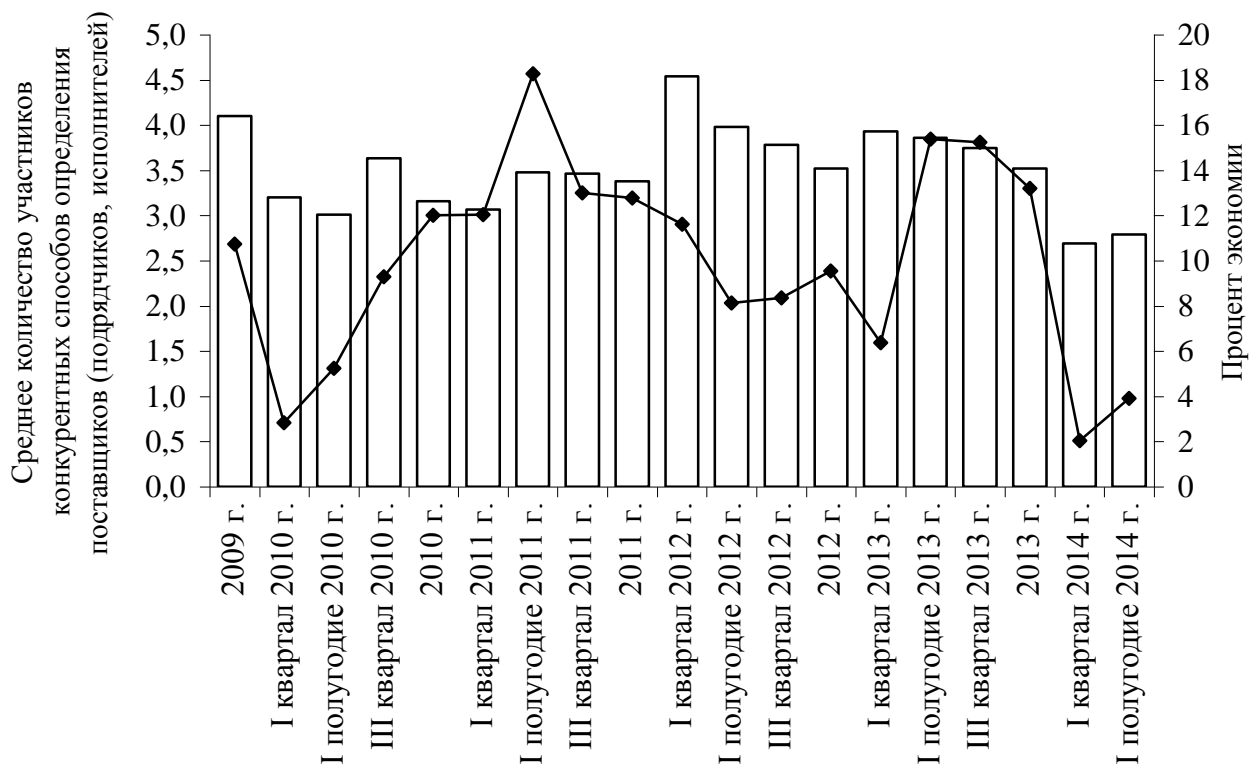
Таким образом, государственные расходы все еще недостаточно влияют на такие важные макроэкономические показатели, как уровень ВВП, производительность труда или уровень занятости населения. Вместе с тем они прямо связаны с разнообразными характеристиками инновационных процессов в экономике. Такие связи указывают на эффективность использования механизма государственных расходов на инновационное и научное развитие.

### 2.3 Обоснование необходимости совершенствования методов оценки эффективности механизма государственных закупок

Как следует из проведенного в параграфе 2.2 статистического анализа, динамика государственных закупок не оказывает ожидаемого влияния на инновационное развитие экономики, что говорит о несовершенстве самого механизма государственных закупок, об отсутствии его направленности на обеспечение инновационного развития экономики. Анализ функционирования государственных закупок позволяет выявить ряд проблем: нестабильность законодательства, отсутствие мониторинга, анализа и надлежащего контроля. Всё это делает невозможным соблюдение принципа экономии и эффективное использование государственных средств.

Важным вопросом усовершенствования механизма государственных закупок является обеспечение эффективности использования государственных средств. В качестве критерия эффективности в Методических рекомендациях по оценке

эффективности проведения конкурсов на размещение заказов на поставки товаров для государственных нужд рассматривается экономия бюджетных средств, что отражено в данных государственной статистики (рисунок 11).



Источник: составлено автором по данным статистики размещения госзаказов. URL : [http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\\_main/rosstat/ru/finance/ostatistics](http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/finance/ostatistics).

Рисунок 11 – Статистическая информация о ходе осуществления закупок для государственных нужд в Федеральной службе государственной статистике

В России для оценки эффективности конкурсных закупок рекомендуется методика, разработанная Министерством экономического развития и торговли РФ. Согласно этой методике оценивать эффективность государственных закупок можно с помощью двух показателей<sup>1</sup>: сокращения расходов бюджетных средств и сравнительной эффективности. Представим характеристику данных показателей в таблице 16.

<sup>1</sup> Методические рекомендации по оценке эффективности проведения конкурсов на размещение заказов на поставки товаров для государственных нужд : письмо Министерства экономического развития и торговли РФ от 27 марта 2003 г. № АИИ-815/05. URL : [http://www.innovbusiness.RU./pravo/DocumShow\\_DocumID\\_83004.html](http://www.innovbusiness.RU./pravo/DocumShow_DocumID_83004.html).

Таблица 16 – Характеристика показателей оценки эффективности проведения конкурсов на размещение заказов снабжения товарами для государственных нужд

Показатель	Назначение	Формула расчета значения показателя	
		абсолютного	относительного
Сокращение расходов бюджетных средств	Экономия бюджетных средств в результате проведения заказчиком размещения заказов на поставку конкретного вида товара	$C' = C_{п} - C_{к} - З$	$C'' = \frac{C'}{C_{п}} \times 100$
	Экономия бюджетных средств в результате проведения заказчиком всех конкурсов на размещение заказов на снабжение товарами	$C' = C_{о} - C_{к} - C_{нк} - З$	$C'' = \frac{C'}{C_{п} - C_{нк}} \times 100$
Сравнительная эффективность	Сравнительная эффективность проведения конкурса на размещение заказов на снабжение конкретным товаром	$E' = (Ц_{с} - Ц_{к}) \times K$	$E' = \frac{Ц_{с} - Ц_{к}}{Ц_{к}} \times 100$
	Эффективность проведения заказчиком всех конкурсов на размещение заказов на снабжение товарами за государственные средства	$E'_{о} = (Ц_{с} - Ц_{к}) \times K$	$E''_{о} = \frac{E'_{о}}{\sum (Ц_{к} \times K)}$
Источники: составлено автором.			

Аналогичный принцип использовался в утратившем ныне силу приказе Тендерного комитета г. Москвы от 31 мая 2006 г. № 70-01-222/6 «Об определении критериев проведения мониторинга системы размещения госзакупок на базе АИС ЕРКТ».

По мнению диссертанта, методика оценки сравнительной эффективности проведения конкурса не может быть показателем эффективности государственных закупок, поскольку:

– при первом и третьем вариантах не учитываются непредставленные предложения, которые могли бы быть лучшими;



– во всех вариантах не учитываются расходы на проведение государственных закупок;

– отмечается сложность оценки сравнительной эффективности заказчиками по трем вариантами. Так, по данным Министерства торговли и экономического развития Российской Федерации, по утвержденной методике расчет смогли провести лишь 10% организаторов торгов<sup>1</sup>.

О том, что наименьшая цена заказа не может служить единственным критерием выбора поставщика, свидетельствует и иностранный опыт. В развитых странах Запада отбор по наименьшей цене проводится только для поставщиков типовых товаров и услуг. Для отбора поставщиков технологически сложных товаров применяется предварительная оценка качества, при покупке консалтинговых услуг широко применяется оценка квалификации поставщика и т. д. При этом следует отметить, что цена поставки остается приоритетным фактором, поскольку переход на качественные показатели может способствовать снижению прозрачности закупочной деятельности.

В России делались попытки отойти от оценки участников конкурсов на поставку исключительно на основе показателя экономии. Так, специалистами Торгово-промышленной палаты России была разработана методика подготовки выводов относительно эффективности использования заказчиками государственных средств на всех стадиях закупки<sup>2</sup>. Основными направлениями и показателями оценки эффективности государственных закупок согласно указанной методике являются:

1) утверждение сметы. Изучается обоснованность и соответствие плана государственных закупок нормативно-правовым актам;

2) утверждение годового плана государственных закупок. Анализируется полнота включения в годовой план закупок согласно определенной потребности, правильность определения заказчиком предмета закупки, правильность определе-

---

<sup>1</sup> Как торговать с государством? Тендерный комитет под прицелом. URL : <http://www.ua-tenders.com/rubrics/materials/948/?print> (дата обращения : 31 марта 2015 г.).

<sup>2</sup> URL : <http://www.tpprf.ru%2Fdownload.php%3FGET%3D6LPAY%252F81BmyyhJTPB-6BTcQ%253D%253D&ei=IchJU72cLIXnywPa6YCYAg&usg=AFQjCNECieifvhlPbwxmPLW3fADeRtjQEQ&sig2=wCYlhHnKjzvuBbCIYz5dxA&bvm=bv.64542518,d.bGQ>.

ния заказчиком ожидаемой стоимости предмета закупки, соблюдение заказчиком требований законодательства относительно выбора процедуры закупки, сроков проведения закупки. Обнародование годового плана;

3) выбор и проведение процедур закупок. Анализируется соответствие применения процедур закупки требованиям законодательства, наличие согласования отдельных процедур со специально уполномоченным государственным органом, правильность оформления контрактной документации;

4) определение победителя процедуры закупки. Проверка соблюдения заказчиком сроков раскрытия предложений, наличие и правильность оформления протоколов, правильное определение победителя, соблюдение срока сообщения об акцепте предложений;

5) заключение договоров о закупке. Оценка правомерности заключения договора;

6) составление отчета о результатах осуществления процедуры закупки. Проверка правильности оформления отчета и соблюдения срока его обнародования;

7) выполнение договоров о закупке. Оценивается достижение запланированных результатов и соответствие критериев оценки предложений условиям договора о закупке;

8) контроль за выполнением договоров о закупке. Анализируется нарушение заказчиком законодательства о государственных закупках.

В указанных методических рекомендациях довольно полно раскрыты основные показатели, по которым оценивается эффективность использования государственных средств на разных стадиях осуществления государственных закупок. Тем не менее предложенную методику целесообразно использовать скорее для оценки суммы ущерба вследствие несоблюдения законодательства о государственных закупках, нежели для оценки эффективности госзакупок и тем более оценки влияния на инновационное развитие.

Представляет также интерес Порядок проведения отбора резидентов технопарков в Свердловской области, реализующих проекты по производству инновационной продукции, для предоставления субсидий из областного бюджета в 2013–

2015 гг. (введен постановлением Правительства Свердловской области от 28 сентября 2012 г. № 1076-ПП). Хотя данный документ и не регулирует сферу государственных закупок, однако он направлен на развитие производства именно инновационной продукции, путем компенсаций расходов на ее производство. Поэтому некоторые методологические аспекты могут быть приняты во внимание в контексте данного исследования.

Особый интерес представляют критерии оценки заявок на участие в технопарке и компенсацию расходов на производство инновационной продукции:

– объем отгрузки инновационной продукции в денежном выражении, млн р., предусмотренный техническим заданием по итогам отчетного периода;

– количество создаваемых постоянных новых рабочих мест по итогам отчетного периода;

– объем отгруженной инновационной продукции (товаров, работ, услуг) за последние три года, предшествующие отчетному году, в денежном выражении, млн р.;

– наличие у резидента (участника отбора) патента (или прав на его использование) для защиты интеллектуальной собственности, составляющей основу предлагаемых технических или технологических решений (в рамках производства заявленной инновационной продукции);

– объем привлекаемых для реализации проекта внебюджетных средств (за исключением средств, предполагаемых к возмещению за счет субсидирования из областного бюджета), превышающий 50% общего объема затрат по проекту в отчетном году;

– количество выполненных участником отбора научно-исследовательских/научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ по теме проекта за последние три года, предшествующие отчетному году;

– объем выполненных участником отбора научно-исследовательских/научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ по теме проекта за последние три года, предшествующие отчетному году, млн р.;

– наличие специалистов с ученой степенью, ученым званием, привлекаемых для реализации проекта в отчетном году.

Несомненно, перечисленные показатели недостаточны для создания общей системы критериев эффективности государственных закупок, но данный опыт может быть использован при ее совершенствовании.

По мнению диссертанта, заслуживает внимания методика индикативной оценки государственных закупок, которая, в частности, широко используется во Франции<sup>1</sup>. Показатели в ней объединены в группы:

- 1) количественная структура государственных закупок;
- 2) стоимостная структура государственных закупок;
- 3) уровень интенсивности конкуренции государственных закупок;
- 4) уровень расходов на осуществление государственной закупки;
- 5) степень выполнения договоров о закупке;
- 6) экономия государственных средств в результате конкуренции;
- 7) результативность планирования государственных закупок;
- 8) уровень недобросовестности заказчиков.

Несовершенство информационного обеспечения не позволяет использовать все показатели этой системы для оценки эффективности конкурентных способов государственных закупок. Данная система не учитывает оценку социально-экономического развития на государственном и региональном уровне и предназначена для оценки эффективности только конкурентных способов государственных закупок. Однако именно цель и задачи исследуемого механизма государственных закупок являются ключевыми в определении показателей, которые характеризовали бы эффективность государственных закупок в целом: реализации программ инновационного развития и модернизации экономики России.

Требования учета содействием инновационному развитию содержатся и в ст. 10 Федерального закона от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

---

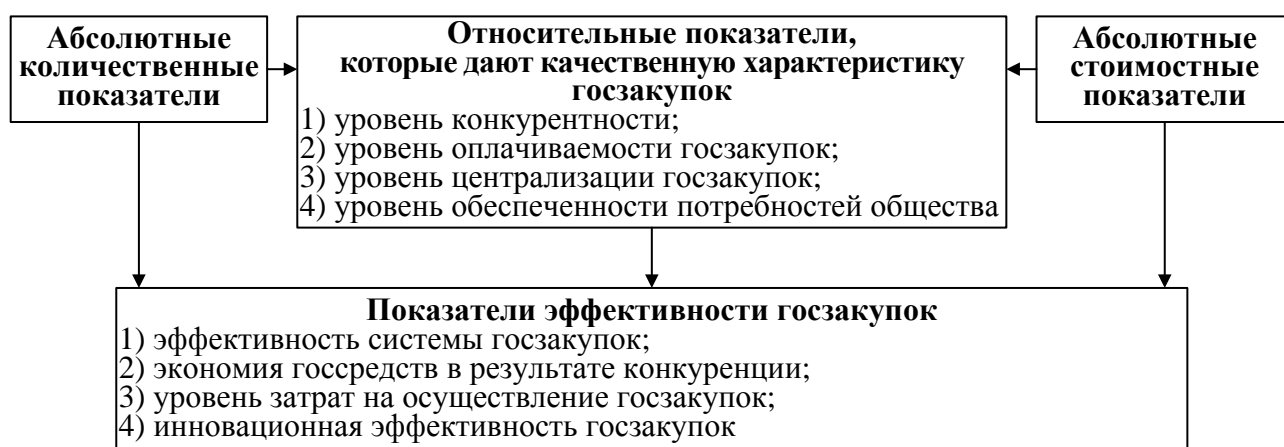
<sup>1</sup> Калмыков Ю. Регулирование экономики (опыт Франции) // Плановое хозяйство. 1990. № 9. С. 102.

При планировании и осуществлении закупок заказчики должны исходить из приоритета обеспечения государственных и муниципальных нужд путем закупок инновационной и высокотехнологичной продукции.

Существующие методики оценки эффективности государственных закупок не отвечают требованию данного Закона, так как ориентированы на экономию бюджетных средств как критерий эффективности, а не на обеспечение инновационного развития экономики.

Отсюда следует необходимость разработки принципиально иной методики оценки государственных закупок, которая учитывала бы актуальные требования законодательства.

Предлагаемая модель, на основе которой будет построена методика оценки эффективности госзакупок в свете требований Федерального закона от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», включает в себя совокупность абсолютных и относительных показателей государственных закупок. Конечной целью модели является оценка эффективности государственных закупок и ее влияние на инновационную активность в целом (рисунок 12).



Источник: составлено автором.

Рисунок 12 – Комплексная система экономических показателей для оценки эффективности государственных закупок

Принятие данной схемы позволит уйти от существующей сегодня подмены эффективности государственных закупок, особенно в сфере обеспечения инновационного развития, показателями экономии бюджетных средств.

Основные абсолютные показатели, которые диссертант предлагает для оценки эффективности государственных закупок (на этапе принятия решения о целесообразности осуществления закупки у конкретного поставщика):

– абсолютные количественные показатели: количество проведенных государственных закупок; количество проведенных конкурсных способов закупки; количество проведенных открытых способов закупки; количество проведенных закупок у единственного участника; количество упраздненных закупок и закупок, которые не состоялись; количество участников, которые предоставили предложения для участия в конкурсных способах закупки; количество участников, которые подали предложения для участия в открытых способах закупки; доля поставщиков – субъектов малого и среднего бизнеса; доля зарубежных поставщиков; количество контрактов, по которым выявлены задержки сроков снабжения; количество разорванных контрактов; общее количество жалоб участников; количество удовлетворенных жалоб о нарушении процедуры проведения закупки;

– абсолютные стоимостные показатели: годовая сумма государственных средств, запланированная заказчиком на государственные закупки; сумма государственных средств, которая не была использована на заключение контрактов по причине отсутствия заявок или признания их несостоявшимися; общая сумма государственных средств по заключенным контрактам; стоимость незаключенных разорванных контрактов; стоимость заключенных контрактов в результате проведенных конкурсных способов закупок; стоимость контрактов, заключенных по результатам открытых способов закупки; стоимость контрактов, заключенных по результатам закупки у единственного участника; стоимость заключенных контрактов с поставщиками – субъектами малого и среднего бизнеса; стоимость заключенных контрактов с отечественными поставщиками; стоимость заключенных контрактов с зарубежными поставщиками;

– относительные показатели, которые дают качественную характеристику государственных закупок, предлагаем в таком составе:

1 Уровень конкурентности характеризуют следующие показатели:

1.1 Доля конкурсных способов закупки в общем объеме государственных закупок ( $ДЗ_k$ ):

$$ДЗ_k = \frac{C_k}{C}, \quad (1)$$

где  $C_k$  – стоимость заключенных контрактов в результате проведенных конкурсных способов закупок;  $C$  – общая сумма государственных средств по заключенным контрактам.

1.2 Доля открытых способов закупки и редукционных в общем объеме конкурсных закупок ( $ДЗ_o$ ):

$$ДЗ_o = \frac{C_{oz} + C_p}{C_k}, \quad (2)$$

где  $C_{oz}$  – стоимость контрактов, заключенных по результатам открытых способов закупки;  $C_p$  – стоимость контрактов, заключенных по результатам редукционных;  $C_k$  – стоимость заключенных контрактов в результате проведенных конкурсных способов закупки.

1.3 Доля закупки у единственного участника в общем объеме государственной закупки ( $ДЗ_{e.y}$ )

$$ДЗ_{e.y} = \frac{C_{e.y}}{C}, \quad (3)$$

где  $C_{e.y}$  – стоимость контрактов, заключенных по результатам закупки у единственного участника;  $C$  – общая сумма государственных средств по заключенным контрактам.

2 Уровень оплачиваемости государственных закупок ( $Y_o$ ):

$$Y_o = \frac{C_{оп}}{C} \times 100\%, \quad (4)$$

где  $C_{оп}$  – стоимость оплаченных контрактов;  $C$  – общая сумма государственных средств по заключенным контрактам.

3 Уровень централизации государственных закупок ( $Y_{ц}$ ):

$$Y_{ц} = \frac{C_{ц}}{C} \times 100\%, \quad (5)$$

где  $C_{ц}$  – стоимость централизованных закупок;  $C$  – общая сумма государственных средств по заключенным контрактам.

Данный показатель рассматривается в контексте с предложениями относительно создания подразделений централизованных региональных государственных закупок, которые осуществляли бы единое планирование государственных закупок на региональном уровне.

4 Уровень обеспеченности потребностей общества ( $ДЗ_c$ ). Данный показатель предложен диссертантом на основании подходов к разработке системы экономических показателей, разработанных И. М. Сыроежкиным и Е. В. Романенко<sup>1</sup>.

Уровень обеспеченности общественных нужд включает в себя следующие показатели:

$$ДЗ_c = \sqrt[3]{k_1 \times k_2 \times k_3} \times 100\%, \quad (6)$$

где  $k_1$  – соотношение объема закупок, планируемого ( $\Pi$ ) и фактического ( $\Phi$ ):

$$k_1 = \frac{\Phi}{\Pi}; \quad (7)$$

---

<sup>1</sup> Романенко Е. В. Управление системой государственных и муниципальных закупок (на примере Хабаровского края) : дис. ... канд. экон. наук. Хабаровск, 2003. – 163 с.



$k_2$  – соотношение выставленных к продаже лотов (Л) и объема закупок, который запланирован (П):

$$k_2 = \frac{Л}{П}; \quad (8)$$

$k_3$  – соотношение выставленных к продаже лотов (Л) и фактического объема закупок (Ф):

$$k_3 = \frac{Л}{Ф}; \quad (9)$$

При выполнении условий системы неравенств  $k_1 \geq 1$ ;  $k_2 \geq 1$ ;  $k_3 \geq 1$  система показателей государственных закупок будет считаться эффективной. Чем выше значение  $k_2$  и  $k_3$ , тем выше уровень конкуренции на рынке государственных закупок, а чем больше показатель  $k_1$ , тем полнее обеспечиваются общественные нужды. Кроме того, если значение показателя  $k_1$  меньше единицы, то наблюдается экономия бюджетных средств за счет закупки по более низким ценами или общественные нужды удовлетворены не в полном объеме. Однако при условии выполнения определенной затратной статьи бюджета в полном объеме, значение коэффициента меньше единицы можно считать положительным.

Для анализа и оценки эффективности финансово-экономического механизма реализации государственных закупок диссертант предлагает следующие показатели:

- 1) эффективность системы государственных закупок;
- 2) экономия государственных средств в результате конкуренции;
- 3) уровень расходов на осуществление государственной закупки;
- 4) инновационная эффективность государственных закупок.

1 Эффективность системы государственных закупок. Значение этого показателя состоит в определении общего социально-экономического эффекта государственных закупок. Этот эффект диссертант рассматривает в трех проявлениях: мультипликативном, социальном и структурном.

Мультипликативный эффект ( $\Theta_m$ ) проявляется в том, как финансирование государственных закупок влияет на стимулирование роста совокупного спроса на товары, работы, услуги для обеспечения выполнения государственных целевых программ и удовлетворение нужд распорядителей средств. Мультипликатор при этом определяется как отношение совокупного спроса к объему государственных закупок и показывает, на сколько возрастет совокупный спрос при увеличении объема государственных закупок:

$$\Theta_m = \frac{СП}{ГЗ}, \quad (10)$$

где СП – совокупный спрос на товары, работы, услуги; ГЗ – объем государственных закупок.

Социальный эффект ( $\Theta_c$ ) обусловлен тем, что по оценкам экспертов, до 30–33% расходов на государственные закупки осуществляются для обеспечения нужд социального развития страны.

Структурный эффект ( $\Theta_{стр}$ ) обусловлен необходимостью выяснить, как государственные закупки оказывают содействие развитию и модернизации производств и отраслей экономики.

Общий показатель для оценки общего социально-экономического эффекта государственных закупок будет состоять из суммарного мультипликативного, социального и структурного эффектов:

$$\Theta_3 = \sum \Theta_m + \Theta_c + \Theta_3, \quad (11)$$

2 Экономия государственных средств в результате конкуренции. Экономия в сфере государственных закупок означает, что процедуры конкурсных способов закупки должны осуществляться с минимально возможными расходами, а экономичность – это стремление заказчика минимизировать стоимость затраченных ресурсов для проведения государственных закупок при условии высококачественного их осуществления.

Абсолютная экономия государственных средств при осуществлении государственных закупок ( $\mathcal{E}_a$ ):

$$\mathcal{E}_a = C_{\Pi} - C_{\Phi} - C_o - C_{\text{нв}}, \quad (12)$$

где  $C_{\Pi}$  – годовая сумма государственных средств, запланированная заказчиком для государственных закупок;  $C_{\Phi}$  – фактически понесенные расходы на осуществление государственных закупок;  $C_o$  – сумма расходов на организацию и осуществление государственных закупок;  $C_{\text{нв}}$  – запланированная сумма государственных средств, которая не была использована на заключение контрактов по причине отмены процедуры закупки или признание их несостоявшимися

Относительная экономия государственных средств при осуществлении государственных закупок ( $\mathcal{E}_o$ ):

$$\mathcal{E}_o = \frac{\mathcal{E}_a}{C_{\Pi} - C_{\text{нв}}}, \quad (13)$$

где  $C_{\Pi}$  – годовая сумма государственных средств, запланированная заказчиком для государственных закупок;  $C_{\text{нв}}$  – запланированная сумма государственных средств, которая не была использована на заключение контракта по причине отмены процедуры закупки или признание их несостоявшимися.

Эффективность государственных закупок может быть оценена только при условии постоянного мониторинга рыночных цен предмета закупки, который возлагается на государственные органы, осуществляющие финансовый контроль государственных закупок.

3 Уровень затрат на осуществление государственных закупок ( $Y_3$ ). Для оценки расходов понесенных при государственных закупках предлагается использовать показатель расходов заказчика на 1 р. стоимости закупки:

$$Y_3 = \frac{C_o}{C} \times 100, \quad (14)$$

где  $C_0$  – сумма расходов на организацию и осуществление государственных закупок;  $C$  – общая сумма государственных средств по заключенным контрактам

4 Инновационная эффективность государственных закупок. Это соотношение между результатом (производством инновационной продукции), который получили после проведения процедур закупки, и ресурсами, израсходованными на их проведение:

$$\mathcal{E}_и = \frac{O_и}{C - C_{нс} + C_0 + C_y}, \quad (15)$$

где  $O_и$  – стоимостной показатель объема производства инновационной продукции;  $C$  – общая сумма государственных средств по заключенным контрактам;  $C_{нс}$  – сумма упраздненных закупок и закупок, которые не состоялись;  $C_0$  – расходы заказчика на осуществление государственных закупок;  $C_y$  – убытки заказчиков в результате осуществления государственных закупок.

Таким образом, предложенный методический подход и комплексная система показателей позволят достоверно оценить экономическую эффективность государственных закупок, конкурентоспособность, направленность на инновационное развитие и социальную эффективность.

Предложенная методика, в отличие от существующих и используемых на сегодняшний день в России, будет способствовать активизации инновационных процессов в экономике в целом за счет отхода от принципа экономии бюджетных средств как основного критерия эффективности госзакупок, и переориентации на показатели максимизации закупок инновационных товаров.

Перспективным инструментом обеспечения эффективного функционирования государственных закупок является административный аудит. Неотработанность форм применения аудита государственных закупок актуализирует необходимость систематизации основных принципов, видов аудита и этапности его проведения. Законодательное усиление внешней контрольной функции процесса закупок за государственные средства с одновременным его регулятивным ослож-

нением обуславливает объективную необходимость надзора со стороны независимых организаций для своевременного выявления отклонений от норм применения процедурной подсистемы и принципов рационального использования государственных средств. Аудит в системе государственных закупок должен быть построен комплексно и учитывать особенности процедуры закупки товара или услуги, их качество, правильность проведенных платежей и т. д. (таблица 17).

Таблица 17 – Предлагаемые направления аудита государственных закупок

Виды аудита	Содержание реализации
Аудит экономии бюджетных средств	Контроль соответствия стоимости ресурсов, использованных в процессе закупки в направлении возможной минимизации с одновременным обеспечением закупки инновационного продукта и его соответствия требованиям структурной перестройки
Аудит производительности и продуктивности	Исследование соотношения между количеством и качеством полученных товаров и услуг, ресурсов, использованных для получения результатов
Аудит эффективности государственных закупок	Исследование соответствия показателей между ожидаемым и реальным результатом процесса проведения закупки
Аудит на соответствие требованиям законодательства	Исследование применяемых процедур закупок для определения их соответствия условиям, правилам и закону
Аудит финансовой отчетности	Проверка отчетности о совершенных процедурах закупки на соответствие правилам бухгалтерского учета и оформления отчетности процедур государственных закупок
Специальный аудит	Проверка отдельных процедур закупки по соблюдению норм и правил, правильности заключения контрактов
Антикоррупционный аудит	Экспертиза правильности и беспристрастности закупок за государственные средства
Источник: составлено автором.	

С одной стороны, использование предложенных видов аудита государственных закупок может стать отправной точкой для комплексной оценки эффективности государственных закупок, а с другой – аудит может контролировать этот процесс, поскольку значительная часть его показателей одновременно служит исходными данными для предложенной комплексной оценки. Значительное несоответствие полученных результатов и данных внешнего оценивания может быть индикатором системных проблем процесса закупок за государственные средства, причины которых диагностируются с помощью инструментов внутриорганизационного контроля закупочной деятельности.

Также целесообразно введение аудита функциональной подсистемы государственных закупок как комплекса мер проверки соответствия запланированного перечня товаров и услуг для осуществления хозяйственной или управленческой деятельности организации, основанной на таких стандартах контроля, как:

- финансовое соответствие процедуры закупки (проведение дополнительных расчетов для определения необходимого количества и их стоимости на основе среднерыночной цены);

- рациональность принимаемых управленческих и административных решений в процессе закупки за государственные средства (оценка соответствия процедуры закупки годовому плану и решению о применении соответствующей процедуры);

- соответствие конкурсной документации в части определения квалификационных характеристик, технических спецификаций, методик оценки и проекта контракта требованиям законодательства;

- соответствие представления и раскрытия конкурсных предложений (оформление протокола раскрытия предложений в соответствии с рекомендуемой методикой оценки, правомерность отклонения конкурсных предложений);

- объективность определения победителя (изучение основных условий конкурсного предложения и алгоритма оценки финансовых, технических и производственных возможностей победителя о предоставлении необходимого объема товаров и услуг надлежащего качества);

- своевременность акцепта конкурсного предложения и заключения контракта (соответствие требований по информированию о результатах закупки, срока акцепта и заключенного контракта условиям акцептующего конкурсного предложения);

- соответствие отчетности требованиям и форме, утвержденным уполномоченным органом в сфере государственных закупок.

Завершающим этапом внедрения предложенных форм аудита должно быть подведение итогов, которые для соблюдения принципов открытости и прозрачности закупок за государственные средства обнародуют и публикуют в специализированных изданиях, интернет-сайтах.

Проведенный анализ современного состояния инновационной активности в России, оценка влияния механизма государственных закупок на инновационную активность и основных направлений ее развития позволяет сделать следующие основные выводы.

Основной тренд инновационной активности в 2004–2012 гг. свидетельствует о снижении доли инновационных товаров и услуг при восходящем тренде затрат на технологические инновации. Корреляционный анализ указывает на отсутствие взаимосвязи между внедрением технологических инноваций и ВВП. Также отсутствует взаимосвязь между производительностью труда, объемами выпуска товаров и внедрением инноваций. Это позволяет сделать статистически обоснованный вывод о незначительном влиянии внедрения инноваций на развитие экономики в целом. Между тем внедрение инноваций оказывает существенное воздействие на высвобождение рабочей силы в производственной сфере, что может свидетельствовать о целенаправленной политике государства в условиях демографического кризиса.

В целом можно говорить об отсутствии влияния инноваций на экономическое развитие, на преодоление структурных диспропорций в экономике, т. е. развитие инноваций в России становится «процессом в себе», что не отвечает стратегическим интересам государства.

Одними из причин отсутствия положительного влияния инноваций на экономическое развитие являются непродуманная политика и несовершенный механизм государственных закупок. Так, по результатам сравнения с развитыми странами, где государственная поддержка, в частности путем госзакупок, осуществляется с целью развития отдельных приоритетных направлений инновационной деятельности, приоритетные направления госзакупок в России не выделяются. Более того, удельный вес госзакупок в финансировании инновационных процессов в Российской Федерации значительно ниже, чем в развитых странах, хотя позитивная динамика государственного финансирования инноваций наблюдается не

только в целом по стране, но и в отдельных ее регионах (особенно это имеет отношение к регионам с развитой наукоемкой промышленностью, таким как, например, Уральский). Особенно высокий уровень финансирования инноваций наблюдается в государственных корпорациях, например, на предприятиях Госкорпорации «Росатом».

Отметим, что не только проведенный анализ свидетельствует о понимании на уровне правительства важности госфинансирования инновационного развития, но и существующие планы развития промышленности. Однако в данных планах фактор госзакупок учитывается недостаточно, а упор делается на прямое финансирование.

Проведенный на основе составления многофакторной регрессии анализ говорит о том, что существующий механизм государственных закупок не оказывает положительного влияния на экономическое развитие: сила связи государственных закупок и ВВП недостаточна; все показатели государственных закупок, кроме общего прироста их значения относительно ВВП и бюджетных расходов на технологические инновации, скорее не влияют на ВВП, чем наоборот. Также определено, что размер государственных расходов практически не влияет на объемы расходов на технические инновации. Однако существует несомненно статистически достоверное значение корреляции между объемами инновационных товаров и объемами государственных закупок.

Динамика государственных закупок не оказывает ожидаемого влияния на инновационное развитие экономики, что позволяет говорить о несовершенстве механизма государственных закупок, об отсутствии его направленности на обеспечение инновационного развития экономики. По мнению диссертанта, основной проблемой механизма государственных закупок является несовершенный критерий эффективности, ориентированный на достижение экономии бюджетных средств, а не на качественные показатели развития экономики. Это приводит к выбору поставщиков, готовых предоставить товары или услуги по наименьшим ценам, а не такие товары, которые являются инновационными, и перспективными для экономического развития страны. Сложившуюся ситуацию призван исправить



принятый 5 апреля 2013 г. Федеральный закон «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», в котором установлен принцип стимулирования инноваций при проведении госзакупок, однако в нем не прописана конкретная процедура или методика оценки предложений.

В связи с этим предложена авторская методика оценки эффективности госзакупок, основанная на совокупности абсолютных (эффективность системы госзакупок, экономия госсредств в результате конкуренции, уровень затрат на осуществление госзакупок, инновационная эффективность госзакупок) и качественных (уровень конкурентности, уровень оплачиваемости госзакупок, уровень централизации госзакупок, уровень обеспеченности потребностей общества) показателей оценки, конечной целью которой является оценка эффективности финансово-экономического механизма государственных закупок и его влияния на инновационную активность в экономике в целом.

Для эффективной оценки соответствия отдельных госзакупок по предложенным критериям разработаны направления аудита государственных закупок.

### 3 ПРАКТИЧЕСКИЙ И МЕТОДИЧЕСКИЙ ПОДХОД К ФОРМИРОВАНИЮ ИННОВАЦИОННО ОРИЕНТИРОВАННОГО МЕХАНИЗМА ГОСЗАКУПОК

#### 3.1 Модель инновационно ориентированного механизма государственных закупок в управлении структурными преобразованиями промышленного комплекса

По мнению автора, государственные закупки как эффективный элемент государственной экономической политики, в частности в сфере управления инновационным развитием, могут и должны привлекаться к решению актуальной задачи структурной перестройки экономики Российской Федерации в целом и ее промышленного комплекса в частности.

Существующая структура отечественной промышленности формировалась в специфических условиях плановой экономики СССР, в условиях сверхдешевых топливно-энергетических ресурсов и ориентации на производство средств производства. В свете произошедших рыночных преобразований существующая структура промышленности не отвечает современным требованиям по причине преобладания производств с низкой добавленной стоимостью конечного продукта, а также низкого удельного веса инновационных производств. Учитывая высокую затратность структурных преобразований, не следует ожидать выравнивания и оптимизации структуры производства под влиянием «невидимой руки» рынка, роль государственного воздействия в структурных преобразованиях должна быть определяющей, направленной на повышение эффективности рыночных механизмов и смягчение их несовершенства.

Необходимость структурной перестройки экономики рассмотрим на примере обрабатывающей промышленности как наиболее инновационно развитой в экономической системе. Для этого в таблице 18 представим структуру обрабатывающих производств в отдельных странах. Как следует из приведенных данных, для развитых стран Запада, а также Китая и Японии, характерен перевес в структуре обрабатывающих отраслей в сторону машиностроения, в то время как государст-

вам постсоветского пространства свойственно преобладание в структуре обрабатывающего производства металлургии и производства пищевых продуктов.

Таблица 18 – Структура обрабатывающих производств в отдельных странах мира за 2012 год, %

Страна	Производство пищевых продуктов, включая напитки, и табака	Текстильное и швейное производство, производство кожи, изделий из кожи и производство обуви	Обработка древесины и производство изделий из дерева, целлюлозно-бумажное производство, издательская и полиграфическая деятельность	Производство кокса и нефтепродуктов	Химическое производство, производство резиновых и пластмассовых изделий	Производство прочих неметаллических минеральных продуктов	Металлургическое производство и производство готовых металлических изделий	Производство машин и оборудования
Россия	15,8	1,1	4,3	19,9	10,5	4,5	17,7	21,5
Азербайджан	36,0	1,7	1,4	38,9	4,2	4,4	4,7	6,5
Украина	25,0	1,1	4,3	8,6	10,0	4,0	27,4	17,5
Казахстан	22,1	0,8	1,2	8,6	5,5	5,5	43,0	5,8
Киргизия	14,0	5,7	1,4	0,9	1,9	5,8	66,9	2,8
Польша	21,1	2,5	6,7	8,3	10,8	5,0	12,8	24,5
Германия	10,3	1,3	4,8	6,5	11,3	2,5	13,6	42,8
Великобритания	14,2	1,3	10,5	7,0	16,9	3,1	10,2	29,8
Франция	15,4	1,7	5,0	8,2	14,0	3,3	11,4	27,9
Канада	12,8	1,3	10,5	13,7	12,0	2,9	14,7	26,9
США	13,5	1,8	7,3	11,1	17,6	2,8	10,9	32,1
Япония	10,5	1,5	5,5	4,3	13,3	2,5	13,8	44,4
Китай	10,4	8,6	3,6	4,5	13,6	5,1	18,1	33,6

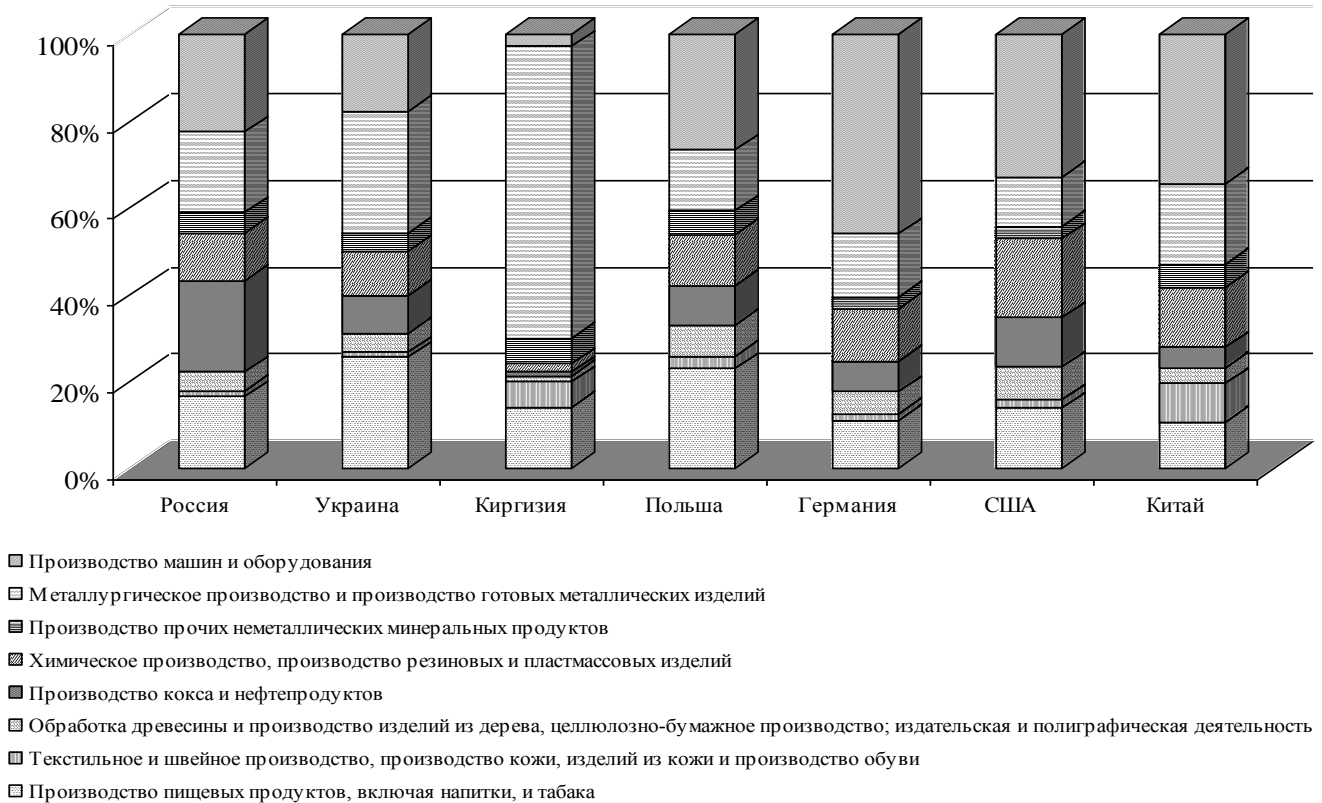
Источник: составлено автором на основе: Россия и страны мира. 2012 : стат. сб. / Росстат. М., 2012. – 380 с.

Производство продукции машиностроения в развитых странах обуславливается высоким уровнем инновативности и добавленной стоимости по сравнению с другими видами производств.

В частности, все развитые страны рыночного хозяйства для поддержания конкурентоспособности своей промышленности стимулируют спрос на высокотехнологичную продукцию посредством государственных закупок в отраслях, находящихся в собственности государства или под жестким государственным регулированием (электроэнергетика, прежде всего атомная; телекоммуникации; авиа-

ционный и железнодорожный транспорт)<sup>1</sup>. Госзакупки могут и должны играть решающую роль в осуществлении структурных реформ, посредством косвенного финансирования инновационных производств в приоритетных отраслях.

Россия характеризуется промежуточной долей машиностроительного производства среди обрабатывающих отраслей (рисунок 13).



Источник: составлено автором на основе: Россия и страны мира. 2012 : стат. сб. // Росстат. М., 2012. – 380 с.

Рисунок 13 – Удельный вес машиностроения в структуре обрабатывающего производства в странах мира за 2012 г., %

Как видно из рисунка 13, удельный вес машиностроения в России значительно превышает уровень Кыргызстана и на 4% превосходит уровень Украины, однако отстает даже от таких новых индустриальных стран, как Польша, проигрывая Германии и Японии более чем в два раза. Значительная часть проблем, с которыми в настоящее время приходится сталкиваться машиностроительным предприятиям, связана с устаревшей общеотраслевой инфраструктурой и, в первую очередь, низким

<sup>1</sup> Государственная промышленная политика : какой ей быть? URL : [http://www.promved.ru/aprel2\\_2001\\_03.shtml](http://www.promved.ru/aprel2_2001_03.shtml).

уровнем развития кооперации. Как следствие, налицо снижение конкурентоспособности продукции и потеря потенциальных покупателей на том рынке, который устраивает соотношение цены и качества продукции предприятия<sup>1</sup>

Приведенные данные свидетельствуют о серьезном структурном отклонении в промышленности РФ по сравнению с лидерами мирового промышленного развития. Отметим, что исправление существующего положения напрямую зависит от инновационного развития отраслей, однако имеющиеся данные также свидетельствуют о несоответствии инновационных продуктов и вложений реальным потребностям структурной перестройки экономики (таблица 19).

Таблица 19 – Удельный вес инновационных товаров, работ, услуг в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ, услуг организаций, %

Отрасль	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Производство пищевых продуктов, включая напитки, и табака	4,5	4,7	5,3	4,6	4,8	4,9	4,1	3,9	3,9
Текстильное и швейное производство	2,0	2,1	2,5	1,6	4,7	3,3	2,3	2,3	2,4
Производство кожи, изделий из кожи и производство обуви	2,8	2,9	2,9	1,9	6,1	2,3	1,4	1,4	1,6
Обработка древесины и производство изделий из дерева	2,5	2,8	2,2	6,6	2,1	1,7	1,3	1,8	3,0
Производство кокса и нефтепродуктов	7,0	11,9	3,4	4,4	1,6	3,9	2,3	10,4	15,2
Химическое производство	7,1	8,4	12,0	11,9	11,4	11,5	10,2	10,0	9,6
Металлургическое производство и производство готовых металлических изделий	3,8	4,2	5,0	4,6	5,5	4,8	6,2	5,9	7,5
Производство машин и оборудования	6,2	5,4	6,1	7,5	8,3	6,5	5,9	6,0	6,2
Источник: составлено автором по данным Федеральной службы государственной статистики. Наука и инновации. URL : <a href="http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/science_and_innovations/science/#">http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/science_and_innovations/science/#</a> .									

Как следует из приведенных данных, удельный вес инновационных товаров в машиностроении в 2013 г. составляет только 6,2%, что на 2,1% меньше, чем в 2009 г., и на 9% меньше относительно удельного веса расходов на производство кокса и нефтепродуктов. Вместе с тем среди обрабатывающих отраслей машиностроение находится на пятом месте по уровню производства инновационной про-

<sup>1</sup> Крылатков П. П. Инновационные технологии аутсорсинга на машиностроительных предприятиях Свердловской области // Экономика региона. 2010. № 3. С. 188–191.

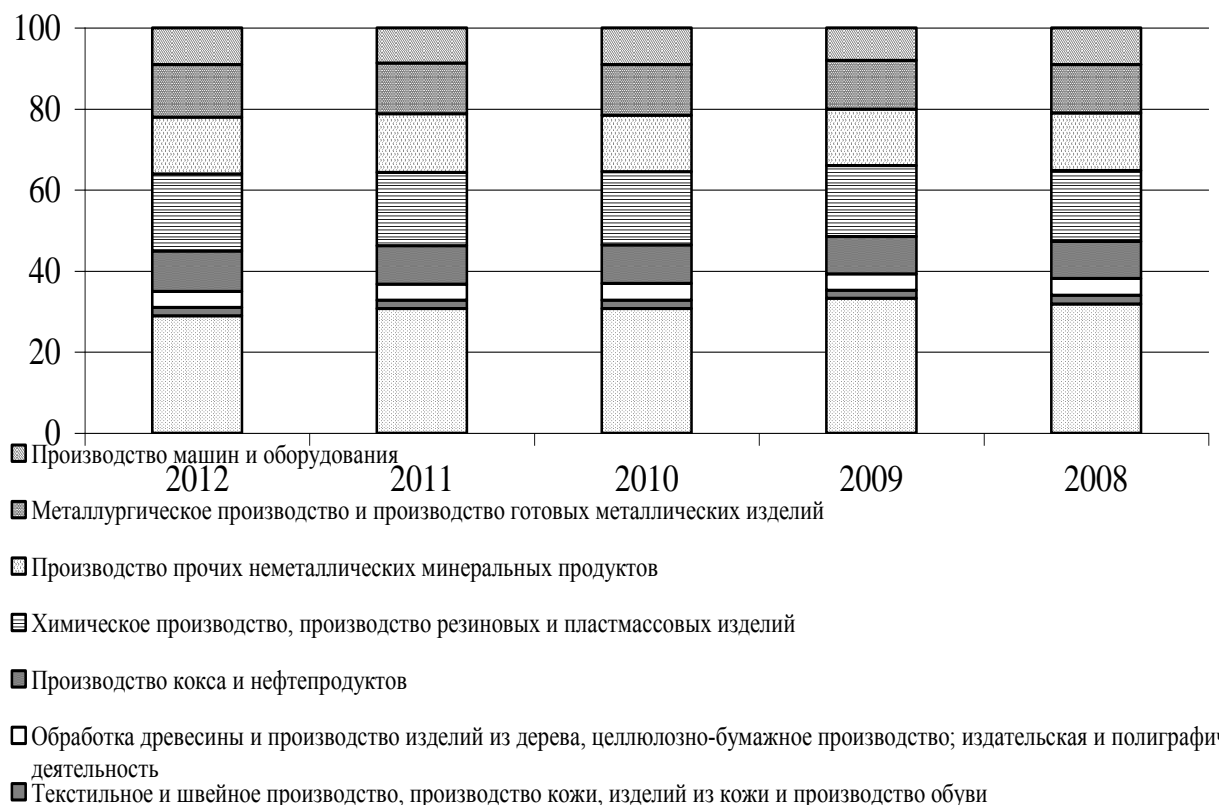
дукции в общем ее объеме. Еще более усугубляет ситуацию низкий уровень вложений в развитие инновационных производств в машиностроении (таблица 20).

Таблица 20 – Затраты на технологические инновации организаций промышленности по видам экономической деятельности, млн р.

Обрабатывающие производства	2009	2010	2011	2012	2013
Производство пищевых продуктов, включая напитки, и табака	10 837,7	8 760,9	12 562,9	16 908,0	29 974,3
Текстильное и швейное производство	625,9	965,2	731,4	856,0	668,5
Обработка древесины и производство изделий из дерева	479,8	619,7	1 962,2	1 204,5	860,9
Производство кокса и нефтепродуктов	32 660,1	44 261,9	85 891,6	103 052,2	193 705,1
Химическое производство	27 274,0	24 106,5	30 738,7	41 534,0	67 166,6
Металлургическое производство и производство готовых металлических изделий	82 704,3	78 004,5	92 942,6	89 895,9	61 597,9
Производство машин и оборудования	11 228,8	10 639,5	11 740,9	12 280,5	14 642,7
Источник: составлено автором по данным Федеральной службы государственной статистики. Наука и инновации. URL : <a href="http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/science_and_innovations/science/#">http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/science_and_innovations/science/#</a>					

Как свидетельствуют данные таблицы, в обрабатывающих производствах на машиностроение приходится только 14,6 млрд. р. вложений в инновации в 2013 г., что почти в 4 раза меньше, чем инвестиции в металлургию, и почти в 5 раз меньше финансовых затрат на технологические инновации производства машин и оборудования, чем в химическую промышленность.

Исправить сложившуюся ситуацию могли бы средства, привлекаемые по линии государственного финансирования инновационных процессов, в частности посредством государственных закупок. Однако, как было отмечено ранее, при организации процесса закупок до сегодняшнего дня пользуются критерием экономии бюджетных средств, игнорируя стратегические задачи развития экономики страны. Распределение госзакупок по отраслям обрабатывающей промышленности в процентном отношении представлено на рисунке 14. Как следует из приведенных данных, только в легкую промышленность и обработку древесины поступает меньше средств от госзакупок, чем в машиностроение.



Источник: рассчитано автором по данным официального сайта Российской Федерации в сети Интернет. URL : <http://zakupki.gov.ru>.

Рисунок 14 – Доля государственных закупок по отраслям обрабатывающей промышленности, %

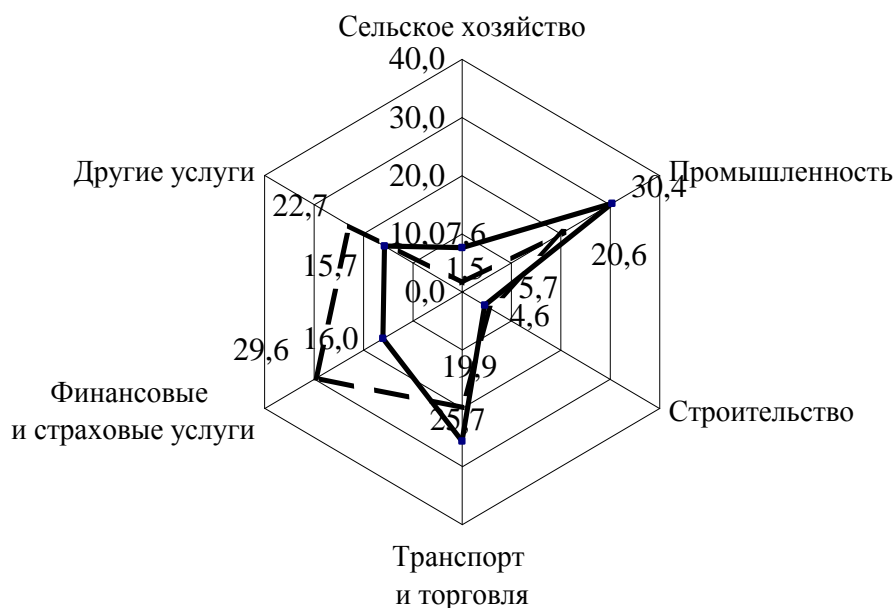
Максимальная сумма госзакупок приходится на пищевую промышленность, химическое производство, металлургическое производство, что усугубляет структурные диспропорции в экономике страны.

В основе экономической политики нашего государства заложено принципиальное понимание, что повышение конкурентоспособности страны возможно лишь при условии технологического переоснащения и модернизации наукоемких промышленных предприятий.

Органы государственной власти пытаются реализовать эту идею через промышленную политику, базирующуюся на реформировании системы управления промышленным комплексом, на преодолении диспропорций в промышленном производстве, на создании благоприятных условий экономического развития для субъектов предпринимательской деятельности различных форм собственности, на

полном и эффективном использовании имеющегося научного потенциала и дальнейшем его развитии для повышения конкурентоспособности высокотехнологичного промышленного производства и продукции.

Основным содержанием государственной промышленной политики на макро- и микроуровне является инновационное развитие реального сектора экономики, а именно координация слаженной работы всех звеньев хозяйственного механизма в рамках национальной инновационной системы, настроенного на производство конкурентоспособной высокотехнологичной инновационной продукции, на основе которой и предстоит обеспечить существенное ускорение экономического роста страны и конкурентоспособности ее экономики. Отдельно сравним структуры экономики РФ и государств «Большой семерки», поскольку Россия номинально входит в данную группу стран, однако по структуре экономики значительно отличается от них (рисунок 15).



Примечание – Пунктиром выделена структура по секторам экономики «Большой семерки».

Рисунок 15 – Структура ВДС по шести секторам экономики РФ и стран «Большой семерки» в 2012 г., %

Можно сделать вывод, что наибольшие расхождения наблюдаются в секторе сельского хозяйства. Кроме того, доля российской промышленности в 1,5 раза больше (что частично диктуется нефте- и газодобывающей промышленностью);



соответственно, доля услуг меньше: финансовых и страховых – в 1,9 раза, других – в 1,5 раза. Отметим, что не все различия в структуре экономики РФ и развитых стран мира свидетельствуют о недостаточной эффективности российской экономики: так, значительный удельный вес сельского хозяйства обусловлен историческими особенностями РФ и в условиях современного мирового продовольственного кризиса превращается скорее в конкурентное преимущество нашей страны. Следовательно, можно говорить не о целесообразности сокращения аграрного сектора, а скорее, об увеличении объемов добавленной стоимости в перспективных секторах.

Согласно приведенному выше анализу структуры экономики и выявленной необходимости структурных сдвигов в соответствии с политикой приближения к структуре экономики присущей развитым странам, можно сделать вывод о целесообразности развития экономической системы РФ в направлении инновационных составляющих, что подтверждается проведенным анализом, который свидетельствует о недостаточности инновационного развития.

Переход к новым технологиям, т. е. нанотехнологическая модернизация промышленности, требует имитационного моделирования условий переходных процессов. Основой таких моделей могут служить математические модели<sup>1</sup>. Изменения, происходящие в современной экономике, приводят к составлению новых и совершенствованию разработанных систем экономико-математического моделирования<sup>2</sup>.

В дальнейшем для обоснования экономической целесообразности инновационного развития автор предлагает разработать экономико-математическую модель, которая иллюстрирует целесообразность инновационного развития с учетом критерия эффективности – роста ВВП (рисунок 16).

---

<sup>1</sup> Гребенкин А. В., Акбердина В. В. Имитационное моделирование условий «нанотехнологического» поведения промышленных систем // Экономика региона. 2010. № 3. С. 223.

<sup>2</sup> Лысенко М. В., Лысенко Ю. В., Таипова Э. Х. Экономико-математическое моделирование оптимизации производства продукции // Фундаментальные исследования. 2014. № 11-8. С. 1750–1755.

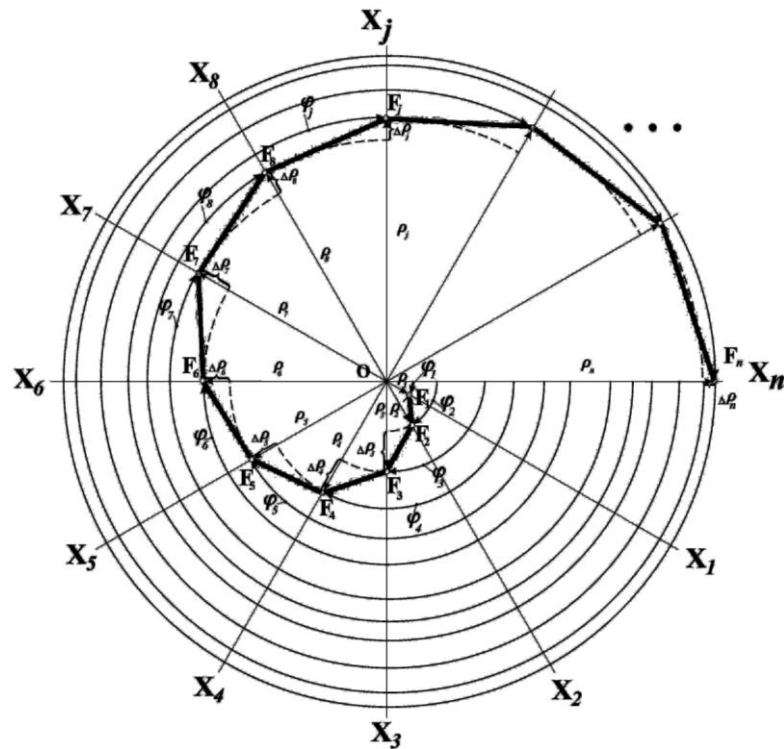


Рисунок 16 – Экономико-математическая модель инновационной кривой (траектории)  $\varphi$  – ВВП;  $X_1$  – ПИИ, млн р.;  $X_2$  – корпоративное финансирование инновационной продукции и услуг, млн р.;  $X_3$  – количество новой техники, ед.  $X_4$  – количество новых технологий, ед.;  $X_5$  – прямое финансирование инновационной деятельности, млн р.;  $X_6$  – количество предприятий, которые внедряли инновации, ед.;  $X_7$  – государственные закупки инновационной продукции и услуг, млн р.;  $X_8$  – научные кадры, тыс. чел.;  $X_9$  – объем научно-технологических работ, млн р.

Целесообразность экономико-математического моделирования объясняется тем, что в современном состоянии развития экономического потенциала наблюдается значительная «исчерпанность» экономики, возможности которой ограничены.

Если провести полноценную трансформацию модели экономики РФ в инновационную модель на основе построения экономико-математической модели, определяющей целевые параметры развития и ресурсные ограничения, это может помочь завершить структурные изменения в национальной экономике, ускоряя темпы экономического роста. Целью изменений является достижение высокого уровня конкурентоспособности отечественной экономики. Необходимо увеличить количество экспортируемых товаров, в том числе высокотехнологичной продукции. Научное обоснование, подкрепленное математическими расчетами, позволит разумно использовать необходимые ресурсы, в том числе материальные, финансовые, природные и человеческие.

В качестве основной задачи моделирования рассматривается как математический анализ статистических данных, так и формулировка прогноза улучшения макроэкономических показателей в зависимости от факторов, влияющих на их динамику. Основой экономико-математического анализа автор определяет факторы инновационного развития и рассмотрен характер влияния на, ВВП страны. В качестве одного из показателей выступает коэффициент, который призван оценить степень влияния каждого инновационного фактора на то, насколько они вместе влияют на результирующий показатель.

В дальнейшем полученные значения указанного коэффициента автор представляет как радиус-векторы инновационного поля (далее – ИП), что проиллюстрировано на рисунке 16. Это поле следует рассматривать как систему координат полярного типа, радиус-вектором которой выступает  $\Delta_j$ -коэффициент.

Для обеспечения удобства сравнения каждый факторов рассматривается как радиус-вектор имеющий абсолютно величину, равную  $\Delta_j$ -коэффициенту:

$$\rho_j = \Delta_j. \quad (16)$$

Целесообразно размещение этих факторов по мере роста при повороте по часовой стрелке, что в результате создаст ИП.

Отсюда угол  $\varphi_j$  будет углом поворота каждого радиус-вектора и будет иметь значение:

$$\varphi_j = \frac{2\pi}{j}. \quad (17)$$

После пошагового соединения точек  $F_1, \dots, F_j$  (точки концов радиус-векторов) получаем инновационную кривую – траекторию.

По своей сущности результатом применения модели является определение эластичности факторов. Для прогнозирования целевого показателя валового внутреннего продукта шаг модели увеличивается на нужную величину  $\Delta R$ :

$$R^* = R' + \Delta R. \quad (18)$$

В свою очередь, разделив  $R^*$  на соответствующее количество факторов, влияющих на инновационное развитие ( $j$ ), получим прогноз роста радиус-вектора фактора воздействия:

$$\Delta \rho_j^* = \frac{R^*}{j}. \quad (19)$$

В дальнейшем, используя приведенное уравнение, легко получить прогноз радиус-вектора факторов, что требует расчета  $\Delta \rho_j^*$ , которое является новым значением коэффициентов  $\Delta_j^*$ .

Опора на отношение  $\Delta_j^*$ -коэффициентов и эластичности делает возможным становится расчет прогнозной эластичности каждого фактора, влияющего на инновационное развитие.

$$\mathcal{E}_j^* = \frac{\mathcal{E}_j \times \Delta_j^*}{\Delta j}. \quad (20)$$

Исследование показывает, что если коэффициент корреляции  $R_2$  остается неизменным, то изменение инновационного фактора на 1% приведет, согласно принципу расчета эластичности, к изменению целевого показателя на  $\mathcal{E}_j^*$  процентов.

Среднее арифметическое  $\mathcal{E}_j^*$ , которое можно рассчитать по следующей формуле, необходимо для расчета показателя инновационного развития экономики:

$$\overline{\mathcal{E}_j^*} = \frac{\sum_{j=1}^n \mathcal{E}_j^*}{j}. \quad (21)$$

$\bar{\Xi}_j^*$  иллюстрирует, что при изменении всех значений инновационных факторов на 1%, среднее значение показателя инновационного развития (ВВП)  $\overline{\text{ВВП}}$  может достичь прогнозируемой величины  $(\overline{\text{ВВП}})^*$ :

$$(\overline{\text{ВВП}})^* = \overline{\text{ВВП}} \times \bar{\Xi}_j^*. \quad (22)$$

Расчет позволяет рассчитать результирующий показатель инновационного развития, для чего по формуле (21) рассчитывается среднее значение  $\bar{\Xi}_j^*$ , которое равно 0,11, или 11%. Итак, если каждый фактор инновационного развития изменится на 1%, то среднее изменение ВВП может достигнуть 11%.

Таким образом, использованная модель доказывает целесообразность структурных изменений экономики в направлении инновационного развития.

Специалисты по имитационному моделированию отмечают, что объективно невозможно построить универсальную модель, которая учитывала бы все переменные, возможные ситуации и сценарии изменений, учитывая современное динамичное развитие общества. Сложность построения рациональной модели осуществления государственных закупок связана с многогранностью механизма государственных закупок, который представляет собой совокупностью многоэлементных потоков, в том числе финансовых, информационных, материальных и т. п. Обобщенная автором структурно-логическая модель государственных закупок в предложенном виде определяет основные блоки, которые являются совокупностью элементов, выполняющих различные функции этой системы, и обусловлены наличием множества прямых и обратных связей – как внутренних, так и внешней среды.

Анализ становления институциональной базы государственных закупок позволяет сгруппировать всю систему факторов воздействия по следующим признакам: результативности, сфере воздействия широте действия, источникам возникновения, характеру воздействия, степени детализации. Введя такую классификацию факторов влияния на функционирование государственных закупок, отметим очевидную условность такого деления. По мнению диссертанта, она будет иметь

практическую ценность при разработке путей совершенствования и построения оптимизированной модели осуществления государственных закупок на макроэкономическом уровне и мезоуровне (таблица 21).

Таблица 21 – Классификация факторов влияния на организационную и функциональную подсистемы государственных закупок

Классификационный признак	Факторы влияния	Влияние факторов на функционирование системы государственных закупок
Результативность	Положительного влияния	– закрепление прогрессивных, с учетом современных тенденций развития экономической системы, способов осуществления закупок; – расширение информационного обеспечения; – рост узкоспециализированных специалистов сферы государственных закупок
	Негативного влияния	– несогласованность в использовании информационных систем при государственных закупках, что в конечном итоге приводит к дополнительным расходам бюджета
Сфера воздействия	Влияние на организационную структуру	– создание системы органов государственного надзора и контроля в сфере государственных закупок (казначейское обслуживание процедуры государственных закупок и т. д.).
	Влияние на функциональную структуру	– расширение видов процедур проведения госзакупок; – уточнение порядка осуществления закупок товаров, работ и за государственные средства.
Широта действия	Прямого влияния	– введение новой процедуры закупки (редукцион)
	Косвенного воздействия	– эффективность диалога и консенсуса государственно-го и предпринимательского секторов; – уровень доверия к государственному сектору; – налоговая нагрузка на отечественного производителя
Источники возникновения	Внутренние	– действенность автоматизации процессов закупок; – эффективность горизонтальных и вертикальных связей внутри системы государственных закупок; – темпы развития сферы в экономической системе
	Внешние	– изменения финансово-бюджетного, денежно-кредитного механизма; – интеграция России в ВТО
Характер воздействия	Экстенсивные	– расширение круга участников закупок
	Интенсивные	– законодательное закрепление и разъяснение порядка и особенностей применения отдельных процедур закупок для закупок различных видов товаров и услуг
Степень детализации	Простые	– изменение контрактного законодательства; – изменение объемов расходов из бюджетов
	Сложные	– децентрализация государственного сектора; – изменение источников пополнения местных бюджетов
Источник: составлено автором.		

Эндогенными переменными модели являются ресурсы, объединенные в блоки по признаку общего вектора функционального действия внутренней среды модели. Предпосылка действенности модели лежит в плоскости ее согласованности с общей целью государственного управления, что в современных условиях функционирования смешанных экономических систем проявляется в полноценном удовлетворении потребностей общества, в данном случае – в контексте структурного преобразования экономики страны (рисунок 17).

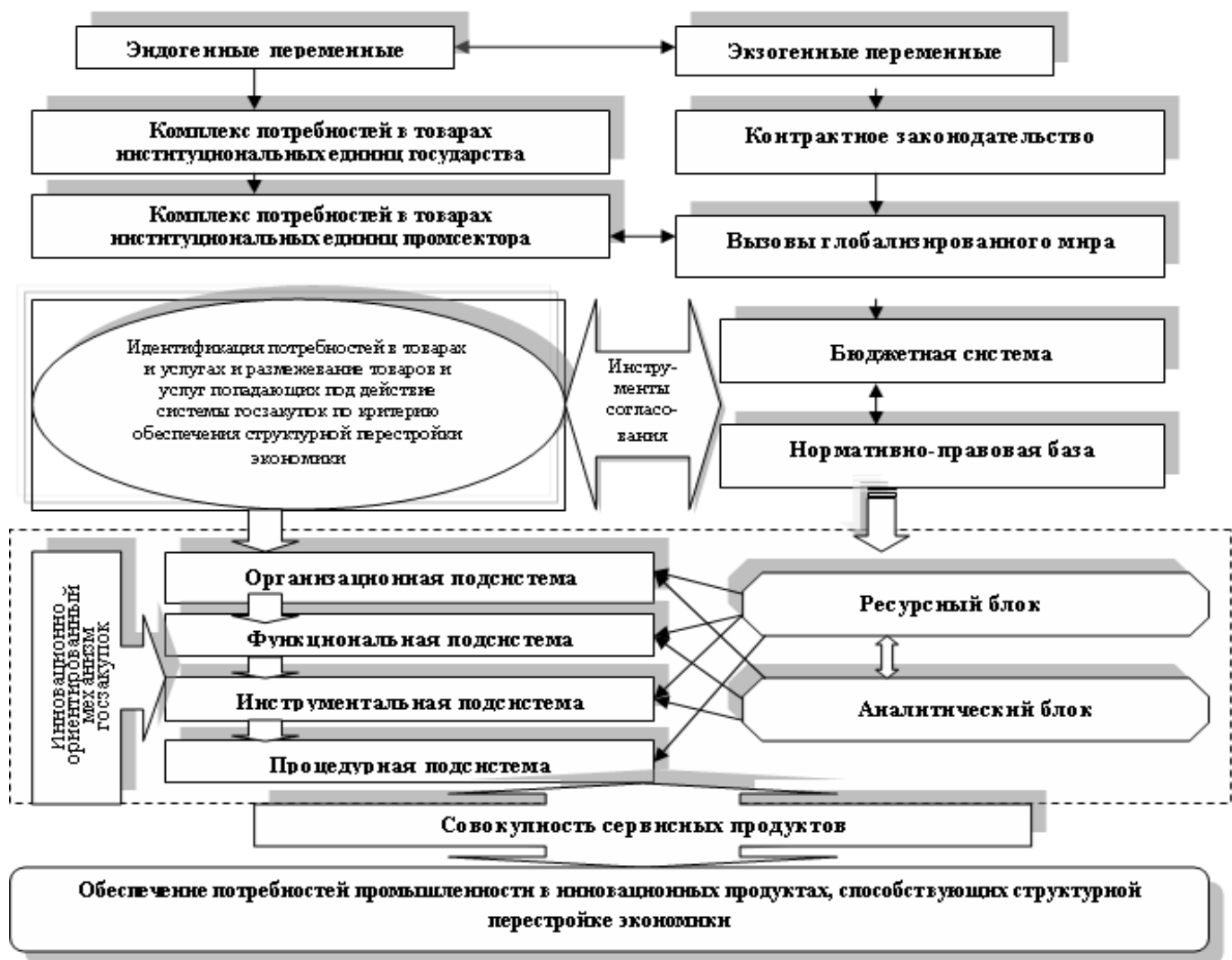


Рисунок 17 – Место инновационно ориентированного механизма госзакупок в структурно-логической модели управления преобразованиями промышленного комплекса

Подсистемы организационной, функциональной, инструментальной, процедурной составляющих модели государственных закупок более подробно описаны в таблице 22.

Таблица 22 – Особенности организационной, функциональной, инструментальной, процедурной подсистем модели государственных закупок по разным подходам реализации

Подсистема	Конкурентный подход	Ограничено конкурентный подход	Неконкурентный подход
Организационная	<p>Специально уполномоченные центральные органы исполнительной власти: Министерство экономического развития России, Федеральное казначейство. Заказчики: государственные учреждения, организации, коммунальные, казенные, государственные предприятия, муниципалитеты, госкорпорации и т. д.</p>		<p>Специально уполномоченные центральные органы исполнительной власти: Правительство России, Министерство экономического развития России. Заказчики: министерства, другие центральные органы исполнительной власти, органы исполнительной власти субъектов федерации, учреждения, уполномоченные заключать государственные контракты с исполнителями государственного заказа</p>
Функциональная	<p>Использование элементов планирования, анализа, мониторинга, контроля, координации закупки неспецифических предметов необходимых заказчикам для осуществления их хозяйственной, управленческой деятельности и исполнения полномочий в пределах возложенных на них функций</p>	<p>Использование элементов планирования, анализа, мониторинга, контроля, координации закупки, для которых существует объективно существует ограниченная конкуренция или отсутствует вследствие неразвитости данного сегмента на рынке РФ</p>	<p>Использование элементов планирования, анализа, мониторинга, контроля, координации закупки новейших технологий в сфере науки и техники, подготовки специалистов, научно-педагогических, рабочих кадров, предоставление информационных услуг</p>



Продолжение таблицы 22

Подсистема	Конкурентный подход	Ограничено конкурентный подход	Неконкурентный подход
Процедурная	<p>Применение процедур открытых способов закупки (без стоимостных ограничений) процедуры двухступенчатых конкурсов (при невозможности заказчиком определения конкретного вида товара, а также если для принятия оптимального решения о закупке необходимо провести предварительные переговоры с участниками, или предметом закупки является осуществление научных исследований, или разработок, оказание консультационных и других специальных услуг; редукционны и запросы ценовых предложений (для закупки которых существует постоянно действующий рынок и которые выполняются не по отдельно разработанным спецификациям)</p>	<p>Применение процедур закупки у одного участника (при закупке, связанной с защитой прав интеллектуальной собственности, при отсутствии конкуренции (в том числе по техническим причинам) на товары и услуги, которые могут быть выполнены только определенным участником, и при этом нет альтернативы; потребность в дополнительном привлечении участников предназначенных для частичной замены или расширения поставок, когда смена участника может привести к закупке, не отвечающих требованиям взаимозаменяемости с имеющимися) закупки за счет процедур с ограниченным участием (при закупке со сложным или специализированным характером, которые могут быть предложены только ограниченным количеством участников)</p>	<p>Осуществление выбора исполнителей государственного заказа по специальному решению Правительства. Возможность установки специальных квот (государственное бронирование) на обязательную продажу ресурсов исполнителям государственных заказов. В случае необоснованного отказа исполнителя государственного заказа от заключения государственного контракта и наличия возможности его заключения исполнитель уплачивает государственному заказчику штраф в размере стоимости государственного контракта</p>
Инструментальная	<p>Использование законодательно упорядоченной логистической траектории движения финансовых ресурсов (всех государственных средств), информационных ресурсов, материальных (определяемых спецификой выбранной процедуры закупки). Установление требований к профессиональным навыкам в сфере государственных закупок членов контрактного комитета и установление сроков прохождения повышения их квалификации. Использование разнообразных приемов маркетинга на этапе изучения рынка и принятия решения о закупке. Осуществление выбранных процедур закупки на основе утвержденного проекта и плана действий</p>		<p>Финансирование государственного заказа осуществляется за счет средств федерального бюджета путем выделения целевых ассигнований государственным заказчикам, назначаются Правительством (за счет средств соответствующих местных бюджетов). Существование 100% преференциальной поправки к цене предприятий общественных организаций инвалидов, субъектов малого предпринимательства и пенитенциарной системы. Отсутствие инструментов информационного обеспечения в порядке формирования государственного заказа и государственных заказчиков</p>

Сущность конкурентного, ограниченно конкурентного и неконкурентного подходов раскрывается в рамках организационной, функциональной, процедурной и функциональной подсистем.

В рамках вектора «конкурентный/неконкурентный подход» происходят сокращение количества и централизация субъектов закупочной деятельности, расширение научных методов планирования организации и контроля за счет возможности привлечения научных организаций государства при осуществлении закупок исключительно правительственными структурами, сужение процедурной сферы за счет упрощения и централизации конкурсных процедур, сокращение перечня экономических и финансовых процедур, их жесткая централизация.

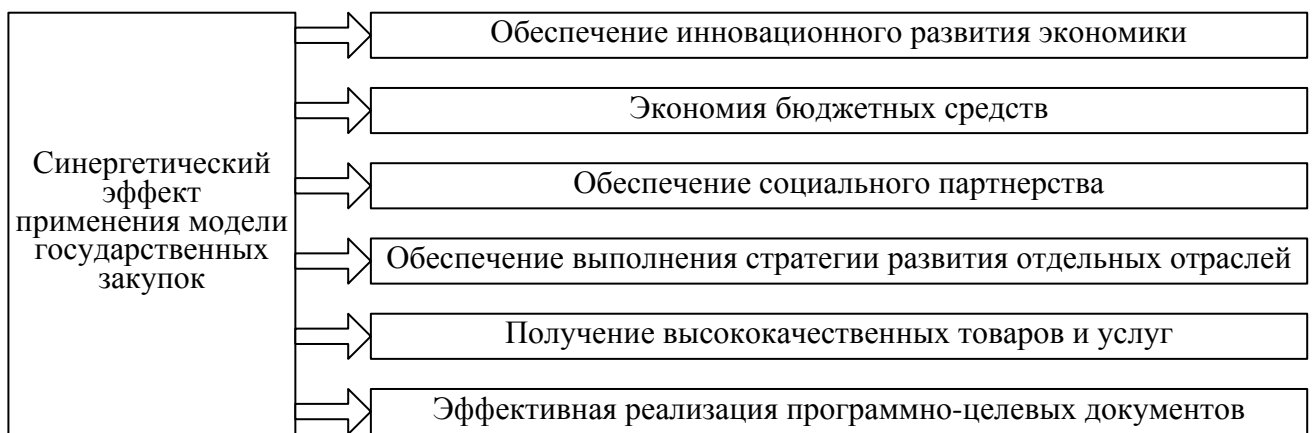
В аспекте обеспечения задачи структурной перестройки промышленности в модель госзакупок должна быть введена аналитическая составляющая (см. аналитический блок в схеме модели), основанная на движении экстенсивных и интенсивных параметров функционирования государственных закупок (рисунок 18).

Организация-заказчик	Разработка итоговой отчётности относительно сумм средств, направленных на закупки за государственный счёт, видов покупаемой продукции и услуг, доли использованных госсредств через процедуры закупок
Главный распорядитель средств	Обобщение полученной информации, утверждение плана закупок, финансирование
Орган статистики	Расчёт и анализ экстенсивных показателей системы госзакупок (объём закупок, экономия бюджетных средств, количество, способы, предмет закупок и т. д.)
Министерство экономического развития	Расчёт и анализ интенсивных показателей системы госзакупок и влияние на инновационное развитие и структурные преобразования в экономической системе (инновационная эффективность, интегральный экономический эффект и т. д.)

Источник: составлено автором.

Рисунок 18 – Схема реализации аналитического инструментария, структуры управления в системе государственных закупок

При условии применения предложенных усовершенствованных элементов в организационной, функциональной, инструментальной и процедурной подсистемах государственных закупок в рамках действия новой комплексной модели в рассматриваемых секторах экономики будет достигнут синергетический эффект. Его влияние будет проявляться в достижении инновационного развития экономики, экономии государственных средств, социального партнерства, реализации задач программно-целевых документов, стратегии развития отдельных отраслей и получения высококачественных инновационных продуктов (рисунок 19).



Источник: составлено автором.

Рисунок 19 – Сферы получения эффекта синергии применения новой модели государственных закупок

Кроме синергетического, ожидается также получение мультипликативного, интегрального, монетарного, индикативного эффектов (таблица 23). Отметим, что даже при использовании всего спектра предлагаемых и усовершенствованных методических подходов по осуществлению государственных закупок и организационных структур данной системы модель при условии ее внедрения может сталкиваться с рядом потенциальных ограничений, что связано с экономико-институциональной особенностью построения экономической системы. Отсюда можно сделать вывод о необходимости совершенствования методических подходов к формированию самого механизма функционирования системы государственных закупок.

Таблица 23 – Виды и сущность эффектов от внедрения модели государственных закупок

Вид эффекта	Сущность или принцип расчета	Проявление эффекта при внедрении новой модели госзакупок
Мультипликативный эффект	Мультипликативный эффект состоит в том, что финансирование государственных закупок влияет на стимулирование роста совокупного спроса на товары, работы, услуги для обеспечения выполнения государственных целевых программ и удовлетворение нужд распорядителей средств. Мультипликатор при этом показывает, на сколько возрастет совокупный спрос при увеличении объема государственных закупок	Рост спроса на инновационные товары и услуги при целенаправленном воздействии госзакупок на структуру промышленности
Синергетический эффект	Взаимное комплиментарное усиление воздействия государственных закупок на экономические и социальные стороны общественной жизни в результате взаимодействия всех институтов и механизмов модели госзакупок	Достижение одновременного инновационного развития экономики, экономии государственных средств, социального партнерства, реализации задач программно-целевых документов, стратегии развития отдельных отраслей и получения высококачественных инновационных продуктов
Интегральный эффект	Интегральная эффективность системы государственного заказа включает в себя результативность как соответствие общественных расходов и достигаемых с их помощью результатов по конкретным целям	Изменение структуры экономики и повышение ее инновативности, которые в качестве результата имеют превышение эффекта от структурной перестройки над затратами на ее осуществление
Монетарный эффект	Влияние финансовых вливаний посредством проведения госзакупок на целевые показатели (изменение структуры экономики, повышение доли инновационных продуктов и услуг)	Изменение структуры экономики и повышение ее инновативности через механизм денежного насыщения приоритетных отраслей
Индикативный эффект	Достижение целевого уровня специфических показателей (индикаторов) функционирования системы госзакупок. В данном случае – оптимизация структуры экономики и рост инновативности экономики	Приближение структуры экономики, и, частности промышленного производства, к показателям промышленно развитых стран, повышение доли производств с высокой добавленной стоимостью, с высоким удельным весом выпускаемых инновационных продуктов и услуг
Источник: составлено автором.		

Ныне действующие методические подходы к осуществлению государственных закупок требуют совершенствования элементов инструментальной и процедурной подсистем государственных закупок по следующим их составляющим (таблица 24). Чтобы создать оптимальные условия для внедрения, необходимо

объединить или усилить в одном направлении действие отдельных элементов определенных подсистем. Для усиления действия усовершенствованных инструментов целесообразно объединение логистического и маркетингового, финансового и проектного инструментария, информационных и коммуникативных связей, составляющих элементов административного аудита и контроля. В условиях дальнейших структурных преобразований в экономике России, характеризующихся инновационной направленностью внедряемых изменений, все инструменты и средства государственного регулирования экономики следует согласовывать и использовать в направлении получения синергетического эффекта от инновационного развития и структурной перестройки экономики.

Таблица 24 – Направления совершенствования элементов инструментальной и процедурной подсистем государственных закупок

Подсистема	Элемент подсистемы	Направление совершенствования
Инструментальная	Логистический инструментарий	Использование SRL-инструментов «логистики сервисного отклика» через координацию логистических операций, необходимых для экономии затрат и удовлетворения запросов потребителей, анализа звеньев логистической системы, логистических каналов и цепей закупок за государственные средства
	Кадровый инструментарий	Формирование в перечне нормативных дисциплин курса «Организация государственных закупок» для студентов специальностей «Менеджмент», проведение периодических централизованных учебных семинаров и внедрение дистанционных технологий обучения специалистов по государственным закупкам
	Финансовый инструментарий	Законодательное установление возможности пролонгации договоров закупок инновационных товаров и услуг за государственные средства
	Информационный инструментарий	Создание интегрированной информационной государственной системы сопровождения реальных и электронных закупок с использованием элементов электронного банкинга, криптографии
	Маркетинговый инструментарий	Соблюдение четкой маркетинговой ориентации на конечного потребителя, по изучению его запросов, уникальности и адресности продукции, высококачественного сервиса, доступности цены, своевременности, стабильности и надежности
	Проектный инструментарий	Использование государственных закупок как инструмента проектного финансирования в управлении структурой отраслей, государственными, региональными и местными ресурсами
	Административный аудит	Применение инструмента финансового аудита, аудита деятельности, аудита экономии, производительности и эффективности государственных закупок

## Продолжение таблицы 24

Процедурная	Итерационное планирование	Разработка согласованного плана закупок с учетом временных требований для своевременного удовлетворения собственных потребностей в товарах и услугах и потребностей в инновационном развитии управляемой системы (общества)
	Коммуникационные связи	Обеспечение беспрепятственного и своевременного движения информации на всех этапах закупочного процесса для участников процедуры закупки путем применения инновационных инструментов коммуникации
	Начальный отбор участников	Применение дифференцированного подхода к формулировке квалификационных требований к потенциальным участникам закупки в зависимости от вида продукта и его отнесения к инновационным
	Обмен процедурной документацией	Законодательный запрет получения платы за конкурсную документацию, обеспечение точного соответствия стандартам предоставления формулировок технических спецификаций
	Финансовое обеспечение	Применение преимущественно простых форм банковского обслуживания обеспечения заявки и обеспечения выполнения условий договора
	Оценка	Применение дифференцированного подхода в оценке конкурсных предложений из-за отказа от однозначного применения критерия бюджетной экономии
	Договорные взаимодействия	Нормативное регулирование ценовых аспектов выполнения договора с учетом факторов ограниченности бюджетных назначений, инфляции и получения четко определенного объема продукции в течение того или иного периода. Возможность применения поощрительных договоров
	Администрирование	Применение совокупности инструментов текущего административного аудита
Источник: составлено автором.		

Это определяет объективность пересмотра функциональных, инструментальных и процедурных составляющих в действующем механизме на предмет их возможной оптимизации и применения именно в тех сегментах и секторах экономики, в которых они могут дать максимально положительный экономический и социальный эффекты.

### 3.2 Совершенствование процедур оценки конкурсных предложений в процессе осуществления государственных закупок высокотехнологичной продукции промышленного производства

В предыдущих параграфах диссертационной работы в ходе исследования механизма государственных закупок была определена ее структурность с множественным количеством взаимосвязей между внутренними составляющими и эле-

ментами внешней среды, которые являются существенными факторами его развития и функционирования. Это позволяет далее вести поиск совершенствования методических подходов к процедуре государственных закупок через оптимизацию состава и действия элементов организационной, функциональной, инструментальной и процедурной подсистем действующего механизма закупок.

Функциональную подсистему государственных закупок следует совершенствовать в направлении усиления достижения инновационного развития. Поскольку в целом суть назначения государственных закупок заключается в обеспечении рационального и прозрачного использования государственных средств, в этом аспекте важной предпосылкой совершенствования ее функциональной подсистемы является корректировка состава и действия ее элементов, в том числе планирования, контроля, анализа и мониторинга.

Учитывая функциональное назначение государственных закупок как инструмента обеспечения потребностей экономики в инновационных продуктах и услугах, считаем необходимым составление алгоритма расчета показателей, отражающих уровень соответствия госзакупок потребностям инновационного развития (рисунок 20).

Важными элементами совершенствования функциональной подсистемы государственных закупок в целом являются анализ и контроль эффективности проведения данной политики в аспекте обеспечения структурных преобразований и инновационного развития, а не только экономии бюджетных средств. Актуальность и прагматичность совершенствования именно данных аспектов связана с необходимостью обеспечения принципов открытости и прозрачности, поскольку к основным принципам функционирования современного социума относится и доступность для общественности информации о движении государственных средств, значительной частью которых являются средства населения – налогоплательщиков.

Ключевая проблема при расчете эффективности государственных закупок заключается в том, что в индикаторах отражения качества использования финансов применяют денежные единицы, а производные критерии качества, которые при закупке в условиях реформирования экономики могут иметь первостепенное

значение (например, степень развития инновационной составляющей, определяемой как доля производства инновационных товаров или доля предприятий их производящих), не рассматривают.



Источник: составлено автором.

Рисунок 20 – Алгоритм раскрытия и оценки конкурсных предложений

Поэтому предлагается на уровне организации-заказчика включить в расчет следующие внутриорганизационные показатели для комплексной оценки закупок за государственные средства:

- стоимость процесса закупки;
- качество предоставления товара или услуги;
- степень удовлетворенности конечных потребителей.

Исходными данными для расчета показателей соответствия являются следующие средства, с помощью которых можно получить представление об эффективности государственных закупок на уровне отдельной институциональной единицы, осуществляющей закупку (таблица 25).



Таблица 25 – Исходные данные и методика расчета показателей для комплексной оценки эффективности проведения закупок за государственные средства

Показатель	Исходные данные	Методика расчета	Формульная запись
Стоимость процесса закупки ( $C$ )	Суммы бюджетных ассигнований на закупку товара или услуги, затраты на закупочный процесс, сумма договора о закупке товара или услуги	Сумма договора о закупке товара или услуги ( $D$ ) + Расходы на закупочный процесс ( $P$ ) / Суммы бюджетных ассигнований на закупку товара или услуги ( $B$ ) $\times 100\%$	$C = \frac{D + P}{B} \times 100\%$
Качество предоставления товара или услуги ( $Q$ )	Степень соответствия полученных требований техническим спецификациям, перечень качественных характеристик полученных результатов (наличие инноваций в продукте, точное соблюдение сроков, быстрое удовлетворение претензий и т. д.)	Составляющие требований технических спецификаций товара или услуги ( $T$ ) / Качественные характеристики полученных результатов ( $R$ ) $\times 100\%$	$Q = \frac{T}{R} \times 100\%$
Степень удовлетворения конечных потребителей ( $A$ )	Количество потребителей, которые должны быть охвачены процессом потребления товара или услуги, количество потребителей, которые не получили закупленную продукцию или заявили о ненадлежащем ее качестве	Количество потребителей, которые должны быть охвачены процессом потребления товара или услуги ( $U$ ) – Количество потребителей, не получивших закупленную продукцию или заявивших о ненадлежащем ее качестве ( $I$ ) / Количество потребителей, которые должны быть охвачены процессом потребления товара или услуги ( $U$ )	$A = \frac{U - I}{U} \times 100\%$
Источник: составлено автором.			

Необходимыми предпосылками для расчета показателей комплексной оценки эффективности государственных закупок являются постоянный мониторинг качества выполнения контрактов и формирование обоснованной потребности в объеме закупаемого товара или услуги для определенного круга потребителей. Применение дифференцированной оценки значимости конкретного показателя осуществляется путем введения балльной оценки, которая может быть рассчитана экспертным методом (таблица 26).

Таблица 26 – Критерии расчета показателей для комплексной оценки эффективности государственных закупок

Показатель	Балльная оценка значимости показателя	Индикатор соответствия (условно), %
Стоимость процесса закупки ( <i>C</i> )		
Качество предоставления товара или услуги ( <i>Q</i> )		
Степень удовлетворения конечных потребителей ( <i>A</i> )		
Комплексный показатель эффективности проведения государственных закупок ( <i>CI</i> )	100	
Источник: составлено автором.		

Универсальность применения определенных показателей для характеристики закупок проявляется в том, что в зависимости от степени ее общественной значимости их критерий (балл) может изменяться.

Методика предполагает деление индикатора соответствия на 100 и умножение на балльную оценку значимости отдельного показателя.

Приближение полученного значения к 100 однозначно будет свидетельствовать о социальной и экономической эффективности закупок за государственные средства. Поэтому для идентификации результативности целесообразно ввести критерии приближения соответствия комплексной оценки оптимальному значению эффективности государственных закупок, что будет свидетельствовать:

- при значении  $C_i$  от 100 до 80 ед. – об оптимальном уровне достижения эффективности государственных закупок;
- при значении  $C_i$  от 70 до 50 ед. – об удовлетворительном уровне;
- при значении  $C_i$  от 40 до 10 ед. – о неудовлетворительном уровне, что требует пересмотра применения элементов функциональной, процедурной и инструментальной подсистем при конкретной процедуре закупок в течение определенного промежутка времени.

Практическая значимость расчета таких показателей проявляется в синтезированном применении индикаторов как экономической, так и социальной эффективности осуществления закупок за государственные средства и в возможности манипулирования балльной оценкой значимости показателей в зависимости от функциональной направленности закупаемого товара или услуги. В случае анали-

за закупки, выполняющей функцию структурной перестройки и инновационного развития, экспертам необходимо увеличивать балльную оценку значимости показателей качества и степени удовлетворения потребностей, а при анализе эффективности закупок, обеспечивающих собственные нужды государственного учреждения или организации, приоритет в присвоении балльной оценки следует переместить в сторону показателя стоимости процесса закупки, поскольку он косвенно служит индикатором рационального использования государственных средств. В этом аспекте целесообразна разработка типовых балльных оценок значимости отдельных показателей комплексной оценки эффективности в зависимости от категорий закупаемого продукта, которые должны быть дифференцированы с учетом критерия функционального назначения закупаемого товара или услуги – преимущественно достижения экономического (рациональное использование государственных средств) или социального (обеспечение потребностей структурной перестройки и инновационного развития) эффекта.

Для успешного применения предложенной методики оценки эффективности закупок за государственные средства в отдельной организации необходимо выполнение следующих условий:

- а) соблюдение общих временных промежутков для расчета различных показателей по формированию единой комплексной оценки эффективности;
- б) периодичность ее осуществления для принятия обоснованных оперативных и тактических решений при закупке в следующих периодах.

С учетом современных тенденций проведения оценки, обусловленных применением технологий бенчмаркинга, для действенности элементов функциональной составляющей механизма государственных закупок, прежде всего мониторинга, анализа и контроля, целесообразно использовать отдельные его методики и показатели.

Учитывая изложенное, предлагаем расчет следующих показателей:

- процент объема закупок инновационных товаров ( $S$ ) от общей суммы закупки ( $G$ );

- процент текущих затрат на закупку ( $E$ ) от суммы полученных инновационных товаров и услуг ( $S$ );
- процент общего бюджета закупки ( $G_s$ ) от сумм контрактов ( $S'$ );
- количество работников, привлеченных к процессу закупок ( $N_g$ ), как процент от общей численности работников организации ( $N$ );
- объем сумм контрактов ( $S'$ ) в расчете на одного сотрудника отдела закупок;
- среднегодовые затраты на обучение работников, вовлеченных в процесс закупки за государственные средства ( $O$ ).

Для совершенствования процедурной подсистемы закупок различных групп товаров и услуг целесообразно разграничить их по принципу функционального направления и сложности, учет которых позволит обеспечить дифференцированные условия закупки. Поэтому необходимо выделять закупку сервисного продукта, который направлен на обеспечение социального заказа общества, сложные (инновационные) товары или услуги (научные разработки, исследования) и стандартные виды.

Приоритетными элементами влияния процедурной подсистемы государственных закупок на ее результативность являются этап начального отбора участников, обмена процедурной документацией и оценками. Отсутствие дифференцированного применения этих элементов по закупке различных видов продукта – существенно ограничивает результативность всего механизма.

В процедурном и документальном сопровождении закупок за государственные средства центральное место занимает разработка контрактной документации, поскольку ее элементы являются факторами обеспечения действенности исполнения договора и его результативности как в экономическом, так и в социальном аспектах. В этом направлении необходимо обеспечить разработку и согласование ключевых позиций стандартной документации уполномоченным органом в системе государственных закупок и ее бесплатное распространение между заказчиками.

Сложность предоставления товара или услуги и одновременно необходимость учета всех критериев их оценки требуют 1000-балльной методики оценки конкурсных предложений. Ее применение дает возможность учитывать неограни-

ченное количество критериев, сумма которых должна равняться 1000 баллов. Расчет индивидуальных коэффициентов веса всех заданных критериев позволит объективно учесть заданные параметры и нивелировать предвзятость оценки из-за формирования определенного диапазона соответствия, существующего при 100-балльной методике оценки конкурсных предложений.

Однако при закупке сложных специализированных видов и частично для выполнения социального заказа общества (если отсутствуют точные нормы и стандарты предоставления) целесообразно применять экспертные подходы – с помощью методики расчета весовых коэффициентов критериев оценки. Это обусловит выбор победителя по приемлемым для определенного вида продукта условиям. Применение такой методики необходимо потому, что технические спецификации сложных (инновационных) видов товаров и услуг сложно описать в требованиях контрактной документации, а при закупке товаров и работ известны точные стандарты и технические характеристики, и если они неподходящие, то предложения отклоняют и не допускают к дальнейшей оценке.

Согласно предложенной методике на первом этапе оценки конкурсных предложений при закупке сложных (инновационных) видов эксперты устанавливают критерии по двум группам – количественные и качественные и определяют их ранг (таблица 27).

В таблице 27 и при дальнейших расчетах рассматривается пример использования предлагаемой методики на ООО «Алапаевский деревообрабатывающий завод», при закупке сервисного продукта (обслуживание внутренней коммуникационной системы).

Установление рангов можно дифференцировать в зависимости от свойств и назначения закупаемого продукта. Очевидно также, что критерии первой, второй и третьей позиций являются количественными, а последующие – качественными. Их определяют экспертным методом.

Таблица 27 – Критерии и ранги оценок конкурсных предложения при закупке сложных (инновационных) видов сервисных продуктов

Критерий	Предложение 1	Предложение 2	Предложение 3	Ранг
1 Экономический эффект от внедрения проекта	0,90	0,75	0,80	1
2 Тариф, цена	0,75	0,83	0,7	2
3 Общий срок выполнения	15	18	16	4
4 Стабильность организации (оценка)	6	7	8	6
5 Возможность сервисного обслуживания	Хорошо	Удовлетворительно	Хорошо	7
6 Патентоспособность	Удовлетворительно	Хорошо	Хорошо	3
7 Квалификация персонала	Отлично	Отлично	Удовлетворительно	5
8 Практическая применимость результатов	Хорошо	Отлично	Удовлетворительно	8
Источник: составлено автором.				

Следующей итерацией процесса оценки является установление коэффициентов весомости каждого критерия, сумма которых должна равняться 1. Весовые коэффициенты  $W_i$  учитывают степень влияния показателей критериев на интегральную суммарную оценку, позволяют идентифицировать победителя закупки и могут быть рассчитаны по следующей формуле с учетом их экспоненциальной зависимости:

$$W_i = \Delta x e^{-x_i}, i = 1, 2, \dots, N, \quad (23)$$

где  $W_i$  – весовой коэффициент  $i$ -го критерия;  $N$  – количество критериев оценки;  $\Delta x$  – интервал, рассчитываемый с учетом количества критериев и значений показателей;  $x_i$  – середина  $i$ -го интервала.

При  $\Delta x = 0,5$  для критерия, например, «стоимость проекта»  $W_1 = 0,5e^{-0,25} = 0,389$ , а для критерия «тариф»  $W_2 = 0,5e^{-0,75} = 0,236$ .

Для количественных критериев эталоны соответствия  $S$  устанавливаются на основе приемлемого значения отдельного показателя критерия. Поскольку желаемым при оценке критерия «экономический эффект от внедрения проекта» будет максимальное значение, то за эталонное значение  $S_{1_{\max}}$  целесообразно принять зна-

чение показателя первого конкурсного предложения 0,9. Оценки надежности для других предложений будут рассчитаны делением значения показателя, для которого осуществляют поиск значения  $C_{i_{\max}}$ . Таким образом,  $S$  конкурсного предложения 1 будет рассчитано как  $S_1 = 0,9/0,9 = 1$ , соответственно  $S_2 = 0,75/0,9 = 0,83$ ;  $S_3 = 0,8/0,9 = 0,89$ . С учетом коэффициентов весомости рейтинговые оценки рассчитывают следующим образом: в частности, для критерия «экономический эффект от внедрения проекта» для первого конкурсного предложения  $A_1 = W_1 \times S_1 = 0,389 \times 1 = 0,389$ , для второго  $A_2 = W_1 \times S_2 = 0,389 \times 0,83 = 0,325$ .

Следовательно, для приведенных условных данных результаты количественных оценок могут быть получены с учетом как эталонных значений (в числителе), так и весовых коэффициентов (в знаменателе) (таблица 28).

Таблица 28 – Расчет количественных критериев оценки конкурсных предложений

Критерий	Коэффициент весомости $W_i$	Эталон	Предложение 1 $A_1$	Предложение 2 $A_2$	Предложение 3 $A_3$
1 Экономический эффект от внедрения проекта	0,389	0,9 max	$\frac{1,00}{0,389}$	$\frac{0,83}{0,323}$	$\frac{0,89}{0,346}$
2 Тариф, цена	0,236	0,7 min	$\frac{0,93}{0,219}$	$\frac{0,84}{0,198}$	$\frac{1,00}{0,236}$
3 Общий срок выполнения	0,087	15 min	$\frac{1,00}{0,087}$	$\frac{0,83}{0,072}$	$\frac{0,94}{0,082}$
4 Стабильность организации	0,032	8 max	$\frac{0,75}{0,024}$	$\frac{0,88}{0,028}$	$\frac{1,00}{0,032}$
5 Суммарная оценка количественных параметров	–	–	0,719	0,621	0,696
Источник: составлено автором.					

Определенная экспертным путем оценка качественных критериев должна быть дифференцирована по шкале, разработанной экспертами. Таким образом, оценка качественных критериев может иметь следующий вид (таблица 29).

С учетом стандартных показателей качественных критериев и коэффициентов весомости для критерия оценки инновационного товара интегральную суммарную оценку по предложению можно рассчитать следующим образом (таблица 30).

Таблица 29 – Стандартные оценки качественных критериев

Интервал	Оценка качества	Значение по шкале желательности	
		Диапазон	Среднее значение
3...4	Отлично	Более 0,950	0,975
2...3	Очень хорошо	0,875–0,950	0,913
1...2	Хорошо	0,690–0,875	0,782
0...1	Удовлетворительно	0,367–0,690	0,530
–1...0	Плохо	0,066–0,367	0,285
–2...–1	Очень плохо	0,0007–0,066	0,033
–3...–2	Ужасно	Менее 0,0007	–
Источник: составлено автором.			

Таблица 30 – Расчет качественных критериев оценки конкурсных предложений

Критерий	Коэффициент весомости $W_i$	Предложение 1	Предложение 2	Предложение 3
1 Патентоспособность	0,143	<u>0,53</u> 0,076	<u>0,782</u> 0,112	<u>0,782</u> 0,112
2 Квалификация персонала	0,053	<u>0,975</u> 0,052	<u>0,913</u> 0,048	<u>0,53</u> 0,028
3 Возможность сервисного обслуживания	0,019	<u>0,782</u> 0,015	<u>0,53</u> 0,010	<u>0,913</u> 0,017
4 Практическая применимость результатов	0,012	<u>0,782</u> 0,009	<u>0,913</u> 0,011	<u>0,53</u> 0,006
5 Общая качественная оценка с учетом весовых коэффициентов	–	0,152	0,181	0,163
6 Интегральная суммарная оценка	–	0,871	0,802	0,859
Источник: составлено автором.				

Согласно интегральному показателю балльной оценки конкурсных предложений, учитывая количественные и качественные критерии, получим предложение  $A_1$ .

Основным преимуществом применения этой методики является формализация большинства итераций оценки конкурсных предложений, что минимизирует субъективность при установлении соответствующих баллов (в отличие от 100-балльной методики) и обеспечивает точный подсчет как количественных, так и качественных критериев, вычисление особенностей их представления. Сложность приведенных расчетов не может быть ограничивающим фактором для внедрения в деятельность организаций-заказчиков. Так как при закупке сложных инновационных видов продукции или услуг, как правило, привлекают экспертные организации, которые обязаны объективно оценить конкурсные предложения.



Конечным итерационным действием, которое требует совершенствования в процедурной подсистеме механизма государственных закупок, является администрирование выполнения условий контракта.

Таким образом, с учетом взаимозависимости проанализированных элементов подсистем государственных закупок и безусловной необходимости их совершенствования можно сделать вывод о целесообразности внедрения рекомендуемых предложений для получения синергетического эффекта в экономической и социальной плоскостях, обеспечения инновационного развития и структурной перестройки экономики.

### Выводы

В результате совершенствования промышленной и государственной политики, которая может быть направлена на структурные преобразования и развитие инновационного процесса, с использованием механизма государственных закупок сделаны следующие выводы:

Результаты проведенного анализа подтверждают тот факт, что структура промышленности России не отвечает современным требованиям и должна быть трансформирована в сторону преобладания инновационных производств реального сектора экономики. Однако существующая структура расходов на инновации консервирует сложившуюся ситуацию и никак не соответствует требованиям структурной трансформации. Не ориентирована на исправление сложившейся ситуации и структура государственных закупок: так, в промышленности максимальная сумма государственных закупок приходится на пищевую промышленность, химическое производство, металлургическое производство, а минимальная – на машиностроение, что в результате усугубляет структурные диспропорции в экономике страны.

На основе предложенной авторской классификации факторов влияния на организационную и функциональную подсистемы государственных закупок разработана модель государственных закупок, включающая в себя аналитический

блок как базу для принятия решений о госзакупках, направленных на инновационное развитие промышленности.

С целью обеспечения инновационного развития разработана базовая экономико-математическая модель, которая позволяет определить экономико-математическую зависимость между основными ее элементами, открывает новые перспективы для государственного управления структурными преобразованиями промышленного комплекса, стимулирования инновационного процесса, формирования устойчивого комплексного спроса на инновационную продукцию и развития рынков промышленной продукции отечественных производителей.

Реализация разработанной модели совершенствования государственных закупок позволит получить синергетический эффект для экономики за счет обеспечения инновационного развития экономики, экономии государственных средств, обеспечения социального партнерства, выполнения стратегии развития отдельных отраслей, получения высококачественных товаров и услуг, эффективной реализации программно-целевых документов.

Реализация предложенной авторской модели государственных закупок потребовала разработки новых научно-практических подходов к формированию механизма государственных закупок как средства инновационных и структурных преобразований экономики. В частности, при его совершенствовании предложены конкретные критерии расчета показателей для комплексной оценки эффективности государственных закупок. Предложенные усовершенствования в механизме государственных закупок должны быть реализованы в рамках мероприятий промышленной политики по повышению инновационной активности.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенное диссертационное исследование позволяет сделать ряд следующих научно-практических выводов.

1 Исследована экономическая сущность и значение инноваций в период модернизации экономики. Сделан вывод о том, что теория инноваций прошла сложный и продолжительный процесс развития, от зарождения в начале XX века классической теории инноваций до современной теории «новой экономики». Основываясь на принципиальных для данного исследования общих чертах существующих определений, автор предлагает трактовку инноваций как комплексного процесса, широкомасштабного нововведения, которое включает в себя стадии возникновения идеи, ее разработки, внедрения в конкретном продукте или процессе, доведения ее до коммерческого использования и распространения нового решения, которое служит причиной качественных изменений в производстве с целью получения социально-экономической выгоды.

2 Раскрыто место государственных закупок в инновационной модели экономики. Поддержка государством инновационного развития осуществляется с использованием целого ряда прямых и непрямых, финансовых и нефинансовых методов, среди которых ведущую роль играют государственные закупки. В отечественной научной практике и в законодательстве отсутствует сегодня единый подход к определению государственных закупок и государственного заказа. В результате изучения и обобщения мнений ученых о сущностно-содержательных характеристиках госзаказа и госзакупок предложено авторское определение, согласно которому государственные закупки товаров (работ, услуг) – это система заказа государственными органами или их уполномоченными представителями товаров (работ, услуг), необходимых для полноценной реализации программ развития и экономического роста государства, по заранее объявленным условиям конкурса, которые предусматривают выполнение определенных условий на принципах добросовестной конкуренции среди участников закупки с целью обеспечения эффективности и максимальной экономии денежных средств для их заказчика.

3 Сформулированы особенности функционирования механизма государственных закупок как стимула развития инновационной сферы. Сделан вывод о том, что существующий механизм госзакупок не направлена собственно на поддержку инновационного развития. Его основной задачей, вопреки требованиям современности, остается реализация распределительно-снабженческой функции. Для преодоления сложившейся ситуации предлагается авторская модель финансово-экономического механизма государственных закупок, которая в качестве основных элементов включает в себя цели, функции, субъекты, объекты, принципы и финансово-экономические рычаги формирования бюджетной политики государства в сфере госзакупок, подвержена влиянию политических, экономических, организационных, институциональных, научно-технических и других внешних факторов.

4 Проанализирована инновационная активность и оценено ее влияние на развитие экономики Российской Федерации. В результате проведенного анализа сделан вывод о том, что основной тренд инновационной активности в 2004–2012 гг. свидетельствует о снижении доли инновационных товаров и услуг при восходящем тренде затрат на технологические инновации. Корреляционный анализ свидетельствует об отсутствии взаимосвязи между внедрением технологических инноваций и ВВП. Также установлено отсутствие взаимосвязи между производительностью труда, объемами выпуска товаров и внедрением инноваций.

В целом можно говорить об отсутствии влияния инноваций на экономическое развитие, на преодоление структурных диспропорций в экономике, т. е. развитие инноваций в Российской Федерации становится «процессом в себе», что не отвечает стратегическим интересам государства.

5 Проведен анализ взаимосвязи государственных закупок и инновационного развития. В результате сделаны выводы о том, что одними из причин отсутствия положительного влияния инноваций на экономическое развитие являются непродуманная политика и несовершенный механизм госзакупок.

Проведенный на основе составления многофакторной регрессии анализ говорит о том, что существующий механизм государственных закупок не оказывает

положительного влияния на экономическое развитие: сила связи государственных закупок и ВВП недостаточна; все показатели государственных закупок (кроме общего прироста их значения относительно ВВП и бюджетных расходов на технологические инновации) скорее уменьшают ВВП, чем наоборот. Также определено, что размер государственных расходов практически не влияет на объемы расходов на технические инновации. Однако существует статистически достоверное значение корреляции между объемами инновационных товаров и объемами государственных закупок.

6 Проанализированы методические основы оценки эффективности государственных закупок, сформулированы перспективы их совершенствования. Поскольку динамика государственных закупок не оказывает ожидаемого влияния на инновационное развитие экономики, можно говорить об отсутствии ее направленности на обеспечение инновационного развития экономики. По мнению диссертанта, основной проблемой механизма государственных закупок является несовершенный критерий их эффективности, ориентированный на достижение экономии бюджетных средств, а не на качественные показатели развития экономики.

Предложена авторская методика оценки эффективности госзакупок, основанная на совокупности абсолютных (эффективность системы госзакупок, экономия госсредств в результате конкуренции, уровень затрат на осуществление госзакупок, инновационная эффективность госзакупок) и качественных (уровень конкурентности, уровень оплачиваемости госзакупок, уровень централизации госзакупок, уровень обеспеченности потребностей общества) показателей оценки, конечной целью которой является оценка эффективности финансово-экономического механизма государственных закупок и его влияния на инновационную активность в экономике в целом.

7 В результате проведенного анализа сделан вывод о том, что структура промышленности России не отвечает современным требованиям и должна быть трансформирована в сторону преобладания инновационных производств реального сектора экономики. На основе предложенной авторской классификации факторов влияния на организационную и функциональную подсистемы государственных

ных закупок предложена структурно-логическая модель государственных закупок, включающая в себя аналитический блок как базовый в принятии решений о госзакупках, направленных на инновационное развитие промышленности.

8 Разработаны направления реализации промышленной политики с целью повышения инновационной активности промышленных предприятий путем использования механизма государственных закупок. С целью обеспечения функционирования данного блока разработана базовая экономико-математическая модель, которая позволяет определить экономико-математическую зависимость между основными элементами промышленной политики с использованием механизма государственных закупок.

9 Предложены направления совершенствования научно-практических подходов в процедурной подсистеме механизма госзакупок как средства инновационных и структурных преобразований экономики. В частности, предложены конкретные критерии расчета показателей для комплексной оценки эффективности государственных закупок. Сформирован алгоритм раскрытия и оценки конкурсных предложений, апробированный в решении задач, связанных с заключением контрактов на приобретение сложных специализированных (инновационных) продуктов. Для эффективной оценки соответствия отдельных госзакупок предложенным критериям разработаны направления аудита государственных закупок.

## СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1 О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд [Текст] : федер. закон от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 2013. – 2 нояб.

2 О государственном материальном резерве [Текст] : федер. закон от 29 декабря 1994 г. № 79-ФЗ (ред. от 30 декабря 2008 г.) // Собрание законодательства РФ. – 1995. – № 1. – Ст. 3.

3 О государственном оборонном заказе [Текст] : федер. закон от 27 декабря 1995 г. № 213-ФЗ (ред. от 1 декабря 2007 г.) // Собрание законодательства РФ. – 1996. – № 1. – Ст. 6.

4 О государственных научных центрах Российской Федерации [Текст] : указ Президента РФ от 22 июня 1993 г. № 939 (ред. от 25 февраля 2003 г.) // Собрание актов Президента и Правительства РФ. – 1993. – № 26. – Ст. 2420.

5 О закупках и поставках сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия для государственных нужд [Текст] : федер. закон от 2 декабря 1994 г. № 53-ФЗ (ред. от 2 февраля 2006 г.) // Собрание законодательства РФ. – 1994. – № 32. – Ст. 3303.

6 О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц [Текст] : федер. закон от 18 июля 2011 г. № 223-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 2011. – № 30 (ч. 1). – Ст. 4571.

7 О защите конкуренции [Текст] : федер. закон РФ от 26 июля 2006 г. № 135-ФЗ (ред. от 5 апреля 2010 г.) // Российская газета. – 2006. – 27 июля.

8 О концессионных соглашениях [Текст] : федер. закон от 21 июля 2005 г. № 115-ФЗ (ред. от 2 июля 2010 г.) // Собрание законодательства РФ. – 2005. – № 30 (ч. II). – Ст. 3126.

9 О мерах по повышению результативности бюджетных расходов [Текст] : постановление Правительства РФ от 22 мая 2004 г. № 249 (ред. от 23 декабря 2004 г.) (вместе с «Концепцией реформирования бюджетного процесса в Российской Федерации в 2004–2006 гг.», «Планом мероприятий по реализации Концепции реформирова-

ния бюджетного процесса в Российской Федерации в 2004–2006 гг.» // Собрание законодательства РФ. – 2004. – № 22. – Ст. 2180.

10 О мерах по совершенствованию системы государственного заказа Санкт-Петербурга [Текст] : постановление Правительства Санкт-Петербурга от 30 ноября 2005 г. № 1829 (ред. от 17 ноября 2008 г.) // Вестник Администрации Санкт-Петербурга. – 2005. – № 12.

11 О надлежащем обеспечении защиты интересов Санкт-Петербурга при исполнении государственных контрактов Санкт-Петербурга [Электронный ресурс] : письмо Комитета экономического развития промышленной политики и торговли от 20 февраля 2008 г. № 08/2617 // КонсультантПлюс. – Режим доступа : <http://www.consultant.ru> (дата обращения : 31 марта 2015 г.).

12 О методических рекомендациях по оценке эффективности проведения конкурсов на размещение заказов на поставки товаров для государственных нужд [Электронный ресурс] : письмо Министерства экономического развития и торговли РФ от 27 марта 2003 г. № АИИ-815/05 // КонсультантПлюс. – Режим доступа : <http://www.consultant.ru> (дата обращения : 31 марта 2015 г.).

13 Об утверждении Критериев отнесения товаров, работ, услуг к инновационной и высокотехнологичной продукции для целей формирования плана закупки такой продукции [Электронный ресурс] : приказ Минздрава России от 31 июля 2013 г. № 514н // КонсультантПлюс. – Режим доступа : <http://www.consultant.ru> (дата обращения : 31 марта 2015 г.).

14 Об утверждении критериев отнесения товаров, работ, услуг к инновационной продукции и (или) высокотехнологичной продукции для целей формирования плана закупки такой продукции [Электронный ресурс] : приказ Минкомсвязи России от 10 октября 2013 г. № 286 // КонсультантПлюс. – Режим доступа : <http://www.consultant.ru> (дата обращения : 31 марта 2015 г.).

15 Об утверждении критериев отнесения товаров, работ и услуг к инновационной продукции и (или) высокотехнологичной продукции по отраслям, относящимся к установленной сфере деятельности Министерства промышленности и торговли Российской Федерации [Электронный ресурс] : приказ Минпромторга России от 1 ноября



2012 г. № 1618 // КонсультантПлюс. – Режим доступа : <http://www.consultant.ru> (дата обращения : 31 марта 2015 г.).

16 Об утверждении критериев отнесения товаров, работ, услуг к инновационной и высокотехнологичной продукции для целей формирования плана закупки такой продукции [Электронный ресурс] : приказ Минобрнауки России от 1 ноября 2012 г. № 881 // КонсультантПлюс. – Режим доступа : <http://www.consultant.ru> (дата обращения : 31 марта 2015 г.).

17 Об утверждении критериев отнесения товаров, работ, услуг к инновационной и (или) высокотехнологичной продукции для целей формирования плана закупки такой продукции [Электронный ресурс] : приказ ФМС России от 15 апреля 2014 г. № 330 // КонсультантПлюс. – Режим доступа : <http://www.consultant.ru> (дата обращения : 31 марта 2015 г.).

18 Об утверждении критериев отнесения товаров, работ, услуг к инновационной продукции и (или) высокотехнологичной продукции для целей формирования плана закупки такой продукции [Электронный ресурс] : приказ МЧС России от 14 декабря 2012 г. № 768 // КонсультантПлюс. – Режим доступа : <http://www.consultant.ru> (дата обращения : 31 марта 2015 г.).

19 Абалкин, Л. И. Экономическая теория на пути к новой парадигме [Текст] / Л. И. Абалкин // Вопросы экономики. – 1993. – № 1. – С. 4–44.

20 Абдрахимов, Д. А. Эффективность системы конкурсных закупок [Текст] / Д. А. Абдрахимов // Конкурсные торги. – 1999. – № 3. – С. 32–37.

21 Аветисян, И. А. Об эффективности государственного бюджета и бюджетных расходов [Электронный ресурс] / И. А. Аветисян. – Режим доступа : <http://journal.vscs.ac.ru> (дата обращения : 15 июля 2008 г.).

22 Азоев, Г. Л. Конкуренция. Анализ, стратегия и практика [Текст] / Г. Л. Азоев. – М. : Центр экономики и маркетинга, 1996. – 207 с.

23 Александрова, Е. Н. Стратегические ориентиры развития национальной инновационной системы России в условиях глобализации инновационного процесса [Текст] / Е. Н. Александрова // Национальные интересы : приоритеты и безопасность. – 2009. – № 5. – С. 63–70.

- 24 Алексеев, А. А. Теория инновационного развития [Текст] / А. А. Алексеев. – СПб. : Изд-во СЗТУ, 2003. – 160 с.
- 25 Андреева, А. Мировой опыт госзакупок [Текст] / А. Андреева // Бюджет. – 2006. – 27 окт.
- 26 Андреева, Л. В. Закупки товаров для федеральных государственных нужд : правовое регулирование [Текст] / Л. В. Андреева. – М. : Волтерс Клувер, 2009.
- 27 Анимица, Е. Г. Структурная модернизация промышленности крупнейших городов Урала : новый виток в спирали развития [Текст] / Е. Г. Анимица, И. В. Ивлева // Региональная экономика : теория и практика. – 2013. – № 23. – С. 2–9.
- 28 Анимица, Е. Г. Структурная трансформация экономики городов старопромышленного региона [Текст] / Е. Г. Анимица, Н. Ю., Власова Е. Б. Дворядкина, Н. М. Сурнина. – Екатеринбург : Изд-во Урал. гос. экон. ун-та, 2001. – 140 с.
- 29 Акбердина В.В. Оптимизация условий инновационного развития для разных типов регионов [Текст] // Вестник Уральского института экономики, управления и права. – 2014. – №3 (28). – С.28–33.
- 30 Архангельский, В. Н. Инновационный тип развития экономики [Текст] / В. Н. Архангельский. – М., 2008. – 310 с.
- 31 Архипова, А. И. Экономический словарь [Текст] / А. И. Архипова. – М., 2001. – 280 с.
- 32 Асаул, А. Н. Теория и практика организации и проведения подрядных торгов в регионе [Текст] / А. Н. Асаул, В. П. Грахов, В. А. Кощев, В. Е. Чибисов ; под ред. А. Н. Асаула. – СПб. : Гуманистика, 2005. – 240 с.
- 33 Ахинов, Г. А. Основы экономики общественного сектора [Текст] : курс лекций / Г. А. Ахинов – М. : ТЕИС, 2008. – 148 с.
- 34 Бабич, А. М. Государственные и муниципальные финансы [Текст] : учеб. для вузов / А. М. Бабич, Л. Н. Павлова – М. : Финансы ; ЮНИТИ, 1999. – 687 с.
- 35 Багиев, Г. Л. Планирование и организация государственных закупок [Электронный ресурс] / Г. Л. Багиев // Организация предпринимательской деятельности / Г. Л. Багиев, А. Н. Асаул. – Режим доступа : [http://www.aup.ru/books/m72/4\\_3.html](http://www.aup.ru/books/m72/4_3.html) (дата обращения : 20 декабря 2010 г.).

36 Балабанов, И. Т. Инновационный менеджмент [Текст] / И. Т. Балабанов. – СПб. : Питер, 2001. – 304 с.

37 Барихин, А. Б. Большой юридический энциклопедический словарь [Текст] / А. Б. Барихин. – 2-изд., перераб. и доп. – М. : Книжный мир, 2008. – 300 с.

38 Башлык, А. Н. Специфика размещения заказов в отрасли [Электронный ресурс] / А. Н. Башлык. – Режим доступа : <http://www.forum-goszakaz.ru/community/forum32/topic42> (дата обращения : 20 декабря 2010 г.).

39 Беков, М. Б. Управление инновациями : национальные и региональные инновационные системы [Текст] / М. Б. Беков, В. В. Иванов [и др.] // Научно-технические ведомости СПбГУ. Инноватика. – 2009. – № 5(87). – С. 13–20.

40 Белов, В. Е. Правовое регулирование размещения государственного заказа [Текст] / В. Е. Белов // Право и экономика. – 2005. – № 2.

41 Белокрылова, О. С. Конкурсная система государственных закупок на Юге России и ее роль в борьбе с коррупцией [Текст] / О. С. Белокрылова // Борьба с коррупцией на Юге России как системная проблема. Препятствия и стратегии : материалы Междунар. науч.-практ. конф. – Ростов н/Д, 2001.

42 Белокрылова, О. С. Управление закупками продукции для государственных нужд [Текст] / О. С. Белокрылова, В. В. Вольчик, Р. Ю. Пономарев. – Ростов н/Д : Изд-во РГУ, 2000. – 35 с.

43 Белых, Н. Ю. Региональный промышленный комплекс как объект стратегического управления [Текст] / Н. Ю. Белых, В. П. Мешалкин // Российское предпринимательство. – 2009. – № 7, вып. 2(139). – С. 160–165.

44 Берега, В. В. Социально-адекватный менеджмент. В поисках новой парадигмы [Текст] : [монография] / В. В. Берега – Киев : Центр «Академія», 2009. – 272 с.

45 Бондарь, А. Реанимация госзаказа [Электронный ресурс] / А. Бондарь // Сегодня.ру. – 2009. – 25 дек. – Режим доступа : <http://segodnia.ru/index.php?pgid=2&partid=54&newsid=10589> (дата обращения : 20 декабря 2010 г.).

46 Бородин, А. Ю. О проблеме закупок товаров, работ, услуг путем проведения торгов государственными, муниципальными заказчиками [Текст] / А. Ю. Бородин,

П. Т. Бородина // Инновации на основе информационных и коммуникационных технологий. – 2008. – № 1. – С. 415–417.

47 Бурмистров, А. А. Государственные закупки на современном этапе [Текст] / А. А. Бурмистров // Юридические науки. – 2010. – № 3. – С. 6–7.

48 Витте, Е. Проблемы внедрения инновации [Текст] / Е. Витте. – М. : Экономикс, 2009. – 132 с.

49 Власова, Н. Ю. Особенности формирования индустриально-инновационной инфраструктуры территорий [Текст] / Н. Ю. Власова, Е. А. Вечкинзова // Изв. Урал. гос. экон. ун-та. – 2013. – № 6(50). – С. 87–93.

50 Вовченко, А. Иди и торгуй. Как получить заказ по-новому [Текст] / А. Вовченко // Бизнес. – 2000. – № 17. – С. 17–20.

51 Воропаева, С. В. Государственные закупки в современной России: необходимость создания нового института [Текст] / С. В. Воропаева // Terra Economicus. – 2008. – Т. 6, № 4/2. – С. 71–75.

52 Гагарина, И. Электронизация государственных рынков [Текст] / И. Гагарина // Ресурсы, информация, снабжение, конкуренция. – 2004. – № 4. – С. 63–66.

53 Гатауллина, Р. Тенденции правового регулирования государственных закупок [Текст] / Р. Гатауллина // Безопасность бизнеса. – 2011. – № 1. – С. 23–24.

54 Герасимов, Р. Выбор лучшего предложения при закупках работ научного и научно-производственного характера [Текст] / Р. Герасимов // Конкурсные торги. – 2009. – № 3(150), приложение.

55 Герасимов, Р. Главный документ конкурсного размещения заказов [Текст] / Р. Герасимов, С. Скворняков, С. Тихомирова // Конкурсные торги. – 2008. – № 12(132), приложение.

56 Глазьев, С. Ю. Новый технологический уклад в современной мировой экономике [Текст] / С. Ю. Глазьев // Международная экономика. – 2010. – № 5. – С. 5–27.

57 Глазьев, С. Ю. Стратегия опережающего развития России в условиях глобального кризиса [Текст] / С. Ю. Глазьев. – М. : Экономика, 2010. – 287 с.

58 Горбунов-Посадов, М. М. Электронные государственные закупки. Нормативно-правовое регулирование [Текст] / М. М. Горбунов-Посадов. – М., 2008. – 243 с.

59 Госзакупкам пора переучиваться [Электронный ресурс] // Экономика и жизнь. – 2013. – 22 марта. – Режим доступа : <http://www.eg-online.ru/article/205934> (дата обращения : 31 марта 2015 г.).

60 Государственная промышленная политика : какой ей быть? [Электронный источник]. – Режим доступа : [http://www.promved.ru/aprel2\\_2001\\_03.shtml](http://www.promved.ru/aprel2_2001_03.shtml) (дата обращения : 31 марта 2015 г.).

61 Государственное управление инновационными процессами [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://institutiones.com/innovations/215-2008-06-17-11-15-34.html> (дата обращения : 15 февраля 2010 г.).

62 Государственное управление. Основы теории и организации [Текст] / под ред. В. А. Козбаненко. – М. : Статус, 2002. – Т. 1. – 568 с.

63 Государственно-частное партнерство в научно-инновационной сфере [Текст] / под ред. А. К. Казанцева, Д. А. Рубвальтера. – М. : ИНФРА-М, 2009. – 330 с.

64 Гранина, В. Базар прикроют (о выгоде торговать с государством) [Текст] / В. Гранина // Бизнес. – 2002. – № 36. – С. 21–25.

65 Гринюк, К. П. Эволюция промышленного комплекса как функция эволюции знаний и технологий [Электронный ресурс] / К. П. Гринюк. – Режим доступа : <http://www.km.ru/referats/335285-evolyutsiya-promyshlennogo-kompleksa-kak-funktsiya-evolyutsii-znaniy-i-tekhnologii> (дата обращения : 31 марта 2015 г.).

66 Грицюк, Т. В. Социально-экономическая деятельность : роль государственного управления возрастает [Текст] / Т. В. Грицюк // Региональная экономика : теория и практика. – 2004. – № 4(7). – С. 27–39.

67 Гребёнкин, А. В. Имитационное моделирование условий «нанотехнологического» поведения промышленных систем [Текст] / А. В. Гребёнкин, В. В. Акбердина // Экономика региона. – 2010. – № 3. – С. 223–228.

68 Гугелев, А. В. Определение эффективности инновационной деятельности [Текст] / А. В. Гугелев, А. Е. Герасимов // Вестник машиностроения. – 2000. – № 3. – С. 52–60.

69 Давлетшина, Л. М. Государственный заказ как инструмент проведения промышленной политики : на примере Республики Татарстан [Текст] : автореф. дис. ... канд. экон. наук : 08.00.05 / Л. М. Давлетшина. – Казань, 2007. – 28 с.

70 Данилова, С. Н. Теоретико-методологические основы принятия управленческих решений в системе конкурсных закупок продукции для государственных нужд [Текст] / С. Н. Данилова. – Саратов, 2002.

71 Дворядкина, Е. Б. Промышленность как системообразующий фактор развития региона [Текст] / Е. Б. Дворядкина, Н. В. Сбродова // Изв. Урал. гос. экон. ун-та. – 2008. – № 3(22). – С. 8–14.

72 Дежина, И. Г. Механизмы стимулирования коммерциализации исследований и разработок [Текст] / И. Г. Дежина, Б. Г. Салтыков. – М. : ИЭПП, 2004. – 152 с.

73 Демакова, Е. А. Оценка экономической эффективности размещения государственных заказов на закупки товаров [Текст] / Е. А. Демакова // Экономическое возрождение России. – 2011. – Т. 30, № 4. – С. 44–50.

74 Демин, А. А. Государственный заказ как фактор развития государственного сектора трансформационной экономики : теоретико-экономические аспекты [Текст] : дис. ... канд. экон. наук / А. А. Демин. – Челябинск, 2007.

75 Демина, И. Логистика государственного хозяйствования [Текст] / И. Демина // Ресурсы, информация, снабжение, конкуренция. – 2004. – № 4. – С. 59–62.

76 Дмитрий Медведев предлагает создать госзаказ на инновации [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.allmedia.ru/newstitem.asp?id=860558> (дата публикации : 6 октября 2009 г.).

77 Дойкиков, И. В. Государственное предпринимательство [Текст] : учебник / И. В. Дойкиков. – М. : ПРИОР, 2000. – 240 с.

78 Долматова, Е. В. Федеральная контрактная система как механизм государственного хозяйствования [Текст] / Е. В. Долматова // Вестник МГТУ. – 2006. – № 4. – С. 61–66.

79 Дубровский, В. Ж. Совершенствование механизма трансфера прямых иностранных инвестиций [Текст] / В. Ж. Дубровский, Ф. Я. Леготин, А. В. Фролов // Из-

вестия Уральского государственного экономического университета. – 2008. – № 2(21). – С. 33–38.

80 Дубровский, В. Ж. Экономика и управление предприятием (фирмой) [Текст] : учебник / В. Ж. Дубровский, Б. И. Чайкин. – 3-е изд., перераб. и доп. – Екатеринбург : Изд-во Урал. гос. экон. ун-та, 2003. – 351 с.

81 Егоров, Е. Научно-инновационная система региона : структура, функции, перспективы развития [Текст] : учеб. пособие / Е. Егоров, Н. Бекетов. – М. : Academia, 2002. – 130 с.

82 Енц, Г. П. Формирование эффективного государственного финансового контроля [Текст] / Г. П. Енц // Финансовый контроль. – 2007. – № 37(277). – С. 73–76.

83 Ершова, И. В. Механизмы управления целостностью бизнес-портфеля [Текст] / И. В. Ершова, П. П. Крылатков // Организатор производства. – 2009. – Т. 41, № 2. – С. 37–45.

84 Завлин, П. Н. Оценка эффективности инноваций [Текст] / П. Н. Завлин, А. К. Казанцев, Л. И. Миндели. – СПб. : Бизнес-пресса, 2008. – 216 с.

85 Загнитко, О. Государственный заказ как средство поддержки отечественного товаропроизводителя [Текст] / О. Загнитко // Предпринимательство, хозяйство и право. – 1999. – № 5. – С. 10–16.

86 Заключение Счетной палаты Российской Федерации на проект федерального закона «О федеральном бюджете на 2013 год и на плановый период 2014 и 2015 гг.» [Электронный ресурс]. – Режим доступа : [http://www.ach.gov.ru/userfiles/tree/resolution-2013-2015-tree\\_files-fl-637.pdf](http://www.ach.gov.ru/userfiles/tree/resolution-2013-2015-tree_files-fl-637.pdf) (дата обращения : 31 марта 2015 г.).

87 Звонова, Е. А. Финансирование государственных закупок [Текст] / Е. А. Звонова. – М. : ИНФРА-М, 2009.

88 Золотарева, А. Совершенствование системы закупки товаров, работ и услуг для государственных нужд [Текст] / А. Золотарева, Б. Копейкин, А. Катамадзе. – М. : Институт экономики переходного периода, 2003. – 361 с.

89 Иваницкий, В. П. Тенденции развития инновационных систем : региональный аспект [Текст] / В. П. Иваницкий, Л. Д. Зубкова // Финансы и кредит. – 2012. – № 1. – С. 20–25.

90 Иванов, В. Организация управления госзакупками [Текст] / В. Иванов, В. Лебедев // Экономист. – 2001. – № 10. – С. 47–48.

91 Иванова, Н. Финансовые механизмы научно-технической политики (опыт стран Запада) [Электронный ресурс] / Н. Иванова. – Режим доступа : [http://www.ptpu.ru/issues/5\\_97/13\\_5\\_97.htm](http://www.ptpu.ru/issues/5_97/13_5_97.htm) (дата обращения : 10 декабря 2010 г.).

92 Иванова, О. В. Государственные закупки: развитие понятийного аппарата [Текст] / О. В. Иванова // Известия вузов. Социология. Экономика. Политика. – 2010. – № 3. – С. 40–43.

93 Избранные вопросы современного инновационного менеджмента для малых и средних предприятий [Текст] / под ред. Р. Мюллера, В. Соловьева. – 2-е изд. – М. : Изд-во «СТАВ», 2010. – 284 с.

94 Ильяхин, В. В. Государственный заказ как форма развития и поддержки малых предприятий сферы услуг [Текст] : дис. ... канд. экон. наук / В. В. Ильяхин. – М., 2006. – 150 с.

95 Инновационный менеджмент [Текст] : слов.-справ. / под ред. П. Н. Завлина, А. К. Казанцева, Л. Э. Миндели. – М. : Экзамен, 2007. – 560 с.

96 Как торговать с государством? Тендерный комитет под прицелом [Электронный ресурс]. – Режим доступа : [www.ua-tenders.com/rubrics/materials/948/?print](http://www.ua-tenders.com/rubrics/materials/948/?print) (дата обращения : 31 марта 2015 г.).

97 Калмыков, Ю. П. Эффективность системы государственных закупок [Текст] / Ю. П. Калмыков // Вестник АКСОР. – 2012. – № 1. – С. 51–62.

98 Калугин, В. Тендерные войны : эпизод первый [Текст] / В. Калугин // Бизнес. – 2004. – № 5. – С. 30–35.

99 Канин, В. И. XXI век и возможности расширенного воспроизводства [Текст] / В. И. Канин // Экономист. – 2010. – № 3. – С. 19–34.

100 Каранатова, Л. Г. Государственный заказ как механизм эффективного воздействия на инновационное развитие экономики России [Текст] : дис. ... д-ра. экон. наук : 08.00.05 / Л. Г. Каранатова. – СПб., 2011.



101 Каранатова, Л. Г. Государственные закупки и принципы их осуществления [Текст] / Л. Г. Каранатова // Российское предпринимательство. – 2010. – № 2–2. – С. 26–33.

102 Касянчик, П. И. Прокьюремент и государственные закупки [Текст] / П. И. Касянчик // Вестн. Иркут. гос. техн. ун-та. – 2011. – Т. 51, № 4. – С. 153–157.

103 Киселева Н. А. Использование государственного заказа в развитии национальной экономики [Текст] / Н. А. Киселева // Региональная экономика : теория и практика. – 2004. – № 4(7). – С. 60–61.

104 Клейнер, Г. Еще раз о роли государства и государственного сектора в экономике [Текст] / Г. Клейнер, Д. Петросян, А. Беченов // Вопросы экономики. – 2004. – № 4. – С. 25–37.

105 Ковалев, А. М. Рынок государственных закупок как действенный инструмент государственного регулирования экономики страны [Текст] / А. М. Ковалев // Финансы и кредит. – 2012. – № 20. – С. 69–74.

106 Ковалева, Е. А. Механизм, инструменты института государственных закупок в трансформируемой экономике [Текст] : дис. ... канд. экон. наук : 08.00.01 / Е. А. Ковалева ; [место защиты : Челяб. гос. ун-т]. – Челябинск, 2011.

107 Ковалева, Е. А. Субмодели института государственных закупок в трансформируемой экономике [Текст] / Е. А. Ковалева // Вестн. Челяб. гос. ун-та. – 2011. – № 32. – С. 47–52.

108 Кодацкий, В. П. Отдельные аспекты эффективного использования государственных средств [Текст] / В. П. Кодацкий // Экономика, финансы, право. – 2005. – № 2. – С. 5–8.

109 Козин, М. Н. Государственный оборонный заказ : теория и практика управления рисками [Текст] : [монография] / М. Н. Козин. – Вольск : ВВУТ (ВИ), 2007.

110 Кондаурова, Н. Е. Внешний контроль эффективности бюджетных расходов на уровне муниципальных образований [Текст] / Н. Е. Кондаурова // Региональная экономика : теория и практика. – 2005. – № 2(17). – С. 19–24.

111 Кондратьев, Н. Д. Большие циклы конъюнктуры и теория предвидения [Текст] / Н. Д. Кондратьев. – М. : Экономика, 2002. – 493 с.

112 Кондратьев, Н. Д. Проблемы экономической динамики [Текст] / Н. Д. Кондратьев. – М. : Экономика, 1989.

113 Кошкина, В. И. Управление государственной собственностью [Текст] / В. И. Кошкина, В. М. Шупыро. – М. : ИНФРА-М, 1997. – 340 с.

114 Кощеев, В. А. Зарубежный опыт заказов для государственных нужд [Текст] / В. А. Кощеев // Экономическое возрождение России. – 2005. – № 2. – С. 33–40.

115 Круглякова, В. М. Опыт США в сфере государственного регулирования инвестиций в реальный сектор экономики [Текст] / В. М. Круглякова // Регион : системы, экономика, управление. – 2010. – Т. 8, № 1. – С. 98–104.

116 Крылатков, П. П. Инновационные технологии аутсорсинга на машиностроительных предприятиях Свердловской области [Текст] / П. П. Крылатков // Экономика региона. – 2010. – № 3. – С. 188–191.

117 Крылов, Э. И. Анализ эффективности инвестиционной и инновационной деятельности предприятия [Текст] : учеб. пособие / Э. И. Крылов, В. М. Власова, И. В. Журавкова. – М. : Финансы и статистика, 2003. – 384 с.

118 Кувшинов, М. С. Сущность и структура механизма инновационного развития промышленной интегрированной структуры [Текст] / М. С. Кувшинов, М. И. Бажанова // Вестник Южно-Уральского государственного университета. – Серия. Экономика и менеджмент. – 2012. – № 30. – С. 50–55.

119 Кудрявцева Т. Ю. Проблемы реформирования российской системы государственных закупок // Научно-технические ведомости С.-Петербур. гос. политехн. ун-та. – Сер. Экон. науки. – 2011. – Т. 5, № 132. – С. 15–21.

120 Кураков, Л. П. Большой словарь экономических и юридических терминов [Текст] / Л. П. Кураков, В. Л. Кураков. – М. : Вуз и школа, 2001. – 142 с.

121 Курс на импортозамещение в сфере госзакупок [Электронный ресурс]. – Режим доступа : [www.bblaw.com/index.php/de/component/attachments/download/3954](http://www.bblaw.com/index.php/de/component/attachments/download/3954) (дата обращения : 31 марта 2015 г.).

122 Кучукова, Н. К. Анализ механизмов макрорегулирования экономики с помощью инновационной политики [Текст] / Н. К. Кучукова // Финансы. – 2011. – № 11. – С. 20–25.

123 Лаврентьева, Л. Ф. Информационные аспекты регулирования рынков товаров и услуг [Текст] / Л. Ф. Лаврентьева // Информационное обеспечение рынков товаров и услуг : сб. материалов 2-й науч.-практ. конф. / под ред. В. А. Шумаева. – М., 2008.

124 Леготин, Ф. Я. Теоретические подходы к рыночному ценообразованию инновационной продукции [Текст] / Ф. Я. Леготин, Г. Н. Пряжин // Вестник Челябинского государственного университета. – 2011. – № 16. – С. 17–23.

125 Линдерс, М. Управление закупками и поставками [Текст] : учебник / М. Линдерс, Ф. Джонсон, А. Флинн, Г. Фирон ; [пер. с англ. под ред. Ю. А. Щербанина]. – М. : ЮНИТИ-ДАНА, 2007.

126 Литвинцева, Г. П. Институциональная экономическая теория [Текст] : учебник / Г. П. Литвинцева. – Новосибирск : Изд-во НГТУ, 2003. – 336 с.

127 Лобанова, Е. Госзаказы и контракты в системе государственного регулирования [Текст] / Е. Лобанова, Й. Шелемина // Вопросы экономики. – 1991. – № 7. – С. 14–19.

128 Ломакина, О. Бизнес-этика при проведении государственных закупок [Электронный ресурс] / О. Ломакина. – Режим доступа : [http://www.mgimo.ru/files2/2014\\_06/up7/file\\_d4220423299129f7c75e6fef4b6d5100.pdf](http://www.mgimo.ru/files2/2014_06/up7/file_d4220423299129f7c75e6fef4b6d5100.pdf) (дата обращения : 31 марта 2015 г.).

129 Лукьянченко, А. А. Проблемы рыночной трансформации системы городских услуг [Текст] / А. А. Лукьянченко // Актуальные проблемы экономики. – 2003. – № 11(29). – С. 183–192.

130 Лысенко, М. В. Экономико-математическое моделирование оптимизации производства продукции / М. В. Лысенко, Ю. В. Лысенко, Э. Х. Таипова // Фундаментальные исследования. – 2014. – № 11-8. – С. 1750–1755.

131 Мазур, Е. П. Инновационная корпоративная культура и факторы организационно-управленческой эффективности [Текст] / Е. П. Мазур, Я. В. Смирнов // Инновации. – 2003. – № 1. – С. 69–73.

132 Мазур, Е. П. Инновационные риски в деятельности предприятия [Текст] / Е. П. Мазур, Г. А. Смирнова, М. Н. Титова // Инновации. – 2004. – № 5.

133 Макконнелл, К. Р. Экономика : принципы, проблемы и политика [Текст] / К. Р. Макконнелл, С. Л. Брю. – М. : ИНФРА-М, 2004. – 530 с.

134 Малый бизнес и госзаказ : распределение госзаказа. Использование госимущества [Текст] // Деловые США. – 2004. – № 3. – С. 19–21.

135 Малый экономический словарь [Текст] / под ред. А. Н. Азрилияна. – М. : Институт новой экономики, 2000. – 1088 с.

136 Маршалл, А. Принципы политической экономии [Текст] : [в 3 т.] / А. Маршалл. – М. : Прогресс, 1993. – Т. 1. – 416 с.

137 Масгрейв, Р. А. Государственные финансы: теория и практика [Текст] : [пер. с англ. 5-го изд.] / Р. А. Масгрейв, П. Б. Масгрейв. – М. : Бизнес Атлас, 2009. – 716 с.

138 Матвиевская, Э. Развитие института государственных закупок : проблемы и перспективы развития [Текст] / Э. Матвиевская // Мир перемен. – 2012. – Т. 1, № 2. – С. 184–188.

139 Махлуп, Ф. Производство и распространение знаний [Текст] / Ф. Махлуп. – М., 1962.

140 Медынский, В. Г. Реинжиниринг инновационного предпринимательства [Текст] / В. Г. Медынский, С. В. Ильдеменов. – М. : ЮНИТИ, 1999. – 413 с.

141 Мельник, Л. Е. Государство и экономика [Текст] / Л. Е. Мельник, Н. Х. Корецкий, Н. Н. Цеберко, С. А. Сазонов. – Запорожье, 1997. – 120 с.

142 Мельников, В. В. Изменения формальных правил размещения государственного заказа в России и текущие преобразования в контексте международного опыта [Текст] / В. В. Мельников // Постсоветский институционализм – 2006 : Власть и бизнес : [монография] / под ред. Р. М. Нуреева. – Ростов н/Д : Наука-Пресс, 2006. – С. 186–206.

143 Мельников, В. В. Совершенствование механизма государственных закупок на основе повышения эффективности конкурсных торгов в Российской Федерации [Текст] : дис. ... канд. экон. наук : 08.00.05 / В. В. Мельников. – Новосибирск, 2005. – 150 с.

144 Мельников В.В. Отражение научного интереса к проблематике государственных закупок и государственных контрактных отношений в диссертационных исследованиях в постсоветской России // Journal of Economic Regulation (Вопросы регулирования экономики). – 2013. – Т.4. – №1. – С. 135–167.

145 Менш, Г. Базисные инновации и инновации совершенствования [Текст] / Г. Менш // Журнал экономики предприятия. – 1972. – № 42. – С. 291–297.

146 Мерсиянов, А. А. Формирование организационно-экономического механизма управления государственными закупками на региональном уровне [Текст] / А. А. Мерсиянов. – СПб., 2001.

147 Методические рекомендации по подготовке Докладов о результатах и основных направлениях деятельности субъектов бюджетного планирования [Электронный ресурс] : [совместный документ М-ва финансов РФ и М-ва экон. развития и торговли РФ от 2–3 июня 2004 г.]. – Режим доступа : <http://www.rg.ru/2004/06/22/bydget-doc.html> (дата обращения : 31 марта 2015 г.).

148 Механизм реализации инновационного проекта [Электронный ресурс]. – Режим доступа : [www.labex.ru/page/trm\\_69.html](http://www.labex.ru/page/trm_69.html) (дата обращения : 31 марта 2015 г.).

149 Мокроносов, А. Г. Методические аспекты управления материальными потоками промышленных предприятий в условиях неопределенности [Текст] / А. Г. Мокроносов, Е. В. Долженкова // Вестник УГТУ-УПИ. – 2010. – № 4. – С. 37–43.

150 Морозов, Ю. П. Инновационный менеджмент [Текст] / Ю. П. Морозов. – М. : ЮНИТИ-ДАНА, 2009. – 290 с.

151 Нестерович, Н. В. Конкурсные торги на закупку продукции для государственных нужд [Текст] / Н. В. Нестерович, В. И. Смирнов ; [под ред. А. Г. Свиаренко]. – М. : ИНФРА-М, 2000. – 360 с.

152 Новые комментарии о государстве и бизнесе [Электронный ресурс] / НИУ ВШЭ. – Режим доступа : [http://openc.ru/data/2013/02/26/1233146474/KGB\\_40f.pdf](http://openc.ru/data/2013/02/26/1233146474/KGB_40f.pdf) (дата обращения : 31 марта 2015 г.).

153 Нуреев, Р. М. Современная экономика: принципы и политика [Текст] : учебник / Р. М. Нуреев, С. Кохэн. – М. : Проект Tacis 91, 2008. – 498 с.

154 Оценка эффективности научной, научно-технической и инновационной деятельности [Текст] / под ред. Л. Ф. Шайбаковой, М. А. Рожкова. – Екатеринбург : Изд-во Урал. гос. экон. ун-та, 2007. – 385 с.

155 Пампура, О. И. Управление инновационным процессом в промышленности [Текст] / О. И. Пампура. – Челябинск : ЧЭПНАНУ, 2008. – 363 с.

156 Пасечник, В. Практические аспекты организации тендеров на примере исследовательских проектов [Текст] / В. Пасечник, А. Прохоренко // Маркетинговые исследования в Украине. – 2006. – № 5. – С. 66–72.

157 Пикулик, А. В. Управление государственными закупками [Текст] : [монография] / А. В. Пикулик. – М. : Изд. дом «Финансовый контроль», 2006. – 198 с.

158 Пикумкин, В. А. Государственное регулирование экономики и социальный комплекс [Текст] : учебник для вузов / В. А. Пикумкин, Ю. Н. Дурдыев, В. Э. Комов [и др.] ; под ред. Т. Г. Морозовой, А. В. Пикулькиной ; Всерос. заоч. фин.-экон. ин-т. – М. : Финстатинформ, 1997. – 220 с.

159 Письменная, Ю. Тендер : руководство к действию [Текст] / Ю. Письменная // М.А.ДЕ. – 2002. – № 3. – С. 11–23.

160 Плещенко, В. И. Проблемы корпоративных и государственных закупок в переходной экономике России [Текст] / В. И. Плещенко // Маркетинг в России и за рубежом. – 2012. – № 1. – С. 79–89.

161 Подъяблонская, Е. П. Государственные и муниципальные закупки в условиях реформы бюджетного процесса [Текст] / Е. П. Подъяблонская // Финансы. – 2012. – № 7. – С. 76–78.

162 Поляков, С. Г. Проблемы государственного регулирования : инновационной деятельности в научно-технической сфере [Текст] / С. Г. Поляков // Инновации. – 2004. – № 7(74). – С. 44–48.

163 Пономарев, В. В. Система государственных закупок в США [Текст] / В. В. Пономарев // Конкурсные торги. – 1998. – № 13. – С. 34–36.

164 Попырин, В. И. Опыт Австралии и Новой Зеландии [Текст] / В. И. Попырин // Московские торги. – 2008. – № 2. – С. 14–26.

165 Портер, М. Международная конкуренция [Текст] / М. Портер ; [пер. с англ. под ред. и с предисл. В. Д. Щетинина]. – М. : Междунар. отношения, 1993. – 896 с.

166 Райзберг, Б. А. Современный экономический словарь [Текст] / Б. А. Райзберг, Л. Ш. Лозовский, Е. Б. Стародубцева. – М., 2008. – 480 с.

167 Романенко, Е. В. Управление системой государственных и муниципальных закупок (на примере Хабаровского края) [Текст] : дис. ... канд. экон. наук : 08.00.05 / Е. В. Романенко. – Хабаровск, 2003 – 163 с.

168 Романова, О. А. Высокотехнологичные кластеры как инструмент промышленной политики Российской Федерации [Текст] / О. А. Романова, Ю. Г. Лаврикова // Журнал экономической теории. – 2007. – № 2. – С. 78–90.

169 Рубвальтер, Д. Нужна ли России федеральная контрактная система? [Текст] / Д. Рубвальтер // Независимая газета. – 2000. – 5 дек. – С. 15. – (НГ-Политэкономика).

170 Рубвальтер, Д. А. Формирование государственного рынка и механизмы его регулирования [Текст] / Д. А. Рубвальтер // Экономическая наука современной России. – 2001. – № 1. – С. 92–108.

171 Самочкин, В. Н. Гибкое развитие предприятия. Эффективность и бюджетирование [Текст] / В. Н. Самочкин, Ю. Б. Пронин, Е. А. Логачева. – М. : Дело, 2002. – 376 с.

172 Самочкин, В. Н. Оценка инновационных возможностей предприятия и их использование при формировании долгосрочных планов развития [Текст] / В. Н. Самочкин, О. А. Тимофеева, А. А. Калюкин // Менеджмент в России и за рубежом. – 2002. – № 6. – С. 30–45.

173 Санто, Б. Инновация как средство экономического развития [Текст] : [пер. с венг.] / Б. Санто. – М. : Прогресс, 2008. – 192 с.

174 Сахно, А. Тендеры без взяток. Миссия выполнима [Текст] / А. Сахно // Финансовая консультация. – 2005. – № 13. – С. 36–38.

175 Сешелев, Д. Математико-статистические методы экспертных оценок [Текст] / Д. Сешелев, Ф. Гурвич. – М. : Статистика, 1980. – 263 с.

176 Скутельник, О. А. Государственные закупки в системе обеспечения национальной безопасности : понятие и принципы : доклад по проблемам правового регу-

лирования размещения заказов на поставки товаров для государственных нужд [Электронный ресурс] / О. А. Скутельник. – Режим доступа : <http://www.gea.ru> (дата обращения : 20 декабря 2010 г.).

177 Словарь финансовых терминов и экономических понятий [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.fingramota.org/servisy/slovar> (дата обращения : 31 марта 2015 г.).

178 Смотрицкая, И. Государственные закупки в системе взаимоотношений государства и рынка [Текст] / И. Смотрицкая, С. Черных // Общество и экономика. – 2010. – № 1. – С. 78–87.

179 Смотрицкая, И. И. Модернизация государственных закупок : новый взгляд на развитие системы [Текст] / И. И. Смотрицкая // ЭТАП : экономическая теория, анализ, практика. – 2011. – № 2. – С. 33–45.

180 Смотрицкая, И. И. Развитие рынка государственных заказов : институты и механизмы [Текст] : [научный доклад] / И. И. Смотрицкая. – М. : Институт экономики РАН, 2007. – 21 с.

181 Смотрицкая, И. И. Трансформация системы государственных закупок в российской экономике [Текст] : автореф. дис. ... д-ра экон. наук / И. И. Смотрицкая. – М., 2009. – 51 с.

182 Смотрицкая, И. И. Экономика государственных закупок [Текст] / И. И. Смотрицкая. – М. : Книжный дом «ЛИБРОКОМ», 2009. – 232 с.

183 Становление рыночной системы государственных закупок в России [Текст] / В. И. Смирнов, Н. В. Нестерович, Е. Ю. Гончаров [и др.] ; под ред. В. И. Смирнова [и др.]. – Казань : НПО «БизнесИнфоСервис», 2000. – 318 с.

184 Стиглиц, Дж. Экономика государственного сектора [Текст] / Дж. Стиглиц. – М. : ИНФРА-М, 1997. – 718 с.

185 Султанова, Д. Ш. Динамические модели исследования инновационной активности [Текст] / Д. Ш. Султанова // Научные труды Центра перспективных экономических исследований. – Казань : Центр инновационных технологий, 2008.



186 Султанова, Д. Ш. Структурное исследование инновационной активности промышленных предприятий [Текст] : [монография] / Д. Ш. Султанова. – Казань : РИЦ «Школа», 2007.

187 Сурнина, Н. М. Роль государственного регулирования в инновационной деятельности предприятия [Текст] / Н. М. Сурнина // Экономика и управление : новые вызовы и перспективы. – 2013. – № 5. – С. 199–202.

188 Тажетдинов, С. Особенности рынка государственных закупок [Электронный ресурс] / С. Тажетдинов // Конкуренция и рынок : сетевой журнал. – 2002. – № 15. – Режим доступа : <http://www.konkir.ru/article.phtml?id=610> (дата обращения : 10 июня 2013 г.).

189 Тажетдинов, С. Р. Особенности государственного рынка закупок Санкт-Петербурга и его инфраструктура [Текст] / С. Р. Тажетдинов // Экономика Северо-Запада: проблемы и перспективы развития. – СПб., 2003. – С. 74–79.

190 Галеров, П. И. Эффективность госзакупок только ли в экономии средств? [Электронный ресурс] / П. И. Галеров. – Режим доступа: [http://www.stroy puls.ru/vipusk/detail.php?article\\_id=27417](http://www.stroy puls.ru/vipusk/detail.php?article_id=27417) (дата обращения : 31 марта 2015 г.).

191 Танци, В. Роль государства в экономике: эволюция концепций / В. Танци // Международная экономика и международные отношения. – 1998. – № 11. – С. 51–62.

192 Татаркин, А. Структурная перестройка промышленности как элемент длинного нового процесса [Текст] / А. Татаркин, О. Романова, М. Филатова // Федерализм. – 2000. – № 4. – С. 12–26.

193 Татаркин, А. И. Промышленная политика и механизм ее реализации : системный подход [Текст] / А. И. Татаркин, О. А. Романова // Экономика региона. – 2007. – № 3. – С. 19–31.

194 Твисс, Б. Управление научно-техническими нововведениями [Текст] / Б. Твисс. – М. : Экономика, 1989. – 322 с.

195 Ткаченко, О. Рост расходов на НИОКР и изменения в национальной технической политике Японии в ближайшие годы [Текст] / О. Ткаченко // Проблемы науки. – 2007. – № 7. – С. 24–25.

196 Туган-Барановский, М. И. Промышленные кризисы в современной Англии, их причины и влияние на народную жизнь [Текст] / М. И. Туган-Барановский. – СПб., 1894. – 427 с.

197 Уильямсон, О. И. Экономические институты капитализма. Фирмы, рынки, «отношенческая» контрактация [Текст] / О. И. Уильямсон. – СПб. : Лениздат, 1996. – 702 с.

198 Ульянов, М. Камень преткновения поставщиков и заказчиков [Электронный ресурс] / М. Ульянов. – Режим доступа : <http://www.ua-tenders.com/rubrics/materials/946> (дата обращения : 31 марта 2015 г.).

199 Управление проектами [Текст] : учеб. пособие / И. И. Мазур [и др.] ; под общ. ред. И. И. Мазура, В. Д. Шапиро. – 9-е изд., стер. – М. : Омега-Л, 2013. – 959 с.

200 Фатхутдинов, Р. А. Инновационный менеджмент [Текст] : учебник / Р. А. Фатхутдинов. – 6-е изд. – СПб. : Питер, 2010. – 400 с.

201 Федорович, В. А. США: Федеральная контрактная система и экономика: Механизм регулирования [Текст] / В. А. Федорович, А. П. Патрон, В. П. Заварухин ; Ин-т США и Канады. – М. : Наука, 2002. – 926 с.

202 Финансово-кредитный словарь [Текст] : [в 3 т.]. – М. : Финансы и статистика, 1984–1988.

203 Финансово-экономический словарь [Текст] / под ред. М. Г. Назарова. – М. : Финстатинформ, 1995. – 225 с.

204 Хартман, В. Критический анализ буржуазных теорий и практики управления промышленными исследованиями и разработками [Текст] / В. Хартман, В. Шток ; [пер. с нем. М. З. Штангарца]. – М. : Прогресс, 1979. – 407 с.

205 Хачатрян, Г. А. Системный подход к управлению государственными закупками [Текст] / Г. А. Хачатрян // Менеджмент в России и за рубежом. – 2010. – № 4. – С. 72–79.

206 Хмельницкая, З. Б. Повышение производительности и конкурентоспособности промышленных предприятий [Текст] : [монография] / З. Б. Хмельницкая, Е. В. Кучина ; [науч. ред. З. Б. Хмельницкая] ; Федер. агентство по образованию, Урал. гос. экон. ун-т. – Екатеринбург : Изд-во Урал. гос. экон. ун-та, 2008. – 143 с.

207 Ходжсон, Д. Экономическая теория и институты [Текст] / Д. Ходжсон. – М. : Дело, 2003. – 464 с.

208 Храмкин, А. А. Вопросы централизации закупок в контрактной системе [Текст] / А. А. Храмкин // Госзаказ в вопросах и ответах. – 2013. – № 7.

209 Храмкин, А. А. Международный опыт построения системы госзакупок [Текст] / А. А. Храмкин // Бюджет. – 2008. – № 9. – С. 13–18.

210 Хрущев, Р. Категории эффективности расходования бюджетных средств в системе госзакупок и их применение [Текст] / Р. Хрущев // Конкурсные торги. – 2002. – № 21. – С. 25–30.

211 Шадрина, Е. В. Региональная система государственных закупок как рыночный механизм обеспечения общественных потребностей : автореф. дис. ... канд. экон. наук / Е. В. Шадрина. – Ростов н/Д, 2005. – 23 с.

212 Шайбакова, Л. Ф. Формирование и развитие нормативно-правовой базы инновационной деятельности в России [Текст] / Л. Ф. Шайбакова, А. Л. Межецкая // Управленец. – 2011. – № 9-10. – С. 74–78.

213 Шайбакова, Л. Ф. Российский опыт оценки инновационного потенциала и активности промышленных предприятий [Текст] / Л. Ф. Шайбакова // Известия Урал. гос. экон. ун-та. – 2012. – № 6(44). – С. 93–101.

214 Шамхалов, Ф. И. Государство и экономика : основы взаимодействия [Текст] : учеб. для вузов / Ф. И. Шамхалов. – М. : Экономика, 2000. – 382 с.

215 Шаповалов, П. С. Современные механизмы реализации инновационных проектов энергетических предприятий : на примере генерирующих компаний [Текст] : автореф. дис. ... канд. экон. наук : 08.00.05 / П. С. Шаповалов ; [место защиты : Рос. гос. ин-т интеллектуал. собственности Роспатента]. – М., 2009. – 26 с.

216 Шарыгин, М. Д. Современные проблемы территориальной организации общества [Текст] / М. Д. Шарыгин // Изв. РГО. – 2007. – Т. 139, вып. 1. – С. 30–36.

217 Шахова, Г. Я. Государственные расходы и социально-экономическое развитие [Текст] / Г. Я. Шахова, И. П. Боженко // Финансы. – 2005. – № 8. – С. 61–66.

218 Шахова, Г. Я. Эффективность бюджетных расходов в сфере государственных закупок [Текст] / Г. Я. Шахова, П. Г. Крадинов // Финансовый журнал. – 2012. – № 3. – С. 15–27.

219 Шепелев, И. Г. Анализ санкций против России, определение возможного их влияния на развитие отечественного оборонно-промышленного комплекса и промышленности в целом [Электронный ресурс] / И. Г. Шепелев, С. Г. Морозов // Экономика, управление и инвестиции. – 2014. – № 2(4). – Режим доступа : <http://euii.esrae.ru/24-37> (дата обращения : 31 марта 2015 г.).

220 Шумпетер, Й. Теория экономического развития [Текст] : [пер с англ. 4-го изд.] / Й. Шумпетер. – М. : Прогресс, 2009. – 459 с.

221 Экономика. Толковый словарь / под общ. ред. И. М. Осадчей. М. : ИНФРА-М, 2000.

222 Якобсон, Л. И. Экономика общественного сектора. Основы теории государственных финансов [Текст] : учеб. для вузов / Л. И. Якобсон. – М. : Аспект Пресс, 1996. – 319 с.

223 Яковец, Ю. В. Глобализация и взаимодействие цивилизаций. – 2-е изд. – М. : Экономика, 2003. – 441 с.

224 Яковец, Ю. В. Эпохальные инновации XXI века [Текст] / Ю. В. Яковец. – М. : Экономика, 2004. – 439 с.

225 Якунин, В. И. Актуальные проблемы формирования современной конкурентной политики в Российской Федерации [Текст] / В. И. Якунин, А. С. Сулакшина, И. Р. Ахметзянова // Власть. – 2006. – № 5. – С. 36–44.

226 Barnett, H. Innovation the basis of cultural change [Text] / H. Barnett. – N. Y. : McGraw-Hill, 1953.

227 Chapter Nine. Government Procurement [Electronic resource]. – URL : [http://www.ustr.gov/assets/Trade\\_Agreements/Bilateral/Chile\\_FTA](http://www.ustr.gov/assets/Trade_Agreements/Bilateral/Chile_FTA) (accessed on March 31, 2015).

228 Denison, E. F. Accounting for slower economic growth : The United States in the 1970s [Text] / E. F. Denison. – Washington, D. C: Brookings Institution, 1979.

229 Drucker, P. E. Our entrepreneurial economy [Text] / P. E. Drucker // Harvard Business Review. – 1984. – Jan.–Feb. – P. 64–68.

230 Freeman, C. The economics of industrial innovation [Electronic resource] / C. Freeman. – 3rd edition. – London : Routledge, 1997. – URL : <https://books.google.ru/books?isbn=1136611614> (accessed on March 31, 2015).

231 Gao, H. S. The Bid Challenge Procedures under the WTO Government Procurement Agreement : A Critical Study of the Hong Kong Experience [Electronic resource] / H. S. Gao. – URL : <http://ssrn.com/abstract=1008793> (accessed on March 31, 2015).

232 Heuninckx, B. A primer to collaborative defence procurement in Europe : troubles, achievements and prospects [Electronic resource] / B. Heuninckx. – URL : <https://www.nottingham.ac.uk/pprg/documentsarchive/fulltextarticles/heuninckxcollaborativeprocurement.pdf> (accessed on March 31, 2015).

233 Hoekman, B. M. The WTO's agreement on government procurement : expanding disciplines, declining membership? [Text] / B. M. Hoekman, P. C. Mavroidis // Public procurement law review. – 1997. – No. 4. – P. 63–69.

234 Kalecki, M. Selected essays on the dynamics of the capitalist economy [Text] / M. Kalecki. – Cambridge University Press, 1971.

235 Mainstreaming the procurement function into the public expenditure policy and effectiveness dialogue : World Bank Roundtable (Paris, 22–23 January 2003) [Electronic resource]. – URL : <http://www.oecd.org/dac/2488568.pdf> (accessed on March 31, 2015).

236 Mankiw, N. G. Macroeconomics [Text] / N. G. Mankiw. – Worth Publishers Inc., 1994. – 513 p.

237 Mattoo, A. The government procurement agreement. Implications of economic theory [Text] / A. Mattoo // The world economy. – 1996. – No. 19. – P. 695–720.

238 Moïsé, E. Transparency in government procurement : the benefits of efficient governance and orientations for achieving it [Electronic resource] / E. Moïsé, M. Geloso Grosso. – OECD, 2003. – URL : [http://www.oecd.org/officialdocuments/publicdisplay-documentpdf/?doclanguage=en&cote=td/tc/wp\(2002\)31/final](http://www.oecd.org/officialdocuments/publicdisplay-documentpdf/?doclanguage=en&cote=td/tc/wp(2002)31/final) (accessed on March 31, 2015).

239 Muller, R. Das Management der Innovation [Text] / R. Muller. – Frankfurt am Mein, 1973.

240 Northcott, D. Capital investment decision-making [Text] / D. Northcott. – London : Academic Press Inc., 1992. – 192 p.

241 Pawlak : Polska jest bardzo atrakcyjnym krajem dla inwestorów [Electronic resource] // Newsweek.pl. – URL : <http://biznes.newsweek.pl/pawlak--polska-jest-bardzo-atrakcyjnym-krajem-dla-inwestorow,79961,1,1.html> (accessed on March 31, 2015).

242 Public Procurement Review Procedures [Electronic resource] : SIGMA paper no. 30. – OECD, 2000. – URL : [http://www.oecd.org/officialdocuments/publicdisplay-documentpdf/?doclanguage=en&cote=ccnm/sigma/puma\(2000\)114](http://www.oecd.org/officialdocuments/publicdisplay-documentpdf/?doclanguage=en&cote=ccnm/sigma/puma(2000)114) (accessed on March 31, 2015).

243 Schumpeter, J. A. A History of economic analysis [Text] / J. A. Schumpeter. – London : Allen & Unwin, 1954.

244 Schumpeter, J. A. Business cycles. A theoretical, historical and statistical analysis of the capitalist process [Electronic resource] / J. A. Schumpeter. – New York : McGraw-Hill, 1939. – URL : [http://classiques.uqac.ca/classiques/Schumpeter\\_joseph/business\\_cycles/schumpeter\\_business\\_cycles.pdf](http://classiques.uqac.ca/classiques/Schumpeter_joseph/business_cycles/schumpeter_business_cycles.pdf) (accessed on March 31, 2015).

245 Srivastava, V. India's accession to the GPA : identifying costs and benefits [Electronic resource] / V. Srivastava. – URL : <http://www1.worldbank.org/wbiep/trade/services-files/Srivastava.pdf> (accessed on March 31, 2015).

246 Tanzi, V. Corruption, public investment and growth [Electronic resource] : IMF WP/97/139 / V. Tanzi, H. Davoodi. – URL : <http://www.imf.org/external/pubs/ft/wp/wp97139.pdf> (accessed on March 31, 2015).

247 Trionfetti, F. Government procurement, international specialization, and income inequality [Electronic resource] / F. Trionfetti. – URL : [http://www.researchgate.net/publication/2333425\\_Government\\_Procurement\\_International\\_Specialization\\_and\\_Income\\_Inequality](http://www.researchgate.net/publication/2333425_Government_Procurement_International_Specialization_and_Income_Inequality) (accessed on March 31, 2015).

248 Westring, G. Public procurement manual [Text] / G. Westring, G. Jadoun. – Torino (Italy) : International Training Centre of the ILO, 2006. – 302 p.

## ПРИЛОЖЕНИЕ А

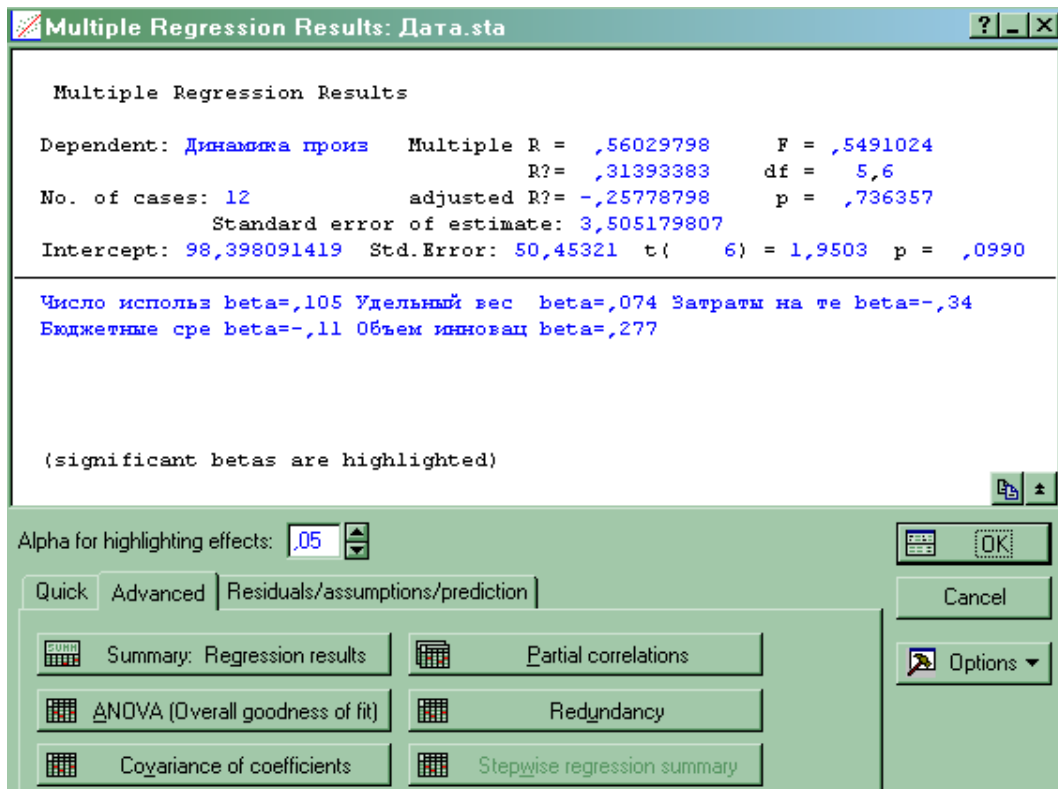


Рисунок А.1 – Зависимость производительности труда от производственных инноваций

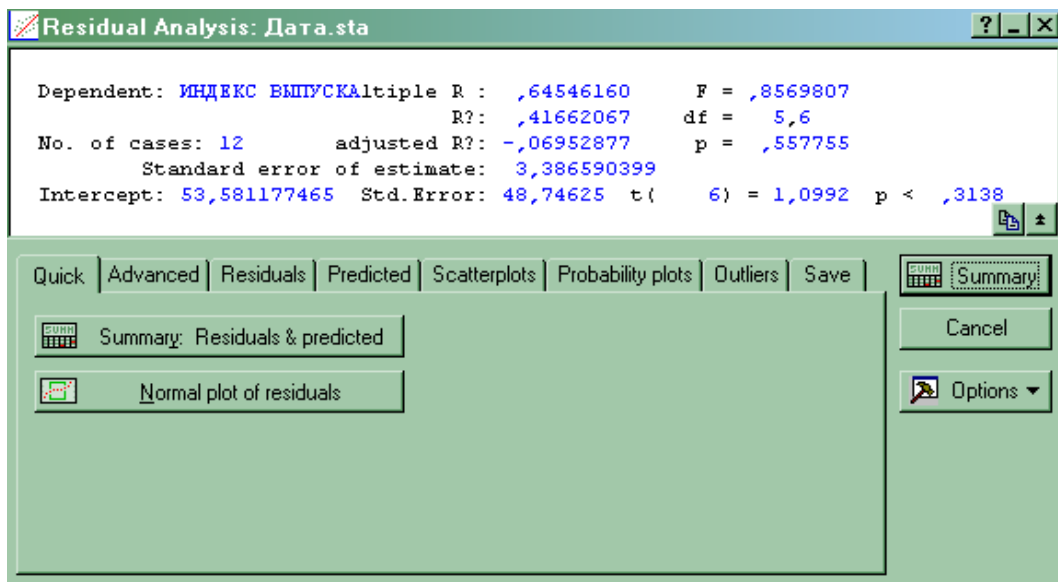


Рисунок А.2 – Зависимость объемов выпуска товаров от внедрения инноваций

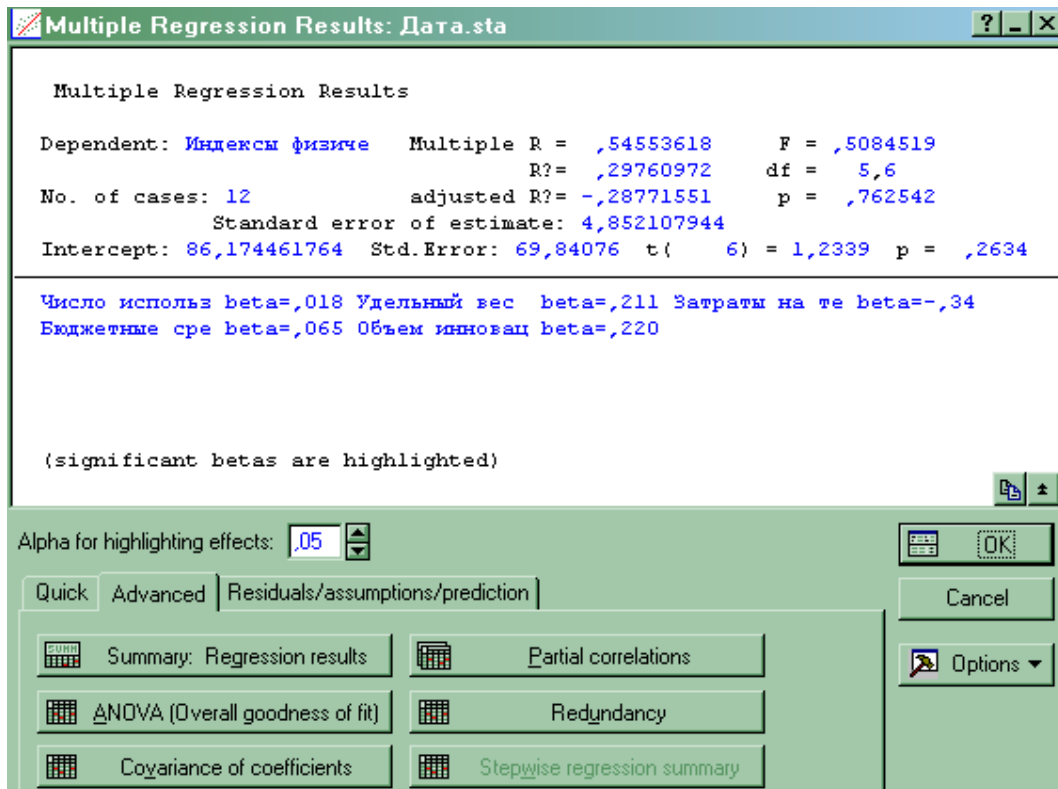


Рисунок А.3 – Зависимость прироста ВВП от внедрения инноваций

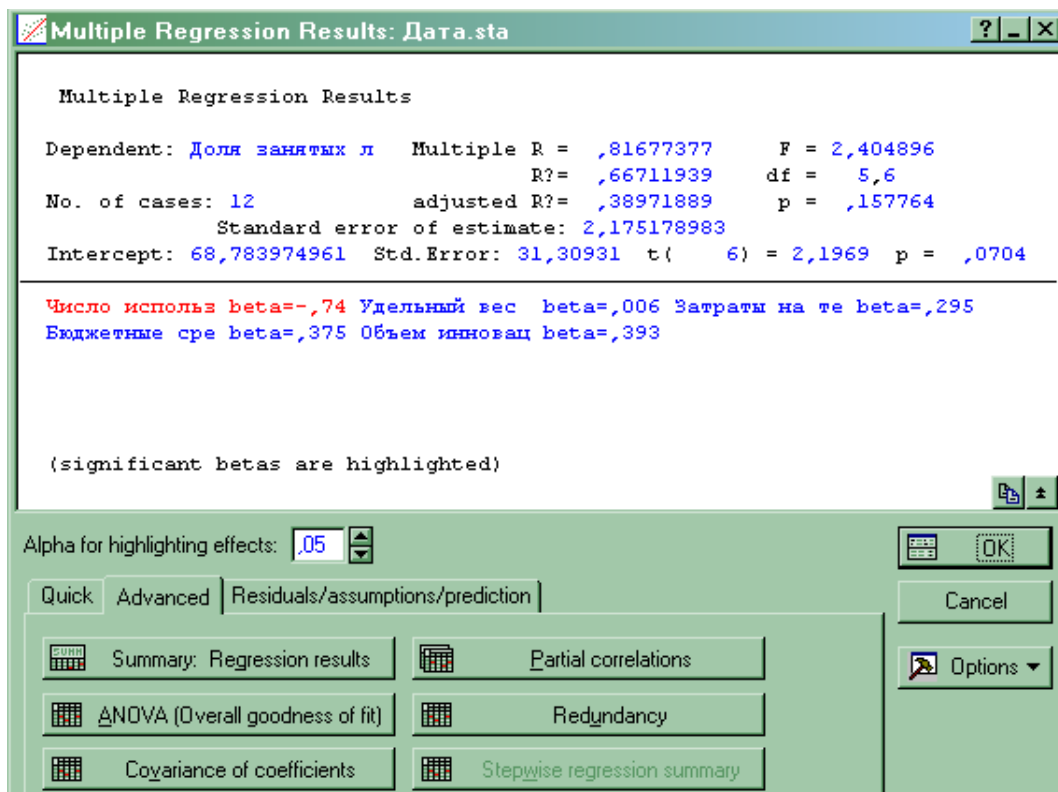


Рисунок А.4 – Зависимость доли занятости населения от характеристик инновационного процесса



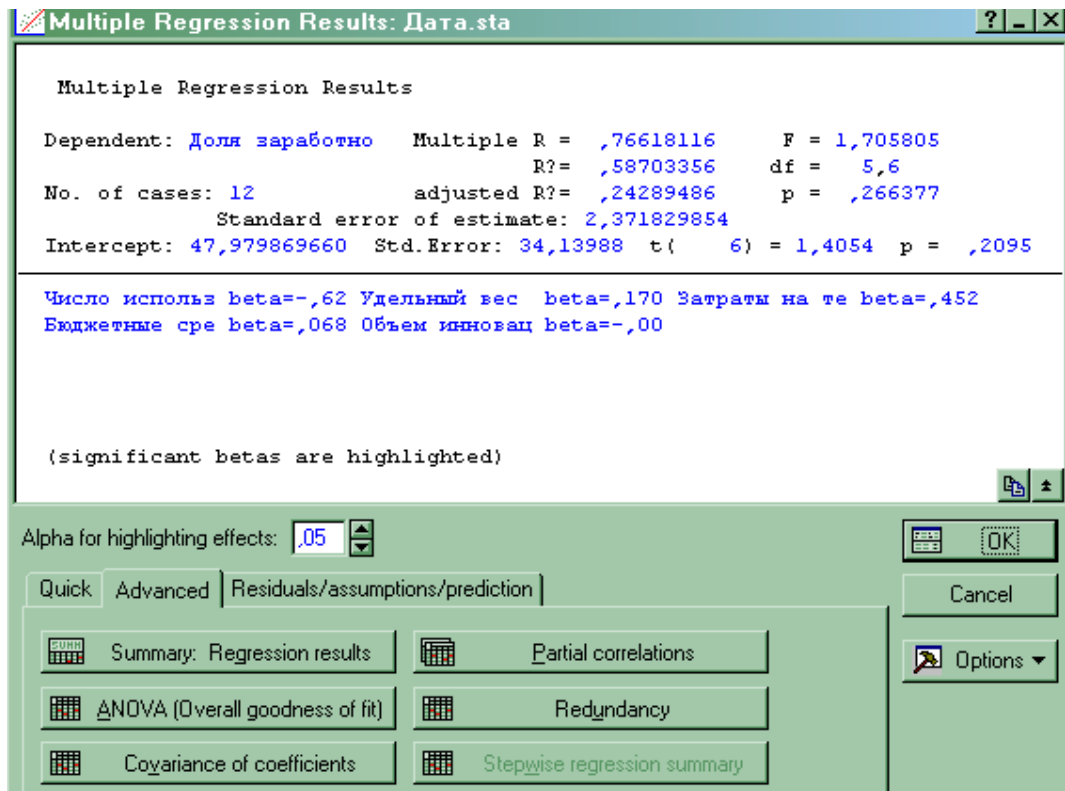


Рисунок А.5 – Зависимость доли заработной платы в структуре ВВП от характеристик инновационных процессов

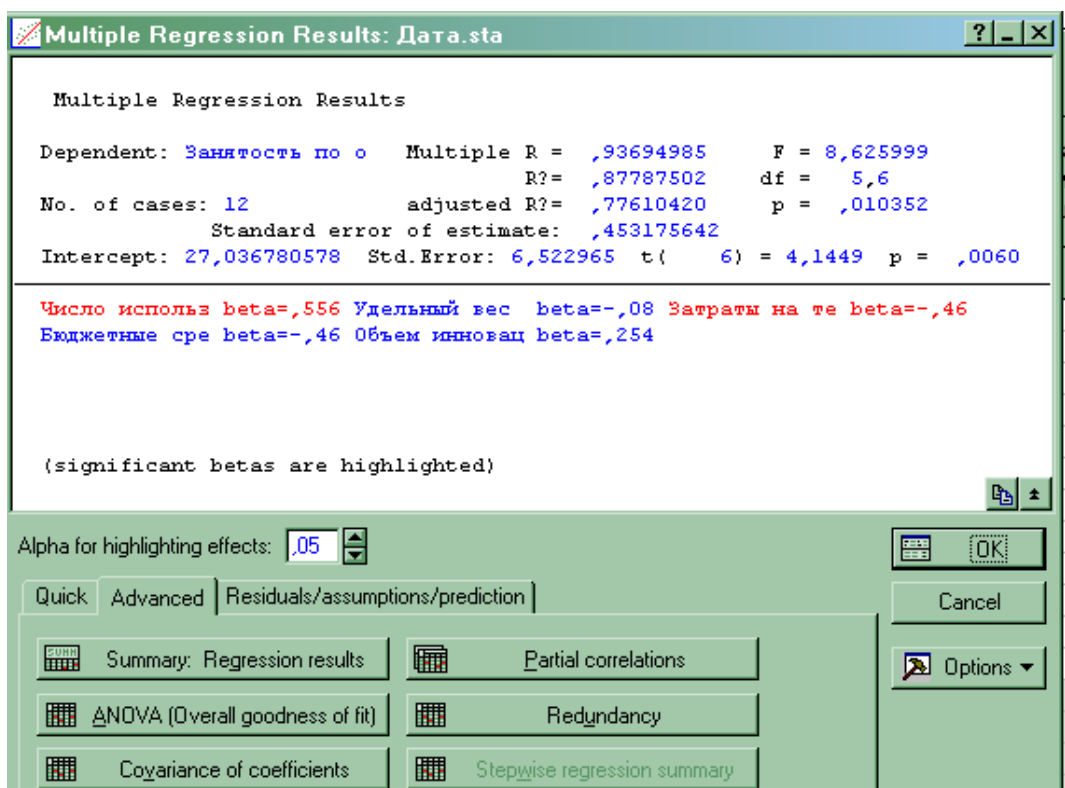


Рисунок А.6 – Зависимость уровня занятости в промышленности от инноваций

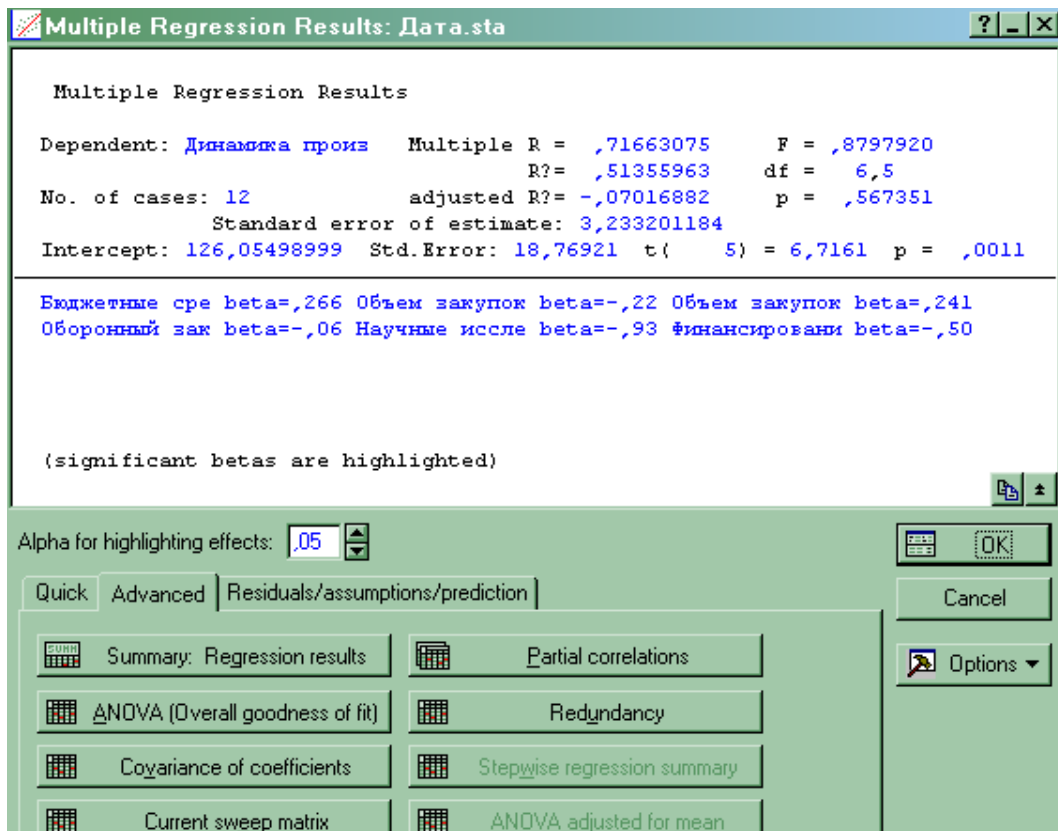


Рисунок А.7 – Зависимость производительности труда от характеристик государственных закупок

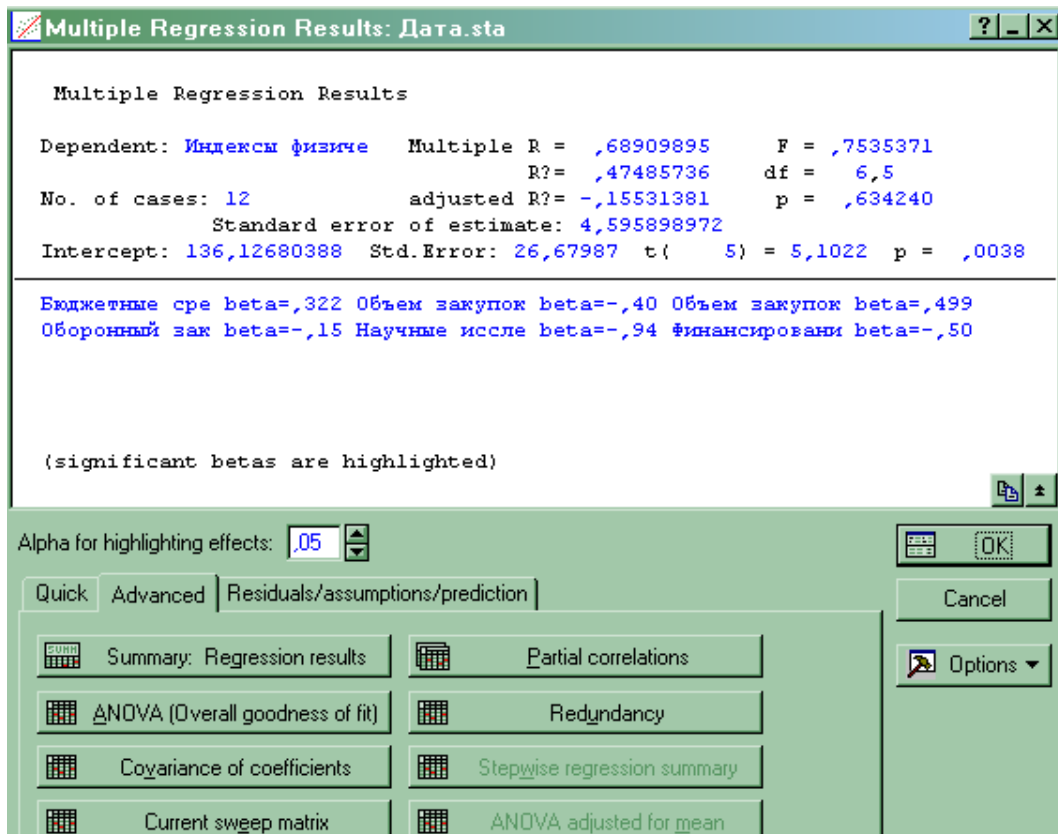


Рисунок А.8 – Влияние государственных закупок на ВВП

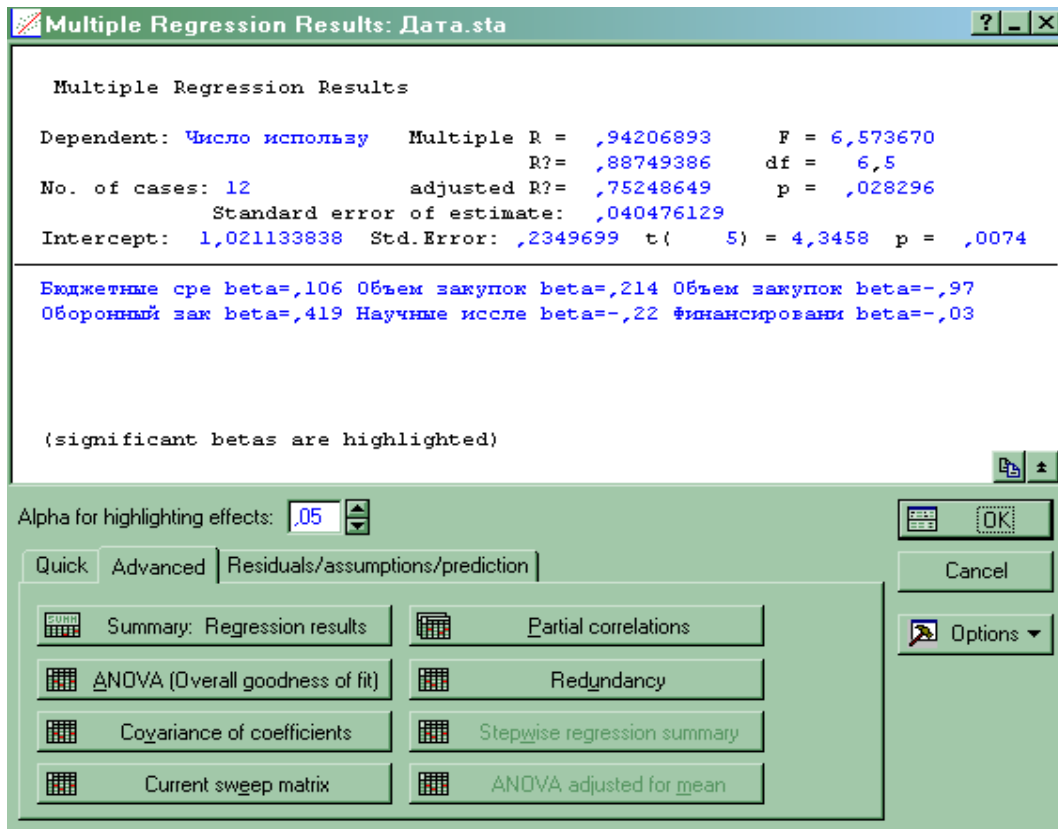


Рисунок А.9 – Зависимость между приростом использования инновационных технологий на предприятиях и государственными расходами

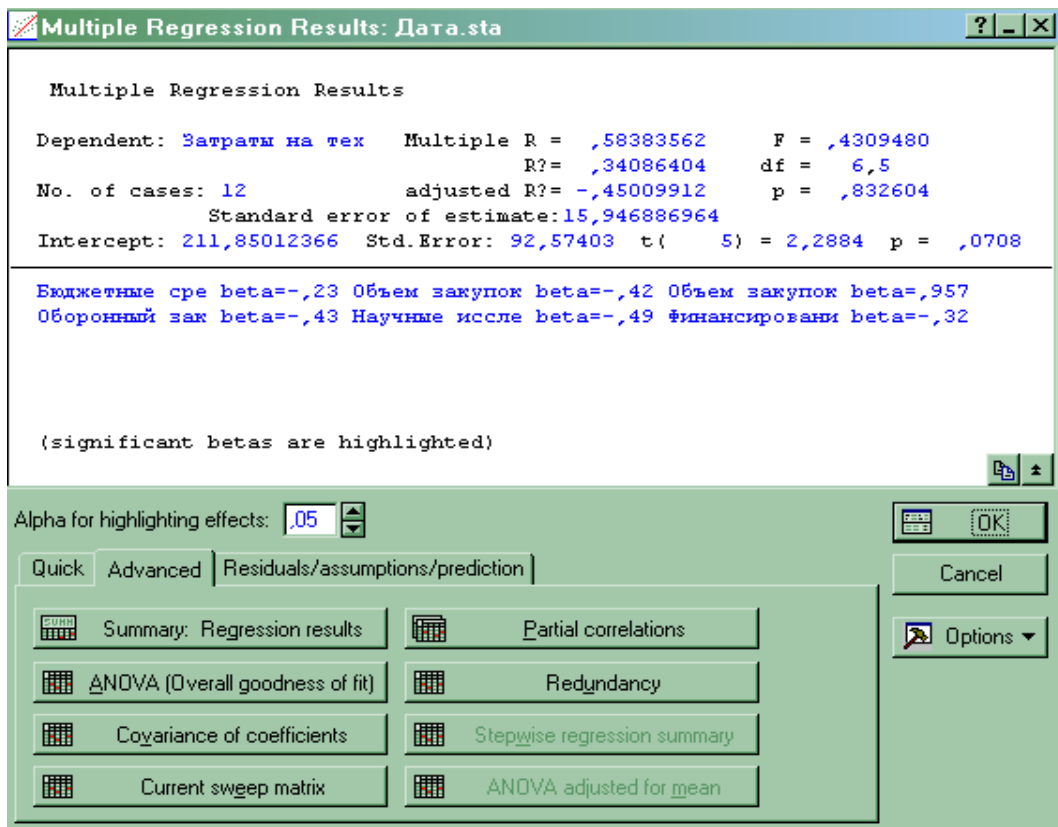


Рисунок А.10 – Влияние государственных расходов на объемы расходов на инновации

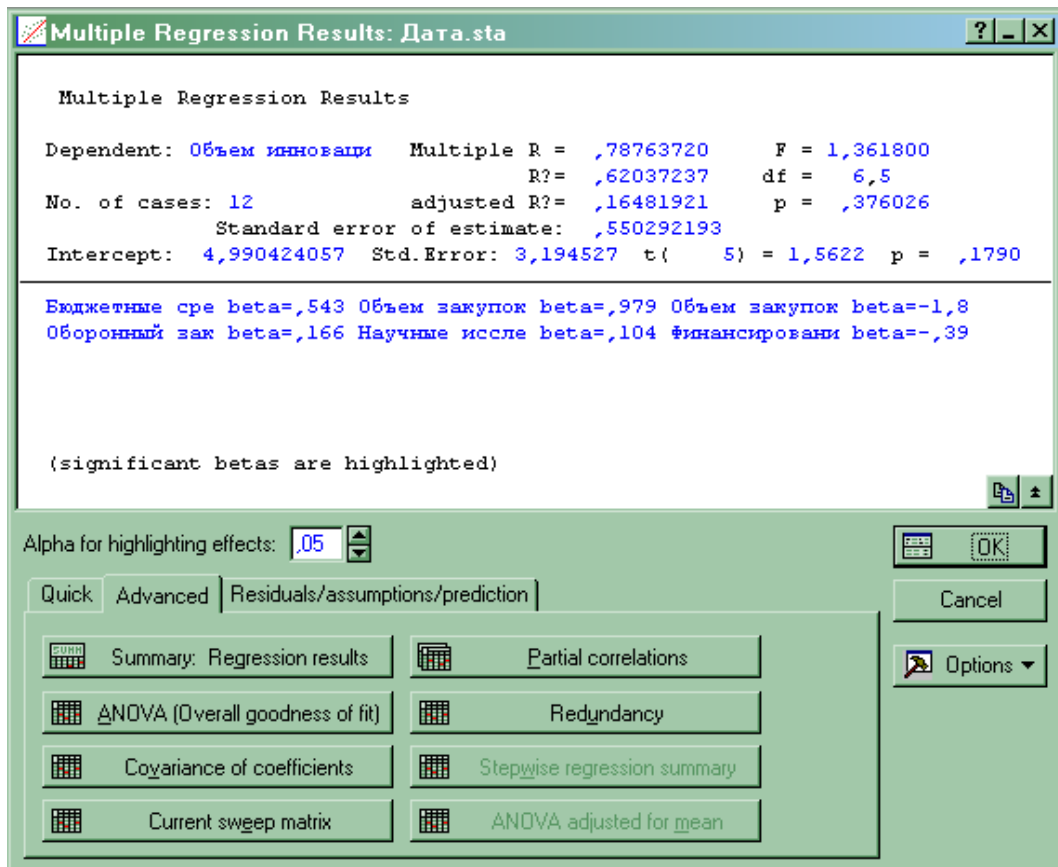


Рисунок А.11 – Зависимость объемов инновационных товаров в экономике от объемов государственных закупок