

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 24.2.425.02,
СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО
БЮДЖЕТНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО
ОБРАЗОВАНИЯ «УРАЛЬСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ЭКОНОМИЧЕСКИЙ
УНИВЕРСИТЕТ» МИНИСТЕРСТВА НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ
УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 19 декабря 2023 г. № 32

О присуждении Филипповой Юлии Анатольевне, гражданство – Российская Федерация, ученой степени кандидата экономических наук.

Диссертация «Оценка качества стратегического управления социально-экономическим развитием муниципальных образований в условиях Севера» по специальности 5.2.3 – Региональная и отраслевая экономика (региональная экономика) принята к защите 16 октября 2023 г. (протокол № 29) диссертационным советом 24.2.425.02, созданным на базе Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Уральский государственный экономический университет» Министерства науки и высшего образования РФ, 620144, г. Екатеринбург, ул. 8 Марта/Народной Воли, 62/45, приказ Минобрнауки РФ № 876/нк от 20.07.2022 г.

Соискатель Филиппова Юлия Анатольевна, 22 июля 1973 года рождения.

В 1994 году окончила Новосибирский государственный университет по специальности «Математика, прикладная математика», в 2019 г. окончила заочную аспирантуру ФГАОУ ВО «Северо-Восточный федеральный университет имени М.К. Аммосова» по направлению подготовки 38.06.01 «Экономика»; работает в должности руководителя отдела макроэкономического анализа Государственного автономного учреждения Республики Саха (Якутия) «Центр стратегических исследований при Главе Республики Саха (Якутия)» (с 2014 г. по настоящее время).

Диссертация выполнена на кафедре региональной, муниципальной экономики и управления ФГБОУ ВО «Уральский государственный экономический университет» Министерства науки и высшего образования РФ.

Научный руководитель – доктор экономических наук, доцент Антипин Иван Александрович, ФГБОУ ВО «Уральский государственный экономический университет», кафедра региональной, муниципальной экономики и управления, заведующий.

Официальные оппоненты:

Логинов Владимир Григорьевич – доктор экономических наук, доцент, ФГБУН Институт экономики УрО РАН, г. Екатеринбург, сектор регионального природопользования и геоэкологии, руководитель;

Секушина Ирина Анатольевна – кандидат экономических наук, ФГБУН Вологодский научный центр Российской академии наук, г. Вологда, Отдел проблем социально-экономического развития и управления в территориальных системах, Центр исследования пространственного развития социально-экономических систем, лаборатория пространственного развития территориальных систем и межотраслевых комплексов, старший научный сотрудник

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Федеральный исследовательский центр «Якутский научный центр Сибирского отделения Российской академии наук», г. Якутск, в своем положительном отзыве, подписанном Соломоновым Михаилом Прокопьевичем, кандидатом экономических наук, доцентом, научным сотрудником отдела региональных экономических и социальных исследований, утвержденным Генеральным директором ФГБУН Федерального исследовательского центра «Якутский научный центр Сибирского отделения Российской академии наук», членом-корреспондентом РАН, доктором технических наук, профессором Лебедевым Михаилом Петровичем, указала, что диссертационное исследование Филипповой Юлии Анатольевны на тему «Оценка качества стратегического управления социально-экономическим развитием муниципальных образований

в условиях Севера» представляет собой законченную научно-квалификационную работу, в котором предложены новые научно-обоснованные экономические решения в области теории и методики анализа развития стратегического управления социально-экономическим развитием муниципальных образований в условиях Севера, позволившие сформировать предложения по их дальнейшему пространственному развитию с учетом условий функционирования местных экономик в условиях криоэкономики.

Цель, задачи и содержание диссертации соответствуют пунктам 1.3, 1.7 и 1.15 Паспорта научной специальности ВАК РФ 5.2.3 – Региональная и отраслевая экономика (региональная экономика).

Представленная к защите диссертация на соискание ученой степени кандидата экономических наук по специальности 5.2.3 – Региональная и отраслевая экономика (региональная экономика), соответствует требованиям пунктов 9-11 и 13-14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. от 18.03.2023 г.), а ее автор – Филиппова Юлия Анатольевна – заслуживает присуждения ученой степени кандидата экономических наук по специальности 5.2.3 – Региональная и отраслевая экономика (региональная экономика).

Соискатель имеет 22 опубликованные работы по теме диссертации общим объемом 19,5 п.л., (авторский вклад – 13,4 п.л.), из них в рецензируемых научных изданиях опубликовано 8 работ. Наиболее значимыми из опубликованных работ являются: Ноговицын, Р. Р. Арктическая стратегия как основа для долгосрочного развития / Р. Р. Ноговицын, **Ю. А. Филиппова** // Проблемы современной экономики. – 2019. – № 1 (69). – С. 130–133. – 0,5/0,3 п. л.; Ноговицын, Р. Р. Вопросы оценки экономического потенциала сельских поселений Республики Саха (Якутия) в рамках стратегического планирования / Р. Р. Ноговицын, **Ю. А. Филиппова**, А. Ц. Долгунова // Проблемы современной экономики. – 2019. – № 4 (72). – С. 152–155. – 0,5/0,2 п. л.; **Filippova, J. A.** The peculiarities of the social and economic development of the Arctic regions based on the supply chain management: in the framework of the strategic planning in the Republic of Sakha Ya-

kutia / J. A. Filippova, R. R. Nogovitsyin, V. A. Grigoryev [et al.]. – DOI 10.59160/ijscm.v8i5.3922 // International journal of supply chain management. – 2019. – Vol. 8, № 5. – P. 412–418. – 0,9/0,1 п. л.; **Филиппова, Ю. А.** Оценка качества стратегического планирования в муниципальных районах Республики Саха (Якутия) / Ю. А. Филиппова. – DOI 10.14530/reg.2021.6.38 // Регионалистика. – 2021. – Т. 8, № 6. – С. 38–52. – 1,9 п. л.; **Филиппова, Ю. А.** Концепция стратегического планирования в Республике Саха (Якутия): пространственное развитие муниципальных районов как фактор устойчивого развития / Ю. А. Филиппова // Проблемы современной экономики. – 2022. – № 1 (81). – С. 144–148. – 0,6 п. л.; **Филиппова, Ю. А.** Теоретические аспекты оценки качества стратегического управления социально-экономическим развитием муниципальных образований / Ю. А. Филиппова // Горизонты экономики. – 2023. – № 3 (76). – С. 17–23. – 0,9 п. л.; Антипин, И. А. Научные подходы к типологии муниципальных образований: стратегический и управленческий аспекты / И. А. Антипин, **Ю. А. Филиппова** // Финансовый бизнес. – 2023. – № 7. – С. 97–100. – 0,5/0,3 п. л.; Антипин, И. А. Реализация приоритетов устойчивого развития в условиях Севера: региональные особенности на примере Республики Саха (Якутия) / И. А. Антипин, **Ю. А. Филиппова**. – DOI 10.55186/2413046X_2023_8_8_418 // Московский экономический журнал. – 2023. – Т. 8, № 8/2023. – URL: <https://qje.su/selskohozyajstvennyye-nauki/moskovskij-ekonomicheskij-zhurnal-8-2023-52/>. – 2,6/1,3 п. л.

В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем учёной степени работах.

На диссертацию и автореферат поступило 12 отзывов. Все отзывы положительные, отмечается актуальность, научная новизна исследования, практическая значимость полученных результатов. Высказан ряд замечаний, носящих в своем большинстве рекомендательный характер.

1. Д-р экон. наук, проф., гл. научн. сотр., зав. центром федеративных отношений и регионального развития ФГБУН Институт экономики Российской академии наук Бухвальд Е.М. (г. Москва). Замечания: 1. На стр. 18 автореферата

на рисунке 3 представлены результаты опроса респондентов в Республике Саха (Якутия) о проблемах социально-экономического развития. Далее на рис. 4 даны показатели социально-экономического развития, характеризующие выделенные респондентами в качестве проблемных. Но действительно ли представленные на рис. 4 показатели по региону ниже, чем средние их значения по Дальневосточному федеральному округу и Российской Федерации в целом? Уточнение автором ответа на этот вопрос позволило бы обосновать объективность такого инструмента как опрос респондентов в процессе осуществления оценки качества социально-экономических изменений в муниципальном образовании.

2. На рисунке 6 (стр. 26) в Концепции стратегического управления социально-экономическим развитием муниципальных районов Республики Саха (Якутия) предложено развитие нерыночных секторов в рамках сетево-узлового подхода. В автореферате остался не раскрытым вопрос, что понимается автором под сетево-узловым подходом и каким образом предполагается развитие нерыночных секторов экономики северных территорий на основе этого подхода

2. Д-р геогр. наук, проф., ген. директор АНО «Институт регионального консалтинга» Пилясов А.Н. (г. Москва). Замечания: 1. Идея сочетания в северной модели пространственного развития центр-периферийной иерархии (по Кристаллеру) и «сетево-узлового» подхода (по Славину, а еще точнее - по опыту торговых ганзейских городов средневековой Европы или современных глобальных городов, у которых нет иерархии «больше-меньше») абсолютно правильная и выстраданная всем опытом Севера России и Якутии. Вот только называть следует вторую модель не сетево-узловой, чтобы не было отсылок к советской линейно-узловой модели единой системы расселения (абсолютно-иерархической), а сетевой или полицентричной, как принято в мире и России.

2. Автор почему-то считает, что поляризация экономической деятельности на Севере происходит преимущественно за счет внутренних, эндогенных факторов развития (с.11). Однако это слишком сильное утверждение. Приход «внешних» ресурсных корпораций также вызывает сильную поляризацию пространства

Севера. Вспомним, что и в новейших учебниках региональной экономики феномен полюсов роста а ля Ф. Перру-Ж.Будвиль увязывается с факторами экзогенного роста. Поэтому правильнее и осторожнее было бы сказать, что как внешние, так и внутренние факторы способны вызвать сильную поляризацию пространства северных регионов и муниципальных образований. 3. В работе внятно не разведена оценка качества стратегий социально-экономического развития северных муниципальных образований Республики Саха (Якутия), с одной стороны, и оценка качества самого развития этих муниципальных образований. Однако очевидно, что это абсолютно разные вещи, которые далеко не всегда идут рука об руку: красивая стратегия может сочетаться с очень провальными результатами социально-экономического развития и наоборот, тусклый документ может сосуществовать с очень впечатляющим по результатам социально-экономическим развитием. Нужно было более внятно развести два эти феномена. Аналогично качество социально-экономических изменений в муниципальном образовании и оценка людей этих изменений не обязательно будут корреспондировать, здесь нужно уходить от опасного упрощения в линейной корреляции. 4. Очень неудачно, даже можно сказать, коряво, выделены и охарактеризованы основные типы стратегического управления социально-экономическим развитием муниципальных районов Якутии (а где городские округа?). Сама идея типологии новаторская интересная, но ее реализация – название типов, группирование муниципалитетов, описание типов не вызывает доверия (например, мой анализ показывает, что внутри 13 арктических муниципальных образований Якутии, которые автор объединила в один тип, на самом деле присутствуют «корпоративные» муниципалитеты со своей яркой спецификой, и муниципальные образования без ресурсных компаний. Но они же фатально разные по всем характеристикам, в том числе и по ресурсным возможностям «стратегического управления»! 5. Автор упоминает советский этап кластерного развития. Но его не было! Было ТПК-развитие в абсолютно другой, ареальной, рассредоточенной на огромных площадях, идеологии. А кластерное, платформенное развитие исходит из выгод

предельной концентрации хозяйствующих субъектов и всей производственной деятельности. Это другие эффекты и другая территориальная организация! 6. В оценке качества стратегического управления автор имела в руках все, чтобы разработать количественные индексы, а не качественные оценки. По методологии построения интегрального индекса их блоков разнородных показателей отсылаю автора к работам Р. Флориды по индексу креативности или к моей работе (с О.В. Колесниковой) по оценке творческого потенциала российских региональных сообществ (Пилясов А.Н., Колесникова О.В. оценка творческого потенциала российских региональных сообществ // Вопросы экономики. 2008. № 9. С. 50-69). 7. В инвентаризационном плане работа сильнее, чем в реализационном. Конструктивных предложений по совершенствованию стратегического управления развитием удаленных муниципальных образований Якутии мало или они слабоваты – не учитывают возможности нового технологического уклада (беспилотники, 3-D принтеры, искусственный интеллект и др.). Между тем эти технологии в ближайшие десятилетия произведут подлинную революцию, в том числе и в управлении «районами с ограниченными сроками завоза грузов», на которые они прежде всего и сориентированы.

3. Д-р экон. наук, проф., директор Школы экономики и менеджмента Института экономики и управления ФГАОУ ВО «Уральский Федеральный университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина» Тургель И.Д. (г. Екатеринбург). Замечания: во-первых, как автор представляет «Оптимизацию административно-территориального устройства», определенную в Концепции стратегического управления социально-экономическим развитием муниципальных районов Республики Саха (Якутия) на рис. 6 (с. 24 автореферата). Во-вторых, следует пояснить, почему «управляемость регионом усложняется стабильным сохранением большого количества малонаселенных населенных пунктов, в которых преобладают традиционные виды хозяйствования» (с. 21 автореферата).

4. Д-р экон. наук, доц., директор Пермского филиала ФГБУН Институт экономики Уральского отделения Российской академии наук Урасова А.А. (г. Пермь). Замечание: в автореферате не представлено аргументов, обосновывающих выбор показателей, отражающих качество стратегии социально-экономического развития муниципального образования, а также выбор индикаторов, характеризующих степень удовлетворенности местного населения состоянием муниципальной экономики. Считаю, что это необходимо для понимания специфики условий криоэкономики и традиционного образа жизни коренных малочисленных народов Севера.

5. Д-р экон. наук, проф., зав. каф. экономики и управления развитием территорий финансово-экономического института ФГАОУ ВО «Северо-Восточный федеральный университет имени М.К. Аммосова» Ноговицын Р.Р. (г. Якутск). Замечание: Автор в работе уделяет большое внимание разделению муниципальных образований на группы на основе выявления схожих признаков, вместе с тем методика бы выиграла при более подробном определении характерных признаков групп муниципальных образований на основе количественных данных.

6. Д-р экон. наук, доц., руководитель отдела этносоциальных и этноэкономических исследований ГБУ «Академия наук Республики Саха (Якутия)» Самсонова И.В. (г. Якутск). Замечание: соискатель в рамках диссертационного исследования дает классификацию муниципальных районов Республики Саха (Якутия) по четырем типам стратегического управления социально-экономическим развитием, с характеристиками, основанными на критериях оценки качества стратегического управления с учетом внутреннего содержания стратегий и темпов социально-экономических изменений (таблица 3, стр. 20 автореферата), не обозначив признаки классификации. Признаки, служащие основанием для объединения (или выделения) районы в отдельные группы (типы).

7. Д-р экон. наук, проф. каф. экономической безопасности ФГБОУ ВО «Кубанский государственный технологический университет» Казаков М.Ю.

(г. Краснодар). Замечания: 1. В автореферате автор обосновывает необходимость развития сетево-узлового подхода (с.12, 23 автореферата), формирования сетевых способов взаимодействия (с. 11 автореферата). Следует уточнить, использованы ли автором для теоретического обоснования положения сетевого подхода (какие?) и каким образом они послужили для решения задач исследования? 2. Автореферат не позволяет понять, каковы методические основания для распределения муниципальных районов Республики Саха (Якутия) по типам стратегического управления социально-экономическим развитием (табл. 3, с. 21).

8. Д-р экон. наук, проф., зав. каф. финансов и экономической безопасности ФГБОУ ВО «Вятский государственный университет» Каранина Е.В. (г. Киров). Замечания: 1. Во-первых, из текста автореферата не совсем понятно, на каких предварительных исследованиях основан выбор использованных в методике показателей для оценки пространственного развития муниципальных образований. 2. Во-вторых, в автореферате при большом объеме статистической информации (в приложении к диссертационной работе) недостаточно представлена графическая информация, характеризующая тренды пространственного развития северных муниципальных образований, например, по типам стратегического управления.

9. Д-р философ. наук, доц., и.о. ректора ФГБОУ ВО «Северо-Восточный университет» Брачун Т.А. (г. Магадан). Замечание: Автор уделяет большое внимание разделению муниципальных образований на группы на основе выявления схожих признаков. Вместе с тем, методика бы выиграла при более значительном расширении периода анализа данных с оценкой качества стратегического управления социально-экономическим развитием муниципальных образований, что позволило бы выявить вероятность изменения типа стратегического управления и соответствующих факторов.

10. Д-р социол. наук, проф., проф. каф. региональной экономики и управления человеческими ресурсами ФГАОУ ВО «Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского» Рой О.М. (г. Омск). Замечания: 1. При опре-

делении перечня критериев оценки качества стратегического управления социально-экономическим развитием муниципальных образований автор ограничивается изложением принципов стратегического планирования, представленных в № 172-ФЗ от 28.06.2014 «О стратегическом планировании в Российской Федерации». На наш взгляд, перечень таких критериев значительно шире. 2. На странице 14 автореферата автором для оценки потенциала пространственного развития предлагается использовать три показателя – валовой муниципальный продукт (ВМП), инвестиции в основной капитал, среднесписочная численность работников организаций. Чем обусловлен выбор именно такой совокупности показателей?

11. Д-р геогр. наук, проф., гл. науч. сотр. Дирекции научно-исследовательского Института инновационных технологий и лесного комплекса ФГБОУ ВО «Воронежский государственный лесотехнический университет имени Г.Ф. Морозова» Яковенко Н.В. (г. Воронеж). Замечания: 1. Не достаточно полно обоснована актуальность исследования для условий Севера. 2. В автореферате не раскрыта Новая модель пространственного развития для северных регионов, представленная в виде сочетания центр-периферийного и сетево-узловых подходов. В чем суть этой новой модели? Чем она отличается от уже разработанных моделей пространственного развития других исследователей? Можно ли объединить центр-периферийный и сетево-узловый подходы? Нет обоснования. Нет графического отображения данной модели. 3. В чем заключается отличие понятия «качество стратегического управления социально-экономическим развитием муниципального образования», по утверждению автора, от уже представленных массово в научной литературе (Большакова, 2019; Пивоварова, 2021; Антипин, 2021 и др.). 4. Не обоснован выбор показателей «Индикаторы качества социально-экономических изменений в муниципальных образованиях». 5. Кто выступил в качестве респондентов, каково их количество? Чем определяется такая выборка? 6. Концепция стратегического развития и организационно-экономический механизм. В чем отличие двух понятий? Организационно-экономический механизм в виде Концепции стратегического

управления социально- экономическим развитием муниципальных районов не представлен.

12. Канд. экон. наук, ст. науч. сотр. Лаборатории институциональной динамики ФГБУН Центральный экономико-математический институт РАН Магомедов Р.Ш. (г. Москва). Замечания: 1. Автор пишет о факторах устойчивого развития местной экономики (с. 11 автореферата), о необходимости повышения устойчивости пространственной организации региона (с. 12 автореферата), однако исходя из автореферата неясно, какое содержание вкладывает соискатель в понятие «устойчивость» в данном контексте. 2. Требуется пояснить какие дополнительные экономические специализации (о которых идет речь на с.23 автореферата) автор видит перспективными для развития муниципальных районов Якутии.

Выбор официальных оппонентов (д-ра экон. наук, доц. Логинова В.Г., канд. экон. наук Секушиной И.А.) обосновывается их компетентностью в сфере исследования проблем регионального и муниципального развития, подтверждающейся научно-исследовательскими работами и многочисленными публикациями по проблематике диссертационного исследования, в том числе в изданиях, рекомендованных ВАК РФ. Выбор ведущей организации (Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Федеральный исследовательский центр «Якутский научный центр Сибирского отделения Российской академии наук», г. Якутск) обосновывается ее широкой известностью научными достижениями в области региональных экономических и социальных исследований, активным сотрудничеством с региональными и муниципальными органами власти в сфере решения научно-практических вопросов разработки и реализации региональной социально-экономической политики и активности региона, широким спектром аналитических материалов и публикаций, посвященных исследованию проблем региональной экономики и развитию социально-экономической безопасности регионов Восточной Арктики.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

разработана новая научная идея, обогащающая научную концепцию развития муниципальных образований в условиях Севера, заключающаяся в определении качества стратегического управления в контексте теории пространственного развития и теорий экономического развития муниципальных образований, что позволяет обосновать наличие в муниципальном образовании деятельности, эффективной и результативной с точки зрения повышения удовлетворенности местного населения качеством жизни и муниципальной экономикой, обеспечить устойчивое присутствие муниципального образования в экономическом пространстве северного региона;

предложена оригинальная концепция стратегического управления социально-экономическим развитием муниципальных районов с учетом типов стратегического управления и факторов пространственного развития муниципальных образований, доказывающая перспективность применения различных теорий пространственного развития для территорий с особенностями хозяйственного и общественного укладов, что представляет собой нетрадиционный подход и влияет на постановку цели, задач, разработку стратегических направлений развития муниципальных образований в условиях Севера;

доказана перспективность использования в региональной экономической науке и практике нового методического подхода к оценке качества стратегического управления социально-экономическим развитием муниципальных образований в экономическом пространстве северного региона на основе одновременного учета качества стратегии (структурно-содержательного анализа), потенциала пространственного развития и происходящих социально-экономических изменений, позволяющего выявить новые тенденции исследуемого явления с обоснованием характерных для Севера типов стратегического управления;

введена в научный оборот комплексная трактовка научного понятия «качество стратегического управления социально-экономическим развитием муниципального образования», позволяющая выделить и использовать специфику

стратегического управления в условиях становления криоэкономики и традиционного образа жизни коренных малочисленных народов Севера.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

доказаны теоретико-методические положения, вносящие вклад в расширение научных представлений о стратегическом управлении социально-экономическим развитием муниципальных образований в условиях Севера с учетом дифференцированного подхода к их пространственному развитию и необходимости реализации мер поддержки этнического и культурного многообразия;

применительно к проблематике диссертации результативно (эффективно, то есть с получением обладающих новизной результатов) использован комплекс существующих базовых методов исследования: анализа, синтеза, сравнительного, системного анализа, анализа временных рядов, индексный метод, методы индукции, дедукции, систематизации и обобщения;

изложены положения, раскрывающие сущностно-содержательные характеристики муниципальных образований в условиях Севера, являющиеся факторами устойчивого развития экономического пространства северных регионов;

раскрыты несоответствия, связанные с недостаточной разработанностью методического инструментария в сфере исследования и оценки стратегического управления социально-экономическим развитием муниципальных образований в условиях формирующейся криоэкономики и необходимостью сбалансированного пространственного развития регионов со значительной долей арктических территорий;

изучены причинно-следственные связи между стратегическим управлением и уровнем социально-экономического развития муниципальных образований северного региона, что позволило выделить характерные типы стратегического управления исследуемых объектов и оценить их влияние на усложнение функциональной структуры экономического пространства северных регионов;

проведена модернизация существующих алгоритмов исследования стратегического управления социально-экономическим развитием муниципальных образований северного региона с учетом их типологических особенностей, нацеленных на совершенствование управления экономико-пространственным развитием исследуемого региона.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

разработана и апробирована авторская методика оценки качества стратегического управления социально-экономическим развитием муниципальных образований в условиях Севера, которая позволяет осуществить типологию стратегического управления социально-экономическим развитием муниципальных образований на основе возрастающей роли пространственного фактора в стратегическом управлении в сопряжении с оценкой удовлетворенности населения качеством жизни: качественный (структурно-содержательный) анализ стратегии, анализ потенциала пространственного развития муниципальных образований, оценка социально-экономических изменений в муниципальном образовании;

определены пределы и перспективы практического использования теоретико-методологических положений и методических рекомендаций диссертационного исследования в деятельности органов государственной власти и органов местного самоуправления при разработке документов стратегического планирования на уровне муниципальных образований и субъектов РФ; вузами – для подготовки и переподготовки кадров по направлению «Государственное и муниципальное управление», а также при разработке специальных учебных дисциплин, таких как «Региональная экономика», «Региональное управление», «Стратегическое планирование» и др.

Основные положения и выводы, а также практические рекомендации были использованы в деятельности Министерства по развитию Арктики и делам народов Севера Республики Саха (Якутия), Академии наук Республики Саха (Якутия), ГАУ «Центр стратегических исследований при Главе Республики Са-

ха (Якутия)» и послужили основой для формирования стратегий социально-экономического развития Ленского, Чурапчинского районов, 13 муниципальных районов Арктической зоны Республики Саха (Якутия), поселка Кысыл-Сыр Вилюйского района и поселка Чокурдах Аллаиховского района Республики Саха (Якутия), а также при разработке учебного курса «Стратегическое планирование регионального развития» для магистрантов ФГАОУ ВО «Северо-Восточный федеральный университет им. М. К. Аммосова»;

создана система практических рекомендаций по совершенствованию стратегического управления социально-экономическим развитием муниципальных образований в условиях Севера, учитывающих типы стратегического управления;

представлена авторская концептуальная модель стратегического управления социально-экономическим развитием муниципальных образований в условиях Севера.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

теория построена на совокупности известных, проверяемых положений и результатов, содержащихся в научных представлениях, концепциях, теориях отечественных и зарубежных ученых в области региональной экономики, регионального и муниципального развития и управления, пространственной экономики арктических территорий, а также исследованиях научных организаций, трудах ученых-экономистов и согласуются с опубликованными данными по теме диссертации;

идея базируется на анализе, обобщении и синтезе передовых научных результатов отечественных и зарубежных исследований функционирования и развития муниципальных образований, исследований в региональной и пространственной экономике, а также анализе практик формирования и реализации стратегий социально-экономического развития муниципальных образований в условиях Севера;

использовано сравнение авторских результатов и данных, полученных ранее отечественными и зарубежными учеными в ходе исследования северного

региона и его муниципальных образований, что подтверждено соответствующими ссылками;

установлено частичное качественное и количественное совпадение авторских результатов диссертационного исследования с выводами и результатами, представленными в авторитетных источниках по данной тематике;

использованы современные методики сбора и обработки исходной информации Федеральной службы государственной статистики, нормативных, правовых актов, материалов органов государственной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления муниципальных образований, научных публикаций известных зарубежных и отечественных ученых, методической и иной литературы.

Личный вклад соискателя состоит в разработке и обосновании теоретических и методических положений оценки качества стратегического управления социально-экономическим развитием муниципальных образований в условиях Севера; сборе и обработке исходных и полученных в результате проведения теоретического, эмпирического, сравнительного и логического анализа данных, интерпретации полученных результатов; апробации результатов исследования (согласно документам о внедрении); публикации основных положений диссертационной работы, а также представлении результатов основных положений исследования научному сообществу на конференциях и прочих официальных мероприятиях.

В ходе защиты диссертации были высказаны следующие критические замечания: о методиках и методах оценки качества стратегического управления социально-экономическим развитием муниципального образования, в том числе, потенциала пространственного развития; о трансформации теоретических, методических и прикладных аспектов стратегического планирования и стратегического управления в условиях неопределенности, турбулентности; о необходимости расчета интегрального показателя, характеризующего качество стратегического управления социально-экономическим развитием муниципального образования; о возможности применения авторских выводов и рекомендаций в иных муниципальных образованиях, не исследованных в диссертации.

ционной работе; о нынешних и перспективных экономических специализациях изучаемых муниципальных образований; о трансформационных изменениях в экономике Республики Саха (Якутия) и ее муниципальных образованиях, которые могут возникнуть в результате усиления санкционного давления и т.д.

Соискатель Филиппова Ю.А. ответила на задаваемые ей в ходе заседания вопросы и привела собственную аргументацию полученных научных результатов в сфере развития муниципальных образований в экономическом пространстве северного региона.

На заседании 19 декабря 2023 г. диссертационный совет принял решение за новые научно обоснованные разработки в сфере оценки качества стратегического управления социально-экономическим развитием муниципальных образований, имеющие существенное значение для обеспечения устойчивого развития северного региона; обоснование и апробацию авторской методики анализа и оценки качества стратегического управления социально-экономическим развитием муниципальных образований в условиях Севера; предложенную концептуальную модель развития стратегического управления социально-экономическим развитием северных муниципальных образований присудить Филипповой Ю.А. ученую степень кандидата экономических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 16 человек, из них 7 докторов наук по научной специальности рассматриваемой диссертации 5.2.3 – Региональная и отраслевая экономика (региональная экономика), участвовавших в заседании, из 19 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за - 16, против - 0, недействительных бюллетеней - 0.

Председатель диссертационного
совета 24.2.425.02,
д-р экон. наук, профессор

Ученый секретарь
диссертационного совета
24.2.425.02,
д-р экон. наук, доцент



Силин Яков
Петрович

Новикова Наталья
Валерьевна

19.12.2023 г.