

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Филипповой Юлии Анатольевны на тему: «ОЦЕНКА
КАЧЕСТВА СТРАТЕГИЧЕСКОГО УПРАВЛЕНИЯ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИМ
РАЗВИТИЕМ МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЙ В УСЛОВИЯХ СЕВЕРА»,
представленной на соискание ученой степени кандидата экономических наук по
специальности 5.2.3 – Региональная и отраслевая экономика (региональная экономика)

Работа Ю.А. Филипповой - интересная, живая, фактурная – посвящена актуальной теме учета специфики удаленных северных и арктических муниципальных образований России в теории и практике государственного и муниципального управления. Именно для Республики Саха (Якутия), которая воплощает «крещендо» северной специфики, эта тема звучит особенно императивно – поэтому неудивительно, что представитель Республики поднимает ее на щит в своей работе. Диссертация Ю.А. Филипповой красиво демонстрирует потенциал больших текстовых данных в виде базы нормативной правовой информации регионального и муниципального уровня, которая уместно сочетается с данными муниципальной статистики для оценки качества стратегического управления развитием северных муниципалитетов. Мне понравилась и общая логика работы, которая выдержана в привычном нам классическом стиле: теория муниципального управления - практика муниципального управления в Республике Саха (Якутия) – совершенствование стратегического управления и выводы для государственной и муниципальной политики. Все пункты обязательной диссертационной программы – актуальность-объект-предмет исследования-цель-задачи-информационная основа-научная новизна определены отчетливо и убедительно. Прикладные результаты работы для Республики Саха (Якутия) также очевидны.

Хотелось бы остановиться и на некоторых шероховатостях работы, в которых позиция автора спорна или выражена нечетливо. 1) Идея сочетания в северной модели пространственного развития центр-периферийной иерархии (по Кристаллеру) и «сетевозлового» подхода (по Славину, а еще точнее – по опыту торговых ганзейских городов средневековой Европы или современных глобальных городов, у которых нет иерархии «больше-меньше») абсолютно правильная и выстраданная всем опытом Севера России и Якутии. Вот только называть следует вторую модель не сетевозлово́й, чтобы не было отсылка к советской линейно-узловой модели единой системы расселения (абсолютно иерархической), а сетевой или полицентричной, как принято в мире и России. 2) Автор почему-то считает, что поляризация экономической деятельности на Севере происходит преимущественно за счет внутренних, эндогенных факторов развития (с. 11). Однако это слишком сильное утверждение. Приход «внешних» ресурсных корпораций также вызывает сильную поляризацию пространства Севера. Вспомним, что и в новейших учебниках региональной экономики феномен полюсов роста а ля Ф.Перру-Ж.Будвиль увязывается с факторами экзогенного роста. Поэтому правильнее и осторожнее было бы сказать, что как внешние, так и внутренние факторы способны вызвать сильную поляризацию пространства северных регионов и муниципальных образований. 3) В работе внятно не разведена оценка качества стратегий социально-экономического развития северных муниципальных

образований Республики Саха (Якутия), с одной стороны, и оценка качества САМОГО РАЗВИТИЯ этих муниципальных образований. Однако очевидно, что это абсолютно разные вещи, которые далеко не всегда идут рука об руку: красивая стратегия может сочетаться с очень провальными результатами социально-экономического развития и наоборот, тусклый документ может сосуществовать с очень впечатляющим по результатам социально-экономическим развитием. Нужно было более внятно развести два эти феномена. Аналогично качество социально-экономических изменений в муниципальном образовании и оценка людей этих изменений не обязательно будут корреспондировать, здесь нужно уходить от опасного упрощения в линейной корреляции. 4) Очень неудачно, даже можно сказать, коряво, выделены и охарактеризованы основные типы стратегического управления социально-экономическим развитием муниципальных районов Якутии (а где городские округа?). Сама идея типологии новаторская интересная, но ее реализация – название типов, группирование муниципалитетов, описание типов не вызывает доверия (например, мой анализ показывает, что внутри 13 арктических муниципальных образований Якутии, которые автор объединила в один тип, на самом деле присутствуют «корпоративные» муниципалитеты со своей яркой спецификой, и муниципальные образования без ресурсных компаний. Но они же фатально разные по всем характеристикам, в том числе и по ресурсным возможностям «стратегического управления»! 5) Автор упоминает советский этап кластерного развития. Но его не было! Было ТПК-развитие в абсолютно другой, ареальной, рассредоточенной на огромных площадях, идеологии. А кластерное, платформенное развитие исходит из выгод предельной концентрации хозяйствующих субъектов и всей производственной деятельности. Это другие эффекты и другая территориальная организация! 6) В оценке качества стратегического управления автор имела в руках все, чтобы разработать количественные индексы, а не качественные оценки. По методологии построения интегрального индекса из блоков разнородных показателей отсылаю автора к работам Р. Флориды по индексу креативности или к моей работе (с О.В. Колесниковой) по оценке творческого потенциала российских региональных сообществ (Пилясов А. Н., Колесникова О. В. Оценка творческого потенциала российских региональных сообществ // Вопросы экономики. 2008. № 9. С. 50–69). 7) В инвентаризационном плане работа сильнее, чем в реализационном. Конструктивных предложений по совершенствованию стратегического управления развитием удаленных муниципальных образования Якутии мало или они слабоваты – не учитывают возможности нового технологического уклада (беспилотники, 3-D принтеры, искусственный интеллект и др.). Между тем эти технологии в ближайшие десятилетия произведут подлинную революцию, в том числе и в управлении «районами с ограниченными сроками завоза грузов», на которые ОНИ ПРЕЖДЕ ВСЕГО И СОРИЕНТИРОВАННЫ.

Эти замечания не меняют общую положительную оценку диссертационной работы. Содержание автореферата и список опубликованных научных работ по теме диссертации, представление результатов исследования на всероссийских и международных научно-практических конференциях в Казани, Екатеринбурге, Якутске, Курске позволяет сделать вывод, что диссертационное исследование «ОЦЕНКА КАЧЕСТВА СТРАТЕГИЧЕСКОГО УПРАВЛЕНИЯ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИМ РАЗВИТИЕМ МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЙ В УСЛОВИЯХ СЕВЕРА» выполнено на высоком научном уровне, обладает результатами, имеющими научную новизну и практическую значимость и

соответствует требованиям Положения «О присуждении ученых степеней», утверждённого Постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 №842, а его автор Филиппова Юлия Анатольевна заслуживает присуждения ученой степени кандидата экономических наук по специальности 5.2.3 – Региональная и отраслевая экономика (региональная экономика).

Пилясов Александр Николаевич
Доктор географических наук
Генеральный директор АНО «Институт регионального консалтинга»
профессор МГУ имени М.В. Ломоносова

Адрес организации:
Москва 117218, Нахимовский пр. 32, офис 903
Телефон: +7495-4240373
e-mail: regional_consulting@mail.ru
сайт: www.regionalconsulting.org

Подлинность подписи Пилясова Александра
Николаевича заверяю



Замятина Н.Ю.

15.12. 2023