

На правах рукописи



Филиппова Юлия Анатольевна

**ОЦЕНКА КАЧЕСТВА СТРАТЕГИЧЕСКОГО УПРАВЛЕНИЯ
СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИМ РАЗВИТИЕМ
МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЙ В УСЛОВИЯХ СЕВЕРА**

Специальность 5.2.3 – Региональная и отраслевая экономика
(региональная экономика)

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
кандидата экономических наук

Екатеринбург – 2023

Диссертационная работа выполнена
на кафедре региональной, муниципальной экономики и управления
ФГБОУ ВО «Уральский государственный экономический университет»

Научный руководитель: доктор экономических наук, доцент
Антипин Иван Александрович (Россия),
заведующий кафедрой региональной,
муниципальной экономики и управления
ФГБОУ ВО «Уральский государственный
экономический университет», г. Екатеринбург

Официальные оппоненты: доктор экономических наук, доцент
Логинов Владимир Григорьевич (Россия),
руководитель сектора регионального
природопользования и геоэкологии
ФГБУН Институт экономики
Уральского отделения Российской академии наук,
г. Екатеринбург

кандидат экономических наук
Секушина Ирина Анатольевна (Россия),
научный сотрудник отдела проблем
социально-экономического развития и управления
в территориальных системах
ФГБУН Вологодский научный центр
Российской академии наук, г. Вологда

Ведущая организация: ФГБУН ФИЦ «Якутский научный центр
Сибирского отделения Российской академии наук»,
г. Якутск

Защита диссертации состоится 19 декабря 2023 г. в 10:00 на заседании диссертационного совета 24.2.425.02, созданного на базе ФГБОУ ВО «Уральский государственный экономический университет», по адресу: 620144, г. Екатеринбург, ГСП-985, ул. 8 Марта/Народной Воли, 62/45, ФГБОУ ВО «Уральский государственный экономический университет», зал диссертационных советов (ауд. 150).

Отзывы на автореферат, заверенные гербовой печатью, просим направлять по адресу: 620144, г. Екатеринбург, ГСП-985, ул. 8 Марта/Народной Воли, 62/45, ФГБОУ ВО «Уральский государственный экономический университет», ученому секретарю диссертационного совета 24.2.425.02. Тел./факс (343) 283–10–76.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке ФГБОУ ВО «Уральский государственный экономический университет». Автореферат размещен на официальном сайте ВАК при Минобрнауки России: <https://vak.minobrnauki.gov.ru> и на сайте ФГБОУ ВО «Уральский государственный экономический университет»: <http://science.usue.ru>.

Автореферат разослан « ____ » _____ 2023 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета,
доктор экономических наук, доцент



Н. В. Новикова

Общая характеристика работы

Актуальность темы исследования. Современная региональная политика в соответствии со Стратегией пространственного развития Российской Федерации до 2025 г. направлена на распространение экономического развития индустриальных агломераций и муниципальных образований, являющихся минерально-сырьевыми центрами, на периферийную зону регионов, однако с ростом ответственности органов местного самоуправления за создание комфортных социальных и экономических условий, из-за повышенной волатильности мировых товарных рынков очевидна недостаточность действующих концепций «полюсов роста» для обеспечения устойчивой и сбалансированной пространственной организации региона.

В этих условиях особенности развития экономики местных сообществ, напрямую отражающие современные тенденции пространственного развития региональных экономических систем, стимулируют изучение и применение других концепций теории пространственного развития, не ограничивающихся идеями поляризации или глобализации человеческой деятельности.

Многообразие форм пространственной организации обуславливает вариативность развития муниципальной экономики, позволяет максимально приблизить инструменты государственной политики регионов России с учетом значительной дифференциации в социально-экономическом развитии муниципальных образований. Для регионов Севера, характеризующихся очаговым типом пространственной структуры, сложившимся типом хозяйствования на основе исторических и культурных традиций местного сообщества в сочетании с уникальными возможностями ресурсной базы арктических территорий, требуется применение смешанных подходов пространственной организации с учетом специфики их развития, что ставит задачу совершенствования научных представлений о развитии местных экономик в экстремальных климатических условиях.

В связи с этим актуальной является задача разработки инструментов, содержащих систему оценки качества стратегического управления социально-экономическим развитием муниципальных образований с выделением тенденций пространственной организации местных экономических систем, потребностей местного сообщества, качества стратегических решений, принимаемых органами местного самоуправления.

При этом повышение качества стратегического управления социально-экономическим развитием муниципальных образований на основе изучения тенденций пространственной организации местных экономических систем обеспечит решение приоритетных задач социально-экономического развития муниципальных образований и оптимизирует процесс формирования региональной системы стратегического управления.

Степень научной разработанности исследуемой проблемы. Формирование экономического пространства на национальном и региональном

уровнях является важнейшим направлением региональной экономической науки. Значительный вклад в исследование процессов формирования экономического пространства, изучение экономико-пространственных факторов региона внесли Е. Г. Анимица, К. И. Арсеньев, Л. Г. Ахтариева, О. А. Бияков, Н. Ю. Бухвалов, Е. М. Бухвальд, Ю. А. Гаджиев, О. Е. Герасимова, С. Ю. Глазьев, А. Г. Гранберг, Е. Б. Дворядкина, Н. Ю. Замятина, Н. В. Зубаревич, Е. И. Кайбичева, М. Ю. Казаков, Е. А. Коломак, И. В. Корчагина, Д. Г. Красильников, В. Ю. Кузин, Ю. Г. Лаврикова, А. С. Маршалова, П. А. Минакир, Н. В. Новикова, А. С. Новоселов, А. Н. Пилясов, О. А. Романова, Я. П. Силин, О. Г. Смешко, А. В. Суворова, Н. М. Сурнина, А. И. Таттаркин, А. А. Урасова, Т. В. Ускова, М. Н. Чувашова, Е. А. Шишкина и др.

Специфика пространственного развития Арктической зоны Российской Федерации, Дальнего Востока представлена в работах В. В. Дидыка, С. Ю. Куценко, В. Н. Лаженцева, В. Н. Лексина, М. С. Лысцева, Т. С. Лыткиной, С. В. Макара, В. И. Павленко, А. Н. Пилясова, Б. Н. Порфирьева, Л. А. Рябовой, А. В. Смирнова, И. А. Секушиной, В. В. Фаузера и др.

Вопросам влияния холода на пространственное развитие России посвящены работы Ф. Хилл и К. Гэдди.

Проблематика экономической безопасности региональных экономических систем и оценки ее уровня отражена в работах В. В. Акбердиной, М. И. Голубовой, П. А. Иванова, К. К. Логинова, В. В. Карпова, А. А. Кораблевой, Е. А. Миловановой, Е. С. Митякова, С. Н. Митякова, А. П. Пальчиковой, Е. А. Приходько, О. А. Романовой, О. П. Смирновой, В. Е. Стровского и др.

Процессы функционирования и развития муниципальной экономики, роль муниципальной экономики в экономическом пространстве региона, проблемы экономико-пространственного развития муниципальных образований рассматривали Е. Г. Анимица, П. Е. Анимица, Е. А. Белоусова, В. С. Бочко, А. Г. Воронин, А. С. Воронов, Т. Н. Гаврильева, С. С. Дзагова, С. А. Егорычев, Е. Н. Королева, С. Н. Леонов, С. В. Лобова, Е. А. Орехова, А. В. Плякин, А. Н. Швецов и др.

Изучению поляризации экономического пространства, «новой экономической географии» посвящены работы Ж. Будвиля, Х. Р. Ласуэна, П. Потье, Дж. Фридмана, П. Кругмана, Г. Мюрдаля, А. Преда, Дж. Харриса, А. Хиршмана и др.

Формирование и ключевые характеристики регионального стратегического планирования и управления рассмотрены в исследованиях Э. В. Бадмажаповой, Н. Е. Булетовой, И. В. Гореловой, З. А. Ибрагимовой, И. Н. Ильиной, В. В. Климанова, А. С. Ларионовой, Г. В. Фетисовой, Е. В. Чмышенко, М. А. Шермета и др.

Систематизация инструментов стратегического планирования на основе исторического анализа представлена в работах В. С. Катькало, А. С. Ларионовой, П. В. Магданова.

Вопросы муниципального стратегического планирования с выявлением проблем его внедрения на местном уровне рассматриваются в публикациях И. А. Антипина, А. Е. Балобанова, Л. Н. Барановой, Е. А. Гайдука, Б. С. Жихаревича, Е. И. Иванченко, М. А. Катковой, Д. В. Климова, Н. А. Комаровского, С. В. Лобовой, А. Н. Лукьянова, С. А. Маковкиной, Т. А. Мясниковой, А. В. Одинцовой, О. М. Роя, П. П. Семенова, А. О. Сеструхиной, И. Д. Тургель, Н. С. Шабакаевой, А. В. Шарнина, Л. С. Шаховской и др. Проблемы стратегического развития монопрофильных территорий актуализированы в работах С. Г. Пьянковой и др.

Теоретические подходы к стратегическому планированию представлены в работах И. Ансоффа, Ч. Барнарда, Г. Минцберга, М. Портера, А. Чандлера, К. Эндрюса и др.

Особенности функционирования экономики Республики Саха (Якутия), определение долгосрочных перспектив развития региона, анализ качества жизни в азиатской части Арктической зоны Российской Федерации отражены в работах Л. М. Аммосовой, Е. Г. Егорова, Ю. Н. Ермолаевой, В. И. Кондратьевой, Р. Р. Ноговицына, В. Л. Пуляевской, Н. А. Степановой, М. Е. Тарасова; роль традиционных видов хозяйствования коренных малочисленных народов Севера в муниципальной экономике – в работах В. Г. Логинова, С. И. Бояковой и др.

Методические подходы к оценке качества стратегического планирования предложены МЦСЭИ «Леонтьевский центр», Фондом «Институт экономики города», Национальным исследовательским университетом «Высшая школа экономики», Институтом реформирования общественных финансов, а также отдельными субъектами и муниципальными образованиями Российской Федерации (Ставропольский край, Рязань, Тольятти, Краснодарский край, Московская область). Практические аспекты применения методик оценки эффективности документов стратегического планирования, результативности (качества) региональной политики представлены в работах И. А. Антипина, О. И. Беляевой, А. М. Борисова, С. А. Братченко, Н. Е. Булетовой, Н. Ю. Власовой, И. Д. Закирова, И. Н. Ильиной, К. Н. Калашникова, А. В. Котова, М. Н. Лукьяновой, О. М. Нагумановой и др.

В то же время в научных разработках отечественных и зарубежных ученых, посвященных оценке качества стратегического управления развитием муниципальных образований, не в полной мере освещены особенности стратегического планирования муниципальных образований регионов Севера, влияния их пространственного развития на региональную экономическую систему. Наименее изученными являются вопросы применимости теорий региональной экономики, отличных от поляризации экономической деятельности, выделения характеристик муниципальных образований азиатской части Севера, позволяющих систематизировать региональную политику стимулирования их социально-экономического развития.

Активное применение методов стратегического управления в государственной региональной политике, сегментация механизмов стимулиро-

вания социально-экономического развития муниципальных образований на основе оценки качества стратегического управления на муниципальном уровне могут стать инструментами изучения преобразований и основных тенденций развития экономического пространства Северного региона, инструментом анализа факторов внутрорегиональной дифференциации муниципальных образований арктических территорий.

Данные вопросы наряду с актуальностью диссертационной работы обусловили выбор темы, объекта и предмета исследования, формулировку цели и задач.

Объектом исследования выступает регион в условиях Севера, в экономическом пространстве которого осуществляется стратегическое управление социально-экономическим развитием муниципальных образований.

Область исследования. Содержание диссертации соответствует п. 1.3 «Региональное экономическое развитие и его факторы. Проблемы сбалансированности регионального развития. Сбалансированность региональных социально-экономических комплексов», п. 1.7 «Факторы устойчивости региональных экономических систем», п. 1.15 «Оценка эффективности региональной экономической политики в Российской Федерации, федеральных округах, субъектах федерации и муниципальных образованиях» Паспорта научной специальности 5.2.3 – Региональная и отраслевая экономика.

Предметом исследования являются процессы стратегического управления социально-экономическим развитием муниципальных образований (муниципальных районов) в азиатской части Арктической зоны России.

Полигон исследования – Республика Саха (Якутия) и 34 муниципальных образования (муниципальных районов), расположенных на ее территории.

Цель диссертационной работы состоит в совершенствовании методических подходов к оценке качества стратегического управления социально-экономическим развитием муниципальных образований на основе анализа пространственных факторов функционирования северных территорий.

Исходя из поставленной цели в работе решаются следующие основные задачи:

– содержательно раскрыть сущность качества стратегического управления социально-экономическим развитием муниципальных образований в контексте теорий региональной экономики, выделить специфику стратегического управления развитием муниципальных образований в условиях Севера, которая должна стать основой для формирования региональной экономической политики;

– разработать и апробировать авторскую методику оценки качества стратегического управления социально-экономическим развитием муниципальных образований арктических территорий, основанную на трансформации пространственной организации региона с учетом общественного мнения, в том числе коренных малочисленных народов Севера, о социально-экономических изменениях;

– предложить пути дальнейшего повышения качества стратегического управления социально-экономическим развитием муниципальных образований (районов) в Республике Саха (Якутия) с учетом дифференцированного подхода к их пространственному развитию и поддержки этнического и культурного многообразия в экстремальных природно-климатических условиях.

Теоретическую и методологическую базу исследования составили теории стратегического планирования и управления, регионального и пространственного развития, экономического роста и концентрации экономической деятельности, научные работы отечественных и зарубежных авторов в области государственного управления социально-экономическим развитием арктических территорий. В исследовании были использованы общенаучные методы синтеза, сравнительного, системного анализа, анализа временных рядов, индексный метод, методы индукции, дедукции, систематизации и обобщения.

Информационно-эмпирическая база исследования представлена официальными статистическими данными Федеральной службы государственной статистики, ее территориальных органов; материалами официальных сайтов органов управления; законодательными актами и нормативно-правовыми документами органов власти Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований; результатами социологических опросов ГАУ «Центр стратегических исследований при Главе Республики Саха (Якутия)»; монографиями, научными статьями, исследованиями, докладами и прочими публикациями по региональной и муниципальной экономике и стратегическому планированию; экспертными оценками и другими информационными материалами.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в следующих защищаемых положениях и выводах.

1. Обосновано включение пространственного фактора в стратегическое управление социально-экономическим развитием муниципальных образований; уточнено определение научного понятия «качество стратегического управления социально-экономическим развитием муниципального образования», которое в условиях Севера представляет собой совокупность характеристик, отражающих наличие в муниципальном образовании деятельности, эффективной и результативной с точки зрения повышения удовлетворенности местного населения качеством жизни и муниципальной экономикой, с обеспечением устойчивого присутствия муниципального образования в экономическом пространстве региона. Авторский подход к определению качества стратегического управления позволяет выделить и использовать специфику стратегического управления в условиях криоэкономики и традиционного образа жизни коренных малочисленных народов Севера (п. 1.7 Паспорта научной специальности 5.2.3).

2. Разработана и апробирована авторская методика оценки качества стратегического управления социально-экономическим развитием муници-

пальных образований с экстремальным климатом и спецификой криоэкономики, которая позволила сформировать типологию стратегического управления социально-экономическим развитием муниципальных образований на основе возрастающей роли пространственного фактора в сопряжении с оценкой удовлетворенности коренного населения качеством жизни: качественный (структурно-содержательный) анализ стратегии, анализ потенциала пространственного развития муниципальных образований, оценка социально-экономических изменений в муниципальном образовании (п. 1.15 Паспорта научной специальности 5.2.3).

3. Предложен организационно-экономический механизм в виде Концепции стратегического управления социально-экономическим развитием муниципальных районов Республики Саха (Якутия) на основе дифференцированного подхода к их пространственному развитию и учета особенностей функционирования арктических территорий и жизнедеятельности коренных малочисленных народов Севера, что обеспечит переход от централизованного государственного управления на региональном уровне к экономической координации муниципального развития. Комплекс базовых и дополнительных рекомендаций сформирован с учетом типов стратегического управления социально-экономическим развитием муниципальных образований Республики Саха (Якутия), отражающих качество принятых стратегических решений, потенциал пространственного развития муниципальных образований, удовлетворенность населения социально-экономическими изменениями (п. 1.3 Паспорта научной специальности 5.2.3).

Теоретическая значимость исследования заключается в систематизации научных представлений о пространственном развитии муниципальных образований азиатской части Арктической зоны России и учете их в стратегическом управлении социально-экономическим развитием региона путем совершенствования методических основ оценки качества стратегического управления социально-экономическим развитием муниципальных образований региона.

Практическая значимость исследования заключается в возможности применения отдельных разработанных автором методических и прикладных положений органами государственной власти субъектов Российской Федерации и органами местного самоуправления муниципальных образований при разработке документов стратегического планирования, для идентификации, мониторинга, дифференциации стратегического управления в северном регионе в целом и муниципальных образованиях в частности.

Апробация и внедрение результатов исследования. Основные положения и результаты, практические рекомендации диссертационного исследования использованы в деятельности Министерства по развитию Арктики и делам народов Севера Республики Саха (Якутия), Академии наук Республики Саха (Якутия), ГАУ «Центр стратегических исследований при Главе Республики Саха (Якутия)» и послужили основой для формирования

стратегий социально-экономического развития Ленского, Чурапчинского районов, 13 муниципальных районов Арктической зоны Республики Саха (Якутия), поселка Кысыл-Сыр Вилюйского района и поселка Чокурдах Аллаиховского района Республики Саха (Якутия), а также при разработке учебного курса «Стратегическое планирование регионального развития» для магистрантов ФГАОУ ВО «Северо-Восточный федеральный университет им. М. К. Аммосова».

Ключевые результаты исследования получили апробацию в публикациях, докладах и выступлениях на всероссийских и международных научно-практических конференциях, прошедших в Казани (2016), Екатеринбурге (2020, 2022, 2023), Якутске (2021, 2022), Курске (2022).

Публикации. Основные положения диссертационного исследования отражены в 22 публикациях общим объемом 19,5 п. л., в том числе авторских 13,4 п. л. Из них восемь статей опубликованы в научных изданиях, входящих в Перечень рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук.

Структура и объем диссертационного исследования соответствуют предмету, цели, задачам и логике исследования. Работа состоит из введения, трех глав, заключения, списка литературы из 343 наименований. Содержание диссертации изложено на 290 страницах машинописного текста, включает 18 таблиц и 8 рисунков.

Во **введении** обосновываются тема диссертационного исследования и его актуальность, определяются объект и предмет работы, формулируются цель и задачи, теоретико-методологические принципы и методы исследования, раскрываются положения, содержащие элементы научной новизны, характеризуются апробация и внедрение полученных результатов.

В **первой главе** «Теоретические основы стратегического управления социально-экономическим развитием муниципальных образований в региональной экономике» через призму современных теорий стратегического планирования и управления, регионального и пространственного развития, экономического роста и концентрации экономической деятельности исследован российский и зарубежный опыт изучения поляризации экономической деятельности, выявлена специфика пространственного развития регионов в условиях Севера, представлена классификация элементов оценки качества стратегического управления социально-экономическим развитием муниципальных образований и уточнено определение понятия «качество стратегического управления социально-экономическим развитием муниципальных образований».

Во **второй главе** «Исследование стратегического управления социально-экономическим развитием муниципальных образований в условиях Севера (на примере Республики Саха (Якутия))» выполнен анализ методических подходов к оценке стратегического планирования в Российской Феде-

рации, выделены базовые подходы к организационным моделям стратегий развития муниципальных образований, предложена методика оценки качества стратегического управления социально-экономическим развитием муниципальных образований. Апробация методики проведена на примере 34 муниципальных районов Республики Саха (Якутия) с выявлением тенденций пространственного развития муниципальных районов и выделением типов стратегического управления их социально-экономическим развитием.

В *третьей главе* «Совершенствование стратегического управления социально-экономическим развитием муниципальных образований в условиях Севера (на примере Республики Саха (Якутия))» изучена эволюция стратегического управления и его влияние на социально-экономическое развитие Республики Саха (Якутия), сформирована Концепция стратегического управления социально-экономическим развитием муниципальных районов в Республике Саха (Якутия) с учетом предложенных в работе типов стратегического управления и даны рекомендации по совершенствованию пространственного развития муниципальных районов на основе центр-периферийного и сетево-узлового подходов.

В *заключении* сформулированы ключевые выводы и предложения, полученные по результатам проведенного исследования.

В *приложениях* представлены расчетные и статистические материалы, дополняющие и иллюстрирующие отдельные положения исследования.

Основные научные положения и результаты диссертационного исследования, выносимые на защиту

1. Обосновано включение пространственного фактора в стратегическое управление социально-экономическим развитием муниципальных образований; уточнено определение научного понятия «качество стратегического управления социально-экономическим развитием муниципального образования», которое в условиях Севера представляет собой совокупность характеристик, отражающих наличие в муниципальном образовании деятельности, эффективной и результативной с точки зрения повышения удовлетворенности местного населения качеством жизни и муниципальной экономикой, с обеспечением устойчивого присутствия муниципального образования в экономическом пространстве региона. Авторский подход к определению качества стратегического управления позволяет выделить и использовать специфику стратегического управления в условиях криоэкономики и традиционного образа жизни коренных малочисленных народов Севера.

В диссертации обобщены теоретические подходы отечественных и зарубежных ученых к стратегическому управлению социально-экономическим развитием муниципальных образований в контексте теорий стратегического планирования и управления, регионального и пространственного развития, экономического роста и концентрации экономической деятельности.

Вечная мерзлота, отсутствие крупных населенных пунктов или агломераций, полная, частичная или сезонная труднодоступность большинства населенных пунктов, сложности в развитии рыночных отношений предполагают неиерархическую социально-экономическую структуру арктической части экономического пространства. Экстремально низкие температуры, будучи ключевым фактором Арктической зоны, рассматриваются как природный ресурс, связаны с моделью пространства арктических городов, представляют собой естественный полигон для испытания техники и технологий. Уникальные и востребованные только в определенной среде направления экономической деятельности могут стать дополнительным фактором устойчивого развития местной экономики.

Новая модель пространственного развития для северных регионов представлена в виде сочетания центр-периферийного и сетево-узлового подходов:

- поляризация экономической деятельности на основе рыночной, технологической и агломерационной природы является ключевым фактором долгосрочного развития территорий, а выявление, формирование и стимулирование полюсов с концентрацией экономической деятельности на основе экзогенных факторов развития становится основной задачей экономической политики;

- в условиях Севера поляризация экономической деятельности за счет эндогенных факторов развития направлена на горизонтальные социально-экономические отношения на основе нерыночных сетевых способов взаимодействия, государственные инвестиции способствуют передаче дополнительных импульсов развития путем интеграции периферийных территорий в общее экономическое пространство региона;

- сохранение актуальности таких традиционных методов развития экономического пространства региона, как создание «осей развития» как главных транспортных коридоров для соединения между собой региональных «полюсов роста», формирование единого культурного пространства на основе сбалансированной социальной инфраструктуры, формирование сети агломераций сельского типа, усиление межмуниципальных связей в сфере производства, торговли и услуг, объединение схожих муниципальных образований на основе общих инвестиционных и социальных проектов;

- для арктических территорий отрасли, требующие государственной поддержки, являются ключевым видом занятости местного населения.

Анализ методологии и законодательной базы стратегического управления как в России, так и в мировой практике показывает тенденции выстраивания каскадной системы управления, которая без учета пространственных факторов в регионах с разнородными по своей природе и характеру муниципальными образованиями не способствует эффективности управления социально-экономическим развитием муниципальных образований. Эффективность стратегического управления социально-экономическим развитием муниципального образования предлагается не ограничивать «инвентариза-

цией» стратегий, а рассматривать с точки зрения обеспечения сбалансированного целеполагания, повышения удовлетворенности местного населения качеством жизни и муниципальной экономикой, повышения устойчивости пространственной организации региона.

На основе изучения методик независимых исследовательских центров, субъектов РФ и муниципальных образований представлена авторская классификация теоретических и практических элементов оценки качества стратегического управления социально-экономическим развитием муниципальных образований (рисунок 1).

Объект оценки	Документы стратегического планирования: стратегии, муниципальные программы, прогнозы социально-экономического развития. Методическая база сопровождения стратегического планирования. Деятельность органов местного самоуправления
Источники информации	Данные Росстата. Данные ФНС. Данные Минфина РФ и субъектов РФ
Результат оценки	Рейтинг, ранжирование. Интегральная оценка. Система мониторинга изменений
Направления оценки	Социально-экономические изменения. Целеполагание и структура приоритетов социально-экономического развития. Точность прогнозирования
Критерии оценки	Результативность. Эффективность. Комплексность. Сбалансированность

Рисунок 1 – Классификация элементов оценки качества стратегического управления социально-экономическим развитием муниципальных образований

В результате анализа действующих подходов автором уточнено определение понятия «качество стратегического управления социально-экономическим развитием муниципального образования», которое заключается в совокупности характеристик, отражающих наличие деятельности, эффективной и результативной с точки зрения повышения удовлетворенности местного населения качеством жизни и муниципальной экономикой, с обеспечением устойчивого присутствия муниципального образования в экономическом пространстве региона.

2. Разработана и апробирована авторская методика оценки качества стратегического управления социально-экономическим развитием муниципальных образований с экстремальным климатом и спецификой криоэкономики, которая позволила сформировать типологию стратегического управления социально-экономическим развитием

муниципальных образований на основе возрастающей роли пространственного фактора в сопряжении с оценкой удовлетворенности коренного населения качеством жизни: качественный (структурно-содержательный) анализ стратегии, анализ потенциала пространственного развития муниципальных образований, оценка социально-экономических изменений в муниципальном образовании.

На основе анализа различных точек зрения на вопросы изучения качества стратегического планирования и управления, а также исходя из выявленной специфики пространственного развития муниципальных образований северных регионов автором предложена методика оценки качества стратегического управления на муниципальном уровне, которая включает структурно-содержательный анализ стратегии, оценку потенциала пространственного развития, а также результаты социально-экономических изменений, муниципального образования.

Автор предлагает систему оценки качества стратегии социально-экономического развития муниципального образования (рисунок 2) по каждому из этапов ее разработки и реализации.

В рамках структурно-содержательного анализа стратегий муниципальных образований по каждому критерию экспертно рассчитывается отдельный коэффициент A_i , принимающий значения «0», «0,5» и «1» в зависимости от степени реализации направления оценки. Далее вычисляется показатель качества стратегии S как среднее арифметическое коэффициентов A_i (таблица 1).

Значения показателя качества стратегии муниципального образования S распределились от минимального 0,37 до 0,957. Результаты структурно-содержательного анализа качества стратегий показали, что 10 из 34 муниципальных районов Республики Саха (Якутия) имели высокий уровень качества стратегии ($S > 0,7$), 10 муниципальных районов – средний уровень ($S = 0,6-0,7$), 14 муниципальных районов – низкий уровень ($S < 0,6$).

Автором систематизированы основные подходы к оценке пространственного развития муниципальных образований и их влияния на экономическое пространство региона. Предлагается ограничиться количественными оценками, основанными на анализе статистических данных (валовой муниципальный продукт (ВМП), инвестиции в основной капитал, среднесписочная численность работников организаций) через автономный анализ относительных, абсолютных и удельных значений статистических показателей за последний год и в динамике. Это позволило учесть при оценке потенциала текущие характеристики, степень влияния показателей на общерегиональные показатели, а также динамику изменений за определенный период.

По каждому показателю рассчитаны средние темпы роста за три года (2019–2021 гг.). Также рассчитаны средние доли выбранных показателей по каждому муниципальному району в соответствующем общем показателе по Республике Саха (Якутия) за указанный период.



Рисунок 2 – Система оценки качества стратегии социально-экономического развития муниципального образования (структурно-содержательный анализ)

При оценке качества социально-экономических изменений в муниципальном образовании автор предлагает формировать перечень статистических показателей на основе социологических опросов по актуальным проблемам муниципальной экономики и социальной среды.

Таблица 1 – Результаты структурно-содержательного анализа стратегий социально-экономического развития муниципальных районов Республики Саха (Якутия)

Муниципальный район	Стратегический анализ						Оценка конкурентоспособности территории	Формирование будущего видения территории						Формирование стратегических направлений						Система ключевых показателей			Реализация стратегии			Всего				
	Историческая справка	Современная пространственная структура территории	Оценка ресурсного потенциала	Общественно-политическое развитие	Комплексный анализ социально-экономического развития	Итого по блоку	Фиксация текущих позиций территории в экономической зоне и регионе	Анализ преимуществ и ограничений	Итого по блоку	Формулирование миссии территории	Определение приоритетов или принципов будущего развития	Формулирование стратегических целей	Определение системы задач и мероприятий	Определение перечня индикаторов социально-экономического развития	Прогноз сценариев	Итого по блоку	Производство	Социальная сфера	Инфраструктура	Муниципальное управление	Финансы и бюджет	Итого по блоку	Определение результатов реализации стратегии	Оценка ресурсного обеспечения реализации стратегии	Внесение изменений в муниципальные программы		Итого по блоку	Мониторинг стратегии	Оценка эффективности реализации стратегии	Итого по блоку
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31
Абыйский	0	1	1	0	1	3	0	1	1	0	1	1	1	1	5	1	1	1	0	0	3	1	0	1	2	0	0	0	0,609	
Алданский	1	1	1	1	1	5	1	1	2	1	1	1	1	0	4	1	1	1	0	0	3	1	1	0	2	1	0	1	0,739	
Аллайховский	0	0,5	1	0	1	2,5	0	1	1	0	0	1	1	1	4	1	1	1	0	0	3	1	1	0	2	1	0	1	0,587	
Амгинский	0	0	0	0	1	1	0	1	1	1	1	1	1	0	0,5	4,5	1	0	0	1	0	2	0	0	0	0	0	0	0,370	
Анабарский	0	0,5	0,5	0	1	2	1	1	2	1	1	1	1	0	0	4	1	1	1	1	0	4	0,5	0,5	0	1	1	0	1	0,609
Булунский	0	0	0	0	1	1	1	1	2	1	0	1	1	0,5	3,5	1	1	1	1	1	0	4	1	0	0	1	0	0	0,500	
Вилуйский	0,5	1	1	0	1	3,5	1	1	2	1	1	1	1	1	6	1	1	1	0	1	4	1	1	0	2	1	0	1	0,804	
Верхневилуйский	0	1	0	0	0,5	1,5	0	1	1	0	0	1	1	0	5	1	1	1	1	0	4	1	1	0	3	1	0	1	0,674	
Верхнеколымский	0	0	1	0	0,5	1,5	0	1	1	0	1	1	1	1	4	1	1	1	0	0	3	0,5	0	1	1,5	1	0	1	0,522	
Верхоянский	1	1	1	0	1	4	1	1	2	1	1	1	1	1	6	1	1	1	0	0	3	1	0	0	1	1	0,5	1,5	0,761	
Горный	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	0	4	0	0	1	1	1	0	1	0,478	

Продолжение таблицы 1

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31
Жиганский	0	0	1	0	1	2	0	1	1	0	1	0,5	0,5	0	1	3	0,5	0,5	0,5	0	0	1,5	0,5	0	0	0,5	1	0	1	0,391
Кобяйский	0	0	1	0	1	2	0	1	1	1	1	1	1	1	0,5	5,5	1	1	1	0	0	3	1	1	1	3	1	0	1	0,674
Ленский	1	1	1	1	1	5	1	1	2	1	1	1	1	1	1	6	1	1	1	1	1	5	1	1	1	3	1	0	1	0,957
Мегино-Кангаласский	0	1	0	0	0	1	1	1	2	1	0	1	1	1	1	5	1	1	1	0	0	3	1	1	1	3	1	0	1	0,652
Мирнинский	0	1	1	0	1	3	0	1	1	1	1	1	1	1	1	6	1	1	1	1	0	4	1	1	1	3	0	0	0	0,739
Момский	0	0	0	0	0,5	0,5	0	1	1	1	1	1	1	1	1	6	0,5	0,5	1	0	0	2	1	1	0	1	0	0	0	0,457
Намский	0	0	1	0	1	3	1	1	2	1	1	1	1	1	0	5	1	1	1	0	0	3	1	1	1	3	1	0	2	0,783
Нерюнгринский	1	1	1	1	1	5	1	1	2	1	1	1	1	1	1	6	1	1	1	1	1	5	1	1	1	3	1	0	1	0,957
Нижнеколымский	0	0	1	0	1	2	0	1	1	0	1	1	1	1	1	5	1	1	1	0	0	3	0	1	0	1	0	0	0	0,522
Нюрбинский	0	1	1	0	1	3	1	1	2	1	1	1	0	1	0,5	4,5	1	1	1	1	0	4	1	1	1	3	1	0	1	0,761
Оймяконский	0	1	1	0	0,5	2,5	0	1	1	1	1	1	1	0	0,5	4,5	1	1	1	0	0	3	0	0	1	1	1	0	1	0,565
Олекминский	0	1	1	0	1	3	1	1	2	0	1	1	0	1	0	3	1	1	1	0	0	3	1	1	0	2	1	0	1	0,609
Оленекский	0	0	1	0	1	2	0	1	1	1	1	1	1	1	0	5	1	1	1	0	0	3	1	1	1	3	1	0	1	0,652
Среднеколымский	0	0,5	0	0	1	1,5	0	1	1	0	0	1	1	1	1	4	0	0,5	1	0,5	0	2	1	1	0	2	1	0	1	0,500
Сунтарский	0,5	0	1	0	0	1,5	0	1	1	1	1	1	1	1	0	5	1	1	1	0	0	3	1	1	1	3	1	0	1	0,630
Таттинский	0	1	0	0	0	1	1	1	2	1	1	1	1	1	1	6	1	1	0	1	0,5	3,5	1	1	0	2	1	0	1	0,674
Томпонский	0	1	1	0	0,5	2,5	0	1	1	1	1	1	1	1	0,5	5,5	1	1	1	0	0	3	0	0,5	0	0,5	1	0	1	0,587
Усть-Алданский	0	1	1	0	1	3	1	1	2	1	1	1	1	1	1	6	1	1	1	1	1	5	1	1	1	3	1	0	1	0,870
Усть-Майский	0	1	1	0	0,5	2,5	0	1	1	0	0	1	0	1	1	3	1	1	1	0	0	3	0	1	0	1	1	0	1	0,500
Усть-Янский	0	0	1	0	1	2	1	1	2	1	1	1	1	0	0	4	1	1	1	0	0	3	1	1	0	2	0	0	0	0,565
Хангаласский	0	1	0	0	0,5	1	1	1	2	0	1	1	1	1	1	4	1	1	1	1	1	5	0	1	0	1	1	0	1	0,609
Чурапчинский	1	1	1	1	1	5	1	1	2	1	1	1	1	1	1	6	1	1	1	1	1	5	1	1	1	3	1	0	1	0,957
Эвено-Бытантайский	0	0	1	0	0	1	1	1	2	0	1	1	0	1	0	3	1	1	1	0	0	3	1	1	1	3	0	0	0	0,522
Итого	6	19,5	24,5	4,0	25,5		17	33		23	28	33,5	29,5	26	22		32	31,5	31,5	13,5	6,5		25,5	25	16		26	0,5		

Из 15 позиций в различных сферах в числе наиболее актуальных проблем за 2015–2021 гг. автором выделены пять позиций (т. е. более 30 % респондентов посчитали их актуальными). Общие результаты по Республике Саха (Якутия) показывают стабильность социально-экономическим проблем для жителей региона (рисунок 3).

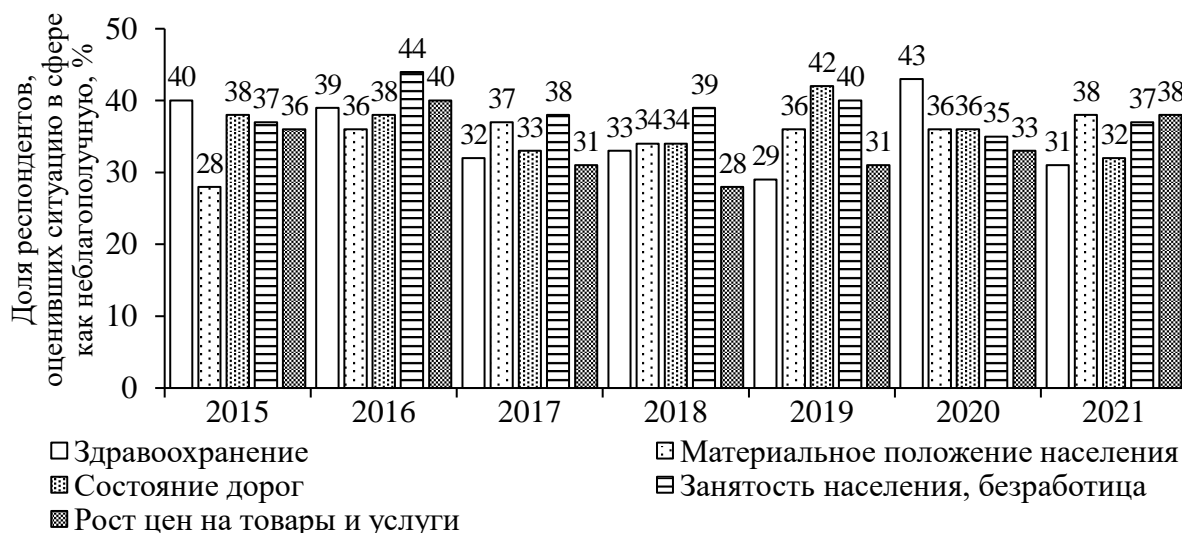


Рисунок 3 – Актуальные проблемы Республики Саха (Якутия) в 2015–2021 гг.

Предлагаются следующие статистические показатели, характеризующие степень удовлетворенности местного населения состоянием муниципальной экономики, а также качеством жизни (рисунок 4).

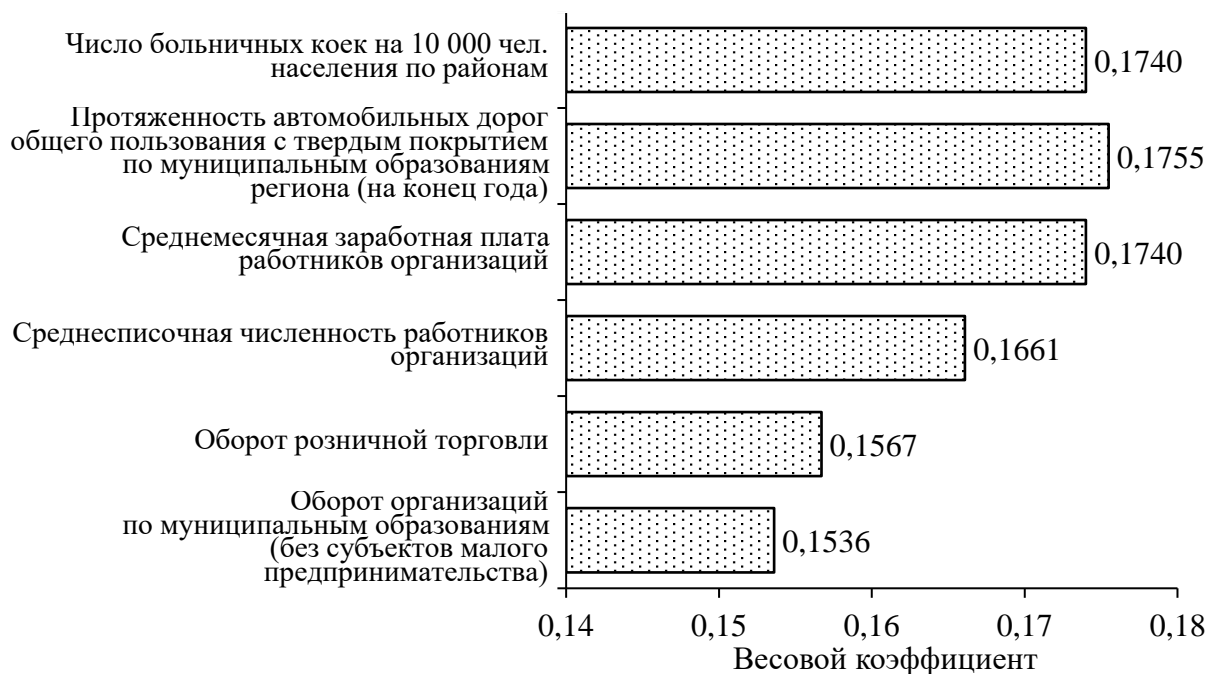


Рисунок 4 – Индикаторы качества социально-экономических изменений в муниципальных образованиях Республики Саха (Якутия)

Алгоритм оценки качества социально-экономических изменений в муниципальном образовании имеет следующий вид.

Первый шаг – расчет темпов роста статистических показателей по отношению к предыдущему году за три года (2019–2021 гг.).

Второй шаг – приведение темпов роста отобранных показателей в нормированный вид с использованием таких методов статистического анализа, как нормирование и ранжирование.

Третий шаг – расчет весового коэффициента статистического показателя на основе средней доли респондентов, оценивших ситуацию в сфере как неблагополучную за 2019–2021 гг., по формуле

$$C_i = \frac{D_i}{\sum_1^m D_j}, \quad (1)$$

где C_i – весовой коэффициент i -го статистического показателя для расчета интегрального показателя качества социально-экономических изменений; D_j – средняя доля респондентов, оценивших в ситуацию в j -й сфере как неблагополучную за 2019–2021 гг.; m – количество сфер оценки.

Четвертый шаг – расчет интегрального показателя качества социально-экономических изменений в муниципальном образовании K_j по каждому j -му муниципальному образованию по формуле

$$K_j = \sum_1^m C_i \times T_i, \quad (2)$$

где m – число показателей, взятых в расчет; C_i – весовой коэффициент i -го статистического показателя для расчета интегрального показателя качества социально-экономических изменений; T_i – нормированный темп роста статистического показателя по j -му муниципальному образованию по сравнению с предыдущим годом.

Пятый шаг – распределение значений интегральных показателей по 34 муниципальным районам на три группы (низкий, средний, высокий уровень качества социально-экономических изменений) по каждому из анализируемых годов отдельно. Итоговый интегральный показатель качества социально-экономических изменений в муниципальном районе – это превалирующая оценка за три года (2019–2021 гг.).

По итогам 2021 г. значения распределились от минимального 0,12 до максимального 0,47. Средний интервал значений показателя расположен в диапазоне от 0,25 до 0,29 включительно, это 11 из 34 муниципальных районов Республики Саха (Якутия). Данный интервал был принят как средний уровень качества социально-экономических изменений. Значения выше указанного интервала отражают высокий уровень качества социально-экономических изменений, ниже – низкий уровень. Аналогичные расчеты проведены по итогам 2019–2020 гг. Итоговая оценка уровня качества социально-экономических изменений рассматривалась как преобладающая оценка по итогам 2019–2021 гг., в случае наличия всех трех уровней значение принималось как средний уровень.

Итоговая интегральная оценка качества стратегического управления социально-экономическим развитием муниципальных районов представлена в таблице 2.

Таблица 2 – Результаты оценки качества стратегического управления социально-экономическим развитием муниципальных образований в Республике Саха (Якутия) за 2019–2021 гг.

Муниципальный район	<i>S</i>	<i>P</i>	<i>Q</i>	Муниципальный район	<i>S</i>	<i>P</i>	<i>Q</i>
Абыйский	С	О	С	Намский	В	В	С
Алданский	В	Н	В	Нерюнгринский	В	В	С
Аллайховский	Н	Н	С	Нижнеколымский	Н	О	С
Амгинский	Н	О	Н	Нюрбинский	В	О	Н
Анабарский	С	О	С	Оймяконский	Н	О	В
Булунский	Н	В	С	Олекминский	С	В	В
Верхневиллюйский	С	Н	С	Оленекский	С	С	С
Вернеколымский	Н	Н	С	Среднеколымский	Н	О	С
Верхоянский	В	О	С	Сунтарский	С	Н	Н
Виллюйский	В	Н	С	Таттинский	С	С	В
Горный	Н	Н	С	Томпонский	Н	Н	В
Жиганский	Н	О	Н	Усть-Алданский	В	С	С
Кобяйский	С	В	В	Усть-Майский	Н	В	С
Ленский	В	С	С	Усть-Янский	Н	В	Н
Мегино-Кангаласский	С	Н	С	Хангаласский	С	О	С
Мирнинский	В	В	Н	Чурапчинский	В	О	С
Момский	Н	В	В	Эвено-Бытантайский	Н	Н	С
Примечание – Показатели оценки: <i>S</i> – качество стратегии (структурно-содержательный анализ стратегии); <i>P</i> – потенциал пространственного развития; <i>Q</i> – качество социально-экономических изменений. Уровень: С – средний; В – высокий; Н – низкий; О – отсутствует.							

Анализ качества стратегического управления в 34 муниципальных районах Республики Саха (Якутия) выявил схожесть значительной части стратегий, особенно арктических муниципальных районов, с пятилетними Программами социально-экономического развития муниципальных районов Республики Саха (Якутия). При этом для 13 арктических районов характерно отсутствие точек экономического роста и не определяется экономическая специализация населенных пунктов. В половине из них традиционно развита добывающая промышленность, остальные арктические районы утратили свою экономическую специализацию (у некоторых она была промышленной) из-за нерентабельности дальнейшей разработки месторождений. Таким образом, подтверждено, что традиционные виды хозяйствования остаются безальтернативными видами экономической деятельности в рыночной экономике при условии их государственной поддержки.

Также муниципальные районы Республики Саха (Якутия) классифицированы автором по четырем типам стратегического управления социально-экономическим развитием, основанным на критериях оценки качества стратегического управления с учетом внутреннего содержания стратегий и темпов социально-экономических изменений (таблица 3).

Таблица 3 – Типы стратегического управления социально-экономическим развитием муниципальных районов Республики Саха (Якутия) и их характеристики

Количество муниципальных районов по итогам оценки	Тип стратегического управления	Основные характеристики типа стратегического управления
7 Кобяйский, Ленский, Намский, Нерюнгринский, Олекминский, Таттинский, Усть-Алданский	Диверсификационно-пространственный	Высокий или средний уровень потенциала пространственного развития муниципального района (влияния показателей муниципального района на экономическое пространство региона) в сочетании с высокими или средними уровнями целеполагания и решения социально-экономических проблем муниципального района
7 Алданский, Верхневиллюйский, Виллюйский, Мегино-Кангаласский, Мирнинский, Усть-Майский, Чурапчинский	Модернизационно-мобилизационный	Имеющийся потенциал пространственного развития муниципального района в сочетании с высокими и (или) средними уровнями целеполагания стратегического управления социально-экономическим развитием муниципального района и темпами изменений в социально-экономическом развитии муниципального района
7 Амгинский, Горный, Нюрбинский, Оймяконский, Сунтарский, Томпонский, Хангаласский	Программно-целевой	Низкий уровень потенциала пространственного развития муниципального района в сочетании с низкими или средними темпами социально-экономических изменений и уровнем целеполагания
13 Абыйский, Аллаиховский, Анабарский Булунский, Верхнеколымский, Верхоянский, Жиганский, Момский, Нижнеколымский, Оленекский, Среднеколымский, Усть-Янский, Эвено-Бытантайский	Арктический	Несмотря на разработку Стратегии социально-экономического развития Арктической зоны Республики Саха (Якутия) до 2032 г., целеполагание стратегического управления муниципального района обусловлено объективными факторами функционирования муниципальных районов, а именно безальтернативностью традиционных видов хозяйствования для местного населения. Несмотря на наличие крупных инвестиционных проектов, муниципальные районы характеризуются низким потенциалом пространственного развития или его отсутствием, низкими или средними темпами социально-экономических изменений и целеполаганием, все муниципальные районы расположены в Арктической зоне Республики Саха (Якутия)

3. Предложен организационно-экономический механизм в виде Концепции стратегического управления социально-экономическим развитием муниципальных районов Республики Саха (Якутия) на основе дифференцированного подхода к их пространственному развитию и учета особенностей функционирования арктических территорий и жизнедеятельности коренных малочисленных народов Севера, что обеспечит переход от централизованного государственного управления на региональном уровне к экономической координации муниципального развития. Комплекс базовых и дополнительных рекомендаций сформирован с учетом типов стратегического управления социально-экономическим развитием муниципальных образований Республики Саха (Якутия), отражающих качество принятых стратегических решений, потенциал пространственного развития муниципальных образований, удовлетворенность населения социально-экономическими изменениями.

Исторический анализ развития стратегического планирования в Республике Саха (Якутия) как системы принятия долгосрочных решений позволил выделить три важных этапа, которые привели к масштабным изменениям в регионе. Первые два этапа стратегирования (советский и постсоветский) направлены на повышение индустриализации экономики региона на основе кластерного развития. В результате реализации государственной политики, отраженной в стратегических документах, структура экономики Республики Саха (Якутия) сохраняет выраженный экспортно ориентированный характер, реализуется ресурсно-сырьевая модель экономического роста региона.

На третьем (современном) этапе стратегического развития – до 2032 г. – продолжают доминировать горнодобывающая промышленность и топливно-энергетический комплекс, при этом структура экономики Республики Саха (Якутия) сохранит экспортно ориентированный характер с ресурсно-сырьевой моделью экономического роста. Отсутствие крупных проектов по переработке сырья, способных конкурировать по объему произведенной продукции с добывающим сектором экономики, в последующем сохранит структуру ВРП как с точки зрения видов экономической деятельности, так и географически.

Структурирование экономического пространства региона показало, что более 80 % ВРП формируется городским округом «город Якутск» и шестью муниципальными районами с выраженной промышленной специализацией на добыче алмазов, золота, угля, нефти и газа (таблица 4).

Управляемость регионом усложняется стабильным сохранением большого количества малонаселенных населенных пунктов, в которых преобладают традиционные виды хозяйствования.

Таблица 4 – Валовой региональный продукт Республики Саха (Якутия) и валовой муниципальный продукт муниципальных образований, расположенных на ее территории, за 2010–2020 гг.

Показатель	2010	2016	2017	2018	2019	2020
Всего ВРП Республики Саха (Якутия), млрд р.	386,8	889,4	942,0	1 126,8	1 220,3	1 141,3
Всего ВМП одного городского округа и шести ведущих муниципальных районов, млрд р.:	318,0	747,6	796,0	974,5	1 058,9	949,9
– городской округ «город Якутск»	105,6	204,2	208,2	245,9	261,3	245,0
– Мирнинский муниципальный район	69,8	210,4	189,6	272,2	286,5	255,1
– Ленский муниципальный район	49,4	159,1	185,2	222,9	260,8	221,0
– Нерюнгринский муниципальный район	43,4	67,8	89,1	92,8	87,6	66,9
– Алданский муниципальный район	21,8	41,6	53,6	55,9	61,3	79,9
– Нюрбинский муниципальный район	19,8	47,8	44,2	48,8	56,7	27,8
– Олекминский муниципальный район	8,2	16,7	26,1	36,0	44,7	54,2
Доля ВМП городского округа «город Якутск» и шести ведущих муниципальных районов в ВРП Республики Саха (Якутия), %	82,2	84,1	84,5	86,5	86,8	83,3

Всего на территории Республики Саха (Якутия) проживает пять этносов, отнесенных к перечню коренных малочисленных народов Севера, общая численность которых на 2020 г. составила 39,9 тыс. чел. (16,1 % от численности коренных малочисленных народов Севера России). Представители этих народов проживают в 70 населенных пунктах 21 муниципального образования Республики Саха (Якутия), большинство – 49 населенных пунктов – находятся в Арктической зоне республики (рисунок 5).

Современная государственная политика стимулирования отдельных территорий на региональном уровне, основанная на центр-периферийной модели экономического роста, обоснована и эффективна только на части регионального экономического пространства. Для муниципальных районов, расположенных в Центральной Якутии, городская агломерация Якутска может быть драйвером экономического роста при условии формирования в них дополнительной экономической специализации. Для остальных муниципальных районов основой долгосрочного развития остается улучшение социальной сферы за счет государственных инвестиций, в арктических районах – обеспечение «северного завоза».

В качестве организационно-экономического механизма развития регионального экономического пространства автором разработана Концепция стратегического управления социально-экономическим развитием муниципальных районов Республики Саха (Якутия) на основе использования двух научных подходов – центр-периферийного и сетево-узлового. Концепция учитывает северную специфику и предполагает дифференцированные подходы к пространственному развитию муниципальных районов в зависимости от экономических и социальных условий на основе оценки перспектив развития на долгосрочный период.

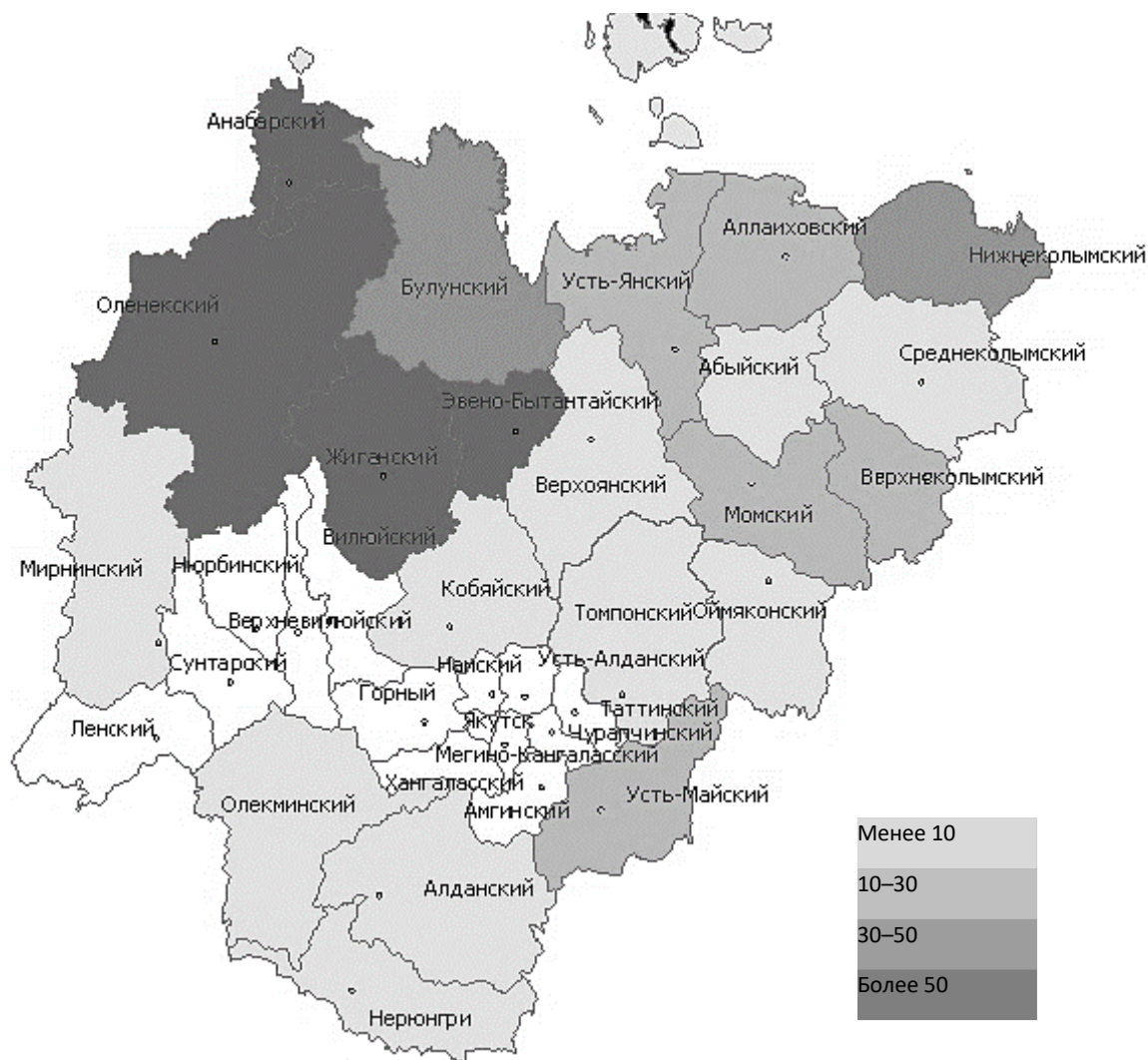


Рисунок 5 – Доля коренных малочисленных народов Севера в общей численности населения в районах их проживания, %

Предлагается следующий порядок действий в целях формирования Концепции стратегического управления социально-экономическим развитием муниципальных районов Республики Саха (Якутия) (рисунок 6).

Встраивание стратегических целей и приоритетов в региональную стратегию предлагается осуществлять на основе типов стратегического управления с учетом экономической специализации муниципального района и перспектив развития в соответствии с его стратегией.

Первая группа – диверсификационно-пространственный тип

Вторая группа – модернизационно-мобилизационный тип

Третья группа – программно-целевой тип

Четвертая группа – арктический тип

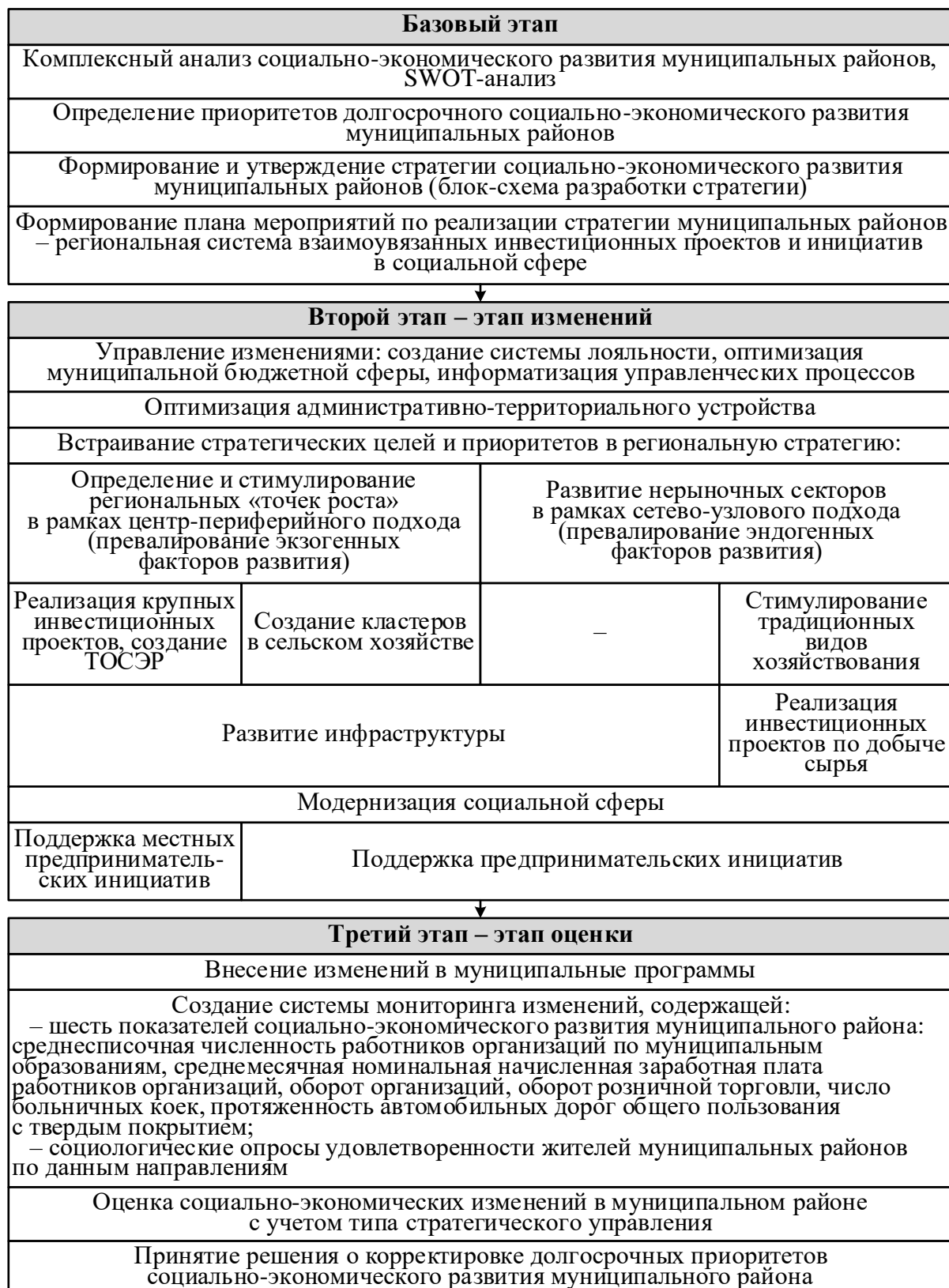


Рисунок 6 – Концепция стратегического управления социально-экономическим развитием муниципальных районов Республики Саха (Якутия)

Заключение

На основе проведенного исследования автором получены следующие результаты.

1. Анализ теоретических подходов к стратегическому управлению социально-экономическим развитием муниципальных образований позволил уточнить определение качества стратегического управления в отношении муниципальных образований в контексте теорий стратегического планирования и управления, регионального и пространственного развития, экономического роста и концентрации экономической деятельности. Определена специфика стратегического управления в условиях криоэкономики и традиционного образа жизни коренных малочисленных народов Севера как сочетание центр-периферийного и сетево-узловых подходов к формированию экономического пространства.

2. Недостаток существующих методик оценки стратегического управления развитием муниципальных образований, заключающийся в анализе документов стратегического планирования и показателей социально-экономического развития муниципальных образований, предопределил необходимость и целесообразность разработки методики оценки качества стратегического управления развитием муниципальных образований, позволяющей рассматривать муниципальное образование с экстремальными природно-климатическими условиями и спецификой криоэкономики как элемент пространственной структуры региона в сопряжении с оценкой результативности деятельности по удовлетворению требований и ожиданий местного населения, в том числе коренных малочисленных народов Севера, в отношении качества жизни и экономического развития территории. Предложенная методика позволила выделить четыре типа стратегического управления социально-экономическим развитием муниципального образования: диверсификационно-пространственный, модернизационно-мобилизационный, программно-целевой и арктический.

3. На основе анализа стратегических документов региональной политики в Республике Саха (Якутия) выделены три эволюционных периода интенсивного применения методов стратегического управления, которые стали катализаторами наиболее масштабных социально-экономических изменений. Установлено сохраняющееся доминирование горнодобывающей промышленности и топливно-энергетического комплекса в экономике Республики Саха (Якутия) на долгосрочный период (до 2032 г.) как положительный фактор для Западной и Южной Якутии, усиление дифференциации социально-экономического развития муниципальных районов и фрагментарное пространственное развитие региона. Автором предложен организационно-экономический механизм в виде Концепции стратегического управления социально-экономическим развитием муниципальных районов Республики Саха (Якутия) с учетом типов стратегического управления и факторов функционирования арктических территорий и жизнедеятельности коренных малочисленных народов Севера.

Список работ, опубликованных автором по теме диссертации

Статьи в журналах из Перечня рецензируемых научных изданиях

1. Карасев, О. И. Тенденции развития мировой экономики – сценарные условия социально-экономического развития Якутии / О. И. Карасев, В. Л. Пуляевская, **Ю. А. Филиппова**, А. В. Белошицкий // Вестник экономики, права и социологии. – 2016. – Т. 2, № 4. – С. 85–93. – 1,1/0,3 п. л.

2. Ноговицын, Р. Р. Арктическая стратегия как основа для долгосрочного развития / Р. Р. Ноговицын, **Ю. А. Филиппова** // Проблемы современной экономики. – 2019. – № 1 (69). – С. 130–133. – 0,5/0,3 п. л.

3. Ноговицын, Р. Р. Вопросы оценки экономического потенциала сельских поселений Республики Саха (Якутия) в рамках стратегического планирования / Р. Р. Ноговицын, **Ю. А. Филиппова**, А. Ц. Долгунова // Проблемы современной экономики. – 2019. – № 4 (72). – С. 152–155. – 0,5/0,2 п. л.

4. **Филиппова, Ю. А.** Оценка качества стратегического планирования в муниципальных районах Республики Саха (Якутия) / Ю. А. Филиппова. – DOI 10.14530/reg.2021.6.38 // Регионалистика. – 2021. – Т. 8, № 6. – С. 38–52. – 1,9 п. л.

5. **Филиппова, Ю. А.** Концепция стратегического планирования в Республике Саха (Якутия): пространственное развитие муниципальных районов как фактор устойчивого развития / Ю. А. Филиппова // Проблемы современной экономики. – 2022. – № 1 (81). – С. 144–148. – 0,6 п. л.

6. **Филиппова, Ю. А.** Теоретические аспекты оценки качества стратегического управления социально-экономическим развитием муниципальных образований / Ю. А. Филиппова // Горизонты экономики. – 2023. – № 3 (76). – С. 17–23. – 0,9 п. л.

7. Антипин, И. А. Научные подходы к типологии муниципальных образований: стратегический и управленческий аспекты / И. А. Антипин, **Ю. А. Филиппова** // Финансовый бизнес. – 2023. – № 7. – С. 97–100. – 0,5/0,3 п. л.

8. Антипин, И. А. Реализация приоритетов устойчивого развития в условиях Севера: региональные особенности на примере Республики Саха (Якутия) / И. А. Антипин, **Ю. А. Филиппова**. – DOI 10.55186/2413046X_2023_8_8_418 // Московский экономический журнал. – 2023. – Т. 8, № 8/2023. – URL: <https://qje.su/selskohozyajstvennye-nauki/moskovskij-ekonomicheskij-zhurnal-8-2023-52/>. – 2,6/1,3 п. л.

Прочие публикации

9. **Филиппова, Ю. А.** Академическая Якутская экспедиция по изучению производительных сил Якутии 1925–1934 гг. / Ю. А. Филиппова // Экономика Востока России. – 2014. – № 1 (1). – С. 106–111. – 0,8 п. л.

10. **Филиппова, Ю. А.** Экономика Республики Саха (Якутия) в макроэкономическом контексте 2013 г. / Ю. А. Филиппова // Экономика Востока России. – 2014. – № 1 (1). – С. 66–71. – 0,8 п. л.

11. **Филиппова, Ю. А.** Экономика Республики Саха (Якутия) в условиях макроэкономической нестабильности 2014 г. / Ю. А. Филиппова, А. Ц. Долгунова // Экономика Востока России. – 2014. – № 2 (2). – С. 61–67. – 0,9/0,5 п. л.

12. **Филиппова, Ю. А.** Обзор материалов международной научно-практической конференции по проблемам устойчивого социально-экономического развития арктических и северных территорий Республики Саха (Якутия) / Ю. А. Филиппова, Л. Ю. Писарева // Экономика Востока России. – 2014. – № 2 (2). – С. 79–95. – 2,1/1,1 п. л.

13. Романова, Е. Р. Стратегическое планирование на региональном и муниципальном уровнях: опыт и проблемы реализации в Республике Саха (Якутия) / Е. Р. Романова, **Ю. А. Филиппова** // Вестник Северо-Восточного федерального университета им. М. К. Аммосова. Серия: Экономика. Социология. Культурология. – 2016. – № 2 (02). – С. 19–26. – 1,0/0,5 п. л.

14. **Филиппова, Ю. А.** Арктическая зона в стратегии социально-экономического развития Республики Саха (Якутия) / Ю. А. Филиппова. – DOI 10.25801/SRC.2019.10.2.005 // Экономика Востока России. – 2018. – № 2 (10). – С. 33–38. – 0,8 п. л.

15. **Filippova, J. A.** The peculiarities of the social and economic development of the Arctic regions based on the supply chain management: in the framework of the strategic planning in the Republic of Sakha Yakutia / J. A. Filippova, R. R. Nogovitsyin, V. A. Grigoryev [et al.]. – DOI 10.59160/ijscm.v8i5.3922 // International journal of supply chain management. – 2019. – Vol. 8, № 5. – P. 412–418. – 0,9/0,1 п. л.

16. **Филиппова, Ю. А.** Вопросы типологизации населенных пунктов в системе обеспечения экономической безопасности региона / Ю. А. Филиппова // Экономико-правовые проблемы обеспечения экономической безопасности : материалы III Междунар. науч.-практ. конф. (Екатеринбург, 19 марта 2020 г.). – Екатеринбург : УрГЭУ, 2020. – С. 276–280. – 0,3 п. л.

17. **Филиппова, Ю. А.** О декомпозиции стратегических целей и задач в Республике Саха (Якутия) / Ю. А. Филиппова, А. Г. Никандрова // Аспирантские чтения – 2021 : сб. материалов науч.-практ. конф. аспирантов СВФУ (Якутск, 25 мая 2021 г.). – Якутск : СВФУ им. М. К. Аммосова, 2021. – С. 151–156. – 0,4/0,2 п. л.

18. **Филиппова, Ю. А.** Результаты ежегодного рейтинга инвестиционного климата муниципальных районов и городских округов Республики Саха (Якутия) – 2021 / Ю. А. Филиппова, А. С. Луковцева. – DOI 10.25801/SRC.2021.58.92.007 // Экономика Востока России. – 2021. – № 1 (13). – С. 40–44. – 0,6/0,3 п. л.

19. **Филиппова, Ю. А.** Концепция стратегического управления социально-экономическим развитием муниципальных районов Республики Саха (Якутия) на основе пространственных факторов / Ю. А. Филиппова // Россия: тенденции и перспективы развития : ежегодник, вып. 17. – Москва : ИНИОН РАН, 2022. – Ч. 3. – С. 306–309. – 0,3 п. л.

20. **Филиппова, Ю. А.** Новые концепции теории экономического пространства как основа формирования приоритетов социально-экономического развития северных регионов / Ю. А. Филиппова. – DOI 10.25801/SRC.2022.16.99.005 // Экономика Востока России. – 2022. – № 1 (14). – С. 37–43. – 0,9 п. л.

21. **Филиппова, Ю. А.** Оценка качества целеполагания стратегического планирования социально-экономическим развитием муниципальных районов Республики Саха (Якутия) / Ю. А. Филиппова // Устойчивый Север: общество, экономика, экология, политика : сб. тр. VII Всерос. науч.-практ. конф., посвященной 100-летию образования Якутской АССР (Якутск, 30 ноября – 1 декабря 2022 г.). – Якутск : СВФУ им. М. К. Аммосова, 2022. – С. 347–358. – 0,8 п. л.

22. **Филиппова, Ю. А.** Социальное самочувствие на муниципальном уровне как элемент экономической безопасности региона (на примере Республики Саха (Якутия) / Ю. А. Филиппова, И. А. Антипин // Экономико-правовые проблемы обеспечения экономической безопасности : материалы VI Междунар. науч.-практ. конф. (Екатеринбург, 30 марта 2023 г.). – Екатеринбург : УрГЭУ, 2023. – С. 78–81. – 0,3/0,2 п. л.

Содержание

Введение

- 1 Теоретические основы стратегического управления социально-экономическим развитием муниципальных образований в региональной экономике
 - 1.1 Теории экономического пространства как основа формирования приоритетов социально-экономического развития муниципальных образований
 - 1.2 Стратегическое управление социально-экономическим развитием муниципальных образований в контексте регионального развития
 - 1.3 Теоретические аспекты оценки качества стратегического управления социально-экономическим развитием муниципальных образований
- Выводы по первой главе

- 2 Исследование стратегического управления социально-экономическим развитием муниципальных образований в условиях Севера (на примере Республики Саха (Якутия))
 - 2.1 Методические подходы к стратегии социально-экономического развития муниципального образования
 - 2.2 Анализ социально-экономического и пространственного развития муниципальных образований Республики Саха (Якутия)
 - 2.3 Оценка качества стратегического управления социально-экономическим развитием муниципальных образований Республики Саха (Якутия)
- Выводы по второй главе

- 3 Совершенствование стратегического управления социально-экономическим развитием муниципальных образований в условиях Севера (на примере Республики Саха (Якутия))
 - 3.1 Выявление факторов совершенствования стратегического управления в Республике Саха (Якутия)
 - 3.2 Основы совершенствования стратегического управления социально-экономическим развитием муниципальных образований
 - 3.3 Концепция стратегического управления социально-экономическим развитием муниципальных образований Республики Саха (Якутия) в контексте повышения качества стратегического управления на муниципальном уровне
- Выводы по третьей главе

Заключение

Список литературы

Публикации автора по теме исследования

Приложения

Подписано в печать 16.10.2023.
Формат 60 × 84 ¹/₁₆. Гарнитура Таймс. Бумага офсетная. Печать плоская.
Уч.-изд. л. 1,5. Тираж 150 экз. Заказ 564.

Отпечатано с готового оригинал-макета в подразделении оперативной полиграфии
Уральского государственного экономического университета
620144, г. Екатеринбург, ул. 8 Марта/Народной Воли, 62/45