

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 24.2.425.02,  
СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО  
БЮДЖЕТНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО  
ОБРАЗОВАНИЯ «УРАЛЬСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ЭКОНОМИЧЕСКИЙ  
УНИВЕРСИТЕТ» МИНИСТЕРСТВА НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ  
УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело № \_\_\_\_\_

решение диссертационного совета от 19 сентября 2023 г. № 19

О присуждении Чернышеву Константину Валериевичу, гражданство – Российская Федерация, ученой степени кандидата экономических наук.

Диссертация «Формирование и развитие экономики региона в контексте духовно-нравственной парадигмы» по специальности 5.2.3 – Региональная и отраслевая экономика (региональная экономика) принята к защите 19 июня 2023 г. (протокол № 14) диссертационным советом 24.2.425.02, созданным на базе Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Уральский государственный экономический университет» Министерства науки и высшего образования РФ, 620144, г. Екатеринбург, ул. 8 Марта/Народной Воли, 62/45, приказ Минобрнауки РФ № 876/нк от 20.07.2022.

Соискатель Чернышев Константин Валериевич, 22 июня 1977 года рождения.

В 2005 году соискатель окончил Национальный университет внутренних дел по специальности «Правоведение», в 2009 г. окончил Институт последипломного образования и дистанционного обучения Южноукраинского национального университет им. В. Даля (г. Луганск) с присвоением квалификации «менеджер-экономист», в 2012 г. окончил Ужгородскую Украинскую Богословскую Академию имени святых Кирилла и Мефодия с присвоением квалификации «Магистр богословия». В период подготовки диссертации соискатель Чернышев Константин Валериевич – Епископ Каллиник, архиерей Русской православной церкви, епископ Бахчисарайский, викарий Симферопольской и Крымской епархии (с 2019 г. по настоящее время).

Диссертация выполнена на кафедре региональной, муниципальной экономики и управления ФГБОУ ВО «Уральский государственный экономический университет» Министерства науки и высшего образования РФ.

Научный руководитель – заслуженный деятель науки РФ, доктор географических наук, профессор Анимица Евгений Георгиевич, ФГБОУ ВО «Уральский государственный экономический университет», кафедра региональной, муниципальной экономики и управления, профессор; ректорат, главный советник при ректорате.

Официальные оппоненты:

Симченко Наталия Александровна – доктор экономических наук, профессор, заслуженный деятель науки и техники Республики Крым, ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный университет», г. Санкт-Петербург; кафедра экономической теории и истории экономической мысли, профессор;

Зырянов Александр Иванович – доктор географических наук, профессор, ФГАОУ ВО «Пермский государственный национальный исследовательский университет», г. Пермь; кафедра туризма, заведующий

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Сочинский государственный университет», г. Сочи, в своем положительном отзыве, подписанном Брюхановой Галиной Дмитриевной, д-ром мед. наук, зав. кафедрой управления и технологий в туризме и рекреации, утвержденном и.о. ректора университета, д-ром психологических наук Гайдамашко Игорем Вячеславовичем, указала, что диссертация Чернышева Константина Валериевича на тему: «Формирование и развитие экономики региона в контексте духовно-нравственной парадигмы» представляет собой законченное оригинальное научно-квалификационное исследование, в котором предложены новые научно-обоснованные решения в области теории и методики анализа развития нового экономического региона России, влившегося административно недавно в состав РФ. Цель, задачи и содержание диссертации соответствуют пунктам 1.3, 1.5 и 1.16 Паспорта научной специальности ВАК РФ 5.2.3 – Региональная и отраслевая экономика (региональная экономика).

Представленная к защите диссертация на соискание ученой степени кандидата экономических наук по специальности 5.2.3 – Региональная и отраслевая экономика (региональная экономика), соответствует требованиям пунктов 9-11 и 13-14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. от 18.03.

2023 г.), а ее автор – Чернышев Константин Валериевич – заслуживает присуждения ученой степени кандидата экономических наук по специальности 5.2.3 – Региональная и отраслевая экономика (региональная экономика).

Соискатель имеет 9 опубликованных работ, в т.ч. по теме диссертации опубликовано 9 работ общим объемом 9,9 п.л., (авторский вклад – 5,4 п.л.), из них в рецензируемых научных изданиях опубликовано 4 работы. Наиболее значимыми из опубликованных работ являются: Анимица, Е. Г. Ориентация на социальную справедливость – необходимый фактор развития российской экономики / Е. Г. Анимица, **К. В. Чернышев**. – DOI 10.17238/issn1998-5320.2022.16.2.19 // Наука о человеке: гуманитарные исследования. – 2022. – Т. 16, № 2. – С. 175–188. – 1,8/0,9 п. л.; Кочкина, Е. М. Республика Крым в координатах духовно-нравственных индикаторов / Е. М. Кочкина, **К. В. Чернышев** // Глобальный научный потенциал. – 2022. – № 12 (141). – С. 259–264. – 0,8/0,4 п. л.; Rakhmееva, I. I. The moral paradigm: reconciliation of efficiency and justice principles in regulatory decision-making / I. I. Rakhmееva, **K. V. Chernyshev**. – DOI 10.29141/2658-5081-2022-23-4-7 // Journal of new economy. – 2022. – Vol. 23, no. 4. – P. 137–152. – 2,0/1,0 п. л.; **Чернышев, К. В.** Количественный анализ духовно-нравственных индикаторов уровня социально-экономического развития региона / К. В. Чернышев, И. И. Рахмеева. – DOI 10.55186/2413046X\_2023\_8\_5\_242 // Московский экономический журнал. – 2023. – № 5. – URL: <https://qje.su/ekonomicheskaya-teoriya/moskovskij-ekonomicheskij-zhurnal-5-2023-44>. – 1,8/1,0 п. л.; **Чернышев, К. В.** Регион в координатах концепции «регион-социум» и духовно-нравственных императивов / К. В. Чернышев // Развитие парадигмальных идей в отечественной региональной экономике: монография / под науч. ред. Я. П. Силина, В. Е. Ковалева. – Екатеринбург: УрГЭУ, 2022. – С. 142–153. – 0,8 п. л.

В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем учёной степени работах.

На диссертацию и автореферат поступило 18 отзывов. Все отзывы положительные, отмечается актуальность, научная новизна исследования, практическая значимость полученных результатов. Высказан ряд замечаний, носящих в своем большинстве рекомендательный характер.

1. Д-р экон. наук, проф., академик РАН, Вице-президент Общероссийской общественной организации Вольное экономическое общество России, Член Коллегии (министр) по интеграции и макроэкономике Евразийской экономической комиссии Глазьев Сергей Юрьевич (г. Москва). Замечание: в автореферате следовало бы более подробно раскрыть содержание основных

моделей экономического роста в контексте духовно-нравственных начал управления, в частности, славянской (русской) модели (стр. 12 автореферата).

2. Д-р экон. наук, проф., академик РАН, директор ФГБУН Институт экономики и организации промышленного производства Сибирского отделения РАН Крюков Валерий Анатольевич (г. Новосибирск). Замечания: 1. Считаю, что требует большего обоснования и большей аргументации используемая автором для расширения теоретического фундамента исследования социально-экономического развития нового региона как основной формы пространственной организации общества концепция «регион-социум». 2. На рисунках 2а и 2б представлены дендрограммы разбиения республик РФ на кластеры в 2015 и в 2020 гг. однако отсутствует расшифровка («легенда») для выделенных кластеров. А также хотелось бы видеть причины (факторы) перемещения республик РФ между кластерами за изученный период.

3. Д-р экон. наук, проф., член-корр. РАН, директор Института нового индустриального развития имени С.Ю. Витте Ассоциации «Некоммерческое партнерство по содействию в проведении научных исследований», Президент Общероссийской общественной организации Вольное экономическое общество России, президент Международного Союза экономистов Бодрунов Сергей Дмитриевич (г. Санкт-Петербург). Замечания: в работе значительный упор сделан на применении концепции «социального капитала» без раскрытия противоречия, содержащегося как в самом термине, так и в его различных трактовках в научной литературе. В работе не учтено, что понятие «социального капитала» отражает подход, принципиально отличающийся от предложенной автором концепции развития экономики региона на базе духовно-нравственной парадигмы и предполагающий использование позитивных эффектов развития нравственно-ценностного ядра в чисто экономических целях, далеко не всегда отвечающих критериям нравственности и стратегическим задачам долгосрочного развития. Раскрытие данного противоречия, анализ возможностей и механизмов его разрешения могло бы существенно дополнить работу.

4. Д-р экон. наук, проф., зав. каф. национальной и региональной экономики ФГБОУ ВО «Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова», заслуженный работник высшей школы РФ Гагарина Галина Юрьевна (г. Москва). Замечания: 1. Следовало бы более четко обосновать понятия «институты» и «институции», в чем разница и зачем использовать оба этих термина? 2. Трудно определить, к какому кластеру в дендрограмме (рис. 2) относится Республика Крым?



5. Д-р экон. наук, проф., зав. сектором экономики регионов и местного самоуправления ФГБУН Институт экономики Российской академии наук Виленский Александр Викторович (г. Москва). Замечания: выявленный и обоснованный автором основной вектор перманентного стратегического развития объекта исследования – Республики Крым, а также предложенные основные сценарии развития рекреационно-курортного комплекса региона, стратегические приоритеты регулирования социально-экономической деятельности с позиций духовно-нравственных критериев носят универсальный характер или ориентированы исключительно на реализацию в социально-экономических условиях Республики Крым? Насколько выводы автора приемлемы для иных регионов, в экономике которых также доминирует рекреационно-курортный комплекс?

6. Д-р экон. наук, доц., проф. каф. государственного и муниципального управления ФГОБУ ВО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации» Попадюк Никита Кириллович (г. Москва). Замечания: Не ясно, чем обосновано наличие двух экологических подсистем, одна из которых обеспечивает эффективное функционирование и развитие рекреационно-курортных предприятий, а другая, тоже экологическая подсистема, обеспечивает рациональное использование рекреационных ресурсов рекреационно-курортными предприятиями (рис. 5 на стр. 25), и в чем их различие, коль они разведены, поскольку одно не отрицает другое. Не ясно также помещение в перечень организационно-экономических методов культуры и воспитания. Если воспитание еще может быть представлено как организационный метод, то культура как институт здесь понятийно шире, чем просто организационный метод (с. 25).

7. Д-р экон. наук, зав. сектором социальных инноваций ФГБУН Институт экономики УрО РАН Голова Ирина Марковна (г. Екатеринбург). Замечание: в автореферате автору не удалось четко сформулировать содержательное отличие предлагаемой им трактовки духовно-нравственной составляющей парадигмы «регион-социум» от уже известных работ по исследованию феномена экономического антропоцентризма (А. Смит, Д.С. Львов, Б.В. Салихов и др.). Не ясно, что именно автор понимает под «славянской (русской)» моделью экономического роста (с. 12 автореферата) и каковы ее специфические особенности. Ввиду существенных культурно-исторических, вероисповедных и других различий между западными, восточными, южными славянами и составляющими их народами, выделить универсальную «славянскую» модель экономического роста, которая была бы характерна для всех без исключения стран с преобладаю-

щим славянским населением, на мой взгляд, не представляется возможным. Учитывая, что Россия – многонациональное и многоконфессиональное государство, в рамках данной работы правильной было бы говорить об особенностях не русской, а российской экономики. Требуется пояснения, почему при проведении практических расчетов по разработанной методике автор ограничился сравнением Республики Крым по выбранным показателям только с республиками, входящими в состав России, исключив из рассмотрения субъекты РФ других типов (области, края и т.д.) (рис. 2 автореферата). Это снижает информативность результатов кластеризации. При составлении прогноза развития рекреационно-культурного комплекса Республики Крым автором использована однофакторная регрессионная модель (в рассмотрение принята лишь динамика численности лиц, размещенных в санаториях региона, по годам). Так как туристический поток, как справедливо отмечает автор, зависит от многих социально-экономических параметров (уровень доходов, демографический состав населения, конкурентоспособность принимающего региона по сравнению с другими местами массового отдыха и т.д.), лучше было бы попытаться провести многофакторный анализ. При оценке рекреационной нагрузки на территорию также следовало бы учесть поток отдыхающих, которые предпочитают размещаться за пределами организаций рекреационно-курортного комплекса. Полученные в результате вычислений формулы полиномов, представленные на рис. 4 автореферата, для лучшего восприятия следовало бы перевести из экспоненциальной (компьютерной) формы записи в обычную.

8. Д-р экон. наук, проф., зав. каф. региональной и отраслевой экономики ФГБОУ ВО «Кемеровский государственный университет», член-корр. САН ВШ Мекуш Галина Егоровна (г. Кемерово). Замечание: считаем, что информативность результатов кластеризации, проведенной автором по совокупности отобранных показателей, снижается сравнением Республики Крым исключительно с субъектами Российской Федерации, имеющими статус республик. Автор не поясняет причины исключения из анализа субъектов Российской Федерации других типов, например области, края и др., и, прежде всего имеющих сходную специализацию региональной экономики.

9. Д-р экон. наук, проф., декан экономического факультета ФГАОУ ВО «Пермский государственный национальный исследовательский университет» Миролюбова Татьяна Васильевна (г. Пермь). Замечание: в тексте автореферата не представлена информация о влиянии паломнического движения (паломнического туризма) на социально-экономические процессы развития Крымского полуострова в целом и Республики Крым, в частности. Считаем, что данная со-

ставляющая является весьма важной при раскрытии тематики диссертационной работы, посвященной проблематике формирования и развития экономики региона в контексте духовно-нравственной парадигмы.

10. Д-р экон. наук, проф. каф. экономической теории и предпринимательства Южно-Российского института управления – филиала ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» Мартыненко Татьяна Васильевна (г. Ростов-на-Дону). Отзыв без замечаний.

11. Д-р экон. наук, проф., зав. каф. инновационного менеджмента и предпринимательства ФГБОУ ВО «Ростовский государственный экономический университет (РИНХ)» Джуха Владимир Михайлович (г. Ростов-на-Дону). Замечания: 1. Учитывая направленность пп. 1.3 и 1.5 Паспорта научной специальности, на наш взгляд, было бы целесообразным детально обосновать обеспечение сбалансированности регионального развития Республики Крым, сбалансированности развития ее рекреационно-курортного комплекса, а также определить особенности оценки роли региона в экономическом развитии «в контексте духовно-нравственных императивов» (с.7 автореферата). 2. Определяя научную новизну полученных результатов, автор настаивает на создании «эффективной системы регулирования региона в условиях неопределенности и внешних угроз» (с.9 автореферата). Хотелось бы понять, в чем суть авторского взгляда на решение проблемы? 3. На рис.5 (с. 28 автореферата) автор приводит адаптированную под цели исследования схему «Организационно-экономический механизм регулирования рекреационно-курортных предприятий». Поскольку организационно-экономический механизм предполагает не только совокупность элементов, но и соответствующие взаимосвязи (вход и выход по каждому элементу), по схеме на рис.5 есть вопрос: возможны ли горизонтальные связи между элементами и подсистемами механизма, как эта связь работает?

12. Д-р экон. наук, проф., зав. каф. финансов и экономической безопасности ФГБОУ ВО «Вятский государственный университет» Каранина Елена Валерьевна (г. Киров). Замечание: Динамика основных показателей развития коллективных средств размещения туристско- рекреационного комплекса Республики Крым в сравнении с субъектами РФ (табл. 2) представлена за 2011 и 2021 г., что, на наш взгляд, слабо отражает динамику. Кроме того, показатели ограничены количественными критериями, в полной мере не отражающих уровень развития рекреационного потенциала региона. При этом следовало учесть, что в разрезе новых территорий ситуация может меняться быстро, и получение

оперативных оценок может играть важную роль, наличие экспресс-оценки может быть актуальным.

13. Д-р экон. наук, доц., директор Пермского филиала ФГУН Институт экономики УрО РАН Урасова Анна Александровна (г. Пермь). Замечания: в автореферате, на рисунке 5 в механизме регулирования рекреационно-курортных предприятий не раскрыта обратная связь. Не вполне ясно, что автор включает в понятие обратной связи, с помощью каких характеристик можно раскрыть ее содержание?

14. Канд. экон. наук, Министр социальной политики Свердловской области Злоказов Андрей Владимирович (г. Екатеринбург). Замечание: в автореферате не нашли цифрового подтверждения выявленные автором «общее и особенное в социально-экономическом развитии нового региона», о чем автор заявляет во втором пункте научной новизны диссертационного исследования (стр. 15 автореферата). Подтверждение данного тезиса статистическими показателями, на наш взгляд, существенно бы усилило авторскую аргументацию.

15. Д-р экон. наук, доц., руководитель проекта Управления трансформации Дирекции розничной сети ПАО «Московский кредитный банк» Асланов Дмитрий Иванович (г. Москва). Замечание: считаем, что применение в работе циклично-волновой динамики и принципа историзма позволили бы идентифицировать общие и специфические особенности и тенденции протекания трансформационных процессов в отраслевом пространстве региона на разных временных отрезках, которые будут оказывать инерционное – определяющее влияние на вектор стратегического развития региона.

16. Д-р соц. наук, проф., проф. каф. региональной экономики и управления человеческими ресурсами ФГАОУ ВО «Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского» Рой Олег Михайлович (г. Омск). Замечания: 1. Формулировка названия диссертации представляется более широкой, чем сформулированный в автореферате объект, которым является рекреационно-курортный комплекс (с. 6). Не совсем ясно из автореферата, как развитие рекреационно-курортного комплекса будет способствовать развитию региона в целом? Какие механизмы будут вызывать это развитие? 2. В автореферате не представлены основные показатели, характеризующие Республику Крым в качестве самодостаточной и самоорганизованной системы, вследствие чего сформулированные автором рекомендации выглядят недостаточно обоснованными.

17. Д-р экон. наук, проф., проф. каф. инновационной экономики Института экономики, финансов и бизнеса ФГБОУ ВО «Уфимский университет науки и технологий» Казакова Оксана Борисовна (г. Уфа). Замечания: исходя из авто-

реферата неясно, каким образом были отобраны регионы для проведения сравнительно-сопоставительного анализа. Изменение полигона исследования, возможно, скорректировало бы полученные результаты и позволило бы выявить иные или уточнить выявленные тенденции и закономерности. При сценарном моделировании динамики численности лиц, размещенных в организациях рекреационно-курортного комплекса, автором использован исключительно трендовый анализ и экстраполяция полученных зависимостей на перспективы (стр. 23-24). Диссертанту следовало бы расширить использованный инструментарий и дополнить полученные сценарии исследованием перспективного влияния различных факторов регионального развития, среди которых показать вклад духовно-нравственной составляющей, например, путем включения в многофакторные модели индикаторов, представленных на рис. 1. Дискуссионный характер носит организационно-экономический механизм регулирования рекреационно-курортных предприятий, представленный на рис 5, стр. 25: вызывает вопрос дважды отражение в структуре механизма экологической подсистемы; спорным представляется включение культуры в систему организационно-экономических методов.

18. Канд. экон. наук, доц., ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский Томский политехнический университет» Антонова Ирина Сергеевна (г. Томск). Замечания: остается необходимость уделить больше внимания обоснованию взаимосвязанности и взаимообусловленности духовно-нравственного развития и культурно-рекреационного комплекса, а также системе показателей ее отражающих. В частности, в одной из публикаций автора (п. 4 Списка работ, перечень ВАК) к духовно-нравственным показателям относят: медианное значение заработной платы, стоимость минимального набора продуктов питания, уровень занятости, удельный вес исследователей в возрасте до 39 лет, ожидаемая продолжительность жизни при рождении и др. Необходимо дополнительное обоснование влияния уровня данных показателей на духовно-нравственное развитие, включая его направление (прямое, обратное, U-образное и др.). Кроме того, в автореферате остаётся нераскрытым вопрос, как именно «рекреационно-культурная деятельность ... дает ключ к пониманию сложившихся духовно-нравственных ценностей».

Выбор официальных оппонентов (д-ра экон. наук, проф. Симченко Н.А., д-ра геогр. наук, проф. Зырянова А.И.) обосновывается их компетентностью в сфере исследования проблем регионального развития, подтверждающейся научно-исследовательскими работами и многочисленными публикациями по проблематике диссертационного исследования, в том числе в изданиях, реко-



мендованных ВАК РФ. Выбор ведущей организации (ФГБОУ ВО «Сочинский государственный университет», г. Сочи) обосновывается ее широкой известностью научными достижениями в области региональной экономики, активным сотрудничеством с региональными и муниципальными органами власти в сфере решения научно-практических вопросов разработки и реализации региональной социально-экономической политики и активности региона, широким спектром аналитических материалов и публикаций, посвященных исследованию проблем региональной экономики и развитию рекреационно-курортной деятельности.

**Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:**

**разработана** новая научная идея, обогащающая научные теории регионального развития, в основе которой лежит использование постулатов концепции «регион-социум», посредством включения в нее фундаментальных знаний о духовно-нравственных принципах и институтах, затрагивающих основы социально-экономического развития региона;

**предложены** оригинальные суждения о применении технологии ковариационного анализа к исследованию динамики социально-экономического развития нового субъекта в составе РФ во взаимосвязи с функционированием его рекреационно-курортного комплекса на основе духовно-нравственных принципов;

**доказана** перспективность использования в региональной науке и практике идей и постулатов духовно-нравственной парадигмы, влияющих на постановку цели, задач, разработку стратегических направлений социально-экономического развития нового региона в составе РФ, сценариев функционирования рекреационно-курортного комплекса как ключевого элемента рассматриваемого субъекта РФ;

**введена** в научный оборот комплексная содержательная характеристика понятия «регион в контексте духовно-нравственной парадигмы», позволяющая расширить и обогатить концептуальную трактовку социально-экономической сущности региона в институциональном и пространственном содержательных аспектах.

**Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:**

**доказаны** положения, вносящие вклад в расширение научных представлений о процессах формирования и развития экономики новых регионов в составе РФ, раскрытии основных приоритетов регулирования их социально-экономической деятельности с позиций духовно-нравственных ценностей, спо-

способствующих выполнению важнейшей задачи – наиболее полному удовлетворению базовых потребностей человека в восстановлении и сохранении своего физического и духовного потенциала, накоплению социального капитала;

**применительно к проблематике диссертации результативно (эффективно, то есть с получением обладающих новизной результатов) использована** система основных научных принципов познания социально-экономических процессов (объективность, системность, комплексность), применен комплекс существующих базовых методов исследования: анализа, синтеза, диагностирования, сравнительного, ковариационного, кластерного анализа, метод аналогий, методы системно-структурный, сравнительно-аналитический, структурно-функциональный;

**изложены** положения, раскрывающие социально-экономические характеристики нового региона в составе РФ, во взаимосвязи со спецификой развития его рекреационно-курортной деятельности с позиций духовно-нравственной парадигмы;

**раскрыты** несоответствия, связанные с уровнем разработанности методического инструментария в сфере исследования, оценки развития и регулирования хозяйства нового региона в составе РФ, с одной стороны, и необходимостью роста эффективности функционирования его экономики, более полного и рационального использования социально-экономического потенциала, с другой стороны;

**изучены** причинно-следственные связи процессов функционирования и развития нового региона в составе РФ, базирующихся на применении концепции «регион-социум», включения в нее базовых знаний о духовно-нравственных принципах, а также сопряжения с особенностями развития рекреационно-курортного комплекса, что позволило подтвердить его вклад в усложнение функциональной структуры регионального экономического пространства, идентифицировать его в качестве ядра и вектора будущих трансформаций в регионе;

**проведена модернизация** существующих алгоритмов исследования экономико-пространственного развития нового региона в составе РФ с учетом его типологических особенностей, обеспечивающих получение новых результатов в сфере регулирования и развития региональной экономики в контексте духовно-нравственной парадигмы.

**Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:**

**разработана и внедрена** методика анализа и оценки развития нового региона в экономическом пространстве страны, основанная на использовании оригинального авторского подхода к выявлению социальных и экономико-пространственных тенденций его развития в контексте духовно-нравственных императивов;

**определены** пределы и перспективы практического использования теоретико-методологических положений и методических рекомендаций диссертационного исследования в деятельности органов государственной власти и органов местного самоуправления при разработке документов стратегического планирования на уровне муниципальных образований и субъектов РФ; вузами – для подготовки и переподготовки кадров по направлениям «Региональная экономика», «Государственное и муниципальное управление», а также при разработке специальных учебных курсов.

Основные положения и выводы, а также практические рекомендации были использованы Министерством культуры, спорта и туризма военнo-гражданской администрации Запорожской области при подготовке стратегических документов развития рекреационно-курортного комплекса Запорожской области, Администрацией города Евпатория Республики Крым при разработке и реализации документов стратегического планирования; Администрацией городского округа Верхотурский Свердловской области при подготовке документов и материалов, необходимых для разработки направлений социально-экономического развития муниципального образования; ООО «Крыминфотур» при разработке стратегии развития и бизнес-плана; ООО «Санаторий „Гелиос“» при разработке стратегии развития предприятия и ключевых элементов бизнес-плана; ФГБОУ ВО «Уральский государственный экономический университет»;

**создана** система практических рекомендаций по формированию условий долгосрочной социально-экономической динамики хозяйствования на территории нового региона в составе РФ с учетом духовно-нравственных ценностей и приоритетов;

**представлена** концептуально-логическая модель развития нового региона в составе РФ, в социально-экономическом пространстве которого функционирует целостный сложноструктурированный рекреационно-курортный комплекс, проецируемый в приоритетное направление его стратегического развития.

**Оценка достоверности результатов исследования выявила:**

**теория** построена на совокупности известных, проверяемых положений и результатов, содержащихся в научных представлениях, концепциях, теориях

отечественных и зарубежных ученых в области региональной экономики, регионального и муниципального развития и управления, пространственной экономики, рекреационно-курортной деятельности;

**идея базируется** на анализе, обобщении и синтезе передовых научных результатов отечественных и зарубежных авторов по проблематике функционирования и развития региональной экономики, исследований пространственной экономики, а также использовании передовых практик формирования и реализации стратегий социально-экономического развития регионов с позиций духовно-нравственных критериев;

**использовано** сравнение авторских результатов и данных, полученных ранее учеными в ходе исследования экономики нового региона в составе РФ, что подтверждено соответствующими ссылками;

**установлено** частичное качественное и количественное совпадение авторских результатов диссертационного исследования с выводами и результатами, представленными в авторитетных источниках по данной тематике;

**использованы** современные методики сбора и обработки исходной информации Федеральной службы государственной статистики, нормативных, правовых актов, материалов органов государственной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления муниципальных образований, научных публикаций известных зарубежных и отечественных ученых, методической и иной литературы.

**Личный вклад соискателя состоит** в разработке и обосновании теоретических и методических положений исследования формирования и развития экономики нового субъекта РФ в контексте духовно-нравственной парадигмы; сборе и обработке исходных и полученных в результате проведения теоретического, эмпирического, сравнительного и логического анализа данных, интерпретации полученных результатов; апробации результатов исследования (согласно документам о внедрении); публикации основных положений диссертационной работы, а также представлении результатов основных положений исследования академическому сообществу на научно-практических мероприятиях.

В ходе защиты диссертации были высказаны следующие критические замечания: о необходимости раскрытия, наряду со старообрядчеством, содержания и значимости уникальной для России экономической модели общинности, пронизывающей на протяжении веков хозяйственную деятельность в стране; о необходимости более подробной интерпретации особенностей предложенной соискателем «славянской (русской)» модели экономического роста; о расшире-



нии значимости паломничества для развития курортно-рекреационного комплекса в экономике Крыма; об использовании в качестве основного показателя развития курортно-рекреационного комплекса характеристик коллективных средств размещения.

Соискатель Чернышев К.В. ответил на задаваемые ему в ходе заседания вопросы и привел собственную аргументацию полученных научных результатов в сфере формирования и развития экономики региона в контексте духовно-нравственной парадигмы.

На заседании 19 сентября 2023 г. диссертационный совет принял решение за решение научной задачи, имеющей значение для развития региональной экономики и заключающейся в разработке теоретических положений о формировании и развитии экономики нового субъекта в составе РФ на основе духовно-нравственной парадигмы; обоснование и апробацию авторской методики анализа и оценки развития рекреационно-курортного комплекса в экономическом пространстве региона на основе духовно-нравственных императивов; предложенную концептуально-логическую модель развития региона в контексте духовно-нравственной парадигмы и с учетом пространственных и отраслевых приоритетов присудить Чернышеву К.В. ученую степень кандидата экономических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 17 человек, из них 7 докторов наук по научной специальности рассматриваемой диссертации 5.2.3 – Региональная и отраслевая экономика (региональная экономика), участвовавших в заседании, из 19 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за - 17, против - 0, недействительных бюллетеней - 0.

Председатель диссертационного  
совета 24.2.425.02,  
д-р экон. наук, профессор



Силин Яков  
Петрович

Ученый секретарь  
диссертационного совета  
24.2.425.02,  
д-р экон. наук, доцент  
19.09.2023 г.

Новикова Наталья  
Валерьевна