

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 24.2.425.02,
СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО
БЮДЖЕТНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО
ОБРАЗОВАНИЯ «УРАЛЬСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ
ЭКОНОМИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ» МИНИСТЕРСТВА НАУКИ И
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, ПО
ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА
НАУК

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 06 октября 2026 г. № 20

О присуждении Чащиной Елене Павловне, гражданство – Российская Федерация, ученой степени кандидата экономических наук.

Диссертация «Трансформационные изменения устойчивости монопрофильных муниципальных образований региона» по специальности 5.2.3 – Региональная и отраслевая экономика (региональная экономика) принята к защите 29 июня 2026 г. (протокол № 11) диссертационным советом 24.2.425.02, созданным на базе Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Уральский государственный экономический университет» Министерства науки и высшего образования РФ, 620144, г. Екатеринбург, ул. 8 Марта/Народной Воли, 62/45, приказ Минобрнауки РФ №876/нк от 20.07.2022 г.

Соискатель Чащина Елена Павловна, 27 ноября 1974 года рождения.

В 1998 г. Чащина Е.П. окончила ФГОУ ВПО «Пермская государственная сельскохозяйственная академия имени академика Д.Н. Прянишникова» по специальности «Бухгалтерский учет, анализ и аудит»; работает в должности генерального директора ООО «Техно».

Диссертация выполнена на кафедре региональной, муниципальной экономики и управления ФГБОУ ВО «Уральский государственный экономический университет» Министерства науки и высшего образования РФ.

Научный руководитель – доктор экономических наук, доцент Антипин Иван Александрович, ФГБОУ ВО «Уральский государственный

экономический университет», кафедра региональной, муниципальной экономики и управления, заведующий.

Официальные оппоненты:

Бухвальд Евгений Моисеевич – доктор экономических наук, профессор, ФГБУН Институт экономики Российской академии наук, г. Москва; Центр федеративных отношений и регионального развития, главный научный сотрудник;

Строев Павел Викторович – кандидат экономических наук, доцент, ФГОБУ ВО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации», г. Москва; Институт региональной экономики и межбюджетных отношений, директор

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Вятский государственный университет» г. Киров, в своём положительном отзыве, подписанном и.о. заведующего кафедрой менеджмента и маркетинга, кандидатом экономических наук Макаровой Марией Владимировной, утверждённом проректором по науке и инновациям, кандидатом сельскохозяйственных наук, доцентом Литвинцом Сергеем Геннадьевичем, указала, что диссертационное исследование Чащиной Елены Павловны «Трансформационные изменения устойчивости монопрофильных муниципальных образований региона» выполнено и оформлено в соответствии с предъявляемыми требованиями, является целостной, оригинальной, самостоятельной, логически завершённой научно-квалификационной работой, в которой на основании исследований, выполненных автором, представлены обоснованные выводы и предложения, направленные на совершенствование методических положений оценки, а также обоснование стратегических детерминант трансформационных изменений устойчивости монопрофильных муниципальных образований, локализованных в социально-экономическом пространстве региона.

Представленные в диссертационном исследовании научные положения и практические рекомендации соответствуют следующим пунктам Паспорта научной специальности 5.2.3 – Региональная и отраслевая экономика (региональная экономика): п. 1.7 «Факторы устойчивости региональных

экономических систем», п. 1.16 «Оценка и прогнозирование перспектив развития региональных экономических систем».

Диссертация Чащиной Е.П. отражает высокую исследовательскую квалификацию автора и соответствует требованиям пунктов 9-11, 13-14 «Положения о присуждении ученых степеней», утверждённого Постановлением Правительства РФ № 842 от 24.09.2013 г. Автор диссертации Чащина Е.П. заслуживает присуждения ученой степени кандидата экономических наук по специальности 5.2.3 – Региональная и отраслевая экономика (региональная экономика).

Соискатель имеет по теме диссертации 20 опубликованных работ, из них в рецензируемых научных изданиях опубликовано 7 работ. Наиболее значимые: Антипин, И. А. Оценка социально-экономической устойчивости монопрофильных муниципальных образований в условиях структурных трансформаций / И. А. Антипин, Е. П. Чащина, Е. А. Шишкина // Муниципалитет: экономика и управление. – 2026. – №2 (55). – С.93–110 (0,9/0,3 п. л.); Антипин, И. А. Институциональные детерминанты устойчивого развития монопрофильных муниципальных образований / И. А. Антипин, Е. П. Чащина, Е. А. Шишкина // Экономическое развитие России. – 2026. – Т.33, №3. – С.192–198 (0,9/0,3 п. л.); Чащина, Е. П. Стратегические направления и детерминанты трансформации экономики промышленного моногорода / Е. П. Чащина // Региональные проблемы преобразования экономики. – 2026. – №1 (183). – С.33–44 (1,5 п. л.); Чащина, Е. П. Концептуальные предпосылки стратегического развития промышленности моногородов (на примере Кировской области) / Е. П. Чащина, И. А. Антипин // Экономический анализ: теория и практика. – 2025. – Т.24, №12. – С.80–90 (1,4/0,7 п. л.); Чащина, Е. П. Анализ экономического потенциала устойчивого развития промышленных моногородов (на примере Кировской области) / Е. П. Чащина // Управление устойчивым развитием. – 2025. – №5 (60). – С.45–53 (1,1 п. л.); Чащина, Е. П. Особенности развития российских промышленных моногородов / Е. П. Чащина // Техничко-технологические проблемы сервиса. – 2025. – №2 (72). – С.112–120 (1,1 п. л.); Антипин, И. А. Методические аспекты оценки трансформационных изменений в экономике промышленного моногорода / И. А. Антипин, Е. П. Чащина // Деловой вестник предпринимателя. – 2024. – №4 (18). – С.17–22 (0,8/0,4 п. л.).

В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных работах соискателем учёной степени.

На диссертацию и автореферат поступило 11 отзывов. Все отзывы положительные, отмечается актуальность, научная новизна исследования, практическая значимость полученных результатов. Высказан ряд замечаний, носящих в своем большинстве рекомендательный характер.

1. Д-р экон. наук, доц., зав. каф. политической экономии и истории экономической науки ФГБОУ ВО «Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова» Мудрова С.В. (г. Москва). Замечание – есть вопросы к прогнозной части. Сценарии для Кирово-Чепецка до 2030 г. предполагают минимальные структурные сдвиги (доля промышленности меняется в пределах 1–2%). Если это результат жёсткой привязки к реалиям, то стоило бы добавить «амбициозный» сценарий, показывающий, какой трансформации можно достичь при реализации активной политики. Без этого «трансформационные изменения» выглядят скорее как эволюционные.

2. Д-р экон. наук, проф., зав. каф. общей экономической теории и истории экономической мысли ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный экономический университет» Харламов А.В. (г. Санкт-Петербург). Замечания: 1) не указано, какие именно показатели использовались при кластеризации (распределении исследуемых моногородов по трем кластерам); 2) сценарное прогнозирование, представленное в описании третьего защищаемого положения, носит экстраполяционный характер и не включает стресс-тесты на внешние шоки (к примеру, резкое падение цен на продукцию, санкционные ограничения, уход ключевых поставщиков). Для монопрофильных муниципальных образований такие сценарии вполне вероятны, и их учёт повысил бы практическую значимость работы.

3. Д-р экон. наук, проф., гл. научн. сотр. ФГБУН Институт экономики Уральского отделения Российской академии наук Третьякова Е.А. (г. Екатеринбург). Замечания: 1) в теоретической части работы при рассмотрении взаимосвязи трансформационных изменений монопрофильных муниципальных образований и целей устойчивого развития автор из четырех блоков выделяет в отдельный блок экологический аспект («экологизация и ревитализация» - таблица 1), но в методической части работы этот блок не находит достаточного отражения – автор сначала выделяет четыре вида

устойчивости – социальную, экономическую, пространственную и институциональную (рисунок 2), а затем при формировании набора показателей сокращает их до трех модулей (таблица 2): социальная устойчивость, экономическая устойчивость и пространственная устойчивость, включая в последнюю один экологический показатель – текущие затраты на охрану окружающей среды. В автореферате отсутствует логическое обоснование такого решения; 2) отражая в работе взаимосвязь муниципального уровня с национальным и глобальным через цели устойчивого развития, автор в то же время не уделил внимания анализу внешнего контура. В диссертации монопрофильные муниципальные образования исследуются как замкнутые системы, тогда как их устойчивое развитие во многом зависит от межрегиональных связей (поставок сырья, сбыта продукции, логистических коридоров) и их динамики. Исключение этих факторов сужает возможности прогнозирования перспективных траекторий развития; 3) в автореферате не нашла отражения также и информация о существующих практиках импортозамещения на градообразующих предприятиях, критически важных сегодня в условиях жестких санкционных ограничений. Изменение кооперационных связей или организация собственных производств может оказать очень большое воздействие на последующий вектор социально-экономического развития монопрофильного муниципального образования.

4. Д-р экон. наук, зав. Центром исследования пространственного развития социально-экономических систем, ведущий научный сотрудник ФГБУН «Вологодский научный центр Российской академии наук» Кожевников С.А. (г. Вологда). Замечания: 1) из текста автореферата не совсем ясно, как учитываются внешние макроэкономические факторы (санкции, волатильность цен на сырье и т.д.) – они упоминаются, но не включены в расчётную модель. Это могло бы усилить реалистичность авторских прогнозов; 2) требует уточнения межмодульный анализ. В тексте упоминается, что межмодульный анализ выявил причинно-следственные связи проблем. В качестве примера можно было бы привести хотя бы одну такую выявленную связь, чтобы проиллюстрировать глубину анализа (например, зависимость социальной устойчивости от экономической и т.д.).

5. Д-р экон. наук, доц., зам. директора по научной работе, проф. каф. «Менеджмент и общегуманитарные дисциплины» Липецкого филиала

ФГБОУ ВО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации» Смыслова О.Ю. (г. Липецк). Замечание – в автореферате не раскрыто, какие именно показатели легли в основу построения кластерного распределения монопрофильных муниципальных образований Кировской области (таблицы 6 и 7 автореферата), что затрудняет понимание итоговых результатов и их интерпретации. Кластеризация составлена на основе трех расчетных индексов устойчивости или первичных статистических данных?

6. Д-р экон. наук, доц., проф. каф. мировой экономики ФГАОУ ВО «Белгородский государственный национальный исследовательский университет» Манаева И.В. (г. Белгород). Замечания: 1) кластерный анализ. В автореферате представлены результаты кластеризации (таблицы 6-8). Однако не раскрыто, какие именно показатели (или их агрегированные индексы) были использованы в алгоритме кластеризации. Это важно, поскольку от этого зависит интерпретация кластеров. Была ли это кластеризация по трем итоговым индексам (экономическая устойчивость, социальная устойчивость, пространственная устойчивость) или по первичным показателям? Хотелось бы попросить соискателя уточнить этот момент; 2) институциональная устойчивость. В методике оценки институциональной устойчивости говорится об анализе стратегий, интервью и репутационных факторов (рис. 3). В автореферате (таблица 9) представлены прогнозы структуры экономики. Не совсем ясно, как именно результаты интервью и репутационные факторы были формализованы и количественно интегрированы в итоговую оценку институциональной устойчивости, особенно для классификации стратегий как «инерционных», «адаптивных» или «прорывных». Возможно, этот аспект подробнее раскрыт в тексте диссертации.

7. Д-р. экон. наук., доц., доц. каф. менеджмента, маркетинга и коммерции ФГАОУ ВО «Пермский государственный национальный исследовательский университет» Алферова Т.В. (г. Пермь). Замечания: 1) на с. 8 и 20 упоминается, что методика оценки институциональной устойчивости позволила установить типы стратегий социально-экономического развития монопрофильных муниципальных образований. Однако критерии отнесения стратегий к тому или иному типу в автореферате не раскрыты. Что именно является основанием для классификации?; 2) таблицы 6-8 (с. 18-19) содержат большое количество цифровой и текстовой информации, однако в автореферате отсутствует визуализация результатов кластеризации

(например, диаграмма рассеяния, дендрограмма, карта). Графическое представление существенно облегчило бы восприятие материала и позволило бы наглядно продемонстрировать динамику переходов муниципалитетов между кластерами.

8. Д-р. экон. наук., доц., зав. каф. геодезии и кадастровой деятельности ФГБОУ ВО «Тюменский индустриальный университет» Богданова О.В. (г. Тюмень). Замечания: 1) автор делает важное допущение, что исследуются не только городские поселения (согласно перечню Правительства РФ), но и более крупные муниципальные образования (районы и округа), на территории которых они расположены, при этом следует пояснить не приводит ли это к «размыванию» специфических проблем моногорода?; 2) трехмодульная система оценки интересна, однако в автореферате не до конца обосновано, почему именно эти показатели являются достаточными и репрезентативными для измерения устойчивости, хотелось бы услышать комментарии соискателя?

9. Д-р. экон. наук, доц., проф. каф. экономической безопасности ФГАОУ ВО «Южно-Уральский государственный университет (НИУ)» Довбий И.П. (г. Челябинск). Замечания: 1) в автореферате недостаточно раскрыты показатели исследования институциональной устойчивости монопрофильных муниципальных образований; 2) насколько применима разработанная методика оценки устойчивости к другим муниципальным образованиям с иными социально-экономическими характеристиками?; 3) в автореферате следовало раскрыть авторское видение понятий экономической, социальной, пространственной и институциональной устойчивости.

10. Д-р. геогр. наук., проф., гл. научн. сотр. научно-исследовательского института инновационных технологий и лесного комплекса ФГБОУ ВО «Воронежский государственный лесотехнический университет имени Г.Ф. Морозова» Яковенко Н.В. (г. Воронеж). Замечания: 1) финансовое состояние градообразующего предприятия, доля в экономике, риски банкротства или модернизации учитываются лишь косвенно через отраслевые показатели. Для моногородов, где предприятие является основным работодателем и налогоплательщиком, это снижает точность прогнозирования устойчивости при возможных кризисах; 2) институциональная оценка не включает мониторинг реализации стратегий – анализируется только факт

наличия документов и их формальное качество. Анализ исполнения мероприятий позволил бы избежать риска переоценки институциональной устойчивости территории; 3) из текста автореферата неясно, какие методы прогнозирования применялись для расчета прогнозной структуры отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг собственными силами, по видам экономической деятельности в рамках реализации стратегических направлений трансформации города Кирово-Чепецка. Отсутствие описания этих методов затрудняет верификацию приведенных прогнозов.

11. Канд. экон. наук, рук. отдела исследований социальной сферы ГАУ «Центр стратегических исследований при Главе Республики Саха (Якутия)» Филиппова Ю.А. (г. Якутск). Замечания: 1) оценка состояния градообразующего предприятия остаётся «за кадром». В методике нет прямых показателей его финансового здоровья, долговой нагрузки, инвестиционных программ. Это критично, поскольку банкротство или остановка одного завода может обнулить все позитивные тенденции. Рекомендуется включить, например, прокси-индикаторы (рентабельность, динамика выручки, объём налоговых отчислений); 2) отсутствует анализ «точек бифуркации» – моментов, когда монопрофильное муниципальное образование переходит из одного кластера в другой. В работе констатируется факт изменения кластера, но не выявляются пороговые значения индексов, при которых происходит переход. Это снижает прогностическую ценность и не позволяет заранее предупреждать негативные сдвиги.

Выбор официальных оппонентов (д-ра экон. наук, проф. Бухвальда Е.М., канд. экон. наук, доц. Строева П.В.) обосновывается их компетентностью в сфере исследования устойчивости монопрофильных муниципальных образований российских регионов, методологии и методики оценки трансформационных изменений их устойчивости, формирования направлений государственного управления и экономического развития таких муниципальных образований и др., что подтверждается исследовательскими работами и многочисленными публикациями по проблематике диссертационного исследования, в том числе в изданиях, рекомендованных ВАК РФ.

Выбор ведущей организации (ФГБОУ ВО «Вятский государственный университет», г. Киров) обосновывается ее широкой известностью и

научными достижениям в области региональной экономики, экономики монопрофильных муниципальных образований, устойчивого экономического развития, активным сотрудничеством с органами государственной власти и органами местного самоуправления сфере решения научно-практических вопросов разработки и реализации региональной и муниципальной политики в контексте трансформационных изменений устойчивости монопрофильных муниципальных образований Кировской области, широким спектром аналитических материалов и публикаций, посвященных проблемам региональной экономики.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

разработана новая научная идея, обогащающая научную концепцию устойчивого регионального развития за счет интеграции положений теорий региональной экономики, экономики города, устойчивого развития и концепции трансформации, что позволяет раскрыть сущность и идентифицировать трансформационные изменения устойчивости монопрофильных муниципальных образований;

предложен нетрадиционный подход к исследованию трансформационных изменений и устойчивости монопрофильных муниципальных образований региона через призму экономического, социального, пространственного и институционального измерений, позволяющий установить и обосновать их эволюционную взаимосвязь;

доказана перспективность использования в региональной науке и практике теоретико-методического инструментария изучения трансформационных изменений устойчивости монопрофильных муниципальных образований, позволяющего определить стратегические детерминанты их перспективного развития, а также приоритеты и действия, направленные на переход от моноотраслевой к диверсифицированной экономике;

введена в научный оборот новая трактовка понятия «трансформационные изменения устойчивости монопрофильного муниципального образования», отличающаяся от существующих использованием целостного представления о природе трансформационных изменений и их роли в преодолении критических дефектов системы

управленческой иерархии «градообразующее предприятие – монопрофильное муниципальное образование – регион – государство.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

доказаны положения, вносящие вклад в расширение научных представлений о трансформационных изменениях устойчивости монопрофильных муниципальных образований как непрерывном адаптивном процессе в экономическом пространстве региона;

применительно к проблематике диссертации результативно (эффективно, то есть с получением обладающих новизной результатов) использован комплекс существующих общенаучных и специальных методов исследования, в том числе эмпирического, категориального, сравнительного, системного, функционального анализа, методов индукции и дедукции, систематизации и обобщения, методов социологических исследований, эконометрических методов;

изложены положения, раскрывающие сущностно-содержательные характеристики типов адаптивных трансформационных изменений (пространственных, ресурсных, структурных, институциональных), через их взаимосвязь с параметрами обеспечения устойчивости монопрофильных муниципальных образований региона;

раскрыты несоответствия, связанные с недостаточной разработанностью методического инструментария исследования и оценки трансформационных изменений устойчивости монопрофильных муниципальных образований региона и необходимостью корректировки документов стратегического планирования с учетом экономических, социальных, пространственных и институциональных измерений в целях перехода от моноотраслевой экономики к диверсифицированной и обеспечения устойчивого развития регионов;

изучены причинно-следственные связи между трансформационными изменениями и параметрами обеспечения устойчивости монопрофильных муниципальных образований, что позволило выявить гетерогенные детерминанты их стратегического развития;

проведена модернизация существующих методик оценки трансформационных изменений устойчивости монопрофильных муниципальных образований и определения стратегических действий для их перехода от моноотраслевой экономики к диверсифицированной, что

позволяет провести диагностику устойчивости при помощи частных и комплексного индексов, выявить существующие проблемы, а также предложить рекомендуемые стратегические действия для совершенствования развития исследуемых муниципалитетов.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

разработана и апробирована авторская методика исследования трансформационных изменений устойчивости монопрофильных муниципальных образований, позволяющая сформировать кластерное распределение исследуемых муниципалитетов по уровням их устойчивости, а также подтвердить и спрогнозировать происходящие в их развитии трансформационные изменения;

определены пределы и перспективы практического использования полученных результатов и теоретико-методических положений диссертационного исследования в деятельности органов государственной власти и органов местного самоуправления в процессе подготовки и корректировки документов стратегического планирования, разработке прогнозных, аналитических, информационных материалов как компонентов муниципальной и региональной политики устойчивого развития (справки об использовании и внедрении результатов научного исследования в деятельности Министерства экономического развития Кировской области, Министерства экономики и территориального развития Свердловской области, Администрации города Кирово-Чепецка, Департамента экономики Администрации города Екатеринбурга); в учебном процессе при чтении лекций и проведении семинарских занятий по дисциплинам «Национальная и региональная экономика», «Региональное управление и местное самоуправление», «Стратегическое планирование» (справка об использовании и внедрении результатов научного исследования в ФГБОУ ВО «Уральский государственный экономический университет»);

создана система практических рекомендаций по совершенствованию стратегий социально-экономического развития монопрофильных муниципальных образований с учетом определения их кластерной принадлежности (пониженный уровень устойчивости, средний уровень устойчивости, лидеры в устойчивости), ориентированная на достижение скорректированных прогнозных значений контрольных показателей,

направленных на переход исследуемых муниципалитетов от моноотраслевой экономики к диверсифицированной;

представлены методические рекомендации по оценке институциональной устойчивости монопрофильных муниципальных образований, предусматривающие сочетание результатов анализа стратегий их социально-экономического развития, планов совершенствования деятельности градообразующих предприятий, а также репутационных факторов.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

теория построена на совокупности известных теоретических положений и проверяемых научных концепций, результатах исследований ведущих отечественных и зарубежных ученых в области региональной экономики, экономического развития и управления многопрофильными муниципальными образованиями, экономики города, теории трансформации и устойчивого развития;

идея базируется на анализе, систематизации и синтезе передового российского и зарубежного опыта развития и регулирования процессов трансформационных изменений устойчивости монопрофильных муниципальных образований в экономическом пространстве региона;

использовано сравнение авторских результатов с данными, полученными ранее отечественными и зарубежными учеными в ходе исследования проблематики процессов трансформационных изменений в параметрах устойчивости монопрофильных муниципальных образований региона, что подтверждено соответствующими ссылками;

установлено частичное качественное и количественное совпадение выводов и результатов диссертационного исследования с результатами, полученными и представленными в авторитетных источниках по рассматриваемой тематике;

использованы обоснованные подходы к определению состава источников исходной информации, обусловленные задачами исследования: современные методы обработки и анализа эмпирических данных, представленных в официальных нормативно-справочных материалах и аналитических обзорах; официальная статистическая информация Федеральной службы государственной статистики и ее территориальных органов; открытые официальные статистические данные Единой

межведомственной информационно-статистической системы (ЕМИСС); методическая и научная литература; материалы, содержащиеся в монографических и эмпирических исследованиях зарубежных и отечественных авторов.

Личный вклад соискателя состоит в постановке цели, задач, выборе методов исследования; проведении теоретических и эмпирических исследований; систематизации первичной информации, данных статистической отчетности по показателям трансформационных изменений устойчивости исследуемых монопрофильных муниципальных образований, проведении аналитических расчетов; разработке стратегических детерминант и механизмов их долгосрочного диверсифицированного развития; апробации результатов исследования (согласно документам о внедрении); публикации основных положений диссертационной работы, подготовке докладов для научно-практических конференциях с целью представления полученных результатов научной общественности.

В ходе защиты диссертации были высказаны следующие критические замечания: о значении понятий «трансформация монопрофильного муниципального образования» и «трансформационные изменения монопрофильного муниципального образования»; о применимости оригинальной трехмодульной методики исследования трансформационных изменений монопрофильных муниципальных образований в иных субъектах Российской Федерации, помимо Кировской области; о корректности определения показателей этой методики; о соотношении экономической, социальной, пространственной, институциональной и комплексной устойчивости; о стратегических детерминантах трансформационных изменений и о рекомендуемых стратегических действиях совершенствования развития исследуемых муниципалитетов.

Соискатель Чашина Е.П. ответила на задаваемые в ходе заседания вопросы и привела собственную аргументацию полученных научных результатов в области теоретических и методических основ оценки трансформационных изменений устойчивости монопрофильных муниципальных образований, а также выделенных стратегических приоритетов их долгосрочного развития.

На заседании 06 октября 2026 г. диссертационный совет принял решение за новые научно обоснованные разработки в сфере исследования

трансформационных изменений устойчивости монопрофильных муниципальных образований в РФ; формирование и апробацию авторского методического инструментария диагностики трансформационных изменений и оценки устойчивости монопрофильных муниципальных образований, а также практические рекомендации по совершенствованию развития и укрепления их устойчивости присудить Чащиной Елене Павловне ученую степень кандидата экономических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 19 человек, из них 19 докторов наук по научной специальности рассматриваемой диссертации 5.2.3 – Региональная и отраслевая экономика, участвовавших в заседании, из 20 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за – 19, против – 0, недействительных бюллетеней – 0.

Председатель диссертационного
совета 24.2.425.02,
д-р экон. наук, профессор



Силин Яков
Петрович

Учёный секретарь
диссертационного совета
24.2.425.02,
д-р экон. наук, доцент

Новикова Наталья
Валерьевна

06.10.2026