

На правах рукописи



Чащина Елена Павловна

**ТРАНСФОРМАЦИОННЫЕ ИЗМЕНЕНИЯ УСТОЙЧИВОСТИ
МОНОПРОФИЛЬНЫХ МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЙ
РЕГИОНА**

Специальность 5.2.3 – Региональная и отраслевая экономика
(региональная экономика)

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
кандидата экономических наук

Екатеринбург – 2026

Диссертационная работа выполнена
на кафедре региональной, муниципальной экономики и управления
ФГБОУ ВО «Уральский государственный экономический университет»

Научный руководитель: доктор экономических наук, доцент
Антипин Иван Александрович (Россия),
заведующий кафедрой региональной,
муниципальной экономики и управления
ФГБОУ ВО «Уральский государственный
экономический университет», г. Екатеринбург

Официальные оппоненты: доктор экономических наук, профессор
Бухвальд Евгений Моисеевич (Россия),
главный научный сотрудник Центра федеративных
отношений и регионального развития
ФГБУН «Институт экономики
Российской академии наук», г. Москва

кандидат экономических наук, доцент
Строев Павел Викторович (Россия),
директор Института региональной экономики
и межбюджетных отношений ФГБОУ ВО
«Финансовый университет при Правительстве
Российской Федерации», г. Москва

Ведущая организация: ФГБОУ ВО «Вятский государственный
университет», г. Киров

Защита диссертации состоится 6 октября 2026 г. в 14:00 на заседании
диссертационного совета 24.2.425.02, созданного на базе ФГБОУ ВО «Уральский
государственный экономический университет», по адресу: 620144, г. Екатеринбург,
ул. 8 Марта/Народной Воли, 62/45, ФГБОУ ВО «Уральский государственный
экономический университет», зал диссертационных советов (ауд. 150).

Отзывы на автореферат, заверенные гербовой печатью, просим направлять
по адресу: 620144, г. Екатеринбург, ГСП-985, ул. 8 Марта/Народной Воли, 62/45,
ФГБОУ ВО «Уральский государственный экономический университет», ученому
секретарю диссертационного совета 24.2.425.02.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке ФГБОУ ВО
«Уральский государственный экономический университет». Автореферат
диссертации размещен на официальном сайте ВАК при Минобрнауки России:
<https://vak.gisnauka.ru> и на сайте ФГБОУ ВО «Уральский государственный
экономический университет»: <https://www.science.usue.ru>.

Автореферат разослан «__» _____ 2026 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета,
доктор экономических наук, доцент

Н. В. Новикова

Общая характеристика работы

Актуальность темы исследования. Актуальность разработки теоретических, методических и аналитических аспектов решения научной проблемы оценки трансформационных изменений устойчивости монопрофильных муниципальных образований обусловлена рядом причин.

Во-первых, экономическое пространство Российской Федерации отличается турбулентностью и неоднородностью развития, высокой концентрацией стратегических ресурсов в монопрофильных муниципальных образованиях. Масштабы распространения монопрофильных муниципальных образований и степень их влияния на развитие территорий различного иерархического уровня велики. Монопрофильные муниципальные образования постоянно трансформируются, адаптируясь к выполнению новых задач обеспечения миропорядка, стратегического развития национальной и мировой экономики.

Во-вторых, в монопрофильных муниципальных образованиях исторически сосредоточена значительная часть индустриального комплекса России и большинства ее регионов, проживает около 10 % населения страны. Предприятия отраслевой специализации таких муниципальных образований реализуют градообразующую и градообслуживающую функции (остаются бюджетообразующими, определяют рынок труда, уровень и качество жизни населения, формируют социальную и деловую инфраструктуру). Развитие таких муниципальных образований имеет стратегическую ценность для пространственного и социально-экономического развития Российской Федерации, формирования направлений национальной и региональной промышленной политики, политики развития местного самоуправления, инновационной, технологической и научно-технической, экологической и иных видов политики.

В-третьих, монопрофильные муниципальные образования относятся к уникальным объектам разнообразных региональных исследований, в рамках которых не разработаны единые теоретические и методические положения, а также практические рекомендации по решению проблем оценки и разработке механизмов трансформационных изменений таких муниципальных образований в параметрах достижения устойчивости их развития.

В-четвертых, проблемы преодоления монозависимости и достижения устойчивости монопрофильных муниципальных образований остаются нерешенными. Многие из них находятся в сложном социально-экономическом положении, уязвимы к воздействию негативных факторов, таких как изменение территориальной идентичности, снижение уровня и качества жизни населения, городской инфраструктуры, а также рост экономической нестабильности градообразующих предприятий, дефицит кадров и пр. Повышению устойчивости и преодолению асимметрии развития монопрофильных муниципальных образований способствует создание экосистемы их адаптивной трансформации.

Все вышеприведенные аргументы определили актуальность проблемы исследования и обусловили научный интерес автора к изучению теоретиче-

ских, методических, аналитических и прикладных аспектов научной проблемы оценки трансформационных изменений устойчивости монопрофильных муниципальных образований региона.

Степень научной разработанности исследуемой проблемы. Исследование методов оценки и процессов трансформационных изменений устойчивости монопрофильных муниципальных образований в экономическом пространстве региона представляет собой одно из важных направлений региональной экономической науки.

Теоретические знания об экономической сущности монопрофильных муниципальных образований, научное осмысление их признаков и многообразие типов систематизированы в исследованиях Е. Г. Анимицы, В. С. Бочко, Н. Ю. Власовой, Е. Б. Дворядкиной, О. Г. Крюковой, Г. Ю. Кузнецовой, В. Я. Любовного, Н. В. Новиковой, Н. М. Сурниной, М. Н. Пушкаревой, С. Г. Пьянковой и др. Среди зарубежных исследователей данного феномена можно выделить Х. Грина, Л. Дигнарда, У. Изарда, Д. Лидбитера, Д. Питбладо, А. Мохиней и др. Всестороннему изучению монопрофильных муниципальных образований с точки зрения исторического, территориального, типологического, социоэкономического, системного научных подходов посвящены работы Д. В. Бехтерева, А. Вебера, Е. И. Голубевой, А. Лёша, М. Портера, А. И. Татаркина и др.

Монопрофильные муниципальные образования рассматривались в рамках различных научных теорий регионального развития (теории региональной идентичности (З. А. Жаде, А. Пааси, И. Я. Мурзина и др.), теории размещения производительных сил (А. Маршалл, Й. Тюнен, В. Лаунхардт, А. Вебер и др.), теории экономического роста (Р. Солоу, Ф. Перру, Ж. Будвиль, Э. Гувер и др.), теории территориального разделения труда (Д. Рикардо, Э. Хекшер и Б. Олин, Н. Н. Баранский и др.), концепции «умной» специализации (Д. Форей, Р. Давид и Б. Холл), теории размещения промышленности (А. Вебер, А. Маршалл, Г. М. Лаппо и др.), теории инноваций (Й. Шумпетер, Г. Менш, Н. Д. Кондратьев и др.)), а также теории экономики города (М. Дэвис, Ф. Джеймисон, А. Лефевр, Ф. Теннис и Г. Зиммель и др.). Они определяют общие принципы формирования, особенности территориального размещения, эффективность функционирования и государственного регулирования развития, систему методов регулирования их воспроизводства на региональном уровне и пр. Проблемы трансформации монопрофильных муниципальных образований нашли отражение как в классической теории региональной экономики (М. Портер, Р. Нельсон и С. Уинтер, Й. Шумпетер и др.), так и в современных концепциях (О. В. Артемова и Н. М. Логачева; И. С. Антонова, М. Д. Албычева и Е. Б. Дворядкина, С. Г. Пьянкова и т. д.). Изучением проблем и разработкой стратегий трансформации монопрофильных муниципальных образований, в том числе диверсификации экономики и промышленности, занимались такие ученые, как И. С. Антонова, И. С. Бессонов, Е. М. Бухвальд, А. Вергара, Н. Ю. Власова, О. Диниус, И. В. Манаева, А. Н. Пыткин, А. И. Татаркин, О. Д. Угольников и др.

Устойчивость социально-экономических систем рассматривали в своих трудах Т. В. Алферова, С. Н. Бобылев, Б. С. Жихаревич, В. Н. Лексин, С. В. Мудрова, Б. Н. Порфирьев, Е. А. Третьякова, Т. В. Ускова и др. Развитию теории устойчивого развития моногородов посвящены исследования Х. Боссель, Ф. Перру, Х. Р. Ласуэна, Т. Т. Авдеева, Е. Б. Дворядкиной, Н. М. Сурниной, И. Д. Тургель и др. Вопросы поиска инструментов и методов обеспечения устойчивости монопрофильных муниципальных образований в процессе их трансформаций раскрыли в своих работах А. А. Божья-Воля, К. Ванг, А. С. Кузьмина, С. И. Межов, И. В. Рыжов, О. В. Пивоварова, П. А. Попова, В. Л. Пуляевская, А. А. Христофоров и др. Изучению функционирования градообразующих предприятий и влияния их деятельности на устойчивое развитие монопрофильных муниципальных образований посвящены работы Е. Г. Анимицы, В. С. Бочко, Т. В. Бегун, Е. Г. Ивашкина, И. В. Манаевой и др. Выделением факторов и предпосылок, формированием стратегий развития монопрофильных муниципальных образований занимались М. С. Абрашкин, И. А. Антипин, С. Л. Орлов, В. С. Осипов, И. А. Рождественская, Н. К. Савельева, А. А. Созинова, П. В. Строев, А. И. Товкач, О. А. Уржа, Р. В. Фаттахов и др.

Исследования вышеперечисленных отечественных и зарубежных ученых, которые внесли значительный вклад в решение актуальных проблем развития монопрофильных муниципальных образований в экономическом пространстве региона, повлияли на формирование научных мировоззрений автора. При этом остаются неразрешенными вопросы, касающиеся трансформационных изменений устойчивости монопрофильных муниципальных образований региона. Данные вопросы, наряду с актуальностью диссертационной работы, обусловили выбор темы, объекта и предмета исследования, формулировку цели и задач.

Объектом исследования является регион, в социально-экономическом пространстве которого локализованы монопрофильные муниципальные образования.

Область исследования. Содержание диссертации соответствует п. 1.7 «Факторы устойчивости региональных экономических систем», п. 1.16 «Оценка и прогнозирование перспектив развития региональных экономических систем» Паспорта научной специальности 5.2.3 – Региональная и отраслевая экономика (региональная экономика).

Предметом исследования является система социально-экономических отношений, возникающих в процессе трансформационных изменений устойчивости монопрофильных муниципальных образований региона.

Полигоном исследования выступает Кировская область – регион с высокой концентрацией монопрофильных муниципальных образований и различными траекториями их развития.

Цель диссертационной работы заключается в исследовании теоретических основ, совершенствовании методических положений оценки, а также обосновании стратегических детерминант трансформационных изменений

устойчивости монопрофильных муниципальных образований, локализованных в социально-экономическом пространстве региона.

Для достижения поставленной цели в диссертационной работе предлагается последовательное решение комплекса взаимосвязанных **научных задач**:

1) изучить теоретические аспекты исследования монопрофильных муниципальных образований, трансформационных изменений их устойчивого развития, уточнить и развить понятийный аппарат и определить теоретическую платформу исследования;

2) разработать методику оценки трансформационных изменений устойчивости монопрофильных муниципальных образований, а также апробировать ее на примере муниципалитетов Кировской области;

3) выявить и обосновать стратегические детерминанты трансформационных изменений устойчивости монопрофильных муниципальных образований, предложить дифференцированные стратегические приоритеты и действия, направленные на переход от моноотраслевой экономики к диверсифицированной.

Научная новизна диссертации состоит в разработке теоретических и методических подходов к оценке трансформационных изменений устойчивости монопрофильных муниципальных образований, что позволяет предложить и обосновать стратегические детерминанты их долгосрочного развития.

Теоретическая значимость заключается в систематизации и развитии научных представлений, концепций и теорий отечественных и зарубежных ученых в сфере исследования роли и места монопрофильных муниципальных образований в экономическом пространстве региона, в предложении подхода к изучению процессов трансформационных изменений монопрофильных муниципальных образований в параметрах устойчивости и разработке механизмов корректировки их стратегических документов.

Практическая значимость диссертационной работы состоит в разработке практических рекомендаций по оценке трансформационных изменений устойчивости монопрофильных муниципальных образований и их влияния на экономическое пространство региона. Выводы и положения работы, представленные в виде методик, логических схем, выявленных концептуальных предпосылок, стратегических направлений и детерминант трансформации экономики монопрофильных муниципальных образований промышленного типа и региона их размещения, могут быть использованы органами государственной власти и местного самоуправления при разработке стратегических документов развития муниципальных образований, а также для корректировки региональной политики устойчивого развития. Отдельный аспект практической значимости заключается в разработке направлений стратегического развития монопрофильных муниципальных образований как компонента муниципальной и региональной политики устойчивого развития.

Методология и методы исследования. Теоретическую и методологическую основу исследования составили теории регионального и простран-

ственного развития (теории размещения производительных сил, теории экономического роста, теории региональной идентичности, теории территориального разделения труда, концепции «умной» специализации, теории размещения промышленности, теории экономики города, теории инноваций), теория экономики города, воззрения отечественных и зарубежных ученых в области изучения монопрофильных муниципальных образований, их трансформации и устойчивости, а также методов оценки и направлений реализации процессов трансформационных изменений с точки зрения достижения устойчивого развития таких территорий, обобщение которых позволило содержательно уточнить экономическую сущность трансформационных изменений устойчивости монопрофильных муниципальных образований и предложить авторский методический подход к оценке данного процесса. В исследовании были использованы общенаучные методы эмпирического, категориального, сравнительного, системного, функционального анализа, методы индукции и дедукции, методы систематизации и обобщения, методы социологических исследований, эконометрические методы.

Информационно-эмпирическую основу диссертационного исследования составили официальные данные Федеральной службы государственной статистики и ее территориальных органов; открытые официальные статистические данные Единой межведомственной информационно-статистической системы (ЕМИСС); материалы официальных сайтов органов управления; данные официальной корпоративной отчетности; законодательные акты и нормативные правовые документы органов государственной власти Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальные правовые акты муниципальных образований; монографии, научные статьи, доклады и прочие публикации, посвященные изучению проблем экономического развития, оценки потенциала и трансформации монопрофильных муниципальных образований, а также собственные методические и аналитические разработки автора.

Положения, выносимые на защиту.

1. На основе интеграции совокупности положений теорий региональной экономики, экономики города, устойчивого развития и концепций трансформации предложена оригинальная теоретическая платформа исследования трансформационных изменений устойчивости монопрофильных муниципальных образований, позволившая уточнить содержание понятия «устойчивость монопрофильного муниципального образования», обосновать и ввести в научный оборот понятие «трансформационные изменения устойчивости монопрофильного муниципального образования». Раскрыто сущностное содержание и обоснован адаптивный характер пространственных, ресурсных, структурных и институциональных трансформационных изменений устойчивости монопрофильных муниципальных образований в предметном поле региональной экономики (п. 1.7 Паспорта научной специальности 5.2.3).

2. Разработана и апробирована оригинальная трехмодульная методика исследования трансформационных изменений устойчивости монопрофиль-

ных муниципальных образований, которая, в отличие от существующих, объединяет и гармонизирует экономическое, социальное и пространственное измерения, что дает возможность сформировать кластерное распределение этих муниципальных образований по уровням их комплексной устойчивости, а также подтвердить происходящие в их развитии трансформационные изменения (п. 1.7 Паспорта научной специальности 5.2.3).

3. Сформирована и обоснована методика оценки институциональной устойчивости монопрофильных муниципальных образований, позволившая установить формальную проработанность и типы (инерционный, адаптивный, прорывной) стратегий их социально-экономического развития. На основе межмодульного анализа взаимосвязей экономических, социальных, пространственных и институциональных компонентов определены дифференцированные стратегические приоритеты и действия, направленные на достижение планируемого уровня устойчивости, определяемого стратегически значимыми трансформационными изменениями в развитии монопрофильных муниципальных образований (п. 1.16 Паспорта научной специальности 5.2.3).

Степень достоверности результатов диссертационного исследования подтверждается применением обоснованного методического инструментария; корректной обработкой большого объема статистического и фактологического материала; достаточным объемом и результатами аналитических исследований; использованием методов статистического, структурного и эконометрического анализа, а также положительной оценкой полученных результатов исследования на научных конференциях и их внедрением в деятельность органов управления регионального уровня и органов местного самоуправления.

Апробация и внедрение результатов диссертации. Основные положения и результаты, практические рекомендации диссертационного исследования использованы в деятельности Министерства экономики и территориального развития Свердловской области, Министерства экономического развития Кировской области, Департамента экономики Администрации города Екатеринбурга, Администрации города Кирово-Чепецка, в учебном процессе ФГБОУ ВО «Уральский государственный экономический университет». Ключевые результаты исследования получили апробацию в публикациях, докладах и выступлениях на международных и всероссийских научно-практических конференциях, прошедших в Донецке (2025), Екатеринбурге (2024–2025), Иваново (2024–2025), Калининграде (2025), Махачкале (2025), Минске (Республика Беларусь, 2024), Нижнем Новгороде (2024–2025), Санкт-Петербурге (2024, 2026), Саратове (2026), а также деловых мероприятиях – Петербургский международный экономический форум (2022, 2023, 2025, 2026), X Международный форум и выставка «100+ TechnoBuild» (Екатеринбург, 2023), INNOPROM (Екатеринбург, 2023).

Отдельные результаты и выводы диссертационного исследования внедрены в учебный процесс при чтении лекций и проведении семинарских занятий по дисциплинам «Национальная и региональная экономика», «Региональ-

ное управление и местное самоуправление», «Стратегическое планирование» в ФГБОУ ВО «Уральский государственный экономический университет».

Публикации. По теме диссертации опубликовано 18 работ общим объемом 11,2 п. л., из них авторских 8,4 п. л. В том числе шесть статей опубликовано в изданиях, входящих в Перечень рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук.

Структура и объем диссертационного исследования соответствуют предмету, цели, задачам и логике исследования. Работа состоит из введения, трех глав, заключения, списка литературы из 340 наименований и 12 приложений. Основное содержание диссертации изложено на 228 страницах машинописного текста и включает 42 таблицы и 20 рисунков.

Основное содержание работы

В первой главе «Теоретические аспекты исследования трансформационных изменений устойчивости монопрофильных муниципальных образований региона» разработана теоретическая платформа исследования трансформационных изменений устойчивости монопрофильных муниципальных образований (ММО): уточнены сущность и экономическое содержание моногородов (монопрофильных муниципальных образований), их типология и признаки; в контексте положений региональной экономики рассмотрены ММО, их трансформационные изменения и устойчивость, введены понятия «адаптивные трансформационные изменения» и «устойчивость монопрофильного муниципального образования»; выделены особенности трансформационных изменений устойчивости ММО, локализованных на территории Российской Федерации.

На основе интеграции совокупности положений теорий региональной экономики, экономики города, устойчивого развития и концепций трансформации предложена оригинальная теоретическая платформа исследования трансформационных изменений устойчивости монопрофильных муниципальных образований, позволившая уточнить содержание понятия «устойчивость монопрофильного муниципального образования», обосновать и ввести в научный оборот понятие «трансформационные изменения устойчивости монопрофильного муниципального образования». Раскрыто сущностное содержание и обоснован адаптивный характер пространственных, ресурсных, структурных и институциональных трансформационных изменений устойчивости монопрофильных муниципальных образований в предметном поле региональной экономики.

В рамках исследования уточнено содержание понятия «устойчивость монопрофильного муниципального образования» как способности сохранять стабильность и развиваться, определяемой адаптивными трансформационными изменениями, обусловленными высокой зависимостью от деятельно-

сти градообразующих предприятий, нескольких технологически связанных предприятий или предприятий одной отрасли, одного вида экономической деятельности или выполняемой функции.

Обосновано введение в научный оборот понятия «адаптивные трансформационные изменения», под которыми понимаются многоуровневые преобразования пространственного, ресурсного, структурного и институционального положения муниципальных образований данного типа, возникающие в ответ на внешние вызовы и внутренние структурные ограничения, затрагивающие ключевые аспекты их устойчивого развития и приводящие в стратегической перспективе к кардинальным модификациям таких территорий. В отличие от понятия «трансформация», предполагающего достижение конечного качественно нового состояния, трансформационные изменения трактуются как непрерывный адаптивный процесс, что принципиально меняет подход к управлению развитием моногородов.

Раскрыто сущностное содержание и обоснован адаптивный характер типов трансформационных изменений ММО: пространственные трансформационные изменения предполагают улучшение качества городской среды; ресурсные – обновление производства, внедрение инноваций и т. д.; структурные – переход от моно- к диверсифицированной структуре экономики; институциональные – преобразование структуры экономических отношений. Позитивные пространственные, ресурсные, структурные и институциональные трансформационные изменения определяют устойчивость развития ММО. Установлена эволюционная взаимосвязь между трансформационными изменениями и устойчивостью: устойчивость трактуется не как статичное состояние, а как динамический результат непрерывной адаптации к изменяющимся условиям, что позволяет дифференцировать направления трансформационных изменений в зависимости от комплекса условий каждого конкретного ММО и создает методологическую основу для разработки адресных стратегий их устойчивого развития во взаимосвязи с целями устойчивого развития (ЦУР) ООН (таблица 1).

Таблица 1 – Взаимосвязь трансформационных изменений монопрофильных муниципальных образований и целей устойчивого развития

Цели устойчивого развития в контексте развития ММО	Связанность с целями устойчивого развития	Характер связи
Пространственная интеграция (улучшение качества городской среды)	Связано с ЦУР 11 (обеспечение открытости, безопасности, жизнестойкости и экологической устойчивости городов и населенных пунктов), ЦУР 9 (создание прочной инфраструктуры, содействие всеохватной и устойчивой индустриализации и инновациям)	Преодоление изоляции ММО и повышение качества жизни населения путем встраивания муниципального образования в региональный каркас

Продолжение таблицы 1

Цели устойчивого развития в контексте развития ММО	Связанность с целями устойчивого развития	Характер связи
Диверсификация экономики	Способствует достижению ЦУР 1 (повсеместная ликвидация нищеты во всех ее формах), ЦУР 8 (содействие поступательному, всеохватному и устойчивому экономическому росту, полной и производительной занятости и достойной работе для всех), ЦУР 9 (создание прочной инфраструктуры, содействие всеохватной и устойчивой индустриализации и инновациям), ЦУР 12 (обеспечение перехода к рациональным моделям потребления и производства)	Переход от монофункциональности к полифункциональности либо снижение моноспециализации путем формирования новых отраслей
Инноватизация и реиндустриализация	Соответствует ЦУР 4 (обеспечение всеохватного и справедливого качественного образования и поощрение возможности обучения на протяжении всей жизни для всех), ЦУР 8 (содействие поступательному, всеохватному и устойчивому экономическому росту, полной и производительной занятости и достойной работе для всех), ЦУР 9 (создание прочной инфраструктуры, содействие всеохватной и устойчивой индустриализации и инновациям)	Переход от стадии стабильно функционирующих к формирующимся (растущим) путем генерации новых технологических укладов
Экологизация и ревитализация	Связано с ЦУР 3 (обеспечение здорового образа жизни и содействие благополучию для всех в любом возрасте), ЦУР 6 (обеспечение наличия и рационального использования водных ресурсов и санитарии для всех), ЦУР 11 (обеспечение открытости, безопасности, жизнестойкости и экологической устойчивости городов и населенных пунктов), ЦУР 12 (обеспечение перехода к рациональным моделям потребления и производства)	Конвертация экологических проблем и деградированных территорий в факторы экономического развития и повышения качества жизни

Разработанная автором теоретическая платформа исследования трансформационных изменений устойчивости ММО синтезирует методологические аспекты теорий региональной экономики, экономики города, устойчивого развития и концепций трансформации (рисунок 1).

Такой синтез позволил впервые структурировать исследование ММО в четырех взаимосвязанных аналитических плоскостях: историческое развитие, размещение, наличие ресурсов и зависимость от внешней среды, территориальное разделение труда и административная составляющая.

В отличие от фрагментарных подходов, рассматривавших моногорода изолированно либо через отраслевую специализацию, либо в рамках узких управленческих концепций, данный подход позволяет сформировать целостное представление о природе трансформационных процессов и преодолеть разорванность системы управления «градообразующее предприятие – ММО – регион – государство».

Основные аспекты исследования		Теории региональной экономики и их представители
Направления изучения ММО	– историческое развитие и размещение; – наличие ресурсов и зависимость от внешней среды; – территориальное разделение труда (экономическая специализация); – наличие административной составляющей	<i>Теория региональной идентичности</i> (З. А. Жаде, А. Пааси, И. Я. Мурзина и др.) <i>Теории размещения промышленности</i> (А. Вебер, А. Маршалл, Г. М. Лаппо и др.) <i>Теория размещения производительных сил</i> (А. Маршалл, И. Тюнен, В. Лаунхардт, А. Вебер и др.) <i>Теория инноваций</i> (Й. Шумпетер, Г. Менш, Н. Д. Кондратьев и др.) <i>Теория экономического роста</i> (Р. Солоу, Ф. Перру, Ж. Будвиль, Э. Гувер и др.) <i>Теория территориального разделения труда</i> (Д. Рикардо, Э. Хекшер и Б. Олин, Н. Н. Баранский и др.) <i>Концепция «умной» специализации</i> (Д. Форей, Р. Давид, Б. Холл) <i>Теории экономики города</i> (М. Вебер, Ф. Тённис и Г. Зиммель, А. Лефевр и др.)
Исследуемые процессы	Трансформационные изменения: – пространственные; – ресурсные; – структурные; – институциональные	<i>Классические теории региональной экономики</i> (М. Портер, Р. Нельсон, С. Уинтер, И. Шумпетер и др.) <i>Современные специализированные концепции трансформации</i> (концепция полифункциональности О. В. Артемовой и Н. М. Логачевой; концепция креативной новой индустриализации И. С. Антоновой, концепция экономической ценности монопрофильных территорий М. Д. Албычевой и Е. Б. Дворядкиной, концепция внутренней самотрансформации С. Г. Пьянковой и т. д.)
Целевые ориентиры	Обеспечение устойчивого развития	<i>Теория устойчивого развития</i> (Х. Боссель, Ф. Перру, Х. Р. Ласуэн, Т. Т. Авдеева, Н. Ю. Власова, Е. Б. Дворядкина, Н. М. Сурнина, И. Д. Тургель)

Рисунок 1 – Теоретическая платформа исследования трансформационных изменений устойчивости монопрофильных муниципальных образований

Представленная теоретическая платформа позволяет изучать и оценивать процессы трансформационных изменений, разрабатывать стратегические ориентиры и механизмы повышения устойчивости развития ММО.

Во второй главе «Исследование трансформационных изменений устойчивости монопрофильных муниципальных образований региона (на примере Кировской области)» выявлены методические аспекты оценки трансформационных изменений устойчивости ММО; проведена диагностика трансформационных изменений в условиях обеспечения устойчивости ММО, а также комплексная интегральная оценка трансформационных изменений устойчивости ММО Кировской области.

Разработана и апробирована оригинальная трехмодульная методика исследования трансформационных изменений устойчивости монопрофильных муниципальных образований, которая, в отличие от существующих, объединяет и гармонизирует экономическое, социальное

и пространственное измерения, что дает возможность сформировать кластерное распределение этих муниципальных образований по уровням их комплексной устойчивости, а также подтвердить происходящие в их развитии трансформационные изменения.

Обосновано, что в контексте глобальных вызовов (декарбонизация, цифровизация, санкционное давление и др.) способность к трансформационным изменениям становится ключевым компонентом устойчивости. Это требует перехода к междисциплинарной концепции устойчивости, интегрирующей четыре измерения: социальная, экономическая, пространственная и институциональная устойчивость (рисунок 2).

Социальная устойчивость	• Сохранение качества жизни населения, доступности социальных услуг, предотвращение социальной напряженности при реструктуризации экономики (ЦУР 3, 8, 11)
Экономическая устойчивость	• Способность к диверсификации хозяйственной структуры, развитию малого и среднего предпринимательства, формированию кластеров смежных отраслей (ЦУР 8, 9)
Пространственная устойчивость	• Сохранение функциональной целостности городской среды (среды МО), предотвращение деградации жилищного фонда и инженерной инфраструктуры (ЦУР 9, 11)
Институциональная устойчивость	• Эффективность взаимодействия органов власти, бизнеса и гражданского общества в условиях кризиса, способность к выработке и реализации адаптивных стратегий развития (ЦУР 16)

Рисунок 2 – Состав компонентов исследования устойчивости развития монопрофильных муниципальных образований

Таким образом, исследование развития ММО в условиях глобальных вызовов требует комплексного подхода, объединяющего оценку устойчивости и анализ трансформационных изменений. Автором предложена многокомпонентная модель исследования трансформационных изменений устойчивости ММО (таблица 2).

Таблица 2 – Методические основы исследования устойчивости развития монопрофильных муниципальных образований

Модуль 1	Модуль 2	Модуль 3
Социальная устойчивость Социальная стабильность и привлекательность муниципального образования являются фундаментом для удержания и притока человеческого капитала	Экономическая устойчивость Характеризует производственный, инвестиционный и предпринимательский потенциал территории	Пространственная устойчивость Качество городского пространства и экологические ограничения и напрямую влияют на долгосрочную жизнеспособность ММО

Продолжение таблицы 2

Модуль 1	Модуль 2	Модуль 3
Индикаторы		
– среднегодовая численность постоянного населения; – естественный прирост; – миграционный прирост; – количество объектов розничной торговли и общественного питания (на 1000 жителей); – общая площадь жилых помещений на одного жителя; – введенная жилая площадь на одного жителя; – число объектов бытового обслуживания населения; – среднемесячная номинальная заработная плата (крупные и средние организации); – число лечебно-профилактических организаций (на 1000 жителей); – число спортивных сооружений (на 1000 жителей); – число детско-юношеских спортивных школ (включая филиалы) (на 1000 жителей)	– отгружено товаров собственного производства, выполнено работ и услуг; – оборот розничной торговли (без малого бизнеса); – оборот общественного питания (без субъектов малого предпринимательства); – объем платных услуг населению (без малого бизнеса); – продукция сельского хозяйства (в фактических ценах); – объем инвестиций в основной капитал (без бюджетных средств) на одного жителя; – среднесписочная численность работников (без малого бизнеса)	– текущие затраты на охрану окружающей среды; – анализ состояния инженерной инфраструктуры (водопровод, канализация); – общая протяженность освещенных частей улиц, проездов, набережных; – насыщенность пространства; – интегрированность муниципального образования в пространство региона
Методика анализа		
1. Сбор данных и формирование датасета. Предварительный анализ данных: оценка наличия статистических выбросов, заполнение пропусков данных. 2. Перевод абсолютных показателей в относительные или удельные (на душу населения, на квадратный километр, в процентах). 3. Для приведения показателей к сопоставимому виду используется метод нормализации (min-max, Z-score стандартизации, mean normalization – выбор метода осуществляется в зависимости от типа данных и наличия статистических выбросов). 4. Структурно-динамический анализ отдельных показателей по модулям оценки (экономическая, социальная, пространственная устойчивость). 5. Оценка средней динамики показателей по каждому модулю. 6. Построение тепловых карт динамики показателей по блокам оценки. 7. Расчет индексов устойчивости по модулям оценки, а также комплексного индекса. Годовой индекс устойчивости по модулю рассчитывается по формуле $I_{\text{год}} = \frac{\sum [X] \text{ нормализованные значения по модулю}}{\text{Число показателей в модуле}}.$ Средний индекс устойчивости по модулю ($I_{\text{ср}}$) рассчитывается как среднее арифметическое. Индекс комплексной устойчивости ($I_{\text{ку}}$) определяется в виде целевой функции: $I_{\text{ку}} = I_{\text{эу}} + I_{\text{су}} + I_{\text{пу}}.$ При этом в качестве слагаемого в целевой функции для обратных показателей (например, износ инфраструктуры) используется не само нормированное значение, а выражение $(1 - I(X))$. Таким образом, учитывается отрицательное влияние показателя. 8. Ранжирование ММО по индексам устойчивости. 9. Кластеризация ММО по уровню устойчивости с использованием языка программирования Python, библиотек pandas, matplotlib, sklearn. 10. Анализ распределения ММО по кластерам и их динамики. 11. Межмодульный анализ взаимосвязей устойчивости развития ММО Кировской области		

Методика включает три основных модуля: социальную, экономическую и пространственную устойчивость. Каждый компонент авторской методики верифицируется через систему прокси-показателей муниципальной

статистики, что позволяет диагностировать не только статический уровень устойчивости, но и ее трансформационные изменения. Трансформация проявляется в изменении структуры баланса между модулями, а не только в статике показателей. Такой подход позволяет использовать данные муниципальной статистики в качестве эмпирических аналогов (прокси) для оценки прогресса в достижении национальных целей, адаптированных под российскую муниципальную специфику.

Методика апробирована на примере ММО Кировской области. Согласно распоряжению Правительства РФ от 29 июля 2014 г. № 1398-р «О Перечне монопрофильных муниципальных образований Российской Федерации (моногородов)» 9 из 11 ММО Кировской области имеют статус городских поселений. В диссертации сделано допущение о необходимости исследования не только городских поселений, но и более крупных муниципальных образований, на территории которых они расположены: муниципальных районов (МР) и муниципальных округов (МО). Перечень исследуемых монопрофильных муниципальных образований Кировской области приведен в таблице 3. В диссертации приведены аргументы в пользу такого допущения.

Таблица 3 – Перечень монопрофильных муниципальных образований Кировской области

ММО и его административный центр (согласно распоряжению Правительства РФ № 1398-р)	Исследуемое муниципальное образование в диссертационной работе
Лузское городское поселение (г. Луза)	Лузский муниципальный округ*
Городской округ город Вятские Поляны (г. Вятские Поляны)	Городской округ город Вятские Поляны
Кирсинское городское поселение (г. Кирс)	Верхнекамский муниципальный округ**
Белохолуницкое городское поселение (г. Белая Холуница)	Белохолуницкий муниципальный район
Краснополянское городское поселение (пгт. Красная Поляна)	Вятскополянский муниципальный район
Демьяновское городское поселение (пгт. Демьяново)	Подосиновский муниципальный район
Мурыгинское городское поселение (пгт. Мурыгино)	Юрьянский муниципальный район
Омутнинское городское поселение (г. Омутнинск)	Омутнинский муниципальный район
Уржумское городское поселение (г. Уржум)	Уржумский муниципальный район
Городской округ город Кирово-Чепецк (г. Кирово-Чепецк)	Городской округ «Город Кирово-Чепецк»
Стрижевское городское поселение (пгт. Стрижи)	Оричевский муниципальный район***
П р и м е ч а н и я * Образован 17 декабря 2020 г. Ранее – Лузский МР. ** Получил свой статус с 1 января 2022 г. Ранее – Верхнекамский МР. *** Существовал до 24 апреля 2025 г. С 25 апреля 2025 г. – Оричевский МО. С учетом хронологических рамок исследования в диссертации придерживались указанной в таблице формулировки.	

Согласно методике исследования рассчитаны индексы устойчивости ММО за период 2017–2024 гг. (таблица 4).

Таблица 4 – Результаты ранжирования монопрофильных муниципальных образований Кировской области в соответствии со значениями средних индексов устойчивости по модулям

Муниципальное образование	Экономическая устойчивость		Социальная устойчивость		Пространственная устойчивость		Комплексная устойчивость	
	Индекс	Ранг	Индекс	Ранг	Индекс	Ранг	Индекс	Ранг
Уржумский муниципальный район	0,551	3	0,430	4	0,339	8	1,321	2
Городской округ «Город Кирово-Чепецк»	0,687	1	0,209	11	0,722	1	1,618	1
Верхнекамский муниципальный округ	0,195	8	0,217	10	0,423	3	0,835	11
Оричевский муниципальный район	0,556	2	0,262	8	0,392	5	1,210	5
Юрьянский муниципальный район	0,457	4	0,485	3	0,350	6	1,292	3
Вятскополянский муниципальный район	0,162	9	0,380	7	0,335	11	0,877	10
Подосиновский муниципальный район	0,064	11	0,642	1	0,339	9	1,044	8
Омутнинский муниципальный район	0,401	5	0,255	9	0,399	4	1,055	7
Лузский муниципальный округ	0,156	10	0,585	2	0,340	7	1,081	6
Белохолуницкий муниципальный район	0,268	7	0,428	5	0,337	10	1,033	9
Городской округ город Вятские Поляны	0,379	6	0,415	6	0,491	2	1,286	4
Примечание – Ранжирование производится по убыванию (лучший ранг – наименьшее значение). Указано среднее значение индекса за период 2017–2024 гг.								

Социальная устойчивость ММО Кировской области демонстрирует изменчивую динамику, что характерно для территорий с узкой экономической специализацией, подверженных внешним экономическим и социальным вызовам. Ключевыми проблемами развития территорий являются сокращение численности населения в связи с естественным движением, а также миграционным оттоком. Средняя динамика показателей обеспеченности населения социальной и бытовой инфраструктурой положительная, однако внутри региона этот показатель остается дифференцированным.

Экономическая устойчивость. Выявленные тенденции формируют системные риски развития территорий: усиление моноспециализации, обусловленное одновременным сокращением производства, сельского хозяйства и сферы услуг при росте показателей торговли и инвестиций; демографическое сжатие, которое ограничивает развитие внутреннего рынка, трудовые ресурсы; низкая диверсификация – отсутствие роста в смежных секторах (питание, услуги) повышает уязвимость ММО к кризисам в ведущей отрасли. В этих условиях особое значение приобретает необходимость диверсификации экономики через поддержку малого бизнеса, обеспечение инвестиционного роста в части создания новых производств для удержания населения на территории как условия социальной и экономической устойчивости.

При анализе *пространственной устойчивости* выявлено, что, несмотря на отдельные позитивные тенденции, сохраняется значительная дифференциация уровней обустроенности ММО, особенно в части состояния инфраструктуры, что подчеркивает необходимость выработки адресных реше-

ний для сокращения территориальных диспропорций и предотвращения деградации наиболее уязвимых территорий.

Комплексная оценка устойчивости ММО Кировской области показывает их значительную дифференциацию по уровню устойчивости и наличие выраженных дисбалансов, требующих адресных управленческих решений. В целом муниципальные образования с высокими показателями комплексной устойчивости, как правило, имеют сбалансированные значения по всем трем направлениям (Уржумский МР, Юрьянский МР). Резкие смещения в сторону одного вида устойчивости часто сопровождаются низкими показателями в других сферах, что снижает общую устойчивость.

В соответствии с методикой исследования рассматриваемые муниципальные образования были кластеризованы, что позволяет группировать территории на основе схожих характеристик, помогает выявить специфические проблемы каждой группы и разрабатывать адаптированные меры. Для определения числа кластеров использовали метод локтя. Расчеты проводили с использованием языка программирования Python, библиотек pandas, matplotlib, sklearn. На основе кластеризации муниципальные образования распределены по трем группам (кластерам), что отражает различия в уровне устойчивости: кластер 0 – с пониженным уровнем устойчивости; кластер 1 – со средним уровнем устойчивости; кластер 2 – лидеры по устойчивости (наивысший уровень). Результаты кластеризации представлены в таблице 5.

Таблица 5 – Результаты кластеризации монопрофильных муниципальных образований Кировской области по уровню устойчивости

Муниципальное образование	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024	2024 к 2017
Уржумский муниципальный район	1	1	1	1	1	1	2	2	+1
Городской округ «Город Кирово-Чепецк»	2	2	2	2	2	2	2	2	0
Верхнекамский муниципальный округ	0	0	0	1	0	0	0	0	0
Оричевский муниципальный район	1	1	1	1	1	1	1	1	0
Юрьянский муниципальный район	2	1	1	1	1	1	1	1	–1
Вятскополянский муниципальный район	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Подосиновский муниципальный район	1	0	0	0	0	0	0	0	–1
Омутнинский муниципальный район	0	0	0	0	0	0	1	1	+1
Лузский муниципальный округ	1	0	1	0	1	0	0	0	–1
Белохолуницкий муниципальный район	1	0	0	0	1	0	0	0	–1
Городской округ город Вятские Поляны	2	1	1	1	1	1	1	1	–1

Анализ кластеризации ММО Кировской области показал, что комплексная устойчивость изменяется инертно. Некоторые положительные изменения носят локальный характер и не имеют какой-либо тенденции.

Количественное распределение ММО Кировской области и их состав представлены в таблицах 6 и 7.

Таблица 6 – Кластерное распределение монопрофильных муниципальных образований Кировской области, ед.

Кластер	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024	2024 к 2017
Пониженный уровень устойчивости	3	6	5	5	4	6	5	5	+2
Средний уровень устойчивости	5	4	5	5	6	4	4	4	–1
Лидеры в устойчивости	3	1	1	1	1	1	2	2	–1

Таблица 7 – Кластерное распределение монопрофильных муниципальных образований Кировской области

Кластер	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024
Пониженный уровень устойчивости	Верхнекамский МР, Вятскополянский МР, Омутнинский МР	Верхнекамский МР, Вятскополянский МР, Подосиновский МР, Омутнинский МР, Лузский МР, Белохолуницкий МР	Верхнекамский МР, Вятскополянский МР, Подосиновский МР, Омутнинский МР, Белохолуницкий МР	Вятскополянский МР, Подосиновский МР, Омутнинский МР, Лузский МО, Белохолуницкий МР	Верхнекамский МР, Вятскополянский МР, Подосиновский МР, Омутнинский МР	Верхнекамский МО, Вятскополянский МР, Подосиновский МР, Омутнинский МР, Лузский МО, Белохолуницкий МР	Верхнекамский МО, Вятскополянский МР, Подосиновский МР, Лузский МО, Белохолуницкий МР	Верхнекамский МО, Вятскополянский МР, Подосиновский МР, Лузский МО, Белохолуницкий МР
Средний уровень устойчивости	Уржумский МР, Оричевский МР, Подосиновский МР, Лузский МР, Белохолуницкий МР	Уржумский МР, Оричевский МР, Юрьянский МР, ГО город Вятские Поляны	Уржумский МР, Оричевский МР, Юрьянский МР, Лузский МР, ГО город Вятские Поляны	Уржумский МР, Верхнекамский МР, Оричевский МР, Юрьянский МР, ГО город Вятские Поляны	Уржумский МР, Оричевский МР, Юрьянский МР, Лузский МО, Белохолуницкий МР, ГО город Вятские Поляны	Уржумский МР, Оричевский МР, Юрьянский МР, ГО город Вятские Поляны	Оричевский МР, Юрьянский МР, Омутнинский МР, ГО город Вятские Поляны	Оричевский МР, Юрьянский МР, Омутнинский МР, ГО город Вятские Поляны
Лидеры в устойчивости	ГО «Город Кирово-Чепецк», Юрьянский МР, ГО город Вятские Поляны	ГО «Город Кирово-Чепецк»	ГО «Город Кирово-Чепецк»	ГО «Город Кирово-Чепецк»	ГО «Город Кирово-Чепецк»	ГО «Город Кирово-Чепецк»	Уржумский МР, ГО «Город Кирово-Чепецк»	Уржумский МР, ГО «Город Кирово-Чепецк»

Данные таблиц 6 и 7 иллюстрируют, что число ММО с пониженным уровнем устойчивости в Кировской области за исследуемый период увеличивается, со средним уровнем устойчивости и лидеров в устойчивости – снижается. Указанные тенденции подтверждают трансформационные изменения в развитии муниципальных образований.

Сравнительный анализ динамики кластерного распределения ММО Кировской области по уровню устойчивости представлен в таблице 8.

Таблица 8 – Результаты кластеризации монопрофильных муниципальных образований Кировской области по уровню устойчивости развития в 2017–2024 гг.

Муниципальное образование	2017		2024		Среднее за период	
	Индекс устойчивости	Кластер	Индекс устойчивости	Кластер	Индекс устойчивости	Кластер
Уржумский муниципальный район	1,144	1	1,496	2	1,321	1
Городской округ «Город Кирово-Чепецк»	1,485	2	1,645	2	1,618	2
Верхнекамский муниципальный округ	0,727	0	1,014	0	0,835	0
Оричевский муниципальный район	1,056	1	1,177	1	1,210	1
Юрьянский муниципальный район	1,290	2	1,242	1	1,292	1
Вятскополянский муниципальный район	0,903	0	0,928	0	0,877	0
Подосиновский муниципальный район	1,041	1	1,003	0	1,044	0
Омутнинский муниципальный район	0,919	0	1,233	1	1,055	0
Лузский муниципальный округ	1,051	1	1,065	0	1,081	0
Белохолуницкий муниципальный район	1,021	1	0,970	0	1,033	0
Городской округ город Вятские Поляны	1,261	2	1,365	1	1,286	1

В среднем за 2017–2024 гг. разница между максимальным (1,618) и минимальным (0,835) индексами составляет почти 0,78 пункта, что свидетельствует о высокой дифференциации в устойчивости развития между монопрофильными муниципалитетами Кировской области.

Следует отметить, что в 8 из 11 ММО Кировской области зафиксированы трансформационные изменения. Необходимо констатировать, что в Кировской области требуются рациональные управленческие воздействия, направленные на совершенствование развития муниципальных образований и муниципальной политики: от концептуальных основ и стратегического видения – к конкретным задачам и мероприятиям.

В третьей главе «Стратегические детерминанты трансформационных изменений устойчивости монопрофильных муниципальных образований региона (на примере Кировской области)» выявлены институциональные детерминанты устойчивого развития ММО Кировской области, определены концептуальные предпосылки, синхронизированные со стратегическими направлениями и детерминантами трансформации монопрофильного муниципального образования городской округ «Город Кирово-Чепецк».

Сформирована и обоснована методика оценки институциональной устойчивости монопрофильных муниципальных образований, позволившая установить формальную проработанность и типы (инерционный, адаптивный, прорывной) стратегий их социально-экономического развития. На основе межмодульного анализа взаимосвязей экономических, социальных, пространственных и институциональных компонентов определены дифференцированные стратегические приоритеты и действия, направленные на достижение планируемого уровня устойчивости, определяемого стратегически значимыми трансформационными изменениями в развитии монопрофильных муниципальных образований.

Обосновано, что возможность реализации сложных трансформационных процессов в ММО определяется их институциональной устойчивостью, определяющей характер взаимодействия органов публичной власти, хозяйствующих субъектов и институтов гражданского общества и способность к формированию и реализации адаптивных стратегий социально-экономического развития. Для анализа институциональной устойчивости ММО разработана методика с многокомпонентной структурой (рисунок 3).

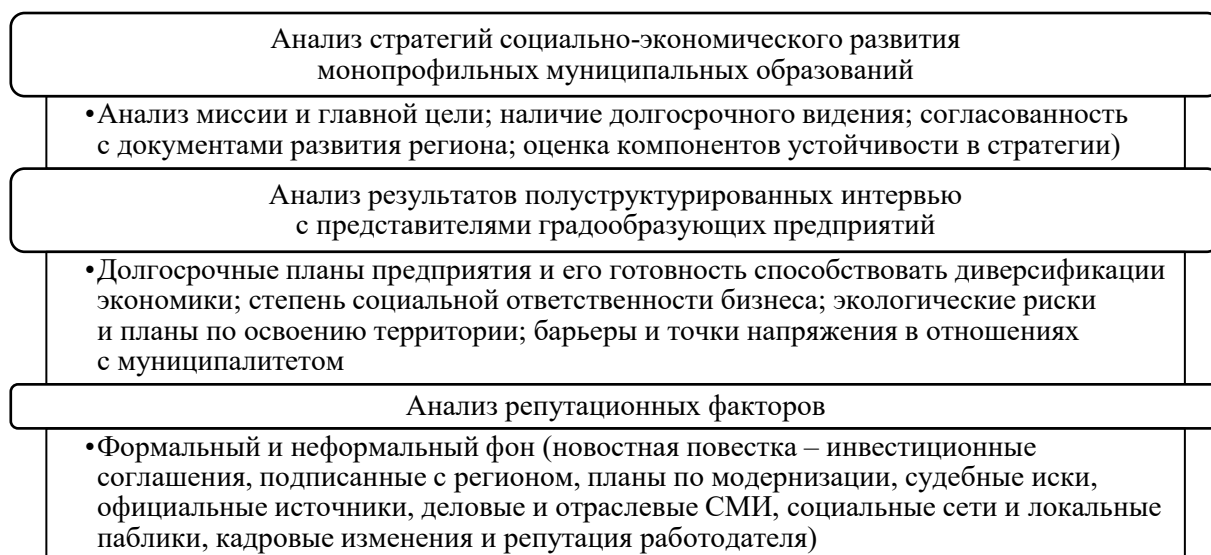


Рисунок 3 – Структура методики оценки институциональной устойчивости монопрофильных муниципальных образований

В настоящем исследовании изучение институциональной устойчивости интегрирует оценку формальных (наличие и качество стратегических документов) и неформальных институтов (социальный капитал, репутационные механизмы, нормы и ценности). Исследование этих аспектов дает возможность не только теоретически осмыслить особенности институциональной устойчивости ММО, но и разработать практические рекомендации по укреплению институциональной среды ММО в условиях неопределенности.

Результаты анализа структурных компонентов институциональной устойчивости ММО Кировской области выявили формальную проработан-

ность стратегических документов при содержательном дефиците механизмов реализации, диверсификации и адаптации к условиям неопределенности, реальным потребностям бизнеса и населения (рисунок 4).

	<i>Стратегии развития</i>	<i>Полуструктурированные интервью</i>	<i>Репутационные факторы</i>
<i>Сильные стороны и возможности</i>	Согласованность с документами вышестоящего уровня (эффективная вертикальная координация), системное включение инфраструктурных проектов в стратегии	Реализация инфраструктурных проектов, гарантийная поддержка предпринимателей, устойчивое партнерство органов власти муниципальных образований и представителей бизнеса в части благоустройства городской среды, организации мероприятий социальной направленности	Реализация инвестиционных проектов в ММО, создание территорий опережающего социально-экономического развития, снижение напряженности на рынке труда, реализация программ переобучения в рамках нацпроектов, активное благоустройство общественных пространств
<i>Слабые стороны и угрозы</i>	Низкое общественное участие (не определены механизмы вовлечения стейкхолдеров), отсутствуют мероприятия по снижению промышленной нагрузки на территории, слабая связь с корпоративной отчетностью (документами) градообразующих предприятий, неопределенность альтернативных траекторий развития в случае кризиса градообразующего предприятия	Сокращение трудоспособного населения, миграционный отток населения, незагруженность реконструированной инфраструктуры, неблагоприятная экологическая ситуация, способствующая оттоку населения, деградация транспортной инфраструктуры, обеспечивающей подвоз сотрудников	Высокий износ основных фондов, миграционный отток населения, социальные риски, экологическое неблагополучие, износ дорожной сети

Рисунок 4 – Сводные результаты анализа компонентов институциональной устойчивости монопрофильных муниципальных образований Кировской области

Соответственно, повышение качества управления требует перехода от формального стратегирования к гибкому, сценарному планированию с акцентом на межсекторное взаимодействие, сценарную гибкость и учет репутационных факторов.

Для формирования стратегических направлений развития ММО Кировской области предложено учитывать результаты оценки и взаимосвязи компонентов их устойчивости. Межмодульный анализ позволил выявить кумулятивные причинно-следственные взаимосвязи существующих проблем перехода от моноструктурной экономики к диверсифицированным локальным системам.

Представлены авторские предложения по определению стратегических действий, необходимых для развития ММО Кировской области для каждого из выделенных кластеров устойчивости в соответствии с ЦУР (рисунок 5).

Реализация указанных действий позволит изменить вектор развития ММО, снизить зависимость их экономики от монопрофильности, укрепить сильные стороны развития.

Рекомендуемые стратегические действия

Пониженный уровень устойчивости	Верхнекамский МО, Вятскополянский МР, Подосиновский МР, Омутнинский МР, Лузский МО Белохолуницкий МР	– поддержка градообразующих предприятий путем их санации, предполагающей модернизацию бизнеса и диверсификацию производимой продукции, расширение рынков сбыта; – диверсификация промышленности, включающая санацию территории – крупные государственные и частные инвестиции в развитие нового, в том числе инновационного, бизнеса и человеческих ресурсов, в инфраструктуру (социальную, инженерную, деловую и пр.); – закрытие или перенос на другую территорию градообразующего бизнеса, приводящие к уменьшению в размерах и ликвидации ММО с постепенным расселением населения на территориях со стабильной занятостью	ЦУР 8, ЦУР 9, ЦУР 11
Средний уровень устойчивости	Уржумский МР, Оричевский МР, Юрьянский МР, ГО город Вятские Поляны	– устойчивый рост объемов производства; – интенсивная модернизация производственных мощностей организаций промышленности; – внедрение инновационных и информационных технологий; – диверсификация экономики за счет активного развития малого и среднего предпринимательства и увеличения объемов инвестиций	ЦУР 8, ЦУР 9
Лидеры в устойчивости	Городской округ «Город Кирово-Чепецк»	– улучшение инвестиционного климата и реализация перспективных инвестиционных проектов; – повышение конкурентоспособности бизнеса; – формирование условий для конкуренции; – внедрение передовых социальных, промышленных и управленческих технологий	ЦУР 8, ЦУР 9, ЦУР 11, ЦУР 16

Рисунок 5 – Рекомендуемые стратегические действия развития монопрофильных муниципальных образований Кировской области по выявленным кластерам

Рекомендуемые стратегические действия для ММО всех трех кластеров демонстрируют общую логику, восходящую к фундаментальным принципам устойчивого развития: необходимость сохранения и развития человеческого капитала (ЦУР 8), диверсификация экономической базы как условие снижения уязвимости (ЦУР 9), модернизация инфраструктуры и повышение качества среды проживания (ЦУР 11), а для более устойчивых территорий – институциональная модернизация и расширение партнерских механизмов (ЦУР 16). Выбор направления развития определяется структурно-функциональным противоречием, возникающим между существующей промышленной специализацией ММО, необходимостью комплексного развития его социально-экономической сферы, политикой государства и возможностями институтов развития. Эти составляющие оказывают взаимоопределяющее влияние друг на друга, а развитие промышленного производства является базовым фактором стратегического развития ММО.

В одном из исследуемых муниципальных образований – городском округе «Город Кирово-Чепецк» – сложилась нетипичная ситуация. По значению комплексного индекса устойчивости (среднее за 2017–2024 гг.) этот муниципалитет – единственный лидер. В то же время качество действующей редакции стратегии социально-экономического развития в нем одно из самых низ-

ких. Такая ситуация требует пристального изучения, чтобы муниципалитет в будущем не потерял темпов своего социально-экономического развития.

Обосновано использование объектно-субъектного подхода для определения детерминант трансформации ММО, который позволяет рассматривать процесс трансформации в качестве гибкой адаптивной стратегии управления сложной социально-экономической системой с четко структурированными элементами (объект, субъект, процесс). Определены субъекты, объекты и процессы обеспечения реализации стратегических направлений трансформационных изменений г. Кирово-Чепецка.

На основе результатов исследований и официальной статистической информации об изменении структуры отгруженных товаров, инвестиций, среднесписочной численности работников организаций по основным видам экономической деятельности определены показатели, характеризующие динамику и прогнозные величины на 2030 г. структуры экономики в рамках реализации стратегических направлений ее трансформации в г. Кирово-Чепецке.

Согласно скорректированным прогнозным данным, объем отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг будет ежегодно расти, но доля выпуска продукции градообразующих предприятий в общей структуре отгрузки практически не изменится за счет роста третичного сектора (таблица 9). Подобные расчеты проведены для прогнозирования структуры инвестиций и численности занятых. Отмечено, что объем инвестиций продолжит расти преимущественно за счет собственных средств градообразующих предприятий во всех сценариях стратегического развития города. Среднесписочная численность работников организаций без субъектов малого бизнеса будет ежегодно снижаться, что потребует развития сектора МСП.

Таблица 9 – Динамика фактической и прогнозной структуры отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг собственными силами, по видам экономической деятельности в рамках реализации стратегических направлений трансформации г. Кирово-Чепецка, %

Вид экономической деятельности	2023 г.	2030 г.		
		Углубление специализации	Развитие МСП	Рост инновационных производств
Обрабатывающие производства	51,8	53,0	50,0	52,0
Обеспечение электроэнергией, газом и паром	10,8	8,7	9,0	9,0
Водоснабжение, водоотведение, сбор и утилизация отходов	0,3	0,3	0,3	0,3
Торговля оптовая и розничная	34,7	35,0	36,0	34,9
Транспортировка и хранение	0,8	1,2	1,6	1,1
Строительство	0,2	0,8	1,0	1,1
Деятельность в области социальных услуг	0,8	0,5	0,6	0,6
Прочие	0,6	0,5	1,5	1,0

Проведен анализ стратегических направлений и детерминант трансформационных изменений г. Кирово-Чепецка с целью укрепления его стратегического развития, а также придания стратегии его социально-экономического развития большей осознанности, структурированности, и повышения устойчивости его развития.

Заключение

В ходе исследования трансформационных изменений устойчивости монопрофильных муниципальных образований региона автором были получены следующие результаты.

1. Представлена и аргументирована авторская теоретическая платформа исследования трансформационных изменений устойчивости монопрофильных муниципальных образований в контексте положений теорий региональной экономики и экономики города, концепций трансформации и устойчивого развития. Уточнены сущность и экономическое содержание понятий «адаптивные трансформационные изменения» и «устойчивость монопрофильного муниципального образования». Определены особенности трансформационных изменений устойчивости моногородов, локализованных на территории Российской Федерации, что позволило выделить типы таких изменений (пространственные, ресурсные, структурные, институциональные) и связать их с целями устойчивого развития.

2. Разработана и апробирована методика исследования трансформационных изменений устойчивости развития монопрофильных муниципальных образований, представляющая собой универсальный, но адаптируемый инструмент для сравнительного анализа, ранжирования и мониторинга. Каждый модуль авторской методики (социальная, экономическая и институциональная устойчивость) верифицируется через систему показателей муниципальной статистики, что позволяет диагностировать не только статический уровень устойчивости, но и его изменения.

3. Сформирована и обоснована методика оценки институциональной устойчивости монопрофильных муниципальных образований, разделенная на три логических блока (анализ стратегий социально-экономического развития, результатов полуструктурированных интервью с представителями градообразующих предприятий и репутационных факторов). Проведен межмодульный анализ взаимосвязей комплексной устойчивости развития монопрофильных муниципальных образований Кировской области, свидетельствующий о потребности в дифференцированной региональной политике. Представлены авторские предложения по определению стратегических действий, необходимых для развития монопрофильных муниципальных образований Кировской области для каждого из кластеров, установленных на основе значений комплексного индекса устойчивости, и ЦУР.

Таким образом, разработанные теоретические и методические основы исследования трансформационных изменений устойчивости монопрофиль-

ных муниципальных образований региона ориентированы на активизацию процессов повышения эффективности функционирования территориальных систем и достижение целей устойчивого развития субъектов Российской Федерации.

Список работ, опубликованных автором по теме диссертации

Статьи в изданиях, включенных в Перечень рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук

1. Антипин, И. А. Институциональные детерминанты устойчивого развития монопрофильных муниципальных образований / И. А. Антипин, **Е. П. Чашина**, Е. А. Шишкина // Экономическое развитие России. – 2026. – Т. 33, № 3. – С. 192–198 (0,9/0,3 п. л.).
2. **Чашина, Е. П.** Стратегические направления и детерминанты трансформации экономики промышленного моногорода / Е. П. Чашина // Региональные проблемы преобразования экономики. – 2026. – № 1 (183). – С. 33–44 (1,5 п. л.).
3. Антипин, И. А. Теоретические поиски экономической природы идентичности территории / И. А. Антипин, И. В. Макарова, **Е. П. Чашина** // Экономика строительства. – 2025. – № 12. – С. 229–233 (0,6/0,2 п. л.).
4. **Чашина, Е. П.** Концептуальные предпосылки стратегического развития промышленности моногородов (на примере Кировской области) / Е. П. Чашина, И. А. Антипин // Экономический анализ: теория и практика. – 2025. – Т. 24, № 12. – С. 80–90 (1,4/0,7 п. л.).
5. **Чашина, Е. П.** Анализ экономического потенциала устойчивого развития промышленных моногородов (на примере Кировской области) / Е. П. Чашина // Управление устойчивым развитием. – 2025. – № 5 (60). – С. 45–53 (1,1 п. л.).
6. **Чашина, Е. П.** Особенности развития российских промышленных моногородов / Е. П. Чашина // Техничко-технологические проблемы сервиса. – 2025. – № 2 (72). – С. 112–120 (1,1 п. л.).

Прочие публикации

7. **Чашина, Е. П.** Признаки устойчивого развития монопрофильных муниципальных образований промышленного типа / Е. П. Чашина // Проблемы теории и практики управления развитием социально-экономических систем: материалы XX Всерос. науч.-практ. конф. (Махачкала, 27–28 нояб. 2025 г.). – Махачкала: ДГТУ, 2025. – С. 344–348 (0,3 п. л.).
8. **Чашина, Е. П.** Направления адаптации моногородов новых российских территорий к условиям современной действительности / Е. П. Чашина // Донецкие чтения – 2025: образование, наука, инновации, культура и вызовы современности: материалы X Междунар. науч. конф. (Донецк, 5–7 нояб. 2025 г.), т. 5, ч. 2. – Донецк: ДонГУ, 2025. – С. 278–280 (0,2 п. л.).
9. **Чашина, Е. П.** Базовые положения стратегии развития промышленных моногородов / Е. П. Чашина // Социально-экономические проблемы развития му-

ниципальных образований : материалы и докл. XXX Междунар. науч.-практ. конф. (Нижний Новгород и др., 25–29 сент. 2025 г.). – Княгинино : НГИЭУ, 2025. – С. 316–319 (0,3 п. л.).

10. **Чащина, Е. П.** Исследование экономической идентичности промышленной территории / Е. П. Чащина, И. А. Антипин // Механизм реализации стратегии социально-экономического развития государства : сб. материалов XVII Междунар. науч.-практ. конф. (Махачкала, 24–25 сент. 2025 г.). – Махачкала : ДГТУ, 2025. – С. 313–316 (0,3/0,2 п. л.).

11. **Чащина, Е. П.** Экономическая политика безопасности и устойчивости моногорода / Е. П. Чащина // Актуальные вопросы публичного управления, экономики, права в современных геополитических условиях : сб. материалов II Междунар. науч.-практ. конф. (Калининград, 29 марта 2025 г.). – Киров : МЦИТО, 2025. – С. 769–771 (0,2 п. л.).

12. Антипин, И. А. Некоторые аспекты обеспечения экономической безопасности: уточнение теоретических параметров моногородов / И. А. Антипин, **Е. П. Чащина** // Экономико-правовые проблемы обеспечения экономической безопасности : материалы VIII Междунар. науч.-практ. конф. (Екатеринбург, 27 марта 2025 г.). – Екатеринбург : УрГЭУ, 2025. – С. 10–14 (0,3/0,2 п. л.).

13. **Чащина, Е. П.** Изменение системы управления промышленными моногородами (на примере Кировской области) / Е. П. Чащина // Малые города большой страны : сб. науч. ст. и материалов III Всерос. науч.-практ. конф. (Иваново, 5–6 июня 2025 г.). – Иваново : ИвГУ, 2025. – С. 380–384 (0,3 п. л.).

14. **Чащина, Е. П.** Теоретические аспекты оценки развития промышленного моногорода с точки зрения развития систем управления муниципального уровня / Е. П. Чащина // Государственное управление и менеджмент : сб. науч. тр. по результатам Всерос. науч.-практ. конф. (Нижний Новгород, 13 дек. 2024 г.): в 3 т. – Нижний Новгород : РАНХиГС, 2025. – Т. 1. – С. 282–285 (0,3 п. л.).

15. Антипин, И. А. Методические аспекты оценки трансформационных изменений в экономике промышленного моногорода / И. А. Антипин, **Е. П. Чащина** // Деловой вестник предпринимателя. – 2024. – № 4 (18). – С. 17–22 (0,8/0,4 п. л.).

16. Макарова, И. В. Особенности социально-экономического развития моногородов России и Республики Беларусь / И. В. Макарова, **Е. П. Чащина** // Экономическая наука сегодня. – 2024. – № 20. – С. 72–78 (0,9/0,5 п. л.).

17. **Чащина, Е. П.** Векторы реализации моделей социальной ответственности в малых российских моногородах / Е. П. Чащина // Малые города большой страны : сб. науч. ст. и материалов II Всерос. науч.-практ. конф. (Иваново, 14–15 июня 2024 г.). – Иваново : ИвГУ, 2024. – С. 153–158 (0,4 п. л.).

18. Антипин, И. А. Проблемы обеспечения экономической безопасности моногородов в условиях турбулентности / И. А. Антипин, **Е. П. Чащина** // Экономико-правовые проблемы обеспечения экономической безопасности : материалы VII Междунар. науч.-практ. конф. (Екатеринбург, 21 марта 2024 г.). – Екатеринбург : УрГЭУ, 2024. – С. 16–20 (0,3/0,2 п. л.).

Подписано в печать 29.06.2026.
Формат $60 \times 84 \frac{1}{16}$. Гарнитура Таймс. Бумага офсетная. Печать плоская.
Уч.-изд. л. 1,5. Тираж 150 экз. Заказ 219.

Отпечатано с готового оригинал-макета в подразделении оперативной полиграфии
Уральского государственного экономического университета
620144, г. Екатеринбург, ул. 8 Марта/Народной Воли, 62/45