

На правах рукописи



Бочарникова-Собинова Елена Владимировна

**МЕТОДИЧЕСКИЙ ПОДХОД К ОЦЕНКЕ И ТИПОЛОГИЗАЦИИ
РЕГИОНАЛЬНОЙ ИНВЕСТИЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ
В УСЛОВИЯХ ЕЕ ДИФФЕРЕНЦИАЦИИ**

Специальность 5.2.3 – Региональная и отраслевая экономика
(региональная экономика)

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
кандидата экономических наук

Екатеринбург – 2026

Диссертационная работа выполнена
на кафедре региональной, муниципальной экономики и управления
ФГБОУ ВО «Уральский государственный экономический университет»

Научный руководитель: заслуженный работник высшей школы РФ,
доктор экономических наук, профессор
Власова Наталья Юрьевна (Россия),
профессор кафедры государственного
и муниципального управления
ФГБОУ ВО «Уральский государственный
экономический университет», г. Екатеринбург

Официальные оппоненты: доктор экономических наук, доцент
Буфетова Анна Николаевна (Россия),
ведущий научный сотрудник отдела
территориальных систем ФГБУН Институт
экономики и организации промышленного
производства Сибирского отделения Российской
академии наук, г. Новосибирск

кандидат экономических наук
Никулина Наталья Леонидовна (Россия),
старший научный сотрудник лаборатории
моделирования пространственного развития
территорий ФГБУН Институт экономики
Уральского отделения Российской академии наук,
г. Екатеринбург

Ведущая организация: ФГБОУ ВО «Челябинский государственный
университет», г. Челябинск

Защита диссертации состоится 17 ноября 2026 г. в 10:00 на заседании
диссертационного совета 24.2.425.02, созданного на базе ФГБОУ ВО «Уральский
государственный экономический университет», по адресу: 620144, г. Екатеринбург,
ул. 8 Марта/Народной Воли, 62/45, ФГБОУ ВО «Уральский государственный
экономический университет», зал диссертационных советов (ауд. 150).

Отзывы на автореферат, заверенные гербовой печатью, просим направлять
по адресу: 620144, г. Екатеринбург, ГСП-985, ул. 8 Марта/Народной Воли, 62/45,
ФГБОУ ВО «Уральский государственный экономический университет», ученому
секретарю диссертационного совета 24.2.425.02.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке ФГБОУ ВО
«Уральский государственный экономический университет». Автореферат диссер-
тации размещен на официальном сайте ВАК при Минобрнауки России:
<https://vak.gisnauka.ru> и на сайте ФГБОУ ВО «Уральский государственный эконо-
мический университет»: <https://www.science.usue.ru>.

Автореферат разослан « ____ » _____ 2026 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета,
доктор экономических наук, доцент

Н. В. Новикова

Общая характеристика работы

Актуальность темы исследования. Необходимость разработки теоретических и методических основ исследования научной проблемы повышения позитивного влияния региональной инвестиционной деятельности на развитие региональной экономики и межрегиональную дифференциацию обусловлена некоторой совокупностью причин.

Во-первых, в настоящее время инвестиции в основной капитал выступают одним из ключевых драйверов регионального экономического роста, формируя значительную долю валового внутреннего продукта субъектов РФ и страны в целом. Таким образом, устойчивый рост инвестиций обеспечивает не только поддержку текущих темпов регионального роста, но и формирование долгосрочного «запаса прочности», играющего значительную роль в обеспечении безопасности России. Поэтому не случайно задача повышения инвестиционной активности остается одним из приоритетов экономической политики страны. Так, еще в «майском» указе Президента России 2012 г. было закреплено целевое значение роста доли инвестиций в основной капитал. В последующих стратегических документах инвестиционная повестка получила дальнейшее развитие. В частности, в 2020 г. перед Правительством была поставлена задача обеспечить к 2030 г. рост инвестиций на 70 %; в указе Президента России о национальных целях, принятом в 2024 г., целевая установка хотя и была несколько снижена, однако зафиксирован целевой показатель увеличения объема инвестиций в основной капитал не менее чем на 60 % по сравнению с уровнем 2020 г. При этом отмечена на необходимость постоянного улучшения инвестиционного климата. Реализация указанного стратегического вектора развития российской экономики предполагает систематический анализ и оценку инвестиционной сферы.

Во-вторых, несмотря на реализуемую государственной властью инвестиционную повестку, инвестиционная активность в Российской Федерации характеризуется существенной территориальной неоднородностью. Сохраняется высокая межрегиональная дифференциация как объемов привлеченных инвестиционных ресурсов, так и способности регионов к их мобилизации и эффективному использованию. Концентрация инвестиционных ресурсов в ограниченном числе российских регионов приводит к закреплению пространственных диспропорций и требует разработки механизмов более сбалансированного распределения инвестиционной активности.

В-третьих, современная региональная инвестиционная деятельность представляет собой сложный, многокомпонентный, пространственно обусловленный процесс, определяемый не только инвестиционным климатом региона, но и институциональной обеспеченностью, особенностями мобилизации и использования инвестиционных ресурсов. При этом региональная инвестиционная деятельность является одновременно объектом региональной и национальной политики. Вместе с тем существующие научные под-

ходы преимущественно ориентированы на оценку инвестиционной привлекательности (среды, климата) региона и не всегда в полной мере учитывают системный характер данного явления.

В-четвертых, в условиях ограниченности инвестиционных ресурсов и высокого уровня конкуренции регионов за их получение особую актуальность приобретает комплексное исследование моделей региональной инвестиционной деятельности, учитывающее одновременно условия ее реализации, внутренние процессы привлечения и использования инвестиционных ресурсов, а также результативность, которая выражается как в позитивном влиянии на региональную экономику, так и в снижении межрегиональной дифференциации. В научной литературе в настоящее время отсутствуют подходы к комплексной оценке региональной инвестиционной деятельности, учитывающие перечисленные компоненты.

Таким образом, в настоящее время актуализировалась необходимость развития теоретических, методических и практических аспектов изучения региональной инвестиционной деятельности как комплексного системного явления, лежащего в основе приращения различных видов территориального капитала, влияющего на пространственную структуру экономики и имеющего амбивалентное влияние на региональную экономическую дифференциацию.

Выявленные тенденции и научно-методические ограничения обусловили формирование научного интереса автора к исследованию региональной инвестиционной деятельности и предопределили выбор темы диссертационной работы.

Степень научной разработанности темы исследования. Проблематика региональной инвестиционной деятельности находится на пересечении многочисленных отраслевых теорий. Инвестиции являются объектом многих теоретических представлений, отраженных как в классических и ранних учениях о капитале, макроэкономической теории инвестиций, так и в инновационно-предпринимательских подходах, институциональной, системной, кумулятивной и пространственной парадигмах.

Современная региональная инвестиционная деятельность имеет ярко выраженную территориальную специфику и характеризуется межрегиональной дифференциацией, что предопределило использование кумулятивной парадигмы в данной работе. В основе научных представлений о региональных диспропорциях лежат работы И. Г. фон Тюнена, А. Лёша, Г. Мюрдаля, Ф. Перру и др.

Пространственная неоднородность, в контексте которой позиционируется региональная инвестиционная деятельность, обусловила использование в исследовании пространственной парадигмы. Базис современных теорий пространственного регионального развития в России разработан А. Г. Гранбергом, О. С. Пчелинцевым, Р. И. Шнипером и др., основы позиционирования региональной экономики в пространственных координатах

заложены, в частности, в трудах В. Кристаллера, И. Г. фон Тюнена, В. Лаунхардта, А. Вебера, П. Кругмана и др. Изучению пространства и его свойств посвящены работы современных ученых А. Н. Буфетовой, А. Ю. Даванкова, В. Г. Дацышен, Е. В. Кремнева, Е. В. Лесниковской, П. А. Минакира, Г. Н. Пряхина и др. В настоящее время широко известна уральская школа региональной экономики (Е. Г. Анимича, И. А. Антипин, Н. Ю. Власова, Е. Б. Дворядкина, Ю. Г. Лаврикова, Н. В. Новикова, Н. Л. Никулина, С. Г. Пьянкова, Я. П. Силин, Н. М. Сурнина и др.), представители которой рассматривают пространство как важнейший фактор, среду и основу регионального развития, элементом которого является региональная инвестиционная деятельность.

Третьим теоретическим подходом, в контексте которого развивался теоретико-методический аппарат исследования, является системная парадигма. Наибольшее влияние на формирование авторских представлений о моделях региональной инвестиционной деятельности в контексте системной парадигмы оказали работы Г. Б. Клейнера.

В настоящее время в науке присутствует широкий интерес к отдельным аспектам тематики региональной инвестиционной деятельности: в частности, научные подходы к интерпретации инвестиционной деятельности в широком смысле развиты в работах А. И. Балбекова, О. Б. Веретенниковой, Е. С. Губановой, Н. Г. Дорониной, Л. Л. Игониной, А. В. Майфата, М. Ю. Махотаевой, Д. П. Малышева, Е. Н. Наумовой, М. А. Николаева и др.

Понятию региональной инвестиционной деятельности уделено внимание в работах Е. Г. Анимичи, Е. Н. Новокшеновой, В. П. Попкова, В. П. Семенова, В. В. Хоменко, А. А. Шиманова и др.

Методология оценки региональной инвестиционной деятельности отражена в работах Т. А. Бурцевой, А. А. Голдобиной, П. А. Иванова, Г. М. Квон, Н. И. Климовой, Г. П. Литвинцевой, А. А. Мальцева, А. А. Мирлюбовой, С. Г. Пьянковой, Т. М. Смаглюковой, С. В. Чичилимова, В. С. Щербакова, В. И. Чугунова, А. Е. Панягиной, Х. Марковица, У. Шарпа и др.

Моделирование для оценки региональной инвестиционной деятельности в своих работах использовали, в частности, Т. А. Бурцева, С. В. Богатырева, Е. А. Косовских, М. Ю. Куприянова, Е. В. Лаврова, И. Л. Литвиненко, А. В. Медведев, Ю. В. Трифонов, А. Б. Титов и др.

В работах Б. С. Абдулаева, М. Л. Быковой, А. Н. Бакировой, Б. А. Демильхановой, Д. А. Дроздовой, Е. И. Кадочниковой, Г. М. Квон, В. Ф. Лапо, А. Х. Муртазалиевой, В. Н. Мякшина, И. В. Наумова, В. Н. Петрова, Т. Н. Песьяковой, О. С. Сухарева и др. показано воздействие региональной инвестиционной деятельности на развитие региона и национальной экономики.

Самостоятельное значение для настоящего исследования имеет блок научных работ, посвященных дифференциации как в контексте региональной экономики, так и в приложении к региональной инвестиционной дея-

тельности. Базовые подходы к изучению дифференциации региональной экономики разработали И. А. Антипин, Д. С. Бенц, А. Н. Буфетова, Н. Ю. Власова, Н. В. Зубаревич, С. Г. Пьянкова, Л. И. Розанова, А. А. Саламатов, О. С. Сухарев, Е. А. Шишкина и др.

Результаты исследований указанных выше ученых оказали влияние на формирование научных взглядов автора и были учтены при написании диссертационной работы. Вместе с тем, несмотря на значимость научных работ указанных авторов, сохраняется потенциал развития теории и методов изучения региональной инвестиционной деятельности. Во-первых, по-прежнему дискуссионными остаются ключевые термины, в том числе «региональная инвестиционная деятельность». Во-вторых, сохраняется актуальность уточнения методических подходов к оценке региональной инвестиционной деятельности в контексте необходимости увязки базовых условий ее реализации, внутренних процессов и результативности, которая выражается в воздействии на региональную экономику и межрегиональную дифференциацию. В-третьих, комплексная оценка моделей региональной инвестиционной деятельности показала необходимость проведения их типологии с учетом не только уровня развития региональной инвестиционной деятельности, но и ее структурных характеристик. На устранение данных теоретико-методических пробелов направлено настоящее диссертационное исследование.

Объектом исследования выступает регион, в экономике которого осуществляется региональная инвестиционная деятельность.

Область исследования. Содержание диссертации соответствует п. 1.3 «Региональное экономическое развитие и его факторы. Проблемы сбалансированности регионального развития. Сбалансированность региональных социально-экономических комплексов», п. 1.9 «Проблемы региональной социально-экономической дифференциации. Инструменты сглаживания региональных диспропорций в национальной экономике» Паспорта научной специальности 5.2.3 – Региональная и отраслевая экономика (региональная экономика).

Предметом исследования является совокупность условий, процессов и результатов, обеспечивающих формирование моделей региональной инвестиционной деятельности, влияющих на развитие территорий и межрегиональную дифференциацию.

Цель диссертационного исследования – развитие теоретических и методических положений исследования региональной инвестиционной деятельности в условиях ее дифференциации, разработка инструментария оценки и типологизации моделей этой деятельности и обоснование организационно-экономического механизма ее регулирования.

Реализация поставленной цели обусловила постановку следующих **задач исследования**:

1) на основе систематизации существующих научных подходов сформировать теоретический подход к определению региональной инвестицион-

ной деятельности и ее дифференциации в контексте кумулятивной, пространственной и системной парадигм и разработать теоретическую модель региональной инвестиционной деятельности, отражающую взаимосвязь условий, процессов и результатов;

2) предложить и апробировать методический подход к оценке моделей региональной инвестиционной деятельности, базирующийся на учете уровня развития региональной инвестиционной деятельности и ее структурных характеристиках;

3) на основе разработанной типологии моделей региональной инвестиционной деятельности предложить организационно-экономический механизм ее регулирования и развития.

Полигон исследования: субъекты РФ, за исключением воссоединенных регионов, городов федерального значения Москвы и Санкт-Петербурга; автономные округа Архангельской и Тюменской областей включены в состав своих регионов.

Научная новизна диссертации заключается в развитии теоретико-методических подходов к анализу региональной инвестиционной деятельности на основе ее определения как пространственно детерминированной совокупности взаимосвязанных условий, процессов и результатов, разработке на этой основе теоретической модели и комплексного методического подхода к оценке региональных моделей инвестиционной деятельности, формировании их типологии, учитывающей функциональные и структурные характеристики, позволившей предложить рекомендации, способные повлиять на снижение межрегиональной дифференциации.

Теоретическая значимость диссертационного исследования заключается в развитии научных представлений о региональной инвестиционной деятельности за счет ее интерпретации в контексте кумулятивной, пространственной и системной парадигм. Сформулированные положения и проведенный анализ развивают и дополняют методический фундамент изучения региональной инвестиционной деятельности, раскрывают связь условий, процессов и результатов, а также их влияние на региональную экономику и межрегиональную дифференциацию.

Практическая значимость диссертационного исследования заключается в возможности применения полученных результатов, в частности методических подходов к оценке региональных моделей инвестиционной деятельности и их типологии, при проведении сопоставительного анализа субъектов Российской Федерации для выявления особенностей и проблемных зон реализации инвестиционной деятельности в регионах. Предложенная типология моделей региональной инвестиционной деятельности, а также организационно-экономический механизм ее регулирования и развития могут быть использованы органами власти при формировании и корректировке региональной инвестиционной политики, при разработке мер по снижению межрегиональной дифференциации.

Методология и методы исследования. Теоретическую и методологическую основу исследования составили положения пространственной, кумулятивной и системной парадигм.

В качестве теоретической базы исследования использованы труды отечественных и зарубежных ученых в области региональной и пространственной экономики, инвестиционной деятельности, а также системного анализа экономических процессов.

В ходе выполнения работы применялся комплекс общенаучных и специальных методов, обеспечивших решение поставленных задач. В частности, использованы методы теоретического анализа и синтеза, обобщения и систематизации при исследовании сущности инвестиций и региональной инвестиционной деятельности, формировании понятийного аппарата и теоретической модели. В основу разработки модели региональной инвестиционной деятельности положен системный подход.

Методы экономико-статистического анализа были использованы при обработке, систематизации и формировании исходных данных. Методы индексного анализа, нормализации и агрегирования – при формировании интегральных показателей. Методы кластерного анализа применены для формирования типологизации региональных инвестиционных моделей. Также широко использованы графический и табличный методы визуализации данных.

Применение указанных методов обеспечило возможность уточнения терминологического аппарата исследования, комплексного анализа региональной инвестиционной деятельности, разработки и апробации методических подходов к оценке и типологизации ее моделей, а также разработки рекомендаций по снижению межрегиональной дифференциации.

Информационно-эмпирическую основу диссертационного исследования составили данные Федеральной службы государственной статистики и ее территориальных органов, материалы официальных сайтов органов государственной власти, нормативные правовые акты, регулирующие сферу исследования, научные статьи, доклады, монографии российских и зарубежных ученых, посвященные изучению инвестиционной деятельности в целом и ее региональных аспектов в частности, а также собственные разработки и аналитические материалы автора.

Положения, выносимые на защиту.

1. На основе синтеза теоретических положений кумулятивной, пространственной и системной парадигм раскрыта сущность региональной инвестиционной деятельности, выделена и обоснована ее трехкомпонентная структура, что позволяет в интересах укрепления методического потенциала исследования этого вида деятельности через призму региональной экономики предложить авторскую интерпретацию данной дефиниции как пространственно детерминированной совокупности взаимосвязанных инвестиционных условий, процессов и результатов, характеризующейся открытостью, децентрализованностью, асимметричностью, с одной стороны, и как

фактора влияния на развитие территорий и межрегиональную дифференциацию, с другой стороны. Предложена концептуальная модель региональной инвестиционной деятельности, позволяющая рассматривать эту деятельность в качестве целостной системы за счет учета значимости интеграции условий, процессов и результатов ее осуществления (п. 1.9 Паспорта научной специальности 5.2.3).

2. Разработан и апробирован оригинальный методический подход к оценке моделей региональной инвестиционной деятельности, который, в отличие от имеющихся, обеспечивает возможность системного исследования ее структуры, инвестиционного климата региона (условия), процессов мобилизации, использования инвестиционных ресурсов (процессы), а также влияния на региональную экономику и межрегиональную дифференциацию (результаты). Методический подход предоставляет возможность для проведения анализа как отдельных аспектов региональной инвестиционной деятельности с целью выявления конкретных проблемных зон, так и для получения комплексной оценки, позволяющей осуществить ранжирование и кластеризацию регионов по уровню развития и структуре инвестиций (п. 1.3 Паспорта научной специальности 5.2.3).

3. Предложена типология моделей региональной инвестиционной деятельности, основанная на сочетании структурных (отраслевой профиль, отраслевая согласованность инвестиций и ВРП) и функциональных (состояние инвестиционного климата, результативность процессов мобилизации и использования инвестиционных ресурсов) характеристик ее развития, включающая укрупненные группы моделей – трансформирующие, воспроизводящие и специфические. Разработан организационно-экономический механизм регулирования и развития региональной инвестиционной деятельности в условиях ее дифференциации, алгоритм реализации которого включает стратегический, тактический и операционный уровни принятия решений, позволяет учитывать различную стратегическую роль укрупненных групп моделей в пространственном развитии страны, что подтверждается авторскими прогнозными оценками эффекта от внедрения предложенного механизма (п. 1.9 Паспорта научной специальности 5.2.3).

Степень достоверности результатов диссертационного исследования подтверждается применением обоснованного и достаточного методического инструментария, выбор которого обусловлен поставленными задачами; применением и корректной обработкой открытых данных и полученных автором аналитических материалов; публикацией полученных результатов исследования в рецензируемых научных журналах, а также обсуждением выводов в рамках научных конференций; внедрением рекомендаций в деятельность органов власти и управления.

Апробация и реализация результатов исследования. Основные положения и выводы, содержащиеся в диссертационной работе, были использованы в деятельности Министерства экономики, инвестиций и территори-

ального развития Свердловской области, Администрации города Екатеринбурга, нашли применение в учебном процессе ФГБОУ ВО «Уральский государственный экономический университет», что подтверждено соответствующими документами.

Ключевые результаты исследования получили апробацию в публикациях, докладах на конференциях, прошедших в Красноярске (2026), Донецке (2026), Махачкале (2024), Нижнем Тагиле (2024), Екатеринбурге (2020–2025), Перми (2022), Челябинске (2022), Воронеже (2022), Курске (2021).

Публикации. По теме диссертации опубликовано 15 работ общим объемом 11,4 п. л., в том числе авторских 8,2 п. л. Из них шесть статей в изданиях, входящих в Перечень рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук, а также раздел в монографии.

Структура и объем диссертационного исследования соответствуют предмету, цели, задачам и авторской логике исследования. Работа состоит введения, трех глав, заключения, списка литературы из 226 наименований и 19 приложений. Основное содержание изложено на 274 страницах машинописного текста и включает 59 таблиц и 55 рисунков.

Основное содержание работы

В *первой главе* «Теоретический и методический базис исследования дифференциации региональной инвестиционной деятельности» на основе систематизации существующих научных источников в русле кумулятивной, пространственной и системной парадигм раскрыта сущность региональной инвестиционной деятельности и ее дифференциации.

На основе синтеза теоретических положений кумулятивной, пространственной и системной парадигм раскрыта сущность региональной инвестиционной деятельности, выделена и обоснована ее трехкомпонентная структура, что позволяет в интересах укрепления методического потенциала исследования этого вида деятельности через призму региональной экономики предложить авторскую интерпретацию данной дефиниции как пространственно детерминированной совокупности взаимосвязанных инвестиционных условий, процессов и результатов, характеризующейся открытостью, децентрализованностью, асимметричностью, с одной стороны, и как фактора влияния на развитие территорий и межрегиональную дифференциацию, с другой стороны. Предложена концептуальная модель региональной инвестиционной деятельности, позволяющая рассматривать эту деятельность в качестве целостной системы за счет учета значимости интеграции условий, процессов и результатов ее осуществления.

Современная региональная инвестиционная деятельность (РИД) имеет ярко выраженную территориальную специфику, что предопределило высокий теоретико-методологический потенциал региональных и пространственных теорий в изучении данного явления. Особое значение в изучении РИД имеют *теории кумулятивного роста*, рассматривающие возникновение центров роста, а также каналы и факторы их распространения. Признак кумулятивности, описывающий накопительный, последовательный и взаимно усиливающийся процесс, при котором начальные импульсы в экономике создают условия для дальнейшего развития, обеспечивая значительно больший эффект, чем от первоначального стимула, наиболее точно отражает ожидаемые эффекты от инвестиционной деятельности.

На основе систематизированных характеристик экономического пространства выделены признаки РИД в контексте теорий пространственного развития. Во-первых, региональный инвестиционный процесс является системой открытого типа. Во-вторых, пространственная обусловленность РИД продиктована тем, что экономическое пространство региона формирует условия, инфраструктуру и институциональную среду, в которой происходит движение инвестиций. В-четвертых, открытость, децентрализация принятия инвестиционных решений, пространственная обусловленность предопределяют территориальную неоднородность РИД. Зачастую инвестиции концентрируются в полюсах роста, центральных территориях, по осям развития. В-пятых, локализационная способность, выражающаяся в возможности инвестиционной деятельности воздействовать (трансформировать или ограничивать) на условия размещения объектов в пространстве региона. РИД может служить основой для возникновения и развития экономических отношений, ей свойственна возможность формирования осей развития территории. В-шестых, взаимообусловленность развития экономического пространства региона и РИД, выражающаяся в двусторонней (или взаимной) пространственной детерминированности деятельности и пространства. РИД и экономическое пространство региона находятся во взаимном влиянии: пространство задает параметры и ограничения для инвестиций, а инвестиции изменяют структуру, насыщенность и связанность пространства.

В контексте *системного подхода* определение РИД характеризует ее в качестве системного образования, имеющего собственную структуру и иерархичность элементов.

С использованием типологии систем в рамках новой теории экономических систем Г. Б. Клейнера РИД с некоторой долей условности может быть представлена в четырех ипостасях: как система средового, процессного, объектного, проектного типов.

Теоретическая основа исследования РИД в разрезе кумулятивной, пространственной и системной парадигм, а также определение, сформулированное на основе их синтеза представлены на рисунке 1.

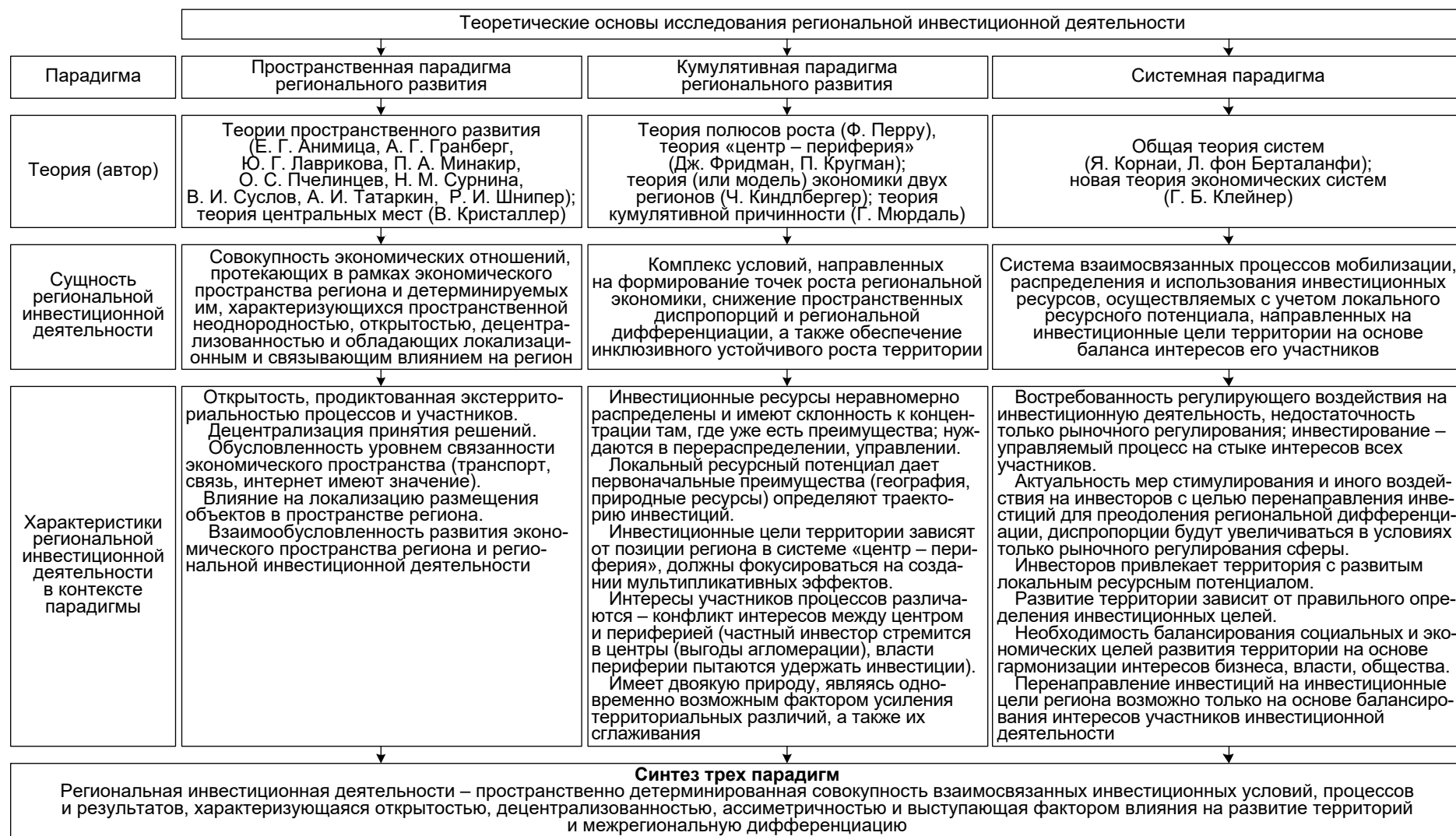


Рисунок 1 – Теоретические основы исследования региональной инвестиционной деятельности

Логика формирования определения региональной инвестиционной деятельности в контексте указанных парадигм представлена в виде таблицы, включающей основные содержательные вехи (таблица 1).

Таблица 1 – Ключевые характеристики позиционирования региональной инвестиционной деятельности в контексте кумулятивной, пространственной и системной парадигм

Критерий сравнения/соотнесения	Кумулятивная и пространственная парадигмы	Системная парадигма
Характеристики РИД в контексте парадигмы	1. Формируется в условиях неравномерного пространственного развития. 2. Зависит от исходных условий региона. 3. Может усиливать или сглаживать региональные различия	1. Целостность – представляет собой целостную систему. 2. Структурность – состоит из взаимосвязанных элементов. 3. Иерархичность – имеет входы, процессы, выходы, результаты. 4. Открытость. 5. Управляемость
Определение РИД	Пространственно обусловленный процесс воспроизводства, усиления либо сглаживания межрегиональных различий	Целостная система взаимосвязанных элементов (условий, процессов, результатов)
Роль в развитии экономики	Комплекс условий, направленных на формирование точек роста региональной экономики, а также обеспечения инклюзивного устойчивого роста территории	Механизм преобразования инвестиционных ресурсов в социально-экономические результаты региона
Ключевой исследовательский фокус	Пространственная неравномерность РИД как фактор развития регионов и межрегиональной дифференциации	Внутренняя организация и структура РИД
Методическое значение интерпретации РИД в контексте парадигмы	Обеспечивает теоретическую основу сравнительного анализа и оценки РИД, а также ее межрегиональной дифференциации	Позволяет позиционировать РИД в качестве модели, состоящей из совокупности элементов, подлежащих оценке по отдельности и в совокупности

Таким образом, системная парадигма позволяет раскрыть внутреннюю организацию РИД и сформировать методический инструментарий ее оценки, в то время как пространственная и кумулятивные парадигмы обеспечивают интерпретацию полученных результатов с позиции пространственной неравномерности развития как самой РИД, так и территории ее локализации. Сочетание системной и пространственно-кумулятивной парадигм позволяет позиционировать РИД одновременно в качестве управляемой системы инвестиционных процессов и механизма формирования пространственной структуры экономики. При этом пространственная обуслов-

ленность РИД отражается в характеристиках инвестиционного климата региона, формируемого под воздействием различных групп факторов. Процессный аспект раскрывается через указание на реализацию инвестиционных процессов. Результативный компонент выражен через влияние РИД на региональную экономику и межрегиональную дифференциацию.

В работе представлена модель РИД как система взаимосвязанных условий, процессов и результатов, раскрываемых через инвестиционный климат, мобилизацию инвестиционных ресурсов, их использование и соответствующие результаты (рисунок 2).



Рисунок 2 – Модель региональной инвестиционной деятельности

Во *второй главе* «Эмпирическое исследование дифференциации региональной инвестиционной деятельности» проведена систематизация существующих методических подходов к оценке РИД. Разработана методика оценки моделей РИД на основе предложенного в первой главе теоретического аппарата.

Разработан и апробирован оригинальный методический подход к оценке моделей региональной инвестиционной деятельности, который, в отличие от имеющихся, обеспечивает возможность системного исследования ее структуры, инвестиционного климата региона (усло-

вия), процессов мобилизации, использования инвестиционных ресурсов (процессы), а также влияния на региональную экономику и межрегиональную дифференциацию (результаты). Методический подход предоставляет возможность для проведения анализа как отдельных аспектов региональной инвестиционной деятельности с целью выявления конкретных проблемных зон, так и для получения комплексной оценки, позволяющей осуществить ранжирование и кластеризацию регионов по уровню развития и структуре инвестиций.

На основе систематизации существующих в науке методик оценки РИД или ее отдельных аспектов выделены их ключевые особенности, методические лакуны и обоснован авторский алгоритм методического подхода к оценке моделей региональной инвестиционной деятельности, представленный на рисунке 3.

Логика его базовой части включает три блока, содержащих самостоятельную совокупность показателей:

- региональный инвестиционный климат – базовая основа (условия) РИД;
- инвестиционные процессы – мобилизация инвестиционных ресурсов (фактическая и как деятельность), использование инвестиционных ресурсов в основном капитале региона;
- результаты, которые выражаются в отношении к ВРП, а также отражают уровень дифференциации регионов.

Архитектура методического подхода продиктована определенной в первой главе диссертационного исследования теоретической канвой и базируется на сформулированной дефиниции РИД, а также на использовании теоретических подходов, определенных в качестве вектора ее изучения.

Структура предлагаемой методики включает в себя две ступени анализа:

1) базовую систему сбалансированных показателей, применимых в отношении всей совокупности оцениваемых регионов в рамках приведенных выше трех блоков оценки (разработана во второй главе диссертационного исследования);

2) дополнительный блок показателей, содержащий структурную характеристику РИД (блок предложен по результатам общей оценки по трем направлениям, последующей кластеризации и типологии моделей РИД).

В рамках первого блока оценки регионального инвестиционного климата были получены значения промежуточных и интегральных индексов; топ-10 лучших и худших в рейтинге регионов представлены в таблице 2.

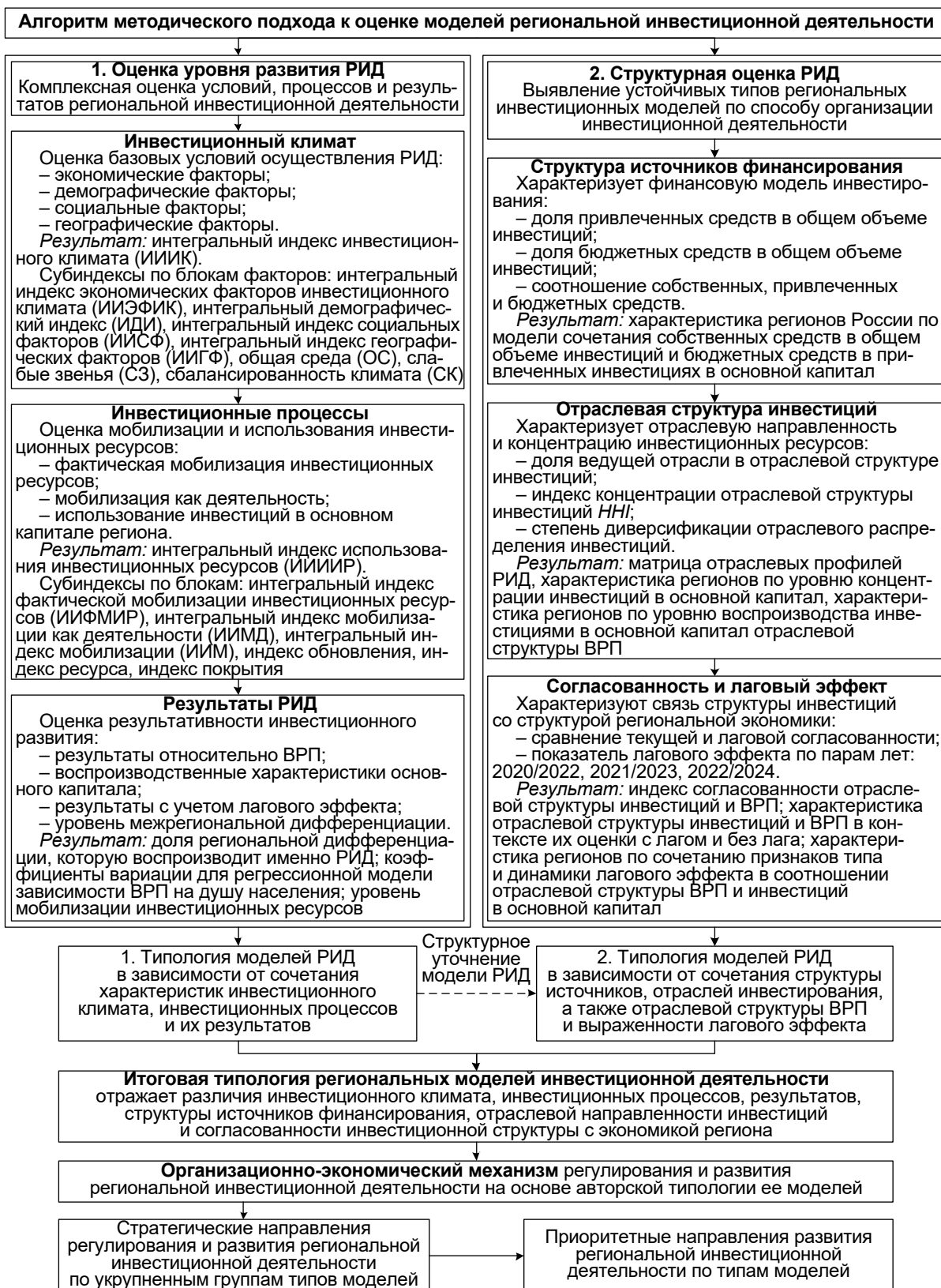


Рисунок 3 – Алгоритм методического подхода к оценке моделей региональной инвестиционной деятельности

Таблица 2 – Топ-10 регионов по наибольшим и наименьшим значениям интегрального индекса инвестиционного климата в 2024 г.

Регион	Интегральный индекс экономических факторов инвестиционного климата (ИИЭФИК)	Интегральный демографический индекс (ИДИ)	Интегральный индекс социальных факторов (ИИСФ)	Интегральный индекс географических факторов (ИИГФ)	Общая среда (ОС)	Слабые звенья (СЗ)	Сбалансированность климата (СК)	Интегральный индекс инвестиционного климата (ИИИК)
Еврейская автономная область	0,220	0,119	0,260	0,340	0,235	0,169	0,780	0,314
Курганская область	0,290	0,087	0,302	0,401	0,270	0,188	0,685	0,327
Магаданская область	0,426	0,254	0,535	0,125	0,335	0,190	0,590	0,335
Псковская область	0,302	0,086	0,454	0,513	0,339	0,194	0,574	0,335
Республика Саха (Якутия)	0,487	0,398	0,486	0,026	0,349	0,212	0,539	0,341
Республика Тыва	0,239	0,356	0,284	0,151	0,257	0,195	0,795	0,342
Владимирская область	0,340	0,107	0,464	0,623	0,384	0,224	0,484	0,346
Костромская область	0,305	0,103	0,481	0,509	0,350	0,204	0,595	0,349
Тамбовская область	0,320	0,102	0,531	0,533	0,372	0,211	0,570	0,355
Орловская область	0,314	0,109	0,531	0,537	0,373	0,212	0,572	0,356
Республика Калмыкия	0,297	0,516	0,507	0,386	0,427	0,342	0,781	0,485
Калининградская область	0,351	0,380	0,494	0,638	0,466	0,366	0,713	0,495
г. Севастополь	0,327	0,741	0,475	0,538	0,520	0,401	0,585	0,496
Республика Адыгея	0,279	0,472	0,458	0,494	0,426	0,368	0,785	0,498
Республика Татарстан	0,471	0,324	0,493	0,676	0,491	0,398	0,649	0,502
Мурманская область	0,434	0,304	0,480	0,462	0,420	0,369	0,824	0,504
Краснодарский край	0,456	0,391	0,459	0,764	0,518	0,424	0,627	0,516
Ленинградская область	0,400	0,478	0,458	0,584	0,480	0,429	0,816	0,552
Московская область	0,476	0,527	0,617	0,906	0,631	0,501	0,570	0,565
Тюменская область	0,655	0,474	0,527	0,449	0,526	0,462	0,794	0,578

В рамках второго блока оценки инвестиционных процессов, которые включают фактическую мобилизацию инвестиционных ресурсов, мобилизацию ресурсов как деятельности и использование инвестиционных ресурсов, получены результаты, отраженные в таблице 3 в виде топ-10 лучших и худших регионов по интегральному индексу мобилизации инвестиционных ресурсов.

Первый блок методического подхода завершается оценкой результатов РИД.

Таблица 3 – Топ-10 регионов по наибольшим и наименьшим значениям интегрального индекса мобилизации инвестиционных ресурсов в 2024 г.

Регион	Интегральный индекс фактической мобилизации инвестиционных ресурсов (ИИФМИР)	Интегральный индекс мобилизации как деятельности (ИИМД)	Интегральный индекс мобилизации (ИИМ)	Индекс обновления	Индекс ресурса	Индекс покрытия	Интегральный индекс использования инвестиционных ресурсов (ИИИИР)
Костромская область	0,141	0,375	0,230	0,246	0,468	0,430	0,381
Республика Марий Эл	0,218	0,386	0,290	0,240	0,349	0,540	0,376
Республика Северная Осетия – Алания	0,175	0,495	0,294	0,089	0,555	0,386	0,343
Тамбовская область	0,191	0,497	0,308	0,176	0,532	0,429	0,379
Республика Ингушетия	0,307	0,317	0,312	0,157	0,649	0,516	0,441
Брянская область	0,280	0,353	0,314	0,210	0,446	0,026	0,227
Чувашская Республика	0,232	0,430	0,316	0,293	0,545	0,512	0,450
Ивановская область	0,192	0,533	0,320	0,270	0,536	0,761	0,522
Республика Бурятия	0,286	0,398	0,337	0,472	0,533	0,987	0,664
Смоленская область	0,225	0,507	0,338	0,209	0,467	0,412	0,363
Амурская область	0,657	0,360	0,486	0,747	0,737	0,865	0,783
Республика Саха (Якутия)	0,366	0,650	0,487	0,632	0,592	0,409	0,544
Вологодская область	0,430	0,560	0,491	0,163	0,327	0,298	0,263
Республика Татарстан	0,383	0,644	0,497	0,439	0,592	0,455	0,495
Республика Башкортостан	0,349	0,735	0,506	0,271	0,514	0,441	0,408
Республика Тыва	0,636	0,412	0,512	0,439	0,563	0,392	0,465
Нижегородская область	0,392	0,707	0,526	0,231	0,505	0,486	0,407
Чукотский автономный округ	0,623	0,521	0,570	0,843	0,861	0,509	0,737
Ленинградская область	0,617	0,617	0,617	0,212	0,612	0,381	0,402
Хабаровский край	0,690	0,559	0,621	0,521	0,861	0,738	0,707

С целью определения объективной связи региональной экономики и уровня инвестиций в нее было построено регрессионное уравнение. На соотнесения ВРП на душу населения и уровня мобилизации инвестиционных ресурсов с учетом лага в два года множественный $R = 0,6458$ показывает заметную, умеренно сильную связь ВРП на душу населения в 2023 г. и уровня мобилизации инвестиционных ресурсов в 2021 г. Значение $R^2 = 0,4171$, т. е. модель объясняет 41,7 % различий в ВРП на душу населения между регионами именно данным показателем – уровнем мобилизации инвестиционных

средств в 2021 г. Расчеты показывают, что при увеличении на 0,1 уровня мобилизации инвестиционных средств ВРП на душу населения увеличится на 343 тыс. р. В контексте полученных результатов также доказана статистическая взаимосвязь: регион с более высоким уровнем мобилизации в 2021 г. имеет более высокий ВРП на душу населения в 2023 г. Полученный результат интерпретируется как эмпирическое подтверждение влияния уровня мобилизации инвестиционных средств на экономический результат региона с лагом в два года, однако регрессия не исключает влияния других факторов. Определено, что исходя из описанных результатов регрессионной модели 41,7 % различий между регионами обусловлено различающейся результативностью мобилизации инвестиционных ресурсов.

Для углубления анализа рассчитаны коэффициенты вариации по факту и по ожиданию ВРП на душу населения, иллюстрирующие, какая часть «неравенства» идет через канал мобилизации. Таким образом, оценен вклад инвестиционной деятельности в межрегиональную дифференциацию путем сравнения разброса (через коэффициент вариации) фактического распределения ВРП на душу населения по регионам с ожидаемыми значениями при данном уровне фактической мобилизации инвестиционных средств. Коэффициент фактической вариации ВРП на душу населения – 0,820, в то время как коэффициент вариации ожидаемого ВРП на душу населения – 0,529; разница составила 0,29. Таким образом, фактическая дифференциация является очень высокой, что означает существенную неоднородность экономического развития территорий России. Расчет доли региональной дифференциации, которую воспроизводит именно РИД, показал, что доля межрегионального разброса, которая зависит от РИД, составляет 65 %. Интерпретация показателя (чем ближе к единице, тем выше значение) позволяет сделать вывод, что фактическая мобилизация инвестиционных ресурсов воспроизводит существенную часть межрегиональной дифференциации.

По результатам апробации предложенной методики сделаны следующие выводы. Во-первых, в настоящее время наблюдается существенная дифференциация моделей РИД. Во-вторых, дифференциация ВРП на душу населения, объясняемая различиями в уровне мобилизации инвестиционных ресурсов, оказалась заметно ниже, чем фактическая. Иными словами, распределение экономического результата, обусловленного РИД, характеризуется меньшей степенью регионального разброса по сравнению с реальной структурой экономического пространства. Это позволяет утверждать, что РИД не является основным источником дифференциации экономического пространства России, при этом сохраняя существенное влияние на экономику регионов. В-третьих, ожидаемая дифференциация регионов, прогнозируемая с учетом уровня мобилизации инвестиционных средств, показывает гораздо более конвергентное экономическое пространство. Все это позволяет рассматривать РИД не как источник региональной дифференциации, а как потенциальный механизм ее сглаживания.

В *третьей главе* «Направления развития и регулирования региональной инвестиционной деятельности на основе авторской типологии ее моделей» сформирована типология моделей РИД, на основе которой предложены направления ее развития и регулирования.

Предложена типология моделей региональной инвестиционной деятельности, основанная на сочетании структурных (отраслевой профиль, отраслевая согласованность инвестиций и ВРП) и функциональных (состояние инвестиционного климата, результативность процессов мобилизации и использования инвестиционных ресурсов) характеристик ее развития, включающая укрупненные группы моделей – трансформирующие, воспроизводящие и специфические. Разработан организационно-экономический механизм регулирования и развития региональной инвестиционной деятельности в условиях ее дифференциации, алгоритм реализации которого включает стратегический, тактический и операционный уровни принятия решений, позволяет учитывать различную стратегическую роль укрупненных групп моделей в пространственном развитии страны, что подтверждается авторскими прогнозными оценками эффекта от внедрения предложенного механизма.

Структурный анализ РИД предложен в качестве аналитического модуля для типологии инвестиционных профилей регионов и углубленного качественно-количественного анализа отдельных групп регионов и включает три блока: 1) структура инвестиций в основной капитал по источникам финансирования; 2) отраслевая структура инвестиций в основной капитал; 3) соотношение отраслевой структуры региональной экономики (ВРП) и инвестиций в основной капитал.

По результатам первого блока структурной оценки получена характеристика регионов по модели сочетания собственных средств и бюджетных средств в инвестициях в основной капитал.

Второй блок структурного анализа позволил выявить отраслевые модели РИД; построена матрица отраслевых профилей, отражающая совокупность регионов, объединенных одноименной ведущей отраслью, в которой доля инвестиций в основной капитал является наибольшей. По результатам анализа выявлены направления преимущественной инвестиционной активности регионов, что позволило охарактеризовать отраслевой профиль регионального инвестиционного процесса. При этом в 72 из 80 анализируемых регионов более 50 % инвестиций в основной капитал сосредоточены в трех ведущих отраслях (видах экономической деятельности по ОКВЭД2). У всех регионов более 40 % инвестиций в основной капитал направляются в три ведущие отрасли. В рамках данного блока проведена оценка концентрации инвестиций в основной капитал посредством расчета индекса Херфиндаля – Хиршмана (*HHI*) и на его основе определено количество отраслей, в которые осуществляются инвестиции. Рассчитанные значения позволили полу-

чить характеристику регионов по уровню концентрации инвестиций в отрасли экономики (виды экономической деятельности по ОКВЭД2).

Для определения согласованности отраслевой структуры инвестиций и структуры ВРП оценена степень воспроизводства инвестициями в основной капитал сложившейся структуры ВРП региона в статике за 2024 г. В результате получена характеристика регионов по уровню воспроизводства инвестициями в основной капитал отраслевой структуры ВРП. Дополнительно оценена согласованность отраслевой структуры инвестиций и ВРП с учетом временного лага в два года, которая позволила понять, насколько инвестиции в перспективе формируют отраслевую структуру ВРП.

Для получения характеристики регионов по лаговому эффекту была использована комбинация двух признаков:

- тип лагового эффекта (отраслевая согласованность инвестиций и ВРП с лагом в два года);
- тип лаговой динамики (тенденции состояний соотношения отраслевых профилей ВРП и инвестиций с лагом в два года).

Соотнесение этих двух срезов позволило сформировать характеристику регионов по сочетанию признаков типа и динамики лагового эффекта в соотношении отраслевой структуры ВРП и инвестиций в основной капитал. В результате выявлено, что у 60 из 80 анализируемых регионов присутствует лаговый эффект. При этом для регионов, где лаговый эффект есть, инвестиции выступают механизмом изменения структуры экономики и, как следствие, способны стимулировать развитие конкретных отраслей, влиять на экономическую специализацию региона, стимулировать траекторию его развития. Здесь РИД может рассматриваться как действенный механизм снижения региональной дифференциации при должном планировании и стимулировании. Для регионов, где лаговый эффект отсутствует, инвестиции в основной капитал имеют более низкий потенциал в качестве механизма поступательной трансформации последующей отраслевой структуры региональной экономики.

Для обобщения результатов оценки моделей РИД и выявления их устойчивых типов была проведена классификация регионов на основе методов многомерного статистического анализа. Предварительно были сформированы две укрупненных типологии моделей РИД:

- в зависимости от сочетания характеристик инвестиционного климата, инвестиционных процессов и их результатов;
- в зависимости от сочетания структуры источников, отраслей инвестирования, а также отраслевой структуры ВРП и выраженности лагового эффекта.

Получены две оси характеристик РИД:

- 1) уровень развития модели РИД, где присутствует пять групп регионов:

- с хорошим инвестиционным климатом, но нереализованным потенциалом мобилизации и использования ресурсов;
- со слабым инвестиционным климатом, но эффективным использованием ресурсов;
- ресурсно-инвестиционные;
- с высоким уровнем мобилизации, но низкорезультативным использованием инвестиций;
- комплексно инвестиционно-слабые;

2) структурная модель региональных инвестиций, где выделено пять групп регионов, которые имеют:

- диверсифицированную структуру, оказывающую трансформирующее влияние на отраслевую модель экономики;
- концентрированную на отраслевой специализации модель РИД;
- несовпадающую отраслевую структуру инвестиций и ВРП при высоком уровне привлеченных средств;
- диверсифицированную модель, воспроизводящую существующую отраслевую структуру экономики;
- бюджетно-зависимую модель, не согласованную с отраслевой структурой ВРП.

В таблице 4 представлена типология моделей РИД, содержащая характеристику типа, перечень регионов – представителей типа, а также отношение обобщенного типа к ранее выделенным типологиям структурных моделей РИД и уровня развития моделей РИД. Типология содержит девять типов моделей, объединенных в три укрупненных группы – трансформационные, воспроизводящие и специфические.

Пространственное распределение регионов по выделенным типам, представленное на рисунке 4, демонстрирует выраженную территориальную неоднородность, при этом на карте четко прослеживается формирование устойчивых пространственных кластеров регионов с близкими характеристиками инвестиционной деятельности, что свидетельствует о наличии территориально обусловленных закономерностей ее развития.

Восточная часть страны характеризуется преобладанием регионов со специфическими и ресурсно-инфраструктурными моделями РИД, что обусловлено высокой ролью сырьевой специализации и капиталоемких проектов. В то же время европейская часть России отличается большей дифференциацией моделей, включая как трансформирующие, так и воспроизводящие типы, что отражает более диверсифицированную экономику.

На основе разработанной типологии моделей РИД автором предложен организационно-экономический механизм регулирования и развития региональной инвестиционной деятельности (рисунок 5).

Таблица 4 – Типология региональных моделей инвестиционной деятельности

Тип	Структурный тип РИД	Тип развития РИД	Характеристика типа модели РИД	Представители типа модели РИД
1. Потенциально трансформирующая диверсифицированная	1. Диверсифицированная инвестиционно-трансформирующая модель	1. Потенциально благоприятная инвестиционная модель	Диверсифицированная отраслевая структура инвестиций; потенциально благоприятный инвестиционный климат или умеренные значения	Воронежская, Калининградская, Новосибирская, Новгородская и Тверская области, Краснодарский край, Красноярский край, Республика Татарстан
2. Диверсифицированная инвестиционно-трансформирующая, мобилизационно активная	1. Диверсифицированная инвестиционно-трансформирующая модель	4. Модель с высокой мобилизацией при ограниченной результативности использования инвестиционных ресурсов	Диверсифицированная отраслевая структура инвестиций; высокий уровень мобилизации при относительно среднем климате	Астраханская, Свердловская, Томская области, Кемеровская область – Кузбасс, Пермский край, Приморский край, Республика Башкортостан, Республика Коми, Удмуртская Республика
3. Диверсифицированная инвестиционно-трансформирующая, инвестиционно слабая	1. Диверсифицированная инвестиционно-трансформирующая модель	5. Модель комплексной инвестиционной слабости	Диверсифицированная отраслевая структура инвестиций; низкий инвестиционный потенциал	Белгородская, Кировская, Орловская и Тамбовская области, Камчатский край, Республика Мордовия, Республика Хакасия
4. Потенциально воспроизводящая диверсифицированная	4. Диверсифицированная воспроизводящая модель	1. Потенциально благоприятная инвестиционная модель	Диверсифицированная отраслевая структура поддерживает существующую структуру ВРП; средняя инвестиционная активность, средний инвестиционный потенциал	Московская и Мурманская области, Ставропольский край
5. Диверсифицированная воспроизводящая инвестиционно ограниченная	4. Диверсифицированная воспроизводящая модель	2. Модель ограниченных условий, но сравнительно эффективного использования инвестиционных ресурсов. 4. Модель с высокой мобилизацией при ограниченной результативности использования инвестиционных ресурсов. 5. Модель комплексной инвестиционной слабости	Диверсифицированная отраслевая структура инвестиций; низкая или нестабильная инвестиционная активность	Владимирская, Ивановская, Пензенская, Псковская, Ульяновская, Нижегородская, Самарская, Саратовская область, Брянская, Костромская, Курганская, Рязанская, Смоленская и Ярославская области, Республика Карелия, Алтайский край, Республика Марий Эл

Продолжение таблицы 4

Тип	Структурный тип РИД	Тип развития РИД	Характеристика типа модели РИД	Представители типа модели РИД
6. Концентрированно-отраслевая воспроизводящая	2. Концентрированная отраслевая инвестиционная модель	4. Модель с высокой мобилизацией при ограниченной результативности использования инвестиционных ресурсов. 2. Модель ограниченных условий, но сравнительно эффективного использования инвестиционных ресурсов. 5. Модель комплексной инвестиционной слабости	Высокая концентрация инвестиций в одной или малом количестве отраслей; инвестиции направлены преимущественно на поддержание существующей отраслевой специализации региона; разный инвестиционный потенциал	Волгоградская, Вологодская, Липецкая, Оренбургская, Челябинская, Тюменская, Архангельская, Калужская, Омская, Курская, Магаданская и Тульская области, Республика Алтай, Чеченская Республика
7. Ресурсно-инфраструктурная с капиталоемкой мобилизацией	3. Структурно несогласованная привлеченная инвестиционная модель	3. Ресурсно-инфраструктурная модель капиталоемкой инвестиционной мобилизации. 4. Модель с высокой мобилизацией при ограниченной результативности использования инвестиционных ресурсов	Высокая мобилизация инвестиций, капиталоемкие инвестиционные проекты	Иркутская, Амурская и Сахалинская области, Республика Саха (Якутия), Хабаровский край, Чукотский автономный округ
8. Структурно несогласованная с разной степенью инвестиционных условий	3. Структурно несогласованная привлеченная инвестиционная модель	2. Модель ограниченных условий, но сравнительно эффективного использования инвестиционных ресурсов. 1. Потенциально благоприятная инвестиционная модель	Структура инвестиций не согласована с отраслевой структурой ВРП; инвестиционные условия неоднородны	Еврейская автономная область, Забайкальский край, Республика Бурятия, Республика Тыва, Ленинградская область, Республика Калмыкия
9. Финансово зависимая структурно несогласованная	5. Финансово зависимая структурно несогласованная модель	1. Потенциально благоприятная инвестиционная модель. 5. Модель комплексной инвестиционной слабости	Высокая роль бюджетных инвестиций; инвестиционный климат не однородный	г. Севастополь, Кабардино-Балкарская Республика, Республика Адыгея, Республика Крым, Ростовская область, Карачаево-Черкесская Республика, Республика Ингушетия, Республика Северная Осетия – Алания, Чувашская Республика, Республика Дагестан

Номер типа
модели РИД

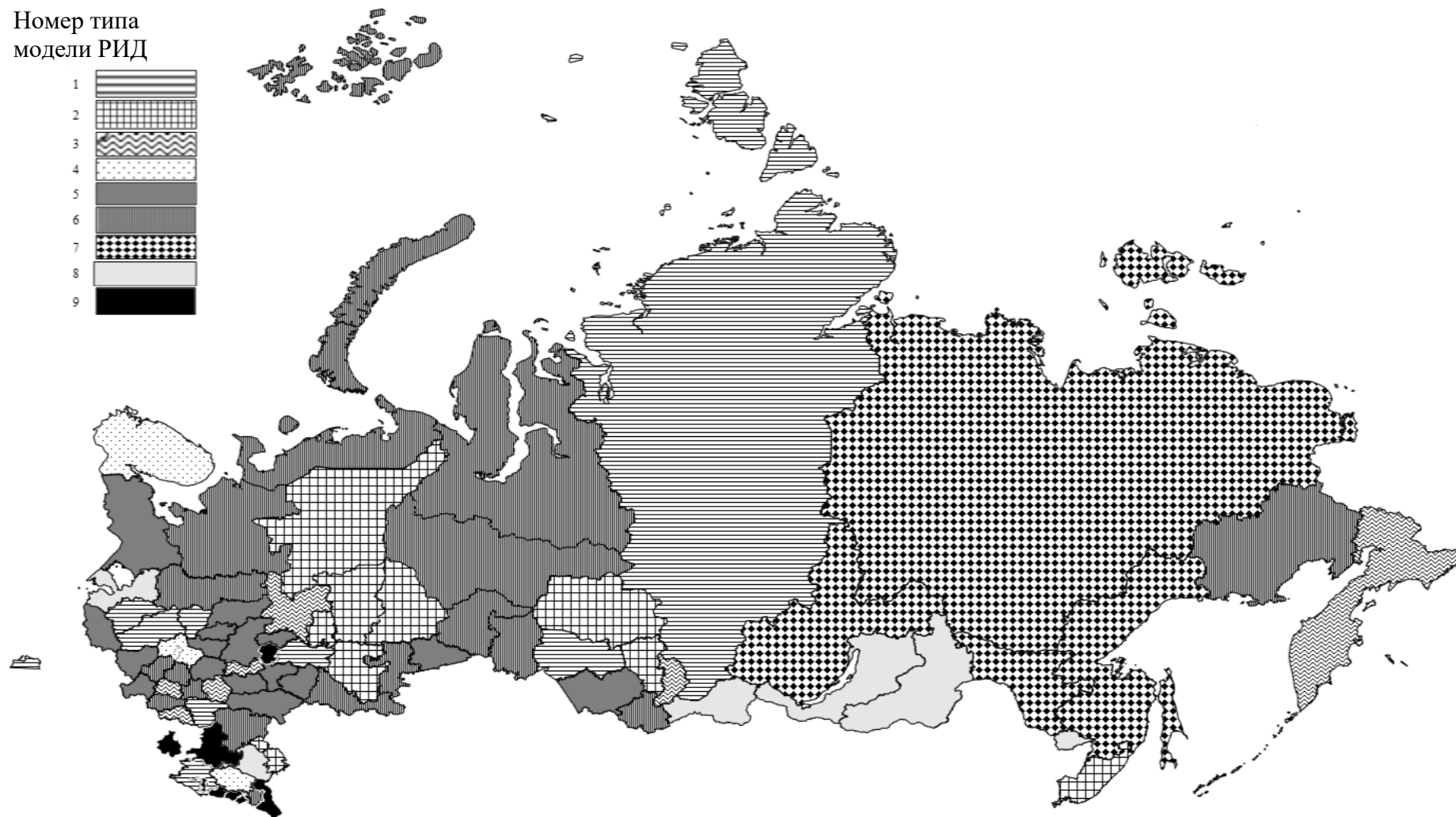
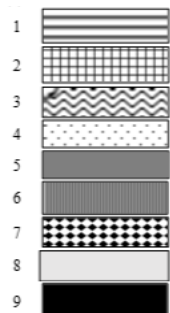


Рисунок 4 – Пространственное распределение типов моделей региональной инвестиционной деятельности

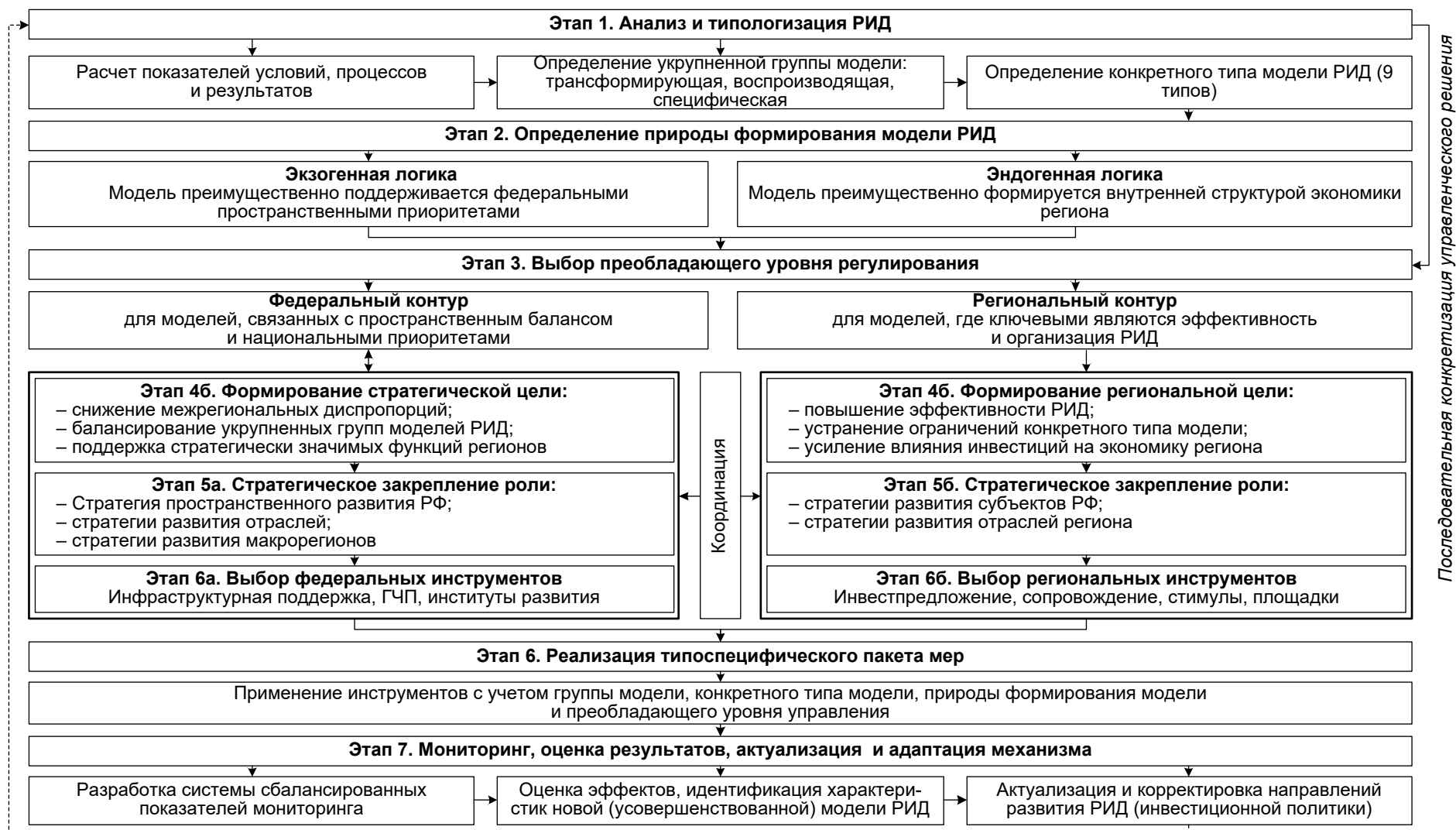


Рисунок 5 – Алгоритм реализации организационно-экономического механизма регулирования и развития региональной инвестиционной деятельности

Поскольку укрупненные группы моделей РИД выполняют различные функции в пространственном развитии страны, предложена многоуровневая система регулирования, включающая стратегический, тактический и операционный уровни принятия решений. Предложенный алгоритм позволил учесть стратегическую роль укрупненных групп моделей: в частности, трансформирующие модели обеспечивают формирование новых направлений экономического роста и структурную диверсификацию, воспроизводящие – поддержание устойчивости сложившейся специализации и модернизацию базовых отраслей, специфические – компенсацию пространственных, инфраструктурных и институциональных ограничений инвестиционного развития. Установлено, что наиболее управляемым элементом РИД выступает деятельность по мобилизации инвестиционных ресурсов, что позволило сконцентрировать механизмы и инструментарий развития на данном элементе РИД.

Для иллюстрации эффекта от реализации предложенного организационно-экономического механизма сделан прогноз на примере девяти регионов второго типа моделей РИД как типа, имеющего относительно высокий объем привлеченных инвестиций и ограниченную эффективность их использования (рисунки 6 и 7).

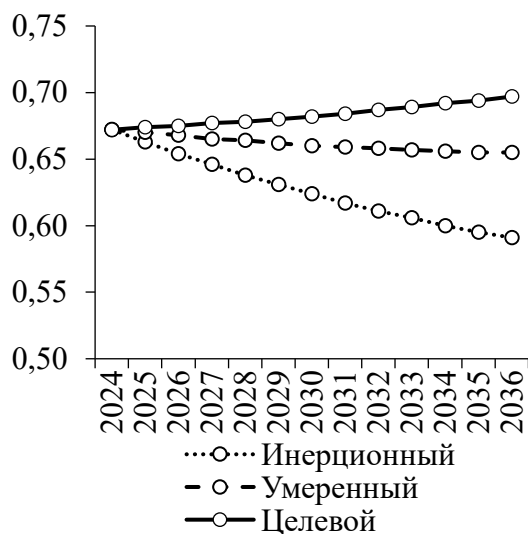


Рисунок 6 – Средняя прогнозная динамика значений индекса отраслевой согласованности РИД и ВРП в модели РИД второго типа (по девяти регионам)

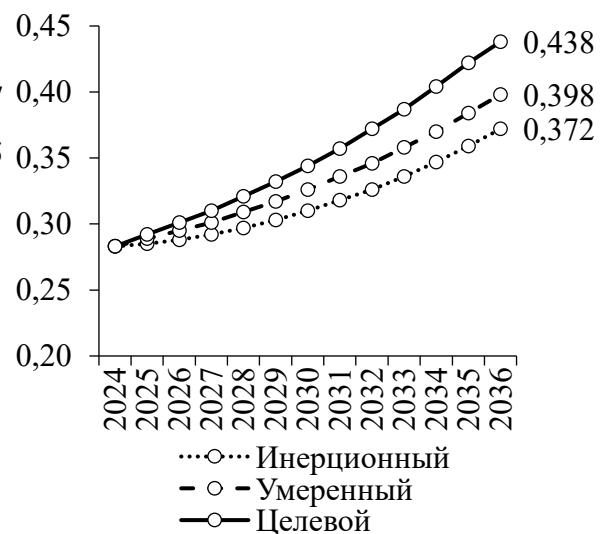


Рисунок 7 – Средняя прогнозная динамика значений интегрального индекса использования инвестиционных ресурсов (ИИИИР) в модели РИД второго типа (по девяти регионам)

Основываясь на полученных прогнозных значениях, стоит отметить, что в рамках умеренного сценария отрицательный тренд развития индекса отраслевой согласованности РИД и ВРП не удастся преодолеть в среднем

для всех регионов второго типа моделей РИД; вместе с тем целевой сценарий позволит изменить траекторию значений данного показателя.

Заключение

Проведенное исследование позволило получить следующие результаты.

На основе обобщения положений кумулятивной, пространственной и системной парадигм уточнено содержание региональной инвестиционной деятельности, сформулирована ее теоретическая модель, отражающая взаимосвязь условий (инвестиционного климата), процессов (мобилизации и использования инвестиционных ресурсов) и результатов.

Для оценки моделей региональной инвестиционной деятельности разработана методика, основанная на интеграции трех ключевых блоков показателей: инвестиционного климата, мобилизации инвестиционных ресурсов и их использования.

Типология моделей региональной инвестиционной деятельности, включающая девять типов регионов, основанная на синтезе характеристик уровня развития модели региональной инвестиционной деятельности и ее структуры, легла в основу разработки организационно-экономического механизма регулирования и развития региональной инвестиционной деятельности и прогноза возможных эффектов от реализации авторских рекомендаций.

Список работ, опубликованных автором по теме диссертации

Статьи в изданиях, включенных в Перечень рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук

1. Власова, Н. Ю. Определение объекта инвестиционной деятельности в качестве элемента региональной модели инвестиционной деятельности / Н. Ю. Власова, **Е. В. Бочарникова-Собинова** // Креативная экономика. – 2024. – Т. 18, № 10. – С. 2653–2666 (1,8/0,9 п. л.).

2. **Бочарникова-Собинова, Е. В.** Теоретические аспекты инвестиций и региональной инвестиционной деятельности / Е. В. Бочарникова-Собинова, Н. Ю. Власова // Вестник Института экономических исследований. – 2024. – № 3 (35). – С. 70–79 (1,3/0,7 п. л.).

3. **Бочарникова-Собинова, Е. В.** Модель региональной инвестиционной деятельности / Е. В. Бочарникова-Собинова, Н. Ю. Власова // Глобальный научный потенциал. – 2025. – Т. 1, № 11 (176). – С. 307–311 (0,6/0,3 п. л.).

4. **Бочарникова-Собинова, Е. В.** Региональная инвестиционная деятельность сквозь призму теорий региональной и пространственной экономики / Е. В. Бочарникова-Собинова // *Modern Economy Success*. – 2025. – № 6. – С. 236–241 (0,8 п. л.).

5. **Бочарникова-Собинова, Е. В.** Региональная инвестиционная деятельность в контексте теорий пространственного развития / Е. В. Бочарникова-Собинова // *Modern Economy Success*. – 2026. – № 3. – С. 336–343 (1,0 п. л.).

6. **Бочарникова-Собинова, Е. В.** Определение региональной инвестиционной деятельности в контексте пространственной, кумулятивной и системной парадигм / Е. В. Бочарникова-Собинова // *Фундаментальные исследования*. – 2026. – № 4. – С. 96–101 (0,8 п. л.).

Раздел в монографии

7. Власова, Н. Ю. Оценка региональной инвестиционной деятельности в контексте повышения эффективности государственного регулирования / Н. Ю. Власова, **Е. В. Бочарникова-Собинова** // *Стратегии и институты управления социально-экономическим развитием: от координации к устойчивым бизнес-моделям* / науч. ред. А. Е. Плахин. – Москва : ИНФРА-М, 2025. – С. 72–94 (1,4/0,7 п. л.).

Прочие публикации

8. **Бочарникова-Собинова, Е. В.** Методические подходы к анализу воздействия региональной инвестиционной деятельности на региональное развитие / Е. В. Бочарникова-Собинова // *Молодежь Сибири – науке России : материалы междунар. науч.-практ. конф. (Красноярск, 22 апр. 2026 г.)* : в 2 т. – Красноярск : СИБУП, 2026. – Т. 1. – С. 76–81 (0,4 п. л.).

9. **Бочарникова-Собинова, Е. В.** Пространственная организация инвестиционной деятельности: риски межрегионального неравенства / Е. В. Бочарникова-Собинова // *Экономико-правовые проблемы обеспечения экономической безопасности : материалы VII Междунар. науч.-практ. конф. (Екатеринбург, 21 марта 2024 г.)*. – Екатеринбург : УрГЭУ, 2024. – С. 122–128 (0,4 п. л.).

10. **Бочарникова-Собинова, Е. В.** Особенности региональных инвестиционных моделей / Е. В. Бочарникова-Собинова // *Деловой вестник предпринимателя*. – 2024. – № 4 (18). – С. 26–28 (0,4 п. л.).

11. **Бочарникова-Собинова, Е. В.** Инвестиции как драйвер развития регионального пространства / Е. В. Бочарникова-Собинова // *Актуальные вопросы формирования регионального пространства: управленческий и экономический контекст* : сб. науч. ст. II Всерос. науч.-практ. конф. с междунар. участием (Пермь, 1 июня 2022 г.). – Пермь : ПГНИУ, 2022. – С. 104–110 (0,4 п. л.).

12. **Бочарникова-Собинова, Е. В.** Стратегия развития города как фактор привлечения профильных инвестиций / Е. В. Бочарникова-Собинова

// Устойчивое развитие промышленного региона – конкурентоспособность и развитие социально-экономических систем : труды 2-го Урал. науч. форума и VI Междунар. науч. конф. памяти акад. А. И. Татаркина (Челябинск, 26–28 окт. 2022 г.). – Челябинск : ЧелГУ, 2022. – С. 58–61 (0,3 п. л.).

13. **Бочарникова-Собинова, Е. В.** Роль стратегического плана развития муниципального образования в привлечении профильных инвестиций / Е. В. Бочарникова-Собинова // Муниципальные образования регионов России: проблемы исследования, развития и управления : материалы V Всерос. межведом. науч.-практ. конф. с междунар. участием (Воронеж, 10–12 нояб. 2022 г.). – Воронеж : Цифровая полиграфия, 2022. – С. 703–706 (0,3 п. л.).

14. **Бочарникова, Е. В.** Конгрессная деятельность как источник привлечения инвестиций в экономику / Е. В. Бочарникова // Экономика регионов: источники роста : сб. науч. ст. II Всерос. науч.-практ. конф. (Курск, 23 нояб. 2021 г.). – Курск : КГУ, 2021. – С. 34–40 (0,4 п. л.).

15. **Бочарникова, Е. В.** Конгрессная деятельность в повышении инвестиционной привлекательности Екатеринбурга / Е. В. Бочарникова, А. А. Котомцев, А. Е. Авдюкова // Вестник социально-гуманитарного образования и науки. – 2019. – № 2. – С. 49–57 (1,1/0,4 п. л.).

Подписано в печать 14.09.2026.

Формат 60 × 84 ¹/₁₆. Гарнитура Таймс. Бумага офсетная. Печать плоская.

Уч.-изд. л. 1,5. Тираж 150 экз. Заказ 294.

Отпечатано с готового оригинал-макета в подразделении оперативной полиграфии
Уральского государственного экономического университета
620144, г. Екатеринбург, ул. 8 Марта/Народной Воли, 62/45