

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 212.287.01,  
СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО  
БЮДЖЕТНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО  
ОБРАЗОВАНИЯ «УРАЛЬСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ЭКОНОМИЧЕСКИЙ  
УНИВЕРСИТЕТ» МИНИСТЕРСТВА НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ  
УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело № \_\_\_\_\_

решение диссертационного совета от 30 апреля 2019 г. № 8

О присуждении Белоусовой Елизавете Александровне, гражданство – Российская Федерация, ученой степени кандидата экономических наук.

Диссертация «Развитие муниципальных районов в экономическом пространстве региона» по специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (региональная экономика) принята к защите 25 февраля 2019 г., протокол № 5, диссертационным советом Д 212.287.01 на базе Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Уральский государственный экономический университет» Министерства науки и высшего образования РФ, 620144, г. Екатеринбург, ул.8 Марта/Народной Воли, 62/45, созданным в соответствии с приказом Рособнадзора № 2059-2302 от 08.10.2009 г. (приказ Минобрнауки РФ № 105/нк от 11.04.2012 г.).

Соискатель Белоусова Елизавета Александровна, 1989 года рождения. В 2011 г. соискатель окончила с отличием Государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Уральский государственный экономический университет»; в 2015 г. окончила обучение в заочной аспирантуре Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Уральский государственный экономический университет»; работает инженером группы научных изданий управления по научно-исследовательской работе в Федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Уральский государственный экономический университет» Министерства науки и высшего образования РФ.

Диссертация выполнена на кафедре региональной, муниципальной экономики и управления ФГБОУ ВО «Уральский государственный экономический университет» Министерства науки и высшего образования РФ.

Научный руководитель – д-р экон. наук, проф. Дворядкина Елена Борисовна, ФГБОУ ВО «Уральский государственный экономический университет», ректорат, проректор по научной работе, кафедра региональной, муниципальной экономики и управления, профессор.

Официальные оппоненты:

Киселева Наталья Николаевна – д-р экон. наук, проф., Северо-Кавказский институт-филиал ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации», г. Пятигорск, заместитель директора, кафедра государственного, муниципального управления и права, профессор;

Лаврикова Юлия Георгиевна – д-р экон. наук, доц., ФГБУН Институт экономики Уральского отделения Российской академии наук, г. Екатеринбург, директор, Центр развития и размещения производительных сил, гл. науч. сотр.

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – ФГБОУ ВО «Челябинский государственный университет», г. Челябинск, в своем положительном заключении, подписанном Анохиным Леонидом Михайловичем, канд. экон. наук, доц., каф. экономической теории и регионального развития, зав., Даванковым Алексеем Юрьевичем, д-ром экон. наук, проф., каф. экономической теории и регионального развития, проф., Пряхиным Геннадием Николаевичем, д-ром экон. наук, доц., каф. экономической теории и регионального развития, проф., указала, что диссертационная работа Белоусовой Елизаветы Александровны на тему «Развитие муниципальных районов в экономическом пространстве региона» представляет собой самостоятельную, законченную научно-квалификационную работу, посвященную раскрытию актуальной темы, обладающей теоретической и практической значимостью. Полученные научные результаты обладают новизной и соответствуют пп.3.10 и 3.17 Пас-

порта специальности ВАК РФ 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (региональная экономика).

Диссертационная работа соответствует требованиям пп.9-14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 г. №842, а ее автор, Белоусова Елизавета Александровна, заслуживает присуждения ученой степени кандидата экономических наук по специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (региональная экономика).

Соискатель имеет 26 опубликованных работ, в том числе по теме диссертации 17 работ (9,3 п. л., в том числе авторских 6,7 п.л.), опубликованных в рецензируемых научных изданиях, 6. Наиболее значимые из них: Дворядкина Е.Б., Белоусова Е.А. *Municipal districts in economic space of a region: constructive and destructive trends* // Известия Уральского государственного экономического университета. 2018. Т. 19, № 5. С. 84–106. (1,4/0,7 п. л.); Dvoryadkina E.B., Belousova E.A. *Factors and Trends in the Development of Local Budgets of Rural Territories* // Revista ESPACIOS. 2018. Vol. 39, no. 39. P. 13–19. (0,4/0,2 п. л.); Дворядкина Е.Б., Белоусова Е.А. *Муниципальные районы и сельские поселения: экономические и правовые аспекты* // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Сер.: Экономика и менеджмент. 2018. Т. 1, № 1. С. 42–50. (0,6/0,3 п. л.); Дворядкина Е.Б., Белоусова Е.А. *Муниципальные образования сельского типа в контексте положений сельской экономики* // Региональная экономика: теория и практика. 2017. Т. 15, № 12. С. 2255–2272. (1,1/0,55 п. л.); Дворядкина Е.Б., Белоусова Е.А. *Финансово-бюджетные тенденции развития муниципальных образований сельского типа* // Финансово-кредитная модель индустриального развития России : монография / под науч. ред. В. П. Иваницкого, М. С. Марамыгина. Екатеринбург: Изд-во Урал. гос. экон. ун-та, 2017. С. 22–41. (1,25/0,6 п. л.); Белоусова Е.А. *Сельские поселения как объект исследования в концепциях экономического пространства* // Управленец. 2016. № 6(64). С. 42–47. (0,4 п. л.) и др.

На диссертацию и автореферат поступило 16 отзывов. Все отзывы положительные, отмечается актуальность, научная новизна исследования, практическая

значимость полученных результатов. Высказан ряд замечаний, носящих в своем большинстве рекомендательный характер.

1. Д-р экон. наук, проф., заслуженный деятель науки РФ, гл. науч. сотр. ФГБУН «Институт экономики Уральского отделения Российской академии наук» Романова О.А. (г. Екатеринбург). Замечание: можно отметить дискуссионность предлагаемой автором жесткой градации баллов, разделяющих конструктивные и деструктивные тенденции экономического развития муниципальных районов. Проведенная балльная оценка экономического развития муниципальных районов как Свердловской, так и Челябинской областей свидетельствует, что ни в одном из них не наблюдается итоговая сумма менее 23–25 баллов. Отдельные из проанализированных показателей в муниципальных районах, отнесенных к территориям с деструктивным типом развития, получили максимально возможные положительные балльные оценки, что делает проблематичным их отнесение к территориям данного типа. Возможно введение весовых коэффициентов к предложенным показателям, а также выделение особой группы муниципальных образований, получивших баллы в размере, например, 20–33 балла, но имеющих максимальные баллы по отдельным показателям, позволило бы более дифференцировано подойти к классификации муниципальных районов.

2. Д-р экон. наук, проф., гл. науч. сотр. – зав. центром федеративных отношений и регионального развития ФГБУН «Институт экономики Российской академии наук» Бухвальд Е.М. (г. Москва). Замечание: при селекции показателей методики автор мог бы учитывать не только показатели, представленные в официальной муниципальной статистике, но и ряд других, например, характеризующих транспортную доступность территорий (в частности, величину транспортных издержек при перевозке товаров, производимых на территории муниципальных районов, до основных рынков сбыта). Кроме того, нецелесообразным представляется использование показателей «доля численности населения муниципального района в численности населения региона» и «плотность населения муниципального района», поскольку фактически изменение численности населения при расчетах учитывается дважды.

3. Д-р экон. наук, проф., заслуженный деятель науки РФ, проф. каф. менеджмента ФГБОУ ВО «Пермский государственный национальный исследовательский университет» Пыткин А.Н. (г. Пермь). Замечания: 1. При определении существенных характеристик муниципального района в рамках многоаспектных видов взаимодействий в системе «население – местное самоуправление – производственно-хозяйственный комплекс» не акцентировано внимание на ключевые элементы комплексной инфраструктуры муниципального района. 2. В авторском представлении концептуальных направлений специальной муниципальной политики не в полной мере отражена проблема гармонизации интересов администрации муниципального района с представителями предпринимательского бизнеса и местным населением, что не дает представление о комплексном развитии муниципальных районов в экономическом пространстве региона.

4. Д-р экон. наук, проф., заслуженный работник высшей школы РФ, проф. каф. управления социально-экономическими системами ФГБОУ ВО «Удмуртский государственный университет» Некрасов В.И. (г. Ижевск). Замечания: 1. В автореферате, по нашему мнению, при уточнении концепции экономического пространства муниципального района, как пространственно-экономического комплекса на данном уровне с его триединой критериальной оценки развития, следовало бы больше внимания уделить раскрытию экономической сущности характеристик «насыщенность, связность, пространственный каркас», влияющего на эффективность развития экономического пространства муниципального района и качества жизни населения (стр. 10–11 автореферата); 2. Следовало бы уточнить содержание анализа зарубежной практики и оценки пространственного развития муниципальных образований в странах с высоким уровнем социально-экономического развития в контексте формирования экономического пространства муниципального района. В автореферате дается ссылка, но не раскрыто содержание (стр. 9, 20 реферата).

5. Д-р экон. наук, проф., проф. каф. региональной экономики и природопользования ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный экономический университет» Малинин А.М. (г. Санкт-Петербург). Замечание: на наш взгляд, ис-

пользование балльного метода для совокупной оценки тенденций в методике вполне оправдано, однако для еще большей объективизации результатов, возможно, следовало бы ввести весовые коэффициенты, которые позволили бы уточнить вклад каждого показателя и сделать результирующую оценку более гибкой, чувствительной к анализируемым факторам и объективной.

6. Д-р экон. наук, доц. каф. информационной экономики ФГАОУ ВО «Южный федеральный университет» Чернова О.А. (г. Ростов-на-Дону). Замечание: исходя из содержания автореферата не ясно, в какой мере предложенный автором методический инструментарий идентификации конструктивных и деструктивных тенденций экономического развития муниципальных районов может быть использован применительно к другим типам муниципальных образований, например, старопромышленным, урбанизированным и пр. Являются ли предложенные показатели исследования регионального пространства универсальными или должны быть адаптированы под специфику конкретной территории?

7. Д-р геогр. наук, проф., проф. каф. социально-экономической географии ФГБОУ ВО «Пермский государственный национальный исследовательский университет», заслуженный деятель науки РФ Шарыгин М.Д. (г. Пермь). Замечания: 1. При характеристике муниципального района целесообразно было бы использовать конструкции территориальных социально-экономических систем, что позволило бы более полно раскрыть функциональную роль сельского населения, муниципальной и региональной инфраструктуры и местного самоуправления; 2. Намечавшаяся тенденция перевода муниципальных районов в городские округа оказывает деструктивное воздействие на сбалансированность экономического пространства регионов и деградацию сельской местности. Хотелось бы знать Ваше отношение к подобным процессам.

8. Д-р социол. наук, проф., зав. каф. региональной экономики и управления территориями ФГБОУ ВО «Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского» Рой О.М. Замечания: в автореферате недостаточно полно отображено содержательное рассмотрение понятия «муниципальный район», не рассмотрены аналоги этого феномена в зарубежных странах (графства, провинции и пр.), слабо

выявлена специфика этого вида муниципальных образований в России по отношению к другим видам, фактически отсутствует в рассмотрении тесно связанная с данным видом муниципального образования категория «межселенная территория». Кроме того, на наш взгляд, автор неудачно использует понятие «пространственный каркас (физический базис) экономического пространства», поскольку для отображения исследуемой автором проблематики уже используется другая устоявшаяся в науке терминология (планировочный каркас, физико-географическое положение).

9. Д-р экон. наук, проф., зав. каф. экономической теории, региональной экономики, государственного и муниципального управления ФГАОУ ВО «Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет)» Антонюк В.С. (г. Челябинск). Замечания: 1. Неясно, в чем состоят интересы экономических агентов муниципального района (совокупности хозяйствующих субъектов, органов местного самоуправления, домохозяйств)? 2. Требуется уточнения позиция автора о том, что в Челябинской области равномерное развитие менее ожидаемо, в том числе в части производства сельскохозяйственной продукции (стр. 19 автореферата).

10. Д-р экон. наук, доц., зав. каф. математических методов в экономике УО «Белорусский государственный экономический университет» Читая Г.О. (г. Минск). Замечания: 1. Соискателю следует пояснить свою позицию в части обоснования выбора методов количественного анализа; 2. С недостаточной научной строгостью аргументирована процедура шкалирования результатов балльной оценки экономического развития муниципальных районов (стр. 17).

11. Д-р экон. наук, проф., зав. каф. экономической теории и государственного управления ФГБОУ ВО «Кемеровский государственный университет» Курбатова М.В. (г. Кемерово). Замечания: 1. Не совсем понятно, что автор понимает под «центробежным характером производственных отношений на территории» (с. 7). Следует учитывать существование определенной научной традиции в использовании понятия «производственные отношения». 2. Определенные вопросы вызывает то, как в тексте автореферата охарактеризованы конструктивные (способст-

вующие развитию экономического пространства региона) и деструктивные (ведущие к его разрушению) тенденции экономического развития муниципальных районов (с.7, с.13). Фактически были выделены две группы муниципальных образований, в которых преобладают либо конструктивные, либо деструктивные тенденции (с. 17).

12. Д-р экон. наук, проф., проф. каф. экономики и управления промышленным производством ФГБОУ ВО «Пермский национальный исследовательский политехнический университет» Мингалева Ж.А. (г. Пермь). Замечания: 1. По нашему мнению, комплекс предложенных показателей должен быть более широким с точки зрения охвата всех социально-экономических процессов, характерных для функционирования муниципального района. В частности, было бы целесообразным включить показатели, характеризующие качество и уровень жизни населения в муниципальных районах, поскольку именно этот фактор и является в значительной степени причиной миграции населения в более крупные города; 2. Неясно, в какой степени автором в процессе обоснования специальной муниципальной политики, направленной на поддержку конструктивных и сглаживание деструктивных тенденций экономико-пространственного развития российских муниципальных районов учтены социальные и демографические аспекты развития, присутствующие в лучших зарубежных программах муниципального управления стран, достигших высокого уровня социально-экономического развития.

13. Д-р экон. наук, проф., проректор по научной работе УО «Белорусский государственный экономический университет» Быков А.А. (г. Минск). Замечание: считаем возможным высказать замечание относительно того, что разумная внутренняя и внешняя миграция может быть вполне обоснованной и не всегда является свидетельством деструктивных тенденций в регионе.

14. Д-р экон. наук, доц., зав. каф. финансов и экономической безопасности ФГБОУ ВО «Вятский государственный университет» Каранина Е.В. (г. Киров). Замечание: автором слабо выявлена экономико-пространственная специфика муниципальных районов по отношению к другим видам муниципальных образований, главным образом, к городским округам.



15. Д-р экон. наук, доц., начальник научно-исследовательского отдела Филиала ГБОУ ВО «Ставропольский государственный педагогический институт» Асланов Д.И. (г. Ессентуки). Замечание: Автор в исследовании четко не прописывает, каким образом может происходить отбор и приоритизация лучших практик по сформулированным направлениям в соответствии с потребностями конкретных муниципальных районов. Возможно, следовало конкретизировать данный процесс на примере одного или нескольких муниципальных районов, данные которого были проанализированы в исследовании. Частично указанный недостаток может быть связан с необходимостью универсализации рекомендаций, однако при наличии примера работа выглядела бы более завершенной.

16. Д-р экон. наук, доц., проф. каф. экономики и менеджмента ФГБОУ ВО «Башкирский государственный аграрный университет» Кузнецова А.Р. (г. Уфа). Замечание: в автореферате не нашли отражения такие важные для построения муниципальной программы экономико-пространственного развития муниципально-го района (с. 22), вопросы, как социальная инфраструктура, включающая: обеспеченность объектами здравоохранения, образования (дошкольного, школьного); плотность населения муниципальных районов; средний возраст населения муниципальных районов; тенденции миграционных процессов (приток, отток, сальдо движения населения) и некоторые другие.

Выбор официальных оппонентов (д-ров экон. наук Киселевой Н.Н. и Лавриковой Ю.Г.) обосновывается их компетентностью в сфере исследования проблем региональной экономики и пространственного развития, подтверждающейся научно-исследовательскими работами и многочисленными публикациями по проблематике диссертационного исследования, в том числе в изданиях, рекомендованных ВАК РФ. Выбор ведущей организации (ФГБОУ ВО «Челябинский государственный университет», г. Челябинск) обосновывается ее широкой известностью научными достижениями в области региональной экономики, активным сотрудничеством с региональными и муниципальными органами власти в сфере решения научно-практических вопросов разработки и реализации региональной и муниципальной политики в контексте устойчивого развития региона и сбаланси-

рованного развития территориальных систем, широким спектром аналитических материалов и публикаций, посвященных проблемам региональной экономики.

**Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:**

**разработана** новая научная идея, обогащающая научную концепцию развития муниципальных районов в экономическом пространстве региона, заключающаяся в интегрировании положений концепций экономического пространства и теории муниципальной экономики, позволяющая комплексно учесть пространственно-экономические характеристики насыщенности, связанности и физического базиса;

**предложен** нетрадиционный подход к исследованию экономического развития муниципальных образований, позволяющий оценивать динамику их экономических показателей в сопряжении с процессами трансформации экономического пространства региона и идентифицировать тенденции экономического развития муниципальных районов в зависимости от характера влияния на экономическое пространство как конструктивные (способствующие развитию экономического пространства региона) и деструктивные (разрушающие его);

**доказана** перспективность использования в региональной науке и практике новых идей о выявлении тенденций и специфике развития муниципальных районов, влияющих на постановку целей, задач и направлений их экономико-пространственного развития и определяющих особенности формирования муниципальной политики;

**введена** в научный оборот измененная в контексте региональной экономики трактовка понятия «муниципальный район», позволяющая интерпретировать его, с одной стороны, в качестве целостного экономико-пространственного образования, объединяющего хозяйство и население городских и сельских поселений, и, с другой стороны, в качестве пространства осуществления функций и полномочий местного самоуправления и функционирования муниципальной экономики.

**Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:**

**доказаны** научные положения, расширяющие представления о муниципальном районе как о локальном экономико-пространственном образовании, оказывающем влияние на сбалансированное пространственное развитие региона;

**применительно к проблематике диссертации результативно (эффективно, то есть с получением обладающих новизной результатов) использован** комплекс существующих общенаучных и специальных методов исследования: сравнительно-аналитический, функционального анализа, причинно-следственный, анализа временных рядов, индексный метод;

**изложены** положения, раскрывающие экономико-пространственные характеристики муниципального района для оценки его экономического развития в контексте трансформации экономического пространства региона, определены основные направления развития муниципального района и представлены программные механизмы их реализации;

**раскрыты** несоответствия, связанные с недостаточной разработанностью методического инструментария в сфере исследования и оценки экономико-пространственного развития муниципальных районов и необходимостью обеспечения сбалансированного пространственного развития субъекта РФ;

**изучены** признаки трансформации экономического пространства региона, позволившие определить состав группы показателей насыщенности экономического пространства деятельностью экономических агентов, связанности экономического пространства и развития физического базиса и обосновать авторский подход к выявлению тенденций экономического развития муниципальных районов в экономическом пространстве региона;

**проведена модернизация** существующих алгоритмов исследования развития муниципального района как локального экономико-пространственного образования, обеспечивающих получение новых результатов в сфере управления экономико-пространственным развитием на муниципальном уровне.

**Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:**

**разработана и внедрена** новая универсальная методика оценки экономического развития муниципального района, основанная на применении общедоступной статистической базы, оригинального авторского подхода к выявлению тенденций экономического развития муниципальных районов и оценке их влияния на трансформацию экономического пространства региона;

**определены** пределы и перспективы практического использования теоретических положений и методических рекомендаций диссертационного исследования в деятельности органов государственной власти и органов местного самоуправления для разработки основных направлений специальной муниципальной политики, нацеленной на управление экономико-пространственным развитием муниципальных районов; вузами – для подготовки и переподготовки кадров по направлениям «Государственное и муниципальное управление», «Региональная экономика».

Основные положения и выводы, а также практические рекомендации были использованы:

– Министерством агропромышленного комплекса и продовольствия Свердловской области при разработке и актуализации программных и нормативных документов, находящихся в компетенции Министерства;

– Департаментом по местному самоуправлению Губернатора Свердловской области и Правительства Свердловской области при подготовке документов и материалов, необходимых для участия Губернатора Свердловской области в совещаниях с руководителями органов местного самоуправления муниципальных образований, расположенных на территории Свердловской области;

– органами местного самоуправления Байкаловского, Слободо-Туринского и Таборинского муниципальных районов Свердловской области при актуализации соответствующих Стратегий социально-экономического развития муниципальных образований;

**создана** система практических инструментов для стратегического и тактического управления экономико-пространственным развитием муниципального района, предусматривающая гибкую адаптацию лучших практик пространствен-

ного планирования и развития в зависимости от стратегических приоритетов и потребностей конкретных муниципальных районов;

**представлены** предложения по дальнейшему совершенствованию механизма управления экономико-пространственным развитием муниципального района, сформулированные на базе авторской концептуальной схемы муниципальной программы экономико-пространственного развития муниципального района и организационно-экономического механизма ее реализации.

**Оценка достоверности результатов исследования выявила:**

**теория** построена на совокупности известных, проверяемых положений и результатов исследований отечественных и зарубежных ученых, область научных интересов которых охватывает проблемы развития экономического пространства региона, регионального управления и местного самоуправления, функционирования муниципальных экономик, в том числе в пределах неурбанизированных территорий, а также вопросы экономико-правового статуса муниципальных образований и согласуется с опубликованными материалами по теме диссертации;

**идея базируется** на анализе, обобщении и систематизации современных научных и практических подходов к исследованию малонаселенных муниципальных образований, расположенных на неурбанизированных территориях в экономическом пространстве региона, а также на изучении нормативно-правовых документов по вопросам стратегического и территориального планирования пространственного развития, социально-экономического развития субъектов РФ и муниципальных районов;

**использовано** сравнение авторских данных и данных, полученных ранее отечественными учеными в результате исследования экономического развития муниципальных районов в экономическом пространстве региона;

**установлено** качественное и количественное совпадение авторских результатов диссертационного исследования с выводами и результатами, представленными в авторитетных источниках по данной тематике, что подтверждено соответствующими ссылками;

**использованы** современные методики сбора и обработки исходной информации, полученной Федеральной службой государственной статистики, ее территориальными органами, включающие в себя программы компьютерной обработки данных (MS Excel).

**Личный вклад соискателя состоит** в непосредственном участии соискателя в развитии и разработке теоретических положений и методического инструментария исследования развития муниципальных районов в экономическом пространстве региона; апробации результатов исследования; обработке и интерпретации полученных статистических и эмпирических данных; подготовке основных публикаций по теме диссертационной работы, а также представлении результатов исследований на конференциях научному сообществу.

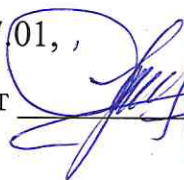
На заседании 30 апреля 2019 г. диссертационный совет принял решение присудить Белоусовой Е.А. ученую степень кандидата экономических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 21 человека, из них 8 докторов наук по научной специальности рассматриваемой диссертации 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (региональная экономика), участвовавших в заседании, из 25 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за – 21, против – 0, недействительных бюллетеней – 0.

Председатель

диссертационного совета Д 212.287.01, ,

доктор экономических наук, доцент



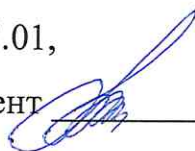
Силин Яков Петрович



Ученый секретарь

диссертационного совета Д 212.287.01,

кандидат экономических наук, доцент



Новикова Наталья Валерьевна

30 апреля 2019 г.