

На правах рукописи



Белоусова Елизавета Александровна

**РАЗВИТИЕ МУНИЦИПАЛЬНЫХ РАЙОНОВ
В ЭКОНОМИЧЕСКОМ ПРОСТРАНСТВЕ РЕГИОНА**

Специальность 08.00.05 –
Экономика и управление народным хозяйством
(региональная экономика)

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
кандидата экономических наук

Екатеринбург – 2019

Диссертационная работа выполнена
на кафедре региональной, муниципальной экономики и управления
Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения
высшего образования «Уральский государственный экономический университет»

Научный руководитель: доктор экономических наук, профессор
Дворядкина Елена Борисовна (Россия),
профессор кафедры региональной, муниципальной
экономики и управления, проректор по научной
работе ФГБОУ ВО «Уральский государственный
экономический университет», г. Екатеринбург

Официальные оппоненты: доктор экономических наук, профессор
Киселева Наталья Николаевна (Россия),
профессор кафедры государственного,
муниципального управления и права, заместитель
директора Северо-Кавказского института –
филиала ФГБОУ ВО «Российская академия
народного хозяйства и государственной службы
при Президенте Российской Федерации»,
г. Пятигорск

доктор экономических наук, доцент
Лаврикова Юлия Георгиевна (Россия),
заведующий отделом прогнозирования размещения
производительных сил и пространственного
развития экономики регионов, директор ФГБУН
«Институт экономики Уральского отделения
Российской академии наук», г. Екатеринбург

Ведущая организация: ФГБОУ ВО «Челябинский государственный
университет», г. Челябинск

Защита диссертации состоится 30 апреля 2019 г. в 11:00 на заседании диссертационного совета Д 212.287.01 при ФГБОУ ВО «Уральский государственный экономический университет» по адресу: 620144, г. Екатеринбург, ГСП-985, ул. 8 Марта/Народной Воли, 62/45, ФГБОУ ВО «Уральский государственный экономический университет», зал диссертационных советов (ауд. 150).

Отзывы на автореферат, заверенные гербовой печатью, просим направлять по адресу: 620144, г. Екатеринбург, ГСП-985, ул. 8 Марта/Народной Воли, 62/45, ФГБОУ ВО «Уральский государственный экономический университет», ученому секретарю диссертационного совета Д 212.287.01. Факс (343) 257–71–47.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке ФГБОУ ВО «Уральский государственный экономический университет». Автореферат размещен на официальном сайте ВАК Минобрнауки РФ: <http://vak.ed.gov.ru> и на сайте ФГБОУ ВО «Уральский государственный экономический университет»: <http://science.usue.ru>.

Автореферат разослан «___» _____ 2019 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета,
кандидат экономических наук, доцент



Н. В. Новикова

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Пространственный фактор приобретает возрастающее значение в развитии муниципальных образований на современном этапе развития экономики России. Процессы коммуникационного сжатия экономического пространства, усиливающиеся под воздействием цифровых технологий, формируют новый контекст функционирования и развития муниципальных экономик. Одновременно нарастают дисбалансы, связанные с концентрацией населения и экономической деятельности в крупных и крупнейших агломерациях и с ограниченным развитием муниципальных образований, находящихся за их пределами.

Муниципальные районы являются верхним звеном двухуровневой системы местного самоуправления, действующей на неурбанизированных территориях, и местом проживания 36,3 % населения России. Развитие значительной части муниципальных районов характеризуется узкоспециализированной структурой экономики, низкими доходами населения, нарастающей депопуляцией, недостаточно развитым рынком труда, невысоким уровнем инвестирования в инфраструктуру, слабой связанностью с крупными и крупнейшими городскими агломерациями.

Экономико-пространственное развитие муниципальных районов осложняется тем, что, испытывая влияние научно-технического прогресса так же, как и другие муниципальные образования, они обладают существенно меньшими финансовыми, организационно-управленческими возможностями противостоять его отрицательным последствиям и использовать его сильные стороны. Невнимание к проблемам муниципальных районов оборачивается усилением несбалансированного пространственного развития территорий регионов, нарастанием транспортных и экологических проблем.

Вопросы управления малонаселенными муниципальными образованиями, удаленными от крупных городов, актуальны и на международном уровне. Большинство развитых стран, включая государства ЕС и США, испытывают отток населения из муниципальных образований, расположенных вне урбанизированных территорий. Последствия такой эмиграции включают снижение ресурсной базы местного самоуправления, потерю финансового и интеллектуального капитала и ведут к дальнейшему углублению процессов депопуляции.

Указанные проблемы, а также роль муниципальных районов как основополагающего муниципального образования на неурбанизированных территориях определили необходимость исследования теоретических, методических и прикладных аспектов научной проблемы развития муниципальных районов в экономическом пространстве региона.

Степень научной разработанности исследуемой проблемы. К наиболее значимым работам в области теории пространственной экономики можно отнести труды Е. Г. Анимиды, Г. Х. Батова, О. А. Биякова, А. Ю. Волошиной, Р. Ф. Гатауллина, А. Г. Гранберга, А. В. Гульбасова,

Е. Б. Дворядкиной, А. Н. Демьяненко, С. А. Дятлова, Л. Л. Зобовой, О. В. Иншакова, П. Кругмана, Ю. Г. Лавриковой, С. В. Макара, П. А. Минакира, А. И. Михайлова, Е. А. Михуринской, С. И. Паринова, В. В. Радаева, Я. П. Силина, Е. С. Силовой, Н. М. Сурниной, Д. П. Фролова и др.

Пространственному планированию и развитию региона посвящены труды отечественных исследователей Е. Г. Алпацкой, В. С. Антонюк, Н. Ю. Власовой, А. Ю. Даванкова, Ю. А. Жичкиной, С. Г. Зырянова, Т. Р. Исляева, Д. А. Карашаевой, Т. О. Кашиной, Н. Н. Киселевой, И. Д. Колмаковой, Е. А. Колесниченко, В. Н. Лаженцева, М. Г. Лапаевой, П. А. Минакира, П. А. Пыхова, Г. Н. Пряхина, С. И. Федуловой, а также зарубежных ученых К. Гавронски, М. С. Дивьяка, В. Канцлера и др.

Существенный вклад в изучение теоретических основ и практических закономерностей функционирования муниципальной экономики внесли Е. Г. Анимица, П. Е. Анимица, Р. В. Бабун, В. Б. Зотов, О. В. Жигарь, А. Н. Кохан, В. Н. Лексин, Э. Э. Маркварт, В. В. Хакимов, И. А. Ходорич, А. Н. Швецов и др. Основы формирования и развития муниципальной экономики как направления экономической мысли заложили работы Л. А. Велихова, Б. Б. Веселовского, М. Д. Загряцкова, Ф. А. Данилова, М. А. Курчинского, А. Рисса, В. Ф. Тотомианца, Г. И. Шрейдера.

Вопросам экономико-правового статуса муниципальных образований посвящены исследования В. В. Долинской, Г. С. Копыченко, И. Н. Ладина, Т. А. Мясниковой, О. Г. Остапец, Н. В. Постового, В. В. Таболина, Н. Н. Черногор, Д. Б. Сергеева, В. Е. Чиркина, Е. С. Шугриной и др.

Анализ современных процессов и особенностей развития муниципальных образований на неурбанизированных территориях проведен отечественными учеными Е. М. Бухвальдом, Н. В. Ворошиловым, С. В. Гриценко, Е. А. Гутниковой, О. В. Дармограй, Т. Д. Дегтяревой, С. А. Егорычевым, И. В. Ильиной, О. В. Сидоренко, Д. С. Клейменовым, О. П. Кузнецовой, Ф. З. Мичуриной, А. И. Латышевой, А. В. Нотягом, Н. Ю. Пастуховой, И. А. Скрипиль, Е. А. Чекмаревой, А. Е. Чепиком, Е. А. Чулковой, Б. Б. Шаралдаевым, А. В. Шевандриным, Р. Н. Шевелевой, Е. А. Юмаевым, зарубежными исследователями Дж. Барракет, Т. Вайманом, Л. Кууле, Б. Люком, К. Мартинес-Фернандес, М. Мейер, А. Пузулис, Н. Ревердой, Дж. Сисснер, М. Хальтманом, Г.-Ж. Хосперсом, Р. Эверсол и др. Среди классических работ, заложивших теоретический фундамент анализа развития неурбанизированных территорий, необходимо назвать труды Т. Мальтуса, Д. Рикардо, А. Смита, И. фон Тюнена и А. В. Чайнова. Советский опыт изучения взаимоотношений села и города представлен в работах Ю. В. Арутюняна, С. И. Дешкова, И. И. Никишина, О. С. Пчелинцева и др.

Результаты исследований указанных выше авторов в той или иной мере повлияли на формирование научного мировоззрения автора. Вместе с тем, несмотря на значительный вклад отечественных и зарубежных ученых в решение актуальных задач исследования проблемы развития муни-

ципальных районов в экономическом пространстве региона, остается неразрешенным ряд вопросов. Во-первых, дискуссионными остаются характеристики муниципальных районов как целостного объекта в экономическом пространстве региона. Во-вторых, не изучен вопрос оценки влияния тенденций развития муниципальных районов на экономическое пространство региона. В-третьих, требует систематизации и адаптации к российской системе местного самоуправления зарубежный опыт управления муниципальными образованиями, расположенными вне урбанизированных территорий. Данные вопросы наряду с актуальностью диссертационной работы обусловили выбор темы, объекта и предмета исследования, формулировку цели и задач.

Объектом исследования выступает муниципальный район как муниципальное образование, локализованное в экономическом пространстве региона.

Предметом исследования является совокупность экономико-пространственных процессов развития муниципальных районов региона, инструменты и механизмы управления ими.

Полигон исследования – муниципальные районы Свердловской и Челябинской областей.

Цель диссертационной работы состоит в развитии теоретических и методических подходов к исследованию тенденций экономического развития муниципальных районов как компонентов экономического пространства региона и разработке концептуальных направлений экономико-пространственного развития в рамках специальной муниципальной политики.

Исходя из поставленной цели в работе решаются следующие **задачи**:

1) содержательно охарактеризовать муниципальный район в ракурсе концепций экономического пространства и теории муниципальной экономики в рамках системного подхода, а также выявить особенности его экономико-правового статуса как территории осуществления местного самоуправления и компонента экономического пространства региона;

2) предложить методику идентификации тенденций экономического развития муниципальных районов, позволяющую не только оценивать динамику экономических показателей муниципальных районов, но и увязывать ее с процессами трансформации экономического пространства региона;

3) обосновать концептуальные направления проведения специальной муниципальной политики, нацеленной на стимулирование конструктивных тенденций экономико-пространственного развития муниципальных районов в регионе.

Область исследования. Содержание диссертации соответствует п. 3.10 «Исследование традиционных и новых тенденций, закономерностей, факторов и условий функционирования и развития региональных социально-экономических систем», п. 3.17 «Управление экономикой регионов. Формы и механизмы взаимодействия федеральной, региональной, муници-

пальной власти, бизнес-структур и структур гражданского общества. Функции и механизмы управления. Методическое обоснование и разработка организационных схем и механизмов управления экономикой регионов; оценка их эффективности» Паспорта специальности ВАК РФ 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (региональная экономика).

Теоретическую и методологическую основу исследования составили концепции экономического пространства, теория муниципальной экономики, воззрения отечественных и зарубежных ученых в области региональной экономики, пространственного развития на региональном и субрегиональном уровне, обобщение которых позволило комплексно характеризовать муниципальный район как территорию функционирования муниципальной экономики и пространственное экономическое образование и сформировать методику идентификации тенденций экономического развития муниципальных районов. В части формулировки концептуальных направлений экономико-пространственного развития муниципальных районов диссертационное исследование опирается на положения стратегического планирования и управления муниципальным образованием. При выполнении исследования были использованы общенаучные методы синтеза, сравнительного, системного, функционального анализа, анализа временных рядов, индексный метод, методы индукции, дедукции, систематизации и обобщения.

Информационно-эмпирическая база исследования представлена официальными статистическими данными Федеральной службы государственной статистики, ее территориальных органов; материалами официальных сайтов органов управления; законодательными актами и нормативно-правовыми документами органов власти Российской Федерации, субъектов Российской Федерации и муниципальных образований; монографиями, научными статьями, докладами и прочими публикациями, посвященными изучению проблем развития муниципальных районов в экономическом пространстве региона; экспертными оценками и другими информационными материалами, а также собственными методическими и аналитическими разработками автора.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в следующих защищаемых положениях и выводах.

1. Представлена авторская систематизация положений концепций экономического пространства и теории муниципальной экономики, позволившая содержательно интерпретировать сущность понятия «муниципальный район», с одной стороны, в качестве целостного экономико-пространственного образования, объединяющего городские и сельские поселения, с другой стороны, в качестве пространства осуществления местного самоуправления и функционирования муниципальной экономики, что позволяет, в отличие от уже имеющихся подходов, учесть в комплексе пространственно-экономические характеристики: насыщенность, связанность, про-

странственный каркас (физический базис) (п. 3.10 Паспорта специальности ВАК РФ 08.00.05).

2. Разработана и апробирована оригинальная методика идентификации конструктивных (способствующих развитию экономического пространства региона) и деструктивных (ведущих к его разрушению) тенденций экономического развития муниципальных районов, которая позволяет оценивать динамику экономических показателей муниципальных районов в сопряжении с процессами трансформации экономического пространства региона и основывается на трех группах показателей, а именно: показателей насыщенности экономического пространства деятельностью экономических агентов, показателей пространственного каркаса экономического пространства, показателей связанности экономического пространства (п. 3.10 Паспорта специальности ВАК РФ 08.00.05).

3. Обоснованы концептуальные направления специальной муниципальной политики, нацеленной на поддержку конструктивных и сглаживание деструктивных тенденций экономико-пространственного развития муниципальных районов в регионе. Применительно к экономическому развитию муниципальных районов как экономико-пространственных образований, концентрирующих преимущественно сельские поселения, в качестве приоритетных направлений предлагаются: рост экономической активности и экономически значимых результатов с учетом центробежного характера производственных отношений на территории; сохранение и повышение качественных характеристик физического базиса, а также степени его освоенности; рост интегрированности муниципальных районов в экономическое пространство региона и связанности экономического пространства внутри муниципального района; сбалансированное развитие отношений поселенческого уровня (п. 3.17 Паспорта специальности ВАК РФ 08.00.05).

Теоретическая значимость диссертационного исследования заключается в систематизации научных представлений, концепций и теорий отечественных и зарубежных ученых в сфере исследования муниципальных образований применительно к муниципальным районам Российской Федерации и развитию методических основ исследования экономико-пространственного развития на уровне муниципальных образований.

Практическая значимость исследования заключается в возможности применять отдельные разработанные автором методические и прикладные положения органами власти и управления различного уровня при разработке документов стратегического планирования, а также для идентификации, мониторинга и корректировки тенденций экономико-пространственного развития муниципальных районов.

Апробация и внедрение результатов исследования. Основные положения и выводы, а также практические рекомендации, содержащиеся в диссертационном исследовании, нашли непосредственное применение в деятельности органов местного самоуправления Байкаловского, Слободо-

Туринского и Таборинского муниципальных районов Свердловской области, в деятельности Департамента по местному самоуправлению Губернатора Свердловской области и Правительства Свердловской области, в деятельности Министерства агропромышленного комплекса и продовольствия Свердловской области.

Ключевые результаты исследования получили апробацию в публикациях, докладах и выступлениях на международных и всероссийских научно-практических конференциях, форумах, которые прошли в Екатеринбурге (2017–2018 гг.), Нижнем Тагиле (2017 г.), Омске (2017 г.), Чебоксарах (2018 г.), Перми (2018 г.), Минске (2018 г.), Калининграде (2018 г.).

Публикации. Результаты исследования нашли отражение в 17 публикациях общим объемом 9,3 п. л., в том числе авторских 6,7 п. л. Из них пять статей опубликовано в изданиях, входящих в Перечень ведущих рецензируемых научных журналов, одна статья – в журнале, индексируемом в МНБД Scopus, одна статья – в журнале, индексируемом в МНБД Web of Science, а также раздел монографии.

Структура и объем диссертации соответствуют предмету, цели, задачам и логике исследования. Работа состоит из введения, трех глав, заключения, списка литературы из 255 наименований. Содержание диссертации изложено на 212 страницах машинописного текста и включает 28 таблиц и 6 рисунков.

Во *введении* обосновывается выбор темы диссертационного исследования и его актуальность, определяются объект и предмет работы, формулируются цель и задачи, теоретико-методологические принципы и методы исследования, раскрываются положения, содержащие элементы научной новизны, обоснована теоретическая и практическая значимость диссертации, представлены апробация и внедрение полученных результатов.

В *первой главе* «Теоретико-методологические аспекты исследования муниципальных районов в экономическом пространстве региона» в контексте концепций экономического пространства, теории муниципальной экономики, публично-правовой природы и экономического статуса муниципальных образований рассмотрена сущность понятия «муниципальный район», конкретизированы характеристики муниципального района как экономико-пространственного образования.

Во *второй главе* «Анализ и оценка тенденций экономического развития муниципальных районов в экономическом пространстве региона» предложена методика идентификации конструктивных и деструктивных тенденций экономического развития муниципальных районов в экономическом пространстве региона. Апробация методики проведена на примере муниципальных районов Свердловской и Челябинской областей. На основе обобщения результатов анализа временных рядов показателей, отражающих насыщенность, физический базис и связанность экономического пространства на уровне муниципального района, а также расчета индексов

присутствия определен характер влияния муниципальных районов на экономическое пространство региона.

В *третьей главе* «Пространственное развитие муниципальных районов: направления, условия, инструменты» проведена систематизация лучших практик пространственного развития муниципальных образований стран, достигших высокого уровня социально-экономического развития (в том числе Швеции, Италии, Германии), с учетом сходства данных территорий по экономико-правовым, административно-территориальным, демографическим, природно-климатическим или иным условиям с изучаемыми субъектами РФ, а также оценены нормативные условия пространственного развития муниципальных районов в изучаемых субъектах РФ, что позволило сформулировать концептуальные направления специальной муниципальной политики, нацеленной на стимулирование конструктивных тенденций экономико-пространственного развития муниципальных районов, и предложить концепцию муниципальной программы, направленной на поддержку конструктивных и сглаживание деструктивных тенденций экономико-пространственного развития муниципального района.

В *заключении* сформулированы ключевые выводы и предложения, полученные по результатам проведенного диссертационного исследования.

В *приложениях* представлены расчетные и аналитические материалы, иллюстрирующие отдельные положения исследования.

ОСНОВНЫЕ НАУЧНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ И РЕЗУЛЬТАТЫ ДИССЕРТАЦИОННОГО ИССЛЕДОВАНИЯ, ВЫНОСИМЫЕ НА ЗАЩИТУ

1. Представлена авторская систематизация положений концепций экономического пространства и теории муниципальной экономики, позволившая содержательно интерпретировать сущность понятия «муниципальный район», с одной стороны, в качестве целостного экономико-пространственного образования, объединяющего городские и сельские поселения, с другой стороны, в качестве пространства осуществления местного самоуправления и функционирования муниципальной экономики, что позволяет, в отличие от уже имеющихся подходов, учесть в комплексе пространственно-экономические характеристики: насыщенность, связанность, пространственный каркас (физический базис).

Современное поле пространственной экономики отличает отсутствие единой точки зрения на понимание сущности экономического пространства. Следствием этого при экономико-пространственной характеристике муниципальных районов является необходимость рассмотрения различных концепций, характеризующих его сущность. Наиболее сформировавшимися признаны территориальная, ресурсная, информационная и процессная концепции экономического пространства. Среди других концепций эконо-

мического пространства, активно разрабатываемых в научной литературе и заслуживающих внимания в контексте изучаемой проблемы, можно назвать информационно-экологическую, институциональную, субъектно-объектную и системную.

Авторское обобщение положений различных подходов в рамках теории пространственной экономики позволяет представить пространственно-экономическую характеристику муниципального района (рисунок 1).



Рисунок 1 – Содержательная идентификация муниципального района в концепциях экономического пространства

Предлагаемая экономико-пространственная характеристика муниципального района отражает актуальные концепции экономического пространства и дает наиболее полное понимание его специфики как объекта в экономическом пространстве региона.

В то же время необходимо подчеркнуть, что в пределах муниципального района как компонента муниципального устройства и территории осу-

ществления местного самоуправления функционирует и развивается муниципальная экономика. Анализ подходов к определению сущности и границ муниципальной экономики позволил дать две интерпретации муниципального района и представить структурирование пространства муниципального района в разрезе компонентов муниципальной экономики (рисунок 2).



Рисунок 2 – Сущностно-содержательная интерпретация муниципального района в контексте теории муниципальной экономики

В *широком толковании* муниципальный район рассматривается как пространство, в пределах которого формируется и развивается система экономических отношений между населением, хозяйствующими субъектами всех форм собственности, органами власти и управления, складывающихся в процессе производства, распределения, обмена и потребления, т. е. в воспроизводственном процессе на муниципальном уровне. В *узком толковании* – как пространство, в пределах которого формируется и развивается система экономических отношений между органами местного самоуправления, предприятиями и учреждениями муниципальной формы собственности по поводу решения вопросов местного значения, обеспечения населения муниципальными услугами.

С точки зрения теории муниципальной экономики структурирование пространства муниципального района целесообразно проводить в разрезе

пяти компонентов: 1) виды экономической деятельности (совокупность видов экономической деятельности, преобразующих материальную среду обитания, обеспечивающих как непосредственную жизнедеятельность населения муниципального района, так и создание для нее условий); 2) муниципальный интерес (является фундаментом муниципального хозяйствования, выразителем осознания объективной необходимости удовлетворения муниципальных потребностей); 3) экономические агенты (совокупность хозяйствующих субъектов, органов местного самоуправления, домохозяйств, которые в совокупности участвуют в реализации вопросов местного значения и в социально-экономическом развитии муниципального района); 4) стадии воспроизводственного процесса (совокупность стадий производства, распределения, обмена и потребления материальных, культурных и духовных благ в целях достижения интереса местного сообщества); 5) экономические отношения (между экономическими агентами, функционирующими в муниципальной экономике).

По мнению автора, муниципальный район представляет собой муниципальное образование, обладающее особым экономико-правовым статусом, связанным с сущностными характеристиками муниципальной экономики, территориально объединяющее городские и сельские поселения, в экономическом пространстве которого образуются различные виды взаимодействий в системе «население – местное самоуправление – производственно-хозяйственный комплекс».

2. Разработана и апробирована оригинальная методика идентификации конструктивных (способствующих развитию экономического пространства региона) и деструктивных (ведущих к его разрушению) тенденций экономического развития муниципальных районов, которая позволяет оценивать динамику экономических показателей муниципальных районов в сопряжении с процессами трансформации экономического пространства региона и основывается на трех группах показателей, а именно: показателей насыщенности экономического пространства деятельностью экономических агентов, показателей пространственного каркаса экономического пространства, показателей связанности экономического пространства.

На основе исследования точек зрения на методические вопросы изучения объектов в экономическом пространстве, а также исходя из сформулированных характеристик муниципального района как пространственного экономического образования и структурирования пространства муниципального района в разрезе компонентов муниципальной экономики автором предложена методика, позволяющая посредством анализа экономической динамики муниципальных районов оценить их влияние на экономическое пространство региона.

Разработанная методика включает в себя четыре этапа. На первом оцениваются масштабы присутствия муниципальных районов в экономиче-

ском пространстве региона через расчет индексов присутствия. На втором проводится оценка собственной экономической динамики муниципальных районов. Третий этап включает обобщение данных оценок, четвертый – идентификацию типа тенденций экономического развития муниципальных районов на этой основе с заключительными выводами о влиянии муниципальных районов на экономическое пространство региона.

Выбор показателей для методики обусловлен их возможностью отражать трансформацию экономического пространства региона, а также отвечать следующим критериям:

- отражать развитие муниципального района как специфического объекта в экономическом пространстве региона, обладающего определенными экономико-пространственными характеристиками;

- отражать развитие муниципального района как пространства функционирования муниципальной экономики и территории концентрации сельских поселений;

- оценка динамики показателей должна позволять делать выводы о тенденциях, способствующих развитию экономического пространства региона, и тенденциях, ведущих к его разрушению, что позволит идентифицировать данные тенденции соответственно как конструктивные и деструктивные.

При этом под конструктивными тенденциями понимаются тенденции, способствующие развитию экономического пространства региона (характеризуются возникновением новых поселений, ростом экономической активности, ростом экономически значимого результата (продукт/доход), развитием инфраструктуры), а под деструктивными – ведущие к его разрушению (характеризуются исчезновением поселений, упадком экономической активности, снижением экономически значимого результата, деградацией инфраструктуры).

Автором сформированы три группы показателей для методики идентификации конструктивных и деструктивных тенденций экономического развития муниципальных районов в экономическом пространстве региона.

Группа 1. Показатели, характеризующие насыщенность экономического пространства муниципального района деятельностью экономических агентов. Экономические агенты взаимодействуют и участвуют на разных стадиях воспроизводственного процесса в экономическом пространстве муниципального района, являющегося неотъемлемой частью экономического пространства региона. Стадии воспроизводственного процесса, которые отражаются в счетах СНС, включают стадии производства, распределения, потребления. Соответственно, для оценки насыщенности экономического пространства муниципальных районов деятельностью экономических агентов могут быть использованы следующие показатели: продукция сельского хозяйства; инвестиции в основной капитал; оборот розничной торговли. Данная группа дает возможность делать выводы о наличии и из-

менении масштабов экономической деятельности в экономическом пространстве муниципального района, являющегося неотъемлемой частью экономического пространства региона.

Группа 2. Показатели, характеризующие пространственный каркас (физический базис) экономического пространства. Данная группа показателей характеризует изменение освоенности экономического пространства в пределах территории муниципального района. В аналитической перспективе показатели группы позволяют делать заключение о физическом сжатии или расширении экономического пространства (количество муниципальных образований (муниципальных районов, сельских, городских поселений) и населенных пунктов; плотность населения; посевные площади всех сельскохозяйственных культур; площадь многолетних насаждений; площадь земельных участков, предоставленных для жилищного строительства, индивидуального жилищного строительства и комплексного освоения в целях жилищного строительства в расчете на 10 тыс. чел. населения).

Группа 3. Показатели, характеризующие связанность экономического пространства. Данная группа показателей характеризует интенсивность экономических связей внутри муниципального района, определяемую развитием транспорта, дорог, коммуникаций, поддерживающих взаимодействие экономических агентов (доля населения, проживающего в населенных пунктах, не имеющих регулярного автобусного и (или) железнодорожного сообщения с административным центром муниципального района, в общей численности населения муниципального района; доля протяженности автомобильных дорог общего пользования местного значения, не отвечающих нормативным требованиям, в общей протяженности автомобильных дорог общего пользования местного значения; число сельских населенных пунктов, обслуживаемых почтовой связью, обеспеченных телефонной связью).

Полный алгоритм методики представлен на рисунке 3.

Предложенная методика была использована для идентификации тенденций развития муниципальных районов в Свердловской и Челябинской областях в период 2011–2017 гг.

Для иллюстрации масштабов присутствия муниципальных районов в экономическом пространстве региона в рамках первого этапа рассчитаны индексы по первой группе показателей, а также доля населения муниципальных районов в численности населения региона. Совокупные индексы присутствия представлены в таблицах 1 и 2. Масштабы присутствия муниципальных районов в экономическом пространстве Свердловской и Челябинской областей сокращались по показателям численности населения и объема инвестиций, что с учетом динамики региональных значений этих показателей свидетельствует о перемещении трудовых ресурсов и капитала в городские округа. Однако стоит отметить, что в среднем индекс присутствия по показателю распределения в муниципальных районах Свердловской области был ниже, чем в Челябинской области, что говорит о несколько большей их насыщенности капиталом.

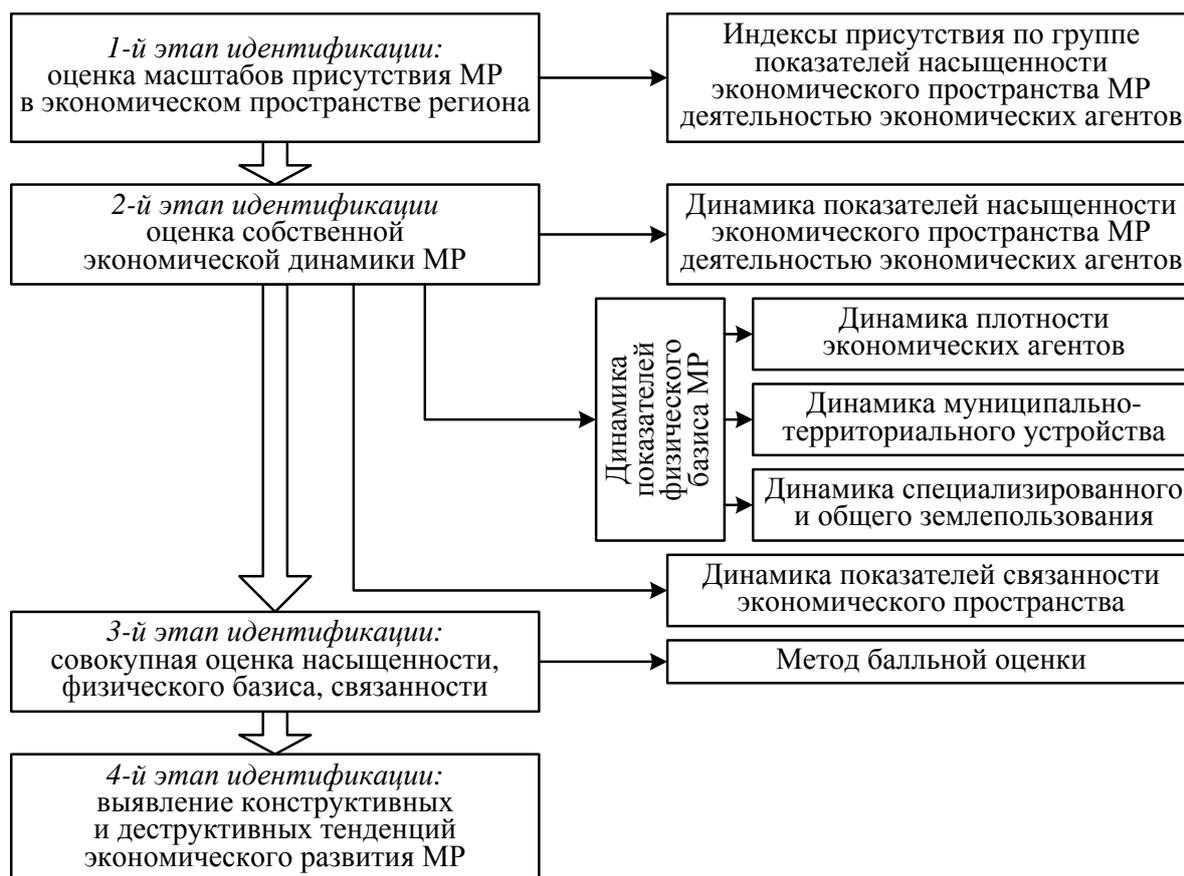


Рисунок 3 – Алгоритм методического подхода к идентификации тенденций (конструктивных и деструктивных) экономического развития муниципальных районов в экономическом пространстве региона

Таблица 1 – Индексы присутствия муниципальных районов Свердловской области по показателям группы насыщенности экономического пространства

Совокупный показатель муниципальных районов региона	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
Доля в численности населения	2,45	2,42	2,39	2,37	2,35	2,33	2,31
Итоговый индекс по показателю продукции сельского хозяйства	2,89	3,86	4,10	4,64	4,68	4,75	4,72
Итоговый индекс по показателю инвестиций в основной капитал	0,43	0,36	0,22	0,18	0,30	0,19	0,20
Итоговый индекс по показателю оборота розничной торговли	0,21	0,20	0,21	0,22	0,22	0,22	0,23

Таблица 2 – Индексы присутствия муниципальных районов Челябинской области по показателям группы насыщенности экономического пространства

Совокупный показатель муниципальных районов региона	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
Доля в численности населения	28,38	28,13	27,82	27,52	27,37	27,25	27,09
Итоговый индекс по показателю продукции сельского хозяйства	3,12	3,15	3,16	3,23	3,25	3,28	3,27
Итоговый индекс по показателю инвестиций в основной капитал	0,28	0,47	0,87	0,60	0,32	0,26	0,28
Итоговый индекс по показателю оборота розничной торговли	0,10	0,13	0,15	0,16	0,19	0,20	0,21

Что касается двух оставшихся индексов, то, несмотря на сходство в главном (в обоих регионах индекс присутствия по показателю продукции сельского хозяйства выше единицы, а индекс присутствия по обороту розничной торговли ниже), здесь наблюдаются и некоторые различия.

В Свердловской области по показателю экономической специализации муниципальных районов – продукции сельского хозяйства – масштаб присутствия в экономическом пространстве региона увеличился значительно – на 63 %. С учетом того, что индекс выше единицы, т. е. региональный показатель формируется преимущественно муниципальными районами, можно говорить о том, что развитие характерной экономической деятельности на территории муниципальных районов балансирует и диверсифицирует региональное экономическое пространство традиционно-промышленного региона, предоставляя возможность сохранять относительно стабильные масштабы присутствия в регионе по показателю потребления, которые в течение анализируемого периода существенно не менялись.

В Челябинской области рост масштабов присутствия муниципальных районов по показателю сельскохозяйственного производства был гораздо менее значительным (5 %), чем в Свердловской области, а динамика индивидуальных индексов присутствия была отрицательной в большинстве районов. Следовательно, присутствие муниципальных районов Челябинской области в региональном сельскохозяйственном производстве неравномерно. Что касается индексов присутствия по показателю потребления, то совокупный индекс муниципальных районов в Челябинской области вырос в два раза и к концу рассматриваемого периода практически достиг уровня Свердловской области. Выскажем предположение, что достигнутое значение может быть определенной границей потребления для исследуемого типа территории вне зависимости от уровня доходов, поскольку в сельской местности часть предметов потребления может быть куплена только в крупных городских поселениях, а существенный объем производится самими жителями.

На третьем этапе проводился анализ экономической динамики муниципальных районов, который на заключительном четвертом этапе позволил дать совокупную оценку за рассматриваемый период. Для совокупной оценки использовался балльный метод, при этом баллы присваивались динамике муниципальных районов по следующим критериям:

- 4 балла – рост показателя в течение всего периода;
- 3 балла – нестабильная динамика, по результатам на конец периода – рост;
- 2 балла – нестабильная динамика, по результатам на конец периода показатель не изменился или показатель не менялся в течение периода;
- 1 балл – нестабильная динамика, по результатам на конец периода показатель снизился;
- 0 баллов – отрицательная динамика в течение всего периода.

Максимальное количество баллов составляет 64; тогда конструктивными можно считать тенденции экономического развития муниципальных районов, получивших от 33 до 64 баллов, деструктивными – от 0 до 32 баллов.

К конструктивным тенденциям можно отнести экономическое развитие трех из пяти муниципальных районов Свердловской области: Байкаловского (36 баллов), Камышловского (39 баллов), Нижнесергинского (36 баллов). Слободо-Туринский и Таборинский муниципальные районы (30 и 31 балл соответственно) характеризуются как деструктивно развивающиеся (таблица 3).

Таблица 3 – Балльная оценка экономического развития муниципальных районов Свердловской области за период 2011–2017 гг.

Муниципальное образование	Присутствие МР в регионе				Насыщенность территории МР деятельностью экономических агентов			Развитие физического базиса МР				Связанность экономического пространства МР				Итого		
	Доля в численности населения	ИП по продукции сельского хозяйства	ИП по инвестициям в основной капитал	ИП по обороту розничной торговли	Сельскохозяйственное производство	Инвестиции в основной капитал	Оборот розничной торговли	Плотность экономических агентов	МТУ	Земля под ИЖС и ЖС		Посевы	Многолетние насаждения	Без автобусного, железнодорожного сообщения с центром МР	Несоответствие автодорог нормам		Наличие почтовой связи	Наличие телефонной связи
Байкаловский МР	0	3	3	1	3	3	4	0	2	3	3	3	3	3	3	0	2	36
Камышловский МР	4	3	1	0	3	1	3	3	2	1	3	3	4	4	2	2	39	
Нижнесергинский МР	0	3	1	4	3	1	4	1	2	1	3	3	4	0	2	4	36	
Слободо-Туринский МР	0	1	1	4	3	1	4	0	2	3	3	3	1	0	2	2	30	
Таборинский МР	0	3	1	0	3	1	1	0	0	3	2	3	3	3	4	4	31	

Примечание. ИП – индекс присутствия; МТУ – муниципально-территориальное устройство; ИЖС и ЖС – индивидуальное жилищное строительство и жилищное строительство под комплексное освоение земель.

В Челябинской области конструктивными являются тенденции развития Еткульского, Карталинского, Каслинского, Нагайбакского, Сосновского, Троицкого, Увельского, Уйского муниципальных районов. Остальные 19 муниципальных районов имеют деструктивные тенденции экономического развития, т. е. оказывают разрушающее воздействие на экономическое пространство региона (таблица 4).

Таблица 4 – Балльная оценка экономического развития муниципальных районов Челябинской области за период 2011–2017 гг.

Муниципальное образование	Присутствие МР в регионе				Насыщенность территории МР деятельностью экономических агентов			Развитие физического базиса МР				Связанность экономического пространства МР			Итого		
	Доля в численности населения	ИП по продукции сельского хозяйства	ИП по инвестициям в основной капитал	ИП по обороту розничной торговли	Сельскохозяйственное производство	Инвестиции в основной капитал	Оборот розничной торговли	Плотность экономических агентов	МГУ	Земля под ИЖС и ЖС	Посевы	Многолетние насаждения	Без автобусного, железнодорожного сообщения с центром МР	Несоответствие автодорог нормам		Наличие почтовой связи	Наличие телефонной связи
Агаповский МР	0	1	3	3	3	3	3	0	2	2	3	0	0	2	4	0	29
Аргаяшский МР	1	1	1	3	3	1	3	1	2	0	0	1	1	4	4	4	30
Ашинский МР	0	1	3	3	1	3	3	0	2	3	1	1	1	2	0	2	26
Брединский МР	0	1	3	3	3	3	3	0	2	2	3	1	1	2	2	1	30
Варненский МР	0	1	3	3	3	3	3	0	2	2	1	2	0	1	4	4	32
Верхнеуральский МР	0	1	1	4	1	1	3	0	2	2	1	1	3	4	0	0	24
Еманжелинский МР	0	3	1	3	3	1	3	0	2	3	1	1	2	2	2	2	29
Еткульский МР	0	1	3	3	3	3	3	0	2	4	1	1	2	4	4	4	38
Карталинский МР	0	2	3	3	3	3	3	0	2	4	1	0	4	1	4	4	37
Каслинский МР	0	1	3	3	1	3	3	0	2	3	1	3	3	3	1	3	33
Катав-Ивановский МР	0	1	1	4	1	1	3	0	2	1	0	1	1	2	2	4	24
Кизильский МР	0	1	1	3	3	1	3	0	2	0	1	1	4	4	4	4	32
Коркинский МР	0	1	1	3	3	1	3	0	2	1	1	1	2	3	2	4	28
Красноармейский МР	1	3	1	3	3	1	3	1	2	2	1	1	1	2	0	4	29
Кунашакский МР	0	3	1	3	3	1	3	1	2	2	1	1	3	2	0	0	26
Кусинский МР	0	1	1	4	1	1	4	0	2	2	1	1	3	2	0	4	27
Нагайбакский МР	0	3	1	4	4	1	4	0	2	1	1	3	1	2	4	4	35
Нязепетровский МР	0	1	1	4	1	1	3	0	2	1	1	1	3	2	2	0	23
Октябрьский МР	0	1	1	3	3	1	3	0	2	0	1	1	1	2	4	4	27
Пластовский МР	1	0	3	3	1	3	3	1	2	4	3	0	2	1	1	0	28
Саткинский МР	0	0	2	3	1	3	3	0	2	1	1	1	4	1	4	0	26
Сосновский МР	4	1	3	3	3	3	3	4	4	1	1	1	1	4	4	0	40
Троицкий МР	0	3	1	3	3	1	3	0	2	0	2	1	4	2	4	4	33
Увельский МР	2	3	3	1	3	3	1	3	2	3	2	0	2	2	4	4	38
Уйский МР	0	3	4	4	3	3	4	0	2	3	3	0	3	0	0	4	36
Чибаркульский МР	2	1	1	1	3	1	1	2	2	0	3	1	3	2	3	4	30
Чесменский МР	0	3	1	4	3	1	3	0	2	0	1	0	1	2	2	2	25

Можно сделать вывод, что, несмотря на схожие проблемы, связанные с численностью экономических агентов, муниципальные районы Свердловской области имеют более равномерные и высокие балльные оценки производственной деятельности (продукция сельского хозяйства), развития пространственного каркаса в части общего и специализированного землепользования, а также связанности экономического пространства по показателям автобусного и железнодорожного сообщения, обеспеченности почтовой и телефонной связью, чем муниципальные районы Челябинской области.

В Челябинской области муниципальные районы занимают 88,7 % территории региона, поэтому их равномерное развитие менее ожидаемо, в том числе в части производства сельскохозяйственной продукции, однако, несмотря на неравномерность данного показателя, оно выступает важной составляющей экономической базы и его результаты оказывают существенное влияние на региональное экономическое пространство. Динамичнее, чем в Свердловской области, протекает воспроизводственный процесс в экономическом пространстве муниципальных районов в части потребления и распределения: наблюдаются несколько более активные инвестиции по сравнению со Свердловской областью, высокими темпами растет потребление. Развитие пространственного каркаса экономического пространства имеет скорее отрицательную динамику, несмотря на появление нового населенного пункта и рост плотности населения в двух муниципальных районах. Наиболее критичной представляется ситуация в отношении связанности экономического пространства, т. е. интегрированности муниципальных районов как в экономическое пространство региона, так и внутри самих районов, – она очень неравномерна, что является признаком разрушающего воздействия на экономическое пространство региона.

3. Обоснованы концептуальные направления специальной муниципальной политики, нацеленной на поддержку конструктивных и сглаживание деструктивных тенденций экономико-пространственного развития муниципальных районов в регионе. Применительно к экономическому развитию муниципальных районов как экономико-пространственных образований, концентрирующих преимущественно сельские поселения, в качестве приоритетных направлений предлагаются: рост экономической активности и экономически значимых результатов с учетом центробежного характера производственных отношений на территории; сохранение и повышение качественных характеристик физического базиса, а также степени его освоенности; рост интегрированности муниципальных районов в экономическое пространство региона и связанности экономического пространства внутри муниципального района; сбалансированное развитие отношений поселенческого уровня.

Пространственное развитие можно понимать не только как прогрессивные изменения физического базиса и функционирующей на нем соци-

ально-экономической среды, но и как комплекс практических мер в области региональной экономической политики, направленный на повышение качества жизни населения. В целях обоснования специальной муниципальной политики, направленной на поддержку конструктивных и сглаживание деструктивных тенденций экономико-пространственного развития муниципальных районов, автором был проведен обзор лучших практик муниципальных образований стран, достигших высокого уровня социально-экономического развития. Основным интерес представляли муниципальные образования в странах, сходных по экономико-правовым, административно-территориальным, демографическим, природно-климатическим или иным условиям с изучаемыми субъектами РФ. Это позволило систематизировать лучшие практики экономико-пространственного развития муниципальных районов по четырем направлениям:

1) рост экономической активности и экономически значимых результатов с учетом центробежного характера производственных отношений на территории;

2) сохранение и повышение качественных характеристик физического базиса, а также степени его освоенности;

3) рост интегрированности муниципальных районов в экономическое пространство региона и связанности экономического пространства внутри муниципального района;

4) сбалансированное развитие отношений поселенческого уровня.

Обзор лучших практик также позволил сделать несколько общих выводов:

– развитие муниципального образования необязательно должно быть направлено на рост экономических и других показателей через привлечение инвестиций, состоятельного населения и другого рода стимулирование; альтернативными целями пространственного развития могут быть сохранение текущих показателей, территориальной идентичности муниципального образования, снижение его отрицательного влияния на экологическую ситуацию;

– пространственное развитие должно принимать во внимание множество разнонаправленных трендов, очерчивающих контекст развития региональных экономик и экономик муниципальных районов как их части;

– значительное влияние на причины, следствия, способы противодействия сельскому сжатию как в чисто демографическом, так и в экономико-пространственном понимании оказывает экономико-правовой статус муниципальных образований;

– рассогласованность стратегических и программных документов пространственного развития разного уровня (международного (в рамках интеграционных объединений), национального, регионального, муниципального) является существенным препятствием в их реализации и снижает эффективность мероприятий. Причины рассогласованности могут но-

силь политический характер или быть связанными с недостатком информации и ресурсов при разработке документов.

Последний вывод обусловил необходимость оценки условий пространственного развития в изучаемых регионах. Оценка условий пространственного развития муниципальных районов позволила заключить, что, несмотря на масштабную трансформацию системы документов стратегического планирования и развития, происходящую в РФ с 2014 г., и в определенной степени противоречивость некоторых документов стратегического планирования и развития, в отношении экономико-пространственного развития муниципальных районов можно выделить ряд приоритетов:

- полицентричное развитие территорий муниципальных образований;
- диверсификация муниципальной экономики;
- инфраструктурное развитие и рост связанности экономического пространства;
- конкурентоспособность отраслей муниципальной экономики и рост производительности труда;
- повышение уровня жизни сельского населения и снижение асимметрии доходов, уровня и качества жизни сельского населения по сравнению с городским;
- опора на крупные города как источники гармоничного развития пространства при одновременном сохранении самобытности малых населенных пунктов;
- рост населенности территорий через повышение их привлекательности для населения и бизнеса;
- технологизация видов экономической деятельности первичного сектора экономики;
- поддержка малых форм хозяйствования и кооперации, рост доходов в экономике муниципальных районов;
- сохранение функционального предназначения сельских поселений, входящих в состав муниципального района, в национальной экономике;
- устойчивое развитие экономики муниципального района в части природопользования, энергетики, смягчения рисков антропогенного воздействия;
- развитие неформальных практик пространственного планирования на основе повышения гражданской ответственности.

Внедрение лучших практик по сформулированным направлениям в соответствии со стратегическими приоритетами в отношении муниципальных районов и потребностями конкретных муниципальных районов Свердловской и Челябинской областей, выявленных по результатам анализа, возможно в рамках муниципальной программы экономико-пространственного развития, нацеленной на поддержку конструктивных и сглаживание деструктивных тенденций экономико-пространственного развития муниципального района, концепция которой предложена автором. Целевые

установки и задачи предлагаемой муниципальной программы экономико-пространственного развития представлены на рисунке 4.



Рисунок 4 – Концептуальная схема муниципальной программы экономико-пространственного развития муниципального района

Автор считает, что реализация муниципальной программы экономико-пространственного развития, направленной на поддержку конструктивных и сглаживание деструктивных тенденций экономико-пространственного развития муниципального района, может не только способствовать сбалансированному развитию экономического пространства муниципального района в части его насыщенности, физического базиса и связанности, но и оказывать косвенный положительный эффект на экономическое пространство региона.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

На основе проведенного исследования автором получены следующие результаты.

1. Анализ теоретических аспектов сущности муниципальных районов как объектов в экономическом пространстве региона и пространства функционирования муниципальной экономики позволил дать характеристику муниципального района в контексте концепций экономического пространства и теории муниципальной экономики.

2. Недостаток существующих методик исследования экономического развития муниципальных районов, заключающийся в отсутствии учета пространственного фактора при анализе экономического развития данного вида муниципальных образований, предопределил необходимость и целесообразность разработки методики идентификации тенденций (конструктивных и деструктивных) развития муниципальных районов в экономическом пространстве региона, позволяющей судить о влиянии муниципальных районов на изменение экономического пространства региона.

3. На основе анализа лучших зарубежных практик и оценки нормативных условий пространственного развития на национальном уровне и региональном уровне в изучаемых субъектах РФ автор сформировал и концептуально обосновал направления специальной муниципальной политики, нацеленной на сглаживание деструктивных и поддержку конструктивных тенденций экономико-пространственного развития муниципальных районов. Указанные направления обусловили возможность конкретизации концепции соответствующей муниципальной политики.

Таким образом, результаты исследования свидетельствуют о том, что экономико-пространственное развитие муниципальных районов требует отдельного внимания в условиях концентрации населения и инвестиций преимущественно в городских муниципальных образованиях. Одновременно необходимо подчеркнуть, что даже в условиях, неблагоприятных для пространственного развития исследуемого вида муниципальных образований, муниципальные районы могут оказывать положительное влияние на экономическое пространство региона, балансируя и диверсифицируя его.

СПИСОК РАБОТ, ОПУБЛИКОВАННЫХ АВТОРОМ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ

Статьи в изданиях, входящих в международные реферативные базы данных

1. Dvoryadkina, E. B. Factors and Trends in the Development of Local Budgets of Rural Territories / E. B. Dvoryadkina, **Е. А. Белоусова** // Revista ESPACIOS. – 2018. – Vol. 39, no. 39. – P. 13–19. – 0,4/0,2 п. л.

2. **Белоусова, Е. А.** Сельские поселения как объект исследования в концепциях экономического пространства / Е. А. Белоусова // Управление. – 2016. – № 6(64). – С. 42–47. – 0,4 п. л.

Статьи в изданиях, входящих в Перечень ведущих рецензируемых научных журналов ВАК РФ

3. Дворядкина, Е. Б. Municipal districts in economic space of a region: constructive and destructive trends / Е. Б. Дворядкина, **Е. А. Белоусова** // Известия Уральского государственного экономического университета. – 2018. – Т. 19, № 5. – С. 84–106. – 1,4/0,7 п. л.

4. Дворядкина, Е. Б. Муниципальные районы и сельские поселения: экономические и правовые аспекты / Е. Б. Дворядкина, **Е. А. Белоусова** // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Сер.: Экономика и менеджмент. – 2018. – Т. 1, № 1. – С. 42–50. – 0,6/0,3 п. л.

5. Дворядкина, Е. Б. Муниципальные образования сельского типа в контексте положений сельской экономики / Е. Б. Дворядкина, **Е. А. Белоусова** // Региональная экономика: теория и практика. – 2017. – Т. 15, № 12. – С. 2255–2272. – 1,1/0,55 п. л.

6. **Белоусова, Е. А.** Современные проблемы развития мирового агропродовольственного комплекса / Е. А. Белоусова // Известия Иркутской государственной экономической академии. – 2014. – № 6(98). – С. 113–122. – 0,6 п. л.

Монографии

7. Дворядкина, Е. Б. Финансово-бюджетные тенденции развития муниципальных образований сельского типа / Е. Б. Дворядкина, **Е. А. Белоусова** // Финансово-кредитная модель индустриального развития России : монография / под науч. ред. В. П. Иваницкого, М. С. Марамыгина. – Екатеринбург : Изд-во Урал. гос. экон. ун-та, 2017. – С. 22–41. – 1,25/0,6 п. л.

Статьи и материалы в прочих изданиях

8. **Belousova, E. A.** The Review of the Approaches to Studying Rural Type Municipalities in Russia: Does it Allow Assessing Rural Shrinkage? / E. A. Belousova // Proceedings of the 3rd BEM International Conference on

Education, Sociology and Humanities (Reykjavik, Iceland, August 14–16, 2018). – Singapore Management and Sports Science Institute, 2018. – Vol. 12. – P. 292–296. – 0,3 п. л.

9. **Белоусова, Е. А.** Развитие физического базиса экономического пространства на уровне муниципальных районов (на примере Свердловской области) / Е. А. Белоусова // Современное управление: векторы развития : материалы Междунар. науч.-практ. конф. (Калининград, 15–17 ноября 2018 г.). – Саратов : ООО «Амирит», 2018. – С. 27–31. – 0,3 п. л.

10. **Белоусова, Е. А.** Связанность экономического пространства муниципальных районов Свердловской области в условиях формирования цифровой экономики / Е. А. Белоусова // Урал – XXI век: макрорегион неиндустриального и инновационного развития : материалы III Междунар. науч.-практ. конф. (Екатеринбург, 15–16 октября 2018 г.) : в 2 т. – Екатеринбург : Изд-во Урал. гос. экон. ун-та, 2018. – Т. 1. – С. 120–126. – 0,4 п. л.

11. **Белоусова, Е. А.** Shrinkage of Rural Economic Space in a Region: The Issues of Assessment / Е. А. Белоусова // Экономический рост Республики Беларусь: глобализация, инновационность, устойчивость : материалы XI Междунар. науч.-практ. конф. (Минск, Республика Беларусь, 17 мая 2018 г.). – Минск : БГЭУ, 2018. – С. 41–42. – 0,1 п. л.

12. **Белоусова, Е. А.** Муниципальные районы в экономике региона традиционно-промышленного типа / Е. А. Белоусова // Инновационное развитие экономики: тенденции и перспективы : материалы VII Междунар. науч.-практ. конф. (Пермь, 20 апреля 2018 г.). – Пермь : ПНИПУ, 2018. – С. 317–327. – 0,7 п. л.

13. **Белоусова, Е. А.** Взаимосвязь экономической и правовой составляющих статуса муниципальных образований РФ / Е. А. Белоусова // Модернизация регионов: управленческие механизмы и инновационные подходы : материалы IX Всерос. науч.-практ. конф. (Чебоксары, 8 февраля 2018 г.). – Чебоксары : «Новое время», 2018. – С. 41–49. – 0,6 п. л.

14. Дворядкина, Е. Б. Социально ориентированные расходы бюджетов муниципальных образований сельского типа / Е. Б. Дворядкина, **Е. А. Белоусова** // Финансовые и правовые аспекты социально ориентированного инвестирования : материалы Междунар. науч.-практ. конф. (Екатеринбург, 17 октября 2017 г.). – Екатеринбург : Изд-во Урал. гос. экон. ун-та, 2017. – С. 142–146. – 0,3/0,15 п. л.

15. **Белоусова, Е. А.** Устойчивое развитие сельских поселений: пространственный аспект / Е. А. Белоусова // Потенциал развития агропродовольственного комплекса: социальный капитал, инновации, производство, международная интеграция : материалы Междунар. науч.-практ. конф. (Омск, 29–30 июня 2017 г.). – Омск : ЛИТЕРА, 2017. – С. 173–175. – 0,2 п. л.

16. **Белоусова, Е. А.** Сельские поселения в экономике региона: пространственный аспект / Е. А. Белоусова // Наука и бизнес: условия взаимодействия индустриального партнерства : материалы Междунар. науч.-практ. конф. (Нижний Тагил, 27 апреля 2017 г.). – Екатеринбург : Изд-во АМБ, 2017. – С. 27–32. – 0,4 п. л.

17. Белоусова, Е. А. Региональная идентичность традиционно-промышленных регионов / Е. А. Белоусова // Конкурентоспособность территорий : материалы XX Всерос. экон. форума молодых ученых и студентов (Екатеринбург, 27–28 апреля 2017 г.) : в 8 ч. – Екатеринбург : Изд-во Урал. гос. экон. ун-та, 2017. – Ч. 2. – С. 187–190. – 0,25 п. л.

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ

1 ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ МУНИЦИПАЛЬНЫХ РАЙОНОВ В ЭКОНОМИЧЕСКОМ ПРОСТРАНСТВЕ РЕГИОНА

- 1.1 Содержательная идентификация муниципального района в концепциях экономического пространства
- 1.2 Муниципальный район в контексте положений теории муниципальной экономики
- 1.3 Муниципальный район: понятие, сущность, особенности экономико-правового статуса

2 АНАЛИЗ И ОЦЕНКА ТЕНДЕНЦИЙ ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ МУНИЦИПАЛЬНЫХ РАЙОНОВ В ЭКОНОМИЧЕСКОМ ПРОСТРАНСТВЕ РЕГИОНА

- 2.1 Методика идентификации тенденций экономического развития муниципальных районов в экономическом пространстве региона
- 2.2 Тенденции экономического развития муниципальных районов в экономическом пространстве региона
- 2.3 Идентификация конструктивных и деструктивных тенденций экономического развития муниципальных районов

3 ПРОСТРАНСТВЕННОЕ РАЗВИТИЕ МУНИЦИПАЛЬНЫХ РАЙОНОВ: НАПРАВЛЕНИЯ, УСЛОВИЯ, ИНСТРУМЕНТЫ

- 3.1 Лучшие практики пространственного развития и возможности их адаптации в отношении муниципальных районов
- 3.2 Условия пространственного развития муниципальных районов в контексте региональной пространственной политики
- 3.3 Муниципальные программы и проекты как инструмент управления пространственным развитием муниципальных районов

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

- Приложение А – Оценка масштабов присутствия муниципальных районов в экономическом пространстве Челябинской области
- Приложение Б – Оценка экономической динамики муниципальных районов Челябинской области
- Приложение В – Численность населения муниципальных районов регионов
- Приложение Г – Площадь муниципальных районов регионов
- Приложение Д – Приоритеты экономико-пространственного развития муниципальных районов, обозначенные в документах стратегического развития федерального уровня

Подписано в печать 25.02.2019.
Формат 60 × 84 ¹/₁₆. Гарнитура Таймс. Бумага офсетная. Печать плоская.
Уч.-изд. л. 1,5. Тираж 200 экз. Заказ 99.

Отпечатано с готового оригинал-макета в подразделении оперативной полиграфии
Уральского государственного экономического университета
620144, г. Екатеринбург, ул. 8 Марта/Народной Воли, 62/45