

ОТЗЫВ

**официального оппонента
на диссертационную работу**

Башкирцева Александра Сергеевича на тему:

«Организационно-экономический механизм формирования региональной промышленной политики», представленную на соискание ученой степени кандидата экономических наук по специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (региональная экономика)

Актуальность рассмотрения организационно-экономического механизма формирования региональной промышленной политики связана с возрастающей значимостью для российских регионов вопросов ускорения их социально-экономического развития особенно после кризисных явлений в реальном и соответственно бюджетном секторах экономики 2009-2010 гг. Если в европейских странах уже давно сложилась практика организации комплексной промышленной политики на союзном, страновом и региональном уровне, включая определение приоритетов и выбор инструментов поддержки, то в России данная политика как таковая долгое время не являлась приоритетной и косвенно формировалась только в рамках отдельных отраслей (металлургия, нефтегазовый комплекс и др.). В отсутствии федеральных рамок российские регионы накопили большую и разнообразную практику по формированию промышленной политики, требующей глубокого осмысления и анализа. При этом не всегда формализация промышленной политики является залогом успешного функционирования промышленного комплекса региона. Так, по итогам 2011-2013 гг. наиболее успешными регионами по динамике развития промышленных комплексов, стали регионы, которые в явном виде не имеют оформленной промышленной политики, но занимаются организацией и развитием институтов, обеспечивающих инвестиционную привлекательность промышленного комплекса. Это – Калужская область и Республика Татарстан. Их успех как раз связан с осоз-

нанным формированием организационно-экономического механизма промышленного развития региона. В тоже время ряд других регионов, включая Свердловскую область, недостаточно внимания уделяет институциональному обеспечению развития промышленного комплекса, что приводит к ухудшению результатов его развития, потере динамики.

Поэтому вопросы содержания и эффективности организационно-экономического механизма формирования промышленной политики на региональном уровне, поставленные в диссертации С.А. Башкирцева, являются актуальными и их глубокое исследование может внести большой вклад в ускорение социально-экономического развития субъектов Российской Федерации.

В диссертационном исследовании С.А. Башкирцева последовательно рассматриваются теоретические представления о региональной промышленной политике, предлагаются методические рекомендации по ее формированию, выделяются особенности организационно-экономического механизма формирования промышленной политики в индустриально развитом регионе на примере Свердловской области.

В первой главе работы рассмотрены концептуальные подходы к содержанию промышленной политики, место региональной промышленной политики в системе государственного регулирования, систематизирован инструментарий региональной промышленной политики. Во второй главе работы исследуются существующие методы формирования региональной промышленной политики, проводится сравнительный анализ организации и выбора приоритетов промышленной политики в субъектах РФ, предлагаются разработанные автором методические рекомендации по разработке организационно-экономического механизма формирования региональной промышленной политики. В третьей главе обсуждаются основные положения промышленной политики Свердловской области, проблемы и тенденции развития промышленного комплекса Свердловской области, обосновывается выбор приоритетов развития промышленности региона.

К достоинствам работы следует отнести глубокий сравнительный анализ нормативно-правовой базы промышленной политики в субъектах Российской Федерации и выделение на основе ее изучения всего спектра инструментов, сложившихся в практике российских регионов.

Диссертация написана грамотным и доступным языком.

К новизне работы следует отнести системный подход к обоснованию содержания организационно-экономического механизма формирования региональной промышленной политики.

Более конкретно, к **основным результатам диссертационного исследования, содержащим научную новизну**, можно отнести:

1. Обоснована концептуальная модель распределения полномочий и предметов ведения между федеральным, региональным и местным уровнями публичного управления в сфере промышленной политики, исходя из авторского понимания региональной промышленной политики как системы мер государственного воздействия, реализуемых органами государственной власти субъекта РФ в отношении промышленного комплекса региона в целях трансформации его структуры и текущего регулирования его развития. Проведена систематизация инструментов региональной промышленной политики, отличающаяся от существующих уточнением уровня управления (федеральный, региональный, местный), на котором достаточно полномочий для их осуществления. *(п. 5.1 специальности 08.00.05 Паспорта специальностей ВАК).*

2. Раскрыто содержание организационно-экономического механизма формирования региональной промышленной политики, состоящее в нормативном закреплении ее базовых положений, обосновании приоритетных направлений государственной региональной поддержки, выборе для реализации каждого из приоритетных направлений соответствующих инструментов. *(п. 5.1 специальности 08.00.05 Паспорта специальностей ВАК).*

3. Предложена типология регионов Российской Федерации по критериям организационной формализации и выбора приоритетов региональной промышленной политики, опирающаяся на сравнение регионов по структуре

нормативно-правовой базы в сфере промышленной политики, составу субъектов, формирующих и реализующих региональную промышленную политику, механизмам отбора приоритетов и инструментам региональной промышленной политики, упоминаемых в региональных нормативных документах. (п. 5.11 специальности 08.00.05 Паспорта специальностей ВАК).

4. Разработана и апробирована авторская методика выбора приоритетных объектов для поддержки, отличающаяся от существующих сочетанием выбора приоритетных видов экономической деятельности (учитывающего текущий уровень их экономического, рыночного, технологического, социального развития в регионе по сравнению с общероссийским уровнем) с отбором объектов поддержки на основе ранжирования конкретных инвестиционных проектов предприятий. (п. 5.15 специальности 08.00.05 Паспорта специальностей ВАК).

Степень достоверности и обоснованности полученных результатов диссертационного исследования подтверждается:

- корректным использованием современных средств и инструментов научного исследования, соответствующих кандидатскому уровню;
- использованием статистического материала в достаточно широком временном диапазоне, комплексно характеризующего функционирование и социально-экономическую значимость регионального промышленного комплекса Свердловской области;
- достаточным уровнем апробации результатов диссертационного исследования на многочисленных конференциях в 2011-2013 гг., преподавательской деятельности.

Значимость для науки и практики.

Теоретические и методические положения, обоснованные в диссертационной работе, развивают теорию и методологию формирования и реализации эффективной региональной промышленной политики с учетом обоснованного содержания организационно-экономического механизма ее формирования.

Полученные результаты и выводы работы обладают высокой практической значимостью и могут быть рекомендованы федеральным, региональным и му-

ниципальным органам власти и управления в качестве научно-методической основы при формировании модельного закона о промышленной политике субъекта РФ, концепции и программ ее реализации в субъектах РФ, а также высшим учебным заведениям - при разработке учебных программ по дисциплинам «Региональная экономика», «Региональное управление» и при разработке специальных учебных курсов.

Несмотря на достоинства, в работе содержится ряд спорных моментов, в частности:

1. Следует отметить несоответствие между названием работы, акцентирующим внимание, в первую очередь, на организационно-экономическом механизме, и содержанием диссертации. Так, с позиций содержания работы ни одна из глав формально не посвящена организационно-экономическому механизму. Названия глав соответственно: Глава 1. Теоретические аспекты формирования региональной промышленной политики; Глава 2. Методические аспекты формирования региональной промышленной политики; Глава 3. Формирование региональной промышленной политики Свердловской области.

В описании актуальности работы говорится о необходимости формирования наряду с федеральной региональной промышленной политики, но нет ни слова о проблематике в сфере организационно-экономического механизма региональной промышленной политики.

Хотя целью работы заявлено «развитие теоретико-методологических представлений об организационно-экономическом механизме формирования региональной промышленной политики» (стр. 6), в реальности в 1 главе работы автором обсуждаются теоретические аспекты собственно региональной промышленной политики: понимание, положение в системе государственного регулирования, инструментарий. В работе не представлено понимание организационно-экономического механизма формирования региональной промышленной политики, его отличие от других видов механизмов региональной промышленной политики.

Таким образом, теоретические представления об организационно-экономическом механизме формирования региональной промышленной политики автором в работе не раскрыты.

2. Автором в состав организационно-экономического механизма включен этап выбора приоритетов региональной промышленной политики (стр. 64, 67). При этом при обосновании авторского подхода к выбору приоритетов (стр. 71-73) диссертант отталкивается всего от пяти мнений российских ученых по поводу самих критериев (Н.С.Давыдов и др., В.А.Максимов и др., Ш.М.Валитов, Е.Г.Ясин, Ю.К.Перский) без рассмотрения концептуальных основ промышленной политики, которые получили, в первую очередь, достаточно широкое развитие за рубежом. Данные концептуальные основы и формируют критерии отбора приоритетов, соответствующих современным тенденциям российской промышленной политики. К их числу относится, например, концепция новой индустриализации, курс на которую взят в Указах президента Российской Федерации, касающихся создания новых высокопроизводительных рабочих мест. Здесь в качестве приоритетов выделяются сектора с высокой производительностью труда, новые сектора, формирующиеся на новой технологической платформе, создающие условия для высокоинтеллектуального труда и отвечающего требованиям «зеленой экономики». Отсутствие в диссертации рассмотрения концептуальных основ современной промышленной политики предопределило уязвимость авторской методики отбора приоритетов региональной промышленной политики (стр. 117-121). Выбор традиционных текущих показателей для отбора отраслевых приоритетов по слишком агрегированным подвидам экономической деятельности (объем отгруженной продукции, объем экспорта, численность занятых, показатели инновационной активности) без учета производительности труда, без учета потенциала смены технологической платформы для конкретных производств в регионе, анализа новых перспективных рынков для продукции региона, **априори, даже без расчетов**, выводит на первое место поддержки базовые отрасли в регионе, причем в достаточно укрупненном виде,

что и получено автором для Свердловской области (виды экономической деятельности, относящиеся к металлургии и машиностроению) на стр. 171 работы.

3. Автор в третьей главе анализирует проблемы организационно-экономического механизма формирования и реализации региональной промышленной политики только с позиций наличия/ отсутствия специального закона и описания нормативного функционала и состава действующих субъектов и участников данной политики (стр. 130-141). Такой формализованный неглубокий подход не позволил автору выявить реальные коренные проблемы организационно-экономического механизма формирования региональной промышленной политики в Свердловской области. К их числу можно отнести различные позиции Министерства промышленности и науки Свердловской области, с одной стороны, и Министерства экономики Свердловской области, с другой, по необходимости выделения приоритетных отраслей и предприятий для оказания поддержки. Данные разногласия лежат в основе долгого отсутствия закона Свердловской области в сфере промышленной политики. Второй проблемой является «сильная ведомственность» - практическое отсутствие межведомственного взаимодействия в принятии решений в сфере развития промышленного комплекса. Так, крупные и средние предприятия курирует Министерство промышленности и науки Свердловской области, а малые – Министерство экономики. Поэтому когда речь заходит о взаимодействии крупного, среднего и малого бизнеса, что важно для региональной промышленной политики, например, в рамках кластерных структур, Министерства не в силах поднять и понять эти темы. Третьей проблемой является низкий уровень активности органов исполнительной власти Свердловской области с позиций внедрения новых институтов, которые необходимы для реализации современной региональной промышленной политики: проектных офисов, центров кластерного развития, технопарков, реализующих прорывные направления промышленного развития и др. Эти причины достаточно негативно сказываются на имидже и инвестиционной привлекательности промышленного комплекса Свердловской области.

4. В диссертации присутствуют некорректность ряда формулировок.

Первое. Так, автор под региональной промышленно политической понимает систему мер государственного воздействия, реализуемых органами государственной власти субъекта федерации, наряду с учетом других региональных политик в отношении промышленного комплекса региона в целях **формирования его структуры** и текущего регулирования его развития (стр. 36).

У любого промышленного комплекса в любой момент времени есть уже структура, поэтому целью промышленной политики является не формирование структуры, а формирование заданной структуры, соответствующей целевым установкам региональной промышленной политики.

Второе. На стр. 9 автореферата автор утверждает: «В ходе выявления места региональной промышленной политики также раскрывается набор функций и **полномочий федеральной и муниципальной промышленной политики**». Но полномочиями (как правами юридического или физического лица на совершение хозяйственных операций, а также на представительские функции, зафиксированные законодательно или нотариально) могут обладать только органы или должностные лица, а не политика.

Третье. Муниципальный уровень управления не является властным уровнем управления, поэтому использование термина «**муниципальная власть**» (см., например, название рисунка 2 на стр. 32 работы и соответственно название рисунка 1 на стр. 10 автореферата) некорректно.

В диссертации практически отсутствуют выводы после каждой главы и параграфа, что значительно затрудняет анализ авторского понимания и авторских акцентов по рассматриваемой тематике.

Отмеченные замечания не снижают в целом высокой положительной оценки диссертационного исследования, ее отличает хороший стиль изложения и аккуратное оформление. Автореферат отвечает содержанию диссертации. Комплекс разработанных автором положений, выводов и рекомендаций позволяет оценить диссертационное исследование Башкирцева С.А. как завершенную научно-квалификационную работу, выполненную автором самостоятельно на вы-

соком научном уровне. Полученные автором результаты достоверны, выводы и заключения – обоснованы. Основные положения диссертации отражены в 14 публикациях автора, в том числе в 4 изданиях, рекомендованных ВАК Минобрнауки России.

В соответствии с п. 9 Положения о порядке присуждения ученых степеней настоящее диссертационное исследование является научно-квалификационной работой, в которой на основании выполненных автором исследований разработаны теоретические положения, совокупность которых можно квалифицировать как изложение новых научно обоснованных экономических разработок, имеющих существенное значение для развития страны.

В целом диссертация ««Организационно-экономический механизм формирования региональной промышленной политики»» представляет законченную и целостную работу, соответствующую требованиям, предъявляемым к диссертационным работам на соискание ученой степени кандидата экономических наук, а ее автор, Башкирцев Александр Сергеевич, заслуживает присуждения ученой степени кандидата экономических наук по специальности 08.00.05 - Экономика и управление народным хозяйством (региональная экономика).

Официальный оппонент,
заместитель директора по научной работе
Федерального государственного
бюджетного учреждения науки
Института экономики Уральского отделения
Российской академии наук,

доктор экономических наук, доцент

Ю.Г. Лаврикова

Почтовый адрес: 620137, Екатеринбург, ул. Московская, 29, кааб. 310

Тел. 8 (343) 371-18-51

E- mail: k515l@mail.ru



Handwritten signature
11.06.2014