

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 24.2.425.02,
СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО
БЮДЖЕТНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО
ОБРАЗОВАНИЯ «УРАЛЬСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ЭКОНОМИЧЕСКИЙ
УНИВЕРСИТЕТ» МИНИСТЕРСТВА НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ
УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 22 ноября 2022 г. № 14

О присуждении Аркалову Дмитрию Павловичу, гражданство – Российская Федерация, ученой степени кандидата экономических наук.

Диссертация «Совершенствование методического инструментария реализации услуг в области физической культуры и спорта» по специальности 5.2.3 – Региональная и отраслевая экономика (экономика сферы услуг) принята к защите 12 сентября 2022 г. (протокол № 5) диссертационным советом 24.2.425.02, созданным на базе Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Уральский государственный экономический университет» Минобрнауки РФ, 620144, г. Екатеринбург, ул. 8 Марта/Народной Воли, 62/45, приказ Минобрнауки РФ № 876/нк от 20.07.2022 г.

Соискатель Аркалов Дмитрий Павлович, 5 августа 1988 года рождения. В 2010 г. окончил ГОУ ВПО «Ижевский государственный технический университет» по специальности «Программное обеспечение вычислительной техники и автоматизированных систем»; в 2016 г. окончил ФГБОУ ВО «Чайковский государственный институт физической культуры» по направлению подготовки 49.03.01 «Физическая культура»; в 2018 г. окончил с отличием ФГБОУ ВО «Удмуртский государственный университет» по направлению подготовки 38.04.01 «Экономика»; работает начальником Управления бюджетной политики в социальной сфере и государственном управлении Министерства финансов Удмуртской Республики.

Диссертация выполнена на кафедре региональной, муниципальной экономики и управления ФГБОУ ВО «Уральский государственный экономический университет» Министерства науки и высшего образования РФ.

Научный руководитель – доктор экономических наук, доцент Пьянкова Светлана Григорьевна, Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Уральский государственный экономический университет»; кафедра региональной, муниципальной экономики и управления, профессор.

Официальные оппоненты:

Зайнашева Зарима Гафаровна – д-р экон. наук, проф., ФГБОУ ВО «Уфимский государственный нефтяной технический университет», г. Уфа, кафедра региональной экономики и управления, профессор;

Нюренбергер Лариса Борисовна – д-р экон. наук, проф., ФГБОУ ВО «Новосибирский государственный университет экономики и управления «НИНХ» (НГУЭУ)», г. Новосибирск, кафедра бизнеса в сфере услуг, заведующий

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Санкт-Петербургский государственный экономический университет», г. Санкт-Петербург, в своем положительном отзыве, подписанном Карповой Галиной Алексеевной, д-р экон. наук, проф., зав. кафедрой экономики и управления в сфере услуг, и утвержденном д-ром экон. наук, проф., проректором по научной работе Горбашко Еленой Анатольевной, указала, что диссертационное исследование Аркалова Дмитрия Павловича представляет собой научно-квалификационную работу, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для экономики и управления сферы услуг – развитие теоретических основ и методических подходов к реализации услуг в области физической культуры и спорта.

Содержание диссертационной работы и полученные научные результаты соответствуют предметной области исследования Паспорта специальности ВАК РФ 5.2.3 – Региональная и отраслевая экономика (экономика сферы

услуг), п. 4.3 «Закономерности функционирования и развития отраслей сферы услуг», п. 4.4 «Ресурсный потенциал отраслей сферы услуг и эффективность его использования», п. 4.10 «Особенности формирования и развития общественного (государственного) сектора сферы услуг».

Диссертационная работа соответствует требованиям Положения о порядке присуждения ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 г. № 842, предъявляемым к кандидатским диссертациям, а ее автор – Аркалов Дмитрий Павлович – заслуживает присуждения ученой степени кандидата экономических наук по специальности 5.2.3 – Региональная и отраслевая экономика (экономика сферы услуг).

Соискатель имеет 24 опубликованные работы, в том числе по теме диссертации опубликовано 24 работы, из них в рецензируемых научных изданиях опубликовано 10 работ. Наиболее значимые из них: **Аркалов, Д. П.** Оценка финансирования и спроса на физкультурно-спортивные услуги в России и Удмуртской Республике / Д. П. Аркалов, А. В. Литвин. – DOI 10.24891/ni.18.3.446 // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. – 2022. – № 3. – С. 446–463. – 2,3/1,2 п. л.; 2. Пьянкова, С. Г. Государственная правовая и экономическая политика комплексного развития сферы спорта: российский и зарубежный аспект / С. Г. Пьянкова, **Д. П. Аркалов**. – DOI 10.38197/2072-2060-2021-230-4-482-488 // Научные труды Вольного экономического общества России. – 2021. – Т. 230, № 4. – С. 482–488. – 0,9/0,5 п. л.; 3. **Аркалов, Д. П.** Применение временных рядов в оценке формирования ценного конечного продукта в непроизводственном секторе экономики (на примере сферы спорта): региональный аспект / Д. П. Аркалов. – DOI 10.24891/re.19.7.1355 // Региональная экономика: теория и практика. – 2021. – Т. 19, № 7. – С. 1355–1381. – 3,4 п. л.; 4. **Аркалов, Д. П.** Управление затратами на спортивную инфраструктуру в государственном секторе: региональный аспект / Д. П. Аркалов. – DOI 10.36871/ek.ur.p.r.2021.07.01.019 // Экономика и управление: проблемы, решения. – 2021. – Т. 7, № 1 (115). – С. 147–155. – 1,1 п. л.; 5. **Аркалов, Д. П.** Теоретические аспекты функционирования сферы физической культуры и спорта /

Д. П. Аркалов. – DOI 10.18572/2070-2175-2021-2-10-13 // Спорт: экономика, право, управление. – 2021. – № 2. – С. 10–13. – 0,5 п. л.; 6. Пьянкова, С. Г. Методологические аспекты формирования конечного продукта в сфере физической культуры и спорта / С. Г. Пьянкова, **Д. П. Аркалов**. – DOI 10.17072/2218-9173-2021-2-159-174 // *Ars administrandi*. Искусство управления. – 2021. – Т. 13, № 2. – С. 159–174. – 2,0/1,0 п. л.; 7. Пьянкова, С. Г. Сравнительный анализ экономических моделей управления спортом в международной практике / С. Г. Пьянкова, **Д. П. Аркалов**. – DOI 10.26726/1812-7096-2021-1-74-84 // Региональные проблемы преобразования экономики. – 2021. – № 1 (123). – С. 74–84. – 1,4/0,7 п. л.; 8. **Аркалов, Д. П.** Организационно-экономические аспекты подготовки спортсмена / Д. П. Аркалов // Финансовая экономика. – 2020. – № 12. – С. 208–213. – 0,8 п. л.; 9. Литвин, А. В. Сравнительный анализ и оценка бюджетного финансирования физической культуры и спорта: муниципальный аспект / А. В. Литвин, **Д. П. Аркалов**, Э. В. Исакина. – DOI 10.26726/1812-7096-2020-08-63-72 // Региональные проблемы преобразования экономики. – 2020. – № 8 (118). – С. 63–72. – 1,3/0,4 п. л.; 10. Литвин, А. В. Методика распределения бюджетного финансирования по видам спорта (спортивным федерациям) в регионе: на примере Удмуртской Республики / А. В. Литвин, В. В. Шуликовская, **Д. П. Аркалов** // Финансовая экономика. – 2018. – № 5. – С. 74–79. – 0,8/0,3 п. л.

В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем учёной степени работах.

На диссертацию и автореферат поступило 14 отзывов. Все отзывы положительные, отмечается актуальность, научная новизна исследования, практическая значимость полученных результатов. Высказан ряд замечаний, носящих в своем большинстве рекомендательный характер.

1. Д-р экон. наук, доц., зав. каф. менеджмента ФГБОУ ВО «Оренбургский государственный университет» Корабейников И. Н. (г. Оренбург). Замечание: в работе можно было бы показать статистику по результативности оказания спортивных услуг различными спортивными федерациями и учреждениями.

2. Д-р экон. наук, проф., зав. каф. экономики и менеджмента – филиала ФГБОУ ВО «Донской государственный технический университет» Черкесова Э. Ю. (г. Шахты). Замечания: 1) авторская трактовка формирования спортивного продукта, подразумевающая под ним конкурентоспособных спортсменов (стр. 11, 25 автореферата), требует уточнения: представляется целесообразным сделать акцент всё-таки не на спортсменах как личностях, а на совокупности конкурентоспособных компетенций спортсменов, которые вырабатываются как результат оказания им спортивных услуг; 2) в исследовании стоило бы уделить также особое внимание рискам, с которыми сталкиваются организации сферы физической культуры и спорта в условиях экономической нестабильности.

3. Д-р экон. наук, доц., проф. каф. экономики и управления организацией ФГБОУ ВО «Ижевский государственный технический университет им. М. Т. Калашникова» Соколова Н. Г. (г. Ижевск). Замечания: 1) в исследовании автор мог бы уделить больше внимания физкультурно-оздоровительным услугам, и показать их роль в сфере физической культуры и спорта; 2) в работе можно было бы описать процесс развития спортивных федераций, которые не могут конкурировать за получение финансовой поддержки.

4. Д-р экон. наук, доц., зав. каф. управления ГКОУ ВО «Российская таможенная академия» Бойкова М. В. (г. Люберцы). Замечание: рассматривая спортивную услугу как формализованный продукт, следовало бы более подробно раскрыть её свойства и характеристики.

5. Д-р экон. наук, проф., зав. каф. управления социальными и экономическими процессами АОУ ВО Ленинградской области «Государственный институт экономики, финансов, права и технологий» Заборовская О. В. (г. Гатчина). Замечание: автор мог бы на экспериментальных моделях показать различные пропорции распределения финансов, а также показать наиболее выгодные модели поведения для участников.

6. Д-р экон. наук, доц., проф. каф. экономики и управления на предприятии ФГАОУ ВО «Казанский национальный исследовательский технический

университет имени А. Н. Туполева – КАИ» Жуковская И. В. (г. Казань). Замечания: 1) из текста автореферата не в полной мере указаны существенные отличия спортивных услуг и физкультурно-оздоровительных; 2) представляется недостаточным раскрытие подхода к формированию норматива затрат на содержание спортивных объектов, в части применения его к другим сферам, в которых также оказываются услуги государственными учреждениями.

7. Д-р экон. наук, доц., зав. каф. информационных технологий и математики ЧОУ ВО «Санкт-Петербургский университет технологий управления и экономики» Василенко Н. В. (г. Санкт-Петербург). Замечания: 1) вряд ли можно согласиться с авторским определением спортивного продукта, под которым он понимает «конкурентоспособных спортсменов» (с. 11), так как скорее речь идет о специфических человеческих способностях, «сформированных при систематическом получении и реализации спортивных услуг» и дающих возможность «показывать стабильные высокие спортивные результаты» (с. 11). На наш взгляд, концепции спортивного продукта как сервисного, который соответствует поставленным в исследовании задачам, соответствует содержание рис. 2 (с. 12), «отражающее перечень услуг, необходимых для полноценной реализации спортивных услуг». Вот эта взаимосвязанная совокупность и формирует комплексный спортивный продукт; 2) смещенная трактовка спортивного продукта приводит к неоправданной аналогии процесса оказания услуги и производства «детали» рис. 4 (с. 15), игнорируя научные достижения в области экономики и маркетинга услуг, в частности специфические свойства услуг, заключающиеся в их неосязаемости, несохраняемости и т.д. Спортсмен – получатель спортивной услуги (что прямо отмечено на с. 16), в результате которой он приобретает новые качества, подобно тому как результатом парикмахерской услуги является новая прическа.

8. Д-р экон. наук, доц., проф. каф. Таджикского государственного университета коммерции Саидова М. Х. (г. Душанбе). Замечания: 1) отсутствие примеров при распределении финансовых ресурсов, если их достаточное количество в наличии за счет внебюджетных поступлений и нет дефицита; 2) в ра-

боте не уделяется внимание организациям, оказывающим услуги в области физической культуры и спорта, которые находятся на самообеспечении и также формируют «спортивный продукт». С данной точки зрения было бы интересно сравнение подходов и моделей достижения целей.

9. Д-р экон. наук, доц. каф. стратегического менеджмента и маркетинга ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский Томский государственный университет» Краковецкая И. В. (г. Томск). Замечания: 1) в тексте автореферата не раскрыто – применимо ли понятие «спортивный продукт» ко всем услугам в области физической культуры и спорта? 2) было бы интересно смоделировать – что будет при избытке и недостатке финансовых ресурсов при их распределении среди спортивных федераций?

10. Канд. экон. наук, доц., доц. каф. маркетинга услуг и бренд-менеджмента ФГБОУ ВО «Государственный университет управления» Шишкова Ю. В. (г. Москва). Замечание: автор мог бы подробно раскрыть модель финансирования спортивных объектов, показав пример коммерческого потенциала, с учётом полного перечня, платных услуг, которые можно оказывать на спортивных объектах.

11. Канд. экон. наук, доц., доц. каф. финансов устойчивого развития ФГБОУ ВО «Российский экономический университет им. Г. В. Плеханова» Литвишко О. В. (г. Москва). Замечания: 1) если говорить об отрасли физической культуры и спорта как о целостной системе, спорным является утверждение, о том, что спортсмены являются конечным продуктом реализации спортивных услуг, ведь если говорить о спортивном зрелище как о продукте сферы физической культуры и спорта, то спортсмены являются одним из инструментов создания спортивного продукта – зрелища; 2) также в работе говорится о подходах к финансированию профессионального спорта и о доле бюджетного и внебюджетного финансирования и ограниченности ресурсов, в этой связи целесообразно было бы рассмотреть проблему формирования государственными и муниципальными спортивными учреждениями поступлений от приносящей доход деятельности и привлечения частных инвестиций на развитие отрасли.

12. Канд. экон. наук, доц., доц. каф. экономики и управления ЧОУВО «Международный Институт Дизайна и Сервиса» Смирнова Н. А. (г. Челябинск). Замечания: 1) объектом исследования выступают услуги в области физической культуры и спорта, однако основные научные положения и результаты диссертационного исследования посвящены реализации спортивных услуг (с. 5, 9-16). Уделяется ли внимание в исследовании физкультурно-оздоровительным услугам? 2) на основе предложенной методики распределения финансовых ресурсов среди спортивных федераций выполнен расчет финансового обеспечения 64 спортивных федераций г. Ижевска по данным 2020 г. (с. 18-19). Достаточен ли данный временной период для получения обоснованных результатов расчётов? 3) некорректное использование термина в выражении «распределение финансов» (с. 18) рекомендуется заменить фразой «распределение финансовых ресурсов».

13. Канд. экон. наук, доц., зав. каф. экономики и управления в спорте ФГБОУ ВО «Поволжский государственный университет физической культуры, спорта и туризма» Хайруллина А. Д. (г. Казань). Замечания: 1) содержание работы не совсем соответствует названию. В диссертации речь больше идёт речь о финансировании спорта, а не о совершенствовании реализации услуг в сфере физической культуры и спорта. При этом основной акцент делается на финансовые аспекты поддержки спорта в регионе. Другие не менее важные аспекты использования современных инструментов в реализации физкультурно-спортивных услуг остались вне поля зрения автора; 2) в работе имеется параграф 2.2 «Анализ спроса и финансирования услуг в области физической культуры и спорта». Однако реального анализа спроса на физкультурно-спортивные услуги в регионе с использованием, в том числе, современного маркетингового инструмента не представлено; 3) зарубежные модели финансирования спорта излагаются в основном по отечественным источникам, с недостаточно широким привлечением работ зарубежных авторов; 4) при описании этапов жизненного цикла спортивного продукта (спортсмена высших достижений) автор диссертации излишне увлекается техническими терминами. Например, на стр. 141

диссертации есть выражение: этап отбора материала, этап выведения на рынок (деталь), этап роста (изделие) и другие режущие слух выражения, если иметь ввиду, что речь идет о человеке, хотя являющимся спортсменом; 5) определение базового вида спорта представляется несколько субъективным, основанным на некоторых устаревших подходах. Так на стр. 162 диссертации утверждается: «Коэффициент базового вида спорта характеризует принадлежность того или иного вида спорта к базовому для конкретного региона. На 2021 г. для Удмуртской Республики данный коэффициент равен 1,76, так как для региона определено 19 базовых видов спорта, а общее количество видов спорта, развиваемых в регионе, составляет 80». Такой подход может на практике привести к задержке развития в регионе новых, перспективных видов спорта.

14. Канд. экон. наук, доц., доц. каф. туризма, менеджмента и оздоровительных технологий ФГБОУ ВО «Чайковская государственная академия физической культуры и спорта» Першина С. В. (г. Чайковский). Замечание: дискуссионно, насколько реально применить методику распределения финансовых ресурсов среди общественных организаций на уровне региона, и как сделать выбор в случае большого числа претендентов и минимального количества финансовых ресурсов?

Выбор официальных оппонентов (д-ра экон. наук, проф. Нюренбергер Л. Б. и д-ра экон. наук, проф. Зайнашевой З. Г.) обосновывается их компетентностью в области исследования проблем экономики и управления сферы услуг, подтверждающейся научно-исследовательскими работами и многочисленными публикациями по проблематике диссертационного исследования, в том числе в изданиях, рекомендованных ВАК РФ. Выбор ведущей организации (ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный экономический университет», г. Санкт-Петербург) обосновывается ее широкой известностью научных достижений результатов трудов по проблемам экономики сферы услуг, в том числе, по вопросам изучения качества оказания услуг, проблемам развития рынков услуг, активным сотрудничеством с федеральными и региональными органами власти при решении научно-исследовательских проблем, связанных с

вопросами государственного регулирования сферы услуг, широким спектром исследовательских аналитических и прикладных материалов и публикаций по проблематике диссертационного исследования

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

разработана новая научная идея о спортивных услугах как процессе, направленном на формирование конкурентоспособных спортивных компетенций их потребителей (спортсменов) и разграничивающем уровень их достижений, обогащающая научную концепцию физической культуры и спорта;

предложены оригинальные суждения о процессе систематической реализации спортивных услуг, интегрирующем временной и финансовый аспекты, нацеленном на достижение максимальных спортивных результатов и их стабилизацию;

доказана перспективность использования в науке и практике авторской организационно-экономической модели реализации спортивных услуг, которая исключает из базового норматива на спортивные услуги затраты, связанные с содержанием имущества и общехозяйственными нуждами, структурирует порядок финансирования спортивных объектов;

введена в научный оборот изменённая трактовка понятия «спортивная услуга», отличающаяся от ранее известных взаимосвязью с понятием «спортивный продукт», конкретизацией целей, что позволяет говорить, с одной стороны, о прогнозируемом и конечном результате оказания услуг в виде спортивного продукта, а с другой стороны, о спортивном продукте как о комплексе определенных качеств, которые формируются у потребителя спортивной услуги.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

доказаны положения, вносящие вклад в расширение научных представлений об услугах в сфере физической культуры и спорта как об организационно-экономической системе, формирующей единую интерпретацию целей для

заинтересованных сторон, и позволяющие уточнить приоритеты их реализации с учётом имеющихся ресурсов и материально-технической составляющей;

применительно к проблематике диссертации результативно (эффективно, то есть с получением обладающих новизной результатов) использован комплекс существующих общенаучных и специальных методов исследования, в том числе сравнительный и системный анализ, метод моделирования, экономико-статистические, экономико-математические и эконометрические методы, синтез, теория игр;

изложены положения, уточняющие этапы реализации спортивных услуг в условиях формирования конкурентоспособности потребителей таких услуг, что расширяет диапазон понимания процесса реализации спортивных услуг и позволяет рассматривать их как многофакторный экономический процесс, связанный со смежными отраслями;

раскрыты проблемы расчёта нормативных затрат на оказание спортивных услуг, связанные с современным методическим подходом, не учитывающим развитие спортивной инфраструктуры, а также выявлены противоречия между целями реализации спортивных услуг и содержанием эксплуатируемого имущества, влияющие на принятие управленческих решений при планировании и осуществлении финансово-хозяйственной деятельности субъектами в сфере физической культуры и спорта;

изучены причинно-следственные связи форм и методов государственного финансирования спортивных услуг со стратегическими направлениями развития отечественной сферы физической культуры и спорта, ориентированными на формирование конкурентоспособных спортсменов – потребителей спортивных услуг, с целью достижения социальных и политических интересов государства;

проведена модернизация существующих подходов к финансовому обеспечению услуг в сфере физической культуры и спорта на региональном уровне, на основе которой разработана авторская организационно-экономическая модель реализации спортивных услуг, ориентированная на повышение эффектив-

ности их оказания с учетом решения задач формирования конкурентоспособности потребителей таких услуг и развития спортивной инфраструктуры в субъектах Российской Федерации.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

разработан и апробирован методический инструментарий, обеспечивающий распределение финансовых ресурсов между специализированными институтами (спортивными федерациями по видам спорта), отличающийся от существующих подходов использованием методов статистического анализа, теории вероятностей и теории игр, позволяющий исключить лоббирование интересов конкретных видов спорта и достижение спортивными федерациями максимальных результатов;

определены пределы и перспективы практического использования теоретических положений и методических рекомендаций диссертационного исследования в деятельности органов государственной власти и учреждений сферы физической культуры и спорта субъектов Федерации для разработки концептуальных направлений развития услуг в сфере физической культуры и спорта; ВУЗами – для подготовки и переподготовки кадров по направлению «Экономика», «Государственное и муниципальное управление».

Основные положения и выводы, а также практические рекомендации были использованы в деятельности Государственного совета Удмуртской Республики, Управления по физической культуре, спорту и молодежной политике Администрации г. Ижевска, Управления физической культуры и спорта администрации Чайковского городского округа, РОО «Удмуртская республиканская федерация дзюдо», УО ОФСО «Российская ассоциация спортивных сооружений», ФГБОУ ВО «Удмуртский государственный университет», ФГБОУ ВО «Уральский государственный экономический университет», ФГБОУ ВО «Чайковская государственная академия физической культуры и спорта»;

создана система практических рекомендаций по повышению эффективности реализации и финансирования услуг в сфере физической культуры и

спорта на основе организационно-экономической модели, методик распределения финансовых ресурсов и управления затратами на спортивную инфраструктуру;

представлены методические рекомендации по дальнейшему совершенствованию государственной политики в сфере физической культуры и спорта в части реализации спортивных услуг на основе предложенной автором организационно-экономической модели, а также разработанных алгоритмов распределения финансовых ресурсов и управления затратами.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

теория построена на совокупности известных, проверяемых положений и результатов исследований отечественных и зарубежных ученых – представителей теории сферы услуг, теории физической культуры и спорта, концепции экономики спорта, теории игр и эконометрических методов;

идея базируется на анализе и обобщении многолетнего накопленного российского и зарубежного передового опыта экономических исследований услуг в сфере физической культуры и спорта, подкрепленного разработками автора; наличии и достоверности собираемых статистических показателей, характеризующих состояние и уровень развития сферы физической культуры и спорта;

использовано сравнение авторских данных и данных, полученных ранее отечественными и зарубежными учеными в ходе исследования проблем финансирования и реализации услуг в сфере физической культуры и спорта, которое позволило обогатить перечень теоретических положений и предложить новые пути решения;

установлено качественное и количественное совпадение авторских результатов диссертационного исследования с выводами и результатами, представленными в авторитетных источниках по данной тематике;

использованы современные методики сбора и обработки исходной информации Федеральной службы государственной статистики, ведомственных

справочников, материалов органов государственной власти, публикаций ученых ведущих научных школ, официальных сайтов органов власти.

Личный вклад соискателя состоит в разработке и обосновании теоретико-методических положений, характеризующих развитие инструментария реализации услуг в области физической культуры и спорта, дополняющих теоретический фундамент экономики сферы услуг и концепции экономики спорта; предложении авторских методических подходов к распределению финансовых ресурсов среди спортивных федераций, финансированию спортивных услуг и содержанию спортивных объектов по отдельным направлениям расходов; сборе и обработке исходных и полученных в результате проведения теоретического, эмпирического, сравнительного и логического анализа данных, интерпретации полученных результатов; апробации результатов исследования (согласно актам о внедрении); публикации основных положений диссертационной работы, а также представлении результатов исследования на конференциях и семинарах научному сообществу.

В ходе защиты диссертации были высказаны следующие критические замечания: о недостаточно подробном описании связи спортивных услуг с физкультурно-оздоровительными услугами; об отсутствии примеров результатов оказания физкультурно-оздоровительных услуг в концепции конечного продукта; о необходимости усиления авторской идеи финансирования спортивной инфраструктуры через отдельное направление расходов путём приведения примеров финансирования инфраструктуры из других отраслей сферы услуг; о недостаточном описании роли общественных организаций в реализации спортивных услуг.

Соискатель Аркалов Д. П. ответил на задаваемые ему в ходе заседания вопросы и привел собственную аргументацию полученных научных результатов в области теории экономики сферы услуг, методических аспектов, идентификации проблем и оценки эффективности оказания услуг.

На заседании 22 ноября 2022 г. диссертационный совет принял решение за новые научно обоснованные разработки, позволяющие совершенствовать

методический инструментарий реализации услуг в области физической культуры и спорта, имеющие существенное значение для развития экономики страны, заключающиеся в создании, обосновании и апробации методики распределения финансовых ресурсов среди спортивных федераций и методики управления затратами на спортивные услуги и спортивную инфраструктуру, а также за формирование на основе применения данных методик организационно-экономической модели реализации спортивных услуг, присудить Аркалову Д.П. ученую степень кандидата экономических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 19 человек, из них 7 докторов наук по научной специальности рассматриваемой диссертации 5.2.3 – Региональная и отраслевая экономика (экономика сферы услуг), участвовавших в заседании, из 19 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за - 19, против - 0, недействительных бюллетеней - 0.

Председатель диссертационного
совета 24.2.425.02,
д-р экон. наук, профессор

Ученый секретарь
диссертационного совета
24.2.425.02,
д-р экон. наук, доцент



Силин Яков Петрович

Новикова Наталья
Валерьевна

22.11.2022 г.