ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 24.2.425.02, СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО БЮДЖЕТНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ «УРАЛЬСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ЭКОНОМИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ» МИНИСТЕРСТВА НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ ДОКТОРА НАУК

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 27 декабря 2022 г. № 19

О присуждении Антипину Ивану Александровичу, гражданство – Российская Федерация, ученой степени доктора экономических наук.

Диссертация «Теоретические, методологические и прикладные основы формирования стратегий социально-экономического развития региона» по специальности 5.2.3 – Региональная и отраслевая экономика (региональная экономика) принята к защите 26 сентября 2022 г. (протокол № 9) диссертационным советом 24.2.425.02, созданным на базе Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Уральский государственный экономический университет» Министерства науки и высшего образования РФ, 620144, г. Екатеринбург, ул. 8 Марта/Народной Воли, 62/45, приказ Минобрнауки РФ № 876/нк от 20.07.2022.

Соискатель Антипин Иван Александрович, 5 марта 1987 года рождения. Диссертацию на соискание ученой степени кандидата экономических наук на тему: «Локальный рынок земли в структуре экономики крупнейшего города: тенденции развития и особенности регулирования» защитил в 2011 году в диссертационном совете, созданном на базе Государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Уральский государственный экономический университет»; работает в должности заведующего кафедрой региональной, муниципальной экономики и управления Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Уральский государственный экономический университет».

Диссертация выполнена на кафедре региональной, муниципальной экономики и управления ФГБОУ ВО «Уральский государственный экономический университет» Министерства науки и высшего образования РФ.

Научный консультант – д-р экон. наук, проф. Власова Наталья Юрьевна, ФГБОУ ВО «Уральский государственный экономический университет», кафедра государственного и муниципального управления, профессор.

Официальные оппоненты:

Акбердина Виктория Викторовна – д-р экон. наук, проф. РАН, чл.-корр. РАН, ФГБУН Институт экономики Уральского отделения Российской академии наук, дирекция, заместитель директора; отдел региональной промышленной политики и экономической безопасности, руководитель;

Бухвальд Евгений Моисеевич – д-р экон. наук, проф., ФГБУН Институт экономики Российской академии наук, г. Москва, гл. науч. сотр., центр федеративных отношений и регионального развития, заведующий;

Королева Елена Николаевна – д-р экон. наук, проф., ФГАОУ ВО «Самарский государственный экономический университет», каф. региональной экономики и управления, профессор

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Пермский государственный национальный исследовательский университет», г. Пермь, в своем положительном отзыве, подписанном Третьяковой Еленой Андреевной, д-ром экон. наук, проф., зав. кафедрой мировой и региональной экономики, экономической теории, утвержденном д-ром геогр. наук, проф., проректором по научной работе и инновациям Пьянковым Сергеем Васильевичем, указала, что диссертационная работа Антипина Ивана Александровича «Теоретические, методологические и прикладные основы формирования стратегий социально-экономического развития региона» представляет собой законченную научно-квалификационную работу, выполненную на актуальную тему и обладающую научной и практической значимостью. Результаты диссертационного исследования нашли применение при выполнении научных исследований, поддержанных грантами РФФИ, а также грантом Международного научного фонда экономических исследований академика Н.П. Федоренко; в практической работе органов государственной власти и органов местного самоуправления; в образовательном процессе ФГБОУ ВО «Уральский государственный экономический университет», ФГАОУ ВО «Уральский федеральный университет

имени первого Президента России Б.Н. Ельцина», а также Центра дополнительного образования повышения квалификации Ассоциации сибирских и дальневосточных городов.

Таким образом, диссертационная работа на тему «Теоретические, методологические и прикладные основы формирования стратегий социально-экономического развития региона» удовлетворяет требованиям пунктов 9-11 и 13-14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. от 26 сентября 2022 г.), а ее автор – Антипин Иван Александрович – заслуживает присуждения ученой степени доктора экономических наук по специальности 5.2.3 – Региональная и отраслевая экономика (региональная экономика).

Соискатель имеет более 100 опубликованных работ, в том числе по теме диссертации опубликована 61 научная работа, включая 18 статей в изданиях, входящих в Перечень ведущих рецензируемых научных изданий ВАК РФ. Наиболее значимые: **Антипин, И. А.** Концептуальные основы разработки стратегии пространственного развития в муниципальном образовании / И. А. Антипин, Н. В. Казакова. – DOI 10.18334/гр.17. 8.35119 // Российское предпринимательство. – 2016. – Т. 17, № 8. – С. 1011–1026 (2,0/1,0 п. л.); Лаврикова, Ю. Г. Прогноз развития крупнейшего города: конструирование инновационного будущего / Ю. Г. Лаврикова, **И. А. Антипин**, А. А. Прядеин, А. В. Суворова. – DOI 10.15838/esc.2016.6.48.12 // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. – 2016. – № 6 (48). – С. 214–235 (2,8/0,7 п. л.); **Антипин, И. А.** Формирование системы документов стратегического планирования в муниципальных образованиях: единые методические подходы (от разработки до актуализации) / И. А. Антипин // Региональная экономика: вызовы, приоритеты, стратегические ориентиры / под ред. Я. П. Силина. – Екатеринбург : УрГЭУ, 2017. – С. 37–45 (0,6 п. л.); **Антипин, И. А.** Определение миссии и целей развития территории: единые правила стратегирования / И. А. Антипин. – DOI 10.24158/pep.2018.8.10 // Общество: политика, экономика, право. – 2018. – № 8 (61). – С. 53–58 (0,8 п. л.); Силин, Я. П. Исследование приоритетов стратегического развития нового индустриального города / Я. П. Силин, Е. Б. Дворядкина, **И. А. Антипин**. – DOI 10.29141/2218-5003-2018-9-6-1 // Управленец. – 2018. – Т. 9, № 6. – С. 2–16 (1,8/0,6 п. л.); **Antipin, I. A.** Strategic priorities in the development of large Russian cities / I. A. Antipin. – DOI 10.15826/recon.2018.4.4. 019 // R-economy. – 2018. – Vol. 4, no. 4. – P. 144–150 (0,9 п. л.); **Antipin, I. A.** Implementa-

tion mechanisms of strategies of socio-economic territorial development: methodological approach / I. A. Antipin. – DOI 10.15826/recon.2019.5.3.012 // R-economy. – 2019. – Vol. 5, no. 3. – P. 115–122 (1,0 п. л.); **Антипин, И. А.** Об оценке содержания стратегии социально-экономического развития муниципального образования (на примере городского округа Краснотурьинск Свердловской области) / И. А. Антипин // Муниципалитет: экономика и управление. – 2020. – № 2 (31). – С. 40–52 (1,6 п. л.); **Антипин, И. А.** Стратегические приоритеты управления пространственными диспропорциями социально-экономического развития регионов России / И. А. Антипин, Н. Ю. Власова, О. Ю. Иванова. – DOI 10.29141/2218-5003-2020-11-6-3 // Управленец. – 2020. – Т. 11, № 6. – С. 28–43 (2,0/0,7 п. л.); **Antipin, I. A.** Incremental approach to regional strategising: theory, methodology, practices / I. A. Antipin, N. Yu. Vlasova. – DOI 10.29141/2658-5081-2020-21-3-4 // Journal of new economy. – 2020. – Vol. 21, no. 3. – P. 73–90 (2,3/1,2 п. л.); **Антипин, И. А.** Методология муниципального стратегирования: сравнительный анализ и унификация / И. А. Антипин, Н. Ю. Власова, О. Ю. Иванова. – DOI 10.29141/2218-5003-2021-12-6-3 // Управленец. – 2021. – Т. 12, № 6. – С. 33–48 (2,0/0,7 п. л.); **Антипин, И. А.** Принципы и технологии согласования отраслевых стратегий и стратегии социально-экономического развития региона / И. А. Антипин, О. Ю. Иванова. – DOI 10.24412/2413-046X-2021-10650 // Московский экономический журнал. – 2021. – № 11. – URL: https://qje.su/ekonomicheskaya-teoriya/moskovskij-ekonomicheskij-zhurnal-11-2021-8 (2,3/1,2 п. л.); **Антипин, И. А.** Региональное стратегическое планирование и управление: теоретические и методологические основы: монография / И. А. Антипин; под науч. ред. Н. Ю. Власовой. – Екатеринбург : УрГЭУ, 2021. – 237 с. – ISBN 978-5-9656-0314-5 (14,8 п. л.).

В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем учёной степени работах.

На диссертацию и автореферат поступило 16 отзывов. Все отзывы положительные, отмечается актуальность, научная новизна исследования, практическая значимость полученных результатов. Высказан ряд замечаний, носящих в своем большинстве рекомендательный характер.

1. Чл.-корр. РАН, д-р экон. наук, проф., зав. каф. банковского дела и страхования ФГБОУ ВО «Оренбургский государственный университет» Ермакова Ж.А. (г. Оренбург). Замечания: 1) в автореферате не отражен заявленный инструментарий согласования приоритетов стратегического и территориального планирования (п.3 защищаемых положений на стр. 22-27 автореферата); 2) в авторефе-

рате предложена методика комплексной оценки стратегического планирования регионов, включающая четыре раздела оценки. Выполнена оценка по третьему разделу методики (стр. 29-37 автореферата). Однако из текста неясно, проведена ли оценка в целом по методике, как и кем будет проводиться оценка и использоваться ее результаты (в прикладном аспекте).

2. Д-р экон. наук, проф., зав. каф. национальной и региональной экономики ФГБОУ ВО «Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова» Гагарина Г.Ю. (г. Москва). Замечания: 1) какова универсальность предлагаемых автором методики и набора индикаторов для исследования региональной дифференциации в Российской Федерации (с. 20-21) на основе динамики различий между максимальным и минимальным значениями основных показателей экономического и социального развития субъектов Федерации?; 2) автореферат не позволяет понять сущность предлагаемого автором «низового» (локального) стратегирования. Каким образом оно решает вопросы «унификации процесса разработки стратегий социально-экономического развития во всех муниципальных образованиях региона» и учета уникальности объектов планирования, обуславливающей в т.ч. диспропорциональность развития?; 3) автором сформулированы направления совершенствования системы стратегического планирования во избежание усиления диспропорциональности развития регионов различных иерархических уровней Российской Федерации (с. 38), однако не уточняется, какие новые инструменты и методы реализации указанных направлений предлагаются.

3. Д-р экон. наук, проф., зам. председателя, руководитель Отделения теории и методологии пространственных исследований Совета по изучению производительных сил (СОПС), ФГБОУ ВО «Всероссийская академия внешней торговли Министерства экономического развития Российской Федерации», ведущий научный сотрудник Центра пространственной экономики Института прикладных экономических исследований ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» Гришина И.В. (г. Москва). Замечания: 1) из автореферата не ясно, каким образом в предлагаемом инкрементальном подходе обеспечено встраивание в нормативное поле, сформированное 172-ФЗ, национальных проектов и стратегических инициатив; 2) не поднимается вопрос о том, какие изменения должна сегодня претерпеть система стратегического планирования, чтобы в условиях чрезвычайной степени

неопределенности способствовать решению задач переориентации экономики на Восток, импортозамещению и др.

4. Д-р экон. наук, доц., директор Центра региональной политики Института прикладных экономических исследований ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» Климанов В.В. (г. Москва). Замечания: 1) остается непонятным, как соискатель предлагает включать в процесс стратегического планирования «качество стратегий» (стр. 15, 16, 21, 29 и др. автореферата). Речь идет об обязательной внешней оценке разработанного или уже реализуемого документа целеполагания? Кто в таком случае должен проводить такую оценку качества? Почему в работе не приводятся примеры «хороших» и «плохих» региональных стратегий?; 2) говоря о дифференциации экономического пространства России и иных показателях, характеризующих различия субъектов Российской Федерации (с. 19-21), автор не дает комментариев относительно изменения в рассматриваемые годы самой выборки (количество субъектов Федерации менялось), причинах изменения параметров различий, а также почему-то говорит об однонаправленности трендов поляризации и выравнивания, хотя очевидно, что многие параметры меняются не однонаправленно, а циклически (то увеличиваясь, то сокращаясь). И главное – автор не связывает данные тренды с эволюцией стратегического планирования; 3) пожалуй, главная неопределенность в сформулированных в автореферате выводах остается по отношению к универсальности предложенных инструментов регионального стратегирования. Представляется, что ряд предложенных автором общих схем и алгоритмов необходимо весьма серьезно адаптировать под требования регионов, находящихся в различных природно-географических условиях, отличающихся разным уровнем социально-экономического развития и использующих неодинаковые управленческие конструкции. В стороне от проведенного анализа остаются и вопросы, связанные с политическим циклом, наличием или отсутствием крупных внешних по отношению к региону стейкхолдеров, обычаями местного населения.

5. Д-р экон. наук, проф., зав. отделом территориальных систем ФГБУН Институт экономики и организации промышленного производства Сибирского отделения РАН Коломак Е.А. (г. Новосибирск). Замечание: не очень понятна разница между оценкой реализации стратегии и механизма управления ею и оценкой реализуемости стратегии, которые автор предлагает в качестве отдельных направлений оценки стратегического планирования (рис. 9, с. 29).

6. Д-р соц. наук, проф., проф. каф. региональной экономики и управления человеческими ресурсами ФГАОУ ВО «Омский государственный университет имени Ф.М. Достоевского» Рой О.М. (г. Омск). Замечания: 1) из автореферата диссертации нельзя понять, что автор понимает под стратегией социально-экономического развития региона? Что важнее для технологий стратегирования – документ или сам процесс работы над стратегией, заставляющий его участников консолидироваться вокруг общественно значимых приоритетов?; 2) автор не затрагивает специально широко развитую в нулевые годы практику разработки межрегиональных стратегий (Стратегии Сибири, Дальнего Востока) и перспективу реализации этой практики в современных законодательных условиях; 3) дискуссионным является также вопрос, необходимо ли унифицировать требования к разработке региональных и муниципальных стратегий? Может быть, необходимо на муниципальном уровне в соответствии с природой местного самоуправления использовать менее регламентированные способы стратегирования?

7. Д-р экон. наук, проф., директор Школы экономики и менеджмента, зав. каф. теории, методологии и правового обеспечения государственного и муниципального управления Института экономики и управления ФГАОУ ВО «Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина» Тургель И.Д. (г. Екатеринбург). Замечания: 1) на рисунке 1 автореферата в числе компонентов, характеризующих стратегическое планирование как «сложное, многогранное явление» выделены качество стратегии и реализуемость стратегии. Требуется пояснить, не является ли реализуемость стратегии естественным следствием качественно проработанной стратегии, в которой определены реально достижимые цели, задачи, прогнозные значения показателей эффективности и механизмы реализации?; 2) поскольку соискателем в понятие «стратегическое планирование заложена» не только разработка текста стратегии, но и ее реализация, не совсем понятно, почему на рисунках 6 и 8 автореферата представлен лишь алгоритм согласования текстов документов стратегического и территориального планирования, а также отраслевых стратегий и стратегий социально-экономического развития без указания механизмов координации в процессе реализации; 3) в автореферате не уточнено, чем обусловлен выбор показателей для сравнения и оценки социально-экономического развития городов-миллионников РФ, представленных в таблице 3. Также требует уточнения вывод о прямой зависимости результативности социально-экономического развития городов-миллионников РФ и качества их стратегического планирования. Помимо эффективной реализации стратегий на

достижение значений показателей социально-экономического развития городов-миллионников могли повлиять и влияют иные факторы.

8. Д-р экон. наук, проф., зав. каф. стратегического менеджмента и маркетинга ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский Томский государственный университет» Нехода Е.В. (г. Томск). Замечания: 1) автор напрямую увязывает уровень социально-экономического развития города с качеством стратегического планирования. Однако связь далеко не так однозначна и прямолинейна. На развитие города влияет множество экономико-географических, природных, демографических, экономических и иных факторов, в том числе и качество управленческих решений. Однако из автореферата непонятно, была ли построена какая-либо модель, позволяющая учесть воздействие именно фактора планирования на уровень развития города?; 2) необходимо ли учитывать ESG-факторы, а также императив экономических, социальных, экологических, институциональных параметров как основы для устойчивого развития территорий?

9. Д-р экон. наук, проф., проф. каф. экономической теории и регионального развития ФГБОУ ВО «Челябинский государственный университет» Даванков А.Ю. (г. Челябинск). Замечания: 1) на странице 4 автореферата и в формулировке цели работы указано, что разработка и реализация стратегии являются процессами «взаимосвязанными и взаимовлияющими». Однако, далее в тексте автореферата нет очевидных доказательств и конкретизации этих связей; 2) на странице 39 автореферата в формулировке п. 5 научной новизны указано, что предложенный автором механизм позволяет достичь «большей согласованности документов стратегического планирования как по горизонтали, так и по вертикали». Что имеется в виду и в чем проявляется указанное усиление согласованности документов?

10. Д-р экон. наук, проф. каф. экономический безопасности ФГБОУ ВО «Кубанский государственный технологический университет» Казаков М.Ю. (г. Краснодар). Замечания: 1) апробация предлагаемых автором методики гармонизации стратегирования регионального развития (с. 22) и методики комплексной оценки стратегического планирования социально-экономического развития субъектов Российской Федерации и муниципальных образований разных типов (с. 28) на основе единого полигона исследования повысила бы научную и практическую ценность работы, обеспечила сопоставимость, взаимосвязанность полученных результатов исследования; 2) следует пояснить какие ограничения, допущения имеет предлагаемая автором методика комплексной оценки стратегического плани-

рования регионов различных иерархических уровней (с. 29), предполагает ли методика уточнение в зависимости от территориального уровня объекта исследования, что является информационной базой анализа?

11. Д-р экон. наук, доц., зав. каф. землеустройства и кадастров ФГБОУ ВО «Уральский государственный лесотехнический университет» Мезенина О.Б. (г. Екатеринбург). Замечания: 1) на стр.18, в схеме рис. 3, автору стоило выделить графически области далее обсуждаемых этапов стратегического планирования, также выделить авторские элементы схемы; 2) на стр. 23, 3 абз., следует уточнить авторскую точку зрения в заявлении про «отсутствие определенного перечня целевых показателей, используемых для оценки социально-экономического развития муниципальных образований», при наличии такого документа, например, «Типовой перечень целевых показателей, рекомендуемый для использования при формировании муниципальных программ муниципальных образований, расположенных в Свердловской области»; 3) на стр.25, последний абз., «С учетом проблем практической реализации ряда базовых принципов стратегического планирования сформулированы частные принципы…». Необходимо пояснить, данные принципы носят авторские предложения?; 4) на стр. 40, по нашему мнению, работа значительно выиграла, если бы автор к числу индикаторов социально-экономического развития Екатеринбургской агломерации добавил бы общеизвестные интегральные индексы, характеризующие инновационную составляющую развития, политический климат в регионе и т.д.

12. Д-р экон. наук, проф., проф. каф. экономики и маркетинга Института цифровых технологий ФГБОУ ВО «Марийский государственный университет» Смирнов А.А. (г. Йошкар-Ола). Замечания: 1) на стр. 25 автореферата автор формулирует проблемы практической реализации ряда базовых принципов стратегического планирования. В то же время, текст автореферата не позволяет понять, предлагает ли автор какие-либо конкретные пути решения каждой из названных проблем, за исключением параметров проверки проектов (стр. 26-27)?; 2) на стр. 26 автор предлагает частный принцип пространственной определенности в числе принципов стратегического планирования. При этом в тексте констатируется отсутствие соответствующего раздела в отраслевых стратегиях Российской Федерации и ее субъектов, однако автор не формулирует сущностного наполнения данного принципа и не аргументирует необходимость его применения на уровне субъектов Российской Федерации; 3) на стр. 30-37 автореферата автор приводит результаты оценки реализации стратегий развития городов-миллионников и ме-

ханизмов управления ими. При этом в качестве исходных данных (в полном соответствии с рис. 9) использованы показатели социально-экономического развития. Однако, вопрос вызывает обоснованность использования в качестве параметров сравнения абсолютных показателей (численность и прирост населения, среднесписочная численность работников и т.п.). Неясно, каким образом в таком случае использование рейтинговой системы оценивания в авторской методике, позволит избежать проблемы несопоставимости абсолютных показателей.

13. Д-р экон. наук, проф., проф. каф. менеджмента в отраслях топливно-энергетического комплекса ФГБОУ ВО «Тюменский индустриальный университет» Тонышева Л.Л. (г. Тюмень). Замечания: 1) автор к базовым принципам стратегического планирования сформулировал частные принципы разработки отраслевых стратегических документов (с. 24-26), однако они недостаточно аргументированы. В частности, принцип пространственной определенности содержательно не представлен. Какие мероприятия должны быть указаны с учетом и без учета привязки к конкретным территориям?; 2) хотелось бы видеть аргументированное определение эффективной (эталонной) стратегии регионов различных иерархических уровней, а также качества стратегии (с. 18, с. 28, с. 41); 3) из материалов автореферата нет возможности увидеть методико-практические рекомендации по количественной оценке результативности реализуемых и проектируемых стратегий социально-экономического развития регионов РФ, а не только городов-миллионников.

14. Д-р экон. наук, проф., зам. директора по научной работе ФГБУН «Вологодский научный центр Российской академии наук» Ускова Т.В. (г. Вологда). Замечания: 1) хотелось бы уточнить по каким критериям автор предлагает оценивать качество разрабатываемой стратегии?; 2) каково должно быть место национальных проектов в системе стратегического управления?; 3) какие инструменты реализации стратегии, по мнению автора, позволят наиболее эффективно реализовать стратегию развития региона?

15. Д-р геогр. наук, доц., гл. науч. сотр. Дирекции научно-исследовательского Института инновационных технологий и лесного комплекса ФГБОУ ВО «Воронежский государственный лесотехнический университет имени Г.Ф. Морозова» Яковенко Н.В. (г. Воронеж). Замечания: 1) можно ли говорить о достоверности результатов оценки реализации стратегий развития городов-миллионников и механизмов управления ими, если в качестве исходной социально-экономической информации применяются абсолютные показатели, например,

численность населения, среднедушевой объем ВРП и т.п. (с. 20 автореферата)?; 2) в автореферате встречается взаимозаменяемость научных категорий, например, «уровень» и «качество жизни» населения (с. 20 автореферата); 3) дискуссионным является момент о частном принципе пространственной определенности в числе принципов стратегического планирования. Каким образом данный принцип может быть применен на уровне субъектов Российской Федерации (с. 26 автореферата)?; 4) из текста автореферата не совсем понятно, каковы, по мнению автора, конкретные пути решения каждой из проблем практической реализации ряда базовых принципов стратегического планирования. Возможно, этот аспект нашел отражение в тексте диссертации (с. 25 автореферата); 5) необходимо обоснование подхода автора по шкалированию значений каждого показателя социально-экономического развития, «где 1 – наилучшее значение показателя, а 14 - наихудшее» (с. 30 автореферата); 6) исследовательская часть работы разделена на 2 периода. Чем это обусловлено (с. 35 автореферата)?; 7) из текста автореферата непонятно, учитывал ли автор пандемию COVID и ее влияние на социально-экономическое развитие субъектов РФ?; 8) является ли Свердловская область «эталонной» в качестве примера стратегирования? Чем можно обосновать выбор данного субъекта Российской Федерации?

16. Канд. экон. наук, доц., доц. каф. инновационного менеджмента и управления проектами Института экономики, управления и юриспруденции ФГБОУ ВО «Вологодский государственный университет» Советовой Н.П. (г. Вологда). Замечания: 1) в части исследования, посвященного выявлению системных ограничений системы стратегического планирования, автором не отражены факторы развития цифровой экономики и искусственного интеллекта; 2) в предложенной автором методике комплексной оценки стратегического планирования социально-экономического развития субъектов Российской Федерации и муниципальных образования разных типов (таблица 3 на 31-32 стр. автореферата) рекомендуется учитывать один из важных показателей социально-экономического развития регионов – ввод в действие жилых домов / объемы жилищного строительства, как фактора роста благосостояния населения.

Выбор официальных оппонентов (д-ра экон. наук, чл.-корр. РАН Акбердиной В.В., д-ра экон. наук, проф. Бухвальда Е.М. и д-ра экон. наук, проф. Королевой Е.Н.) обосновывается их компетентностью в сфере исследования проблем регионального и муниципального развития, а также в теоретических, методологических и прикладных аспектах формирования стратегий социально-экономического

развития регионов различных иерархических уровней, подтверждающейся научно-исследовательскими работами и многочисленными публикациями по проблематике диссертационного исследования, в том числе в изданиях, рекомендованных ВАК РФ. Выбор ведущей организации (ФГАОУ ВО «Пермский государственный национальный исследовательский университет», г. Пермь) обосновывается ее широкой известностью научными достижениями в области социально-экономического, в т.ч. стратегического, развития регионов различных иерархических уровней, активным сотрудничеством с органами государственной власти и органами местного самоуправления по вопросам комплексного, устойчивого развития территорий, широким спектром аналитических материалов и публикаций, посвященных тематике диссертации.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

разработана новая научная идея обоснования стратегического планирования социально-экономического развития регионов как единого непрерывного многокомпонентного процесса, базирующаяся на инкрементальном подходе и обогащающая теории пространственного и регионального развития, теории стратегического планирования и управления;

предложен новый научный методологический подход к формированию стратегий социально-экономического развития регионов различных иерархических уровней, основанный на семи стадиях процесса стратегирования, учитывающих специфику регионального развития, критериях их качества, а также научном и практическом обосновании, что позволяет повысить степень согласованности документов стратегического планирования;

доказана перспективность согласованного применения комплекса различных научных подходов и теорий к разработке стратегии социально-экономического развития региона: стейкхолдерского, инклюзивного, партисипаторного, институционального дизайна и др.;

введена измененная трактовка понятия «стратегическое планирование», отличительной чертой которой является его определение как сложного явления, интегрирующего в себе одновременно процесс формирования (разработки и актуализации) стратегии (документа стратегического планирования); качество разработанной стратегии; реализацию стратегии и механизм управления ею; реализуемость стратегии как инструмента управления социально-экономическим развитием региона.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

доказана целесообразность использования авторской методики гармонизации стратегирования регионального развития, сочетающей современные принципы стратегического планирования, процессы и технологии согласования отраслевых стратегий и стратегии социально-экономического развития, координацию приоритетов стратегического и территориального развития, повышающей жизнеспособность стратегий;

применительно к проблематике диссертации результативно (эффективно, то есть с получением обладающих новизной результатов) использован комплекс существующих общенаучных и специальных методов исследования, в том числе анализ стратегий по этапам цикла стратегического управления с использованием совокупности теорий, методик, методов в частности, диалектического, причинно-следственного, обработки статистических данных, расчета интегральных показателей, экспертных оценок, и т. д. Диссертационное исследование базируется на теоретических положениях региональной и пространственной экономики, стратегического менеджмента, инкрементального подхода;

изложены эмпирические доказательства и аргументы выбора как одного из основных научных подходов регионального стратегирования инкрементального подхода, определяющего формирование и реализацию стратегии социально-экономического развития региона, его муниципалитетов, отраслей или каких-либо отдельных стратегических решений как результат взаимного согласия между различными участниками, позволяющего достичь консенсуса, снизить риск принятия субъективных стратегических решений;

раскрыто противоречие между необходимостью повышения качества стратегического планирования регионов различных иерархических уровней и недостаточной теоретической и методической проработанностью процессов разработки, реализации и оценки стратегий социально-экономического развития;

изучены этапы эволюции стратегического планирования в России и за рубежом, включая их хронологические рамки, основные характеристики, особенности, применяемый инструментарий, документарное обеспечение;

проведена модернизация существующих методик оценки стратегического планирования социально-экономического развития регионов и муниципальных образований, что позволило выявить положительные и отрицательные характеристики стратегий социально-экономического развития, а также сформировать рас-

пределение городов-миллионников Российской Федерации по результативности их социально-экономического развития.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

разработана и внедрена авторская методика комплексной оценки стратегического планирования социально-экономического развития субъектов Российской Федерации и муниципальных образований, особенностью которой является интегральная оценка: во-первых, качества процесса формирования стратегии; во-вторых, качества стратегии как документа стратегического планирования; в-третьих, реализации стратегии и механизма управления ею; в-четвертых, фактической реализуемости стратегии;

определены пределы и перспективы практического использования теоретических положений и методических рекомендаций диссертационного исследования в деятельности органов государственной власти и органов местного самоуправления при разработке единых методических подходов к формированию документов стратегического планирования регионов различных иерархических уровней.

Основные теоретико-методологические подходы и научно-практические рекомендации диссертационного исследования нашли применение при выполнении грантов РФФИ (научные проекты № 18-010-00789, № 18-010-00833, № 20-010-00824), гранта Международного научного фонда экономических исследований академика Н. П. Федоренко (проект № 2018-122), в деятельности Администрации Президента Российской Федерации (Аппарата полномочного представителя Президента Российской Федерации в Уральском федеральном округе), Департамента по местному самоуправлению Администрации Губернатора Свердловской области и Правительства Свердловской области, Министерства экономики и территориального развития Свердловской области, Администрации города Екатеринбурга, Администрации города Евпатории Республики Крым, ФГБОУ ВО «Уральский государственный экономический университет», ФГАОУ ВО «Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б. Н. Ельцина», Ассоциации сибирских и дальневосточных городов;

создана система практических рекомендаций по совершенствованию стратегического планирования, разработаны и аргументированы дополнительные принципы стратегического планирования, а также сформулированы сущностные характеристики эталонной стратегии регионов различных иерархических уровней;

представлены рекомендации по формированию механизмов координации процессов стратегического, отраслевого и территориального планирования и документов стратегического планирования на всех уровнях государственного управления и местного самоуправления.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

теория построена на совокупности известных, проверяемых положений и результатов, содержащихся в научных представлениях, концепциях, теориях отечественных и зарубежных ученых в области региональной и муниципальной экономики, регионального и муниципального развития, стратегического планирования и управления, пространственной экономики, а также исследованиях научных организаций, трудах ученых-экономистов, раскрывающих вопросы теории и практики формирования и реализации стратегий социально-экономического развития территорий;

идея базируется на обобщении и синтезе передовых научных результатов отечественных и зарубежных исследований в региональной и пространственной экономике, стратегическом планировании и управлении, а также анализе практик формирования и реализации стратегий социально-экономического развития регионов различных иерархических уровней;

использовано сравнение авторских результатов и данных, полученных ранее отечественными и зарубежными учеными в ходе исследования проблематики теоретических, методологических и прикладных основ стратегического планирования регионального развития, что подтверждено соответствующими ссылками;

установлено частичное качественное и количественное совпадение авторских результатов диссертационного исследования в части современных тенденций регионального развития и стратегирования с выводами и результатами, представленными в авторитетных источниках по данной тематике;

использованы современные методики сбора и обработки исходной информации Федеральной службы государственной статистики, нормативных правовых актов, материалов органов государственной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления муниципальных образований, научных публикаций известных зарубежных и отечественных ученых, методической и иной литературы.

Личный вклад соискателя состоит в разработке теоретико-методологической платформы исследования регионального стратегирования на основе синтеза теорий стратегического планирования и управления, простран-

ственного и регионального развития, экономического роста на макро-, мезо- и микроуровнях, а также обосновании новой трактовки «стратегического планирования», обогащающей теоретический фундамент региональной экономики своей комплексностью и возможностью системного учета (диагностики) региональных проблем и ситуаций; предложении авторского методологического подхода к формированию стратегий социально-экономического развития регионов различных иерархических уровней, их научном и практическом обосновании; разработке и апробации методики гармонизации стратегирования регионального развития, повышающей жизнеспособность стратегий а также методики комплексной оценки стратегического планирования регионов различных иерархических уровней, позволившей обосновать взаимосвязь между качеством стратегического планирования и результативностью социально-экономического развития; предложении механизма, усиливающего интегрирование стратегирования в процессы регионального управления, позволяющего достичь большей согласованности документов стратегического планирования, а также повышения результативности социально-экономического развития; апробации результатов исследования (согласно документам о внедрении); публикации основных положений диссертационной работы, а также представлении результатов основных положений исследования научному сообществу на конференциях, форумах, симпозиумах и прочих официальных мероприятиях.

В ходе защиты диссертации были высказаны следующие критические замечания: о необходимости уточнения положений применяемых теорий и подходов; о правомерности использования абсолютных показателей для проведения рейтинговой оценки социально-экономического развития городов-миллионников РФ; об уместности разработки и применения единых правил стратегирования и возможности учета в них особенностей регионального и муниципального развития; о необходимости разграничения понятий «стратегическое планирование» и «стратегирование».

Соискатель Антипин И.А. ответил на задаваемые ему в ходе заседания вопросы и привел собственную аргументацию полученных научных результатов в области стратегирования регионального развития, его теоретико-методологических и прикладных основ.

На заседании 27 декабря 2022 г. диссертационный совет принял решение: за решение научной проблемы по формированию и обоснованию нового методологического подхода к стратегическому планированию регионов различных иерар-

хических уровней, имеющей важное социально-экономическое значение для создания единых правил стратегирования и достижения стратегических ориентиров регионального развития, выражающееся в теоретическом обосновании инкрементального характера стратегического планирования, разработке авторских методик гармонизации, реализации и оценки качества стратегий социально-экономического развития регионов, создание механизмов координации стратегического, отраслевого и территориального планирования присудить Антипину И.А. ученую степень доктора экономических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 17 человек, из них 6 докторов наук по научной специальности рассматриваемой диссертации 5.2.3 – Региональная и отраслевая экономика (региональная экономика), участвовавших в заседании, из 19 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за – 17, против – нет, недействительных бюллетеней – нет.

Председатель
диссертационного совета
24.2.425.02,
доктор экономических наук,
профессор — Силин Яков Петрович

Ученый секретарь
диссертационного совета
24.2.425.02,
доктор экономических наук,
доцент — Новикова Наталья Валерьевна

27.12.2022г.