

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ОБЪЕДИНЕННОГО ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА
Д 999.118.02, СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО
ГОСУДАРСТВЕННОГО БЮДЖЕТНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО
УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«УРАЛЬСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ЭКОНОМИЧЕСКИЙ
УНИВЕРСИТЕТ» МИНИСТЕРСТВА НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО
АВТОНОМНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО
ОБРАЗОВАНИЯ «ЮЖНО-УРАЛЬСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ
УНИВЕРСИТЕТ (НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
УНИВЕРСИТЕТ)» МИНИСТЕРСТВА НАУКИ И ВЫСШЕГО
ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, ПО ДИССЕРТАЦИИ НА
СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ ДОКТОРА НАУК

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 12 февраля 2020 г. № 1

О присуждении Плахину Андрею Евгеньевичу, гражданство – Российская Федерация, ученой степени доктора экономических наук.

Диссертация «Теория и методология стейкхолдерско-целевого подхода в стратегическом адаптивном управлении промышленными парковыми структурами» по специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (менеджмент) принята к защите 21 октября 2019 г. (протокол заседания № 24) объединенным диссертационным советом Д 999.118.02, созданном на базе ФГБОУ ВО «Уральский государственный экономический университет» Минобрнауки РФ, 620144, г. Екатеринбург, ул. 8 Марта/Народной Воли, 62/45, ФГАОУ ВО «Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет)» Минобрнауки РФ, 454080, г. Челябинск, проспект Ленина, 76, приказ Минобрнауки РФ от 10.05.2017 № 398/нк.

Соискатель Плахин Андрей Евгеньевич, 1978 года рождения, диссертацию на соискание ученой степени кандидата экономических наук «Процессно-ориентированная реструктуризация промышленных корпораций» защитил в 2003 г. в диссертационном совете, созданном на базе ГОУ ВПО «Уральский государственный экономический университет». В 2019 году

Плахин А.Е. окончил очную докторантуру ФГБОУ ВО «Уральский государственный экономический университет» по научной специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (менеджмент); работает в должности и.о. заведующего кафедрой менеджмента и предпринимательства ФГБОУ ВО «Уральский государственный экономический университет» Минобрнауки РФ.

Диссертация выполнена на кафедре менеджмента ФГБОУ ВО «Уральский государственный экономический университет» Минобрнауки РФ.

Научный консультант – д-р экон. наук, проф. Ткаченко Ирина Николаевна, ФГБОУ ВО «Уральский государственный экономический университет», кафедра корпоративной экономики и управления бизнесом, заведующий.

Официальные оппоненты:

Кожевина Ольга Владимировна – д-р экон. наук, доц., АНО ВО «Институт экономики и антикризисного управления», г. Москва, департамент «Антикризисное управление и финансы», профессор;

Кузнецов Виктор Павлович – д-р экон. наук, проф., ФГБОУ ВО «Нижегородский государственный педагогический университет имени Козьмы Минина», г. Нижний Новгород, кафедра экономики предприятия факультета управления и социально-технических сервисов, заведующий кафедрой;

Митрофанова Инна Васильевна – д-р экон. наук, проф., ФГБУН «Федеральный исследовательский центр Южный научный центр Российской Академии наук» (ЮНЦ РАН), г. Ростов-на-Дону, лаборатория региональной экономики, главный научный сотрудник

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – ФГАОУ ВО «Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б. Н. Ельцина», г. Екатеринбург, в своем положительном отзыве, подписанном Криворотовым Вадимом Васильевичем, д-ром экон. наук, проф., зав. каф. экономической безопасности производственных комплексов указала, что диссертация Плахина А.Е. представляет собой завершённую научно-квалификационную работу, в

которой сформулированы авторские разработки, выводы и результаты, обладающие существенной научной новизной и практической значимостью для решения важной научной проблемы, направленной на совершенствование стратегического управления сложным объектом исследования на основе авторского стейкхолдерско-целевого подхода. Диссертация Плахина А.Е. полностью соответствует п. 10.1, п. 10.12, п. 10.15, п. 10.17 Паспорта специальности ВАК РФ 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (менеджмент). По степени научной новизны, практической значимости диссертационная работа соответствует требованиям пп. 9-14 положения «О порядке присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени доктора экономических наук.

Соискатель имеет 80 опубликованных работ, в том числе по теме диссертации опубликовано 53 работы (общим объемом более 113 п.л., в том числе авторских 64 п.л.), из них в рецензируемых научных изданиях опубликовано 23 работы. Наиболее значимые из них: Плахин, А. Е. Дуализм позиции стейкхолдеров как основа управления промышленными парковыми структурами / А. Е. Плахин // Вопросы инновационной экономики. – 2019. – Т. 9, № 1. – С. 167–174. – 0,63 п. л.; Плахин, А. Е. Методология адаптивного управления промышленной парковой структурой на основе стейкхолдерского подхода / А. Е. Плахин // Вестник Воронежского государственного университета инженерных технологий. – 2018. – Т. 80, № 4. – С. 371–377. – 0,88 п. л.; Плахин, А. Е. Методика определения асимметрии распределения доходов стейкхолдеров промышленных парковых структур / А. Е. Плахин // Вестник Нижегородского государственного инженерно-экономического института. – 2018. – № 10(89). – С. 97–108. – 0,75 п. л.; Плахин, А. Е. Асимметрия распределения дохода стейкхолдеров в рамках парковых структур / А. Е. Плахин, Е. С. Огородникова // Научные труды Вольного экономического общества России. – 2018. – Т. 211, № 3. – С. 514–524. – 0,35/0,18 п. л.; Плахин, А. Е. Картирование стейкхолдеров промышленных парковых структур

Уральского региона / А. Е. Плахин // Управленец. – 2018. – Т. 9, № 4. – С. 84–92. – 0,59 п. л.; Plakhin, A. The asymmetry of income distribution between stakeholders within the framework of industrial park structures / A. Plakhin, I. Semenets, E. Ogorodnikova // MATEC Web of Conferences. – 2018. – Vol. 184. – Art. no. 04022. – 0,43/0,14 п. л.; Plakhin, A. Industrial parks as an effective instrument of regional investment policy / A. Plakhin, E. Ogorodnikova, M. Sidorenko // Advances in Social Science, Education and Humanities Research. – 2018. – Vol. 151 (Proceedings of the 2nd International Conference on Economics and Management, Education, Humanities and Social Sciences (EMEHSS 2018)). – P. 144–147. – 0,33/0,11 п. л.; Плахин, А. Е. Методология стейкхолдерского подхода в стратегическом управлении промышленными парковыми структурами / А. Е. Плахин, И. Н. Ткаченко. – Казань : Изд-во «Бук», 2018. – 281 с. – 16,50/12,0 п. л.

В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах.

На диссертацию и автореферат поступило 22 отзыва. Все отзывы положительные, отмечается актуальность, научная новизна исследования, практическая значимость полученных результатов, важность решаемой научной проблемы. Высказан ряд замечаний, носящих преимущественно дискуссионный, рекомендательный характер:

1. Д-р экон. наук, проф., гл. науч. сотр. ФГБУН «Институт экономики УрО РАН», заслуженный деятель науки РФ О.А. Романова (г. Екатеринбург). Замечание: автор представил в работе расчеты только для одного вида адаптера – «динамика доли дохода каждого стейкхолдера в совокупных дополнительных эффектах», однако в соответствии с методологией, предложенной автором, на наш взгляд, могут быть использованы и другие адаптеры. В этой связи, работа выиграла бы еще больше, если бы автор представил некую классификацию таких адаптеров, использование которых способствовало бы повышению эффективности стратегического управления промышленными парковыми структурами.

2. Д-р экон. наук, проф., зав. каф. менеджмента и маркетинга ФГБОУ ВО «Пермский национальный исследовательский политехнический

университет», заслуженный работник высшей школы РФ А.В. Молодчик (г. Пермь). Замечания: 1) ввиду сложности показателя асимметрии распределения дополнительных эффектов между стейкхолдерами промышленной парковой структуры, данный показатель можно заменить оценкой статистических выбросов добавленной стоимости, полученной отдельными группами стейкхолдеров промышленной парковой структуры; 2) инструментарий стратегического адаптивного управления, базирующийся на идее приведения стратегических позиций стейкхолдеров в соответствии с целевым вектором развития промышленной парковой структуры, нуждается в дополнении стандартными стратегическими решениями.

3. Д-р экон. наук, доц., зав. каф. менеджмента, заместитель директора (по научной работе) Сибирского института управления – филиала ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» О.В. Симагина (г. Новосибирск). В качестве замечания отмечается необходимость учета в методических положениях разработанной модели стратегического адаптивного управления промышленной парковой структурой на базе стейкхолдерско-целевого подхода (2 пункт научной новизны, рисунок 4) динамических аспектов, связанных с реализацией стратегических мероприятий нормативного и ресурсного характера по регулированию асимметрии распределения дополнительных эффектов между стейкхолдерами в рамках достижения целевого вектора развития парковой структуры.

4. Д-р экон. наук, проф., проф. каф. аудита, учета и финансов факультета бизнеса ФГБОУ ВО «Новосибирский государственный технический университет» М.К. Черняков (г. Новосибирск). Замечания: 1) в рецензируемом автореферате недостаточно подробно отражены вопросы применения предлагаемых решений для других регионов; 2) требует уточнения предложенная автором структурная схема «Модель распределения дохода между стейкхолдерами парковой структуры» (стр.33), так как по ней неясны пропорции распределения доходов и отличия между указанными уровнями.

5. Д-р экон. наук, проф., проректор по экономике и инновациям, зав. каф. государственного и муниципального управления и права ФГБОУ ВО «Калмыцкий государственный университет имени Б.Б. Городовикова», заслуженный работник высшей школы РФ Э.И. Мантаева (г. Элиста). Замечания: 1) необходимость расширения информационной базы исследования путем включения в нее промышленных парковых структур, находящихся за пределами Уральского региона; 2) мероприятия, представленные в таблице 4 автореферата, могут быть еще больше детализированы с точки зрения реакции отдельных стейкхолдеров и изменения асимметрии распределения совокупного дохода между стейкхолдерами в рамках промышленной парковой структуры.

6. Д-р экон. наук, проф., проф. каф. «Менеджмент и государственное управление» Среднерусского института управления – филиала ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» А.В. Полянин (г. Орел). Дискуссионные положения: 1) было бы целесообразным в автореферате показать прогнозирование изменения параметров промышленной парковой структуры в зависимости от экономических, производственных, инновационных параметров развития (с. 26-27); 2) при выявлении дополнительных эффектов промышленных парковых структур в предложенном алгоритме методики (рис. 5, с. 27) непонятно как интегрировать, обобщать полученные результаты расчетов; 3) из автореферата не ясно, какие критерии положены в основу определения асимметрии распределения совокупного дохода стейкхолдеров в рамках промышленной парковой структуры по анализируемым показателям (с. 31)?

7. Д-р экон. наук, доц., проф. Департамента корпоративных финансов и корпоративного управления ФГБОУ ВО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации» Б.С. Батаева (г. Москва). Замечания: 1) автору следовало уделить дополнительное внимание вопросам картирования стейкхолдеров промышленных парковых структур с позиций возможного изменения их статуса с течением времени; 2) из автореферата недостаточно

ясно, как автором были идентифицированы три группы стейкхолдеров «зависимые», «нейтральные» и «доминирующие».

8. Д-р экон. наук, доц., зав. каф. общего менеджмента Института управления, экономики и финансов ФГАОУ ВО «Казанский (Приволжский) федеральный университет» Т.Ф. Палей (г. Казань). Дискуссионные положения: 1) применение предложенной автором стейкхолдерско-целевой методологии в стратегическом адаптивном управлении, на наш взгляд, вызвало бы большой научный интерес, если бы соискатель предложил сочетание принципов школы внешней среды и принципов школы конфигурации, учитывая цикличность развития объекта управления; 2) в автореферате автором не рассматриваются особенности управления промышленной парковой структурой на разных этапах ее жизненного цикла; 3) в автореферате не представлены рекомендации, позволяющие учитывать отраслевую направленность резидента и связанный с ней потенциал отрасли резидента.

9. Д-р экон. наук, проф., ректор ГБОУ ВО «Нижегородский государственный инженерно-экономический университет» А.Е. Шамин (г. Княгинино). Замечание: возможно, автору следовало дополнительно уточнить вопросы раскрытия информации доминирующих стейкхолдеров, включая в обязательную отчетность данные о планируемых мероприятиях, результаты которых могут сказаться на других заинтересованных сторонах в виде уменьшения их доли в распределяемых дополнительных эффектах.

10. Д-р экон. наук, проф., зав. каф. государственного и муниципального управления ФГБОУ ВО «Национальный исследовательский Мордовский государственный университет им. Н. П. Огарёва» Е.Г. Коваленко (г. Саранск). Замечание: использование в качестве критерия эффективности стратегического адаптивного управления лишь упорядоченное перераспределение дополнительных эффектов от функционирования промышленных парковых структур сужает все многообразие достигаемых данным объектом исследования возможных результатов как финансового, так и социального характера.

11. Д-р экон. наук, проф., зав. каф. стратегического менеджмента и маркетинга Института экономики и менеджмента ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский Томский государственный университет» Е.В. Нехода (г. Томск). Замечания: 1) автор не представил возможные варианты векторов стратегического развития промышленной парковой структуры или их сочетаний; 2) из автореферата осталось не ясным, каким образом автор предлагает оценивать динамику доли доходов нефинансовых стейкхолдеров промышленных парковых структур, какие предусматриваются процедуры оценки эффектов в случае, если стейкхолдер не получает каких-либо экономических доходов, а эффект носит в большей степени социальный или экологический характер.

12. Д-р экон. наук, проф., проф. каф. финансов ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный экономический университет» В.А. Черненко (г. Санкт-Петербург). Замечание: на наш взгляд, уточнение категории «дополнительные эффекты» и выявление различных выгод при размещении предприятий в рамках промышленных парковых структур определяется на основе анализа функционирования стейкхолдеров за определенный период времени; в автореферате этот период не приведен; Вопрос: «Как может быть учтено то обстоятельство, что устойчивость отношений между взаимосвязанными резидентами во многом будет определять и выбор стратегии развития парковой структуры и ее целевого вектора развития, в стратегическом адаптивном управлении промышленной парковой структурой, если отдельные участники или стейкхолдеры будут формировать коалиции с целью получения большей доли в распределении основных и дополнительных эффектов?»

13. Д-р экон. наук, проф., зав. каф. экономической теории и маркетинга Витебского государственного технологического университета Г.А. Яшева (г. Витебск, Республика Беларусь). Замечания: 1) представленное авторское определение понятия стратегии промышленной парковой структуры как «процесс»...(стр. 16), на наш взгляд, является не совсем корректным, т.к. не отвечает семантике слова «стратегия» - план, программа, сценарий, набор действий, но не процесс, поскольку процесс – это реализация стратегии; 2) из

автореферата не совсем понятно, как будет определяться целевой вектор объекта управления – промышленной парковой структуры в целом (стр. 22). Возможно, этот вопрос нашел более полное отражение на страницах самой диссертации.

14. Д-р экон. наук, проф., руководитель школы финансов факультета экономических наук ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики» И.В. Ивашковская (г. Москва). Замечания: 1) в работе недостаточно внимания было уделено важному вопросу рисков стейкхолдерского типа, факторов их возникновения, возможной классификации как факторов, так и самих стейкхолдерских рисков, а затем и инструментов управления ими; автор также не увязывает эффекты парковых структур с рисками, не выделяет линию анализа «уровни рисков - эффекты» в явной форме; 2) в ряде фрагментов автореферата использованы понятия, которые вызывают вопросы, так как они недостаточно раскрыты в тексте автореферата.

15. Д-р экон. наук, проф., зав. каф. «Экономика и организация» Факультета «Экономика и управление» ФГБОУ ВО «Московский политехнический университет» В.Д. Секерин (г. Москва). Дискуссионные моменты: 1) в процессе теоретического обоснования стейкхолдерско-целевой методологии автору следовало уделить дополнительное внимание понятию «целевая позиция стейкхолдера»; 2) автор отходит от использования привычного инструментария оценки инвестиционной привлекательности проекта промышленной парковой структуры, хотя при этом большинство концепций создания и развития промышленных парковых структур в качестве основных целевых показателей эффективности предусматривают традиционные критерии.

16. Д-р экон. наук, проф., зав. каф. логистики Института отраслевого менеджмента ФГБОУ ВО «Государственный университет управления» А.А. Степанов (г. Москва). Замечание: из автореферата остается не ясным, каким образом в распределении субъектов управления по реализации мероприятий выравнивающей стратегии промышленной парковой структуры в

соответствии с тем или иным целевым вектором следует учитывать такой факт, как выявленный одинаковый приоритет воздействия стейкхолдеров (табл. 3 автореферата).

17. Д-р экон. наук, проф., зав. каф. финансового учета и контроля ФГБОУ ВО «МИРЭА-Российский технологический университет» С.В. Банк (г. Москва). Замечания: 1) термин «стратегическое управление» несет в своем содержании наличие целевой ориентации объекта управления, поэтому дополнительное включение в название подхода термина «целевой» является, на наш взгляд, некоторым повторением, утяжеляющим смысловую конструкцию «стейкхолдерско-целевой подход в стратегическом адаптивном управлении»; 2) согласно представленной на рис. 11 автореферата стратегической карты, возможна разработка и реализация серии мероприятий ресурсного характера, позволяющих изменить динамику доли дохода тех или иных стейкхолдеров в соответствии с целевым вектором коммерческой реализуемости, однако, если стейкхолдеры будут действовать одновременно и разнонаправленно, реализуя мероприятия нормативного и ресурсного характера в соответствии с другими стратегическими картами, то может фактически нивелироваться эффект от предпринятых управленческих воздействий относительно всей парковой структуры.

18. Д-р экон. наук, доц., проф. каф. государственного и муниципального управления ФГБОУ ВО «Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова» Г.П. Сорокина (г. Москва). Дискуссионные вопросы: 1) каким образом автор предлагает учитывать в процессе регулирования асимметрии распределения дополнительных эффектов между стейкхолдерами характеристики вклада, который вносят стейкхолдеры в формирование и развитие промышленной парковой структуры? 2) будет ли предложенная модель стратегического адаптивного управления промышленной парковой структурой на базе стейкхолдерско-целевого подхода носить вариативный характер в зависимости от типа и вида промышленной парковой структуры, как следует учитывать отраслевые или региональные характеристики?

19. Д-р экон. наук, зав. лабораторией экономической динамики и управления инновациями ФГБУН «Институт проблем управления им. В. А. Трапезникова» РАН Р.М. Нижегородцев, д-р экон. наук, вед. науч. сотр. лаборатории экономической динамики и управления инновациями ФГБУН «Институт проблем управления им. В. А. Трапезникова» РАН Я.С. Матковская (г. Москва). Замечания: 1) понятие стратегии, выдвигаемое автором, сильно отличается от общепринятого, хотя эти отличия сам диссертант никак не комментирует; 2) автор настаивает на незыблемости принципа «свободы выбора региона для размещения производства» (с. 28). Получается, что эффективность функционирования промышленных парковых структур заслоняет для него необходимость рационального размещения производительных сил с учетом потребностей сбалансированного развития территорий страны; 3) автор приводит определение промышленной парковой структуры (с. 14-15), закладывая в него создание положительной синергии, получение дополнительных эффектов. Исследование автора было бы более многогранным и взвешенным с точки зрения теории принятия решений, если бы он показал, каким образом предприятия, не сумевшие добиться получения значимых дополнительных эффектов, взаимодействуют или прекращают взаимодействие с соответствующей парковой структурой; 4) автор предлагает проводить оценку эффективности участников промышленной парковой структуры на основании отклонения показателей их деятельности от среднеотраслевого уровня (рис. 5 на с. 27). Разумность такого подхода сомнительна; 5) на основании автореферата и представленных в нем положений научной новизны нельзя сделать вывод о том, какой вклад внес автор в разработку и развитие теории заинтересованных сторон.

20. Д-р экон. наук, доц., доц. каф. государственного и муниципального управления ФГБОУ ВО «Оренбургский государственный университет» Г.Г. Аралбаева (г. Оренбург). Дискуссионные моменты: 1) модель картирования стейкхолдеров промышленной парковой структуры в разрезе векторов ресурсного и нормативного влияния стейкхолдеров друг на друга не учитывает возможность автокорреляции указанных факторов; 2) целесообразно

было включить анализ исследований степени зависимости динамики доли в асимметрии распределения доходов стейкхолдеров промышленной парковой структуры и типу влияния доминирующих стейкхолдеров.

21. Д-р экон. наук, проф., проф. каф. прикладной институциональной экономики, зав. лабораторией институционального анализа Экономического факультета ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова» М.Ю. Шерешева (г. Москва). Замечания: 1) целесообразно было бы представить в автореферате авторскую стейкхолдерскую модель промышленной парковой структуры; 2) в автореферате отсутствует указание на условия возникновения стейкхолдерских рисков и возможное их негативное воздействие на устойчивое функционирование промышленной парковой структуры.

22. Д-р экон. наук, проф., зав. каф. менеджмента экономического факультета ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы народов» В.С. Ефремов (г. Москва). Замечания: 1) остается не до конца ясным, каким образом автор предлагает осуществлять декомпозицию стратегического целевого вектора развития промышленной парковой структуры по показателям, которые могут быть положены в основу последующего мониторинга оценки достижения индивидуальных стратегических целей отдельных стейкхолдеров; 2) следует ли основным стейкхолдерам промышленной парковой структуры предоставлять дополнительную отчетность в соответствии с международными или российскими стандартами (ISO 26000, GRI и др.) о своей деятельности по «триединому итогу» - экономической, социальной и экологической результативности с тем, чтобы показать, как они реализуют свою стратегическую целевую позицию.

Выбор официальных оппонентов – д-ра экон. наук, доц. О.В. Кожевиной, д-ра экон. наук, проф. В.П. Кузнецова и д-ра экон. наук, проф. И.В. Митрофановой обосновывается их высокой научной квалификацией и значительным вкладом в исследования проблематики управления промышленными парковыми структурами и другими сложными объектами, а также развитием стейкхолдерской теории, отраженным в многочисленных

публикациях, в том числе в изданиях, рекомендованных ВАК РФ. Выбор ведущей организации – ФГАОУ ВО «Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б. Н. Ельцина» (г. Екатеринбург) обусловлен широкой известностью ее трудов и признанием научных достижений в области стратегического менеджмента, управления конкурентоспособностью крупных производственных комплексов и индустриальных парков.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

разработан новый научный подход к стратегическому управлению промышленными парковыми структурами, расширяющий теоретические представления о стратегическом адаптивном управлении на основе анализа целевых приоритетов стейкхолдеров, учета выявленных качественно новых особенностей объекта исследования, в том числе полисубъектного характера и дуализма целевой позиции стейкхолдеров, механизма постановки и корректировки стратегических целей развития, обогащающий теорию заинтересованных сторон, принципы стратегического адаптивного управления и оценки эффективности функционирования промышленных парковых структур;

предложены оригинальные суждения о возможности управления промышленной парковой структурой на основе адаптера, в качестве которого используется соответствие эталонному целевому вектору объекта управления показателя динамики доли распределения дополнительных доходов стейкхолдеров, формируемых в рамках работы промышленной парковой структуры; предложенный механизм позволяет взаимоувязывать деятельность стейкхолдеров в рамках единого стратегического вектора развития, идентифицировать особенности развития экономических и управленческих отношений стейкхолдеров и определять эффективность управления промышленной парковой структурой через баланс индивидуальных целей стейкхолдеров с единым стратегическим вектором развития промышленной парковой структуры;

доказана перспективность использования новых идей в науке и практике, направленных на формирование и асимметричное распределение между ключевыми стейкхолдерами внутренних и внешних дополнительных эффектов, обусловленных сетевым взаимодействием участников промышленных парковых структур и использованием их общей инфраструктурной платформы;

введены в научный оборот новые понятия, в том числе стейкхолдерско-целевого подхода (СЦП, Stakeholder-Target Approach, STA) как системы воззрений, определяющих методологическую платформу исследования процессов развития экономических и управленческих отношений, инструментария формирования сбалансированного развития объекта управления, основанного на нормативном и ресурсном взаимовлиянии стейкхолдеров, учете их целевых приоритетов при достижении единого целевого вектора стратегического управления; стратегического адаптивного управления промышленными парковыми структурами как последовательной реализации управленческого цикла относительно изменения межсубъектных связей на основе механизмов адаптации роста и развития парковой структуры в соответствии с заданным целевым вектором; стейкхолдера промышленной парковой структуры как субъекта стратегического адаптивного управления промышленной парковой структурой, обладающего нормативными и/или ресурсными инструментами влияния на ее развитие.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

доказаны теоретические положения о специфике функционирования промышленных парковых структур, особенностях формирования и распределения дополнительных эффектов между стейкхолдерами, вносящие вклад в расширение представлений о новых инструментах стратегического адаптивного управления развитием промышленных парковых структур с учетом целевых позиций заинтересованных сторон;

применительно к проблематике диссертации результативно использован комплекс базовых методов анализа, синтеза, научной абстракции, классификации, а также методов эмпирического исследования, статистического анализа, портфельного анализа, экспертных оценок и корреляционного анализа;

изложены аргументы в пользу изменения существующих принципов стратегического управления промышленными парковыми структурами, основанных на инструментах административного воздействия, в соответствии с доказанными возможностями нормативного и ресурсного взаимовлияния стейкхолдеров, а также учете субъектной характеристики процесса стратегического управления парковой структурой, определяющих условия баланса целевых приоритетов при достижении единого вектора стратегического управления промышленными парковыми структурами;

раскрыт феномен дуализма целевой позиции стейкхолдера промышленной парковой структуры, представляющий собой двойственность целей стейкхолдера, пытающегося, с одной стороны, реализовать собственный коммерческий успех, а с другой – обеспечить успешное функционирование других стейкхолдеров и промышленной парковой структуры в целом, обуславливающий перспективные возможности и необходимость корректировки с течением времени индивидуальных целевых векторов развития с учетом стратегий других участников и целей развития всей промышленной парковой структуры;

изучены факторы, обуславливающие возможности присваивать большую долю в асимметрии распределения дополнительных эффектов, формируемых в рамках промышленных парковых структур, послужившие основой разработки карт стратегических мероприятий стейкхолдеров;

проведена модернизация существующего методического инструментария разработки стратегий развития промышленных парковых структур на основе направленного распределения дополнительных эффектов между стейкхолдерами путем реализации мероприятий ресурсного и нормативного характера, заключающаяся в разработке авторской экономико-математической модели, формализующая процессы и обеспечивающая получение новых результатов по теме диссертации за счет регулирования динамики доли стейкхолдеров в распределении дополнительных эффектов, на основе функции, определяющей стратегическую целевую позицию стейкхолдера в каждом периоде.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

разработаны и внедрены в практику деятельности исполнительных органов государственной власти, общественных организаций, промышленных предприятий Свердловской области методический инструментарий и практические рекомендации по совершенствованию процессов стратегического адаптивного управления развитием промышленных парковых структур на основе стейкхолдерско-целевого подхода (справки о внедрении результатов и методических разработок диссертационного исследования Министерства промышленности и науки Свердловской области, Министерства агропромышленного комплекса и продовольствия Свердловской области, Министерства инвестиций и развития Свердловской области, АО «Корпорация развития Среднего Урала», Технопарка высоких технологий Свердловской области «Университетский» (АО «Уральский университетский комплекс»), Фонда технологического развития промышленности Свердловской области, Уральской торгово-промышленной палаты, Свердловского областного союза промышленников и предпринимателей, АО «Уральский завод гражданской авиации»).

Теоретические и практические результаты диссертационного исследования внедрены в образовательный процесс (Справка о внедрении результатов диссертационной работы в учебный процесс ФГБОУ ВО «Уральский государственный экономический университет»).

определены возможности и перспективы использования полученных результатов и предложенных теоретико-методологических положений в практической деятельности исполнительных органов государственной власти, занимающихся вопросами сбалансированного развития промышленных парковых структур, а также широким кругом стейкхолдеров промышленных парковых структур в целях разработки своих стратегий;

создана система стратегических карт мероприятий стейкхолдерско-целевого управления промышленными парковыми структурами, позволяющая регулировать асимметрию распределения доходов стейкхолдеров в

соответствии с целевыми векторами развития промышленной парковой структуры;

представлены методические рекомендации, позволяющие применять инструментарий картирования стейкхолдеров и определения асимметрии распределения дополнительных эффектов между стейкхолдерами промышленных парковых структур, исследовать параметры прямого и обратного влияния стейкхолдеров в ресурсном и нормативном аспектах, а также строить соответствующие карты взаимовлияния, которые определяют субъектную сторону процесса стратегического управления.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

теория построена на известных фактах и согласуется с опубликованными (размещенными) в открытых источниках российскими и зарубежными исследованиями, а также эмпирическими данными, включая критический анализ положений теорий стратегического управления, экономической теории, теории заинтересованных сторон, использовании общенаучных методов познания и инструментов эконометрического моделирования;

идея базируется на обобщении и систематизации существующих подходов к стратегическому адаптивному управлению сложными полисубъектными структурами, характеризующимися наличием широкого круга заинтересованных сторон, обладающими возможностями нормативного и ресурсного воздействия на других участников, а также эмпирических данных, представляющих информационную базу исследования, основу которой составили нормативно-правовые документы федеральных и региональных органов власти, данные Федеральной службы государственной статистики, материалы Ассоциации индустриальных парков России, сведения аналитической системы «СПАРК-Интерфакс», собранные лично соискателем данные о функционировании промышленных парковых структур Уральского региона;

использовано сравнение данных авторского исследования и данных, полученных ранее по рассматриваемой тематике в работах, выполненных

авторитетными учеными и опубликованных в ведущих изданиях по проблематике диссертационного исследования;

установлено количественное и качественное совпадение результатов диссертационного исследования, полученных автором, и ранее достигнутых и представленных в независимых отечественных и зарубежных источниках результатов исследований по тематике диссертации;

использованы современные методики и инструменты сбора, обработки и анализа эмпирических данных по представительной совокупности объектов исследования, включающей 227 промышленных парковых структур РФ.

Личный вклад соискателя состоит в разработке и обосновании теоретико-методологических положений авторского стейкхолдерско-целевого подхода в стратегическом адаптивном управлении промышленными парковыми структурами; непосредственном участии в постановке цели и задач диссертационного исследования; разработке теоретических и методических положений; получении, обработке и интерпретации эмпирических данных, выполненных лично автором; разработке методического инструментария картирования стейкхолдеров, выявлении дополнительных эффектов промышленных парковых структур, оценке асимметрии распределения дополнительных эффектов между стейкхолдерами; систематизации стратегических доминант адаптивного управления промышленными парковыми структурами на основе направленного распределения дополнительных эффектов между стейкхолдерами путем реализации мероприятий ресурсного и нормативного характера; разработке стратегических карт мероприятий для стейкхолдеров промышленной парковой структуры, предполагающих определение индивидуальных целевых приоритетов каждого стейкхолдера в соответствии со стратегическим вектором развития промышленной парковой структуры; сборе, систематизации и обработке исходных и полученных в результате проведения теоретического, эмпирического, сравнительного и логического анализа данных, интерпретации полученных результатов; проведении расчетов, формулировании выводов и рекомендаций для практического использования в стратегическом управлении

промышленными парковыми структурами; личном участии в проведении апробации результатов исследования; публикации результатов исследования, подготовке докладов на научно-практических конференциях с целью представления полученных результатов научной общественности.

На заседании 12 февраля 2020 г. диссертационный совет принял решение присудить Плахину А.Е. ученую степень доктора экономических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 21 человека, из них 6 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (менеджмент), участвовавших в заседании, из 27 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за - 21, против - 0, недействительных бюллетеней - 0.

Председатель диссертационного совета

Д 999.118.02

доктор экономических наук,

профессор



Дворядкина Елена Борисовна

Ученый секретарь

диссертационного совета

Д 999.118.02

кандидат экономических наук,

доцент

Истомина Наталья Александровна

12 февраля 2020 г.