

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО  
ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ  
БЮДЖЕТНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ НАУКИ

**«ВОЛОГОДСКИЙ НАУЧНЫЙ ЦЕНТР  
РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИИ НАУК»**  
(ФГБУН ВолНЦ РАН)



Россия, 160014,  
Вологда, Горького, 56а  
Телефон (8172) 59-78-03 Факс (8172) 59-78-02  
e-mail: common@volnc.ru

09.04.2021 № 310  
на №.....от.....

**УТВЕРЖДАЮ:**

Директор Федерального  
государственного бюджетного  
учреждения науки «Вологодский  
научный центр Российской  
академии наук»,

доктор экономических наук, доцент

*А.А. Шабунова* А.А. Шабунова

«09» 04 2021 г.



В диссертационный совет  
Д 212.287.04 на базе ФГБОУ ВО  
«Уральский государственный  
экономический университет»

## ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ

**Федерального государственного бюджетного учреждения науки «Вологодский научный центр Российской академии наук» на диссертационную работу Рагозиной Анастасии Юрьевны на тему «Рейтинговая оценка качества жизни населения муниципальных образований», представленную в диссертационный совет Д 212.287.04 на базе Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Уральский государственный экономический университет» на соискание ученой степени кандидата экономических наук по специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (экономика труда)**

### 1. Актуальность темы диссертационного исследования

Вопросы исследования качества жизни людей и его измерения представляются одними из наиболее актуальных в свете приоритетного направления социально-экономического оздоровления страны. В Конституции Российской Федерации закреплено, что одним из основополагающих принципов функционирования общества выступает построение социального государства, тем самым возводится в ранг ключевых цель – повышение

качества жизни населения. Не случайно вопросы оценки и оказания положительного воздействия на качество жизни населения обозначены как в государственных программах, так в отдельных указах Президента РФ, касающихся вопросов национальной безопасности страны.

Диссертация А.Ю. Рагозиной, расширяет научные представления по измерению уровня качества жизни населения муниципальных образований. Автор исследования обосновал на научно-теоретическом и научно-методическом уровне актуальность рейтинговой оценки качества жизни населения муниципальных образований в современных условиях.

## **2. Новизна исследования и полученных результатов, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации**

Результаты диссертационной работы Рагозиной Анастасии Юрьевны «Рейтинговая оценка качества жизни населения муниципальных образований» содержат ряд элементов научной новизны. Её суть раскрывают научные положения:

1. На основе изучения теоретико-методической базы и систематизации теоретических подходов к определению и оценке качества жизни населения определено понятие «оценка качества жизни». В авторском понимании данная дефиниция раскрывается как процесс определения субъективных и объективных индикаторов, характеризующих степень удовлетворения населения по всему комплексу жизненных потребностей индивидуума (С.28-47).

Разработан авторский критерий систематизации показателей оценки качества жизни – уровень удовлетворения потребностей населения (низший, средний и высший), осуществлена систематизация показателей, позволившая выявить, что в муниципальных образованиях в основном используются те, которые характеризуют потребности населения низшего (жилье, комфорт, обеспеченность продуктами питания) и среднего (образование, здравоохранение, доходы, безопасность) уровня в их иерархии. Автор обосновал необходимость расширения показателей качества жизни населения для муниципальных образований. Данные показатели позволят анализировать качество жизни населения муниципального образования на более высоком уровне в иерархии его потребностей (С.48-65).

2. В результате анализа и обобщения методологических подходов к оценке качества жизни населения и критического анализа существующего методического инструментария предложена методика рейтинговой оценки качества жизни населения муниципальных образований. Предлагаемая методика

отличается от существующих тем, что базируется на экономико-статистических показателях, которые рассчитываются в муниципальных образованиях, поскольку многие показатели, определяемые на уровне страны, регионов и лежащие в основе оценки КЖН в существующих методиках, в муниципальных образованиях не рассчитываются. Предложенная автором методика позволит ранжировать муниципальные образования по качеству жизни населения, в том числе на однотипных территориях, проводить сравнительный межмуниципальный анализ, а также выявлять резервы повышения уровня КЖН (С.80-85).

3. На основе проведенного анализа автором был предложен и апробирован метод сравнительного анализа объективных и субъективных рейтинговых оценок качества жизни населения муниципального образования. Предложенный инструментарий отличается большей объективностью, дает возможность выявить отличия результатов объективной оценки от субъективных и обосновать выбор статистических показателей, получить более сбалансированную информацию для принятия управленческих решений (С.86-90).

По результатам рейтинговой оценки разработан алгоритм повышения качества жизни населения в муниципальных образованиях на основе процессного подхода, а также стратегические направления повышения качества жизни населения на примере исследуемых муниципальных образований (С. 135-143).

Таким образом, полученные автором научные результаты соответствуют областям исследования п. 5.13. «Социальная политика, ее стратегия и приоритеты; социальное положение трудящихся, их социально-профессиональных и социально-территориальных групп; социальное развитие хозяйственных систем и социальная безопасность», «5.17. Качество и уровень жизни населения – вопросы методологии, теории и практики, пути их повышения. Доходы и потребление, сбережения и накопления населения» специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством» (экономика народонаселения и демография) паспорта специальности ВАК РФ.

### **3. Степень обоснованности и значимость для науки и практики полученных автором диссертации результатов**

Теоретическая значимость диссертационного исследования заключается в развитии теоретико-методологических положений оценки качества жизни населения.

Теоретические и методические разработки А.Ю. Рагозиной доведены до конкретных научно-практических рекомендаций и реализованы в деятельности Министерства экономики Свердловской области и Администрации Северного управленческого округа, что указано в справке о внедрении (с. 9).

Практическая значимость исследования заключается в возможности использования результатов диссертационной работы региональным и муниципальным руководством для принятия управленческих решений по повышению качества жизни населения. Основные положения диссертационной работы могут применяться профессиональными образовательными учреждениями при подготовке учебных курсов, связанных с изучением социальной политики и социальной защиты, экономики труда, а так же в научной деятельности при развитии теоретических и методологических подходов к измерению качества жизни населения.

#### **4. Замечания по диссертационной работе**

Оценивая диссертацию А.Ю. Рагозиной и отмечая её актуальность, новизну и значимость для науки и практики, следует обратить внимание на ряд дискуссионных моментов.

1. Представляется, что при апробировании методики рейтинговой оценки качества жизни для Свердловской области было бы более продуктивным представлением динамики показателей за более продолжительный период времени.

2. Стоит обратить внимание на набор показателей, характеризующих качество жизни (рис. 9 диссертационного исследования). В текущем виде он не способен сформировать четкого представления, почему минимальные или максимальные значения отобранных показателей могут свидетельствовать о низком или высоком качестве жизни. В первую очередь это относится к показателю «Политическая активность населения». Например, высокие значения по этому показателю могут свидетельствовать о разных причинах либо состояниях населения, вызвавших их политическую активность: либо это действительно очень активное население, с активной позицией и продуцирующее позитивные политические практики (электоральное голосование), либо население находится в состоянии отчаяния и продуцирует протестное поведение. То есть этот показатель не является прямой оценкой качества жизни.

3. Автор увязывает понятие «оценка качества жизни населения» с «удовлетворенностью населения по всему комплексу жизненных потребностей

индивидуума» и предлагает систему блоков статистических показателей (*стр. 16 автореферата; с. 79-85 диссертации*), отражающих доступность, качество и/или обеспеченность услугами. В этой связи не совсем понятно, как объективные показатели, входящие в методику оценки качества жизни, позволяют определить степень удовлетворенности? И возможно ли это, учитывая, что удовлетворенность – субъективный индикатор оценки? В этой связи следовало бы использовать не только «удовлетворенность» для оценки качества жизни, но и, например, характеристику обеспечения (обеспеченности) комплексом услуг.

4. Представляется спорным обоснование методического подхода к оценке качества жизни населения в муниципальных образованиях на основе построения рейтингов (*с. 79-87*). Прежде всего, стоит отметить малое количество обследуемых единиц муниципальных образований, в связи с чем акцент на построении их рейтинга может привести к заведомо искаженным результатам. Например, при общем низком уровне развития муниципальных образований незначительный рост рассматриваемых показателей может свидетельствовать о намечающихся позитивных изменениях, в том числе и в качестве жизни населения. В то же время относительно других муниципальных образований как рассматриваемого региона, так и близлежащих, общая социально-экономическая ситуация может быть критичной, что потребует совершенно иных мер, в отличие от тех, что предлагает автор.

5. Соискателю следует уточнить назначение некоторых дублирующих общую динамику отдельных блоков оценки качества жизни. Например, это относится к наполнению блока «Уровень доходов». Учитывая, что в пределах одного региона разница в величинах прожиточного минимума не столь высока, с позиции построения рейтинга муниципальных образований показатели «Средняя заработная плата, тыс. р.» и «Кратность средней заработной платы к прожиточному минимуму, раз» (*стр. 83 диссертационного исследования*) будут описывать один и тот же аспект качества жизни, то есть от одного из них можно отказаться.

6. Предложенный автором алгоритм повышения качества жизни на основе рейтинговой оценки (*стр. 23, рис. 5 автореферата*) характеризует главу муниципального образования как владельца процесса оценки качества жизни. Однако при отсутствии четко прописанного организационно-экономического механизма проведения мониторинга качества жизни населения муниципальных образований отсутствует информация о том, за какими

отделами, службами администрации муниципальных образований закреплена роль сравнения, оценки и разработки стратегических направлений. Интересует также периодичность мониторинга рейтинговой оценки муниципальных образований.

7. В автореферате имеется ряд неточностей и несовпадений. Во-первых, наблюдается некоторая путаница в названии показателей. Так, в автореферате автор предлагает использовать индекс благоустройства жилищного фонда (с. 13, 14, 17, 21), но в тексте диссертации предложен расчет индекса состояния жилищного фонда (с. 66, 72, 83). Во-вторых, автор, на стр. 66 диссертации, вполне логично предлагает учитывать индикаторы на всех уровнях потребностей, в то время как на стр. 13 автореферата обосновывается необходимость учета показателей только низшего и высшего уровней оценки. В-третьих, не ясно, почему автор для ранжирования округов (табл. 7, с. 18 автореферата, табл. 18, с. 85 диссертации) использует лишь часть показателей, приведенных в предыдущих таблицах 1-6, предлагаемых им для оценки качества жизни. В-четвертых, отмечен повтор таблиц на стр. 18 и 22 автореферата.

Отмеченные критические замечания носят рекомендательный характер, что позволяет охарактеризовать диссертационную работу как целостное научно-квалификационное исследование.

#### **5. Заключение о соответствии диссертации критериям, установленным в Положении о порядке присуждения ученых степеней**

Представленное Рагозиной Анастасией Юрьевной диссертационное исследование является актуальным, содержит элементы практической и научной новизны. Диссертация является завершенной научно-квалификационной работой, в которой на основании выполненных автором исследований, уточнены теоретические и методологические положения, разработан методический инструментарий оценки качества жизни населения муниципальных образований.

Личный вклад автора подтверждается непосредственным участием в получении исходных данных, апробации результатов исследования, подготовкой публикаций по теме диссертации, представлении и защите результатов исследования на научно-практических конференциях различного уровня.

Основные научные результаты диссертации опубликованы в 7 (Семи) публикациях в ведущих рецензируемых журналах, включенных в перечень

ВАК при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации, а также в 1 коллективной монографии в 16 прочих публикациях.

Практическая реализация исследования подтверждена справками и актами внедрения результатов.

Содержание диссертационной работы по теме «Рейтинговая оценка качества жизни населения муниципальных образований» и полученные научные результаты соответствуют требованиям п.п. 9-14 «Положения о присуждении ученых степеней» (утв. Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. №842), а ее автор Рагозина Анастасия Юрьевна заслуживает присуждения ученой степени кандидата экономических наук по специальности 08.00.05 «Экономика и управление народным хозяйством (экономика труда)».

Отзыв подготовлен Басовой Еленой Александровной кандидатом экономических наук, старшим научным сотрудником отдела исследования уровня и образа жизни населения ФГБУН ВолНЦ РАН.

Отзыв утвержден на заседании отдела исследования уровня и образа жизни населения ФГБУН ВолНЦ РАН (протокол № 1 от 05.04.2021г.).

Заместитель директора, заведующий отделом  
исследования уровня и образа жизни населения  
Федерального государственного бюджетного  
учреждения науки «Вологодский научный центр  
Российской академии наук»,  
кандидат экономических наук

О.Н. Калачикова

*Подпись Калачиковой Ольги Николаевны заверяю*

*Специальный КС Д.А. Бобовицкова И.Д.*

Сведения о ведущей организации:

Федеральное государственное бюджетное учреждение науки  
«Вологодский научный центр российской академии наук»  
(ФГБУН ВолНЦ РАН)

160014, Россия, г. Вологда, ул. Горького, д. 56а,

тел./факс: (8172) 59-78-03 / (8172) 59-78-02,

e-mail: [common@volnc.ru](mailto:common@volnc.ru),

Web-сайт организации: [www.volnc.ru](http://www.volnc.ru)