

ОТЗЫВ

на автореферат диссертационной работы Поляковой Анны Геннадьевны на тему «Формирование системы менеджмента социальной ответственности компании корпоративного типа в сфере подготовки производственного персонала», представленной на соискание ученой степени кандидата экономических наук по специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (менеджмент).

В настоящее время корпоративная социальная ответственность (КСО) перестала восприниматься как управленческая экзотика и превратилась в атрибут современного бизнеса. Компании-лидеры формируют и реализуют свои корпоративные, бизнес- и функциональные стратегии как социально ответственные, направленные не только на устойчивое развитие самих компаний, но и на внесение оптимального вклада в устойчивое развитие на макроуровне. Важную роль в процессе ответственного управления компанией играет формирование эффективной системы подготовки производственного персонала, которая, с одной стороны, является частным случаем менеджмента КСО компании, с другой стороны, способствует развитию корпоративной культуры, ориентированной на решение проблем устойчивого развития. В этой связи диссертационное исследование А.Г.Поляковой представляется чрезвычайно актуальным.

Автореферат позволяет судить о том, что представленное диссертационное исследование обладает теоретической и практической значимостью, а полученные результаты — научной новизной. Представленная тема развивает существующий научно-обоснованный инструментарий методологии, направленной на стандартизацию управления, основанного на принципах КСО, с акцентом на значимый фактор управления компанией — кадровый потенциал.

Сформулированные в автореферате предмет, цель и задачи исследования соответствуют п. 10.12 «Оценка управления организациями как социальными и экономическими системами. Критерии оценки эффективности управления. Методы и показатели оценки результативности управления» Паспорта специальности ВАК РФ 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (менеджмент).

Представляется обоснованным утверждение, что теоретической основой исследования послужили положения экономической теории в рамках неинституциональной парадигмы, развитием которой можно считать авторскую модель КСО (С. 11). Системный подход исследования делает указанную авторскую модель применимой к любому типу организаций и позволяет использовать для анализа и построения систем менеджмента социальной ответственности в различных компаниях корпоративного типа. Представленный в автореферате (С. 12) процесс управления КСО адекватно отражает взаимодействие компании с заинтересованными сторонами для выявления их требований и ожиданий, реагирования на эти требования и ожидания в виде принятия и выполнения компанией обязательств, совпадающих с ее видением, этикой и целями, а также подкрепленных ресурсами на реализацию корпоративных социальных инвестиций, направленных на исполнение принятых обязательств. Авторский алгоритм процесса управления КСО (С. 14) позволяет от цикла к циклу дорабатывать и совершенствовать корпоративную институциональную структуру социальной ответственности.

Важно подчеркнуть, что автором впервые представлена и реализована на практике оригинальная методика внедрения системы менеджмента практико-ориентированного (дуального) образования, основанная на интеграции процесса дуального образования и процесса управления КСО. Более того, эта методика реализована автором на практике в качестве базиса для построения системы менеджмента дуального образования на АО «ПНТЗ» Департаментом по реализации программы «Будущее белой металлургии».

Представленный автореферат, однако, позволяет судить об определенных недостатках работы:

Во-первых, нуждается в дополнительной проработке введенное автором понятие «единица КСО — обязательство», определенное как «реакция компании корпоративного типа на требования и ожидания стейкхолдеров» (С. 10). В частности, остается неясной предполагаемая степень формализации «обязательств» компанией, а также степень соответствия «обязательств» требованиям и ожиданиям. Кроме того, реакция компаний на требования и ожидания заинтересованных сторон во многих случаях результируется в отказе компаний от принятия соответствующих обязательств, более того, — в силу разнонаправленности требований и ожиданий при ограниченных ресурсах, их одновременное удовлетворение не представляется возможным.

Во-вторых, вызывает сомнения авторская трактовка уровня «чистой филантропии» в «институциональной пирамиде корпоративной социальной ответственности» (С. 11). С одной стороны, автор интерпретирует этот уровень как «обязательства, принятые компанией вне контрактов со стейкхолдерами, в одностороннем порядке». Это требует соответствующих уточнений в ранее введенном понятии «единица КСО — обязательства», которое требуют (или не требует?) эксплицитных (или имплицитных?) «контрактов со стейкхолдерами». Кроме того, анализ корпоративной благотворительности российских компаний наглядно демонстрирует устойчивую тенденцию к выстраиванию долгосрочных отношений со стейкхолдерами при подготовке и реализации соответствующих проектов и программ. Корпоративная благотворительность вне этой системы отношений возможна лишь в виде исключений. С другой стороны, само понятие «чистой филантропии» традиционно трактуется как синонимичное «альтруистической благотворительности», не подразумевающей ориентации компании на получение соответствующих бизнес-эффектов. В авторской же трактовке, данный уровень КСО также согласован с тройным итогом, а в качестве причин «чистой филантропии» приводятся «стратегические ценности» (?).

В-третьих, представляется неудачной терминологическая интерпретация ответственного управления дуальным образованием в качестве «интеграции» процесса дуального образования и процесса управления КСО. Системно выстроенный процесс ответственного управления организацией, как таковой, не существует вне управления отдельными функциями.

Указанные замечания, тем не менее, не снижают общего положительного впечатления от работы. Автореферат диссертационной работы «Формирование системы менеджмента социальной ответственности компании корпоративного типа в сфере подготовки производственного персонала» по своему содержанию, объекту, предмету исследования, теоретическому уровню, научной новизне и практическому значению соответствует критериям, установленным п.п. 9-14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24

сентября 2013 № 842, а ее автор, Полякова Анна Геннадьевна, заслуживает присуждения ученой степени кандидата экономических наук по специальности 08.00.05 «Экономика и управление народным хозяйством (менеджмент)».

Доцент кафедры стратегического и международного менеджмента
Института «Высшая школа менеджмента» СПбГУ,
Кандидат экономических наук
по специальности 08.00.05
– Экономика и управление
народным хозяйством, доцент

Благов Юрий Евгеньевич

«29» января 2019 г.



Вед. спец-б
по кадрам М. Кошчово Г.В.
30.01.2019

ФИО лица, представившего отзыв на автореферат данной диссертации	Благов Юрий Евгеньевич
Почтовый адрес	Россия, 199004, Санкт-Петербург, Волховский переулок, д. 3
Телефон	+7(812)323-84-46
Адрес электронной почты	blagov@gsom.spbu.ru
Наименование организации, работником которой является лицо, представившее отзыв на автореферат данной диссертации	Институт «Высшая школа менеджмента» СПбГУ
Ученое звание	Доцент
Должность в данной организации	Доцент кафедры стратегического и международного менеджмента, Директор центра корпоративной социальной ответственности
Специальность, по которой рецензентом защищена диссертация	08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством

Согласен на автоматизированную обработку персональных данных.