

На правах рукописи



Шубина Виктория Игоревна

**УПРАВЛЕНИЕ РИСКАМИ ОПОРТУНИЗМА
ПРИ РЕАЛИЗАЦИИ ПРОЕКТОВ
ГОСУДАРСТВЕННО-ЧАСТНОГО ПАРТНЕРСТВА**

Специальность 08.00.05 –
Экономика и управление народным хозяйством (менеджмент)

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
кандидата экономических наук

Екатеринбург – 2021

Диссертационная работа выполнена
в Федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении
высшего образования «Югорский государственный университет»

- Научный руководитель:** доктор экономических наук, доцент
Исламутдинов Вадим Фаруарович (Россия),
профессор Института цифровой экономики
ФГБОУ ВО «Югорский государственный
университет», г. Ханты-Мансийск
- Официальные оппоненты:** доктор экономических наук,
доктор физико-математических наук, профессор
Попов Евгений Васильевич (Россия),
член-корреспондент РАН, директор
Центра социально-экономических исследований
Уральского института управления РАНХиГС,
г. Екатеринбург
- доктор экономических наук, профессор
Парахина Валентина Николаевна (Россия),
заведующий кафедрой менеджмента
ФГАОУ ВО «Северо-Кавказский федеральный
университет», г. Ставрополь
- Ведущая организация:** ФГАОУ ВО «Московский государственный
институт международных отношений
(университет) Министерства иностранных дел
Российской Федерации», г. Москва

Защита диссертации состоится 9 июня 2021 г. в 10:00 на заседании объединенного диссертационного совета Д 999.118.02 при ФГБОУ ВО «Уральский государственный экономический университет», ФГАОУ ВО «Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет)» по адресу: 620144, г. Екатеринбург, ГСП-985, ул. 8 Марта/Народной Воли, 62/45, ФГБОУ ВО «Уральский государственный экономический университет», зал диссертационных советов (ауд. 150).

Отзывы на автореферат, заверенные гербовой печатью, просим направлять по адресу: 620144, г. Екатеринбург, ГСП-985, ул. 8 Марта/Народной Воли, 62/45, ФГБОУ ВО «Уральский государственный экономический университет», ученому секретарю объединенного диссертационного совета Д 999.118.02. Факс (343) 283-10-76.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке ФГБОУ ВО «Уральский государственный экономический университет». Автореферат размещен на официальном сайте ВАК при Минобрнауки России: <https://vak.minobrnauki.gov.ru> и на сайте ФГБОУ ВО «Уральский государственный экономический университет»: <http://science.usue.ru>.

Автореферат разослан «__» _____ 2021 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета,
доктор экономических наук, доцент



Н. А. Истомина

Общая характеристика работы

Актуальность темы исследования. В современной России назрела необходимость поиска новых механизмов управления экономикой страны и разработки эффективных структурных и организационных управленческих решений.

На смену традиционной модели бюджетного финансирования строительства социальных объектов «государство – объект» приходит модель «государство – бизнес – объект». Использование этой модели предполагает, что объекты общественной инфраструктуры будут построены или реконструированы, а также начнут эксплуатироваться за счет средств частных инвесторов, с которыми государство рассчитается постепенно в течение нескольких лет. Инструментом реализации такой модели может служить механизм государственно-частного партнерства (ГЧП).

Участие в реализации проектов ГЧП выгодно также бизнесу, который инвестирует денежные средства и обеспечивает их сохранность в текущем периоде, а в будущем получает возврат вложенных средств с определенной, пусть минимальной, доходностью.

Поскольку речь идет о будущих выгодах для обоих партнеров, возникает риск неполучения этих выгод.

В условиях асимметричности информации, возникающей при подготовке и реализации проектов ГЧП, стороны могут повести себя оппортунистически, т. е. осознанно в целях увеличения своей выгоды в одностороннем порядке уменьшить полезность сделки для другой стороны. Последствия оппортунистического поведения сторон могут стать явными только в ходе реализации проекта, когда влияние отрицательных тенденций приобретает необратимый характер. В настоящее время в теории и практике менеджмента отсутствует разработанный методический инструментарий управления рисками оппортунизма при реализации проектов ГЧП.

Актуальность диссертационного исследования обуславливается также тем, что зачастую при реализации проектов ГЧП не достигается цель, обозначенная в соглашении: не соблюдаются строительные нормативы и требования, объекты остаются недостроенными или строятся очень долго, партнеры не получают ожидаемого финансирования и пр. Действующее законодательство в сфере ГЧП и соглашения о ГЧП не обеспечивают гарантий для партнеров. Следовательно, существуют факторы, влияющие на реализацию проектов ГЧП, но не учтенные ни в правовых нормах, ни в «правилах игры», обозначенных в соглашениях о ГЧП. Понимание сущности и причин возникновения оппортунизма партнеров как одного из основных факторов, влияющих на реализацию проектов ГЧП, а также анализ возможностей управления рисками оппортунизма партнеров позволит привлечь интерес бизнеса к проектам ГЧП посредством обеспечения гарантий сторон и уменьшения вероятности наступления рисков событий.

Степень научной разработанности проблемы. Среди ученых и практиков, разрабатывающих теоретические положения в области управления социальными проектами, следует выделить А. А. Адома, В. Н. Бобкова, Р. С. Гринберга, Д. М. Гвишиани, О. Я. Гелиха, Т. М. Дридзе, С. В. Ивченко, В. А. Лукова, В. Н. Минину, В. М. Сафронову, Г. Л. Тульчинского и др.

Анализом эффективности управления организацией и ее проектами занимались такие исследователи, как М. Вебер, Р. Дарендорф, Ч. Барнард, Д. Хиксон, П. Друкер, И. Ансофф, И. Адизес, Э. Мэйо, Г. Саймон, Ф. У. Тейлор, А. Файоль, И. И. Просвирина, В. М. Берестовская, Д. Ю. Тюренков, А. А. Анькина и др.

В исследовании были использованы и развиты идеи Д. Гримсея, М. К. Льюиса, Д. Делмона, Е. Оливера, Э. Р. Йескомба при выделении характеристик ГЧП, а также работы Е. Б. Завьяловой, О. В. Иванова, Н. В. Студеникина, Э. А. Шаманиной, В. Н. Парахиной, М. В. Ткаченко, С. С. Литвякова, В. А. Чернявского, В. А. Кабашкина, С. А. Кочетковой, посвященные реализации проектов ГЧП в различных странах и отраслях экономики России.

Изучению роли ГЧП в инновационном развитии экономики посвящены труды А. Г. Зельднера, И. И. Смотрицкой.

Анализ сущности ГЧП и типологии рисков ГЧП основан на исследованиях В. Ж. Дубровского, Е. С. Аверкиевой, В. Г. Варнавского, М. А. Дерябиной, У. Д. Кондратьевой, Т. М. Матаева, С. Е. Литовченко. Изучению концессионного механизма как одной из форм ГЧП посвящены работы Л. И. Юзвович.

Анализу эффективного взаимодействия заинтересованных сторон (стейкхолдеров) проектов ГЧП и проектного управления посвящены труды В. М. Берестовской, В. Г. Прудского, О. Ю. Синяевой, И. Н. Ткаченко.

Вопросы контрактного оппортунизма рассматривались в исследованиях О. И. Уильямсона, Е. В. Попова, О. О. Дроботовой, Е. Г. Мартюковой. Институциональным аспектам также посвящены работы Д. Норта, В. М. Полтеровича, С. Г. Кирдиной-Чэндлер, А. Е. Шаститко, В. И. Маевского, Г. Б. Клейнера.

Большинство авторов акцентируют внимание на анализе рисков проектов ГЧП, но аспекты управления рисками оппортунизма при реализации проектов ГЧП не рассматриваются.

Необходимость развития методических подходов к процессу управления рисками оппортунизма при реализации проектов ГЧП обусловила выбор объекта, предмета, цели и задач диссертационного исследования.

Объектом исследования является процесс управления рисками оппортунизма при реализации проектов государственно-частного партнерства.

Область исследования соответствует п. 10.1 «Разработка проблем науки управления и методов ее познания. Теоретические взгляды на природу, сущность и развитие управления. Современные направления теоретико-

методологических разработок в области управления. Предметные и междисциплинарные основания управления», п. 10.5 «Особенности разработки и реализации государственной политики в экономической и социальной сферах. Прямые и обратные связи государственной политики, механизмов, методов и технологий ее разработки и реализации. Развитие форм государственно-частного партнерства. Управление государственным имуществом» и п. 10.11 «Процесс управления организацией, ее отдельными подсистемами и функциями. Целеполагание и планирование в управлении организацией. Контроль, мониторинг и бенчмаркинг. Механизмы и методы принятия и реализации управленческих решений. Управление проектом. Управление знаниями. Риск-менеджмент. Управление производством. Современные производственные системы» Паспорта специальности ВАК РФ 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (менеджмент).

Предметом исследования являются управленческие отношения по снижению рисков оппортунизма в процессе реализации проектов государственно-частного партнерства.

Цель исследования – разработка методического подхода к управлению рисками оппортунизма при реализации проектов государственно-частного партнерства.

Для достижения указанной цели поставлены и решены следующие **задачи**:

- 1) развить теоретические положения, образующие понятийный и содержательный аппарат управления рисками оппортунизма проектов ГЧП;
- 2) разработать методический инструментарий управления рисками оппортунизма при реализации проектов ГЧП;
- 3) провести апробацию методического инструментария, сформировать критерии оценки качества управления рисками оппортунизма в сфере ГЧП и предложить механизмы совершенствования государственной политики в сфере ГЧП, учитывающие влияние рисков оппортунизма на реализацию проектов ГЧП.

Теоретической и методологической основой диссертационного исследования выступают труды исследователей в области изучения проблем сущности ГЧП, типологии рисков ГЧП, проектного управления, контрактного оппортунизма, управления рисками инвестиционных проектов. Методология исследования построена на совокупности теорий менеджмента (проектное управление, управление рисками) и институциональной экономики (теория контрактов, теория прав собственности, теория трансакционных издержек, теория общественного выбора).

При развитии теоретических положений, образующих понятийный и содержательный аппарат института ГЧП, на основе достижений институциональной экономики использовались следующие **методы**:

- анализ (при разработке классификации рисков и разработке классификации стран мира по степени развития ГЧП);

– синтез (при изучении ГЧП как института путем соединения таких его частей, как формальные и неформальные правила, санкции, механизм реализации, роли и статусы, в единое целое);

– индукция (для установления причинно-следственных связей между такими проблемами института ГЧП, как институциональный вакуум и институциональные ловушки, и последствиями ГЧП);

– дедукция (при формировании методического инструментария управления рисками оппортунизма проектов ГЧП как одной из методик управления рисками проектов в проектном управлении);

– аналогия (при исследовании ГЧП с точки зрения теории принципала – агента);

– экспертная оценка (при заполнении чек-листа управления рисками оппортунизма проектов ГЧП).

– экономико-статистические методы (при оценке эффективности предлагаемого инструментария управления рисками оппортунизма при реализации проектов ГЧП).

Информационную базу исследования составили нормативно-правовые акты Российской Федерации и ее субъектов по вопросу регулирования института ГЧП, официальные статистические данные, результаты авторских исследований и расчетов, экспертные сведения периодических изданий, материалы научно-практических конференций, электронные системы информации, справочные материалы.

В ходе исследования были проанализированы исследования научно-просветительского фонда «Экспертный институт», АНО «Национальный центр ГЧП» и ее дочернего проекта «Платформа поддержки инфраструктурных проектов „Росинфра“», Национального агентства финансовых исследований. Источниками статистических данных и иной информации о реализации проектов ГЧП в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре послужили отчеты о реализации государственных программ автономного округа, официальные данные органов исполнительной власти автономного округа, материалы Фонда развития Югры. Информационная база является репрезентативной, что позволяет сформировать комплексный подход к исследованию института ГЧП.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в исследовании проектов ГЧП с использованием методологии институциональной экономики, в частности теории институциональных ловушек, теории контрактов, теории принципала – агента; а также использовании достижений институциональной экономики при разработке методики управления рисками оппортунизма при реализации проектов ГЧП.

Наиболее существенные результаты исследования, обладающие научной новизной и полученные лично соискателем.

1. Развита теоретическая основа управления рисками оппортунизма при реализации проектов ГЧП, в том числе оппортунистическое по-

ведение при реализации проектов ГЧП; ГЧП рассмотрено как особый экономический институт, обладающий признаками неоклассического контракта; выявлены институциональные ловушки и проявления институционального вакуума при реализации проектов ГЧП в Российской Федерации; разработана классификация рисков оппортунизма при реализации проектов ГЧП. Разработанные положения отличаются от существующих теоретических концепций учетом оппортунизма партнеров как основного фактора риска реализации проектов ГЧП (п. 10.11 Паспорта специальности ВАК РФ 08.00.05) и позволяют раскрыть институциональную природу, сущность и развитие ГЧП как управленческого инструмента (п. 10.1 Паспорта специальности ВАК РФ 08.00.05).

2. Разработан методический инструментарий управления рисками оппортунизма при реализации проектов ГЧП, включающий модель выявления и управления рисками проектов ГЧП, матрицу управления рисками оппортунизма проектов ГЧП, схему управления рисками оппортунизма проектов ГЧП в зависимости от степени влияния риска на реализацию проекта и уровня финансирования, рекомендации партнерам по применению механизмов, позволяющих предотвратить проявление оппортунистического поведения на стадии заключения соглашения и реализации проектов ГЧП (п. 10.11 Паспорта специальности ВАК РФ 08.00.05).

3. Сформированы критерии оценки качества управления рисками оппортунизма в сфере ГЧП. По результатам их апробации составлены предложения по изменению государственной политики, включающие общие ориентиры, направления изменений, в том числе федерального законодательства в сфере ГЧП, отличающиеся от существующих направленностью на снижение предпосылок и вероятности возникновения оппортунистического поведения сторон (п. 10.5 Паспорта специальности ВАК РФ 08.00.05).

Теоретическая значимость исследования состоит в расширении теории и методологии менеджмента в части управления рисками оппортунизма проектов ГЧП за счет использования достижений институциональной экономики. Идентификация рисков ГЧП важна для правильного понимания особенностей института ГЧП, что объясняет научную (теоретическую) значимость исследования.

Практическая значимость исследования. Представленные в диссертационном исследовании результаты и предложения применимы в общественной практике управления рисками проектов ГЧП.

Кроме того, методический инструментарий может быть использован органами местного самоуправления муниципальных образований, кредитными учреждениями и потенциальными частными партнерами на всех этапах жизненного цикла проекта ГЧП, а также студентами, аспирантами и преподавателями экономических специальностей.

Использование методического инструментария на этапе анализа и оценки рисков позволит определить проекты, в которых издержки на устранение последствий потенциальных рисков событий больше потенциальной прибыли, и отказаться от их реализации. Уменьшение вероятности оппортунистического поведения публичного партнера приведет к повышению доверия бизнеса к государству, что будет способствовать увеличению количества проектов ГЧП, а следовательно, и увеличению количества объектов общественной инфраструктуры в регионе. В этом заключается социальная эффективность исследования.

Апробация результатов исследования. Основные выводы и идеи исследования предварительно докладывались, а также обсуждались на международных и всероссийских научно-практических конференциях (Уфа, 2014; Ханты-Мансийск, 2014–2016, 2020; Москва, 2015; 2016; Владивосток, 2019).

Разработанный в процессе исследования методический инструментарий преодоления рисков оппортунизма при реализации проектов ГЧП принят в работу Управлением инвестиционной политики Департамента экономического развития Ханты-Мансийского автономного округа – Югры. Достоверность полученных результатов подтверждается справкой о внедрении результатов диссертационного исследования.

Методический инструментарий преодоления рисков оппортунистического поведения сторон получил положительную оценку экспертов АНО «Национальный центр ГЧП» – института развития ГЧП, консолидирующего участников рынка инфраструктурных проектов для внедрения в России механизмов ГЧП.

На методический инструментарий получена положительная рецензия Фонда развития Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, одной из целей деятельности которого является содействие развитию ГЧП в Югре.

Апробация разработанного методического инструментария проведена на одном из самых масштабных проектов ГЧП автономного округа – проекте «Создание Сургутского окружного клинического центра охраны материнства и детства».

Теоретические и методические аспекты диссертационного исследования использованы в рамках программ повышения квалификации менеджеров государственного и муниципального управления, круглых столов для представителей государства и бизнеса.

Публикации результатов исследования. По результатам теоретических, методических и практических исследований по теме диссертационного исследования опубликовано 13 работ объемом 14,9 п.л. (из них авторских – 10,0 п.л.), в том числе 5 статей в изданиях, входящих в Перечень ведущих рецензируемых изданий ВАК РФ, и 2 раздела в монографиях.

Структура и объем диссертационного исследования. Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, списка литературы, 9 прило-

жений. Основное содержание диссертации изложено на 206 страницах. Цифровой и графический материал представлен в 33 таблицах и 22 рисунках. Список литературы содержит 281 наименование.

Во *введении* обоснована актуальность темы исследования, степень научной и практической разработанности проблемы, научная новизна; определены цель и задачи исследования, выделены объект и предмет исследования, рассмотрена методологическая и информационная база исследования, а также аргументирована теоретическая и практическая значимость работы.

В *первой главе* «Теоретические основы управления рисками оппортунизма при реализации проектов государственно-частного партнерства» на основании анализа достижений институциональной экономики и сложившейся нормативной правовой базы, с учетом мнения отечественных и иностранных специалистов в сфере ГЧП развиты теоретические положения, образующие понятийный и содержательный аппарат института ГЧП. Раскрыто содержание рисков оппортунизма при реализации проектов ГЧП, уточнено понятие института ГЧП. Описаны составные элементы данного института, проявления институционального вакуума и институциональные ловушки ГЧП, а также представлена классификация рисков оппортунизма проектов ГЧП.

Вторая глава «Разработка методического инструментария управления рисками оппортунизма при реализации проектов государственно-частного партнерства» посвящена разработке методического инструментария по идентификации и оценке рисков оппортунизма и моделированию процесса управления рисками при реализации соглашений о государственно-частном партнерстве. Методический инструментарий разработан на основе методов управления рисками, предложенными разными исследователями, с учетом атрибутивных признаков рисков оппортунизма.

В *третьей главе* «Апробация методического инструментария по управлению рисками оппортунизма при реализации проектов государственно-частного партнерства» описано применение предлагаемого методического инструментария на примере проекта «Создание Сургутского окружного клинического центра охраны материнства и детства». Представлены критерии оценки качества управления рисками оппортунизма в сфере ГЧП. Разработаны предложения по изменению государственной политики, включающие как общие ориентиры, так и конкретные направления изменений, а также по изменению федерального законодательства в сфере ГЧП.

В *заключении* подведены итоги проведенного исследования, сделаны выводы о возможности управления рисками оппортунистического поведения партнеров для эффективной реализации проектов ГЧП. Представлена степень решения поставленных задач и достижения цели.

Приложения к диссертации включают вспомогательные и аналитические материалы, дополняющие отдельные положения исследования.

Основные научные положения и результаты диссертационного исследования, выносимые на защиту

1. Развита теоретическая модель управления рисками оппортунизма при реализации проектов ГЧП, в том числе оппортунистическое поведение при реализации проектов ГЧП; ГЧП рассмотрено как особый экономический институт, обладающий признаками неоклассического контракта; выявлены институциональные ловушки и проявления институционального вакуума при реализации проектов ГЧП в Российской Федерации; разработана классификация рисков оппортунизма при реализации проектов ГЧП. Разработанные положения отличаются от существующих теоретических концепций учетом оппортунизма партнеров как основного фактора риска реализации проектов ГЧП и позволяют раскрыть институциональную природу, сущность и развитие ГЧП как управленческого инструмента.

Различия в понимании сущности ГЧП, обусловленные многообразием существующих точек зрения на определение данного понятия в научных публикациях и региональных нормативно-правовых актах, становятся барьером для партнеров при реализации проектов ГЧП.

В широком смысле ГЧП включает все виды взаимовыгодных отношений бизнеса и государства.

В диссертации ГЧП рассматривается в узком смысле, как ограниченная рамками заключенного соглашения во времени и пространстве совместная деятельность частного и публичного партнера, нацеленная на создание разнообразных объектов общественной инфраструктуры в соответствии с законодательством о ГЧП. В определении ГЧП, представленном в федеральном законе, учтены не все основные аспекты ГЧП в узком смысле.

Поскольку ГЧП позволяет привлечь внебюджетные инвестиции, опыт и организационные навыки частного партнера при оказании социальных услуг населению, в авторском определении сделан акцент на эксплуатацию объекта частным партнером, а не на строительство и дальнейшую передачу объекта публичному партнеру. Государство стремится отдать часть своих функций бизнесу, для чего и использует институт ГЧП.

Таким образом, сформулировано авторское определение: ГЧП – особый экономический институт, регулирующий основанное на распределении и юридическом закреплении рисков долгосрочное взаимовыгодное взаимодействие государства и бизнеса для решения общественно значимых задач, при котором частный партнер не только строит объект, но и осуществляет его эксплуатацию.

В данном определении учтены основные аспекты института ГЧП, не зафиксированные федеральным законом.

На основе анализа особенностей института ГЧП предложено авторское определение понятий «оппортунистическое поведение при реализации проектов ГЧП» и «риски оппортунизма при реализации проекта ГЧП».

Оппортунистическое поведение при реализации проекта ГЧП – это поведение партнера, уклоняющегося от соблюдения условий соглашения о ГЧП с целью получения прибыли или других выгод за счет другого партнера.

Риски оппортунизма при реализации проекта ГЧП – вероятность того, что один из партнеров понесет потери в виде дополнительных расходов или получит доходы ниже тех, на которые рассчитывал в соответствии с соглашением о ГЧП, вследствие уклонения другого партнера от соблюдения условий соглашения ради получения максимальной прибыли.

На основе достижений институциональной экономики ГЧП рассмотрено как особый экономический институт, в котором предполагаются две основные роли, основополагающие принципы, формальные и неформальные правила поведения, санкции, механизм принуждения.

Отличительной чертой ГЧП является то, что одна из сторон (публичный партнер) обладает большими административными ресурсами: имеет возможности давления, воздействия, контроля, осуществления санкций, т. е. выступает и стороной партнерства, и механизмом одновременно.

Соглашение о ГЧП относится к неоклассическому контракту, так как имеет долгосрочный характер и заключается в условиях неопределенности, когда невозможно предвидеть все последствия заключаемой сделки. Долгосрочность, неполнота контракта, устные договоренности являются предпосылками оппортунистического поведения партнеров, что подтверждает необходимость управления рисками при реализации соглашения о ГЧП.

При анализе ГЧП как института выявлены проявления институционального вакуума и институциональные ловушки ГЧП.

Оппортунистическое поведение частного и публичного партнеров, возникающее в рамках контрактных отношений, исследовано на организационном уровне анализа с использованием теории принципала – агента, объясняющей природу рисков увеличения сроков и (или) стоимости строительства; дополнительных затрат на эксплуатацию объекта; неисполнения партнерами обязанностей, определенных соглашением о ГЧП.

В рамках ГЧП принципалом является публичный партнер, нанимающий частного партнера – агента для строительства (реконструкции) и последующей эксплуатации объекта ГЧП. Публичный партнер делегирует частному партнеру полномочия по оперативному управлению строительством (реконструкцией) и эксплуатацией объекта, а также передает в пользование земельный участок, находящийся в государственной или муниципальной собственности.

Стоит отметить, что при принятии решений частным или публичным партнером в рамках реализации проекта ГЧП действует постулат ограниченной рациональности, что объясняется внешними (недоступность, неполнота, несвоевременность информации) и внутренними факторами (ограниченность счетных и прогностических способностей лица, принимающего решение).

Факторами возникновения оппортунизма на стадии заключения соглашения ГЧП являются асимметрия информации; высокие издержки измерения характеристик агента; асимметрия переговорной силы сторон, проявляющаяся в навязывании публичным партнером своей воли частному партнеру.

Факторами возникновения оппортунизма при исполнении контракта являются различия в целях сторон, заключающих контракт; специфичность инвестиций; высокие издержки; сложность мониторинга исполнения контрактных обязательств, ограниченность ответственности агента за свои действия (решения); сложность спецификации и защиты прав партнеров.

Формы проявления оппортунизма партнеров в проектах ГЧП: искажение фактов, предоставление заведомо недостоверных расчетов; сокрытие информации; невыполнение условий соглашения (в том числе задержка сроков исполнения обязательств); экономия на материалах; нарушение неформальных договоренностей между партнерами; использование в своих интересах «контрактных дыр»; использование в своих интересах непредвиденных событий; отклонение от стандартов, строительных норм и правил; несанкционированное присвоение или разрушение объектов собственности; коррупция, шантаж; преувеличение партнерами потребностей и др.

При определении форм и предпосылок проявления оппортунизма был учтен опыт реализации проектов ГЧП в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре, в том числе институциональные ловушки, возникавшие при реализации проектов ГЧП; проявления оппортунизма публичного партнера вследствие попадания частного партнера в институциональные ловушки; проявления оппортунизма частного партнера вследствие попадания публичного партнера в институциональные ловушки, а также предпосылки оппортунизма при используемой в регионе схеме строительства социальных объектов. В предложениях сделан акцент на влияние предлагаемых изменений на вероятность возникновения оппортунизма.

Начало использования механизма ГЧП в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре относится к 2010 г. и связано с принятием Окружного закона о ГЧП. Строительство объектов образования за счет внебюджетных средств в автономном округе до 2016 г. по сути было формой взаимодействия бизнеса и государства и до принятия Закона о ГЧП формально подходило под определение, представленное в Окружном законе о ГЧП.

При реализации проектов не заключались соглашения о ГЧП, а Государственная программа предусматривала средства на выкуп объектов одной строкой. Данная программа включала перечень объектов образования, финансирование которых осуществлялось в порядке очередности в соответствии с вводом объектов в эксплуатацию.

Несмотря на возникшие сложности при реализации проектов ГЧП по строительству объектов образования в автономном округе с 2010 по 2016 г., стоит отметить, что в том числе благодаря использованию механизма ГЧП

с 2016 г. всем детям автономного округа в возрасте 3–7 лет обеспечена доступность дошкольного образования, а целевое значение показателя, установленного указом Президента РФ от 7 мая 2012 г. № 599 «О мерах по реализации государственной политики в области образования и науки», достигнуто (таблица 1).

Таблица 1 – Выкуп объектов образования в автономном округе с 2010 по 2016 г.

| Год | Количество объектов, ед. | | Стоимость объектов, млн р. | | Мощность объектов, мест | |
|------|--------------------------|-----|----------------------------|---------|-------------------------|-------|
| | Не ГЧП | ГЧП | Не ГЧП | ГЧП | Не ГЧП | ГЧП |
| 2010 | 10 | 0 | 2 470,9 | 0,0 | 2 080 | 0 |
| 2011 | 10 | 0 | 1 470,0 | 0,0 | 1 790 | 0 |
| 2012 | 7 | 0 | 1 671,5 | 0,0 | 1 470 | 0 |
| 2013 | 9 | 6 | 2 019,8 | 2 103,7 | 2 035 | 1 280 |
| 2014 | 4 | 8 | 930,6 | 3 207,3 | 780 | 1 980 |
| 2015 | 6 | 5 | 1 718,2 | 2 147,6 | 1 480 | 1 350 |
| 2016 | 5 | 8 | 1 414,8 | 3 155,6 | 1 260 | 1 970 |

С 2016 г. в регионе реализуется Комплекс мероприятий (программа), направленный на создание новых мест в общеобразовательных организациях Ханты-Мансийского автономного округа – Югры в соответствии с прогнозируемой потребностью и современными условиями обучения.

Всего до 2028 г. запланировано строительство 165 объектов образования общей мощностью 97 214 мест, из них 87 333 ученических мест (89,8 %) и 9 881 место в дошкольных образовательных учреждениях (10,2 %). Такое соотношение мест объясняется тем, что спрос на услуги дошкольных образовательных учреждений для детей в возрасте до 3 лет был обеспечен в 2016 г., до 2022 г. планируется обеспечить спрос на места в дошкольных образовательных учреждениях для детей до 7 лет. Основной задачей в сфере образования до 2028 г. является обеспечение спроса на ученические места и также обеспечение возможности обучения 100 % учеников в первую смену.

В рамках концессионных соглашений планируется ввод в эксплуатацию 51 объекта образования общей мощностью 54 288 ученических мест и 740 мест в дошкольных образовательных учреждениях.

В качестве оценочного материала, иллюстрирующего многочисленность и разнообразие проявлений и последствий оппортунистического поведения партнеров в проектах ГЧП в диссертации представлены примеры проявления оппортунизма в проектах ГЧП, реализуемых в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре с описанием проблем.

В результате анализа сделан вывод, что проявления институционального вакуума и институциональные ловушки ГЧП являются предпосылками оппортунизма партнеров (таблица 2).

Таблица 2 – Предпосылки оппортунизма партнеров при реализации проекта ГЧП

| Вид проблемы | Проблема | Последствия | | Предпосылки оппортунизма партнеров* |
|---------------------------|--|---|---|--|
| Институциональный вакуум | Различное понимание ГЧП в регионах | Несовершенство региональных законов о ГЧП, юридические коллизии норм регионального законодательства о ГЧП с нормами федерального законодательства | | 1. Разные цели сторон, заключающих контракт. 2. Сложность спецификации и защиты прав партнеров |
| | Отсутствие необходимых знаний о ГЧП | Стороны боятся брать на себя ответственность и попробовать новый для них экономический механизм | | Асимметрия информации |
| Институциональные ловушки | Отсутствие гарантий со стороны государства | Отсутствие финансовых средств на реализацию проекта | Установление прав собственности на объект ГЧП. Перерастание ГЧП в коррупционные модели взаимодействия государства и бизнеса | Асимметрия переговорной силы сторон, проявляющаяся в навязывании публичным партнером своей воли частному партнеру |
| | Отсутствие гарантий со стороны частного партнера | Долгострой | | Ограниченность ответственности агента за свои действия (решения) |
| | | Вероятность банкротства инвестора | | Специфичность инвестиций (инвестиции в объект ГЧП теряют стоимость при прекращении соглашения, в обеспечение которого они сделаны) |
| | Отсутствие контроля над качеством объекта | | 1. Высокие издержки измерения характеристик потенциального частного партнера на стадии заключения соглашения. 2. Высокие издержки и сложность проведения мониторинга исполнения контрактных обязательств | |

Таблица 3 – Классификация рисков оппортунизма при реализации проектов ГЧП

| Вид оппортунизма | Этап реализации проекта ГЧП | Потенциальный оппортунист | Предпосылки оппортунистического поведения партнеров | Тип риска (проявление оппортунизма) | Последствия проявления оппортунизма |
|--------------------------------|---|--|---|--|---|
| Предконтрактный <i>ex ante</i> | Разработка предложения о реализации проекта ГЧП | Разработчик предложения о реализации проекта | Различия в целях сторон, заключающих контракт | Риск недостоверности сведений и неточности расчетов и прогнозов | Превышение сроков и (или) стоимости строительства |
| | Заключение соглашения о ГЧП (в рамках конкурсных процедур) | Потенциальные партнеры | Сложность спецификации и защиты прав партнеров | Риски спецификации и защиты прав собственности на землю и объект соглашения | 1. Издержки на судебные дела об оспаривании права собственности на объект. 2. Издержки на оспаривание законности заключения соглашения |
| | | | Асимметрия информации | Риск заключения соглашения с недобросовестным принципалом | Недостижение значений критериев эффективности проекта и значений показателей его сравнительного преимущества |
| | | | Высокие издержки измерения характеристик потенциального частного партнера на стадии заключения соглашения | Риск выбора недобросовестного агента в рамках конкурсных процедур | |
| Постконтрактный <i>ex post</i> | Подготовительный этап и строительство (реконструкция) объекта ГЧП | Публичный партнер | Асимметрия переговорной силы сторон, проявляющаяся в навязывании публичным партнером своей воли частному партнеру | Риск необоснованного затягивания сроков приемки на этапах строительства | Превышение сроков и (или) стоимости строительства |
| | | | | Риск неисполнения публичным партнером обязательства (прекращение оказания дополнительной государственной (муниципальной) поддержки частного партнера, если такая поддержка изначально оказывалась) | Превышение сроков и (или) стоимости строительства |

Продолжение таблицы 3

| Вид оппор-тунизма | Этап реализации проекта ГЧП | Потенциальный оппортунист | Предпосылки оппортунистического поведения партнеров | Тип риска (проявление оппортунизма) | Последствия проявления оппортунизма |
|-------------------|-----------------------------|---------------------------|--|---|---|
| | Эксплуатация объекта ГЧП | Частный партнер | Ограниченность ответственности агента за свои действия (решения) | Риск нарушения технологии строительства, использования некачественных материалов и неэффективных технологических решений | 1. Превышение сроков и (или) стоимости строительства. 2. Разрушение и (или) повреждение объекта |
| | | | Ограниченность ответственности агента за свои действия (решения) | Риск неэффективного управления объектом соглашения, в том числе некачественного обслуживания (текущий и капитальный ремонт) | 1. Превышение сроков и (или) стоимости строительства. 2. Разрушение и (или) повреждение объекта |
| | | | Высокие издержки и сложность проведения мониторинга исполнения контрактных обязательств | Риски отлынивания агента от работы или отказа исполнять обязательства | Досрочное прекращение соглашения |
| | | Партнеры | 1. Высокие издержки и сложность проведения мониторинга исполнения контрактных обязательств. 2. Специфичность инвестиций (инвестиции в объект ГЧП теряют стоимость при прекращении соглашения, в обеспечение которого они сделаны) | Риск, связанный с шантажом одного партнера другим | Вымогательство, шантаж, коррупционные формы взаимодействия партнеров, банкротство частного партнера |

Как правило, именно оппортунистическое поведение партнеров приводит к наибольшему ущербу для проекта, поэтому в фокусе исследования находятся риски оппортунистического поведения партнеров как вид эндогенных рисков, возникающих при реализации проекта ГЧП. Поэтому на основе анализа публикаций российских и зарубежных авторов в области управления рисками ГЧП составлена авторская классификация рисков оппортунизма при реализации проектов ГЧП.

Риски оппортунизма являются эндогенными, поэтому именно они рассматриваются в исследовании более детально в соответствии с этапами реализации проекта ГЧП. Закон о ГЧП четко выделяет четыре этапа реализации проектов ГЧП. На основе классификации эндогенных рисков, а также с учетом предпосылок оппортунистического поведения партнеров составлена классификация рисков оппортунизма при реализации проектов ГЧП (таблица 3).

2. Разработан методический инструментарий управления рисками оппортунизма при реализации проектов ГЧП, включающий модель выявления и управления рисками проектов ГЧП, матрицу управления рисками оппортунизма проектов ГЧП, схему управления рисками оппортунизма проектов ГЧП в зависимости от степени влияния риска на реализацию проекта и уровня финансирования, рекомендации партнерам по применению механизмов, позволяющих предотвратить проявление оппортунистического поведения на стадии заключения соглашения и реализации проектов ГЧП.

Автором предложена модель выявления и управления рисками оппортунизма проектов ГЧП, учитывающая атрибутивные признаки риска: предпосылки, симптомы, последствия, меры реагирования (рисунок 1).

Входом в процесс является инициация проекта частным или публичным партнером, а выходом – реализация проекта с минимальными потерями. Каждому этапу соответствуют цель, методы реализации, причины и симптомы риска. Процесс управления рисками проектов ГЧП начинается с прогнозирования возможности реализации проекта ГЧП и мотивации потенциальных участников. Следовательно, потенциальные риски проекта анализируются до принятия решения о начале реализации проекта. На этом этапе у партнеров есть возможность отказаться от реализации потенциально высокорисковых проектов и обдумать мотивацию участников проекта, позволяющую снизить риск оппортунизма партнеров.

Второй этап – планирование рисков – заключается в выявлении и описании рисков. Разработанная в рамках исследования классификация рисков оппортунизма позволяет выявить и описать потенциальные риски проекта, связанные с оппортунизмом партнеров.

Поскольку в проектах ГЧП потери или расходы оплачивает одна из сторон проекта, этап включает распределение рисков между партнерами.



Рисунок 1 – Модель выявления и управления рисками оппортунизма проектов ГЧП

Этап планирования рисков также включает оценку и ранжирование рисков, разработку способов реагирования, формирование дорожной карты управления рисками проекта ГЧП.

Следующий этап – реализация мероприятий дорожной карты управления рисками проекта ГЧП и мониторинг рисков в процессе реализации проекта, включая корректирующие воздействия при проявлении непроектируемых рисков и отклонений от имеющихся значений.

Последним этапом является итоговая оценка управления рисками проекта, которая позволяет определить эффективность управления рисками по итогам реализации проекта.

Отличительной чертой модели является использование механизмов, позволяющих предотвратить проявление оппортунистического поведения *ex ante* и *ex post* теории агентских отношений. Кроме того, модель учитывает триггеры оппортунизма на каждом из этапов управления рисками оппортунизма проектов ГЧП.

Разработанная модель управления рисками оппортунизма при реализации проектов ГЧП не противоречит технологиям, предложенным другими исследователями, и национальному стандарту, а также учитывает специфику рисков оппортунизма при реализации проектов ГЧП.

На основе анализа атрибутивных признаков рисков оппортунизма при реализации проектов ГЧП были разработаны элементы методического инструментария управления рисками оппортунизма при реализации проектов ГЧП: чек-лист, матрица рисков, схема определения очередности мероприятий по управлению рисками оппортунизма проектов ГЧП в зависимости от степени влияния риска на реализацию проекта и уровня финансирования, необходимого для минимизации или предотвращения риска, дорожная карта по реализации мероприятий по управлению рисками, рекомендации партнерам.

На подготовительном этапе важно выявить и описать риски оппортунизма. В результате анализа необходимо выбрать стратегию поведения и выявить факторы, влияющие на уровень риска. После чего риски необходимо оценить, распределить между партнерами. Следующим этапом является разработка мероприятий по минимизации и предотвращению каждого выявленного риска. Мониторинг рисков осуществляется на протяжении реализации проекта.

По итогам реализации проекта ГЧП необходимо подвести итоговую оценку управления рисками проекта.

Первым шагом в управлении рисками оппортунизма проектов ГЧП является заполнение чек-листа (таблица 4). Он может заполняться несколькими экспертами, что уменьшит субъективность анализа рисков и позволит найти разные решения по минимизации или предотвращению рисков с учетом опыта каждого эксперта.

Таблица 4 – Форма чек-листа

| 1. Выявление и описание рисков | | 2. Распределение рисков между партнерами | 3. Оценка рисков | | | 4. Разработка мероприятий по минимизации рисков | | 5. Реализация мероприятий и мониторинг рисков | | |
|--------------------------------|-------------------------------|--|--|--|--|--|--|---|--|--|
| Вид риска | Описание потенциального риска | Сторона, несущая риск | Оценка величины ожидаемых потерь при наступлении рискового события | Оценка вероятности наступления рискового события | Стратегия поведения в соответствии с матрицей рисков | Факторы, влияющие на возникновение/изменение риска | Мероприятия, позволяющие минимизировать/предотвратить риск | Оценка уровня финансирования, необходимого для минимизации/предотвращения риска | Включение мероприятий в дорожную карту | Определение ответственного за мониторинг |
| <i>1</i> | <i>2</i> | <i>3</i> | <i>4</i> | <i>5</i> | <i>6</i> | <i>7</i> | <i>8</i> | <i>9</i> | <i>10</i> | <i>11</i> |
| | | | | | | | | | | |

В качестве экспертов могут быть привлечены сотрудники организации, служащие органа государственной власти либо местного самоуправления, имеющие опыт работы в реализации проектов ГЧП, сотрудники экономических и юридических структурных подразделений, внешние эксперты.

Для выбора метода управления проектами ГЧП предлагается использовать матрицу управления рисками оппортунизма проектов ГЧП (рисунок 2), позволяющую проанализировать и оценить риски проекта в зависимости от вероятности наступления рискового события и степени ущерба при его наступлении. У матрицы рисков нет стандартного внешнего вида, количество ячеек зависит от количества уровней вероятности и величины потерь. Для проектов ГЧП предлагается выделить четыре уровня вероятности наступления события и четыре уровня величины ожидаемых потерь.

Стратегии управления рисками на пересечении уровней были определены в соответствии с разработанными в теории риск-менеджмента стратегиями. В предлагаемой матрице учтены особенности рисков проектов ГЧП. Например, в связи с долгосрочностью и масштабностью проектов, незначительные риски с любой вероятностью наступления предлагается принимать. В масштабе проекта они не будут заметны.

Поскольку каждый проект ГЧП уникален, для проектов со средней и малой вероятностью наступления событий и минимальной и средней величиной ожидаемых потерь предлагается возможность выбора стратегии управления риском в зависимости от особенностей проекта.

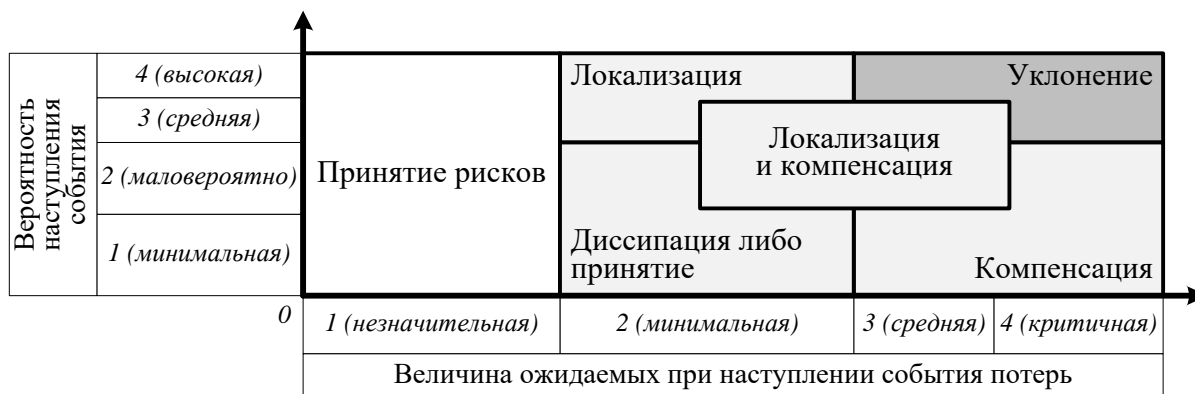


Рисунок 2 – Матрица управления рисками оппортунизма проектов ГЧП

Метод управления располагается на пересечении ранее определенной оценки степени влияния риска на реализацию проекта и оценки вероятности наступления рискового события.

Рисков с наибольшей вероятностью наступления и критичной величиной ожидаемых потерь следует избегать. Риски с вероятностью наступления выше средней и незначительной величиной потерь можно минимизировать путем создания специальных структурных подразделений по управлению рисками. К сокращению маловероятных рисков, характеризующихся величиной потерь выше средней, приведет осуществление компенсационных мероприятий, связанных с планированием, прогнозированием,

мониторингом и созданием резервов. Маловероятные риски с незначительной величиной ожидаемых потерь партнеры могут распределить между собой в соответствии с соглашением либо принять.

В соответствии с выбранной стратегией поведения разрабатываются мероприятия по устранению или снижению рисков. Выбор очередности мероприятий определяется в соответствии со схемой управления рисками оппортунизма проектов ГЧП в зависимости от степени влияния риска на реализацию проекта и уровня финансирования, необходимого для его минимизации или предотвращения (рисунок 3).

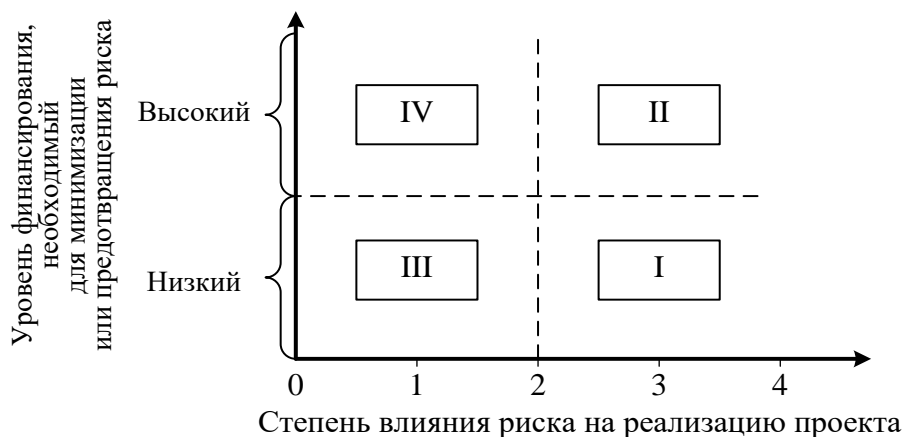


Рисунок 3 – Схема управления рисками оппортунизма проектов ГЧП в зависимости от степени влияния риска на реализацию проекта и необходимого уровня финансирования

При формировании мероприятий по минимизации рисков оппортунизма в рамках управления рисками проектов ГЧП следует учитывать нюансы, касающиеся вероятного поведения сторон соглашения о ГЧП. На основе теории принципала – агента и с учетом особенностей законодательства о ГЧП разработаны рекомендации партнерам по уменьшению риска возникновения оппортунизма при реализации проектов ГЧП, которые представляют собой последовательность действий каждого партнера для снижения риска оппортунистического поведения другого партнера при реализации проектов ГЧП.

Публичный партнер в соответствии с теорией принципала – агента обладает меньшей информацией, чем частный партнер. Чтобы снизить риск оппортунизма частного партнера, публичному партнеру необходимо стремиться к обладанию достоверной и полной информацией о частном партнере и разработать такие условия стимулирования, которые заставят агента придерживаться линии поведения, отвечающей интересам принципала.

Выполняя пошагово предложенную в диссертационном исследовании последовательность действий, партнер может определить наличие триггера возникновения оппортунизма и воспользоваться соответствующим механизмом преодоления оппортунизма. Некоторые из предлагаемых шагов сами являются мерами стимулирования для другой стороны.

В соответствии с нормами федерального законодательства в сфере ГЧП при управлении рисками, связанными с оппортунистическим поведением агента, публичный партнер может использовать такие механизмы, как «сигналы», «фильтрация», «оплата по результату», «эффективная оплата», «сделай сам», «репутация на рынке агентов», «конкуренция на рынке конечного продукта».

3. Сформированы критерии оценки качества управления рисками оппортунизма в сфере ГЧП. По результатам их апробации составлены предложения по изменению государственной политики, включающие общие ориентиры, направления изменений, в том числе федерального законодательства в сфере ГЧП, отличающиеся от существующих направленностью на снижение предпосылок и вероятности возникновения оппортунистического поведения сторон.

На основе анализа критериев оценки государственного управления в сфере ГЧП в России и мире, а также с учетом критериев оценки уровня ГЧП в регионах, разработанных Агентством стратегических инициатив, сформированы критерии оценки уровня управления рисками оппортунизма в сфере ГЧП в регионах.

Предлагаемые критерии более объективно и полно характеризуют сферу ГЧП. Например, институциональная среда по предлагаемым критериям будет оцениваться не одним показателем, как в рейтинге Агентства стратегических инициатив, а посредством ряда конкретных показателей: наличие координационного органа, наличие институтов развития, наличие площадок для взаимодействия, мер поддержки.

Нормативно-правовое обеспечение сферы ГЧП в субъекте Российской Федерации по предлагается оценить не только по наличию регионального закона о ГЧП, а также по соответствию трактовки понятия ГЧП в региональном законе федеральному.

Также в предлагаемых критериях затронуты такие важные аспекты государственной политики в сфере ГЧП, как общественный контроль и система обучения, типизация соглашений, прозрачность и доступность информации. Каждый из критериев оказывает непосредственное влияние на возможность проявления оппортунизма партнеров.

Предлагаемые критерии были применены для оценки управления рисками оппортунизма в Югре (таблица 5).

При соблюдении критериев можно сделать вывод, что частный и публичный партнеры обладают некоторыми гарантиями при реализации проекта ГЧП, что снижает риски проявления оппортунизма. Если какой-то из критериев не соблюдается, это увеличивает риски оппортунизма при реализации проектов ГЧП в регионе.

При оценивании региона с помощью предлагаемых критериев по балльной шкале возможно сравнить регионы или сформировать рейтинг. Если регионы оцениваются без использования балльной шкалы («+/-», «есть/нет»), критерии могут использоваться для самопроверки.

Таблица 5 – Критерии оценки качества управления рисками оппортунизма в регионах

| Критерий | Значение | Пояснение |
|---|----------|---|
| 1. Наличие регионального закона о ГЧП | Есть | Закон Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 18 октября 2010 г. № 155-оз «Об участии Ханты-Мансийского автономного округа – Югры в государственно-частных партнерствах» |
| 2. Соответствие трактовки понятия ГЧП в региональном законе федеральному | Есть | Определение ГЧП в окружном законе шире, чем в федеральном, но не противоречит ему. В определении обозначена необходимость заключения соглашения при реализации проекта ГЧП |
| 3. Наличие координационного органа (орган исполнительной власти региона, в функционал которого входит формирование региональной политики в сфере ГЧП) | Есть | Департамент экономического развития Ханты-Мансийского автономного округа – Югры |
| 4. Наличие институтов развития ГЧП в регионе | Есть | Фонд развития Югры |
| 5. Наличие в регионе площадки для взаимодействия бизнеса и государства по обсуждению проблем ГЧП | Есть | Конгресс ГЧП в рамках ежегодного Югорского промышленно-инвестиционного форума |
| 6. Наличие в регионе площадки для обмена опытом по реализации проектов ГЧП представителей органов местного самоуправления | Есть | Конгресс ГЧП в рамках ежегодного Югорского промышленно-инвестиционного форума |
| 7. Наличие в региональных документах стратегического планирования мер поддержки инвесторов и мер поддержки муниципальных образований из регионального бюджета | Есть | Государственные программы «Развитие образования», «Современное здравоохранение», «Развитие физической культуры и спорта», «Жилищно-коммунальный комплекс и городская среда» |
| 8. Наличие в свободном доступе информации о процедурах конкурсного отбора партнеров для реализации проектов ГЧП | Есть | Например, Инвестиционный портал, решение о реализации проекта, конкурсная документация и информация о порядке проведения конкурсных процедур и др. |
| 9. Наличие информационного ресурса в сети Интернет, информирующего о мерах поддержки в сфере ГЧП | Есть | Инвестиционный портал Югры, Фонд развития Югры |
| 10. Наличие отчета о реализации проектов ГЧП в открытом доступе на сайтах органов исполнительной власти региона и сайтах органов местного самоуправления | Есть | Концессионные соглашения, реализуемые в Ханты-Мансийском – автономном округе – Югре; информация о проекте «Сургутский окружной клинический центр охраны материнства и детства» |

Продолжение таблицы 5

| Критерий | Значение | Пояснение |
|--|----------|---|
| 11. Наличие типовых (стандартных) соглашений о ГЧП для реализации проекта в выбранной отрасли в регионе | Есть | Типовые проекты о муниципально-частном партнерстве в отношении объектов образования разработаны Фондом развития Югры. Реализация проектов осуществляется по рекомендуемой форме |
| 12. Наличие независимых негосударственных общественных организаций, осуществляющих контроль реализации проектов ГЧП | Нет | Общественной палатой Ханты-Мансийского автономного округа – Югры не ведется контроль реализации проектов ГЧП. Общественный контроль над строительством Сургутского перинатального центра осуществляли эксперты Общероссийского народного фронта в 2017 г. После четырех посещений объекта контрольная группа была распущена. За остальными объектами, реализуемыми в сфере ГЧП, общественный контроль не осуществляется |
| 13. Наличие системы обучения управления проектами ГЧП (в том числе управления рисками) представителей исполнительных органов государственной власти и органов местного самоуправления, деятельность которых связана с реализацией проектов ГЧП | Нет | Не налажена система постоянного обучения и повышения квалификации в сфере ГЧП |
| 14. Наличие опыта реализации проектов ГЧП в разных сферах | Есть | Есть опыт реализации проектов ГЧП в сфере образования и ЖКХ |
| 15. Наличие общей электронной площадки для подачи проектных инициатив и отслеживания конкурсных процедур | Нет | Подобная площадка отсутствует |
| 16. Наличие общей электронной площадки, позволяющей осуществить контроль за реализацией проектов в реальном времени | Нет | Подобная площадка отсутствует |

Совершенствование государственной политики в сфере ГЧП позволит решить проблемы, связанные с недостаточным уровнем регулирования рассматриваемой сферы, и сделает сферу ГЧП более привлекательной для бизнеса.

При реформировании государственного регулирования сферы ГЧП основными ориентирами являются дополнительные гарантии для партнеров и снижение рисков, возникающих при реализации долгосрочных проектов, а также разграничение ГЧП и контрактной системы.

Достичь указанных ориентиров позволит закрепление основных понятий (в том числе «минимальный гарантированный доход» и др.), расширение круга объектов соглашений о ГЧП за счет включения в него объектов незавершенного строительства, определение срока выплат публичного партнера частному и срока обязательной эксплуатации объекта от 5 лет, возмещение затрат частного партнера на подготовку проекта при необоснованном отказе публичного проекта, создание единой электронной площадки, усиление института общественного контроля.

Список работ, опубликованных автором по теме диссертации

Статьи в изданиях, входящих в Перечень ведущих рецензируемых научных изданий ВАК РФ

1. **Шубина, В.И.** Государственно-частное партнерство в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре как фактор развития региона / В.И. Шубина // Научные труды Вольного экономического общества России. – 2015. – Т. 194, № 5. – С. 276–286. – 0,7 п.л.

2. Исламутдинов, В.Ф. Исследование эволюции, специфики и институциональных ловушек института государственно-частного партнерства в ХМАО-Югре / В.Ф. Исламутдинов, **В.И. Шубина** // Управление экономическими системами. – 2015. – № 12 (84). – URL: <http://uecs.ru/uecs-84-842015/item/3882-2015-12-30-12-49-03>. – 2,4/1,2 п.л.

3. Исламутдинов, В.Ф. Оценка эффективности и прогноз развития института государственно-частного партнерства в ресурсодобывающем регионе (на примере Ханты-Мансийского автономного округа – Югры) / В.Ф. Исламутдинов, **В.И. Шубина** // Управление экономическими системами. – 2016. – № 11 (93). – URL: <http://uecs.ru/uecs-84-842015/item/3882-2015-12-30-12-49-03>. – 1,9/0,9 п.л.

4. **Шубина, В.И.** Методика преодоления рисков оппортунистического поведения сторон при реализации проектов государственно-частного партнерства / В.И. Шубина, В.Ф. Исламутдинов // Управление экономическими системами. – 2019. – № 3 (121). – URL: <http://uecs.ru/teoriya-upravleniya/item/5447-2019-03-26-10-31-29>. – 2,6/1,3 п.л.

5. **Шубина, В.И.** Классификация рисков оппортунизма при реализации проектов государственно-частного партнерства / В.И. Шубина // Фундаментальные исследования. – 2021. – № 2. – С. 84–90. – 0,9 п.л.

Монографии

6. Исламутдинов, В.Ф. Эволюция, специфика и институциональные ловушки институтов государственно-частного партнерства / В.Ф. Исламутдинов, **В.И. Шубина** // Эволюция, специфика и институциональные ловушки экономических институтов ресурсодобывающего региона (на примере Ханты-Мансийского автономного округа – Югры) : монография / под науч. ред. В.Ф. Исламутдинова. – Ханты-Мансийск : ООО «Печатный мир г. Ханты-Мансийск», 2015. – С. 383–396. – ISBN 978-5-906244-78-9. – 0,9/0,4 п.л.

7. **Шубина, В.И.** Оценка эффективности и прогноз развития института государственно-частного партнерства в ресурсодобывающем регионе (на примере Ханты-Мансийского автономного округа – Югры) / В.И. Шубина // Оценка эффективности и прогноз развития экономических институтов ресурсодобывающего региона (на примере Ханты-Мансийского автономного округа – Югры) / под науч. ред. В.Ф. Исламутдинова. – Ханты-Мансийск : ООО «Печатный мир г. Ханты-Мансийск», 2016. – С. 205–217. – ISBN 978-5-906244-97-0. – 0,8/0,4 п.л.

Статьи и материалы в прочих изданиях

8. **Шубина, В.И.** Анализ влияния субсидии для возмещения части затрат на уплату процентов по привлекаемым заемным средствам на инвестиционную активность экономических субъектов (на примере строительства объектов образования в рамках ГЧП в ХМАО-Югре) / В.И. Шубина // Энергия науки : материалы IV Междунар. науч.-практ. конф. – Ханты-Мансийск : ЮГУ, 2014. – С. 174–178. – 0,6 п.л.

9. **Шубина, В.И.** Проблемы и перспективы развития государственно-частного партнерства в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре (на примере строительства объектов образования) / В.И. Шубина // Энергия науки : материалы IV Междунар. науч.-практ. конф. – Ханты-Мансийск : ЮГУ, 2014. – С. 317–320. – 0,5 п.л.

10. **Шубина, В.И.** Сравнительный анализ института государственно-частного партнерства в классическом понимании и модели государственно-частного партнерства, сложившейся при строительстве объектов образования в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре / В.И. Шубина // Тенденции формирования науки нового времени : сб. ст. Междунар. науч.-практ. конф. – Уфа : Омега сайнс, 2014. – С. 111–115. – 0,3 п.л.

11. **Шубина, В.И.** Реализация государственной политики в социальной сфере: особенности разработки и реализации проектов государственно-частного партнерства / В.И. Шубина // Вестник экономики и менеджмента. – 2019. – № 3–4. – С. 42–48. – 0,9 п.л.

12. **Шубина, В.И.** Атрибутивные признаки рисков оппортунизма в проектах государственно-частного партнерства / В.И. Шубина // Сборник материалов Летней школы по институциональной и эволюционной экономике : сб. науч. работ. – Ханты-Мансийск : ЮГУ, 2020. – С. 206–231. – 1,6 п. л.

13. **Shubina, V.I.** Risk management at implementation of social projects of public-private partnership / V.I. Shubina, L.Y. Shemyatikhina, M.V. Evseeva, K.S. Shipitsyna. – DOI 10.2991/aebmr.k.200312.328 // International Scientific Conference «Far East Con» (ISCFEC 2020). – Atlantis Press, 2020. – P. 2370–2376. – (Advances in Economics, Business and Management Research, vol. 128). – 0,98/0,2 п.л.

Содержание

Введение

- 1 Теоретические основы управления рисками оппортунизма при реализации проектов государственно-частного партнерства
 - 1.1 Институт государственно-частного партнерства как инструмент государственной экономической политики
 - 1.2 Предпосылки и формы проявления оппортунистического поведения при реализации проектов государственно-частного партнерства
 - 1.3 Этапы возникновения и классификация рисков оппортунизма при реализации проектов государственно-частного партнерстваВыводы по главе 1
- 2 Разработка методического инструментария управления рисками оппортунизма при реализации проектов государственно-частного партнерства
 - 2.1 Атрибутивные признаки рисков оппортунизма в проектах государственно-частного партнерства
 - 2.2 Моделирование процесса управления рисками оппортунизма в проектах государственно-частного партнерства
 - 2.3 Методический инструментарий управления рисками оппортунизма при реализации проектов государственно-частного партнерстваВыводы по главе 2
- 3 Апробация методического инструментария управления рисками оппортунизма при реализации проектов государственно-частного партнерства
 - 3.1 Опыт реализации проектов государственно-частного партнерства в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре
 - 3.2 Применение методического инструментария на примере проекта «Создание Сургутского окружного клинического центра охраны материнства и детства»
 - 3.3 Рекомендации по совершенствованию государственной политики в сфере реализации государственно-частного партнерстваВыводы по главе 3

Заключение

Список литературы

Публикации автора по теме исследования

Приложения

Подписано в печать 07.04.2021.
Формат 60 × 84 ¹/₁₆. Гарнитура Таймс. Бумага офсетная. Печать плоская.
Уч.-изд. л. 1,5. Тираж 200 экз. Заказ

Отпечатано с готового оригинал-макета в подразделении оперативной полиграфии
Уральского государственного экономического университета
620144, г. Екатеринбург, ул. 8 Марта/Народной Воли, 62/45