

На правах рукописи



**Рагозина Анастасия Юрьевна**

**РЕЙТИНГОВАЯ ОЦЕНКА КАЧЕСТВА ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ  
МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЙ**

Специальность 08.00.05 –  
Экономика и управление народным хозяйством  
(экономика труда)

**АВТОРЕФЕРАТ**  
диссертации на соискание ученой степени  
кандидата экономических наук

Екатеринбург – 2021

Работа выполнена на кафедре экономики труда и управления персоналом  
ФГБОУ ВО «Уральский государственный экономический университет»

**Научный руководитель:** доктор экономических наук, профессор  
**Кулькова Инна Анатольевна** (Россия),  
ведущий научный сотрудник центра исследований  
социальноэкономической динамики ФГБУН Институт  
экономики Уральского отделения РАН,  
г. Екатеринбург

**Официальные оппоненты:** доктор экономических наук, профессор,  
заслуженный деятель науки РФ  
**Бобков Вячеслав Николаевич** (Россия),  
заведующий лабораторией проблем уровня  
и качества жизни Института социально-  
экономических проблем народонаселения –  
обособленного подразделения Федерального  
научно-исследовательского социологического  
центра Российской академии наук  
(ИСЭПН ФНИСЦ РАН), г. Москва

доктор экономических наук, доцент  
**Колмакова Ирина Дмитриевна** (Россия),  
заведующий кафедрой государственного  
и муниципального управления  
ФГБОУ ВО «Челябинский государственный  
университет», г. Челябинск

**Ведущая организация:** Федеральное государственное бюджетное  
учреждение науки «Вологодский научный центр  
Российской академии наук», г. Вологда

Защита диссертации состоится 28 апреля 2021 г. в 10:00 на заседании дис-  
сертационного совета Д 212.287.04 при ФГБОУ ВО «Уральский государственный  
экономический университет» по адресу: 620144, г. Екатеринбург, ГСП-985,  
ул. 8 Марта/Народной Воли, 62/45, ФГБОУ ВО «Уральский государственный эко-  
номический университет», зал диссертационных советов (ауд. 150).

Отзывы на автореферат, заверенные гербовой печатью, просим направлять  
по адресу: 620144, г. Екатеринбург, ГСП-985, ул. 8 Марта/Народной Воли, 62/45,  
ФГБОУ ВО «Уральский государственный экономический университет», ученому  
секретарю диссертационного совета Д 212.287.04. Факс (343) 283-10-76.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке ФГБОУ ВО  
«Уральский государственный экономический университет». Автореферат  
размещен на официальном сайте ВАК при Минобрнауки России:  
<https://vak.minobrnauki.gov.ru> и на сайте ФГБОУ ВО «Уральский государственный  
экономический университет»: <http://science.usue.ru>.

Автореферат разослан « \_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 2021 г.

Ученый секретарь  
диссертационного совета,  
кандидат экономических наук

 М. В. Евсева

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность темы диссертационного исследования.** В ходе ежегодного послания Федеральному Собранию в 2018 г. Президент РФ поставил задачу увеличить среднюю продолжительность жизни до 80 и более лет, что можно обеспечить только повышением качества жизни населения (КЖН).

Качество жизни представляет собой конечный критерий, позволяющий на любом уровне хозяйствования оценить эффективность экономических преобразований. Управление качеством жизни – это основа для роста и модернизации социальной политики. Чтобы поддерживать приемлемое качество жизни населения, следует своевременно оценивать его и принимать меры по его повышению. Качество жизни можно определить как систему показателей, которые дают представление об определенной сфере жизнедеятельности человека, и исследование которых призвано способствовать экономическому, социальному, политическому и в том числе духовному развитию страны.

Главным звеном управления качеством жизни населения в нашей стране определяются муниципальные образования. При этом, несмотря на наличие значительного числа методик по оценке качества жизни населения на макроуровне, нерешенными остаются вопросы его оценки в муниципальном образовании. Используемые сегодня статистические данные по муниципальным показателям и методики оценки КЖН на муниципальном уровне фактически не позволяют анализировать социально-экономические процессы в динамике и в территориальном разрезе.

К тому же из сферы интересов официальной статистики выпадает блок сведений, позволяющих определить уровень удовлетворенности населения муниципальных образований (МО) качеством жизни, которая в том числе зависит от структуры населения МО по полу, возрасту, образованию, уровню доходов, брачно-семейных отношений и других характеристик. Поэтому проблема разработки комплексной методики, которая позволяет дать системное представление о взаимосвязанных показателях, отражающих качество жизни жителей конкретного муниципального образования, представляется актуальной.

**Степень научной разработанности проблемы.** Особенности оценки качества жизни на муниципальном уровне были рассмотрены такими специалистами, как М. Ньюэл, Д. Белл, М. Бунге, А.С. Тодоров, И.В. Бестужев-Лада, Г.С. Батыгин, В.И. Толстых, С.И. Попов, А.И. Субетто, Д.С. Львов, В.В. Бойцов, Ю.П. Крянев, М.А. Кузнецов, Дж. Гэлбрейт, Л. Леви, Л. Андерсон, Д.О. Любовикова, Х.Н. Гизатуллин, Н.С. Маликов, А.Г. Мокронос, Ю.В. Крупнов и др.

Основа системы показателей оценки качества жизни была разработана научных в трудах О.Г. Дмитриевой, Е.В. Давыдовой, А.А. Давыдова,

М.М. Голанского, С.А. Айвазяна, В.Г. Даудова, А.С. Ревайкина, Р.А. Агжанова, А.М. Шкуркина, В.В. Согрина, А.К. Сорокина, Н.Н. Зарубиной, С.А. Ланцова, Н.М. Римашиевой, В.М. Жеребина, Е.А. Косьминой, В.Н. Кокорева, И.А. Кульковой, С.П. Спиридонова, Г.Н. Юлаевой, З.З. Биктимировой и др.

Существенный вклад в формирование методических подходов к оценке качества жизни внесли Г.Г. Аралбаева, Г.В. Астратова, Л.А. Беляева, В.Н. Бобков, Б.А. Воронин, И.В. Гришина, А.А. Кокорина, Е.Г. Князева, И.Д. Колмакова, А.А. Куклин, Л.А. Кузьмичев, А.О. Ломанов, Е.В. Милоенко, Г.П. Полякова, Е.В. Панкратова, В.Я. Райцин, А.А. Разумов, А.С. Ревайкин, А.И. Россошанский, А.Н. Семин, А.И. Субетто, О.С. Сухарев, Л.И. Тумурова, Е.А. Чекмарева, А.А. Шабунова, А.М. Шкуркин и другие ученые.

Несмотря на наличие большого количества публикаций и исследований по данной теме, методики оценки качества жизни населения на уровне муниципальных образований в России требуют дальнейшего совершенствования.

**Объектом диссертационного исследования** является процесс оценки качества жизни населения как прогрессивного методического стандарта в области экономики труда в муниципальных образованиях.

**Предметом исследования** является совокупность социально-экономических отношений, возникающих в процессе оценки качества жизни населения в муниципальных образованиях.

**Цель работы** заключается в разработке и адаптации авторской методики оценки качества жизни населения к уровню муниципального образования.

Для решения поставленной цели в работе решались следующие **задачи**:

1) развить теоретические положения оценки качества жизни населения, учитывающие особенности анализа показателей в муниципальном образовании;

2) сформировать систему показателей и разработать методику рейтинговой оценки качества жизни в муниципальном образовании;

3) предложить и апробировать метод сравнительного анализа объективных и субъективных оценок качества жизни населения муниципального образования; разработать алгоритм и стратегические направления повышения качества жизни населения в муниципальных образованиях по результатам рейтинговой оценки.

**Область исследования** диссертационной работы соответствует следующим пунктам Паспорта специальности ВАК РФ 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (экономика труда):

– 5.13. Социальная политика, ее стратегия и приоритеты; социальное положение трудящихся, их социально-профессиональных и социально-

территориальных групп; социальное развитие хозяйственных систем и социальная безопасность;

– 5.17. Качество и уровень жизни населения – вопросы методологии, теории и практики, пути их повышения. Доходы и потребление, сбережения и накопления населения.

**Теоретико-методологические основы диссертационного исследования.** Основу данного исследования составляют результаты теоретического анализа трудов отечественных и зарубежных ученых, специалистов в области экономики, рынка труда, социально-трудовых отношений, отечественный и зарубежный опыт оценки качества жизни населения. При подготовке работы применялись общеполитические методы, такие как диалектический и метафизический; методы эмпирического познания: описания, измерения, сравнения и сопоставления; а также методы измерения, регистрации, социологический опрос методом анкетирования. В ходе подготовки диссертационного исследования использовались такие методы обработки данных, как формализация, анализ, синтез и обобщение. Проводился библиометрический анализ научных публикаций. Междисциплинарный характер работы обусловлен спецификой объекта исследования.

**Аналитико-информационной базой исследования** послужили государственные, региональные и муниципальные нормативно-правовые акты, данные Департамента по труду и занятости населения Свердловской области, материалы Росстата и его региональных отделений, первичные данные отделов статистики Серовского городского округа, городского округа Краснотурьинск, Североуральского городского округа, монографическая литература, материалы периодической печати, а также результаты аналитических расчетов и авторского социологического исследования.

#### **Научная новизна диссертационного исследования:**

1. Развита теоретическая основа оценки качества жизни населения, учитывающая особенности анализа показателей в муниципальном образовании, в том числе:

– определено понятие «оценка качества жизни населения» как процесс выявления и анализа субъективных и объективных индикаторов, характеризующих степень удовлетворения населения по всему комплексу жизненных потребностей индивидуума;

– разработан авторский критерий систематизации показателей оценки качества жизни – уровень удовлетворения потребностей населения (низший, средний и высший), и осуществлена систематизация показателей, позволившая выявить, что в муниципальных образованиях в основном используются те, которые характеризуют потребности населения низшего (жилье, комфорт, обеспеченность продуктами питания) и среднего (образование, здравоохранение, доходы, безопасность) уровня в их иерархии;

– раскрыты особенности оценки качества жизни населения на муниципальном уровне, основными из которых выступают, во-первых, исполь-

зование на уровне муниципалитета недостаточного количества показателей для полной его характеристики; во-вторых, отсутствие учета показателей, охватывающих высший уровень в иерархии удовлетворения потребностей населения (политическую активность, экологию, возможность самореализации); в-третьих, недостаточный учет особенностей развития различных территорий и факторов, влияющих на качество жизни населения;

– обоснована необходимость расширения показателей качества жизни населения для муниципальных образований за счет введения авторских, в том числе ранее не используемых в оценке: показателей потребительского рынка, обеспеченности жильем, организациями культуры, демографических характеристик населения, рынка труда и общественной безопасности, индекса благоустройства жилищного фонда, объема выбросов загрязняющих веществ, отходящих от стационарных источников, на единицу территории в расчете на 1 жителя, индекса политической активности населения. Данные показатели позволяют анализировать качество жизни населения муниципального образования на более высоком уровне в иерархии его потребностей (п. 5.17, 5.13 Паспорта специальности ВАК РФ 08.00.05).

2. Разработана методика рейтинговой оценки качества жизни населения на уровне муниципальных образований. Предлагаемая методика отличается от существующих тем, что базируется на экономико-статистических показателях, которые рассчитываются в муниципальных образованиях, поскольку многие показатели, определяемые на уровне страны, регионов и лежащие в основе оценки КЖН в существующих методиках, в муниципальных образованиях не рассчитываются. Методика позволяет ранжировать муниципальные образования по качеству жизни населения, в том числе на однотипных территориях, проводить сравнительный межмуниципальный анализ, а также выявлять резервы повышения уровня КЖН (п. 5.13, 5.17 Паспорта специальности ВАК РФ 08.00.05).

3. Предложен и апробирован метод сравнительного анализа объективных и субъективных рейтинговых оценок качества жизни населения муниципального образования, который от существующих методов, основанных на отдельных оценках и (или) объединяющих оценки в единый критерий, отличается большей объективностью, дает возможность выявить отличия результатов объективной оценки от субъективных и обосновать выбор статистических показателей, получить более сбалансированную информацию для принятия управленческих решений; разработан алгоритм повышения качества жизни населения в муниципальных образованиях по результатам рейтинговой оценки на основе процессного подхода, а также стратегические направления повышения качества жизни населения на примере Серовского ГО, Североуральского ГО, ГО Красноуральский (п. 5.13, 5.17 Паспорта специальности ВАК РФ 08.00.05).

**Достоверность и обоснованность положений и выводов диссертационного исследования** определяются адекватностью и непротиворечиво-

стью теоретических утверждений. Проведенный в работе анализ основан на материалах государственной статистики и подтверждается апробацией результатов исследования. При написании работы были использованы актуальные теоретико-методологическая и эмпирическая база исследования.

**Теоретическая значимость диссертационного исследования** состоит в расширении научных знаний на основе комплексного подхода к определению, формированию качества жизни населения муниципального образования, расширении методических основ системно-целостной оценки качества жизни населения, выявлении тенденций роста качества жизни населения на территориях муниципальных образований Свердловской области.

**Практическая значимость исследования** подтверждается тем, что его результаты и рекомендации могут стать основой для проведения оценки качества жизни на муниципальном уровне, которая может использоваться для определения приоритетных направлений финансирования и развития социально-экономической политики территорий. Результаты исследования могут использоваться в дальнейшем в научных разработках по данной тематике, а также при формировании компетенций у студентов вузов при изучении дисциплин «Социальная политика и социальная защита», «Изучение человеческого развития» и других социальных дисциплин.

**Апробация результатов исследования.** Основные положения диссертационного исследования докладывались и обсуждались на следующих конференциях: Международная научная конференция «Актуальные вопросы современной экономической науки» (Липецк, 2012 г.); Международная научно-практическая конференция «Экономическая, социальная и психологическая адаптация личности в современных условиях» (Воронеж, 2012 г.); Международная научно-практическая конференция «Россия в XXI веке: итоги, вызовы, перспективы» (Москва, 2012 г.); Международная научно-практическая конференция «Проблемы и перспективы развития современного общества в эпоху модернизации: экономика, философия, право» (Саратов, 2013 г.); Международная научно-практическая конференция «Безопасный труд как компонент достойного труда» (Екатеринбург, 2013 г.); Всероссийский экономический форум научно-исследовательских работ молодых ученых и студентов «Конкурентоспособность территорий» с международным участием в рамках II Евразийского экономического форума молодежи «Изменение региональных тенденций изменения уровня жизни населения России» (Екатеринбург, 2013 г.); Международная научно-практическая конференция «Внедрение результатов инновационных разработок: проблемы и перспективы труда» (Казань, 2018 г.); XII Международная научно-практическая конференция «Достойный труд – основа стабильного общества» (Екатеринбург, 2020 г.).

Методика оценки качества жизни населения получила одобрение и положительную оценку Министерства экономики Свердловской области, ее элементы приняты к внедрению.

Результаты исследования были применены Администрацией Северного управленческого округа при написании комплексных программ по повышению качества жизни населения городских округов Северного управленческого округа Свердловской области.

Рекомендации по повышению качества жизни получили положительную оценку Администрации Серовского городского округа.

Результаты исследования нашли применение в учебном процессе на кафедре экономики труда и управления персоналом ФГБОУ ВО «Уральский государственный экономический университет» при подготовке студентов по дисциплинам «Изучение человеческого развития», «Социальная политика и социальная защита».

**Публикации.** По теме диссертационного исследования автором опубликовано 23 работы общим объемом 14,1 п. л. (из них авторских – 12,1 п. л.), в том числе 7 статей в изданиях, рекомендованных ВАК РФ, и 1 статья в издании, входящем в международные реферативные базы данных.

**Структура диссертации.** Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения и списка литературы, включающего 281 наименование. Общий объем диссертации – 193 страницы, в работе 40 таблиц, 23 рисунка и два приложения.

Во *введении* обосновывается актуальность темы исследования, оценивается степень ее разработанности, формулируются цель, объект и предмет исследования, его теоретическая, методологическая и эмпирическая база, характеризуются научная новизна, теоретическая и практическая значимость работы.

В *первой главе* «Теоретико-методологические аспекты оценки качества жизни населения» проанализированы различные социально-экономические подходы к определению сущности качества жизни населения, раскрыто содержание понятия «качество жизни населения», выделены этапы эволюции подходов к содержанию и оценке КЖН, представлены методологические подходы к оценке качества жизни населения.

Во *второй главе* «Методический инструментарий оценки качества жизни населения муниципального образования» представлено формирование системы показателей качества жизни населения муниципальных образований для его рейтинговой оценки; разработана методика рейтинговой оценки качества жизни населения в муниципальном образовании; представлено использование показателей рынка труда для оценки КЖН и проведен его сравнительный анализ в исследуемых муниципальных образованиях Северного управленческого округа Свердловской области.

В *третьей главе* «Методические рекомендации по повышению качества жизни населения муниципальных образований на базе его оценки» представлена апробация методики оценки качества жизни населения в анализируемых муниципальных образованиях Северного управленческо-



го округа Свердловской области; дано обоснование возможности построения рейтингов муниципальных образований на основе сравнительного анализа объективных и субъективных оценок качества жизни населения; разработаны пути повышения качества жизни населения в муниципальных образованиях Северного управленческого округа Свердловской области.

В *заключении* обобщены результаты исследования, сформулированы основные выводы.

## **ОСНОВНЫЕ НАУЧНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ И РЕЗУЛЬТАТЫ ДИССЕРТАЦИОННОГО ИССЛЕДОВАНИЯ, ВЫНОСИМЫЕ НА ЗАЩИТУ**

**1. Развита теоретическая основа оценки качества жизни населения, учитывающая особенности анализа показателей в муниципальном образовании, в том числе:**

– определено понятие «оценка качества жизни населения» как процесс выявления и анализа субъективных и объективных индикаторов, характеризующих степень удовлетворения населения по всему комплексу жизненных потребностей индивидуума;

– разработан авторский критерий систематизации показателей оценки качества жизни – уровень удовлетворения потребностей населения (низший, средний и высший), и осуществлена систематизация показателей, позволившая выявить, что в муниципальных образованиях в основном используются те, которые характеризуют потребности населения низшего (жилье, комфорт, обеспеченность продуктами питания) и среднего (образование, здравоохранение, доходы, безопасность) уровня в их иерархии;

– раскрыты особенности оценки качества жизни населения на муниципальном уровне, основными из которых выступают, во-первых, использование на уровне муниципалитета недостаточного количества показателей для полной его характеристики; во-вторых, отсутствие учета показателей, охватывающих высший уровень в иерархии удовлетворения потребностей населения (политическую активность, экологию, возможность самореализации); в-третьих, недостаточный учет особенностей развития различных территорий и факторов, влияющих на качество жизни населения;

– обоснована необходимость расширения показателей качества жизни населения для муниципальных образований за счет введения авторских, в том числе ранее не используемых в оценке: показателей потребительского рынка, обеспеченности жильем, организациями культуры, демографических характеристик населения, рынка труда и общественной безопасности, индекса благоустройства жилищного фонда, объема выбросов загрязняющих веществ, отходящих от стационарных источников, на единицу территории в расчете на 1 жителя,

**индекса политической активности населения. Данные показатели позволяют анализировать качество жизни населения муниципального образования на более высоком уровне в иерархии его потребностей.**

Проведенный автором библиометрический анализ научных публикаций по тематике диссертационной работы за период с 2005 по 2020 г. показал:

- данная область исследования носит междисциплинарный характер, что доказано разнообразием тематических направлений, в рамках которых может исследоваться качество жизни населения;

- наиболее цитируемыми направлениями исследования являются публикации в экономической сфере;

- данной предметной областью исследования занимается широкий круг авторов (1 133 чел.), представляющих различные области наук;

- наибольшее количество научных публикаций вышло в 2019 г. (рисунок 1);

- к числу журналов с наибольшим количеством публикаций по исследуемой теме отнесены «Экономика и предпринимательство», «Экономические науки», «Бизнес. Образование. Право», «Современная экономика: проблемы и решения», «Вектор экономики» и др.;

- в территориальном аспекте в анализируемых публикациях исследуются проблемы не только в России, но и в других странах.

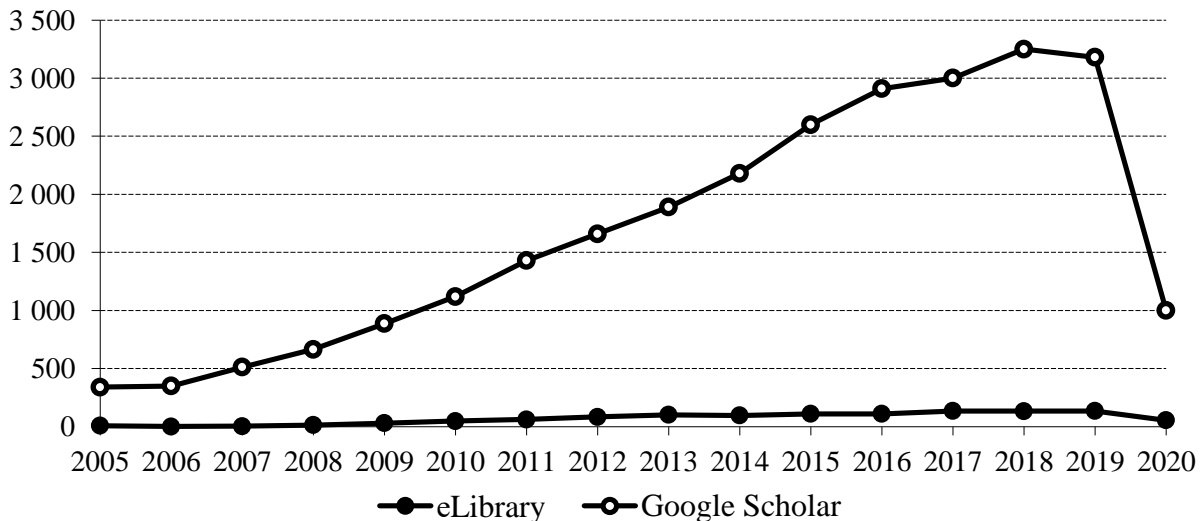


Рисунок 1 – Изменение количества публикаций по тематике исследования в библиотеках eLibrary и Google Scholar в 2005–2020 гг.

Анализ литературных источников, проведенный автором, не выявил дефиниции понятия «оценка качества жизни населения», поэтому автор раскрывает его как процесс определения субъективных и объективных индикаторов, характеризующих степень удовлетворения населения по всему комплексу жизненных потребностей индивидуума.

В процессе анализа качества жизни на уровне муниципалитета используется недостаточное количество показателей для полной характеристики качества жизни населения территории. Применяемые показатели оценки качества жизни населения муниципального образования весьма ограничены, их количество гораздо меньше, чем на уровне региона и страны.

Качество жизни на уровне муниципального образования оценивается в соответствии с определенными принципами управления территориями, без учета трансформации и взаимозависимости материального благосостояния разных социальных групп населения муниципального образования.

Временной ряд показателей качества жизни населения на уровне муниципального образования, в отличие от показателей качества жизни населения на уровне региона и страны, строится без учета оценки общественного мнения о качестве жизни.

Информационная система, лежащая в основе мониторинга качества жизни на уровне муниципального образования, базирующаяся на принципах статистического наблюдения, должна быть трансформирована и основана на принципах открытости, гибкости, адаптируемости, четкой иерархии, в которой должен быть зафиксирован каждый уровень управления от муниципального уровня к региональному и государственному. Это предопределяет необходимость конструирования основных блоков мониторинга качества жизни, которые максимально полно должны быть отражены и реконструированы на информационном уровне комплекса условий и факторов удовлетворения потребностей населения и оценки социального самочувствия людей, живущих в муниципальном образовании.

Как показывает анализ методик измерения и оценки качества жизни населения, традиционная оценка качества жизни предусматривает следующие блоки показателей: уровень жизни, образование, здравоохранение, охрана окружающей среды.

К достоинствам данных показателей относится то, что они охватывают основные секторы социальной сферы муниципального образования.

К недостаткам относятся следующие: во-первых, на уровне муниципалитета анализируется недостаточное количество показателей для полной характеристики качества жизни населения территории; во-вторых, используемые показатели охватывают в основном потребности низшего и среднего уровня в иерархии потребностей и не рассматривают показатели качества жизни высшего уровня; в-третьих, не учитываются факторы и особенности разных территорий.

Предлагаемая в работе систематизация вводит дополнительно показатели потребительского рынка, показатели обеспеченности жильем, показатели культуры, демографические характеристики населения, показатели рынка труда, показатели общественной безопасности (рисунок 2).

Показатели качества жизни населения на уровне МО
--

Уровень доходов (динамика цен и тарифов на товары и услуги; средняя заработная плата; приходится бюджета прожиточного минимума на заработную плату; средний размер пенсионного обеспечения)
Жилище и его комфорт (обеспеченность жильем; предоставление жилой площади; количество квартир; удельный вес ветхого и аварийного жилья; капитальный ремонт жилья; доля семей, стоящих в очереди на улучшение жилищных условий; уровень комфортности жилья)
Качество образования (число образовательных учреждений, на 1000 жителей; количество обучающихся, тыс. чел., в первую и во вторую смену; доля учащихся во вторую смену, %; мест в школах на 1000 жителей; выпуск учащихся, чел.; количество техникумов; учащихся техникумов; прием учащихся; выпуск специалистов; дошкольные образовательные учреждения на 1000 жителей; количество детей дошкольного возраста на 100 мест)
Качество здравоохранения (число больничных коек; обеспеченность медицинскими кадрами; численность врачей на 10 тыс. чел. населения; численность среднего медицинского персонала на 10 тыс. чел. населения)
Качество культуры (число объектов культуры на 1000 жителей; количество зарегистрированных пользователей библиотеки)
Демографическая ситуация (продолжительность жизни; коэффициент рождаемости; коэффициент смертности; коэффициент младенческой смертности; численность пенсионеров на 1000 чел. населения)
Уровень напряженности на рынке труда (трудоустройство; распределение трудовых ресурсов; незанятое население и неофициальная занятость; уровень безработицы; численность трудоспособного населения, состоящего на учете в службе занятости; уволено по сокращению штатов; численность населения, имеющего статус безработных; численность населения, получающего пособие по безработице; трудоустроено человек; зарегистрировано мигрантов)
Общественная безопасность (число зарегистрированных преступлений; общее количество правоохранительных структур; общее количество работников правоохранительных структур)
Развитие торговой инфраструктуры (оборот торговли; платные услуги; торговая площадь; число мест на предприятиях общепита; общее количество работников торговли и общепита)
Охрана окружающей среды (текущие затраты на охрану окружающей среды; количество объектов, имеющих стационарные источники загрязнения; выбросы в атмосферу загрязняющих веществ от стационарных источников)
Политическая активность населения (число голосовавших на последних местных выборах, чел.; индекс политической активности населения – число голосовавших на последних местных выборах среди населения города)
Социальное обслуживание населения (объем социальных выплат населению и налогооблагаемых денежных доходов населению, тыс. р.; численность лиц, обслуженных за год отделениями при центрах социального обслуживания граждан пожилого возраста и инвалидов, чел.; число стационарных учреждений социального обслуживания для граждан пожилого возраста и инвалидов (взрослых); число мест в таких учреждениях; число учреждений для детей-инвалидов; число мест в таких учреждениях; число центров социального обслуживания граждан пожилого возраста и инвалидов; число отделений социального обслуживания на дому граждан пожилого возраста и инвалидов; численность лиц, обслуженных такими отделениями, чел.; число организаций, осуществляющих социальное обслуживание на дому, ед.; численность получателей социальных услуг, оказываемых такими организациями; число услуг, оказанных такими организациями)
Уровень и характер занятости населения МО с точки зрения доли высокотехнологичных рабочих мест в структуре предлагаемых вакансий (доля высокотехнологичных рабочих мест в структуре занятости населения)

Рисунок 2 – Предлагаемая система показателей качества жизни населения на уровне МО

На основе изученных подходов и показателей, применяемых в оценке качества жизни населения, автор предлагает их систематизировать по уровням удовлетворения потребностей населения, основанным на иерархии потребностей А. Маслоу. Мы извлекли из основной идеи А. Маслоу, что потребности более высокого порядка не являются актуальными для большинства населения, пока не удовлетворены потребности более низкого порядка. Именно на основании актуальности потребностей и была выстроена авторская систематизация показателей оценки качества жизни

населения по уровню удовлетворения потребностей населения. Всего нами было выделено три уровня показателей оценки качества жизни в зависимости от уровня удовлетворения потребностей населения (рисунок 3).



Рисунок 3 – Ранжирование показателей оценки качества жизни населения по уровню удовлетворения потребностей населения

Предлагаемые показатели оценки качества жизни – уровень экологической безопасности, возможность самореализации, уровень политической активности – выводят оценку качества жизни населения муниципального образования на более высокий уровень в иерархии потребностей.

Оценку качества жизни населения предлагается проводить на низшем и высшем уровне, поэтому вводятся следующие показатели: индекс благоустройства жилищного фонда; объем выбросов загрязняющих веществ, отходящих от стационарных источников, приходящихся на единицу территории в расчете на 1 жителя; индекс политической активности населения.

1. Индекс благоустройства жилищного фонда (индекс улучшения состояния жилищного фонда) определяется как средняя из удельных весов общей площади, оборудованной водопроводом, канализацией, отоплением, газом, горячей водой:

$$Иб = \frac{Ув + Ук + Уо + Уг + Угв}{5}, \quad (1)$$

где Иб – индекс благоустройства жилищного фонда; Ув – доля общей площади, оснащенной водопроводом; Ук – доля общей площади, оснащенной канализацией; Уо – доля общей площади, оснащенной отоплением; Уг – доля общей площади, оснащенной газом; Угв – доля общей площади, оснащенной горячим водоснабжением.

Важность данного показателя определяется тем, что комфортность жилищ и техническая доступность коммунальных услуг для потребителей обеспечивают уровень благоустройства жилищного фонда.

Индекс благоустройства жилищного фонда в динамике позволяет осуществлять мониторинг за содержанием, эксплуатацией и ремонтом жилого дома, а также за качеством и объемом предоставляемых жилищно-коммунальных услуг, что будет способствовать организации мероприятий по строительству и ремонту коммуникаций объектов жилищного фонда.

2. Объем выбросов загрязняющих веществ, отходящих от стационарных источников, приходящихся на единицу территории в расчете на 1 жителя:

$$V_{\text{ед. тер}} = \frac{V_{\text{зв}}}{\text{Ч} \times S}, \quad (2)$$

где  $V_{\text{ед. тер}}$  – объем выбросов загрязняющих веществ, отходящих от стационарных источников, приходящийся на единицу территории;  $V_{\text{зв}}$  – выбросы загрязняющих веществ, отходящих от стационарных источников;  $\text{Ч}$  – численность населения муниципального образования;  $S$  – площадь муниципального образования.

Данный показатель позволит оценить риск здоровью населения. Уровень «ответной реакции» населения на растущий объем выбросов загрязняющих веществ, снижение уровня экологичности фактически проявляется в росте болезней органов дыхания взрослого населения и особенно детей в техногенно-неблагополучных районах муниципального образования.

3. Индекс политической активности населения (число тех, кто голосовал на последних местных выборах среди совершеннолетних граждан):

$$I_{\text{па}} = \frac{\text{Ч}_{\text{прог}}}{\text{Ч}_{\text{сов. гр}}}, \quad (3)$$

где  $I_{\text{па}}$  – индекс политической активности населения;  $\text{Ч}_{\text{прог}}$  – численность проголосовавших на последних местных выборах;  $\text{Ч}_{\text{сов. гр}}$  – численность совершеннолетних граждан.

Индекс политической активности населения (число проголосовавших на последних местных выборах к числу совершеннолетних граждан) показывает уровень политической грамотности и активности населения муниципального образования. Политическая пассивность населения ведет к общественному регрессу и экономической деградации. Отсутствие политической активности формирует непреодолимый барьер для экономического роста, социального развития, безопасности человека и страны.

Таким образом, на примере введенных показателей качества жизни можно сделать вывод, что уровень качества жизни должен оцениваться не только в социальной сфере, но и в коммунальной сфере, сфере охраны окружающей среды и в политической сфере. Все указанные сферы жизнедеятельности общества оказывают непосредственное влияние на уровень качества жизни населения в целом и на возможность его повышения.

**2. Разработана методика рейтинговой оценки качества жизни населения на уровне муниципальных образований. Предлагаемая методика отличается от существующих тем, что базируется на экономико-статистических показателях, которые рассчитываются в муниципальных образованиях, поскольку многие показатели, определяемые на уровне страны, регионов и лежащие в основе оценки КЖН в существующих методиках, в муниципальных образованиях не рассчитываются. Методика позволяет ранжировать муниципальные образования по качеству жизни населения, в том числе на однотипных территориях, проводить сравнительный межмуниципальный анализ, а также выявлять резервы повышения уровня КЖН.**

Суть предлагаемой методики заключается в ранжировании городов по основным показателям, характеризующим уровень социально-экономических показателей и удовлетворенность жителей городов качеством жизни. Специфические условия муниципального образования максимально отражены в показателях мониторинга качества жизни.

Цель методики – оценка динамики и качества жизни населения муниципальных образований.

Оценку предполагается проводить в несколько этапов.

*I этап. Сбор статистической информации.* Информация, отражающая качество жизни, представляет собой набор значений, характеризующих деятельность, структуру потребностей и условий существования индивидуума (группы населения, общества), удовлетворенность людей жизнью, социальными отношениями и окружающей средой.

*II этап. Расчет (отбор) показателей рейтинговой оценки КЖН.* Анализ факторов, влияющих на качество жизни населения, позволил сгруппировать их по степени воздействия и выделить показатели, которые имеют наибольшее влияние на оценку его величины. Для этого определены требования, которым должны отвечать выбранные показатели:

- соответствие целям социально-экономического развития МО;
- обоснованность и измеримость;
- согласованность и непротиворечивость;
- комплексность и объективность;
- сравнимость и полнота совокупности критериев, обеспечивающая проявление всех необходимых свойств и соответствие решаемым задачам.

Предлагаемый методический инструментарий содержит необходимые и достаточные из всего многообразия применяемых показатели, характеризующие качество жизни населения муниципального образования, при этом он может быть применим для любого муниципалитета, за исключением городов федерального и областного значения.

Этап включает отбор ограниченного числа показателей КЖН. При отборе отсеиваются первичные показатели, которые практически не несут дополнительной информации о КЖН. Используются параметры, которые

охватывают все сферы человеческой деятельности и факторов, оказывающих на них влияние.

Методика включает расчет следующих показателей (рисунок 4).



Рисунок 4 – Система блоков показателей, используемых в разработанной методике проведения анализа качества жизни для муниципального образования

Результаты исследований обобщаются в сводных таблицах (таблицы 1–7).

Таблица 1 – Показатель уровня доходов населения исследуемого муниципального образования в 2018 г.

Показатель	Серовский ГО	ГО Красно-турьинск	Северо-уральский ГО
Средняя заработная плата, тыс. р.	31 863,0	39 804,3	31 650,0
Кратность средней заработной платы к прожиточному минимуму, раз	2,9	3,7	2,9

Таблица 2 – Показатели обеспеченности жильем населения исследуемого муниципального образования в 2018 г.

Показатель	Серовский ГО	ГО Красно-турьинск	Северо-уральский ГО
Общая площадь, обеспеченность, м <sup>2</sup> /чел.	19,5	20,8	25,9
Жилая площадь, обеспеченность, м <sup>2</sup> /чел.	14,9	15,9	22,9
Количество квартир в городах и поселках и в сельской местности, ед. на 1 000 жителей	392,0	457,0	783,0
Ветхий жилищный фонд, общая площадь, м <sup>2</sup> на 1 000 жителей	376,0	88,0	400,0
Аварийный жилищный фонд, общая площадь, м <sup>2</sup> на 1 000 жителей	129,0	82,0	400,0
Капитальный ремонт жилых помещений, общая площадь, м <sup>2</sup> на 1000 жителей	102,7	85,6	113,0
Доля семей, которые нуждаются в улучшении жилищных условий, %	3,0	4,0	2,0



Таблица 3 – Уровень комфорта жилья в муниципалитете в 2018 г., %

Показатель	Серовский ГО	ГО Красно-турьинск	Северо-уральский ГО
Доля жилья в городах и крупных населенных пунктах, которая оснащена:			
водоснабжением	78,7	91,4	82,8
канализацией	77,7	91,3	81,7
центральной отоплением	84,3	93,0	91,8
газом	83,4	85,6	61,9
горячей водой	71,9	90,2	80,2
Индекс благоустройства жилищного фонда	79,2	90,3	79,7

Таблица 4 – Показатели обеспеченности образовательными учреждениями в муниципальных образованиях в 2018 г.

Показатель	Серовский ГО	ГО Красно-турьинск	Северо-уральский ГО
Количество образовательных учреждений на 1 000 жителей	1,4	1,5	1,6
Дошкольные образовательные учреждения на 1 000 жителей	0,5	0,6	0,7
Численность детей дошкольного возраста на 100 мест, чел.	104	101	101

Таблица 5 – Предоставление медицинских услуг населению МО в 2018 г.

Показатель	Серовский ГО	ГО Красно-турьинск	Северо-уральский ГО
Численность на 10 000 чел. населения, чел.:			
врачей	20,6	25,3	17,7
среднего медицинского персонала	92,0	115,0	93,3
Число коек в больницах и других медицинских учреждениях на 10 000 чел. населения	78	115	71

Таблица 6 – Показатели качества жизни МО в 2018 г.

Показатель	Серовский ГО	ГО Красно-турьинск	Северо-уральский ГО
Показатели обеспеченности учреждениями культуры			
Число объектов культуры на 1 000 жителей	0,35	0,56	0,33
Количество зарегистрированных пользователей библиотеки на 1 000 жителей	212	252	348
Показатели рынка труда			
Уровень напряженности на рынке труда	2,8	3,3	4,7
Уровень безработицы	1,1	1,89	2,73
Показателя уровня общественной безопасности			
Число зарегистрированных преступлений на 1 000 жителей	6,6	5,3	9,8
Показатели развития торговой инфраструктуры			
Торговая площадь в расчете на 1 000 жителей, м <sup>2</sup>	1 070	967	750

## Продолжение таблицы 6

Показатель	Серовский ГО	ГО Красно-турьинск	Северо-уральский ГО
Показатели состояния окружающей среды			
Объем выбросов загрязняющих веществ, отходящих от стационарных источников, тыс. т на 1 км <sup>2</sup> в расчете на 1 чел.	0,0005	0,0004	0,0001
Показатели политической активности населения			
Индекс политической активности	67,5	69,0	49,0

*III этап.* Ранжирование округов по основным показателям (таблица 7).

Таблица 7 – Ранжирование округов по основным показателям, характеризующим уровень качества жизни жителей округов в 2018 г., место

Показатель	Статистические данные, ранг		
	Серовский ГО	ГО Красно-турьинск	Северо-уральский ГО
Обеспеченность жильем	3	2	1
Степень благоустройства жилья	3	1	2
Качество образования, обеспеченность образовательными учреждениями	3	2	1
Обеспеченность учреждениями культуры	3	1	2
Уровень общественной безопасности	2	1	3
Качество медицинского обслуживания	2	1	3
Уровень занятости, возможности трудоустройства	1	2	3
Общий рейтинг, ранг	3	1	2

Таким образом, автором разработана методика рейтинговой оценки качества жизни населения на муниципальном уровне, включающая экономические, социальные и демографические аспекты его формирования.

В отличие от существующих методик, которые хорошо подходят к условиям оценки на уровне государства или региона, предлагаемая методика позволяет оценить качество жизни на уровне муниципального образования с учетом статистических показателей, которые определяются в муниципальном образовании, ранжировать регионы по качеству жизни населения. При составлении рейтинговой оценки качества жизни населения муниципальных образований используются те параметры, которые охватывают все сферы человеческой деятельности и факторов, оказывающих на них влияние. Методика позволяет осуществлять как внутримunicipальную оценку, так и сравнительный анализ на межмunicipальном уровне.

Предлагается использовать разработанную автором методику проведения анализа уровня качества жизни для всех муниципальных образований, за исключением городов областного и федерального значения.

Результаты внутримunicipального и межmunicipального сравнительного анализа можно использовать для разработки комплексного плана социального развития, который будет охватывать все структурные элементы МО.

**3. Предложен и апробирован метод сравнительного анализа объективных и субъективных рейтинговых оценок качества жизни населения муниципального образования, который от существующих методов, основанных на раздельных оценках и (или) объединяющих оценки в единый критерий, отличается большей объективностью, дает возможность выявить отличия результатов объективной оценки от субъективных и обосновать выбор статистических показателей, получить более сбалансированную информацию для принятия управленческих решений; разработан алгоритм повышения качества жизни населения в муниципальных образованиях по результатам рейтинговой оценки на основе процессного подхода, а также стратегические направления повышения качества жизни населения на примере Серовского ГО, Североуральского ГО, ГО Краснотурьинский.**

Автором предложен методический подход использования данного метода, включающий четыре этапа.

*I этап. Анкетирование населения.* Исследование качества жизни осуществляется по программе социологического опроса с помощью разработанной анкеты.

Приблизительный объем выборки следует определять по формуле

$$n = a \times b \times 10, \quad (4)$$

где  $n$  – объем выборки;  $a$  – количество вопросов в анкете (10);  $b$  – среднее количество ответов в каждом из вопросов (3,7); 10 – минимальное число человек в опрашиваемой группе.

$$n = 10 \times 3,7 \times 10 = 370 \text{ чел.}$$

Анкета включает следующие вопросы:

1. Как давно Вы проживаете в этом городском округе?
2. Как Вы оцениваете уровень обеспеченности жильем населения городского округа?
3. Как Вы оцениваете степень благоустройства жилья?
4. Какова Ваша оценка уровня качества образования, обеспеченности образовательными учреждениями?
5. Какова Ваша оценка уровня медицинского обслуживания?
6. Какова Ваша оценка обеспеченности учреждениями культуры?
7. Как Вы оцениваете общественную безопасность в МО?
8. Как Вы считаете, каков в городском округе уровень занятости, возможности трудоустройства?
9. Укажите, пожалуйста, Ваш пол.
10. Укажите, пожалуйста, Ваш примерный возраст.

Вопросы, включенные в анкету, коррелируют со статистическими показателями, включенными в предложенную методику.

В анкету не вошли вопросы, касающиеся: экологии, так как население не может адекватно оценить состояние окружающей среды; политической активности, так как человек уже выразил свое отношение тем, что пришел или не пришел на избирательный участок; рынка труда и торговой инфраструктуры, так как существуют объективные экономические показатели.

*II этап. Сравнение МО.* На основе сравнительного анализа статистических данных (таблицы 1–6) и результатов социологического исследования можно сделать выводы об их одинаковости или расхождении.

Если будут выявлены расхождения, возникнет необходимость в дополнительном исследовании о причинах полученных отклонений.

*III этап. Анализ причин «лидерства» МО.* Анализируются ключевые показатели и факторы, повлиявшие на оценку КЖН МО.

Автор предлагает по итогам оценки главе муниципального образования проанализировать место муниципалитета по каждому оцениваемому блоку показателей и сосредоточить внимание на тех направлениях, по которым муниципалитет находится не на лидирующих позициях.

Полученная с помощью данного методического подхода информация помогает выявить основные проблемы и перейти к разработке мероприятий, направленных на повышение уровня жизни населения муниципалитетов.

*IV этап. Разработка комплекса мероприятий (программ) по повышению КЖН МО.* Мероприятия по повышению КЖН МО, не являющихся лидерами, включают создание необходимой инфраструктуры и освоение новых производственных технологий, формирование соответствующего по уровню человеческого капитала, востребованного на рынке труда.

Предлагаемый методический подход был апробирован на примере городов Северного управленческого округа Свердловской области (таблица 8).

Таблица 8 – Статистические показатели, характеризующие качество жизни жителей округов за 2016–2018 гг. (по данным статистики)

Показатель	Серовский ГО			ГО Краснотурьинск			Североуральский ГО		
	2016	2017	2018	2016	2017	2018	2016	2017	2018
Средняя заработная плата, тыс. р.	30 546	31 121	31 863	34 610	37 434	39 804	30 427	30 826	31 650
Кратность средней заработной платы к прожиточному минимуму, раз	3,15	3,21	2,9	3,5	3,75	3,7	2,89	2,94	2,9
Обеспеченность, м <sup>2</sup> /чел.:									
общей площадью	17,8	17,9	19,5	20,4	20,7	20,8	24,0	24,2	25,9
жилой площадью	13,2	13,6	14,9	15,6	15,8	15,9	24,1	21,4	22,9
Количество квартир в городах и поселках городского типа и в сельской местности, ед. на 1 000 жителей	385	385	392	450	453	457	783	783	783

Продолжение таблицы 8

Показатель	Серовский ГО			ГО Краснотурьинск			Североуральский ГО		
	2016	2017	2018	2016	2017	2018	2016	2017	2018
Общая площадь, м <sup>2</sup> на 1 000 жителей:									
ветхого жилищного фонда	415	415	376	91	91	88	436	436	400
аварийного жилищного фонда	142	142	129	84	84	82	424	424	400
капитально отремонтированных жилых помещений	82	91	102,7	76	81	85,6	78	92	113
Удельный вес семей, нуждающихся в улучшении жилищных условий, %	3,2	3,2	3,0	4,1	4,1	4,0	2,3	2,3	2,0
Индекс благоустройства жилищного фонда	79,1	79,2	79,2	90,2	90,3	90,3	79,4	79,6	79,7
Количество образовательных учреждений на 1 000 жителей	1,3	1,4	1,4	1,5	1,5	1,5	1,6	1,6	1,6
Дошкольные образовательные учреждения на 1 000 жителей	0,4	0,4	0,5	0,6	0,6	0,6	0,7	0,7	0,7
Количество детей дошкольного возраста на 100 мест	99	103	104	98	96	101	98	101	101
Количество объектов культуры на 1 000 жителей	0,35	0,35	0,35	0,56	0,56	0,56	0,33	0,33	0,33
Количество зарегистрированных пользователей библиотек на 1 000 жителей	202	203	212	241	250	252	338	341	348
Число зарегистрированных преступлений на 1000 жителей	5,8	6,4	6,6	5,6	4,2	5,3	11,7	9,2	9,8
Приходится на 10 000 чел. населения:									
врачей	20,8	20,4	20,6	25,8	25,5	25,3	18,0	17,1	17,7
среднего медицинского персонала	106	103	92	126	121	115	98	95	93,3
Число койко-мест в больницах и других лечебных учреждениях на 10 000 чел. населения	82	78	78	110	115	115	71	71	71
Объем выбросов загрязняющих веществ, отходящих от стационарных источников, тыс. т на 1 км <sup>2</sup> в расчете на 1 чел	0,0007	0,0006	0,0005	0,0005	0,0004	0,0004	0,0001	0,0001	0,0001
Индекс политической активности населения	71,2	68,2	67,5	55,4	54,2	69	50,7	51,6	49

## Продолжение таблицы 8

Показатель	Серовский ГО			ГО Краснотурьинск			Североуральский ГО		
	2016	2017	2018	2016	2017	2018	2016	2017	2018
Торговая площадь в расчете на 1 000 жителей, м <sup>2</sup>	1 009	1 062	1 070	919	952	967	643	743	750
Уровень напряженности на рынке труда	3,4	3,0	2,8	2,2	1,9	3,3	8,4	9,2	4,7
Уровень безработицы	1,65	1,4	1,1	2,22	1,87	1,89	3,44	3,8	2,73

Для определения рейтинга все показатели суммируются, после чего определяется их среднеарифметическое значение. Муниципальное образование с максимальным количеством баллов оказывается на первом месте (таблица 9).

Таблица 9 – Ранжирование округов по основным показателям, характеризующим качество жизни жителей округов, место (по данным статистики и анкетирования)

Показатель	Статистические данные, ранг			Анкетирование населения, ранг		
	Серовский ГО	ГО Краснотурьинск	Североуральский ГО	Серовский ГО	ГО Краснотурьинск	Североуральский ГО
Обеспеченность жильем	3	2	1	3	2	1
Степень благоустройства жилья	3	1	2	3	1	2
Качество образования	3	2	1	3	2	1
Качество культуры	3	1	2	3	1	2
Уровень общественной безопасности	2	1	3	2	1	3
Качество медицинского обслуживания	2	1	3	2	1	3
Уровень рождаемости, прироста населения	1	2	3	1	2	3
Общий рейтинг, ранг	3	1	2	3	1	2

Результаты ранжирования служат основой для принятия управленческих решений по повышению качества жизни в муниципальном образовании.

Автором был применен методический подход сравнения объективных и субъективных оценок качества жизни населения муниципальных образований, который в отличие от отдельных оценок позволяет получить более полную информацию для принятия управленческих решений (см. таблицу 9).

На основе выявленных рангов разработан алгоритм повышения КЖН для муниципальных образований, у которых ранг оказался выше среднего, на уровне среднего и ниже среднего (рисунок 5).



Рисунок 5 – Алгоритм повышения качества жизни на основе рейтинговой оценки

Для решения выявленных проблем качества жизни населения анализируемых городов Северного управленческого округа Свердловской области предлагаются следующие пути повышения уровня жизни населения (таблица 10).

Таблица 10 – Пути повышения уровня жизни населения городов Северного управленческого округа Свердловской области

Направление	Мероприятия
1. Трудовые отношения и занятость	Создание дополнительных рабочих мест на предприятиях города, квотирование рабочих мест, организация общественных работ на промышленных предприятиях города, создание временных рабочих мест, переподготовка персонала и др.
2. Образование	Развитие инновационных форм дошкольного образования, в первую очередь в сельской местности; широкое применение здоровьесберегающих технологий обучения, повышение уровня образования в сельских школах, создание эффективных механизмов взаимодействия системы профессионального образования с организациями – заказчиками кадров. На местном уровне – разработка программы «Здоровьесберегающие технологии обучения». Разработка и внедрение новых стандартов воспитания и развития детей в дошкольных образовательных учреждениях.

Продолжение таблицы 10

Направление	Мероприятия
	Разработка единой программы, в которой планируется переход «детский сад – школа». Дополнение и расширение программ дошкольного воспитания (музыка и искусство). Разработка комплекса программ по преподаванию иностранного языка в детских садах и начальной школе. Развитие программ морального и экономического образования, гражданского образования, углубленного изучения отдельных предметов (в том числе информатики). Разработка механизма для переподготовки учителей
3. здравоохранение	Развитие добровольного медицинского страхования, что должно привлечь больше работодателей с целью страхования наемных работников. На местном уровне – разработка программы «Привлечение медицинского персонала в больницы города». Мероприятия: обеспечение жильем молодых специалистов, «подъемные», обеспечение достойной заработной платы по новой системе оплаты труда в бюджетных учреждениях. Стабилизация показателей развития больничных коек и численности обслуживающих население врачей и среднего медицинского персонала
4. Культура	Развитие и сохранение историко-культурного наследия, продолжение развития национальной культуры, создание условий для всестороннего развития личности, ее духовных и эстетических потребностей, творческого роста. Разработка сегментов, соединенных с новейшими методами обработки и использования аудиовизуальной информации (электронные СМИ, кабельное и спутниковое телевидение, интернет-кафе, компьютерные игры и др.)
5. Физическая культура, спорт и туризм	Проведение массовых спортивных мероприятий, возрождение общероссийского движения: «Кросс нации» и «Лыжня России». Модернизация материально-технической базы спортивно-оздоровительных и спортивных сооружений за счет реализации соответствующих муниципальных программ. Формирование социально ориентированных рыночных платных фитнес-услуг в соответствии с потребностями населения, повышение их качества и доступности. Создание эффективной системы подготовки спортивного резерва и спортсменов высокого уровня, достойного выступления команд в городских и областных соревнованиях
6. Транспорт и связь	Разработка стандартов безопасности на транспорте, воздействие транспорта на экологию и обеспечение контроля их выполнения. Обеспечение минимальных социальных стандартов транспортного обслуживания для всех слоев городского населения, повышение доступности транспортных услуг. Обеспечение соответствия транспортной инфраструктуры развитию производительных сил. Развитие конкуренции на рынке транспортных услуг по перевозке пассажиров, разработка муниципальных программ по поддержке предприятий-перевозчиков



## Продолжение таблицы 10

Направление	Мероприятия
7. Политика доходов	Рост основных источников дохода: заработной платы, пенсии и различных дополнительных выплат (денежного и природного характера) слаботзащищенных слоев населения
8. Жилищная политика	Строительство малоэтажного муниципального жилья для лиц с низкими доходами, нуждающихся в улучшении жилищных условий за счет средств местного бюджета, предоставляя его на правах коммерческого и муниципального найма. Обеспечение дифференцированного подхода к повышению оплаты жилищно-коммунальных услуг, усиления социальной защиты малообеспеченных слоев населения путем предоставления целевых субсидий и компенсаций

## ОСНОВНЫЕ ВЫВОДЫ И РЕКОМЕНДАЦИИ

На основании проведенного исследования автором сформулированы следующие выводы, обобщающие полученные результаты.

1. Идентифицированы особенности оценки качества жизни населения на муниципальном уровне, что позволило обоснованно отобрать соответствующие статистические показатели КЖН.

2. Представлен систематизированный расширенный перечень показателей, характеризующих качество жизни населения муниципальных образований, что позволило сформировать параметры для оценки КЖН.

3. Разработан методический подход к оценке качества жизни населения, адаптированный к использованию на уровне муниципальных образований, что позволило получить более полную информацию и разработать направления по повышению качества жизни населения.

4. Предложены направления эффективного роста качества жизни населения муниципальных образований, что позволило формировать комплекс мероприятий (программ) по повышению КЖН МО.

Перспективы дальнейших исследований связаны с разработкой комплекса мероприятий (программ) по повышению КЖН в муниципальных образованиях с низкими рейтинговыми оценками, который включает в себя создание на территории МО необходимой инфраструктуры и освоение новых производственных технологий, формирование соответствующего по уровню человеческого капитала, востребованного на рынке труда.

## СПИСОК РАБОТ, ОПУБЛИКОВАННЫХ АВТОРОМ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ

### Статьи, индексируемые в международных базах цитирования Web of Science и Scopus

1. Kulkova, I. Ranking-based municipalities' leadership: quality of life evaluation technology and management / I. Kulkova, **A. Ragozina**, A. Golovina. – DOI 10.1007/978-3-030-15495-0\_43 // Sustainable leadership for entrepreneurs and academics. 2018 Prague Institute for Qualification Enhancement (PRIZK) International Conference “Entrepreneurial and sustainable academic leadership” (ESAL2018). – Cham : Springer, 2019. – P. 421–431. – (Springer Proceedings in Business and Economics). – 1,4/0,5 п. л.

### Статьи в изданиях, входящих в Перечень ведущих рецензируемых научных изданий ВАК

2. **Рагозина, А. Ю.** Социальные аспекты оценки качества жизни населения Северного управленческого округа / А. Ю. Рагозина // Экономика и предпринимательство. – 2013. – № 7 (701). – С. 174–180. – 0,9 п. л.

3. **Рагозина, А. Ю.** Экономические аспекты оценки качества жизни населения муниципального образования / А. Ю. Рагозина // Вопросы экономики и права. – 2013. – № 6 (136). – С. 53–58. – 0,8 п. л.

4. **Рагозина, А. Ю.** Методологические подходы в оценке качества жизни / А. Ю. Рагозина // Экономические науки. – 2013. – № 5 (215). – С. 79–84. – 0,8 п. л.

5. Кулькова, И. А. Проблемы оценки качества жизни населения муниципального образования / И. А. Кулькова, **А. Ю. Рагозина**. – DOI 10.15862/61EVN415 // Интернет-журнал «Науковедение». – 2015. – Т. 7, № 4. – URL: <http://naukovedenie.ru/PDF/61EVN415.pdf>. – 1,3/0,6 п. л.

6. **Рагозина, А. Ю.** Систематизация критериев качества жизни по уровням потребностей населения / А. Ю. Рагозина, И. А. Кулькова // European Social Science Journal. – 2018. – № 9. – С. 76–80. – 0,6/0,3 п. л.

7. **Рагозина, А. Ю.** Оценка социально-экономического развития городского округа Краснотурьинск / А. Ю. Рагозина. – DOI 10.24411/2413-046X-2019-11001 // Московский экономический журнал. – 2019. – № 1. – URL: <https://qje.su/otraslevaya-i-regionalnaya-ekonomika/moskovskij-ekonomicheskij-zhurnal-1-2019>. – 1,6 п. л.

8. **Рагозина, А. Ю.** Пути повышения качества жизни населения / А. Ю. Рагозина // Экономические науки. – 2020. – № 12 (193). – С. 110–113. – 0,5 п. л.

## Монографии

9. **Рагозина, А. Ю.** Методические подходы к оценке качества жизни в муниципальном образовании / А. Ю. Рагозина // Методическое обеспечение управления человеческими ресурсами : монография / И. А. Кулькова, Н. В. Тонких, М. И. Плутова [и др.] ; под ред. И. А. Кульковой. – Екатеринбург : Изд-во Урал. гос. экон. ун-та, 2015. – С. 22–34. – ISBN 978-5-9656-0212-4. – 0,8 п. л.

## Публикации в других изданиях

10. **Рагозина, А. Ю.** Уровень жизни как экономический показатель адаптации личности к профессиональной деятельности / А. Ю. Рагозина // Экономическая, социальная, психологическая адаптация личности в современных условиях : материалы Междунар. конф. – Воронеж : Воронеж. гос. пед. ун-т, 2012. – С. 95–98. – 0,3 п. л.

11. **Рагозина, А. Ю.** Уровень жизни как показатель качества жизни и экономического благополучия населения / А. Ю. Рагозина // Актуальные вопросы современной экономической науки : сб. докладов X Междунар. науч. конф. – Липецк : Гравис, 2012. – С. 105–109. – 0,3 п. л.

12. **Рагозина, А. Ю.** Как влияет модернизация на качество жизни / А. Ю. Рагозина // Проблемы и перспективы развития современного общества в эпоху модернизации: экономика, философия, право : материалы Междунар. науч.-практ. конф. – Саратов : Наука, 2013. – С. 44–47. – 0,3 п. л.

13. **Рагозина, А. Ю.** Преодоление бедности, повышение уровня и качества жизни – важнейшая задача развития современной России / А. Ю. Рагозина // Актуальные вопросы современной экономической науки : сб. докл. XXI Междунар. науч. конф. – Липецк : Гравис, 2013. – С. 69–73. – 0,3 п. л.

14. **Рагозина, А. Ю.** Проблемы качества жизни в современной России / А. Ю. Рагозина // Россия в XXI веке: Итоги, вызовы, перспективы : материалы III Междунар. науч.-практ. конф. – Москва : Ин-т экономики и предпринимательства, 2013. – С. 100–105. – 0,4 п. л.

15. **Рагозина, А. Ю.** Здоровье как показатель качества жизни / А. Ю. Рагозина // Модернизация и развитие современного инновационного общества: экономические, социальные, правовые, философские тенденции : материалы Междунар. науч.-практ. конф. : в 4 ч. – Саратов : Наука, 2013. – Ч. 2. – С. 16–18. – 0,2 п. л.

16. **Рагозина, А. Ю.** Проблемы измерения уровня и качества жизни населения / А. Ю. Рагозина // Социально-экономические и правовые системы: современное видение : материалы Междунар. науч.-практ. конф. – Омск : Омский гос. техн. ун-т, 2013. – С. 5–8. – 0,3 п. л.

17. **Рагозина, А. Ю.** Изменение региональных тенденций изменения уровня жизни населения России / А. Ю. Рагозина, Е. Н. Адимова // Конкурентоспособность территорий : материалы XVI Всерос. форума молодых

ученых с междунар. участием в рамках IV Евразийского экон. форума молодежи. – Екатеринбург : Изд-во Урал. гос. экон. ун-та, 2013. – Ч. 3. – С. 192–194. – 0,2/0,1 п. л.

18. **Рагозина, А. Ю.** Условия труда как важный фактор качества жизни работника / А. Ю. Рагозина // Безопасный труд как компонент достойного труда : материалы Междунар. науч.-практ. конф. – Екатеринбург : Изд-во Урал. гос. экон. ун-та, 2013. – С. 140–144. – 0,3 п. л.

19. **Рагозина, А. Ю.** Система социальной защиты как залог высокого показателя уровня жизни / А. Ю. Рагозина // Научный аспект. – 2013. – № 1. – С. 102–105. – 0,5 п. л.

20. **Рагозина, А. Ю.** Сущность, взаимосвязь и различие категорий уровень жизни и качество жизни / А. Ю. Рагозина // Внедрение результатов инновационных разработок: проблемы и перспективы труда : материалы Междунар. науч.-практ. конф. – Казань : Агентство междунар. исследований, 2018. – С. 158–162. – 0,3 п. л.

21. **Рагозина, А. Ю.** Анализ основных показателей качества жизни населения городского округа Краснотурьинск / А. Ю. Рагозина // Вестник современных исследований. – 2018. – № 10.2 (186-193). – С. 186–193. – 1,0 п. л.

22. **Ragozina, A.** Quality of life problems in modern Russia / A. Ragozina // Human progress. – 2018. – Т. 4, № 7. – URL: [http://progress-human.com/images/2018/Tom4\\_7/Ragozina.pdf](http://progress-human.com/images/2018/Tom4_7/Ragozina.pdf). – 1,0 п. л.

23. **Рагозина, А. Ю.** Влияние качества жизни на воспроизводство населения и рабочей силы городского округа Краснотурьинск / А. Ю. Рагозина // Достойный труд – основа стабильного общества : материалы XII Междунар. науч.-практ. конф. – Екатеринбург : Изд-во Урал. гос. экон. ун-та, 2020. – С. 153–156. – 0,3 п. л.

Подписано в печать 18.02.2021.  
Формат 60 × 84 <sup>1</sup>/<sub>16</sub>. Гарнитура Таймс. Бумага офсетная. Печать плоская.  
Уч.-изд. л. 1,4. Тираж 200 экз. Заказ

Отпечатано с готового оригинал-макета в подразделении оперативной полиграфии  
Уральского государственного экономического университета  
620144, г. Екатеринбург, ул. 8 Марта/Народной Воли, 62/45