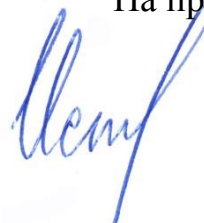


На правах рукописи



Истомина Наталья Александровна

**БЮДЖЕТНОЕ ПЛАНИРОВАНИЕ В СУБЪЕКТАХ ФЕДЕРАЦИИ
В УСЛОВИЯХ ОТКРЫТОСТИ БЮДЖЕТОВ
И ПАРТИЦИПАТОРНОГО БЮДЖЕТИРОВАНИЯ:
ТЕОРИЯ И МЕТОДОЛОГИЯ**

Специальность 08.00.10 –
Финансы, денежное обращение и кредит

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
доктора экономических наук

Екатеринбург – 2019

Диссертационная работа выполнена
на кафедре финансов, денежного обращения и кредита
Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения
высшего образования «Уральский государственный экономический университет»

Научный консультант: доктор экономических наук, профессор
Иваницкий Виктор Павлович (Россия),
профессор кафедры финансов, денежного
обращения и кредита ФГБОУ ВО «Уральский
государственный экономический университет»,
г. Екатеринбург

Официальные оппоненты: доктор экономических наук, профессор
Ермакова Елена Алексеевна (Россия),
профессор кафедры финансов Саратовского
социально-экономического института (филиала)
ФГБОУ ВО «Российский экономический
университет имени Г. В. Плеханова», г. Саратов

доктор экономических наук, доцент
Куцури Георгий Николаевич (Россия),
профессор департамента общественных финансов
ФГБОУ ВО «Финансовый университет
при Правительстве Российской Федерации»,
г. Москва

доктор экономических наук, профессор
Сабитова Надия Михайловна (Россия),
профессор кафедры финансовых рынков
и финансовых институтов ФГАОУ ВО «Казанский
(Приволжский) федеральный университет»,
г. Казань

Ведущая организация: ФГБОУ ВО «Северо-Осетинский государственный
университет имени Коста Левановича Хетагурова»,
г. Владикавказ

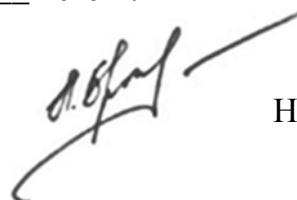
Защита диссертации состоится 9 октября 2019 г. в 11:00 на заседании
объединенного диссертационного совета Д 999.118.02 при ФГБОУ ВО «Уральский
государственный экономический университет» и ФГАОУ ВО «Южно-Уральский
государственный университет (национальный исследовательский университет)»
по адресу: 620144, г. Екатеринбург, ГСП-985, ул. 8 Марта/Народной Воли, 62/45,
ФГБОУ ВО «Уральский государственный экономический университет», зал
диссертационных советов (ауд. 150).

Отзывы на автореферат, заверенные гербовой печатью, просим направлять
по адресу: 620144, г. Екатеринбург, ГСП-985, ул. 8 Марта/Народной Воли, 62/45,
ФГБОУ ВО «Уральский государственный экономический университет», ученому
секретарю объединенного диссертационного совета Д 999.118.02. Факс:
(343) 257-71-47.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке ФГБОУ ВО
«Уральский государственный экономический университет». Автореферат раз-
мещен на официальном сайте ВАК при Минобрнауки России: <http://vak.ed.gov.ru>
и на сайте ФГБОУ ВО «Уральский государственный экономический универси-
тет»: <http://science.usue.ru>.

Автореферат разослан « ____ » _____ 2019 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета,
кандидат экономических наук, доцент



Н. В. Брыксина

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы диссертационного исследования. Функционирование субъектов Федерации в области бюджетных отношений на современном этапе связано с одновременным решением двух групп задач. К первой группе относятся традиционные задачи, связанные с необходимостью обеспечения финансовыми ресурсами совокупности учреждений социальной сферы региона, административных органов, решения вопросов финансирования дорожного строительства, поддержки муниципальных образований и пр. С целью решения указанных задач, в частности, используется традиционный механизм бюджетного планирования, включающий оценку потребности в финансовых ресурсах существующей сети учреждений, штатов, контингентов, расчет бюджетной обеспеченности муниципальных образований, сопоставление потребности с прогнозной величиной доходов бюджета субъекта Федерации от налоговых и неналоговых источников с учетом межбюджетных трансфертов, балансировку бюджета при возникновении планового дефицита.

Задачи второй группы связаны с внедрением в практику бюджетной деятельности и обеспечением ускоренного развития инновационных методов, связанных прежде всего с идеологией результатного бюджетирования и требованиями открытости (прозрачности) в бюджетной сфере. Указанные задачи, являясь профессиональными финансовыми задачами, прежде всего характеризуют качество бюджетной деятельности субъекта Федерации на общегосударственном уровне в сравнении с другими регионами, а результаты указанного сравнения используются при выстраивании взаимоотношений конкретного региона с федеральным центром. Одним из ключевых инновационных методов в бюджетном планировании является партисипаторное бюджетирование – комплекс действий, посредством которых граждане могут лично участвовать в бюджетном процессе и распределении части ресурсов бюджетов территорий. В свою очередь, партисипаторное бюджетирование следует рассматривать как одну из практик, базирующихся на определенном уровне финансовой грамотности населения (поскольку обладающий необходимыми знаниями в области финансов и бюджета гражданин может выдвинуть и обосновать проект, действительно актуальный для развития территории, предполагающий софинансирование за счет средств региональных и местных бюджетов).

Решение задач второй группы, на наш взгляд, требует значительной трансформации теоретико-методологических подходов в бюджетном планировании субъекта Федерации. Научные исследования в этом направлении должны обеспечивать разработку и обоснование новых теоретических и методологических положений, характеризующих сущность и организационную специфику бюджетного планирования в субъекте Федерации с учетом требований открытости бюджетной сферы, обеспечивающих развитие

бюджетного процесса в регионе в формате партисипаторного бюджетирования, а также повышение финансовой грамотности населения. В настоящее время практическая деятельность в рамках указанных направлений находится на этапе активизации, что создает благоприятную основу для проведения научных исследований в более обширной области бюджетного планирования как компонента бюджетного процесса на региональном уровне.

Степень научной разработанности исследуемой проблемы. Фундаментальные положения теории государственных финансов и бюджета, в том числе подходы к обоснованию плановости бюджета как его сущностной характеристики, представлены в научных работах А. М. Александрова, М. М. Алексеенко, Д. А. Аллахвердяна, А. В. Бачурина, Э. Н. Берендтса, А. М. Бирмана, М. И. Боголепова, О. В. Болтиновой, О. А. Булаш, Л. К. Буха, С. Ю. Витте, Э. А. Вознесенского, О. В. Врублевской, И. А. Дымшица, В. П. Дьяченко, Г. Жеза, Г. С. Закревской, И. Д. Злобина, Н. Г. Ивановой, С. И. Иловайского, Н. М. Коркунова, С. А. Котляревского, В. В. Лаврова, К. А. Ларионова, В. А. Лебедева, Я. Г. Либермана, Е. А. Морозовой, А. С. Нешистого, А. А. Никитского, И. Х. Озерова, Х. В. Пешковой, К. Н. Плотникова, Г. Б. Поляка, Г. Л. Рабиновича, К. Г. Рау, Т. Г. Ржевской, Н. Н. Ровинского, В. М. Родионовой, М. В. Романовского, Н. М. Сабитовой, В. А. Саковича, М. Н. Соболева, Г. Я. Сокольниковой, Г. М. Точильниковой, А. В. Харченко, Г. В. Цветовой, С. А. Шахновской, Ю. Г. Швецова, М. К. Шерменева, Г. К. Шеховцова, П. Н. Шуляка и др.

Научные теории, сформировавшие существенные характеристики концепции бюджетирования, ориентированного на результат, а также оказавшие влияние на становление указанной концепции в контексте общественных (публичных) финансов, отражены в исследованиях Дж. Буркхеда, А. Вильдавски, Дж. Даймонда, О. Дэвиса, М. Дэмпстера, Л. ЛеЛоупа, Ч. Линдблома, Дж. Миллера, И. Рубин, А. Смитиса, Г. Хатри, Б. Хилдрет, А. Шика, Р. Янга. Определенный вклад в развитие данного вопроса в российской финансовой науке внесли работы таких ученых, как Б. И. Алехин, М. П. Афанасьев, А. А. Беленчук, Л. М.-Б. Богатырева, А. И. Бородин, М. Д. Кленикова, А. И. Кравченко, П. Г. Крадинов, И. В. Кривоогов, А. М. Лавров, Г. В. Ляпунова, О. В. Макашина, С. Н. Макарова, М. Н. Соломко, Т. В. Сорокина, А. А. Татуев, Т. В. Файберг, Г. В. Федотова, Н. И. Шаш, Т. В. Щукина и др., а также исследования, проводимые Центром фискальной политики, Институтом экономики города, рядом других российских и зарубежных некоммерческих организаций.

Вопросам открытости и прозрачности функционирования государства и общества посвящены научные работы О. В. Афанасьевой, А. Бергсона, М. Ю. Ивонина, Ю. П. Ивонина, В. К. Петросяна, К. Поппера и др. В контексте бюджетной системы и бюджетного процесса данные вопросы рассматривают исследователи, представляющие такие международные организации, как Международный валютный фонд (МВФ), Партнерство от-

крытых правительств (Open Government Partnership), Глобальная инициатива по обеспечению бюджетно-финансовой прозрачности (GIFT), Организация экономического сотрудничества и развития (ОЭСР), Сообщество по взаимному изучению и обмену опытом в управлении государственными финансами (PEMPAL), а также российские ученые М. П. Афанасьев, А. А. Беленчук, Н. В. Голованова, А. М. Лавров и др.

Теоретические подходы и особенности практической реализации партисипаторного бюджетирования представлены в работах таких ученых, как Д. Аллегретти, В. В. Вагин, Б. Вамплер, Н. В. Гаврилова, Х. Гилман, К. Малена, А. Реке, Е. А. Тимохина, И. Сентоме, Г. Танасе, А. Франклин, М. Халлаф, К. Херцберг, Н. А. Шаповалова, К. Эбдон, а также в исследованиях, проводимых под эгидой Всемирного банка.

Базовые положения теории бюджетного планирования на уровне государства и его отдельных территорий в России были заложены такими учеными, как А. М. Александров, Д. А. Аллахвердян, И. Д. Злобин, Г. Б. Поляк, Г. Л. Рабинович, Н. Н. Ровинский, Л. П. Павлова, М. В. Романовский, Т. Т. Тулебаев, Г. К. Шеховцов и др. Теоретические положения бюджетного планирования в российской финансовой науке получили развитие в исследованиях А. А. Белостоцкого, Е. В. Боровиковой, И. А. Гришуниной, Л. В. Давыдовой, И. Х. Дзанкисовой, Ю. С. Долгановой, Е. А. Ермаковой, Г. С. Зверева, В. П. Иваницкого, Л. В. Калимуллина, М. И. Канкуловой, Н. В. Капитоновой, Т. М. Ковалевой, И. А. Косякова, Ю. В. Лудиновой, А. В. Лукьяновой, Ю. В. Мефодьевой, Э. В. Пешинной, С. Ю. Попкова, Т. Л. Рассоловой, Ю. В. Рожкова, Ю. С. Семке, И. В. Сугаровой, В. К. Федоровой, Т. Ф. Юткиной и других ученых.

Специфика бюджетного планирования в субъектах Федерации, а также концептуальные направления его развития рассматриваются в работах Б. Х. Алиева, А. М. Балтиной, Е. В. Боровиковой, А. В. Бровкиной, И. Х. Дзанкисовой, Е. А. Ермаковой, Н. Г. Ивановой, О. Б. Ивановой, О. В. Иншакова, Р. А. Кадиевой, В. В. Климанова, В. И. Клисторина, Т. М. Ковалевой, Е. И. Комаровой, Г. Н. Куцури, Ю. В. Лудиновой, О. В. Малиновской, А. А. Михайловой, М. Н. Пешковой, Е. В. Писклюковой, А. И. Поваровой, С. Ю. Попкова, С. Ю. Рогановой, Н. М. Сабитовой, В. И. Самарухи, В. А. Свищевой, И. М. Соломко, М. Н. Соломко, Т. В. Стариковой, И. В. Сугаровой, М. М. Сулейманова, О. И. Тишутинной, Н. Х. Токаева, М. А. Троянской, А. В. Ясенева, Н. И. Яшиной.

Вместе с тем, несмотря на значительный вклад вышеперечисленных исследователей и других авторов в решение актуальных задач, связанных с рассматриваемой проблематикой, необходимо отметить, что существующие подходы к трактовке сущности, методической организации, современного состояния бюджетного планирования в субъектах Федерации недостаточно учитывают его комплементарный характер, эволюцию методов в формате расширенного применения инновационных методов, диверсифи-

кацию экономических агентов, участвующих в процессе бюджетного планирования, обеспечивающую корреляцию традиционных методов планирования с открытостью и прозрачностью в бюджетной сфере, повышением финансовой грамотности населения и развитием партисипаторного бюджетирования.

Указанные обстоятельства определили выбор темы диссертационного исследования, его объект и предмет, формулировку цели и задач.

Объектом исследования выступает бюджетное планирование как относительно целостный институционально организованный, методически определенный и результатно-ориентированный процесс в субъектах Федерации, логика эволюции которого характеризуется переходом от традиционного бюджетного планирования к комплементарному и диверсификацией экономических агентов, участвующих в процессе бюджетного планирования.

Область исследования. Содержание диссертационной работы соответствует пунктам: 1.4 «Современные концепции и теории финансов и их использование в деятельности финансовых институтов»; 2.3 «Теория, методология, методика финансового планирования на уровне государства и муниципальных образований»; 2.4 «Бюджетное и налоговое прогнозирование и планирование в рыночной экономике» Паспорта специальности ВАК РФ 08.00.10 – Финансы, денежное обращение и кредит.

Предметом исследования в диссертационной работе является совокупность социально-экономических отношений, обусловленных общей логикой бюджетного процесса на региональном уровне, возникающих в ходе определения, обоснования, измерения и корректировки плановых показателей бюджетов субъектов Федерации в условиях расширенного применения инновационных методов при сохранении значимости традиционных методов бюджетного планирования.

Целью диссертационного исследования является развитие теоретико-методологических основ бюджетного планирования в субъектах Федерации, обоснование методических подходов к исследованию эволюции бюджетного планирования от традиционного к комплементарному в контексте взаимосвязи традиционных и инновационных методов, определение концептуальных направлений развития бюджетного планирования в субъектах Федерации в условиях повышения открытости бюджетов и партисипаторного бюджетирования.

Для достижения указанной цели, максимально полного и всестороннего изучения объекта и предмета исследования в диссертационной работе предлагается последовательное решение следующих **задач**:

1) развить теоретическую основу исследования бюджетного планирования в субъектах Федерации на основе комплексного использования научного содержания теорий государственных финансов и государственного бюджета, концепции бюджетирования, ориентированного на результат, теории открытого государства;

2) сформулировать научно-теоретические положения бюджетного планирования в субъекте Федерации, обосновать необходимость введения в научный оборот и раскрыть содержание понятия «комплементарное бюджетное планирование»;

3) разработать комплементарную методологию бюджетного планирования в субъекте Федерации, предполагающую интеграцию фундаментальных положений системной методологии, эволюционной методологии и результатной методологии, на основе которой предложить комплементарный методический подход к исследованию бюджетного планирования в субъектах Федерации;

4) идентифицировать и охарактеризовать этапы эволюции традиционных методов бюджетного планирования в субъекте Федерации, выявить особенности становления и развития программно-целевого бюджетного планирования и партисипаторного бюджетирования как инновационных методов бюджетного планирования;

5) выделить стратегические доминанты развития инновационных методов бюджетного планирования в субъектах Федерации, разработать совокупность финансовых резервов, формирование которых будет способствовать повышению качества комплементарного бюджетного планирования, обосновать необходимость учета принципа территориальной сегментации при измерении потенциала партисипаторного бюджетирования и потребности в максимальной открытости бюджетов, обосновать концептуальную схему диагностики состояния комплементарного бюджетного планирования, на основе которой разработать алгоритмическую модель управления комплементарным бюджетным планированием в субъекте Федерации.

Теоретическую и методологическую основу диссертационного исследования составили фундаментальные положения теории государственных финансов и государственного бюджета, эволюционной теории, теории систем, институциональной теории, теории открытого государства, концепции бюджетирования, ориентированного на результат. Многообразие используемых теоретических и методологических подходов обусловлено сложностью объекта исследования.

Основные методы исследования. В процессе выполнения диссертационного исследования использовались общенаучные подходы, такие как диалектический и системный, что позволило обеспечить формирование выводов и рекомендаций на основе взаимосвязи и взаимообусловленности процессов и явлений. В работе также использованы методы классификации, индукции, дедукции, исторический (хронологический) метод. К специальным методам экономической науки, составившим методическую основу исследования, относятся экономическое наблюдение, экономический анализ, экономический синтез, экономическая аналогия, формализация экономического знания, эконометрический метод.

Информационная база диссертационного исследования включает нормативно-справочные материалы Федерального Собрания Российской Федерации, Министерства финансов Российской Федерации по различным вопросам бюджетного процесса в целом и бюджетного планирования в частности, материалы Представительства Всемирного банка в России, нормативные акты представительных и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации.

Обоснованность и достоверность научных положений, выводов и рекомендаций, представленных в диссертационном исследовании, подтверждаются применением совокупности общенаучных и специальных методов познания, соответствующих цели и задачам диссертационной работы, учетом фундаментальных положений научных теорий в исследуемой области, корректной обработкой достаточного объема статистического и фактологического материала, положительной оценкой полученных результатов на научно-практических конференциях, а также внедрением данных результатов в практику деятельности органов государственной власти субъектов Федерации и органов местного самоуправления.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в разработке и обосновании теоретико-методологических и методических основ исследования бюджетного планирования в субъектах Федерации, позволивших обосновать комплементарный характер бюджетного планирования, приобретающий особую значимость в условиях повышения открытости бюджетов и партисипаторного бюджетирования, характеризующийся сочетанием традиционных и инновационных методов планирования, что в совокупности способствует повышению качества управления государственными и муниципальными финансами.

В диссертации получены и вынесены на защиту следующие **научные положения и результаты, определяющие новизну исследования**.

1. Разработан научный подход к исследованию бюджетного планирования в субъектах Федерации, основанный на сочетании положений теории государственного бюджета о плановости бюджета как его неотъемлемой характеристике, которая в процессе эволюции как сохраняется в традиционной форме, так и обогащается новыми элементами; существенных положений концепции бюджетирования, ориентированного на результат, как теоретической платформы исследования бюджетного планирования, положений теории открытого государства, обосновывающих прозрачность в бюджетной сфере как предпосылку развития инновационных подходов в бюджетном планировании; дополнена теоретическая база современных исследований бюджетирования, ориентированного на результат: структурированы действия субъектов (институтов) на различных стадиях бюджетного процесса, предложена авторская характеристика краткосрочных, среднесрочных и долгосрочных результатов использования бюджетных средств, уточнены мотивированные и немотивированные причины недо-

стижения плановых результатов использования бюджетных средств, выделены и охарактеризованы виды конкуренции в рамках бюджетирования, ориентированного на результат; в рамках общей идеологии открытости государства обоснованы положения, регламентирующие специфику прозрачности в бюджетной сфере и интеграции партисипаторного бюджетирования в политику бюджетной открытости с соответствующей корректировкой процедур бюджетного планирования (п. 2.3 Паспорта специальности ВАК РФ 08.00.10) (гл. 1, § 1.1–1.3).

2. Сформулированы научно-теоретические положения бюджетного планирования в субъекте Федерации: введено в научный оборот понятие «комплементарное бюджетное планирование», под которым понимается процесс расчета и обоснования плановых показателей бюджетов различных уровней, обусловленный встроенностью бюджетов в стратегические планы и программы (что предопределяет необходимость отражения в бюджетах ожидаемых результатов социально-экономического развития), базирующийся на комплексном применении и взаимодополнении традиционных и инновационных методов, предполагающий конструктивное взаимодействие органов государственной власти и местного самоуправления с общественностью в целях отражения интересов населения в плановых бюджетных показателях при ограниченном объеме финансовых ресурсов; выделены модули комплементарного бюджетного планирования (методология, субъекты/институты, технологии передачи данных во внешнюю среду); предложена и раскрыта оригинальная совокупность признаков комплементарного бюджетного планирования, включающая общие и частные признаки, позволяющие обосновать специфику комплементарного планирования в системе бюджетного планирования в целом; сформулированы и охарактеризованы аспекты комплементарного бюджетного планирования (деятельностный, планово-прогнозный, балансовый, технологический), раскрыто его содержание через призму бюджетного перераспределения, что, в отличие от уже имеющихся подходов, позволило уточнить содержание организационных и финансовых государственных решений, оказывающих влияние на бюджетное планирование в субъектах Федерации и представить их авторскую трактовку (п. 2.3, 2.4 Паспорта специальности ВАК РФ 08.00.10) (гл. 2, § 2.1–2.3).

3. Обоснована сущность комплементарной методологии бюджетного планирования (основанной на сочетании системной, эволюционной и результатной методологии) и доказана возможность ее применения к исследованию бюджетного планирования в субъектах Федерации; предложен авторский методический подход к исследованию бюджетного планирования в субъекте Федерации, базирующийся, в отличие от уже имеющихся, на сочетании эволюционно-системного, системно-институционального и результатно-компаративного подходов, что позволило обосновать разделение субъектов бюджетного планирования как компонента деятельности органов

государственной власти на региональном уровне на субъектов прямого и косвенного участия, раскрыть направления деятельности каждой группы субъектов, предложить оригинальную трактовку направлений деятельности регионального финансового органа в рамках комплексной характеристики институциональной (субъектной) составляющей бюджетного планирования, разработать оригинальную совокупность вариантов информационного взаимодействия финансовых и налоговых органов в процессе планирования налоговых доходов бюджетов (п. 1.4, 2.4 Паспорта специальности ВАК РФ 08.00.10) (гл. 3, § 3.1–3.3).

4. Идентифицированы и охарактеризованы этапы эволюции традиционных методов бюджетного планирования в субъекте Федерации в разрезе методов планирования доходов бюджетов, нормативного планирования расходов и планирования межбюджетных трансфертов на основе эволюционно-системного и системно-институционального методических подходов, что позволило выявить ключевые тенденции в процессе трансформации методических основ бюджетного планирования в рамках традиционных методов; обоснована инновационность программно-целевого метода бюджетного планирования и партисипаторного бюджетирования на основе имманентно присущих особенностей, связанных с диверсификацией субъектов бюджетного планирования, влиянием концепции бюджетирования, ориентированного на результат, а также повышенным уровнем открытости (прозрачности); выявлены и раскрыты содержательные этапы становления и развития программно-целевого метода бюджетного планирования в субъекте Федерации на основе системно-институционального методического подхода, в рамках которых, в отличие от существующих исследований, определены специфические взаимосвязи институтов регионального уровня в процессе программно-целевого планирования; выявлены тенденции становления программно-целевого планирования в субъектах Федерации на основе динамического анализа программной структуры бюджетов в рамках системно-институционального подхода; идентифицированы этапы эволюции партисипаторного бюджетирования в субъектах Федерации на основе результатно-компаративного подхода, что позволило подтвердить гипотезу об эволюции бюджетного планирования в субъектах Федерации от традиционного к комплементарному (п. 2.4 Паспорта специальности ВАК РФ 08.00.10) (гл. 4, § 4.1–4.3).

5. Выделены стратегические доминанты развития инновационных методов бюджетного планирования в субъектах Федерации в контексте влияния государства на цели развития территорий; разработана авторская совокупность видов финансовых резервов, формирование которых будет способствовать повышению качества комплементарного бюджетного планирования; обоснована концептуальная схема диагностики состояния комплементарного бюджетного планирования в субъекте Федерации (в рамках действующей практики и с учетом перспективных тенденций развития);

обоснована необходимость учета принципа территориальной сегментации при измерении потенциала партисипаторного бюджетирования и потребности в максимальной открытости бюджетов на основе группировки муниципальных образований в субъекте Федерации по определенным территориальным сегментам; разработана авторская алгоритмическая модель управления комплементарным бюджетным планированием в субъекте Федерации (п. 1.4, 2.4 Паспорта специальности ВАК РФ 08.00.10) (гл. 5, § 5.1–5.3).

Теоретическая значимость диссертационного исследования состоит в том, что разработанные теоретико-методологические положения бюджетного планирования в субъекте Федерации дополняют существующие научные подходы, мнения и суждения по вопросу содержания и специфики бюджетного планирования, расширяют представления о составляющих элементах бюджетирования, ориентированного на результат, формируют научную платформу для проведения перспективных исследований бюджетного планирования в субъектах Федерации в формате комплементарного планирования, обеспечивают разработку и реализацию концептуальных решений в области развития бюджетного планирования в субъектах Федерации, в том числе в сфере партисипаторного бюджетирования в условиях открытости бюджетов.

Практическая значимость результатов диссертационного исследования заключается в возможности их использования органами государственной власти и местного самоуправления в качестве научно-методической основы при разработке концепций и практических направлений региональной бюджетной политики, государственных программ и методик бюджетного планирования, выборе оптимальных вариантов практик партисипаторного бюджетирования, построении взаимодействия с общественными организациями и населением для повышения обоснованности принимаемых решений с целью обеспечения высокого качества управления государственными и муниципальными финансами.

Представленные в диссертации научные идеи, выводы, положения могут быть использованы в образовательном процессе при разработке программ и преподавании учебных дисциплин, охватывающих вопросы теории и практики финансов, бюджетной системы, бюджетного планирования на федеральном, региональном и муниципальном уровнях, а также при выполнении научных исследований по проблемам совершенствования различных элементов государственных и муниципальных финансов, бюджетного планирования и партисипаторного бюджетирования.

Апробация результатов исследования. Основные научно-практические результаты диссертационного исследования были использованы при выполнении:

– проекта Российского гуманитарного научного фонда «Становление и развитие бюджетного планирования в России в XVII–XX веках» (2011 г., рег. № 11-32-00708м);

– государственного задания в сфере научной деятельности в рамках базовой части государственного задания Минобрнауки России, проект № 6.6044.2011 «Теория и методология функционирования бюджета субъекта Федерации» (2012–2013 гг., рег. № 01201279159);

– государственного задания в сфере научной деятельности в рамках базовой части государственного задания Минобрнауки России № 3089, проект № 2014/238 «Трансформация и развитие методических основ формирования бюджета субъекта Федерации в контексте продолжающейся реформы результатного планирования и с учетом среднесрочных и долгосрочных рисков региональной, национальной и мировой экономики» (2014–2016 гг., рег. № 114121240049);

– хоздоговорного исследования «Теоретико-методологические подходы к исследованию финансов, денежного обращения и кредита: новые парадигмы и технологии внедрения в образовательный процесс» (2019 г., рег. № Ф-23/2019).

Научные разработки и прикладные результаты диссертационного исследования получили практическое применение в деятельности Департамента по местному самоуправлению Губернатора Свердловской области и Правительства Свердловской области, Министерства финансов Свердловской области, Правительства Иркутской области, Законодательного собрания Пермского края, Администрации города Екатеринбурга, Администрации города Ханты-Мансийска (Ханты-Мансийский автономный округ – Югра), Администрации города Бердска (Новосибирская область), государственного автономного учреждения Саратовской области «Центр бюджетных исследований».

Практическое внедрение результатов диссертационного исследования подтверждено соответствующими документами.

Материалы и результаты диссертационного исследования используются в учебном процессе ФГБОУ ВО «Уральский государственный экономический университет» при преподавании учебных дисциплин «Бюджетное планирование и исполнение бюджетов», «Бюджетная система Российской Федерации», «Финансы», «Система финансовых органов и институтов», «Региональные финансы (продвинутый уровень)».

Основные положения, выводы и результаты диссертационного исследования докладывались и получили одобрение на более чем 25 международных, всероссийских и региональных научно-практических конференциях и форумах в таких городах, как Прага (2017 г.), Санкт-Петербург (2015 г.), Екатеринбург (2010, 2011, 2017–2019 гг.), Новосибирск (2013 г.), Тюмень (2018 г.), Саратов (2014, 2018 гг.), Пермь (2012 г.), Оренбург (2015 г.) и др.

Публикации результатов исследования. Основные положения диссертационного исследования опубликованы в 77 печатных работах, из них 9 монографий, 5 статей в изданиях, входящих в международные реферативные базы данных, 49 статей в изданиях, входящих в Перечень ведущих

рецензируемых научных изданий ВАК России. Общий объем публикаций – 76,7 п. л., в том числе авторских – 75,0 п. л., в изданиях, рекомендованных ВАК – 23,5 п. л., в том числе авторских – 22,5 п. л.

Структура и объем диссертационного исследования обусловлены поставленной целью и логикой решаемых научных задач. Диссертация состоит из введения, 5 глав, заключения, списка литературы (содержащего 374 наименования) и 6 приложений. Работа выполнена на 350 страницах машинописного текста, проиллюстрирована 51 таблицей и 23 рисунками.

Во **введении** раскрывается актуальность темы, оценивается степень ее проработанности, определяются объект, предмет, цели и задачи исследования, приводятся основные результаты, обладающие признаками научной новизны и определяющие практическую значимость исследования.

В **первой главе** «Теоретические аспекты исследования бюджетного планирования» раскрыты основные положения научного подхода к исследованию бюджетного планирования в субъектах Федерации, основанного на сочетании положений теории государственного бюджета, концепции бюджетирования, ориентированного на результат, теории открытого государства.

Вторая глава «Научно-теоретические аспекты исследования бюджетного планирования в субъектах Федерации» посвящена научно-теоретическим положениям бюджетного планирования в субъекте Федерации: обоснованию понятия «комплементарное бюджетное планирование», характеристике признаков и аспектов комплементарного бюджетного планирования, обоснованию его специфики в контексте бюджетного перераспределения, уточнению содержания организационных и финансовых государственных решений, оказывающих влияние на бюджетное планирование в субъектах Федерации.

В **третьей главе** «Методологические аспекты исследования бюджетного планирования в субъектах Федерации в условиях открытости бюджетов и партисипаторного бюджетирования» обоснована сущность комплементарной методологии бюджетного планирования; предложен авторский методический подход к исследованию бюджетного планирования в субъекте Федерации, обосновано разделение субъектов бюджетного планирования как компонента деятельности органов государственной власти на региональном уровне на субъектов прямого и косвенного участия, предложена авторская трактовка направлений деятельности регионального финансового органа; разработана оригинальная совокупность вариантов информационного взаимодействия финансовых и налоговых органов в процессе планирования налоговых доходов бюджетов.

Четвертая глава «Оценка тенденций и особенностей бюджетного планирования в субъектах Федерации в условиях повышения открытости бюджетов и партисипаторного бюджетирования» направлена на идентификацию этапов эволюции традиционных методов бюджетного планиро-

вания в субъекте Федерации; обоснование инновационности программно-целевого метода бюджетного планирования и партисипаторного бюджетирования, а также выявление этапов становления и развития указанных методов бюджетного планирования в целях подтверждения гипотезы об эволюции бюджетного планирования в субъектах Федерации от традиционного к комплементарному.

В *пятой главе* «Перспективы развития бюджетного планирования в субъектах Федерации в целях повышения открытости бюджетов и партисипаторного бюджетирования» выделены интегральные и частные проблемы комплементарного бюджетного планирования в субъекте Федерации, раскрыты ключевые стратегические доминанты развития инновационных методов бюджетного планирования с учетом специфики государственного влияния на цели развития территорий, сформулирована авторская позиция в отношении видов финансовых резервов и необходимости учета принципа территориальной сегментации в контексте повышения качества комплементарного планирования в целом и измерения потенциала партисипаторного бюджетирования (потребности в максимальной открытости бюджетов) в частности, приведена и охарактеризована концептуальная схема диагностики состояния комплементарного бюджетного планирования, а также описана разработанная автором алгоритмическая модель управления комплементарным бюджетным планированием в субъекте Федерации.

В *заключении* сформулированы основные выводы, полученные в результате диссертационного исследования.

В *приложениях* представлены вспомогательные аналитические материалы, иллюстрирующие отдельные положения диссертационной работы.

ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ И РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ, ВЫНОСИМЫЕ НА ЗАЩИТУ

1. Разработан научный подход к исследованию бюджетного планирования в субъектах Федерации, основанный на сочетании положений теории государственного бюджета о плановости бюджета как его неотъемлемой характеристике, которая в процессе эволюции как сохраняется в традиционной форме, так и обогащается новыми элементами; существенных положений концепции бюджетирования, ориентированного на результат, как теоретической платформы исследования бюджетного планирования, положений теории открытого государства, обосновывающих прозрачность в бюджетной сфере как предпосылку развития инновационных подходов в бюджетном планировании; дополнена теоретическая база современных исследований бюджетирования, ориентированного на результат: структурированы действия субъектов (институтов) на различных стадиях бюджетного процесса, предложена авторская характеристика краткосрочных, среднесрочных и долгосрочных результатов использования бюджетных средств, уточ-

нены мотивированные и немотивированные причины недостижения плановых результатов использования бюджетных средств, выделены и охарактеризованы виды конкуренции в рамках бюджетирования, ориентированного на результат; в рамках общей идеологии открытости государства обоснованы положения, регламентирующие специфику прозрачности в бюджетной сфере и интеграции партисипаторного бюджетирования в политику бюджетной открытости с соответствующей корректировкой процедур бюджетного планирования.

По мнению диссертанта, теоретическая платформа исследования бюджетного планирования в субъектах Федерации включает следующие основные компоненты: теории государственных финансов и государственного бюджета, концепция бюджетирования, ориентированного на результат, теория открытого государства (рисунки 1 и 2).



Рисунок 1 – Экспликация научной парадигмы исследования бюджетного планирования в субъекте Федерации

Систематизация научных воззрений ученых дореволюционного, советского и современного этапов развития финансовой науки позволила сформулировать и доказать вывод о том, что плановый характер бюджета или плановость бюджета не относились к числу дискуссионных вопросов.



Рисунок 2 – Теоретическая платформа исследования бюджетного планирования

Плановость рассматривается как неотъемлемая характеристика бюджета, которая в процессе эволюции как сохраняется в традиционной форме, так и обогащается новыми элементами. Плановость является характеристикой, имманентно присущей бюджету, сохраняющей традиционные и приобретающей новые черты на протяжении всех этапов эволюции, что выступает ключевой детерминацией для теоретико-методологического обоснования бюджетного планирования.

В качестве компонента *теоретической* платформы исследования бюджетного планирования автором была использована концепция бюджетирования, ориентированного на результат (БОР), существенные положения которой были дополнены авторскими разработками. Совокупность (структура) действий участников бюджетного процесса в соответствии с идеологией БОР, разработанная и обоснованная автором, охватывает все стадии бюджетного процесса, в том числе стадию составления проектов бюджетов (бюджетное планирование). Планирование бюджетов с учетом требований бюджетирования, ориентированного на результат, предполагает применение различных по времени результатов использования бюджетных средств, авторская характеристика которых представлена в диссертационном исследовании. На основе авторской группировки причин недостижения плановых результатов подтверждена возможность проявления объективных предпосылок отклонений фактически достигнутых результатов от ранее запланированных показателей. Теоретическое содержание концепции бюджетирования, ориентированного на результат, также было дополнено разработанными и описанными в диссертационном исследовании видами конкуренции: между приоритетами социально-экономического развития (программами), между различными услугами, которые могут быть оказаны за счет бюджетных средств, между учреждениями, оказывающими одни и те же услуги, подрядчиками, поставщиками, между способами достижения результата в рамках одной программы или внутри одного учреждения.

В диссертационном исследовании были рассмотрены концепции открытого государства и прозрачности в бюджетной сфере как *теоретический* фундамент инновационных методов в бюджетном планировании; автором было отмечено, что прозрачность в бюджетной сфере следует считать одной из составляющих функционирования открытого государства. Поскольку стремление к прозрачности в бюджетной сфере в современных условиях является важнейшей частью государственной политики правительств многих стран мира, в финансовой науке и практике сформировалось понятие «открытый бюджет» («открытость бюджета»); при этом одним из наиболее действенных инструментов вовлечения граждан в бюджетную деятельность органов государственной власти в рамках бюджетной открытости является практика партисипаторного бюджетирования.

Интеграция партисипаторного бюджетирования в политику бюджетной открытости рассматривается как один из ключевых трендов развития

партисипаторного бюджетирования на современном этапе. В качестве одного из направлений (практик) партисипаторного бюджетирования, по мнению автора, следует рассматривать участие граждан в определении плановых результатов использования бюджетных средств и контроле за их достижением. В диссертационном исследовании представлены факторы, обуславливающие необходимость участия населения в определении плановых результатов использования бюджетных средств и контроле за их достижением, раскрыты положительные бюджетные и внебюджетные эффекты, а также существенные проблемы (ограничения), связанные с практикой участия граждан в данном процессе.

2. Сформулированы научно-теоретические положения бюджетного планирования в субъекте Федерации: введено в научный оборот понятие «комплементарное бюджетное планирование», под которым понимается процесс расчета и обоснования плановых показателей бюджетов различных уровней, обусловленный встроенностью бюджетов в стратегические планы и программы (что предопределяет необходимость отражения в бюджетах ожидаемых результатов социально-экономического развития), базирующийся на комплексном применении традиционных и инновационных методов, предполагающий конструктивное взаимодействие органов государственной власти и местного самоуправления с общественностью в целях отражения интересов населения в плановых бюджетных показателях при ограниченном объеме финансовых ресурсов; выделены модули комплементарного бюджетного планирования (методология, субъекты/институты, технологии передачи данных во внешнюю среду); предложена и раскрыта оригинальная совокупность признаков комплементарного бюджетного планирования, включающая общие и частные признаки, позволяющие обосновать специфику комплементарного планирования в системе бюджетного планирования в целом; сформулированы и охарактеризованы аспекты комплементарного бюджетного планирования (деятельностный, планово-прогнозный, балансовый, технологический), раскрыто его содержание через призму бюджетного перераспределения, что, в отличие от уже имеющихся подходов, позволило уточнить содержание организационных и финансовых государственных решений, оказывающих влияние на бюджетное планирование в субъектах Федерации и представить их авторскую трактовку.

Проведенный автором анализ теоретических положений, посвященных сущности бюджетного планирования (представленных в работах исследователей советского периода и современных ученых), позволил выявить проблему недостаточной идентификации сущности указанного понятия в условиях преобладания идеологии результатного бюджетирования в сочетании с развитием практики открытости государства и прозрачности в бюджетной сфере. В связи с этим автором сформулировано и введено

в научный оборот понятие «комплементарное бюджетное планирование», в котором особый акцент сделан на обусловленности бюджетного планирования встроенностью бюджетов в стратегические планы и программы, а также на важности применения в процессе планирования традиционных и инновационных методов с учетом необходимости конструктивного взаимодействия органов государственной власти и местного самоуправления с населением.

В диссертационном исследовании сформулирована и охарактеризована авторская совокупность признаков комплементарного бюджетного планирования, включающая общие признаки, присущие бюджетному планированию в целом (правовая регламентация, информационная зависимость, временная ограниченность (определенность), межведомственный (субъектный) характер, субъективный характер), а также частные (специфические) признаки, присущие только комплементарному бюджетному планированию (сочетание и взаимодополнение традиционных и инновационных методов бюджетного планирования, диверсификация экономических агентов, участвующих в процессе бюджетного планирования) (рисунок 3). Предложенная совокупность признаков позволяет обоснованно идентифицировать сущность комплементарного бюджетного планирования.

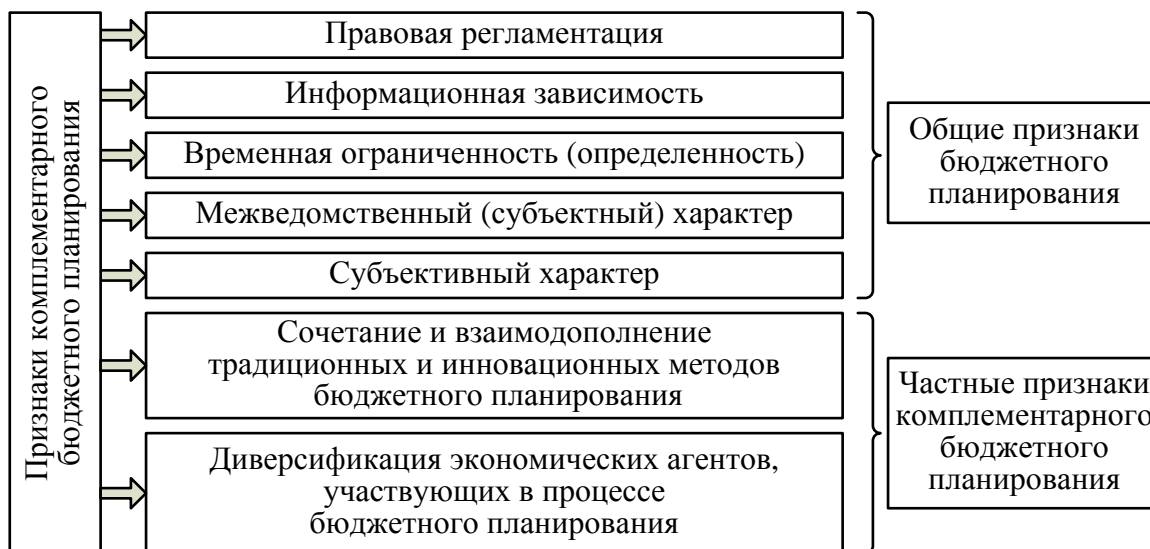


Рисунок 3 – Признаки комплементарного бюджетного планирования

В рамках развития научно-теоретических положений комплементарного бюджетного планирования автором предлагается рассматривать его в нескольких аспектах: как вид деятельности органов государственной власти и местного самоуправления (деятельностный аспект), как инструмент формализации текущих потребностей и стратегических приоритетов (планово-прогнозный аспект), как способ баланса интересов субъектов различных уровней (балансовый аспект), как технологию защиты от вероятных негативных воздействий (технологический аспект) (рисунок 4). Следует

подчеркнуть особую роль планово-прогнозного аспекта, в соответствии с которым комплементарное бюджетное планирование функционирует как инструмент формализации текущих потребностей и стратегических приоритетов, а также балансового аспекта, который предполагает, что бюджетное планирование выступает как способ баланса интересов субъектов разных уровней.

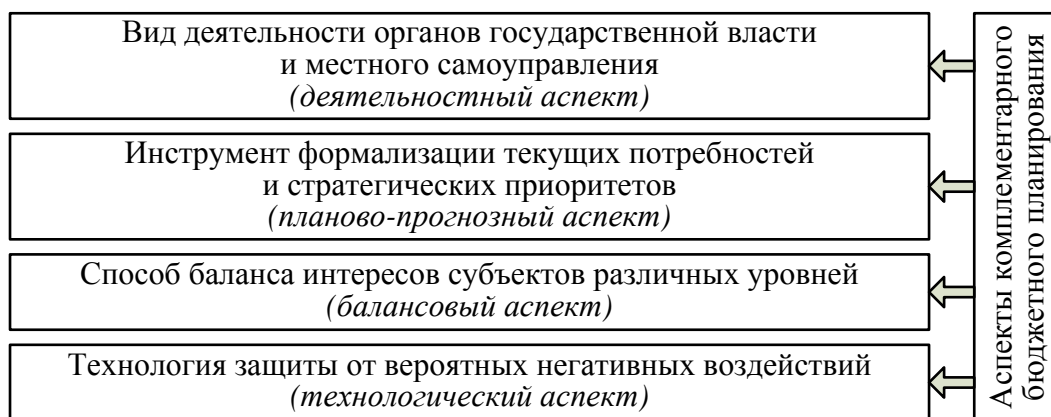


Рисунок 4 – Аспекты комплементарного бюджетного планирования

В диссертационном исследовании подчеркивается, что бюджетное планирование в субъектах Федерации встроено в систему перераспределительных отношений; при этом комплементарное бюджетное планирование позволяет в максимальной степени содействовать достижению целей и задач перераспределительного процесса. Это обеспечивается, в частности, сочетанием традиционных и инновационных методов при планировании бюджетных показателей в рамках соответствующих видов бюджетного перераспределения (межвидовое бюджетное перераспределение; межтерриториальное бюджетное перераспределение; бюджетное перераспределение между категориями населения).

Принципиальную значимость в бюджетном планировании в субъектах Федерации имеет совокупность государственных решений, которая, по мнению автора, включает организационные и финансовые решения. Под организационными решениями в диссертационном исследовании понимаются решения, определяющие общие требования, рамки, форматы, подходы, принципы, которые должны быть учтены в процессе бюджетного планирования. Финансовые решения определяют объемы доходов бюджетов субъектов Федерации на определенный период и обуславливают изменения планового объема расходов. На основании авторской трактовки государственных финансовых решений обосновано, что наибольшую значимость для бюджетного планирования в субъектах Федерации имеют финансовые решения, связанные с нормативами отчислений по федеральным налогам и с предоставлением межбюджетных трансфертов из федерального бюджета.

3. Обоснована сущность комплементарной методологии бюджетного планирования (основанной на сочетании системной, эволюционной и результатной методологии) и доказана возможность ее применения к исследованию бюджетного планирования в субъектах Федерации; предложен авторский методический подход к исследованию бюджетного планирования в субъекте Федерации, базирующийся, в отличие от уже имеющихся, на сочетании эволюционно-системного, системно-институционального и результатно-компаративного подходов, что позволило обосновать разделение субъектов бюджетного планирования как компонента деятельности органов государственной власти на региональном уровне на субъектов прямого и косвенного участия, раскрыть направления деятельности каждой группы субъектов, предложить оригинальную трактовку направлений деятельности регионального финансового органа в рамках комплексной характеристики институциональной (субъектной) составляющей бюджетного планирования, разработать оригинальную совокупность вариантов информационного взаимодействия финансовых и налоговых органов в процессе планирования налоговых доходов бюджетов.

Предложенная и обоснованная в диссертационном исследовании комплементарная методология бюджетного планирования в субъектах Федерации (рисунок 5) базируется на объединении и взаимном дополнении положений системной методологии, эволюционной методологии и результатной методологии.

Возможность применения системной методологии к исследованию бюджетного планирования в субъектах Федерации обусловлена тем, что бюджетное планирование, с одной стороны, является элементом двух систем (бюджетного процесса в субъекте Федерации и общегосударственных решений в области планирования бюджетов различных уровней), с другой стороны, образует совокупность (систему) взаимосвязанных элементов.

В рамках эволюционной методологии бюджетное планирование в субъекте Федерации рассматривается как система, развивающаяся во времени под действием совокупности факторов, трансформируясь от внутреннего процесса деятельности органов власти и управления к процессу, встроенному в систему стратегического планирования регионального развития и предусматривающему активное участие населения.

Результатная методология позволяет трактовать бюджетное планирование в субъекте Федерации как совокупность принципов и способов организации и построения практической деятельности, предполагающую установление и финансовое обоснование плановых результатов использования бюджетных средств, при котором в качестве базиса выступают ожидаемые социально-экономические результаты развития субъекта Федерации, а в качестве дополнительно учитываемого фактора – мнение населения.



Рисунок 5 – Комплементарная методология бюджетного планирования в субъектах Федерации



Рисунок 6 – Комплементарный методический подход к исследованию бюджетного планирования в субъекте Федерации

В диссертационной работе обоснован и описан комплементарный методический подход к исследованию бюджетного планирования в субъектах Федерации (рисунок 6), построенный на взаимосвязанном и взаимодополняющем использовании эволюционно-системного, системно-институционального и результатно-компаративного методических подходов и базирующийся на комплементарной методологии бюджетного планирования. Согласованное применение эволюционно-системного, системно-институционального и результатно-компаративного методических подходов позволило провести комплексное исследование эволюции бюджетного планирования в субъектах Федерации и подтвердить гипотезу об эволюции бюджетного планирования от традиционного к комплементарному, для которой характерно сохранение традиционных форм с включением в бюджетный процесс инновационных форм бюджетирования, предполагающих диверсификацию экономических агентов, участвующих в процессе бюджетного планирования.

На основании комплементарного методического подхода при исследовании бюджетного планирования как компонента деятельности органов государственной власти субъектов Федерации было обосновано выделение субъектов косвенного участия (субъектов (институтов) федерального уровня и отдельных субъектов (институтов) регионального уровня, не связанных исключительно со сферой финансовых отношений) и субъектов прямого участия (в состав которых входят исключительно субъекты (институты) регионального уровня, центральное место среди них занимает финансовый орган региона). Региональный финансовый орган, по мнению автора, в процессе бюджетного планирования функционирует в рамках организационно-регламентирующего, расчетно-аналитического, экспертно-контрольного направлений, а также использует один или несколько вариантов информационного взаимодействия с налоговыми органами, оригинальная трактовка которых базируется на различных подходах использования информации, предоставляемой последними.

4. Идентифицированы и охарактеризованы этапы эволюции традиционных методов бюджетного планирования в субъекте Федерации в разрезе методов планирования доходов бюджетов, нормативного планирования расходов и планирования межбюджетных трансфертов на основе эволюционно-системного и системно-институционального методических подходов, что позволило выявить ключевые тенденции в процессе трансформации методических основ бюджетного планирования в рамках традиционных методов; обоснована инновационность программно-целевого метода бюджетного планирования и партисипаторного бюджетирования на основе имманентно присущих особенностей, связанных с диверсификацией субъектов бюджетного планирования, влиянием концепции бюджетирования, ориентированного на результат, а также повышенным уровнем открытости (прозрачности);

выявлены и раскрыты содержательные этапы становления и развития программно-целевого метода бюджетного планирования в субъекте Федерации на основе системно-институционального методического подхода, в рамках которых, в отличие от существующих исследований, определены специфические взаимосвязи институтов регионального уровня в процессе программно-целевого планирования; выявлены тенденции становления программно-целевого планирования в субъектах Федерации на основе динамического анализа программной структуры бюджетов в рамках системно-институционального подхода; идентифицированы этапы эволюции партисипаторного бюджетирования в субъектах Федерации на основе результатно-компаративного подхода, что позволило подтвердить гипотезу об эволюции бюджетного планирования в субъектах Федерации от традиционного к комплементарному.

Эволюция традиционных методов бюджетного планирования в субъекте Федерации (на примере Свердловской области) характеризовалась следующими этапами.

А. В части планирования доходов:

– налоговые доходы:

1-й этап: 1999–2001 гг. (в качестве базы расчетов использовались значения фактических поступлений доходов за отчетный год);

2-й этап: 2002–2013 гг. (в качестве базы расчетов использовались начисленные платежи (поступления) за отчетный год или определенный период текущего года, ожидаемые начисления / фактические поступления за определенный период текущего года);

3-й этап: 2014–2018 гг. (в качестве базы расчетов использовались фактические поступления за определенный период текущего года).

Следует дополнительно уточнить, что на протяжении всех указанных этапов в практике планирования применялись уточняющие коэффициенты, основным из которых являлся коэффициент роста (таблица 1);

– неналоговые доходы:

1-й этап: 2002–2006 гг. (плановые значения доходов определялись на основе фактических поступлений прошлых периодов, физических и стоимостных характеристик объектов – источников неналоговых доходов);

2-й этап: 2007–2008 гг. (плановые значения доходов определялись на основе фактических поступлений прошлых периодов, физических и стоимостных характеристик объектов – источников неналоговых доходов либо устанавливались специальным документом: Программой управления государственной собственностью и приватизации государственного имущества субъекта РФ);

3-й этап: 2009–2018 гг. (плановые значения доходов определялись на основе фактических поступлений прошлых периодов либо устанавливались специальным документом: Программой управления государственной собственностью и приватизации государственного имущества субъекта РФ).

Таблица 1 – Значения коэффициентов роста налоговых доходов в региональных методиках бюджетного планирования Свердловской области на 1999–2018 гг.

Период сравнения	Налог на прибыль организаций	Налог на имущество организаций	Акцизы	Налог на доходы физических лиц
1999/1998	1,235	1,136	1,651	1,475
2000/1999	1,023	1,080	1,336	1,240
2001/2000	1,078	1,050	1,195	1,200
2002/2001	1,051	1,102	1,045	1,227
2003/2002	1,180	1,083	1,130	1,420
2004/2003	1,221	1,200	1,200	1,360
2005/2004	1,080	1,078	1,024	1,245
2006/2005	1,064	1,090	1,050	1,200
2007/2006	1,056	1,077	1,060	1,175
2008/2007	1,086	1,098	1,066	1,215
2009/2008	1,140	1,102	1,098	1,220
2010/2009	1,000	1,010	1,000	0,999
2011/2010	1,184	1,030	1,000	1,109
2012/2011	1,041	1,100	1,000	1,118
2013/2012	1,031	1,120	1,041	1,119
2014/2013	1,047	1,076	1,020	1,104
2015/2014	1,024	1,070	1,043	1,046
2016/2015	1,033	1,086	1,100	1,032
2017/2016	1,022	1,041	1,000	1,021
2018/2017	1,093	1,050	1,000	1,060

Б. В части нормативного планирования расходов:

1-й этап: 1999–2001 гг. (нормативные расходы рассчитывались на основе нормативов минимальной бюджетной обеспеченности, утвержденных соответствующим законом субъекта Федерации);

2-й этап: 2002–2007 гг. (нормативные расходы рассчитывались на базе планово-расчетных расходов, которые определялись на основе финансовых показателей (стоимостных нормативов), утвержденных в методиках планирования бюджета субъекта Федерации);

3-й этап: 2008–2018 гг. (нормативы для формирования расходов бюджета не устанавливались законами или иными нормативно-правовыми актами субъекта Федерации; нормативный метод применялся главными распорядителями бюджетных средств в рамках планирования (обоснования) бюджетных ассигнований).

В. В части планирования дотаций:

1-й этап: 1999–2001 гг. (планирование дотаций было основано на сопоставлении расчетных величин минимально необходимых расходов местных бюджетов (таблица 2) и сумм закрепленных собственных и регулирующих доходов местных бюджетов);

2-й этап: 2002–2005 гг. (планирование дотаций было основано на сопоставлении расчетных величин учетных расходов местных бюджетов (таблица 3) и сумм прогнозных доходов местных бюджетов);

Таблица 2 – Нормативы минимальной бюджетной обеспеченности, применявшиеся в Свердловской области для планирования дотаций местным бюджетам на 1999–2001 гг.

Направление расходов	Наименование финансового норматива	Финансовый норматив, тыс. р.
1. Содержание органов местного самоуправления	Норматив бюджетных расходов на содержание органов муниципального управления, приведенный на 1 муниципального служащего в год	29 568,0
2. Общественные формирования по охране общественного порядка	Норматив затрат на поддержку общественного формирования по охране общественного порядка на 1 дружинника в год	1 600,0
3. Культура и искусство	Норматив затрат на текущее содержание объектов культуры в расчете на 1 жителя муниципального образования в год	48,0
4. здравоохранение	Норматив затрат на текущее содержание муниципальных объектов здравоохранения и санитарное благополучие на 1 жителя муниципального образования в год	314,0
5. Физическая культура и спорт	Норматив затрат на мероприятия по физической культуре и спорту в расчете на 1 жителя муниципального образования в год	4,5
6. Дошкольные образовательные учреждения	Норматив затрат на текущее содержание на 1 воспитанника в год	4 600,0
7. Общеобразовательные школы	Норматив затрат на текущее содержание на 1 учащегося в год	2 443,0
8. Средние специальные учебные заведения	Норматив затрат на текущее содержание на 1 учащегося в год	5 227,0
9. Центр социальной помощи пенсионерам и инвалидам	Норматив на обслуживание 1 пенсионера и инвалида в центре социальной помощи в год	1 283,0
10. Дом ветеранов	Норматив затрат на 1 обслуживаемого в доме ветеранов в год	1 231,0

3-й этап: 2006–2018 гг. (планирование дотаций было основано на сопоставлении уровня расчетной бюджетной обеспеченности муниципальных образований и установленного критерия выравнивания уровня бюджетной обеспеченности; при этом для определения уровня расчетной бюджетной обеспеченности в части бюджетных расходов применялась стоимостная оценка расходных полномочий муниципальных образований (таблицы 4, 5)).

Важным вектором эволюции бюджетного планирования в субъекте Федерации в формате традиционных методов в целом являлось повышение уровня формализации, выразившееся во внедрении в практику плановой деятельности субъекта Федерации методических решений, позволивших проводить расчеты плановых показателей бюджетов с максимально возможной степенью точности и обоснованности.

Таблица 3 – Физические показатели и финансовые нормативы, применявшиеся для планирования дотаций местным бюджетам в Свердловской области на 2002–2005 гг.

Отрасль (направление)	Физический показатель	Финансовый норматив в год, р.			
		2002	2003	2004	2005
1. Расходы на содержание органов местного самоуправления	Нормативная численность муниципальных служащих	90 703,0	121 338,0	133 732,0	157 326,0
2. Расходы на поддержку общественных формирований по охране общественного порядка	Численность дружинников в составе указанных подразделений	1 824,0	2 043,0	2 247,0	X
3. Расходы на содержание объектов жилищно-коммунального хозяйства	Число жителей муниципального образования	50,0	123,0	147,0	159,0
4. Расходы на дошкольные образовательные учреждения	Число воспитанников дошкольных учреждений	6 830,0	9 724,0	11 628,0	12 011,0
5. Расходы на общеобразовательные школы	Число учащихся	3 654,0	5 138,0	5 972,0	X
6. Расходы на средние специальные учебные заведения	Число учащихся	7 750,0	10 923,0	12 672,0	13 038,0
7. Расходы на учреждения культуры		67,9	109,2	134,1	139,6
8. Расходы на охрану здоровья и санитарное благополучие	Число жителей муниципального образования	436,0	595,0	763,0	869,5
9. Расходы на поддержку средств массовой информации		2,4	3,5	9,7	X
10. Расходы на мероприятия по физической культуре и спорту		14,2	16,0	25,5	26,1
11. Расходы на учреждения социального обеспечения стационарного типа	Число мест	34 780,0	40 565,0	51 751,0	55 258,0
12. Расходы на гражданскую оборону и пожарную безопасность	Число жителей муниципального образования	X	50,0	23,8	35,6
13. Расходы на мероприятия молодежной политики		12,2	13,7	15,1	16,3

Таблица 4 – Стоимостная оценка расходных полномочий городских округов (муниципальных районов), применявшаяся для планирования дотаций местным бюджетам в Свердловской области на 2006–2010 гг.

Расходные полномочия		Стоимость, р.				
		2006	2007	2008	2009	2010
Содержание органов местного самоуправления	Стоимость полномочия на 1 жителя	321,0	431,5	534,7	713,0	544,4
Создание условий для... обеспечения жителей... услугами учреждений культуры	Стоимость бюджетной услуги на 1 жителя	134,4	155,4	186,2	233,7	209,1
Обеспечение первичных мер пожарной безопасности		37,2	40,0	42,8	46,0	37,0
Охрана окружающей среды	Стоимость полномочия на 1 жителя	67,0	67,76	72,5	77,9	81,8
Мероприятия по благоустройству		108,2	117,7	125,9	211,9	203,3
Организация предоставления общедоступного бесплатного дошкольного образования	Стоимость бюджетной услуги на 1 ребенка от 1 года до 6 лет	6 915,0	8 092,0	9 686,0	12 320,0	10 911,0
Организация предоставления общедоступного бесплатного общего образования	Стоимость бюджетной услуги на 1 ребенка от 6 до 18 лет	594,0	642	700	772	740
Организация и осуществление мероприятий по работе с детьми и молодежью	Стоимость бюджетной услуги на 1 ребенка от 6 до 18 лет*	25,0	12,0	14,0	17,0	15,34
Мероприятия в сфере средств массовой информации	Стоимость полномочия на 1 жителя	16,9	18,4	19,7	24,5	23,5
Организация расходных полномочий в сфере здравоохранения	Стоимость бюджетной услуги на 1 жителя	1 072,5	1 272,8	1 587,4	2 123,9	2 053,4
Обеспечение условий для развития физической культуры и массового спорта		28,3	39,1	43,0	50,0	47,9
Организация библиотечного обслуживания населения		32,8	38,5	47,0	60,9	53,5
Примечание. * С 2007 г.: возраст установлен от 6 до 30 лет.						

Таблица 5 – Стоимостная оценка расходных полномочий городских округов (муниципальных районов), применявшаяся для планирования дотаций местным бюджетам в Свердловской области на 2011–2018 гг.

Расходные полномочия	Стоимость, р.							
	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
<i>Подготовка и проведение муниципальных выборов</i>								
Стоимость полномочия по организации и материально-техническому обеспечению подготовки и проведения муниципальных выборов на 1 территориальную избирательную комиссию	259 000,0	275 000,0	290 000,0	304 500,0	319 730,0	319 730,0	319 730,0	332 520,0
<i>Обеспечение первичных мер пожарной безопасности</i>								
Стоимость полномочия на обеспечение первичных мер пожарной безопасности на 1 жителя	35,2	37,3	39,4	41,4	43,5	43,5	43,5	45,2
<i>Организация транспортного обслуживания населения</i>								
Стоимость расходных полномочий на организацию транспортного обслуживания населения на 1 жителя	47,0	50,0	53,0	55,6	58,4	58,4	58,4	60,7
<i>Организация бытового обслуживания населения в части обеспечения услугами банного комплекса</i>								
Стоимость полномочия на организацию бытового обслуживания населения в части обеспечения услугами банного комплекса на 1 жителя	7,5	10,5	11,1	11,7	12,3	12,3	13,0	13,5
<i>Охрана окружающей среды</i>								
Стоимость полномочия на охрану окружающей среды на 1 жителя	63,2	67,0	70,7	74,2	77,9	77,9	77,9	81,0
<i>Мероприятия в сфере средств массовой информации</i>								
Стоимость полномочия на мероприятия в сфере средств массовой информации на 1 жителя	20,7	21,9	23,1	24,3	25,5	25,5	25,5	26,5

Продолжение таблицы 5

Расходные полномочия	Стоимость, р.							
	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
<i>Организация предоставления общедоступного и бесплатного образования, создание условий для осуществления присмотра и ухода за детьми, содержания детей в муниципальных образовательных организациях, организация отдыха детей в каникулярное время</i>								
Стоимость бюджетной услуги по организации предоставления общедоступного и бесплатного образования, созданию условий для осуществления присмотра и ухода за детьми, содержания детей в муниципальных образовательных организациях, организации отдыха детей в каникулярное время на 1 ребенка в возрасте от 1 года (включительно) до 18 лет (включительно)	12 420,0	12 794,0	13 477,0	21 915,0	22 699,0	20 809,0	21 909,0	22 298,0
<i>Организация и осуществление мероприятий по работе с детьми и молодежью</i>								
Стоимость бюджетной услуги по организации и осуществлению мероприятий по работе с детьми и молодежью на одного жителя в возрасте от 7 лет (исключительно) до 30 лет (исключительно):								
1) межпоселенческого характера (для муниципальных районов)	2,2	2,3	2,4	2,6	2,8	2,8	2,8	2,9
2) для городских округов	12,06	12,5	13,2	14,2	14,9	14,9	14,9	15,5
<i>Обеспечение условий для развития физической культуры и массового спорта, организация проведения официальных физкультурно-оздоровительных и спортивных мероприятий</i>								
Стоимость бюджетной услуги на обеспечение условий для развития физической культуры и массового спорта, организацию проведения официальных физкультурно-оздоровительных и спортивных мероприятий на 1 жителя	42,0	50,0	53,0	60,0	65,0	65,0	66,1	68,8

В процессе исследования становления и развития инновационных методов бюджетного планирования в субъектах Федерации – программно-целевого планирования и партисипаторного бюджетирования – была обоснована инновационность программно-целевого бюджетного планирования, которая связана с тем, что данный метод является одним из элементов концепции бюджетирования, ориентированного на результат, как глобальной бюджетной технологии. Инновационность программно-целевого бюджетного планирования на уровне субъектов Федерации на современном этапе обусловлена также трансформацией подходов к планированию расходов бюджетов в целом – переходом на программный формат бюджетов.

Исследование эволюции программно-целевого метода в контексте программного формата бюджетов субъектов Федерации позволило сделать выводы, что активный период построения бюджетов субъектов Федерации на основе требований программного подхода начинается в 2011–2012 гг., наивысший уровень развития программного подхода связан с периодом 2015–2017 гг.; ключевой тенденцией, характерной для всех субъектов Федерации, является максимизация доли программных расходов (таблицы 6, 7).

Таблица 6 – Доля субъектов Федерации, в которых удельный вес программных расходов в структуре бюджета не превышал 50 % в 2009–2017 гг. (в разрезе федеральных округов), %

Федеральный округ	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
Центральный	77,78	61,11	55,56	22,22	22,22	0,00	0,00	0,00	0,00
Северо-Западный	90,91	81,82	63,64	63,64	63,64	90,09	0,00	0,00	0,00
Южный	83,33	66,67	50,00	33,33	33,33	0,00	0,00	25,00	12,50
Северо-Кавказский	100,0	100,0	85,71	71,43	57,14	14,29	14,29	14,29	0,00
Приволжский	71,43	64,29	57,14	57,17	50,00	28,57	0,00	0,00	0,00
Уральский	50,00	50,00	33,33	66,67	16,67	0,00	0,00	0,00	0,00
Сибирский	91,67	75,00	75,00	66,67	58,33	8,33	8,33	0,00	0,00
Дальневосточный	100,00	100,00	100,00	88,89	66,67	22,22	11,11	11,11	0,00
Примечание. Составлено автором на основе данных Министерства финансов РФ.									

Таблица 7 – Доля субъектов Федерации с максимальным (свыше 90 %) удельным весом программных расходов в структуре бюджета в 2009–2017 гг. (в разрезе федеральных округов), %

Федеральный округ	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
Центральный	5,56	5,56	11,11	16,67	16,67	61,11	72,22	77,78	83,33
Северо-Западный	0,00	9,09	9,09	9,09	27,27	54,55	100,00	100,00	100,00
Южный	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	50,00	83,33	75,00	87,50
Северо-Кавказский	0,00	0,00	0,00	0,00	28,57	57,14	71,43	57,14	85,71
Приволжский	7,14	0,00	7,14	21,43	35,71	21,43	42,86	71,43	78,57
Уральский	16,67	0,00	0,00	0,00	33,33	50,00	83,33	83,33	83,33
Сибирский	0,00	0,00	0,00	8,33	25,00	25,00	58,33	91,67	91,67
Дальневосточный	0,00	0,00	0,00	0,00	22,22	44,44	66,67	77,78	77,78
Примечание. Составлено автором на основе данных Министерства финансов РФ.									

Наиболее значительная диверсификация субъектов бюджетного планирования была связана с возникновением и развитием в субъектах Федерации партисипаторного бюджетирования как инновационного метода бюджетного планирования. Инновационность партисипаторного бюджетирования обусловлена тем, что: в качестве субъектов плановой деятельности выступают участники, не входящие в структуры государственной власти субъектов Федерации; субъекты планирования представляют конкретные муниципальные образования в пределах субъекта Федерации; в качестве объекта планирования выступает ограниченная доля расходной части бюджета субъекта Федерации; планирование не характеризуется заранее установленным набором методик и подходов.

В ходе идентификации этапов эволюции партисипаторного бюджетирования были выделены следующие этапы:

– 2007–2015 гг.: функционирование партисипаторного бюджетирования в формате Программы поддержки местных инициатив (под эгидой Всемирного банка) с одновременным возникновением и развитием иных вариативных практик («Народный бюджет», «Народная инициатива» и пр.);

– 2016–2017 гг.: ранее сформировавшиеся практики партисипаторного бюджетирования дополняются концептуальными решениями федерального уровня, а также началом реализации приоритетного проекта «Формирование комфортной городской среды», участие в котором принимает большинство субъектов Федерации.

Ключевыми тенденциями развития партисипаторного бюджетирования, выявленными в ходе исследования, являются: рост числа реализуемых проектов и совокупного объема финансирования; распространение практики партисипаторного бюджетирования практически на все субъекты Федерации; расширение состава источников софинансирования проектов за счет средств федерального бюджета; повышение внимания к указанной практике со стороны органов государственной власти субъектов Федерации и увеличение объема расходов региональных бюджетов на софинансирование проектов партисипаторного бюджетирования.

Особенностями, характерными для партисипаторного бюджетирования в субъектах Федерации в ходе эволюции, являются: разные временные периоды начала функционирования с учетом применения регионами различных практик бюджетирования; обусловленность активизации и полномасштабного распространения партисипаторного бюджетирования в субъектах Федерации активной государственной политикой на федеральном уровне, значительное превышение объема регионального финансирования над совокупной величиной прочих источников финансирования проектов партисипаторного бюджетирования.

5. Выделены стратегические доминанты развития инновационных методов бюджетного планирования в субъектах Федерации в контексте влияния государства на цели развития территорий; разработа-

на авторская совокупность видов финансовых резервов, формирование которых будет способствовать повышению качества комплементарного бюджетного планирования; обоснована концептуальная схема диагностики состояния комплементарного бюджетного планирования в субъекте Федерации (в рамках действующей практики и с учетом перспективных тенденций развития); обоснована необходимость учета принципа территориальной сегментации при измерении потенциала партисипаторного бюджетирования и потребности в максимальной открытости бюджетов на основе группировки муниципальных образований в субъекте Федерации по определенным территориальным сегментам; разработана авторская алгоритмическая модель управления комплементарным бюджетным планированием в субъекте Федерации.

На основании проведенного исследования с учетом необходимости решения задачи развития комплементарного бюджетного планирования в субъектах Федерации в качестве стратегических доминант развития инновационных методов бюджетного планирования предлагается рассматривать внедрение проектного подхода (проектного управления) в практику программно-целевого бюджетного планирования, формирование институциональной базы партисипаторного бюджетирования и расширение вариантов участия субъектов Федерации в формате глобальных и локальных практик (собственных подходов к активизации населения для вовлечения в бюджетный процесс с учетом опыта решения важных для региона проблем).

Автором доказано, что развитие инновационных методов бюджетного планирования в субъектах Федерации следует рассматривать в контексте влияния государства на цели развития территорий. Принятие государственных программ, способствующих развитию инициативного бюджетирования и бюджетной грамотности населения, установление количественных ориентиров для субъектов Федерации в части вовлеченности в разработку региональных программ развития инициативного бюджетирования призвано способствовать достижению важных для государства целей в плане открытости бюджетной сферы, вовлечения населения в бюджетную деятельность, результативности расходования бюджетных средств.

В диссертационном исследовании была обоснована важность резервирования – практики формирования финансовых резервов как механизма, способствующего повышению качества бюджетного планирования при эволюции от традиционного к комплементарному.

По мнению автора, резервирование бюджетных средств должно быть обеспечено посредством формирования совокупности финансовых резервов, представленной следующими видами: резерв бюджета; резерв программы (проекта); резерв учреждения. В связи с формированием финансовых резервов необходимо учитывать возможные проблемы с точки зрения бюджетного планирования в субъектах Федерации, а также совокупность условий, при соблюдении которых практика формирования финансовых резервов может быть эффективной. Также резервирование бюджетных средств

следует рассматривать как важную составляющую концептуальных направлений развития бюджетного планирования в субъектах Федерации.

Поскольку развитие комплементарного бюджетного планирования в различных субъектах Федерации предполагает постоянный анализ ситуации, контроль результативности осуществляемых преобразований и определение этапов дальнейшего реформирования с учетом выявляемых недостатков, автором была предложена и обоснована концептуальная схемы диагностики состояния комплементарного бюджетного планирования, в которой диагностика построена на оценке состояния бюджетного планирования исходя из существующей практики (с позиции как традиционных, так и инновационных методов), а также с учетом перспективных тенденций развития (рисунок 7).

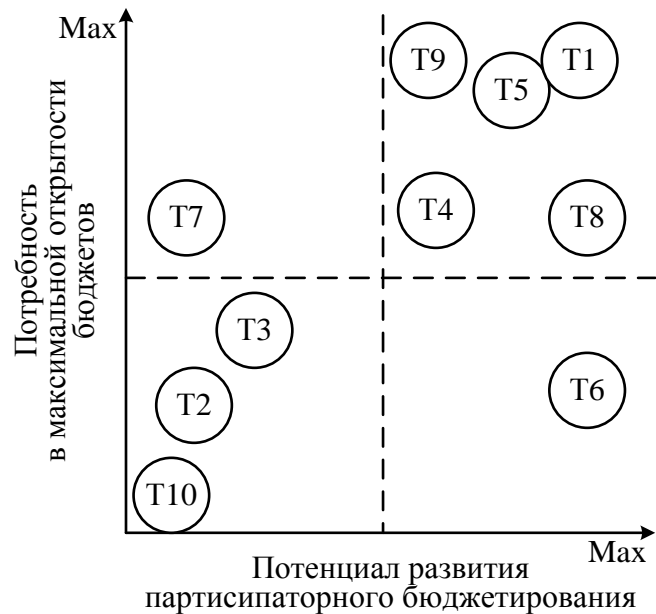
Концептуальным направлением совершенствования комплементарного бюджетного планирования в субъекте Федерации в контексте открытости бюджетов и партисипаторного бюджетирования, по мнению автора, является учет принципа территориальной сегментации при измерении потенциала партисипаторного бюджетирования и потребности в максимальной открытости бюджетов (рисунок 8), что было обосновано в диссертационном исследовании. Принцип территориальной сегментации предполагает выделение на территории каждого субъекта Федерации групп муниципальных образований, которые характеризуются различным потенциалом партисипаторного бюджетирования и потребностью в обеспечении максимального уровня открытости бюджетов. В диссертационной работе данный вопрос обоснован с позиции следующих групп муниципальных образований: «столица субъекта Федерации», «отдаленные муниципальные образования», «муниципальные образования с неблагоприятной экономической ситуацией и высоким уровнем безработицы», «муниципальные образования с неблагоприятной экологической ситуацией», «муниципальные образования, в которых реализуются крупные инвестиционные проекты», «муниципальные образования, в которых компактно проживает население, относящееся к национальным сообществам и (или) религиозным конфессиям», «муниципальные образования, в которых расположены учреждения уголовно-исполнительной системы», «муниципальные образования с преобладанием в структуре населения граждан пожилого возраста», «муниципальные образования с преобладанием в структуре населения молодежи», «муниципальные образования со значительным миграционным притоком».

Совершенствование комплементарного бюджетного планирования в субъекте Федерации должно предполагать определенную совокупность управленческих воздействий. В диссертационном исследовании предложена разработанная автором алгоритмическая модель управления комплементарным бюджетным планированием в субъекте Федерации, представленная в виде блок-схемы (рисунок 9).



Рисунок 7 – Концептуальная схема диагностики состояния комплементарного бюджетного планирования в субъекте Федерации

- T1 – столица субъекта Федерации
- T2 – отдаленные муниципальные образования
- T3 – муниципальные образования с неблагоприятной экономической ситуацией и высоким уровнем безработицы
- T4 – муниципальные образования с неблагоприятной экологической ситуацией
- T5 – муниципальные образования, в которых реализуются крупные инвестиционные проекты стратегического значения
- T6 – муниципальные образования, в которых компактно проживает население, относящееся к национальным сообществам и (или) религиозным конфессиям



- T7 – муниципальные образования, в которых расположены учреждения уголовно-исполнительной системы
- T8 – муниципальные образования с преобладанием в структуре населения граждан пожилого возраста
- T9 – муниципальные образования с преобладанием в структуре населения молодежи
- T10 – муниципальные образования со значительным миграционным притоком

Рисунок 8 – Потенциал партисипаторного бюджетирования и потребность в максимальной открытости бюджетов в субъекте Федерации с учетом принципа территориальной сегментации

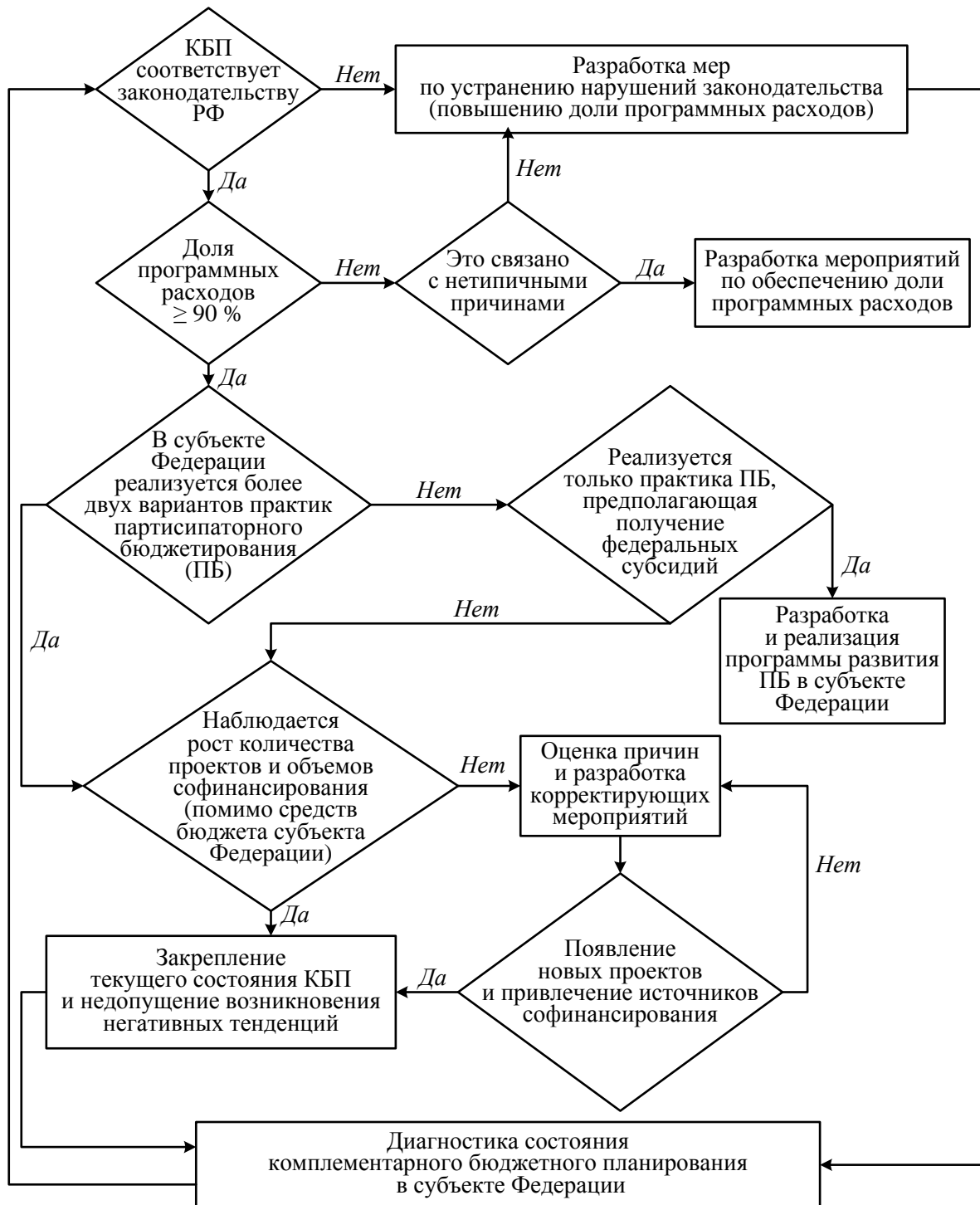


Рисунок 9 – Алгоритмическая модель управления комплементарным бюджетным планированием (КБП) в субъекте Федерации

Предлагаемая алгоритмическая модель управления комплементарным бюджетным планированием в субъекте Федерации связана с рассмотренной ранее концептуальной схемой диагностики состояния комплементарного бюджетного планирования в части действующей практики бюджетного планирования.

Алгоритм управления комплементарным бюджетным планированием в субъекте Федерации представляет собой совокупность действий, расположенных в логической последовательности и позволяющих выявлять и устранять проблемы в функционировании основных составляющих бюджетного планирования.

Проведенное исследование позволило развить теоретико-методологические основы бюджетного планирования в субъектах Федерации, обосновать методические подходы к исследованию эволюции бюджетного планирования от традиционного к комплементарному в контексте взаимосвязи традиционных и инновационных методов, определить концептуальные направления развития бюджетного планирования в субъектах Федерации в условиях повышения открытости бюджетов и партисипаторного бюджетирования.

СПИСОК РАБОТ, ОПУБЛИКОВАННЫХ АВТОРОМ ПО ТЕМЕ ИССЛЕДОВАНИЯ

Статьи в изданиях, входящих в международные реферативные базы данных и системы цитирования

1. **Istomina, N. A.** On the improvement of budget planning in the subjects of Russian Federation / N. A. Istomina // Actual Problems of Economics. – 2016. – № 184 (10). – P. 209–217. – 0,6 п. л.

2. **Истомина, Н. А.** Оперативность бюджетного планирования в субъекте Федерации в условиях экономической нестабильности / Н. А. Истомина // Управленец. – 2016. – № 5. – С. 38–43. – 0,4 п. л.

3. **Istomina, N. A.** Transition to programme budgeting: Current problems and their solving / N. A. Istomina // Actual Problems of Economics. – 2015. – № 8(170). – P. 343–348. – 0,4 п. л.

4. **Истомина, Н. А.** Взаимодействие государственных институтов регионального уровня в процессе планирования (обоснования) бюджетных ассигнований / Н. А. Истомина // Управленец. – 2015. – № 6. – С. 52–56. – 0,3 п. л.

5. **Istomina, N. A.** On the essence of budget planning methods in the context of the possibility of results-based approach implementation / N. A. Istomina // World Applied Sciences Journal. – 2014. – № 31(3). – P. 346–349. – 0,3 п. л.

Статьи в журналах, рекомендованных ВАК РФ

6. **Истомина, Н. А.** Развитие программно-целевого планирования в субъектах Российской Федерации в 2009–2017 гг. / Н. А. Истомина // Сибирская финансовая школа. – 2019. – № 1. – С. 39–43. – 0,3 п. л.

7. **Истомина, Н. А.** Финансовая наука о результатном бюджетировании: подходы зарубежных и российских исследователей / Н. А. Истомина // Сибирская финансовая школа. – 2018. – № 6. – С. 69–72. – 0,3 п. л.

8. **Истомина, Н. А.** Эволюция подходов к бюджетному планированию / Н. А. Истомина // Научные труды Вольного экономического общества России. – 2018. – № 211. – С. 471–480. – 0,6 п. л.

9. **Истомина, Н. А.** Влияние финансовых решений государства на бюджетное планирование в субъектах Федерации / Н. А. Истомина // Известия Байкальского государственного университета. – 2016. – Т. 26, № 2. – С. 250–257. – 0,5 п. л.

10. **Истомина, Н. А.** О концепции развития бюджетного планирования в субъекте Федерации / Н. А. Истомина // Известия Уральского государственного экономического университета. – 2016. – № 1(63). – С. 34–39. – 0,4 п. л.

11. **Истомина, Н. А.** Особенности бюджетного планирования в промышленном регионе / Н. А. Истомина // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Экономика и управление. – 2016. – № 2. – С. 13–18. – 0,4 п. л.

12. **Истомина, Н. А.** Предписывающий характер бюджетного планирования как условие формирования регионального бюджета / Н. А. Истомина // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Экономика и управление. – 2016. – № 1. – С. 128–132. – 0,3 п. л.

13. **Истомина, Н. А.** Управление бюджетным планированием в субъекте Федерации / Н. А. Истомина // Russian Journal of Management. – 2016. – Т. 4, № 4. – С. 474–479. – 0,4 п. л.

14. **Истомина, Н. А.** Бюджетное планирование в субъекте Федерации в условиях экономического кризиса / Н. А. Истомина // Вестник Самарского государственного экономического университета. – 2015. – № 3(125). – С. 124–128. – 0,3 п. л.

15. **Истомина, Н. А.** Возможности и ограничения практической реализации стратегического бюджетного планирования в субъекте Федерации / Н. А. Истомина // Вестник Северо-Осетинского государственного университета имени Коста Левановича Хетагурова. Общественные науки. – 2015. – № 4. – С. 257–261. – 0,3 п. л.

16. **Истомина, Н. А.** Единство методологии обоснования бюджетных ассигнований как актуальная тенденция бюджетного планирования на федеральном и региональном уровне / Н. А. Истомина // Вестник Северо-Осетинского государственного университета имени Коста Левановича Хетагурова. Общественные науки. – 2015. – № 4. – С. 252–256. – 0,3 п. л.

17. **Истомина, Н. А.** Расходы и расходные обязательства: понятие, специфика применения в бюджетном планировании, региональный аспект / Н. А. Истомина // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Экономика и управление. – 2015. – № 1. – С. 114–119. – 0,4 п. л.

18. **Истомина, Н. А.** Среднесрочное бюджетное планирование в регионе: этапы эволюции и перспективы развития / Н. А. Истомина // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Экономика и управление. – 2015. – № 2. – С. 77–82. – 0,4 п. л.

19. **Истомина, Н. А.** Стратегии и прогнозы социально-экономического развития: характеристика и специфика влияния на формирование бюджетов (региональный аспект) / Н. А. Истомина // Современная экономика: проблемы и решения. – 2015. – № 3(63). – С. 100–111. – 0,8 п. л.

20. **Истомина, Н. А.** Типичные проблемы бюджетного планирования в субъекте Федерации: характеристика и последствия / Н. А. Истомина // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Экономика и менеджмент. – 2015. – Т. 9, № 2. – С. 50–57. – 0,5 п. л.

21. **Истомина, Н. А.** Бюджетирование, ориентированное на результат: специфика и проблемы реализации на различных стадиях бюджетного процесса / Н. А. Истомина // Финансовая аналитика: проблемы и решения. – 2014. – № 28. – С. 28–35. – 0,5 п. л.

22. **Истомина, Н. А.** Временной и мотивационный аспекты концепции бюджетирования, ориентированного на результат: сущность и специфика проявления / Н. А. Истомина // Финансовая аналитика: проблемы и решения. – 2014. – № 37. – С. 41–52. – 0,8 п. л.

23. **Истомина, Н. А.** Конкуренция за бюджетные средства в концепции бюджетирования, ориентированного на результат / Н. А. Истомина // Финансовая аналитика: проблемы и решения. – 2014. – № 29. – С. 41–47. – 0,4 п. л.

24. **Истомина, Н. А.** Общегосударственные и территориальные цели развития в рамках реализации концепции бюджетирования, ориентированного на результат / Н. А. Истомина // Финансовая аналитика: проблемы и решения. – 2014. – № 36. – С. 29–36. – 0,5 п. л.

25. **Истомина, Н. А.** Перераспределение бюджетных средств в системе бюджетирования, ориентированного на результат / Н. А. Истомина // Финансовая аналитика: проблемы и решения. – 2014. – № 27. – С. 42–48. – 0,4 п. л.

26. **Истомина, Н. А.** Резервирование бюджетных средств в системе бюджетирования, ориентированного на результат / Н. А. Истомина // Финансовая аналитика: проблемы и решения. – 2014. – № 33. – С. 25–31. – 0,4 п. л.

27. **Истомина, Н. А.** Результатный подход в бюджетной сфере в контексте бюджетных рисков / Н. А. Истомина // Финансовая аналитика: проблемы и решения. – 2014. – № 42. – С. 51–61. – 0,7 п. л.

28. **Истомина, Н. А.** Результатный подход в бюджетной сфере в контексте нефинансовых (внебюджетных) рисков / Н. А. Истомина // Финансовая аналитика: проблемы и решения. – 2014. – № 41. – С. 56–67. – 0,8 п. л.

29. **Истомина, Н. А.** Участие населения в процессах контроля и определения плановых результатов использования бюджетных средств: необходимость и ограничения / Н. А. Истомина // Финансовая аналитика: проблемы и решения. 2014. – № 35. – С. 40–47. – 0,5 п. л.

30. **Истомина, Н. А.** О бюджетном перераспределении и его роли в социально-экономическом развитии регионов / Н. А. Истомина // Финансы и кредит. – 2013. – № 11. – С. 12–19. – 0,5 п. л.

31. **Истомина, Н. А.** О направлениях повышения достоверности и обоснованности планирования налоговых доходов регионального бюджета (на примере Свердловской области) / Н. А. Истомина, Ю. С. Долганова, М. О. Мазунина // Финансовая аналитика: проблемы и решения. – 2013. – № 35. – С. 14–18. – 0,3/0,1 п. л.

32. **Истомина, Н. А.** Тенденции и проблемы формирования государственных программ в субъекте Федерации (на примере Свердловской области) / Н. А. Истомина, М. С. Печеркина // Финансовая аналитика: проблемы и решения. – 2013. – № 36. – С. 12–18. – 0,4/0,2 п. л.

33. **Истомина, Н. А.** Эволюция бюджетного законодательства РФ (на примере Бюджетного кодекса): характеристика изменений и их влияние на формирование региональных бюджетов / Н. А. Истомина, Ю. С. Долганова // Известия Уральского государственного экономического университета. – 2013. – № 2(46). – С. 56–62. – 0,4/0,2 п. л.

34. **Истомина, Н. А.** Бюджет субъекта Федерации как инструмент регулирования развития экономики региона / Н. А. Истомина // Региональная экономика: теория и практика. – 2012. – № 40. – С. 54–58. – 0,3 п. л.

35. **Истомина, Н. А.** Бюджет субъекта Федерации как инструмент регулирования социальной сферы региона / Н. А. Истомина // Региональная экономика: теория и практика. – 2012. – № 35. – С. 57–62. – 0,4 п. л.

36. **Истомина, Н. А.** Институциональные (субъектные) особенности процесса формирования (планирования) регионального бюджета / Н. А. Истомина // Финансы и кредит. – 2012. – № 48. – С. 36–42. – 0,4 п. л.

37. **Истомина, Н. А.** О сущности и современной практике применения методов бюджетного планирования и прогнозирования / Н. А. Истомина // Национальные интересы, приоритеты и безопасность. – 2012. – № 37. – С. 26–30. – 0,3 п. л.

38. **Истомина, Н. А.** Регулирование и контроль параметров оплаты труда на уровне местного самоуправления как элемент региональной бюджетной политики / Н. А. Истомина // Финансовая аналитика: проблемы и решения. – 2012. – № 7. – С. 8–13. – 0,4 п. л.

39. **Пешина, Э. В.** Территориальная сегментация в социальной политике региона и ее влияние на формирование регионального бюджета / Э. В. Пешина, **Н. А. Истомина** // Региональная экономика: теория и практика. – 2012. – № 42. – С. 2–7. – 0,4/0,2 п. л.

40. **Истомина, Н. А.** Взаимодействие финансовых и налоговых органов в процессе планирования налоговых поступлений в бюджеты: современная практика и проблемы / Н. А. Истомина // Налоги и налогообложение. – 2011. – № 7. – С. 71–79. – 0,6 п. л.

41. **Истомина, Н. А.** Исследование опыта программно-целевого планирования в субъекте Российской Федерации / Н. А. Истомина // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. – 2011. – № 5. – С. 38–47. – 0,6 п. л.

42. **Истомина, Н. А.** Налоговое регулирование финансовой базы местных бюджетов как элемент межбюджетных отношений и бюджетного

планирования / Н. А. Истомина // Финансы и кредит. – 2011. – № 44. – С. 66–70. – 0,3 п. л.

43. **Истомина, Н. А.** Программная составляющая расходов бюджета субъекта Российской Федерации как основа перехода к программному бюджету / Н. А. Истомина // Финансы и кредит. – 2011. – № 27. – С. 40–48. – 0,6 п. л.

44. **Истомина, Н. А.** Программный подход на федеральном уровне: тенденции становления и развития / Н. А. Истомина // Финансы и кредит. – 2011. – № 7. – С. 46–54. – 0,6 п. л.

45. **Истомина, Н. А.** Региональная практика установления дифференцированных нормативов отчислений по налогам для бюджетов муниципальных образований / Н. А. Истомина // Известия Уральского государственного экономического университета. – 2011. – № 6(38). – С. 28–40. – 0,8 п. л.

46. **Истомина, Н. А.** Субвенции в системе межбюджетных отношений субъекта РФ и муниципальных образований / Н. А. Истомина // Финансовая аналитика: проблемы и решения. – 2011. – № 36. – С. 11–17. – 0,4 п. л.

47. **Истомина, Н. А.** Целевые программы региона: состав и особенности реализации в 1995–2010 гг. / Н. А. Истомина // Финансы и кредит. – 2011. – № 11. – С. 40–48. – 0,6 п. л.

48. Пешина, Э. В. Стандартизация подходов в планировании финансового обеспечения государственных и муниципальных услуг / Э. В. Пешина, **Н. А. Истомина** // Финансовая аналитика: проблемы и решения. – 2011. – № 17. – С. 12–17. – 0,4/0,2 п. л.

49. **Истомина, Н. А.** Планирование дотаций местным бюджетам в субъекте РФ: исторический опыт и современное состояние / Н. А. Истомина // Финансы и кредит. – 2010. – № 42. – С. 20–29. – 0,6 п. л.

50. **Истомина, Н. А.** Региональные методики планирования налоговых доходов бюджетов в системе регионального бюджетного планирования / Н. А. Истомина // Финансовая аналитика: проблемы и решения. – 2010. – № 13. – С. 46–53. – 0,5 п. л.

51. **Истомина, Н. А.** Становление и развитие практики планирования расходов региональных бюджетов на основе количественных параметров (объемов) услуг / Н. А. Истомина // Финансы и кредит. – 2010. – № 36. – С. 13–21. – 0,6 п. л.

52. **Истомина, Н. А.** Бюджетная обеспеченность как интегральный критерий межбюджетных отношений на региональном уровне (опыт Свердловской области) / Н. А. Истомина // Финансы и кредит. – 2009. – № 13. – С. 46–52. – 0,4 п. л.

53. **Истомина, Н. А.** Планирование расходов бюджетов на целевые программы развития отдельных территорий / Н. А. Истомина // Региональная экономика: теория и практика. – 2009. – № 41. – С. 35–41. – 0,4 п. л.

54. **Истомина, Н. А.** Планирование бюджетов территорий в условиях самостоятельности / Н. А. Истомина // Региональная экономика: теория и практика. – 2008. – № 21. – С. 10–15. – 0,4 п. л.

Монографии и разделы в монографиях

55. **Истомина, Н. А.** Бюджетное планирование в субъектах Российской Федерации в условиях повышения открытости бюджетов и партисипаторного бюджетирования : монография / Н. А. Истомина. – Екатеринбург : Изд-во Урал. гос. экон. ун-та, 2019. – 229 с. – 14,5 п. л.

56. **Истомина, Н. А.** О влиянии современной бюджетной политики Российской Федерации на бюджетное планирование в субъектах РФ / Н. А. Истомина // Инновационное развитие денежно-кредитной и финансовой систем в условиях пространственно-экономических трансформаций : кол. моногр. / под науч. ред. В. П. Иваницкого, М. С. Марамыгина. – Екатеринбург : Изд-во Урал. гос. экон. ун-та, 2016. – С. 116–129. – 0,9 п. л.

57. **Истомина, Н. А.** Региональное бюджетное планирование в контексте задачи модернизации реального сектора экономики / Н. А. Истомина // Урал – XXI век: регион опережающего развития : монография / под науч. ред. Я. П. Силина ; отв. за вып. Е. Г. Анимица. – Екатеринбург : Изд-во Урал. гос. экон. ун-та, 2016. – С. 119–123. – 0,3 п. л.

58. **Истомина, Н. А.** Эволюция бюджетного планирования в субъекте Федерации : монография / Н. А. Истомина. – Екатеринбург : Изд-во Урал. гос. экон. ун-та, 2015. – 192 с. – 12 п. л.

59. **Истомина, Н. А.** Становление и развитие бюджетного планирования в России в XVI–XX вв. : монография / Н. А. Истомина. – Екатеринбург : Изд-во Урал. гос. экон. ун-та, 2013. – 148 с. – 9 п. л.

60. **Истомина, Н. А.** Теоретические концепции бюджета субъекта Федерации : монография / Н. А. Истомина. – Екатеринбург : Изд-во Урал. гос. экон. ун-та, 2012. – 128 с. – 8 п. л.

61. **Истомина, Н. А.** Состояние и развитие бюджетного планирования в посткризисный период / Н. А. Истомина // Трансформация экономических и социальных отношений в посткризисный период: взгляд молодых ученых : кол. моногр. : в 2 ч. / отв. за вып. И. С. Неганова. – Екатеринбург : Изд-во Урал. гос. экон. ун-та, 2011. – Ч. 1. – С. 86–92. – 0,4 п. л.

62. **Истомина, Н. А.** Планирование бюджетных расходов на реализацию мероприятий по транспортному развитию отдаленных регионов / Н. А. Истомина // Геополитический потенциал трансграничного сотрудничества стран Азиатско-Тихоокеанского региона : кол. моногр. / науч. ред. А. Б. Волынчук ; под общ. ред. Я. А. Фроловой. – Владивосток : Дальнаука ; Изд-во ВГУЭС, 2010. – С. 375–394. – 1,3 п. л.

63. **Истомина, Н. А.** Дискуссионные вопросы сущности налогового планирования и планирования налоговых доходов бюджетов / Н. А. Истомина // Современная российская экономика: анализ, прогнозы, комментарии : кол. моногр. / под общ. ред. Э. В. Пешинной. – Екатеринбург : Изд-во Урал. гос. экон. ун-та, 2010. – С. 114–124. – 0,7 п. л.

Статьи и материалы в прочих изданиях

64. **Истомина, Н. А.** Проектирование социально ориентированных расходов: необходимость и практика на современном этапе / Н. А. Истомина // Финансовые и правовые аспекты социально ориентированного инвестирования : материалы II Всерос. науч.-практ. конф. / науч. ред. В. П. Иваницкий ; отв. за вып. Н. А. Истомина. – Екатеринбург : Изд-во Урал. гос. экон. ун-та, 2019. – С. 48–51. – 0,3 п. л.

65. Peshina, E. Budget planning in leading Russian regions / E. Peshina, **N. Istomina**, J. L. Niño-Amézquita // Leadership for the Future Sustainable Development of Business and Education : 2017 Prague Institute for Qualification Enhancement (PRIZK) and International Research Centre (IRC) «Scientific Cooperation» International Conference / ed. by W. Strielkowski, O. Chigisheva. – Prague : Springer International Publishing AG, 2018. – P. 269–276. – 0,5/0,2 п. л.

66. **Истомина, Н. А.** Влияние инновационности регионов Урала на состояние бюджетной сферы и бюджетного планирования / Н. А. Истомина, В. П. Иваницкий // Урал – XXI век: макрорегион неоиндустриального и инновационного развития : материалы III Междунар. науч.-практ. конф. : в 2 т. / отв. за вып. Я. П. Силин, Е. Б. Дворядкина. – Екатеринбург : Изд-во Урал. гос. экон. ун-та, 2018. – Т. 2. – С. 159–165. – 0,4/0,2 п. л.

67. **Истомина, Н. А.** Перспективы современной бюджетной политики в системе инструментов бюджетного планирования / Н. А. Истомина // Российские регионы в фокусе перемен : сб. докл. XII Междунар. конф. : в 2 т. / ред. кол. : И. Д. Тургель и др. – Екатеринбург : Изд-во УМЦ УПИ, 2018. – Т. 2. – С. 326–331. – 0,4 п. л.

68. **Истомина, Н. А.** Программно-целевой и проектный подход в системе бюджетного планирования в РФ / Н. А. Истомина // Проблемы устойчивого развития на макро-, мезо- и микроуровне : материалы Междунар. науч.-практ. конф. : в 2 т. / отв. ред. О. В. Ямова. – Тюмень : Тюменский индустр. ун-т, 2018. – Т. 1. – С. 116–120. – 0,3 п. л.

69. **Истомина, Н. А.** Современные тенденции развития бюджетов субъектов РФ в контексте результативного подхода в бюджетном планировании и открытости бюджетных данных / Н. А. Истомина // Региональные и муниципальные финансы: приоритетные направления развития : сб. науч. тр. / отв. ред. С. Ю. Наумов. – Саратов : Саратовский соц.-экон. ин-т (филиал) РЭУ им. Г. В. Плеханова, 2018. – С. 161–166. – 0,4 п. л.

70. **Истомина, Н. А.** Развитие бюджетного планирования в РФ в контексте подходов зарубежных исследователей / Н. А. Истомина // Современная экономика России и Чехии: реалии и векторы развития : сб. науч. тр. / отв. за вып. Я. П. Силин, Е. Б. Дворядкина. – Екатеринбург : Изд-во Урал. гос. экон. ун-та, 2017. – С. 187–191. – 0,3 п. л.

71. Пешина, Э. В. Бюджет и бюджетное планирование в регионе в контексте задачи опережающего развития (на примере Свердловской области) / Э. В. Пешина, **Н. А. Истомина** // Урал – XXI век: регион иннова-

ционного развития : материалы II Междунар. науч.-практ. конф. : в 2 т. / отв. за вып. Я. П. Силин, Е. Б. Дворядкина. – Екатеринбург : Изд-во Урал. гос. экон. ун-та, 2017. – Т. 1. – С. 247–253. – 0,4/0,2 п. л.

72. **Истомина, Н. А.** Бюджетное планирование в субъекте Федерации: опыт развития и предпосылки перехода к стратегическому планированию / Н. А. Истомина // Архитектура финансов: геополитические дисбалансы и потенциал развития национальных финансовых систем : сб. материалов VI Междунар. науч.-практ. конф. / под науч. ред. И. А. Максимцева, А. Е. Карлика, В. Г. Шубаевой. – СПб. : Изд-во СПбГЭУ, 2015. – С. 239–243. – 0,3 п. л.

73. **Истомина, Н. А.** Реализация концепции бюджетирования, ориентированного на результат, в бюджетном планировании региона / Н. А. Истомина // Наука и образование: фундаментальные основы, технологии, инновации : сб. материалов Междунар. науч. конф., посвященной 60-летию Оренбургского гос. ун-та : в 4 ч. / гл. ред. С. Н. Летута. – Оренбург : ООО ИПК «Университет», 2015. – Ч. 3. – С. 170–173. – 0,3 п. л.

74. **Истомина, Н. А.** Объективные противоречия в бюджетном планировании региона и возможности их разрешения с целью реализации стратегических целей социально-экономического развития / Н. А. Истомина // Управление общественными и корпоративными финансами: формирование ресурсного обеспечения инновационной экономики : материалы междунар. науч.-практ. конф. – Саратов : Саратовский соц.-экон. ин-т (филиал) РЭУ им. Г. В. Плеханова, 2014. – С. 171–174. – 0,3 п. л.

75. **Истомина, Н. А.** Бюджетное планирование как инструмент обеспечения устойчивости функционирования региональных бюджетов / Н. А. Истомина // Устойчивое развитие экономики: современные тенденции и перспективы : материалы науч.-практ. конф. с междунар. участием : в 2 ч. – Новосибирск : Новосиб. гос. ун-т экономики и управления (НИНХ), 2013. – Ч. 1. – С. 171–174. – 0,3 п. л.

76. **Истомина, Н. А.** Неопределенность налогового законодательства как негативный фактор в бюджетном планировании и в деятельности хозяйствующих субъектов / Н. А. Истомина // Актуальные вопросы и современные технологии управления финансами в условиях инновационного развития экономических систем : материалы науч.-практ. конф. с междунар. участием. – Пермь : Изд-во ПНИПУ, 2012. – С. 210–212. – 0,2 п. л.

77. **Истомина, Н. А.** Бюджетное планирование как элемент государственной политики стимулирования экономического роста / Н. А. Истомина // Альтернативы экономического роста: инновационное и эволюционное развитие российской экономики : материалы III Научных чтений профессор-экономистов и докторантов : в 2 ч. / отв. за вып. М. В. Федоров, В. П. Иваницкий, А. В. Макаров. – Екатеринбург : Изд-во Урал. гос. экон. ун-та, 2010. – Ч. 2. – С. 138–143. – 0,4 п. л.

СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОЙ РАБОТЫ

ВВЕДЕНИЕ

ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ БЮДЖЕТНОГО ПЛАНИРОВАНИЯ

- 1.1 Плановый характер бюджета: эволюция теоретических воззрений
- 1.2 Концепция бюджетирования, ориентированного на результат, как теоретическая платформа исследования бюджетного планирования
- 1.3 Концепции открытого государства и прозрачности в бюджетной сфере как фундамент инновационных методов в бюджетном планировании

ГЛАВА 2. НАУЧНО-ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ БЮДЖЕТНОГО ПЛАНИРОВАНИЯ В СУБЪЕКТАХ ФЕДЕРАЦИИ

- 2.1 Сущность понятия «бюджетное планирование» и его эволюция
- 2.2 Бюджетное планирование в субъектах Федерации в контексте бюджетного перераспределения
- 2.3 Влияние государственных решений на бюджетное планирование в субъектах Федерации

ГЛАВА 3. МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ БЮДЖЕТНОГО ПЛАНИРОВАНИЯ В СУБЪЕКТАХ ФЕДЕРАЦИИ В УСЛОВИЯХ ОТКРЫТОСТИ БЮДЖЕТОВ И ПАРТИСИПАТОРНОГО БЮДЖЕТИРОВАНИЯ

- 3.1 Сущность комплементарной методологии бюджетного планирования
- 3.2 Комплементарный методический подход к исследованию бюджетного планирования в субъектах Федерации
- 3.3 Институциональное оформление бюджетного планирования в субъектах Федерации как компонента деятельности органов государственной власти

ГЛАВА 4. ОЦЕНКА ТЕНДЕНЦИЙ И ОСОБЕННОСТЕЙ БЮДЖЕТНОГО ПЛАНИРОВАНИЯ В СУБЪЕКТАХ ФЕДЕРАЦИИ В УСЛОВИЯХ ПОВЫШЕНИЯ ОТКРЫТОСТИ БЮДЖЕТОВ И ПАРТИСИПАТОРНОГО БЮДЖЕТИРОВАНИЯ

- 4.1 Исследование эволюции традиционных методов бюджетного планирования на уровне субъекта Федерации
- 4.2 Характеристика становления и развития программно-целевого планирования в субъектах Федерации
 - 4.2.1 Нормативно-правовое оформление и институциональная организация программно-целевого планирования
 - 4.2.2 Анализ динамики программной структуры бюджетов субъектов Федерации
- 4.3 Анализ показателей, характеризующих состояние и развитие партисипаторного бюджетирования в субъектах Федерации

ГЛАВА 5. ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ БЮДЖЕТНОГО ПЛАНИРОВАНИЯ
В СУБЪЕКТАХ ФЕДЕРАЦИИ В ЦЕЛЯХ ПОВЫШЕНИЯ
ОТКРЫТОСТИ БЮДЖЕТОВ И ПАРТИЦИПАТОРНОГО
БЮДЖЕТИРОВАНИЯ

- 5.1 Стратегические доминанты развития инновационных методов
бюджетного планирования в субъектах Федерации
- 5.2 Резервирование бюджетных средств как функциональное условие
развития комплементарного бюджетного планирования
- 5.3 Концептуальные направления совершенствования бюджетного
планирования в субъектах Федерации

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

ПРИЛОЖЕНИЯ

Подписано в печать 26.06.2019.
Формат 60 × 84 ¹/₁₆. Гарнитура Таймс. Бумага офсетная. Печать плоская.
Уч.-изд. л. 2,5. Тираж 200 экз. Заказ 418.

Отпечатано с готового оригинал-макета в подразделении оперативной полиграфии
Уральского государственного экономического университета
620144, г. Екатеринбург, ул. 8 Марта/Народной Воли, 62/45