

№3-4 (7-8)
март-апрель 2010

Упродвплелелл





Председатель редакционного совета

Федоров Михаил Васильевич
Ректор Уральского государственного экономического университета, председатель Комитета по конкурентоспособности и инновациям Союза промышленников и предпринимателей (работодателей) Свердловской области, заместитель председателя координационного совета Ассоциации «Евразийский экономический клуб ученых», доктор экономических наук, доктор геолого-минералогических наук, профессор



Сопредседатель редакционного совета

Иваницкий Виктор Павлович
Научный руководитель Уральского государственного экономического университета, доктор экономических наук, профессор, академик МАН ВШ, заслуженный экономист Республики Бурятия, заслуженный работник образования Монголии

Члены редакционного совета



Березкин Юрий Михайлович
Заведующий кафедрой финансов Байкальского государственного университета экономики и права, доктор экономических наук, профессор (Иркутск)



Бочко Владимир Степанович
Руководитель Центра инновационно-инвестиционного развития Института экономики УрО РАН, кандидат экономических наук, профессор (Екатеринбург)



Буренин Андрей Викторович
Член Правления, финансовый директор Группы компаний «Ренова», кандидат экономических наук (Екатеринбург)



Воронин Борис Александрович
Проректор по научной работе и инновациям Уральской государственной сельскохозяйственной академии, заведующий кафедрой права, доктор юридических наук (Екатеринбург)



Веретенникова Ольга Борисовна
Заведующая кафедрой финансового менеджмента Уральского государственного экономического университета, доктор экономических наук (Екатеринбург)



Золотаренко Сергей Георгиевич
Проректор по научной работе Новосибирского государственного университета экономики и управления, доктор экономических наук, профессор, академик Российской экологической академии (Новосибирск)



Измоленов Андрей Константинович
Председатель Счетной палаты Законодательного Собрания Свердловской области, кандидат экономических наук (Екатеринбург)



Касперович Григорий Павлович
Декан факультета гражданской защиты Уральского государственного горного университета, генерал-полковник, кандидат социологических наук, профессор (Екатеринбург)



Комлева Наталья Александровна
Заведующая кафедрой теории и истории политической науки Уральского государственного университета им. А.М. Горького, доктор политических наук, профессор (Екатеринбург)



Контеев Виктор Владимирович
Заместитель Главы города Екатеринбурга, Председатель секции «Потребительский рынок» Союза российских городов, кандидат экономических наук (Екатеринбург)



Кулапов Михаил Николаевич
Декан факультета менеджмента Российской экономической академии им. Г.В. Плеханова, доктор экономических наук, профессор, заслуженный работник высшей школы РФ, академик РАЕН (Москва)



Мельникова Елена Ивановна
Заместитель по научной работе декана факультета коммерции Южно-Уральского государственного университета, доктор экономических наук, профессор (Челябинск)



Миллер Александр Емельянович
Заведующий кафедрой экономики, налогов и налогообложения, заместитель по научной работе декана экономического факультета Омского государственного университета, доктор экономических наук, профессор (Омск)



Митин Александр Николаевич
Заведующий кафедрой теории и практики управления Уральской государственной юридической академии, доктор экономических наук, профессор (Екатеринбург)



Нижегородцев Роберт Михайлович
Главный научный сотрудник Института проблем управления РАН, действительный член РАН (Москва)



Одегов Юрий Геннадьевич
Доктор экономических наук, профессор, заслуженный деятель науки РФ, действительный член РАЕН (Москва)



Ошкордин Олег Владимирович
Проректор по связям с общественностью и международным отношениям Уральского государственного экономического университета, доктор технических наук, профессор (Екатеринбург)



Пешина Эвелина Вячеславовна
Заведующая кафедрой государственных и муниципальных финансов Уральского государственного экономического университета, доктор экономических наук, профессор (Екатеринбург)



Романов Алексей Николаевич
Декан факультета менеджмента и права, заведующий кафедрой права, кандидат юридических наук, доцент Уральского государственного экономического университета (Екатеринбург)



Семенов Владимир Никитович
Советник Союза промышленников и предпринимателей (работодателей) Свердловской области (Екатеринбург)



Соловьева Вера Петровна
Заведующая кафедрой коммерции и экономики торговли Уральского государственного экономического университета, кандидат педагогических наук (Екатеринбург)



Шаймарданов Nailiy Залиулович
Заместитель председателя Областной Думы Законодательного Собрания Свердловской области, заведующий кафедрой экономики труда и управления персоналом Уральского государственного экономического университета, кандидат экономических наук (Екатеринбург)



Выпускающий редактор Федорова Алена Эдуардовна
Доцент кафедры экономики труда и управления персоналом Уральского государственного экономического университета, кандидат экономических наук



Шеф-дизайнер Майданевич Наталья Александровна



Нет большей мудрости, чем своевременность.
Франсис Бэкон

Управленец

№ 3-4 (7-8),
 март-апрель, 2010

ИЗДАТЕЛЬ

**УРАЛЬСКИЙ
 ГОСУДАРСТВЕННЫЙ
 ЭКОНОМИЧЕСКИЙ
 УНИВЕРСИТЕТ**



Свидетельство о регистрации средства массовой информации Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций (Роскомнадзор) ПИ ФС77-37392 от 4 сентября 2009 г.

Подписка по каталогу Агентства «Роспечать». Подписной индекс 37263

Адрес редакции:
 Екатеринбург,
 ул. 8 Марта/Народной воли, 62/45, к. 373
 тел.: (343) 257-37-06
 e-mail: nvp@usue.ru
 dekan_2002@mail.ru
<http://www.usue.ru/>

По вопросам размещения рекламы обращаться по тел.: (343) 257-37-06

Дизайн, верстка, препресс: Майданевич Н.А.
 e-mail: nataly@in-terra.com

Отпечатано:
 ООО «Типография «Артес»
 620149, г. Екатеринбург,
 ул. Онуфриева, д. 24/3, оф. 52
 Тел.: (343) 379-99-08,
 379-99-10

Тираж: 500 экз.
 Цена свободная

Редакция не несет ответственности за содержание рекламных материалов. Все товары и услуги, рекламируемые в журнале, имеют необходимые лицензии и сертификаты.

СОДЕРЖАНИЕ

ТЕМА НОМЕРА:

АЛЬТЕРНАТИВЫ ЭКОНОМИЧЕСКОГО РОСТА: ЭВОЛЮЦИОННОЕ РАЗВИТИЕ РОССИЙСКОЙ ЭКОНОМИКИ

Татаркин А.И. Возможности развития реального сектора экономики в условиях мирового кризиса _____ **4**

Нуреев Р.М. Россия: институциональные предпосылки экономического роста _____ **8**

Кузнецов Б.Л. Синергетическое управление социально-экономическим развитием _____ **14**

Березкин Ю.М. Плюс методологизация инновационного развития _____ **18**

Анимица Е.Г. Экономический рост в дискурсе пространственно-временной парадигмы _____ **20**

Крутик А.Б. Первоочередная задача экономической стратегии государства – модернизация и обновление основных фондов _____ **24**

Яндыганов Я.Я., Власова Е.Я. Инновационная стратегия природопользования урбанизированных территорий _____ **32**

ПРИКЛАДНОЙ МЕНЕДЖМЕНТ

Королев Е.А. Системы управления: оптимизация и эффективность _____ **39**

ЭКОНОМИКА – МЕНЕДЖМЕНТ – МАРКЕТИНГ

Миллер А.Е. Интегральный подход к ресурсному регулированию взаимодействия предпринимательских структур _____ **44**

Конкурентоспособность моногородов Свердловской области _____ **51**

ТЕМА НОМЕРА: **АЛЬТЕРНАТИВЫ ЭКОНОМИЧЕСКОГО РОСТА: ЭВОЛЮЦИОННОЕ РАЗВИТИЕ РОССИЙСКОЙ ЭКОНОМИКИ**

Родина Л.А. Информационные приоритеты развития российской экономики _____ **64**

ТРУД – КАДРЫ – ОБРАЗОВАНИЕ

Кокшарова В.В., Орехова С.В. Рынок труда: тенденции развития и механизмы адаптации в условиях кризиса _____ **68**

Патутина С.Ю., Шабалина Н.В. Теневая зарплата: «черный нал» и «серые» схемы – правонарушение и социальная незащищенность работников _____ **72**

REVIEW OF THE ISSUE № 3-4 (7-8) _____ **78**

CONTENTS _____ **79**

ТАТАРКИН Александр Иванович
Академик РАН, директор Института экономики Уральского отделения РАН,
член Бюро Отделения общественных наук РАН

Институт экономики Уральского отделения РАН
620014, РФ, г. Екатеринбург, ул. Московская, 29
Контактный телефон: (343) 371-02-54
e-mail: etheory2010@yandex.ru



Выдержки из доклада

ВОЗМОЖНОСТИ РАЗВИТИЯ РЕАЛЬНОГО СЕКТОРА ЭКОНОМИКИ В УСЛОВИЯХ МИРОВОГО КРИЗИСА

Заблуждение – рассматривать будущую или начинающуюся модернизацию как демократичную. Модернизация, как и революция, никогда мирной и свободной не бывает. Следовательно, попытка убаюкивать себя тем, что она может протекать без конфликтов, обострений и противоречий – обманывать самих себя.

КНР и РФ вышли из одной системы – социалистической, но вышли по-разному. Китай вышел, не пытаясь плотно закрыть дверь, заимствуя и используя многие институты развития и преимущества той плановой экономики, которая сегодня очень разумно, логично вписана в рыночную систему и выступает в качестве сдерживающего инструмента для устойчивого, стабильного, сбалансированного, социально ориентированного развития. Мы же хлопнули дверь так, что ее заклинило, и сегодня всячески пытаемся отгородиться даже от того, что оценивалось позитивно всем мировым сообществом. Поэтому сейчас мы с трудом пытаемся открыть эту дверь и предлагаем

использовать те же плановые институты, инструменты развития, от которых с такой легкостью отказались. Отказались 20 с лишним лет назад.

Прежде всего следует оценить состояние российской экономики – насколько мы готовы или не готовы к инновационному варианту развития. Для сравнения: США расходует на инновации, инновационное развитие 6–7% расходной части бюджета, компании – до 10% всех совокупных расходов. Франция, Германия, Англия – в этих же пределах. Россия – 1,5, от силы 3,5%. И вот эти 3,5% – те предприятия, которые еще имеют возможность что-то вкладывать в науку или инновации (табл. 1).

Посмотрим другие показатели (табл. 2). Может, там какая-то скрытая неточность. Динамика инновационного развития страны – доля инновационного фактора в приросте валового внутреннего продукта. 8,12% – это самый лучший показатель по РФ. По показателю доли инновационно активных предприятий сравнение также не в нашу пользу. В инновационном уровне производства есть некоторые сдвиги, но он отличается даже от Китая. Следует обратить внимание на долю инновационной продукции в экспорте, составляющую 3–5%. Причем 5% – это самый высокий уровень по отдельным видам товарной продукции. А импорт, особенно оборудования, почти 46%. Давайте мысленно представим: при таком состоянии можем ли мы сделать демократичный рывок через организацию инновационного национального развития? Думаю, что далеко не у всех присутствую-

Таблица 1 – Во сколько оценивается наука в мировом сообществе, %*

Страны	Расходы бюджета	
	стран, регионов	компаний (от общих расходов)
США	6–7	≈ 10
Франция, Германия, Англия, Италия, Финляндия, Швеция	4–5	6–8
Китай	3,5–4	≈ 5–5,5
Япония	3–3,5	7–9
Россия	0,8	1,5–3,5

*Аргументы и факты. 2009. №43. С.9.

щих будет однозначно положительный ответ на этот вопрос.

Для того чтобы проработывать сценарий инновационного развития, мы должны понять, что мешает.

Негативы инновационной пассивности:

- **консервация** технической, технологической, структурной и организационной **отсталости** российской экономики при ограниченных возможностях социально-экономического развития;

- **замедление темпов** социально-экономического развития, **снижение его эффективности**, ограниченное решение социальных, экономических, экологических и общественно-политических проблем и приоритетов;

- **утрата социально-экономических и общественно-политических позиций** в мире в совокупности с продолжающимся понижением рейтинга общей (глобальной) конкурентоспособности и настойчивым освоением статуса «сырьевого придатка» мирового рынка;

- **нарастание социальной и общественно-политической нестабильности** в обществе через снижение доверия к способности власти обеспечивать стабильно устойчивый рост экономики и прогрессивно сбалансированное повышение уровня и качества жизни населения страны;

Таблица 2 – Динамика инновационного развития отдельных стран, %

Страна	Доля инновационного фактора в приросте ВВП	Доля инновационно-активных предприятий (фирм)	Инновационный уровень производства	Доля инновационной продукции в		Количество патентов на 1 млн жителей
				экспорте	импорте	
Россия	8–12	41,3	27,9	3–5	46,0	1,3
США	75–80	65,8	66,7	41,3	27,6	261,7
Германия	≈70	86,9	74,2	59,6	13,7	206,3
Франция	65–70	78,4	70,1	44,7	26,9	171,9
Финляндия	80–83	86,9	75,3	63,5	12,3	250,3
Япония	75	79,4	69,2	57,8	11,3	213,0
Китай	≈40	63,4	38,4	11,0	28,6	0,9
Тайвань	–	–	–	–	–	270,4

- **потеря стратегических** социально-экономических и общественно-политических **перспектив устойчивого общественного развития**, способная привести к распаду страны и потере суверенитета. Об этом уже пишут некоторые авторы. Но еще больше ждут, когда это произойдет, убаюкивая нас прогнозами о мифическом **«восхождении России на Олимп мирового развития»**.

Народ перестал верить! Потеря стратегических, социально-экономических и общественно-политических перспектив доводит до того, что даже наши соотече-

Таблица 3 – Состояние научного потенциала стран мирового сообщества

Показатели	Россия		США		Япония		Китай		Франция		Германия		Швеция		Канада	
	Значение индекса	Место в рейтинге	Значение индекса	Место в рейтинге	Значение индекса	Место в рейтинге	Значение индекса	Место в рейтинге	Значение индекса	Место в рейтинге	Значение индекса	Место в рейтинге	Значение индекса	Место в рейтинге	Значение индекса	Место в рейтинге
1. Возможности страны по проведению исследований и подготовке кадров	3,8	71	6,1	1	5,5	12	4,5	39	5,7	8	5,8	5	5,7	7	5,6	10
2. Качество научно-исследовательских институтов	4,3	45	6,3	1	5,4	15	4,4	37	5,4	16	5,8	6	5,7	11	5,8	4
3. Расходы компаний на научно-исследовательские разработки	3,4	46	5,8	3	5,8	2	4,2	24	5	13	5,8	5	5,8	4	4,4	22
4. Обеспеченность учеными и инженерами	4,8	34	5,5	6	5,9	2	4,5	52	5,6	5	4,9	26	5,6	4	5,5	7
5. Сотрудничество университетов и промышленности в сфере исследований	3,6	48	5,8	1	4,6	21	4,5	23	3,9	32	5,4	6	5,6	3	5	14
6. Количество использованных патентов	1,3	41	261,7	2	260	3	0,6	54	51,4	20	109,4	9	116,6	8	100,9	10
7. Утечка мозгов	4	44	6,1	1	5	14	4,2	36	4	41	4,6	26	4,9	18	4,9	20

ственники, наши с вами коллеги начинают говорить о неизбежном при сохранении такого вот недоверия и неустойчивости распаде Российской Федерации на несколько автономных частей.

Одной из причин, почему мы на практике кидаемся от одной инновационной стратегии к другой, является то, что мы не можем договориться о содержании понятия «инновация». Позиций много, авторских представлений об инновационном развитии тоже. Я сторонник того, чтобы мы под инновацией понимали

новые или усовершенствованные знания о природе, обществе и человеке, использование которых в разных формах – производительных, общественных, идеологических, политических – может обеспечить получение социально-экономического или иного позитивного результата в виде эффекта, роста.

Преимущества, которые из этого определения вытекают:

1) включает все стадии инновационного процесса от идеи до ее потребления (использования);

2) снимает чисто производственную ограниченность;

3) содержит количественно выражаемый результат.

Таким образом, мы подключаем фундаментальную науку к инновационному процессу. Фундаментальная наука – интеллектуальный капитал общества, который нужно беречь, возвращать и относиться к которому надо очень трепетно (рис. 1).

Причины слабой инновационной активности:

- **СЛОЖИВШАЯСЯ** за долгие застойные и реформаторские годы **сырьевая зависимость национальной экономики и власти**, которая превратилась в «хроническую болезнь» российского общества, сдерживающую поступательное и сбалансированное общественное развитие;

- **ОТСУТСТВИЕ** цельной, стройной, взаимосвязанной со всеми разделами **СИСТЕМЫ**

Таблица 4 – Готовность экономики к использованию результатов научных исследований

Показатели	Россия		США		Япония		Китай		Франция		Германия		Швеция		Канада	
	Значение индекса	Место в рейтинге	Значение индекса	Место в рейтинге	Значение индекса	Место в рейтинге	Значение индекса	Место в рейтинге	Значение индекса	Место в рейтинге	Значение индекса	Место в рейтинге	Значение индекса	Место в рейтинге	Значение индекса	Место в рейтинге
1. Индекс глобальной конкурентоспособности	4,31	51	5,74	1	5,38	9	5,22	17	5,22	16	5,46	7	5,53	4	5,37	10
2. Природа конкурентных преимуществ	2,9	109	5,6	12	6,2	4	3,4	71	5,8	10	6,3	1	5,9	5	3,8	40
3. Способность компаний к инновациям	3,4	45	5,5	6	5,9	2	4,2	25	5,4	8	6	1	5,8	4	4,5	18
4. Технологическая восприимчивость предприятий	4,1	105	6,3	3	6,3	2	5,1	46	5,6	23	6	12	6,2	4	5,6	18
5. Наличие новейших технологий	3,9	98	6,5	5	6,2	13	4,2	83	6,2	И	6,2	8	6,6	2	6,2	9
6. Технологический уровень процессов производства	3,6	66	5,7	И	6,2	1	3,7	59	5,9	7	6,2	3	6,2	2	5	22
7. Защита прав на интеллектуальную собственность	2,9	98	5,6	18	5,7	14	3,9	53	6	7	6	6	6	9	5,6	19
8. Государственные закупки прогрессивной технической продукции	3,6	66	4,9	4	3,9	42	4,2	20	4,3	19	4	34	4,7	8	4,1	29
9. Наличие венчурного капитала	3	64	5,1	1	3,3	48	3,3	49	3,9	31	3,9	33	4,9	5	4,2	19
10. Воздействие прямых иностранных инвестиций на трансферт технологий	4,4	99	5,3	23	5,2	36	4,7	79	5,1	54	5	61	5,1	45	5,8	7

инновационного развития российского общества, основой которой должна стать инновационная экономика, источником – научно-технологический фактор, а результатом – устойчивое, сбалансированное и социально ориентированное развитие;

- **противоречивая позиция российского руководства по отношению к инновационному развитию.** Постоянные призывы к инновационному развитию при массовом бездействии общества и власти изменить что-то в лучшую для инновационного развития сторону в принципе не могут;

- **несовершенство российского законодательства по регулированию инновационного процесса** в нужном обществе направлении. Известно, что власть посредством законодательного регулирования может влиять на экономическое, в том числе и на инновационное, развитие тремя путями: содействовать ему, создавая необходимые условия; сдерживать отсутствием правовых норм и правил; препятствовать в отдельных направлениях;

- серьезным сдерживающим инновационное развитие фактором является, на наш взгляд, **человеческий фактор, слабое вовлечение в инновационный процесс** как активного участника, источника и проводника инновационных идей.

Давайте посмотрим, насколько мы располагаем возможностями для инновационного развития по конкурентному потенциалу страны. Ситуация в РФ не самая хорошая, но качество научно-исследовательских учреждений и институтов – не самое плохое – 45-е место. Если посмотреть с некоторых других позиций: 34-е место – обеспеченность учеными и инженерами, 41-е место по количеству патентов. Хотя большая часть патентов регистрируется у нас с участием иностранных патентодержателей, и потом они работают не столько на нашу, сколько на другую экономику, – это тоже факт, от которого нельзя отмахиваться (табл. 3).

С точки зрения готовности экономики к использованию результатов научных исследований – ситуация хуже: государственные закупки – 66-е место, наличие венчурного капитала – 64-е место (табл. 4). Здесь есть определенные возможности, хотя и не самые лучшие.

Следует также обратить внимание на те проблемы, которые сегодня выступают, по существу, факторами, сдерживающими инновационное развитие. Сырьевая при-

Таблица 5 – Эффекты инновационного процесса

Стадии	Фундаментальная наука	Прикладная (заводская) наука	Производство (бизнес)	Потребление
Затраты	1	10	100	–
Эффект	+1-10	+100-150	+5-100	+1000

вязанность становится основным условием, которое работает со знаком «минус» на инновационное развитие российской экономики. Отсталая технология, высокая доля устаревшего оборудования не дают возможности использовать на отечественных предприятиях те или иные инновационные решения. Мы так и не сдвинулись в лучшую сторону, с точки зрения защиты прав на интеллектуальную собственность. Мы все еще производим научные идеи, общественный, ничейный интеллектуальный продукт, который может присвоить тот, кто оперативней его зарегистрирует.

Инновационный процесс в России с точки зрения соотношения затрат и эффекта представлен в табл. 5. Если фундаментальная наука тратит на исследования 1 рубль, то прикладная в 10 раз больше. В производстве требуется в 100 раз больше, чем вклад в фундаментальные исследования, чтобы освоить и производить новую инновационную продукцию.

Наше государство из инициатора и дирижера инновационного развития превратилось в структуру либерально-рыночного толка. Оно пытается действовать по либерально-рыночному закону там, где должна использоваться власть и сила государства: финансовая, политическая, идеологическая. И вот в этом отношении, мне кажется, мы сегодня должны очень серьезно подумать о том, что доверие к либерально-рыночным ценностям, особенно к саморегулированию экономического развития, серьезно пошатнулось. Без решающей роли государства добиться позитивного результата мы в принципе не сможем. Роль государства в части инновационного воспитания населения должна быть определяющей.

Сегодня актуальны как никогда слова К. Маркса, который сказал, что политика и право трояким образом могут влиять на социально-экономическое развитие: они могут его стимулировать, они могут ему препятствовать и могут вставлять палки в колеса. Думаю, мы как раз переживаем период, когда законодательство не просто препятствует, а ставит палки в колеса на пути к инновационному развитию (рис. 2).

1. Необходимо определиться с понятием «инновация», отказавшись от его ограниченности.
2. Выявить слабое звено и принять меры по активизации инновационного процесса:
 - фундаментальная наука;
 - прикладная наука;
 - производство;
 - потребление.
3. Задействовать весь арсенал средств, механизмов и институтов, отказавшись от крайностей.
4. Роль государства должна стать определяющей:
 - как инициатора и финансиста;
 - как заказчика и потребителя;
 - как носителя верховной власти (законодательной, исполнительной)

Рис. 1 – Приоритетные направления инновационного развития

1. Принятие Закона о промышленной политике:
 - Программа реструктуризации;
 - Концепция инновационного развития экономики.
2. Закон об интеллектуальной собственности в РФ:
 - индивидуальная;
 - долевая;
 - индивидуально-долевая.
3. Внесение изменений в законы:
 - Гражданский и Бюджетный кодексы;
 - О науке и научно-технической деятельности;
 - Об авторских правах;
 - другие законы

Рис. 2 – Инновационные процессы, требующие законодательного регулирования



НУРЕЕВ Рустем МахмутовичЗаведующий кафедрой экономического анализа организаций и рынков,
доктор экономических наук, профессорГосударственный университет – Высшая школа экономики
109028, РФ, г. Москва, Покровский бульвар, 11
Контактный телефон: (495) 621-96-01
e-mail: nureev@hse.ru

Выдержки из доклада

РОССИЯ: ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫЕ ПРЕДПОСЫЛКИ ЭКОНОМИЧЕСКОГО РОСТА

Таблица 1 – Основные характеристики секторов российской экономики в 2004 г. (без учета домохозяйств), % к итогу

Показатель	Добавленная стоимость	Экспорт	Численность занятых	Основные фонды	Налоговые платежи
Российская экономика, всего	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Экспортно-сырьевой сектор	16,8	70,6	5,6	9,1	40,3
Внутренне ориентированный сектор	15,2	9,9	27,5	9,2	11,3
Торговля	21,1	–	17,2	2,0	19,1
Инфраструктурные отрасли	10,0	4,3	8,6	36,9	8,0
Сектор социальных услуг	9,1	2,6	23,2	32,9	1,6
Другие отрасли экономики	27,9	12,6	17,8	9,9	19,6

*Источник: Белоусов А.Р. Долгосрочные тренды российской экономики, 2005.**Таблица 2 – Место, занимаемое Россией в мире по производству отдельных видов промышленной и сельскохозяйственной продукции в 2008 г.*

Виды промышленной и сельскохозяйственной продукции	Место, занимаемое Россией
Естественный газ, нефть добытая (включая газовый конденсат)	1
Картофель	2
Вывоз деловой древесины, строительный кирпич, бурый уголь, чугун, сахарная свекла	3
Электроэнергия, сталь, готовый прокат черных металлов, минеральные удобрения, хлопчатобумажные ткани, зерновые и зернобобовые культуры	4
Железная руда, цемент, молоко	5
Каменный уголь, пиломатериалы, скот и птица на убой (в убойном весе)	6
Целлюлоза, животное масло	7
Улов рыбы и добыча других морепродуктов	8
Шерстяные ткани, обувь	10
Легковые автомобили (включая сборку), бумага и картон	11

Для начала следует отметить, что российская экономика стала дуалистической. Экономические успехи России начала XXI века связаны с углублением сырьевой специализации нашей страны. Обратите внимание, что более 70% экспорта и более 40% налоговых платежей дает нам сырьевой сектор, тогда как более 70% основных фондов и соответственно 50% населения приходится на внутренние сектора (табл. 1).

Обратите внимание, по каким параметрам Россия занимает первое место в мире – по естественному газу и нефти. Второе место – по картофелю (табл. 2). При этом мы занимаем 163-е место из 175 стран по производительности труда.

Мы в 6 раз больше по отношению к показателю средней численности населения производим нефти, в 13 раз больше газа и в 2 раза больше угля (табл. 3).

В последние годы произошли изменения в динамике экспортных показателей. Так, например, экспорт минеральных продуктов увеличился с 42,5% в 1995 г. до (по предварительной оценке) 73,6% в 2009 г., но практически вдвое снизился показатель по машинам, оборудованию и

Таблица 3 – Показатели России, % к мировому итогу

Показатель	1995	2000	2007
Среднегодовая численность населения, чел.	2,6	2,4	2,2*
Добыча			
нефти (включая газовый конденсат), т	9,9	9,7	12,6
газа естественного, м³	27	23	27,2
угля, т	5,7	5,7	5,0
железной руды (товарной), т	8,5	9,1	6,0

* 2005 г.

транспортным средствам: с 10,2% в 1995 г. до 4,9% в 2008 г., что для такой страны, как Россия, безусловно, мало (табл. 4). При этом доля импортируемых машин и оборудования увеличилась в 1,5 раза (табл. 5).

Тем не менее резервы роста у нас есть. Если взять страны СНГ, то мы увидим, что здесь нефти хватит на 32 года, газа – до 65 лет, учитывая при этом, что 42% газовых месторождений России находятся на дне Баренцева и Карского морей, а мы еще не научились добывать газ в замерзающих морях. Мы занимаем первое место по запасам угля, и именно такую специализацию нам готовят западные аналитики (рис. 1).

Из доклада Майкла Портера видно, что основной экспортный кластер России – нефте- и газопродукты (рис. 2, 3).

Произошло это потому, что еще совсем недавно, в 1970 г., более 70% оборудования было годностью на десятилетку, 40,8% – до пяти лет. В 2000 г., после которого перестали публиковать подобные данные, 60% – в возрасте более 16 лет, из них почти 40% – в возрасте более 20 лет. Средний возраст оборудования вырос с 8,42 до 18,7 года (табл. 6).

О каком техническом прорыве может идти речь, когда средний срок оборудования превышает 16 лет в условиях научно-технической революции? На чем же тогда осно-

Таблица 4 – Товарная структура экспорта РФ в 1995–2008 гг., %

Показатель	1995	2000	2005	2008
Экспорт, всего	100,0	100,0	100,0	100,0
В том числе:				
продовольственные товары и сельскохозяйственное сырье (кроме текстильного)	1,8	1,6	1,9	2,0
минеральные продукты	42,5	53,8	64,8	69,6
продукция химической промышленности, каучук	10,0	7,2	6,0	6,5
кожевенное сырье, пушнина и изделия из них	0,4	0,3	0,1	0,1
древесина и целлюлозно-бумажные изделия	5,6	4,3	3,4	2,5
текстиль, текстильные изделия и обувь	1,5	0,8	0,4	0,2
металлы, драгоценные камни и изделия из них	26,7	21,7	16,8	13,3
машины, оборудование и транспортные средства	10,2	8,8	5,6	4,9
прочие товары	1,3	1,5	1,0	0,9

Источник: Росстат; ФТС РФ.

Таблица 5 – Товарная структура импорта РФ в 1995–2008 гг., %

Показатель	1995	2000	2005	2008
Импорт, всего	100,0	100,0	100,0	100,0
В том числе:				
продовольственные товары и сельскохозяйственное сырье (кроме текстильного)	28,1	21,8	17,7	13,2
минеральные продукты	6,4	6,3	3,1	3,1
продукция химической промышленности, каучук	10,9	18,0	16,5	13,1
кожевенное сырье, пушнина и изделия из них	0,3	0,4	0,3	0,4
древесина и целлюлозно-бумажные изделия	2,4	3,8	3,3	2,4
текстиль, текстильные изделия и обувь	5,7	5,9	3,7	4,4
металлы, драгоценные камни и изделия из них	8,5	8,3	7,7	7,3
машины, оборудование и транспортные средства	33,6	31,4	44,0	52,7
прочие товары	4,1	4,1	3,7	3,4

Источник: Росстат; ФТС РФ.

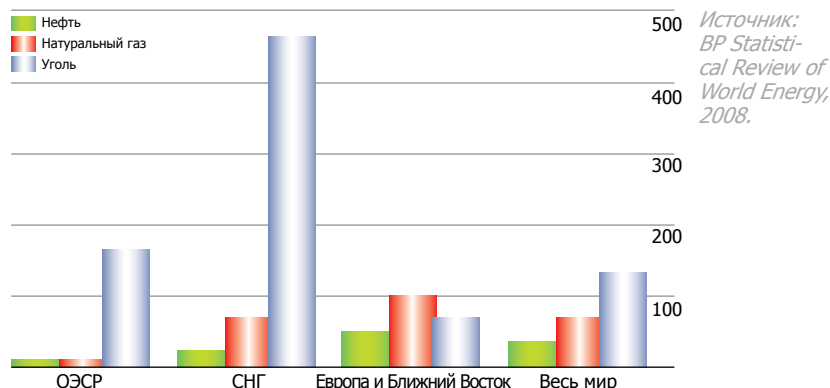


Рис. 1 – Обеспеченность добычи запасами нефти, газа и угля в регионах мира по данным на конец 2007 г. (на сколько лет хватит разведанных запасов при данном уровне развития)

ваны проекты экспорта высокотехнологичной продукции (рис. 4)? Ответ прост – импорт иностранного капитала (рис. 5). При условии, что иностранный капитал устремится только в Россию, и прежде всего в Россию, как самую лучшую в мире страну... Следует отме-

тить, что после небольшой победоносной войны на севере Кавказа половина этих инвестиций покинули пределы нашей страны. Возникает вопрос, а могут ли нам дать эти инвестиции? Рассмотрим вопрос в двух аспектах: с технико-экономической и социально-экономической точек зрения.

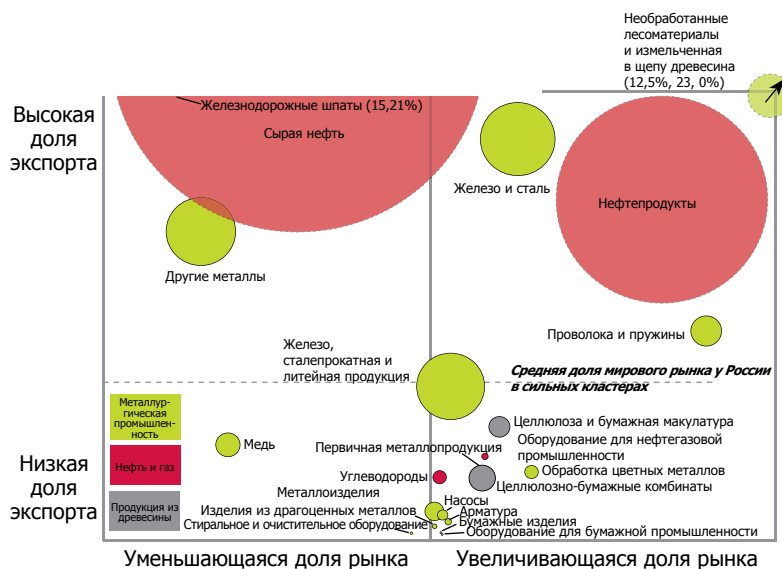
Что же мешает внедрению высоких технологий в российскую экономику? Это большое количество барьеров в ведении бизнеса (табл. 7).

С 2004 г. Всемирный банк публикует доклады «Doing Business», посвященные опыту проведения реформ в различных странах. Он охватывает 180 стран мира. Все страны ранжируются с точки зрения набора показателей, включающего 10 областей ведения бизнеса, а именно: создание новой компании, получение лицензий и разрешений, трудовые отношения, регистрация собственности, получение кредитов, защита интересов инвесторов, уплата налогов, международная торговля, принудительное обеспечение выполнения контракта, ликвидация компании. С точки зрения возможностей создания нового предприятия Россия занимает 65-е место (табл. 8). С позиции оценки



Источник: Портер М., Кетелс К. Конкурентоспособность на распутье: направления развития российской экономики. С. 31

Рис. 2 – Экспортные кластеры России в 1997–2005 гг.



Примечание. Размер ядра пропорционален объему российского экспорта в 2005 г.

Источник: Портер М., Кетелс К. Конкурентоспособность на распутье: направления развития российской экономики. С. 97

Рис. 3 – Возможности для роста в рамках сильных экспортных кластеров в России в 2005 г.



Источник: Реализация конкурентных преимуществ – основа экономического роста в долгосрочной перспективе. М.: ЦМАКП, 2007. (слайд – 17)

Рис. 4 – Потенциал экспорта российской высокотехнологичной продукции, млрд дол.

Таблица 6 – Возрастная структура оборудования в России, %

Возврат оборудования, лет	1970	1980	1990	1995	2000
Все оборудование	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
0–5	40,8	35,5	29,4	10,1	4,7
6–10	30	28,7	28,3	29,8	10,6
11–15	14	15,6	16,5	21,9	25,5
16–20	6,9	9,5	10,8	15	21
> 20	8,3	10,7	15	23,2	38,2
Средний возраст	8,42	9,47	10,8	14,25	18,7

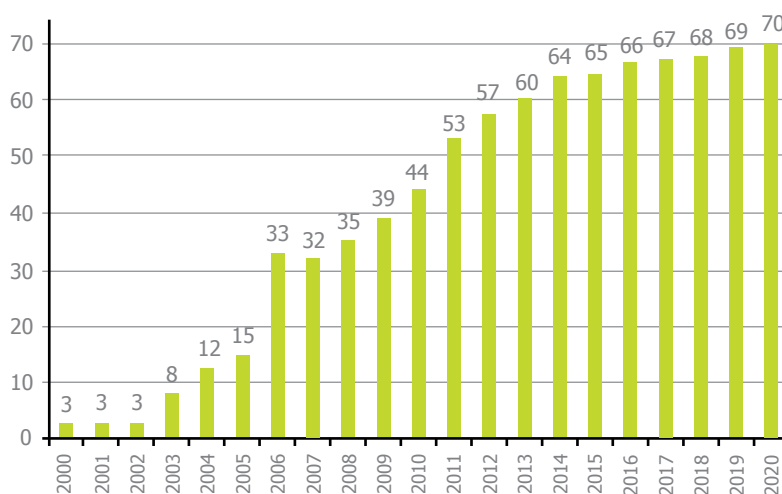
Составлено по: Росстат, 2008.

простоты процедуры получения лицензий и разрешений – 180-е место (табл. 9). Для получения лицензий и разрешений требуется 704 дня и 2,6% дохода на душу населения. В условиях, когда получение лицензий растягивается на два года, сложно говорить об успешном внедрении научных достижений в производство.

Россия занимает 101-е место в рейтинге наилучших и наихудших условий найма и увольнения (табл. 10). Большинство стран грешат чрезмерной зарегулированностью трудовых отношений, что наносит ущерб и нанимателям, и наемным работникам. Не составляет исключения и Россия.

Россия на 49-м месте в рейтинге условий регистрации собственности: количество процедур – 6, время – 52 дня, издержки – 0,2% стоимости собственности. Сложность регистрации собственности сохраняется во многих странах. Чем сложнее процедура регистрации собственности, тем больше активов остается в неформальном секторе. Чем больше нелегальной собственности, тем сложнее ее использовать в качестве обеспечения привлекаемых кредитов. Чем ниже оценочная стоимость собственности, тем меньше стимулов для вложения в нее средств.

Россия занимает 109-е место по сложности условий получения кредита (табл. 11). Причинами такого положения является непрозрачная система кредитования, проблема откатов при получении кредита и т.д.



Источник: О потенциале экономического роста в России, М.:ЦМАКП, 2007, слайд – 9.

Рис. 5 – Динамика прямых иностранных инвестиций, млрд дол.

Таблица 7 – Место России в индексе ведения бизнеса

Лёгкость	2007	2008	2009
1. Создания новой компании	33	52	65
2. Получения лицензий и разрешений	163	180	180
3. Найма работников	87	100	101
4. Регистрации собственности	44	46	48
5. Получения кредитов	159	102	109
6. Защиты интересов инвесторов	60	84	88
7. Уплаты налогов	98	136	134
8. Ведения международной торговли	143	162	161
9. Принудительного обеспечения выполнения контрактов	25	18	18
10. Ликвидации компании	81	83	89
Общий индекс	96 из 175	112 из 180	120 из 181

Составлено по: Doing Business. 2007, 2008, 2009.

Таблица 8 – Наилучшие и наихудшие условия для создания компаний, по странам

Наилучшие условия	Рейтинг	Наихудшие условия	Рейтинг
Новая Зеландия	1	Камерун	172
Канада	2	Джибути	173
Австралия	3	Экваториальная Гвинея	174
Грузия	4	Ирак	175
Ирландия	5	Гаити	176
США	6	Гвинея	177
Маврикий	7	Эритрея	178
Великобритания	8	Того	179
Пуэрто-Рико	9	Чад	180
Сингапур	10	Гвинея-Бисау	181
Россия занимает 65-е место по условиям создания компании			

Источник: Бизнес в 2009 году : Как проводить реформы. М.: Весь мир, 2009.

Таблица 9 – Наиболее простые и наиболее сложные условия получения лицензий, по странам (1)

Количество процедур			
Наименьшее	Рейтинг	Наибольшее	Рейтинг
Канада	1	Греция	15
Новая Зеландия	1	Черногория	15
Австралия	2	Филиппины	15
Бельгия	3	Венесуэла	16
Финляндия	3	Гвинея-Бисау	17
Грузия	3	Бразилия	18
Швеция	3	Бруней	18
Болгария	4	Уганда	18
Дания	4	Чад	19
Сингапур	4	Экваториальная Гвинея	20
Россия занимает 180-е место по получению лицензий и разрешений (Число процедур - 54)			

Источник: Бизнес в 2009 году : Как проводить реформы. М.: Весь мир, 2009.

Таблица 10 – Наилучшие и наихудшие условия найма и увольнения, по странам

Наилучшие условия	Рейтинг	Наихудшие условия	Рейтинг
США	1	Панама	172
Сингапур	2	Сьерра-Леоне	173
Маршалловы Острова	3	Ангола	174
Мальдивы	4	Конго, дем. респ.	175
Грузия	5	Гвинея-Бисау	176
Бруней	6	Парагвай	177
Тонга	7	Экваториальная Гвинея	178
Австралия	8	Уганда	179
Палау	9	Боливия	180
Дания	10	Венесуэла	181
Россия занимает 101-е место в рейтинге условий найма и увольнения			

Опыт показывает, что финансовые рынки процветают там и тогда, где законы карают за мошенничество и нечистоплотность в делах. Поэтому в развитых странах существуют жесткие требования к раскрытию информации, и у инвесторов есть возможность действовать через суд. По индексу защищенности интересов инвесторов Россия занимает 88-е место (табл. 12).

Важным показателем ведения международного бизнеса является участие страны в международной торговле. В рейтинге международной торговли Россия находится на 161-м месте (табл. 13). Проблемы, связанные с ведением международной торговли, касаются, в первую очередь, задержек с перемещением грузов, длительности оформления документов и существования многочисленных административных платежей, которые сильно тормозят развитие бизнеса во многих развивающихся странах и странах с переходной экономикой.

В рейтинге условий ликвидации компаний Россия стоит на 89-м месте. В 2007 г. на процедуру ликвидации в среднем уходило 3,8 года и она обходилась в 9% стоимости имущества. Норма возмещения была равна 28,7 цента на один доллар США (табл. 14).

В заключение следует сказать, что иностранный капитал может прийти в Российскую Федерацию, но только в том случае, если будут созданы благоприятные условия.

Таблица 11 – Наиболее простые и наиболее сложные условия для получения кредитов, по странам

Наиболее простые условия	Рейтинг	Наиболее сложные условия	Рейтинг
Малайзия	1	Бутан	172
Гонконг, Китай	2	Джибути	173
Южная Африка	3	Эритрея	174
Великобритания	4	Мадагаскар	175
Австралия	5	Таджикистан	176
Болгария	6	Йемен	177
Израиль	7	Афганистан	178
Новая Зеландия	8	Сирия	179
Сингапур	9	Тимор	180
США	10	Палау	181

Россия занимает 109-е место по сложности условий получения кредита

Таблица 12 – Наилучшие и наихудшие условия защиты интересов инвесторов, по странам

Наилучшие условия	Рейтинг	Наихудшие условия	Рейтинг
Новая Зеландия	1	Микронезия	172
Сингапур	2	Палау	173
Гонконг, Китай	3	Руанда	174
Малайзия	4	Венесуэла	175
Канада	5	Вьетнам	176
Ирландия	6	Джибути	177
Израиль	7	Суринам	178
США	8	Свазиленд	179
Южная Африка	9	Лаос	180
Великобритания	10	Афганистан	181

Россия занимает 88-е место по индексу защищенности интересов инвесторов

Таблица 13 – Наиболее и наименее благоприятные условия для внешней торговли, по странам

Наиболее благоприятные условия	Рейтинг	Наименее благоприятные условия	Рейтинг
Сингапур	1	Ангола	172
Гонконг, Китай	2	Буркина Фасо	173
Дания	3	Азербайджан	174
Финляндия	4	ЦАР	175
Эстония	5	Конго, респ.	176
Швеция	6	Таджикистан	177
Норвегия	7	Ирак	178
Панама	8	Афганистан	179
Израиль	9	Казахстан	180
Тайланд	10	Киргизия	181

Россия находится на 161-м месте в рейтинге международной торговли

Мы видим, что в России существуют значительные препятствия для успешного развития рыночной экономики. И общий вывод напрашивается сам собой: необходимо снизить транзакционные издержки ведения бизнеса. Это не только повысит эффективность экономики, но и создаст предпосылки для быстрого выхода из кризиса, повышения благосостояния и ускорения экономического развития России. **У**

Таблица 14 – Страны с наиболее и наименее эффективными процедурами банкротства – лидеры и отстающие

Сроки, лет				Затраты, % от стоимости имущества			
Наименьшие		Наибольшие		Наименьшие		Наибольшие	
Ирландия	0,4	Эквадор	5,3	Колумбия	1,0	Микронезия	38,0
Япония	0,6	Индонезия	5,5	Кувейт	1,0	Филиппины	38,0
Канада	0,8	Гаити	5,7	Норвегия	1,0	Самоа	38,0
Сингапур	0,8	Филиппины	5,7	Сингапур	1,0	Соломоновы о-ва	38,0
Бельгия	0,9	Беларусь	5,8	Багамы	3,5	Вануату	38,0
Финляндия	0,9	Ангола	6,2	Бельгия	3,5	Венесуэла	38,0
Норвегия	0,9	Чехия	6,5	Бруней	3,5	Сьерра-Леоне	42,0
Австралия	1,0	Мальдивы	6,7	Канада	3,5	Украина	42,0
Белиз	1,0	Мавритания	8,0	Финляндия	3,5	Либерия	42,0
Исландия	1,0	Индия	10,0	Грузия	3,5	ЦАР	76,0

Россия находится на 89-м месте в рейтинге условий ликвидации компаний: количество лет – 3,8; затраты – 9% стоимости имущества

КУЗНЕЦОВ Борис Леонидович

Заведующий кафедрой экономики, организации и управления производством, доктор технических наук, профессор, заслуженный деятель науки и техники, заслуженный экономист РТ, почетный работник образования РФ, заслуженный деятель образования и науки РТ, академик Академии естествознания РФ, академик Академии проблем качества РФ



Камская государственная инженерно-экономическая академия
423810, РФ, Республика Татарстан, г. Набережные Челны, пр. Мира, 13
Контактный телефон: (8552) 58-90-15
e-mail: eoup@ineka.ru

Выдержки из доклада

СИНЕРГЕТИЧЕСКОЕ УПРАВЛЕНИЕ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИМ РАЗВИТИЕМ

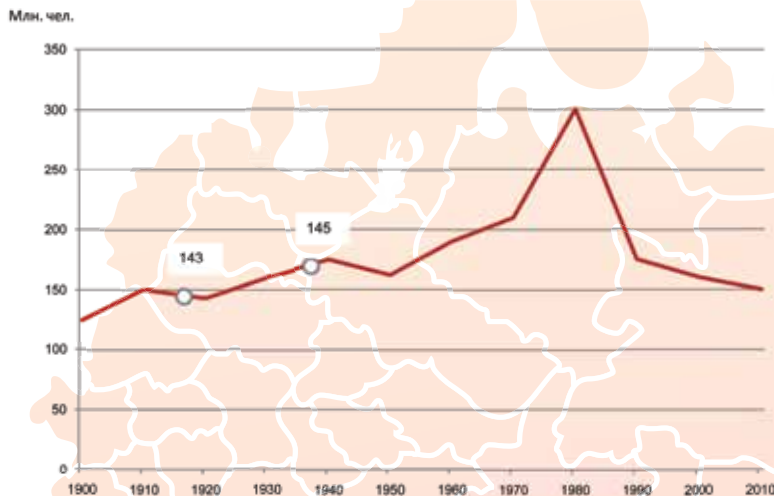


Рис. 1 – Численность населения России в XX веке

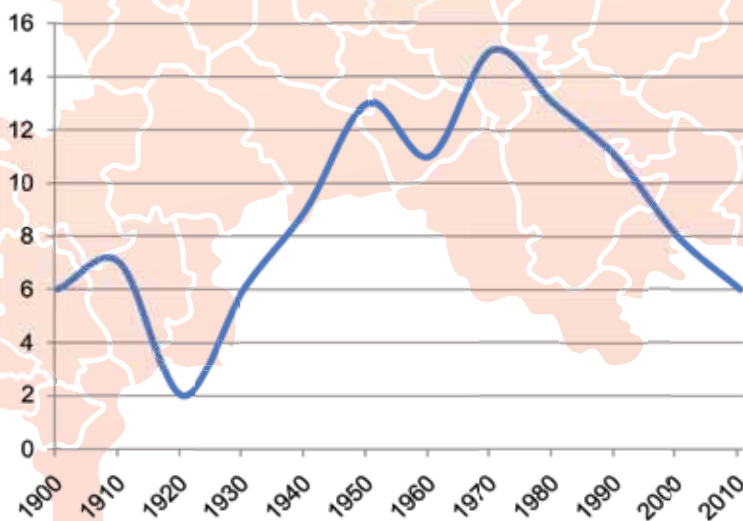


Рис. 2 – Доля России в глобальном ВВП, %

Президент США сделал прогноз, что технологическое отставание России приведет к ее распаду уже через 15 лет. Он также процитировал Президента РФ, который сказал, что технологическое отставание России носит катастрофический характер. То, что мы переживаем кризис, кризис не только в экономике, но и в экономической теории, вынуждает нас искать действительно новые парадигмы, и в качестве одной из альтернативных мы можем рассматривать парадигму экономической синергетики и синергетического управления.

Синергетика – это прежде всего наука о самоорганизации. Когда мы говорим о синергетическом управлении социально-экономическим развитием, то акцентируем внимание на том, что лежит в ядре самого понятия «синергетика».

Надо сказать, что понятие синергетики как парадигмы или научного направления – это еще не устоявшийся, не сложившийся подход. Но, с другой стороны, синергетическое движение набирает мощные обороты: сейчас никого не удивит тем, что где-то создается кафедра, или факультет, или центр по научной синергетике.

Если посмотреть на ситуацию с нашей экономикой, в частности на численность населения (рис. 1), затем показатели, характеризующие долю России в

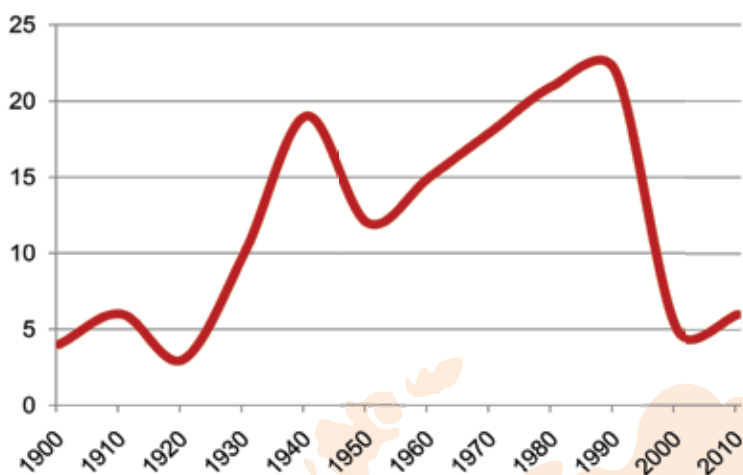


Рис. 3 – Доля России в мировом производстве промышленной продукции, %

глобальном ВВП (рис. 2), долю России в мировом производстве промышленной продукции (рис. 3), этапы, которые мы сейчас переживаем, можно отнести практически к краху.

Россия, несмотря на положительную динамику роста ВВП в период 2000–2008 гг., имеет устойчивую тенденцию к отставанию в экономическом развитии по критерию ИРЧП (индекс развития человеческого потенциала) (табл. 1).

Причем отставание России от развитых стран идет прежде всего за счет низких показателей продолжительности жизни (65 лет) и сравнительно невысокого дохода на душу населения (табл. 2).

По качеству жизни, в соответствии с рейтингом компании Economical Intelligence Unit, положение России в рейтинге стран еще более драматичное (табл. 3).

Тема данных научных чтений заявлена как экономический рост. Я считаю, что сейчас надо говорить не о росте, а о развитии. Принципиальное отличие роста от развития заключается в том, что, когда мы говорим «экономическое развитие», то подразумеваем

Таблица 1 – Динамика рейтинга России по ИРЧП

Показатель	1980	1994	1995	1996	1997	2004	2006	2007	2008
ИРЧП	0,809	0,858	0,849	0,804	0,792	0,795	0,797	0,802	0,800
Рейтинг	25	34	52	57	67	57	65	67	69

Таблица 2 – Динамика индекса развития человеческого потенциала в 1992–2005 гг. (данные соответствуют годам, в скобках указаны годы докладов)

Показатель	1992 (1994)	1999 (2001)	2000 (2002)	2001 (2003)	2004 (2006)	2005 (2007)
Продолжительность жизни, лет	70	66,6	66,1	66,6	65,2	65
Уровень грамотности взрослых %	98,7	99,6	99,6	99,6	99,4	99,4
ВВП на душу населения, дол.	6930	7100	8377	7100	9902	10845
ИРЧП	0,858	0,775	0,781	0,779	0,797	0,802
Рейтинг	34	55	60	63	65	67

Таблица 3 – Страны с самым высоким качеством жизни в 2004 г.

Страна	Коэффициент качества жизни	Рейтинг
Ирландия	8,333	1
Швейцария	8,068	2
Норвегия	8,051	3
Люксембург	8,015	4
Швеция	7,937	5
Австралия	7,925	6
Исландия	7,911	7
Италия	7,810	8
Дания	7,796	9
Испания	7,727	10
Россия	4,796	105

Источники: Рейтинг Economical Intelligence Unit, 2004 г.

Таблица 4 – Описание развития методами диалектики, кибернетики и синергетики

Характеристики развития	Диалектика	Кибернетика	Синергетика
Причины	Единство и борьба противоположностей	Стремление к равновесию, обратимости	Неравновесность, необратимость, нелинейность, прерывистость
Формы	Изменение с сохранением наследственности на новом уровне – «по спирали» (снятие), от низшего к высшему	Эволюционность, автоколебания, цикличность	Флуктуации, фазовые переходы, качественные и структурные переходы, бифуркации, кризисы, катастрофы, стационарный и нестационарный режимы
Свойства	Детерминированность, случайное – форма проявления необходимого	Саморегуляция в пределах стационарного режима	Вероятностная случайность, детерминированный хаос, в бифуркационных состояниях – равновероятность детерминированного и стохастического, самоорганизация
Факторы	Объективные и субъективные	Отрицательная обратная связь	Соотношение положительной и отрицательной обратной связей, аттракторы, параметр порядка, иерархия, кооперативность
Результаты	Количественные, качественные изменения	Равновесное состояние	Веер возможных решений, различные траектории
Способы и методы познания, описания и проверки результатов	Восхождение от абстрактного к конкретному, от конкретного к абстрактному, практика – критерий истины	Моделирование (статистические и кинематические модели)	Фрактологические модели, робастное программирование, модели теории катастроф, бифуркации, теории фазовых переходов, модели аттракторов, бросселаторов

и фазовые, и структурные превращения (табл. 4). Мы обращаем внимание на то, что именно на пути получения синергетических эффектов можем резко увеличить эффективность нашего экономического развития.

Я представляю Республику Татарстан. Эта республика имеет достаточно мощную динамику развития. Валовой национальный продукт республики приблизился к 1 трлн р. Челнинская конгломерация, включающая такие города, как Набережные челны, Нижнекамск, Менделеевск, Заяцк, является крупнейшим промышленным быстроразвивающимся регионом страны. Численность населения этой конгломерации превышает 1 млн чел. По машиностроению объем производства приблизительно составляет 200 млрд р., а по нефтехимии 300 млрд р. Таким образом, почти 500 млрд р. создается в Нижнекамской, или Челнинской, конгломерации.

Несмотря на такую динамику, мы почувствовали кризис острее, чем какая-либо другая республика. ОАО «КАМАЗ», при его мощности по производству грузовых автомобилей 150 тыс., в прошлом



Рис. 4 – Механизм формирования синергетических эффектов в социотехнических системах

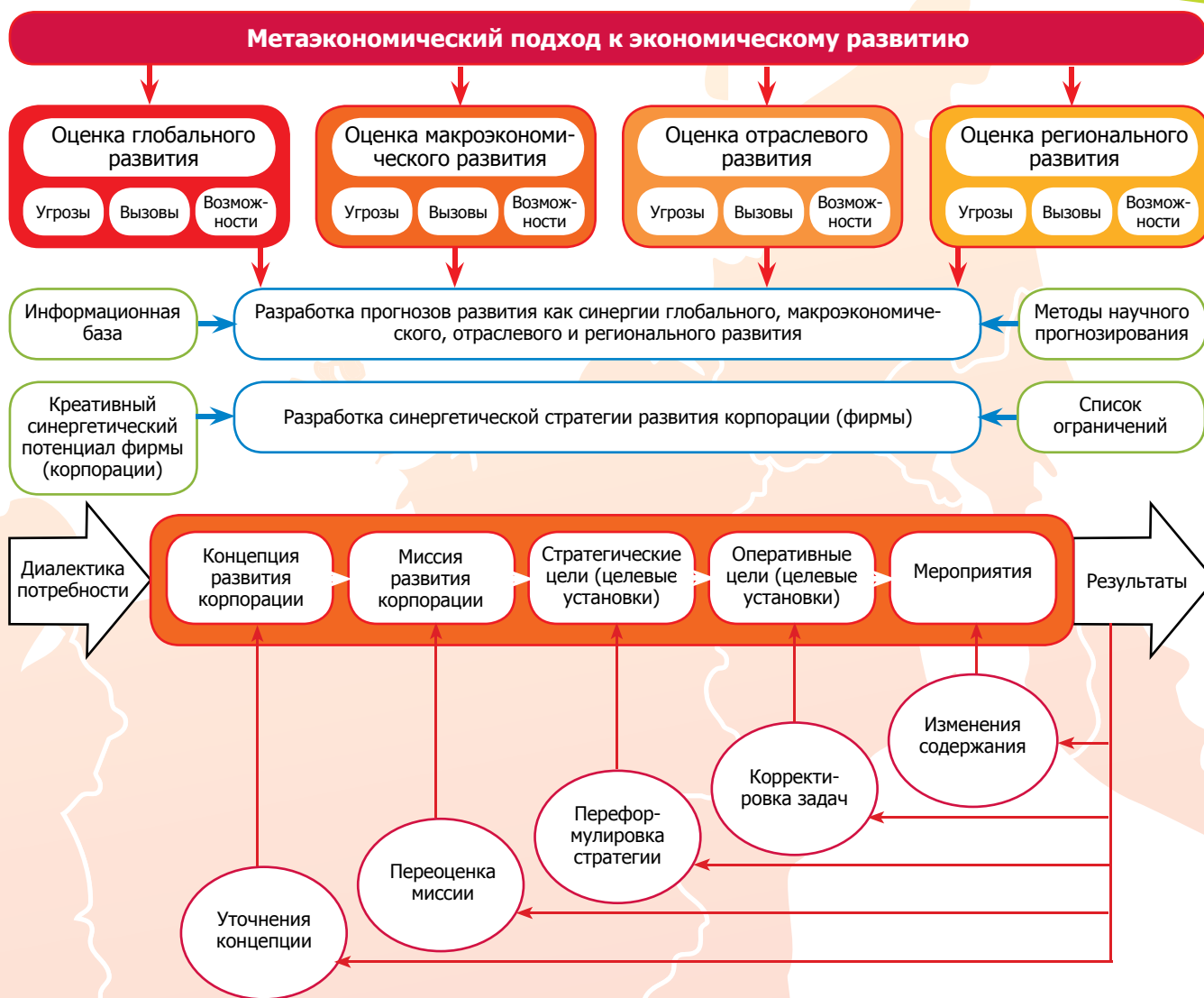


Рис. 5 – Метаэкономический подход к развитию на уровне глобальной, национальной, отраслевой, региональной и корпоративной экономик

году выпустило 23 тыс. автомобилей. При мощности по производству дизельных двигателей 250 тыс., произвело их менее 30 тыс., т.е. стратегия развития на базе прироста и попыток прироста – это обреченная стратегия. Значит, нам нужен переход на принципиально новое развитие.

Развитие экономической синергетики – при том что это направление до сих пор подвергается атакам со стороны невежества, мракобесия, скептицизма и недоверия – это уже не какая-то гипотетическая вещь (рис. 5). Уже многие вопросы в техническом, экономическом, медицинском, других направлениях решаются только с позиции

синергетики. Например, синергетические эффекты учитываются в миссии металлургического комбината «Северсталь». Миссия Республики Татарстан как стратегия развития тоже ориентирована на синергетические эффекты. **У**

БЕРЕЗКИН Юрий Михайлович
Заведующий кафедрой финансов,
доктор экономических наук, профессор



Байкальский государственный университет экономики и права
664003, РФ, г. Иркутск, ул. Ленина, 11
Контактный телефон: (3952) 24-10-82
e-mail: info@isea.ru

Выдержки из доклада

ПЛЮС МЕТОДОЛОГИЗАЦИЯ ИННОВАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ

Тезис первый. Ситуация с инновациями в России удручающая. Например, по данным министра экономического развития, в стране не более 10% предприятий, с известной долей условности, можно отнести к инновационным. Более того, как говорит президент Дмитрий Медведев, даже среди этих 10% львиная доля занимается не столько инновациями, сколько «латанием дыр».

По объемам финансирования в инновационное развитие, по данным официальных источников, сайта президента страны, наша страна находится на «почетном» месте под №312. До сих пор не более 5,5% продукции российских предприятий можно отнести к инновационной, в то время как в США это более 70%, а в Китае порядка 34%.

Тезис второй. Данной проблеме уделяется достаточно много внимания. В подтверждение этому уже на протяжении двух лет в стране еженедельно проходит как минимум один форум, съезд или конгресс, посвященный инновационному развитию. И данное наше собрание одно из этого многочисленного ряда. Правительство РФ тоже очень много внимания уделяет инновационному развитию. Как известно, определены пять приоритетных направлений, в которых предполагается обеспечить инновационный прорыв. Последние два года из государственного бюджета выделяется, по официальным данным, не менее 70 млрд дол. ежегодно на инновационные проекты. Принят Федеральный закон № 217, направленный на создание благоприятных условий для инновационной деятельности в научных и образовательных учреждениях. Приняты также некоторые подзаконные акты,

призванные облегчить налоговое бремя для тех, кто создает инновации. Однако сами законодатели вынуждены констатировать (цитата из доклада председателя Комитета по науке и образованию Федерального Собрания):

«прилагаемые властями и специалистами усилия по развитию инновационной техники пока не имеют адекватных результатов, на которые можно будет рассчитывать».

Бизнес в инновационную сферу так и не идет. Указанные изменения в работе государственных институтов также не работают. Создано всего четыре, вместо желаемых двухсот, инновационных предприятия, а налоговики как не признавали, так и не собираются признавать налоговые льготы для тех, кто создает инновации.

Тезис третий. Только научный и институциональный подходы не позволяют решить проблему инновационного развития экономики страны. Несколько моментов в подтверждение этого тезиса:

анализ предложений, как ученых, так и властей, по инновационному развитию экономики страны показывает, что практически все они сводятся к двум достаточно очевидным вещам: необходимости вложений еще больших объемов государственных инвестиций в инновационное развитие; необходимости дальнейшего совершенствования рыночных государственных институтов, обеспечивающих инновационное развитие.

Работа только в данных направлениях не ведет к созданию российской инновационной экономики. Когда обсуждают вложение инвестиций в инновационное развитие, речь идет о вложении либо в фундаментальную науку, либо в разработку новых технологий. В первом случае под результативностью инновационных инвестиций подразумевается рост количества научных статей с высоким индексом цитируемости. Во втором – увеличение количества получаемых патентов. И то и другое если и работает на инновационное развитие, то отнюдь не России, а тех стран, в которых это развитие уже давно идет.

Несколько слов по поводу институтов и институционального подхода. Любой социальный институт по своей функции всегда является своеобразным «твердым телом» общественных отношений. Его принципиальное назначение – сохранение и воспроизводство того, что уже сложилось и укоренилось в обществе. Но всякое развитие вообще, а инновационное развитие в особенности, это всегда демонстративный отказ от того, что уже есть. Отсюда следует: институт, обеспечивающий инновационное развитие, – оксюморон в чистом виде. Появление в массовом количестве предпринимательских структур, обладающих развитой рефлексивностью и способностью к целеполаганию, разрушает основу институциональной природы традиционного общества. Люди начинают не только понимать относительность норм, диктуемых социальными институтами, но и находить способы их регулярного обхода,

что становится одной из наиболее при-
быльных форм инновационной деятель-
ности, особенно в России.

Во всех государствах мира суще-
ствует большой сектор жизни, не регу-
лируемой социальными институтами, и
область общественных инноваций – его
значительная часть. Осознавая, что
сами по себе институты почему-то не
работают на развитие, власти решили
прибегнуть к давно испытанному спо-
собу – к ручному управлению данными
процессами. В результате была создана
комиссия по модернизации и техноло-
гическому развитию экономики России
под руководством президента страны,
но «воз и ныне там». Вопиющая неэф-
фективность обоих названных направ-
лений стимулирования инновационного
развития вынуждает сформулировать
вопрос: может быть, не там ищут ре-
шение проблемы? И ответить на него
утвердительно.

Тезис четвертый. Проблема в из-
менении общественных наук, в том числе
экономической науки. Чтобы начала скла-
дываться инновационная экономика, не-
достаточно иметь много фундаменталь-
ных открытий и технических изобретений
(они и сейчас создаются тысячами). Не
менее 25% мировых открытий ежегодно
регистрируется в нашей стране, и неза-
висимо от такого вклада, технических и
научных изобретений, фундаментальной
науки, инновационных систем как не
было, так и нет.

Инновационное развитие в США,
Европе и Японии возникло отнюдь не на
пустом месте. Для этого пришлось кон-
струировать новую модель организации
производственно-экономических про-
цессов. Традиционные отношения – на-
учные открытия, инженерное открытие,
появление новых образцов потреби-
тельских товаров и массовое производ-
ство новой продукции – были перевер-
нуты «с ног на голову». Исходной стала
задача производить сменяющие друг
друга товары с новыми потребитель-
скими качествами и вменять эти товары
потребителям. В связи с этим постоянно
перестраивать производство, а также
поставить инженерные разработки и
научные исследования в жесткую за-
висимость от требований все ускоряю-
щейся динамики рынка.

Когда была поставлена задача пере-
хода к инновационному развитию в Рос-
сии, казалось, должно было открыться
огромное поле деятельности для наших

общественных наук вообще и экономи-
ческой науки в частности, именно эти
науки обязаны были предложить но-
вые способы организации российского
общества и его экономики, чтобы на-
чала складываться наша отечественная
инновационная система. Но и здесь не
все так просто и очевидно, как могло
показаться на первый взгляд. Оказа-
лось, что для эффективного участия в
процессе организации российской ин-
новационной экономики классических
наук (общественных и экономических)
нет необходимых логических основа-
ний. Дело в том, что

***всякая наука, и экономическая не
исключение, может выработать
только научные знания – это ее пря-
мое назначение. Но научное знание
может быть только о том, что уже
есть. Нельзя получить научное знание
о том, что не существует как факт.***

Между тем организация инноваци-
онной системы в стране – это то, чего
еще нет, во всяком случае в России, про-
нее никакая наука, в том числе и эконо-
мическая, знать ничего не может.

Более того, всякая традиционная, в
том числе экономическая, наука может
иметь дело только с неизменными зако-
носообразными объектами исследова-
ний, в которых нет людей. Инновации
порождаются людьми, ими же востребу-
ются или игнорируются – этот процесс
может фиксироваться в лучшем случае
только задним числом. Любая предмет-
ная наука, в том числе и экономическая,
базируется на логической посылке, что
объект изучения пассивен, не сопро-
тивляется полученным знаниям о нем,
а полученные знания не влияют на сам
объект изучения.

Однако ситуация, в которой мы
сейчас находимся, обратная. Мы име-
ем дело с экономическими объектами,
включающими активных людей, кото-
рые способны сами для себя ставить
цели или детально менять свое пове-
дение только оттого, что узнали о себе
или о той ситуации, в которую они ока-
зались включены, что-то со стороны,
от властей или от ученых. Современные
экономические объекты не только реф-
лексивны, они могут действовать назло.
Ничего подобного наша экономическая
наука в свои теоретические построения
просто не может включить. У нее нет
соответствующих оснований для этого.

***Для корректирования системы
инновационного развития ученым-
экономистам остается две вещи:
либо выработать соответствующие
рекомендации, руководствуясь
интуицией, либо констатировать фак-
ты задним числом, только неизвестно,
что с ними делать.***

Тезис пятый. Институциональный
подход несоразмерен сложностям ин-
новационного развития в силу отсут-
ствия в арсенале необходимых идей и
средств. Деятельность методология,
наоборот, специально создавалась и
много лет развивалась для решения
именно такого класса сложных про-
блем, у которых нет пока способов
фактического решения. Отличия между
научным и методологическим инстру-
ментарием кардинальны. Экономиче-
ская наука, как любая другая, поль-
зуется предметными определениями,
объектами экономической реальности и
экономическим измерением их связи в
институционально оформленной обще-
ственно сфере. А методология вообще
не пользуется предметными определе-
ниями. Методология выработала тех-
нологию построения так называемых
распредмеченных понятий, адекватных
любой проблемной области, подлежа-
щей развитию.

До сих пор неясно, как инновацион-
ное развитие связано с таким понятием
как капитализация. Можно ли в стране,
которая почти ничего не строит, решить
проблему инновационного развития?
Как понятие «инновация» связано с по-
нятием «интеллектуальный капитал»,
которое тоже пока не построено? Эта
проблема соотносится с образованием,
и, возможно, ее решение в действующей
системе образования. Как эта про-
блема связана с таким понятием как
«будущее»? Будущее страны, народа.
Эти вопросы остаются без ответа.

Тезис последний. Разумеется,
класс сложности инновационного раз-
вития страны таков, что нет никаких
оснований надеяться на ее решение за
один день, на одном форуме, в одном
даже очень высоком кабинете. Без со-
ответствующей проработки проблемы
и построения рациональных способов
запуска процесса инновационного раз-
вития ничего толкового не получится.

У

АНИМИЦА Евгений Георгиевичдоктор географических наук, профессор
Заведующий кафедрой Региональной и муниципальной экономикиУральский государственный экономический университет
620144, РФ, г. Екатеринбург, ул. 8 Марта/Народной Воли, 62/45
Контактный телефон: (343) 257-57-36
e-mail: ega@usue.ru

ЭКОНОМИЧЕСКИЙ РОСТ в ДИСКУРСЕ ПРОСТРАНСТВЕННО-ВРЕМЕННОЙ ПАРАДИГМЫ

Аннотация

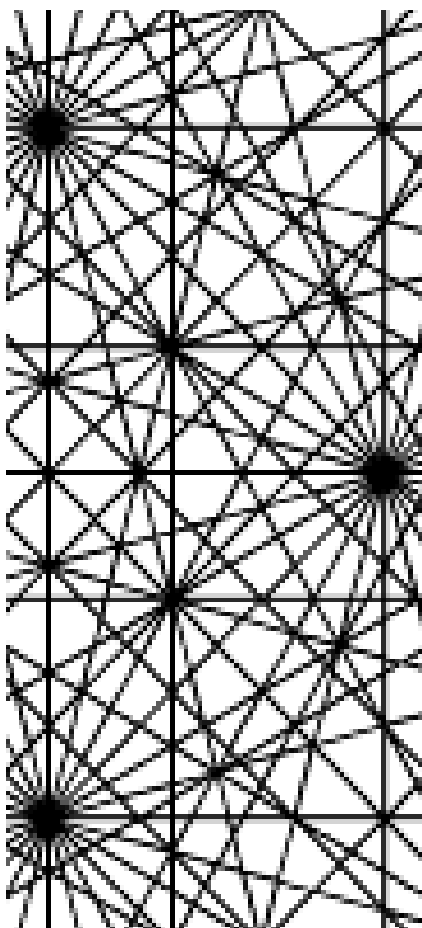
Акцент делается на то, что новая экономика «сжимает» экономическое пространство, увеличивает плотность экономических отношений, а инновационный процесс фокусируется в определенных инновационных точках роста экономического пространства.

Пространственно-временная парадигма сегодня пронизывает большинство общественных, в том числе и экономических наук. Этот научный подход позволяет глубже понять сущность происходящих в обществе социальных и экономических процессов.

В начале нынешнего века заметно возрос интерес ученых, политиков, экспертов к различного рода социально-экономическим преобразованиям, трансформациям, кризисам, возрождениям и другим изменениям, протекающим во времени и пространстве и нарушающим естественный (привычный) ход общественных процессов.

Во всех противоречивых долговременных изменениях исследователи пристально ищут признаки экономического роста: реального, возможного, потенциального.

И это не просто удовлетворение научного интереса. Экономический рост:



а) является конечной целью развития любой экономики, какова бы ни была ее природа;

б) это глубинное движение всего комплекса экономики на протяжении длительного периода времени.

Дать исчерпывающую оценку такого сложного общественного явления как экономический рост весьма сложно.

Уже само понятие «экономический рост» в отношении стран, регионов и городов вызывает достаточно много дискуссий, которые осложняются тем, что стороны, участвующие в дискуссии, вкладывают в этот термин разное содержание.

Всякий экономический рост не только предполагает рост во времени обобщающих показателей макроэкономики, но и предусматривает трансформацию основных структур общества как в экономическом плане, так и в социальном, политическом, институциональном, пространственном и ином аспектах.

Ключевые слова:

пространственно-временная парадигма, экономический рост, инновационный процесс, трансформации экономического пространства страны, территориальная организация инновационного бизнеса.

В экономической литературе имеется более десяти толкований понятия «экономический рост», среди которых можно выделить три наиболее известные модели, которые в той или иной степени были характерны и для российской экономики.

1 Модель экономического роста, которая предусматривает векторную повышательную динамику, включающую циклы с фазами подъема и спада.

2 Модель постепенного и непрерывного роста, которая имеет место в течение сравнительно коротких интервалов времени.

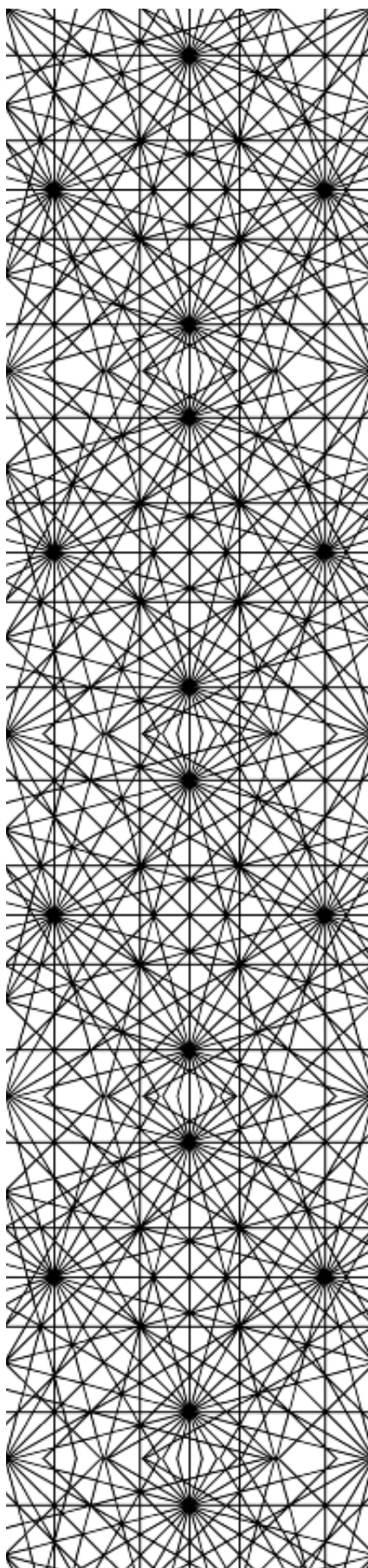
3 Модель неравномерного роста, когда быстрый рост в результате внедрения комплекса инноваций сменяется стабилизацией темпов роста, причем интервалы динамики не отличаются симметричностью.

Сейчас ни у кого нет сомнений, что главным фактором современного экономического роста становятся нововведения, инновации, новшества, научно-технические и конструкторские разработки и т.п.

Учитывая эти мировые тенденции, обеспечить России устойчивый экономический рост с наименьшими издержками позволяет только инновационный прорывной сценарий развития, ядро которого составляют производства пятого и шестого цикла, в том числе нано- и биотехнологии, генная инженерия, сверхпроводники, мультимедиа, компьютерные технологии, экологически чистая энергетика.

В XXI веке инновационный стиль мышления и действия, переход от инерционности к инновационности выступат магистральным направлением будущего развития страны.

Казалось бы, сегодня уже никому не надо агитировать за инновации, тем более все страны ставят



именно на них. Но, несмотря на бурный поток слов про модернизацию и инновацию, пока реальных масштабных действий со стороны государства незаметно. Мы все ждем, что высокотехнологичное производство в России вдруг заработает само по себе, по доброй воле ставших в одночасье социально ответственными предпринимателей.

Более того, ряд лидеров правящих партий выдвинули концепцию «консервативной модернизации». Данный тезис теоретически несостоятелен, ибо консерватизм – это традиционализм, приверженность к существующим и устоявшимся нормам; неприятие радикальных реформ; идеализация прошлого. В то время как модернизация – это усовершенствования, отвечающие требованиям времени.

Это во многом происходит потому, что до сих пор отсутствует общепринятая государственная стратегия развития страны, не сформирована ее миссия в современном мире. Даже «Стратегия-2020» представляется невнятной, противоречивой, во многом туманной. В ней не выявлен главный государственный приоритет, не отражены генеральные линии инновационного прорыва.

Россия не в состоянии генерировать и распространять новые знания и нововведения во всех сферах научно-производственного цикла.

В некоторых направлениях нам никогда (или в обозримой перспективе) не догнать конкурентов.

Поэтому следует определяться, куда в первую очередь необходимо вкладывать ресурсы (а они всегда дефицитны), чтобы обеспечить экономический рост.

«Стрела времени» в мировой цивилизации летит стремительно и неотвратно. Более того, она ускоряет свой полет. И глобальная, и национальная экономика – это *сверхскоростной мир*,

В котором скорость становится ключевым фактором современной действительности. По фактору времени страны скоро нужно будет делить на *поспевающие* и *не успевающие* за темпами развития общественных процессов.

Есть ли у сегодняшней России шанс угнаться за «стрелой времени», ответить на вызовы XXI века, «вписаться» в глобальные потоки и связи, самореализоваться в глобальном экономическом пространстве?

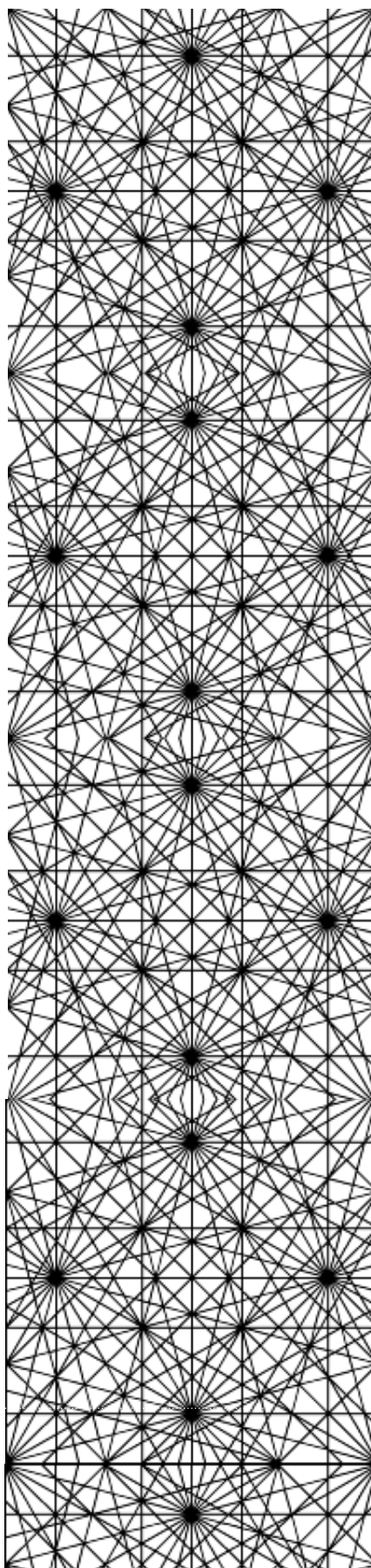
Пока еще есть. Это сохраняющийся достаточно высокий интеллектуальный уровень основной части населения России, который является *главным фактором инновационного развития страны*.

По своему потенциалу интеллектуальная составляющая долговременного экономического роста значительно выше возможностей природно-ресурсных, финансовых и иных факторов.

Именно интеллект, научные знания, ум, уникальные специализированные навыки и высокий профессионализм становятся ключевым фактором развития материального и нематериального производства, обеспечивают рациональное использование всех видов ресурсов и *в итоге превращаются в главный источник устойчивого экономического роста*.

Но для этого нужно раскрыть интеллектуальный потенциал общества, создать благоприятные условия для его развития и генерации.

Однако креативный, пассионарный, умный, талантливый, широко образованный человек, с которым государство связывает свои надежды перехода на интенсивный путь развития, *как редкий цветок, капризный, привередливый, требующий к себе внимания*.



Он не хочет жить на десятке квадратных метров в промышленных моногородах с плохой экологией, преступностью, отстающей коммунальной инфраструктурой. Ему нужно обеспечить и гарантировать потребительскую, предпринимательскую и общественно-политическую свободу, создать новую благоприятную культурно-информационную, чистую, спокойную, компактную пространственную среду обитания независимо от того, где он проживает, на Дальнем Востоке, Урале или Северном Кавказе.

Хотя инновационный процесс всеобъемлющ и географических границ не имеет, тем не менее *он отличается тенденциями, закономерностями пространственной организации, в частности, не просто равномерно концентрируется по территории, а стягивается, фокусируется в определенных инновационных точках роста экономического пространства*.

Новая экономика, новые высокие технологии превращаются в решающий фактор, который определяет *тенденции в трансформации экономического пространства страны*.

Советские ТПК (например, Западно-Сибирский, Братский, Канско-Ачинский и др.), которые представляли собой основные формы территориальной организации социалистической индустрии, с гигантскими предприятиями тяжелой промышленности, размещались вблизи крупных источников сырья, топлива и других **немобильных ресурсов**, занимали площадь сотни и тысячи квадратных километров.

Они олицетворяли собой экстенсивное использование ресурсов и пространства, и априори не могли обеспечить долговременный устойчивый экономический рост страны, в первую очередь в связи с возрастающими сырьевыми, производственными и иными издержками.

Для инновационно ориентированной экономики, где главную

Ключевые слова:

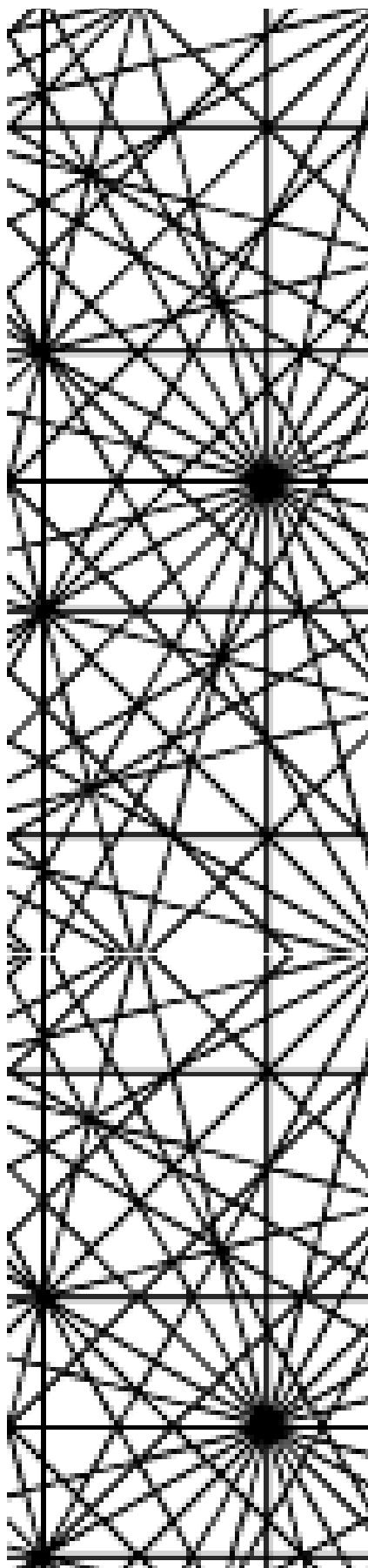
пространственно-временная парадигма, экономический рост, инновационный процесс, трансформации экономического пространства страны, территориальная организация инновационного бизнеса.

роль играют **мобильные факторы** производства (в частности, высококвалифицированная рабочая сила, налоги, тарифы, доходы, заработная плата и т.п.), а мотивы производителей новой продукции являются куда более значимыми и весомыми, чем мотивы потребителей, для производственной деятельности не требуются значительные пространства.

Новые формы территориальной организации инновационной деятельности (технопарки, бизнес-инкубаторы, особые экономические зоны, технополисы и др.), в которых интегрируется на единой территории интеллектуальная, исследовательская и производственная база, формируется соответствующая инфраструктура, занимают *площадь всего несколько квадратных километров, или даже отдельные здания.*

Высокотехническое развитие в этих «точках роста» означает переход к *реиндустриализации*, т.е. к воссозданию и развитию реального сектора экономики и новому пониманию промышленности. Здесь промышленное производство остается не только весьма значимым, но и в определенной степени становится даже более *важным, чем когда бы то ни было ранее, хотя технические основы его меняются.* Даже производство программного обеспечения остается одной из отраслей промышленности. Все это позволяет выпускать новые изделия не через 8–10 лет, а за 3–4 года, запуск в серийное производство сокращается с 4 до 2 лет. При этом выработка на одного работающего увеличивается в 3–4 раза. А это ведет к ускоренному экономическому росту страны и ее регионов. **Здесь время становится важнейшим экономическим ресурсом.**

Такие точки роста для построения новой экономики и выравнивания уровня жизни россиян в идеале нужны всей стране. Между тем территориальная организация инновационного бизнеса чрезвычайно избирательна.



Инновационные «точки роста» с родственными и сопряженными видами деятельности размещаются и концентрируются в относительно немногих местах, что позволяет экономить, интенсивно использовать пространство. Они не только обеспечивают высокие темпы экономического роста, но и создают условия для обеспечения устойчивости региональной экономики.

Усиление процессов *сжатия экономического пространства* на микротерриториальном уровне – *одна из новых закономерностей эволюции экономического пространства.*

Новая экономика «сжимает» экономическое пространство, увеличивает плотность экономических отношений, ибо отдельные объекты и целые инновационные производства размещаются на небольших локальных территориях.

Изучением процессов образования новых форм пространственной организации инноваций стала заниматься новая дисциплина – *локализационная экономика.*

«Экономическое чудо» стран Юго-Восточной Азии во многом связывается с тем, что они сумели не только развить у себя инновационную деятельность, но и сразу создать соответствующие пространственные формы. Если первый технопарк в России («Томский научно-технический парк») был создан только в 1990 г., то в Японии в это время функционировало уже более сотни таких парков.

Таким образом, инновационный императив не позволяет вернуть экономику страны на прежнюю сырьевую траекторию развития, дает возможность прекратить хождение по замкнутому кругу. **У**

КРУТИК Александр БорисовичДоктор экономических наук,
профессор кафедры организации обслуживания населения,
заслуженный деятель науки РФСанкт-Петербургский государственный университет сервиса и экономики
194171, РФ, г. Санкт-Петербург, ул. Седова, 55, к. 1
Контактный телефон: (812) 774-58-96
e-mail: doc@spbsseu.ru

ПЕРВООЧЕРЕДНАЯ ЗАДАЧА ЭКОНОМИЧЕСКОЙ СТРАТЕГИИ ГОСУДАРСТВА – МОДЕРНИЗАЦИЯ И ОБНОВЛЕНИЕ ОСНОВНЫХ ФОНДОВ

Аннотация

Экономика государства может существовать только как развивающаяся система. На процесс расширенного воспроизводства и увеличение темпов экономического роста существенное воздействие оказывает уровень инвестиций. Многократно уменьшилось число инноваций, критически постарели и потеряли конкурентоспособность основные фонды большинства отраслей и предприятий. В статье рассматриваются возможные индикаторы развития имеющегося потенциала для развития инвестиционной политики.

Простое воспроизводство основного капитала, которое характерно для периода проведения рыночных преобразований, а в некоторых отраслях (например, машиностроении) спад такого воспроизводства, не позволяет судить о таком понятии как «экономический рост» и сопутствующих ему понятиях «конкуренция», «качество».

Анализ статистических данных свидетельствует, что в период с 2000 по 2006 г. наблюдался экономический рост основных макроэкономических показателей, но вместе с тем состояние основных фондов не изменилось (табл. 1).

Высокая изношенность основных фондов явилась следствием недостаточного объема вводимых в действие новых основных фондов и ликвидируемых устаревших. Если в доперестроечные годы коэффициент обновления колебался в пределах 7–11%, то весь последующий период он оставался в пределах 1,1–1,8% [2].

Недооценка износа и теоретически не обоснованная амортизационная политика, имевшая место в условиях социализма, не изменились к лучшему: по-прежнему низки нормы амортизации, недопустимо низки для современной экономики темпы

В Послании Президента РФ Федеральному Собранию от 12.11.2009 г. всесторонняя модернизация страны поставлена в качестве первоочередной задачи реализации новой политической и экономической стратегии: «...производственные комплексы по добыче нефти и газа... промышленная и коммунальная инфраструктура... до сих пор удерживает нашу страну, что называется, "на плаву", но стремительно устаревает, устаревает и морально, и физически» [1].

То, что является базой экономического потенциала хозяйствующего субъекта, определяет его материально-техническое состояние, создает предпосылки для увеличения объемов производства, а следовательно, влияет на эффективность развития производства на макроэкономическом уровне – основной капитал.

Актуальная в настоящее время задача экономического роста не может быть решена без активизации воспроизводственных процессов, базирующихся на использовании основного капитала.

Ключевые слова:

структура производства, воспроизводство, конкурентоспособность, инвестирование, инвестиционная политика, основные фонды.

выбытия устаревшего оборудования и темпы ввода новых основных фондов, по-прежнему не используется метод ускоренной амортизации и как следствие нарастает процесс деградации производственного потенциала.

Доля машин и оборудования в возрасте до 5 лет на начало 2003 г. была в 4,4 раза меньше, чем в 1990 г., одновременно доля наиболее старого оборудования, прослужившего свыше 20 лет, продолжала увеличиваться и достигла к 2004 г. 50,1%, против 15% в 1990 г. Причем по электроэнергетике, черной металлургии, химической и нефтехимической промышленности, цветной металлургии средний возраст машин и оборудования превышал таковой в целом по промышленности (20,1 года).

Объем основных фондов в организациях строительной отрасли составил в 2004 г. 230,7 млрд р., однако степень износа достигла 43% (машин и оборудования – 57%). Удельный вес машин с истекшим сроком службы составил 47,4% общего числа машин [2].

Существуют меры воздействия на реальный сектор, сутью которых является поддержка отраслей, ориентированных на внутренний спрос и обеспечивающих внутреннюю занятость [3]. Среди этих мер:

- поддержка отдельных отраслей (автомобилестроение, «новая» энергетика и энергосбережение, транспортная инфраструктура, жилищное строительство, аэрокосмическая, горнодобывающая, лесная промышленность, инновационные технологии, АПК, экспортноориентированные отрасли, авиакомпании);

- снижение налогов – прямое или косвенное;
- создание специальных бюджетных фондов;
- увеличение государственных заимствований.

Таблица 1 – Состояние основных макроэкономических показателей по РФ, % к предыдущему году

Показатели	Годы				
	2000	2001	2004	2005	2006
1. Объем ВВП, %	110,0	105,1	104,7	107,3	107,1
2. Объем промышленной продукции, %	111,9	104,9	103,7	107,0	106,2*
3. Объем подрядных работ, %	117,4	109,9	102,7	114,4	110,9*
4. Инвестиции в основной капитал, %	117,4	110,0	102,8	112,5	112,2
5. Чистый вывоз капитала частного сектора, млрд дол.	24,8	14,9	8,2	2,1	8,0
6. Основные фонды по отраслям экономики, %	100,1	100,4	100,6	100,7	100,9
7. Средний возраст машин, оборудования, лет	18,68	19,00	19,4	20,1	20,4*
8. Степень физического и морального износа, %	42,4	45,8	47,9	49,5	50,1*

Составлено по: Вопросы статистики. 2007. № 1.

* За период январь-октябрь 2006 г.

Однако принимаемые правительствами большинства стран меры отличаются три важные особенности:

- хаотичность;
- ослабление бюджетной и денежной политики, вплоть до популизма;
- готовность к принятию частных рисков государством вплоть до масштабной национализации.

Главной проблемой в данном случае является то, что подобные меры не предполагают решения стратегических (структурных) задач современной экономики.

Быстрый экономический рост последних лет в России в значительной мере был связан, как уже сказано выше, с наличием дешевых денежных ресурсов на мировом рынке, которые пользовались спросом в качестве заемных средств у отечественных предприятий. Однако дешевизна денег никогда не способствовала их эффективному инвестированию, особенно в отношении предприятий, связанных с государством (а значит, находящихся под государственной опекой и имеющих конкурентное преимущество в плане получения кредитов и инвестиций).

Достижение подвижек в эффективности использования основного капитала

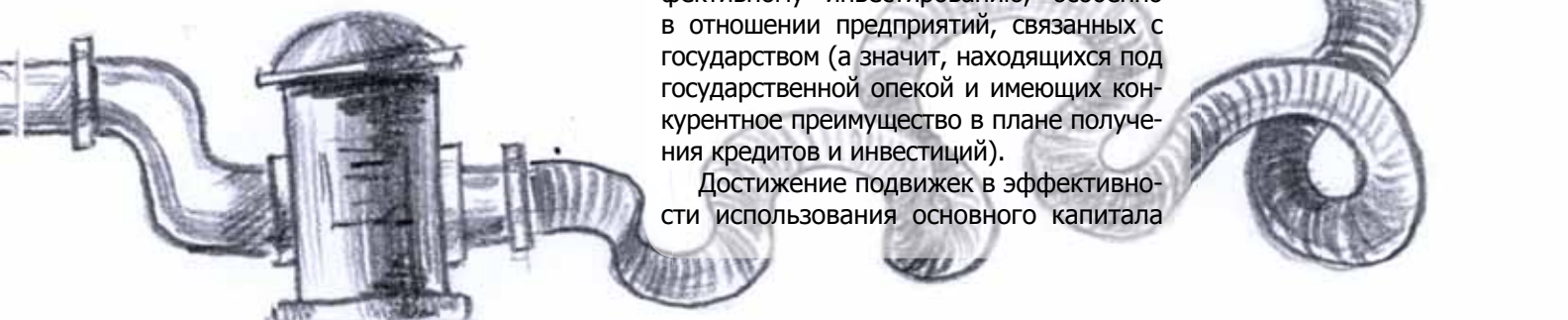


Таблица 2 – Видовая структура инвестиций в основной капитал

Виды инвестиций	2000	2001	2004	2005	2006
Млрд р.					
Инвестиции в основной капитал, всего	1165,2	1504,5	1758,7	2186,2	2527,1
В том числе по видам основных фондов:					
жилища	132,0	171,5	224,3	923,2	1299,1
здания (кроме жилых) и сооружения	502,2	628,2	737,6	799,5	885,2
машины, оборудование, транспортные средства	426,6	527,0	684,7	203,1	141,1
прочие	104,4	177,8	112,1	260,4	201,8
% к итогу					
Инвестиции в основной капитал, всего	100	100	100	100	100
В том числе по видам основных фондов:					
жилища	11,3	11,4	12,8	42,2	51,4
здания (кроме жилых) и сооружения	43,1	41,8	41,9	36,6	35,0
машины, оборудование, транспортные средства	36,6	35,0	38,9	9,3	5,6
прочие	9,0	11,8	6,4	11,9	8,0

Составлено по источнику: *Инвестиции в России: стат. сб. Госкомстат России. М., 2007.*

на предприятии может быть достигнуто за счет:

1) освобождения предприятия от излишнего основного капитала (или сдачи его в аренду);

2) своевременного и качественного проведения планово-предупредительных и капитальных ремонтов;

3) приобретения высококачественных основных средств;

4) повышения уровня квалификации обслуживающего персонала;

5) своевременного обновления основных средств с целью недопущения чрезмерного морального и физического износа;

6) улучшения качества сырья и материалов;

7) повышения уровня автоматизации производства;

8) повышения уровня концентрации, специализации и комбинирования производства;

9) внедрения новой техники и прогрессивной технологии – малоотходной, безотходной, энерго- и топливосберегающей;

10) совершенствования организации производства и труда с целью сокраще-

ния потерь рабочего времени и простоя в работе машин и оборудования.

Для отечественной инвестиционной деятельности характерны следующие тенденции:

а) растут объемы инвестиций в основной капитал;

б) ежегодный объем финансовых вложений превышает объем инвестиций в основной капитал почти в два раза (причем продолжают преобладать краткосрочные вложения);

в) в структуре инвестиций в основной капитал по источникам финансирования привлеченные средства превышают собственные средства предприятий, в то же время в промышленности наблюдается противоположная картина: собственные средства выше привлеченных; в территориальной структуре инвестиций в основной капитал наибольший удельный вес по-прежнему в Центральном федеральном округе (причем около половины инвестиций в основной капитал приходится на Москву);

г) продолжающееся недофинансирование инвестиционных процессов оказывает негативное влияние на состояние основных фондов: снизился коэффициент обновления, повысилась степень износа, доля наиболее старого оборудования, прослужившего свыше 20 лет, составила около 50%;

д) значительно возрос объем работ, выполненных по договорам подряда;

е) более высоким темпом увеличился объем жилищного строительства;

ж) возрос объем иностранных инвестиций, поступивших в нефинансовый сектор экономики страны, увеличилась доля прямых инвестиций, поступивших из-за рубежа.

Исследования видовой структуры инвестиций в основной капитал (табл. 2) показали, что инвестирование машин и оборудования, транспортных средств составляло в 2004 г. менее 40%, а инвестирование зданий, сооружений (кроме жилья) – более 40%, в 2005 г. инвестирование машин и оборудования сократилось до 9,3% (отмена налоговых льгот и вычетов), а инвестирование зданий и сооружений уменьшилось незначительно, при этом достаточно большой объем производственных зданий не используется по прямому назначению, а сдается в аренду и пр.

Анализ структуры инвестиций в основной капитал по формам собственности показывает, что наибольшими темпами увеличиваются инвестиции частной формы собственности: с 13,4% в 1995 г. до 43,9% в 2002 г.; за то же время инвестиции государственных форм собственности сократились с 31,3 до 19,5%; инвестиции в основной капитал за счет иностранной формы собственности составляли 2,5% в 1998 г. и 3,3% в 2003 г. [2].

За годы реформ инвестиционная сфера России испытала наиболее заметный спад. Так, физический объем вложений в основной капитал в стране заметно снизился – его доля в структуре ВВП сократилась с 24–29% в 1990–1992 гг. до 16,4% в 2000–2004 гг. Старение основных фондов в российской экономике и их выбытие из производственного процесса не было компенсировано вводом новых.

Главным источником инвестиций в основные фонды являются собственные средства субъектов хозяйствования, хотя их относительный объем несколько снизился. Доля собственных источников инвестирования в основные фонды современных российских предприятий составляет 60–70%, а на отдельных предприятиях достигает 100%.

Вложения в основные фонды направляются за счет прибыли и амортизационных отчислений. За последние годы объем амортизационных отчислений не увеличивался в номинальном выражении, а в реальном выражении, т.е. с учетом инфляции, даже снижался. При этом крайне слабо использовался механизм нелинейной ускоренной амортизации, способствующий быстрому технологическому перевооружению отраслей экономики, что объясняется нерешенностью проблем налогообложения: до 2002 г. действовала льгота на прибыль, являвшаяся важнейшим стимулом к инвестированию, после ее отмены темп роста инвестиций стал ниже темпа ВВП – 2,8 и 4,7% соответственно.

Достаточно надежными и стабильными ресурсами не стали за годы реформ ни бюджетные средства, ни кредиты коммерческих банков, ни портфельные инвестиции, ни средства населения. Не оправдались надежды, возлагавшиеся и на иностранные инвестиции. Во многом эти обстоятельства связаны с несовер-

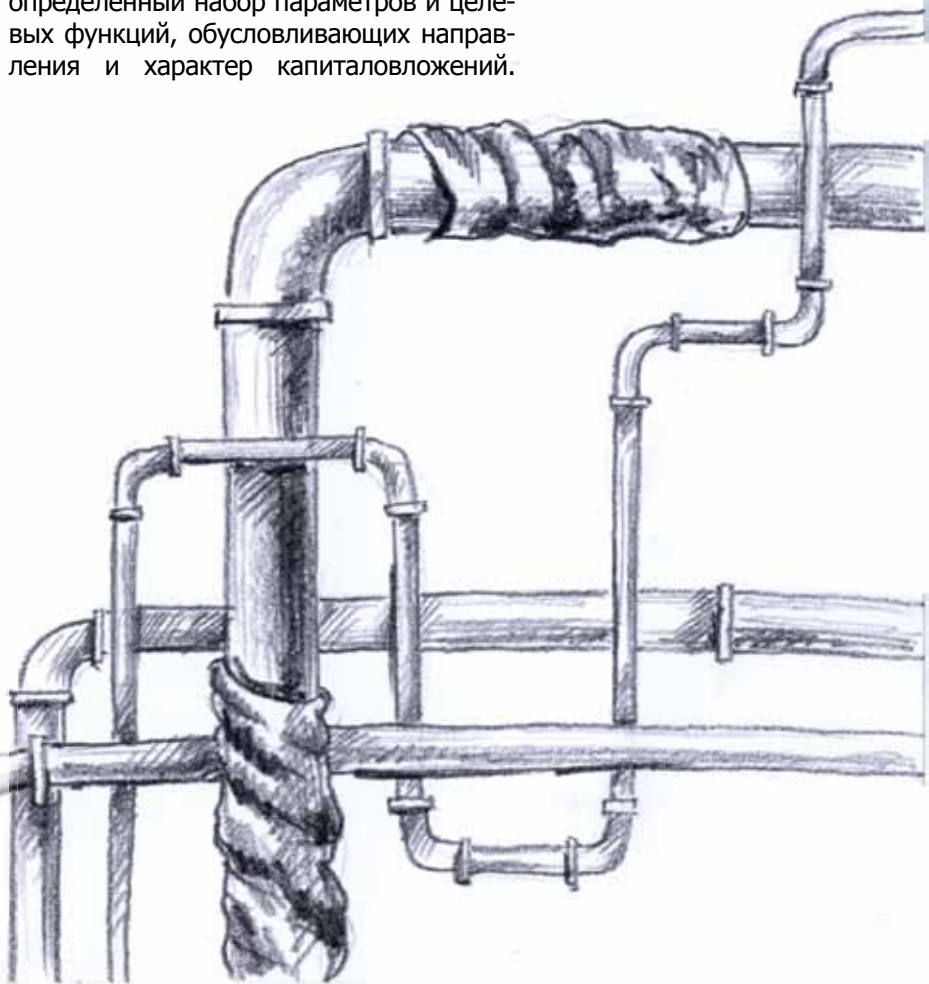
шенством нормативно-правового регулирования, административными барьерами, медленным развитием информационной среды в инвестиционной сфере и т.д.

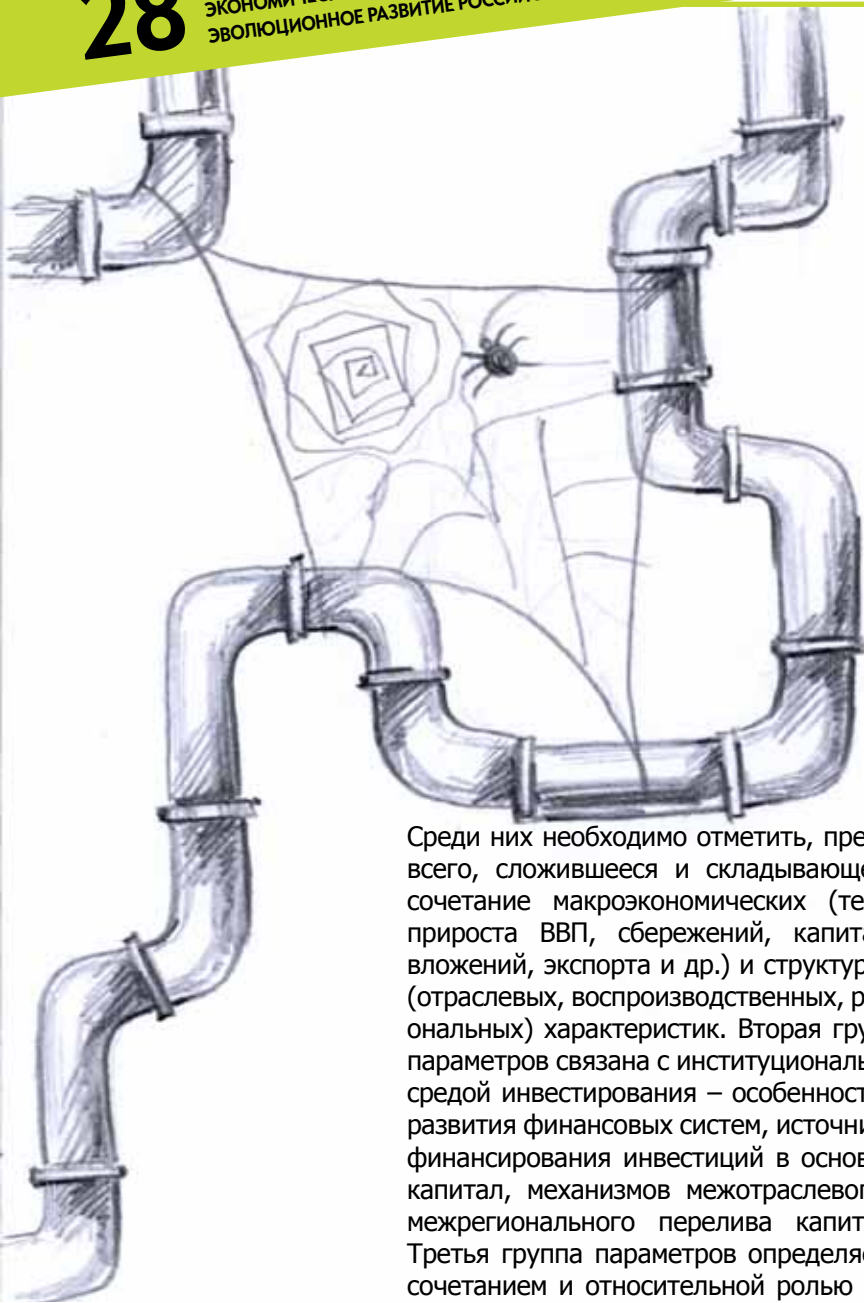
На сегодняшний день сложилась ситуация, когда основными инвесторами являются сами предприятия реального сектора, на долю которых приходится в среднем 62,5% общего объема инвестиций. При этом больше половины предприятий промышленности, а в аграрном секторе 2/3 предприятий убыточны.

Собственные средства в структуре финансирования обновления основных фондов составляют ничтожно малый процент их совокупного объема.

Функционирование предприятий осуществляется путем наращивания долгов.

В этих условиях необходимо формирование новой инвестиционной модели, учитывающей необходимость модернизации экономики России. Под инвестиционной моделью в данном случае понимается определенный набор параметров и целевых функций, обуславливающих направления и характер капиталовложений.





Среди них необходимо отметить, прежде всего, сложившееся и складывающееся сочетание макроэкономических (темпы прироста ВВП, сбережений, капиталовложений, экспорта и др.) и структурных (отраслевых, воспроизводственных, региональных) характеристик. Вторая группа параметров связана с институциональной средой инвестирования – особенностями развития финансовых систем, источников финансирования инвестиций в основной капитал, механизмов межотраслевого и межрегионального перелива капитала. Третья группа параметров определяется сочетанием и относительной ролью различных субъектов инвестиционного процесса, в том числе государства.

Ниже приведены характерные черты существующей российской инвестиционной модели:

1 норма сбережений на протяжении рыночных реформ (за исключением кризисного 1998 г.) почти в 2 раза превышала норму накопления. Следовательно, проблема не в том, чтобы найти ресурсы для инвестирования, а в том, как направить их на эти цели;

2 после 1998 г. рост инвестиций в основной капитал осуществлялся при стабильной норме накопления, что означало некапиталоемкий этап развития экономики. В оборот вовлекались неиспользуемые производственные мощно-

сти. Загрузка производственных мощностей в промышленности возросла с 51% в 1998 г. до 68% в 2003 г. Ее дальнейшее увеличение все больше упирается в объективные ограничения – высокий уровень физического и морального износа производственного аппарата. В настоящее время загрузка производственных отраслей, выпускающих конкурентоспособную продукцию, достигает 80% в экспортных и 90% в работающих на внутренний рынок отраслях. В ближайшие годы необходим переход к новой инвестиционной модели развития, предполагающей не столько восстановление старых, сколько создание новых мощностей, привлечение новой квалифицированной рабочей силы;

3 инвестиции стимулируются в основном внешним, а не внутренним рынком. В 2005 г. 80% прироста инвестиций в основной капитал обеспечивалось экспортоориентированными отраслями. Доля экспорта в ВВП возросла с 6% в 1990 г. до 45% в 2005 г.;

4 растущий потребительский спрос оказывает слабое воздействие на инвестиции в основной капитал, поскольку удовлетворяется за счет еще быстрее увеличивающегося импорта (начиная с 2000 г. темпы его прироста составляют 15% в год). На внутреннем рынке эффективный спрос генерируют только 4–5% населения.

Важный параметр инвестиционной модели – характеристика «кластеров» развития. Широко распространено мнение, что в 1990-е годы произошло резкое ухудшение («утяжеление») по сравнению с советским периодом секторальной и отраслевой структуры инвестиций в основной капитал. Проведенный анализ показывает, что это далеко не так. Удельный вес классических отраслей производственной сферы (промышленность, сельское хозяйство, строительство) в общем объеме инвестиций в основной капитал в 1990–2002 гг. сократился на 8% – с 56,7 до 48,5%, в то время как в 1970–1990 гг. доля этих отраслей стабильно росла, увеличившись с 54,5 до 56,7%. В 1990-е годы заметно усилили свои позиции (с 17,6 до 23,1%) транспорт и, особенно, связь, что отражало потребности хозяйства в развитии производственной инфраструктуры.

В промышленности, действительно, локомотивами инвестиционного роста вы-

ступили топливные отрасли (прежде всего нефтегазодобывающая), доля которых в общем объеме промышленных инвестиций в основной капитал в 1990–2002 гг. повысилась с 34,5 до 48,2%, и металлургия – с 8,6 до 11,9%. Однако такая тенденция не представляет собой нечто принципиально новое, поскольку сформировалась еще в советское время: в 1970–1990 гг. доля топливных отраслей в промышленных инвестициях в основной капитал выросла гораздо более заметно – с 16,9 до 34,5%, а металлургии – с 6,9 до 8,6%. Важно отметить, что период 1992–2004 гг. не является однородным.

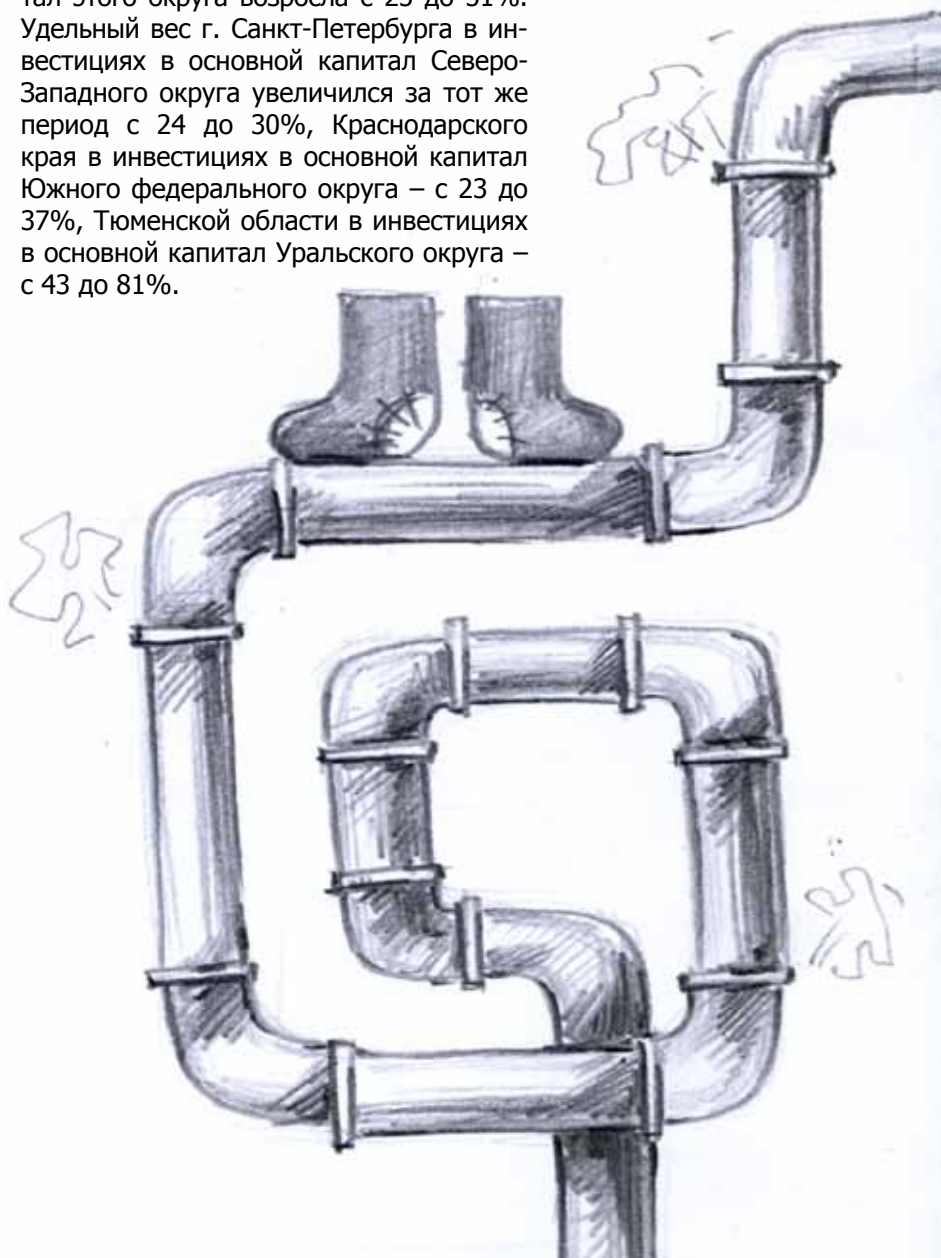
Его можно условно разделить на два этапа: 1992–1998 гг. и 1999–2003 гг. До финансового кризиса (годы снижения инвестиционной активности) происходила интенсивная структурная ломка на уровне как промышленных отраслей, так и, особенно, секторов хозяйства: удельный вес производственной сферы в общем объеме инвестиций в основной капитал сократился с 56,7 до 40,5%, в том числе в промышленности с 35,9 до 33,3%.

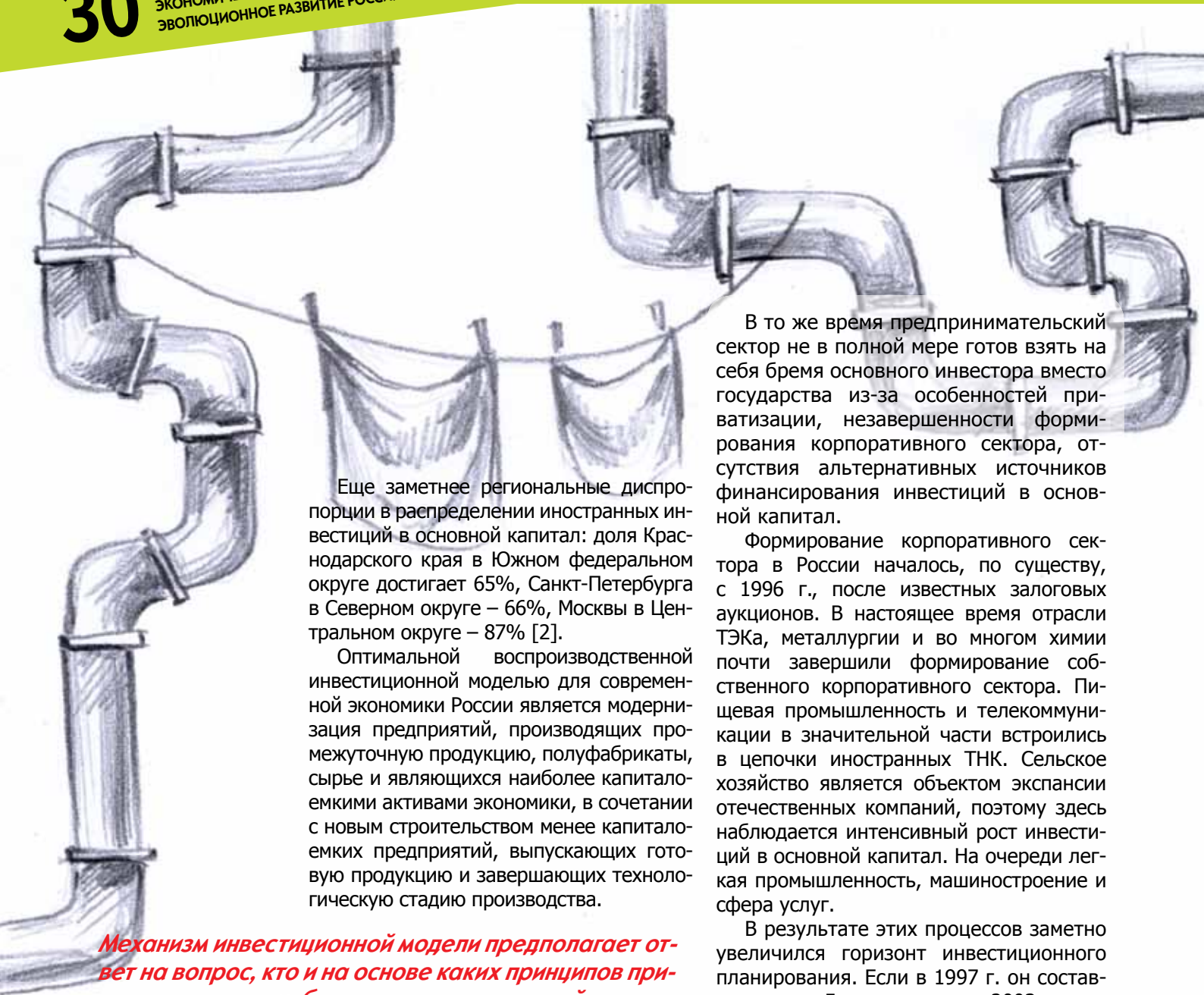
Одновременно заметно увеличилась доля транспорта и связи, торговли, жилищно-коммунального хозяйства, сферы услуг, что было нехарактерно для советского периода. В промышленных инвестициях в основной капитал в это время наблюдались стабилизация удельного веса топливной промышленности (а с 1995 г. даже его уменьшение), перераспределение инвестиций в основной капитал в сторону электроэнергетики, прекращение падения (после 1995 г.) доли машиностроения, а также рост удельного веса пищевой промышленности.

С началом инвестиционного подъема эти в целом положительные тенденции сменились на противоположные. В структуре инвестиций в основной капитал резко возросла доля промышленности, особенно топливной составляющей, при одновременном падении удельного веса обрабатывающих отраслей. Таким образом, исходя из кластерной характеристики инвестиционной модели, такой подъем нельзя назвать обнадеживающим и устойчивым.

Характерными чертами инвестиционного подъема являются быстрое увеличение расходов, связанных с капитальным ремонтом устаревшей и физически изношенной техники, а также рост масштабов инвестиций в основной капитал в подержанные машины и оборудование.

Более отчетливыми стали региональные диспропорции в инвестициях в основной капитал, которые заметны не столько между отдельными крупными территориальными образованиями (федеральными округами), сколько внутри них. Так, если удельный вес Центрального федерального округа в общем объеме инвестиций в основной капитал в 1975–2003 гг. практически не изменился (22–23%), то доля Москвы в инвестициях в основной капитал этого округа возросла с 25 до 51%. Удельный вес г. Санкт-Петербурга в инвестициях в основной капитал Северо-Западного округа увеличился за тот же период с 24 до 30%, Краснодарского края в инвестициях в основной капитал Южного федерального округа – с 23 до 37%, Тюменской области в инвестициях в основной капитал Уральского округа – с 43 до 81%.





Механизм инвестиционной модели предполагает ответ на вопрос, кто и на основе каких принципов принимает решения об инвестициях в основной капитал.

Еще заметнее региональные диспропорции в распределении иностранных инвестиций в основной капитал: доля Краснодарского края в Южном федеральном округе достигает 65%, Санкт-Петербурга в Северном округе – 66%, Москвы в Центральном округе – 87% [2].

Оптимальной воспроизводственной инвестиционной моделью для современной экономики России является модернизация предприятий, производящих промежуточную продукцию, полуфабрикаты, сырье и являющихся наиболее капиталоемкими активами экономики, в сочетании с новым строительством менее капиталоемких предприятий, выпускающих готовую продукцию и завершающих технологическую стадию производства.

В России за годы реформ произошел переход от так называемого государственно ориентированного к рыночно ориентированному механизму.

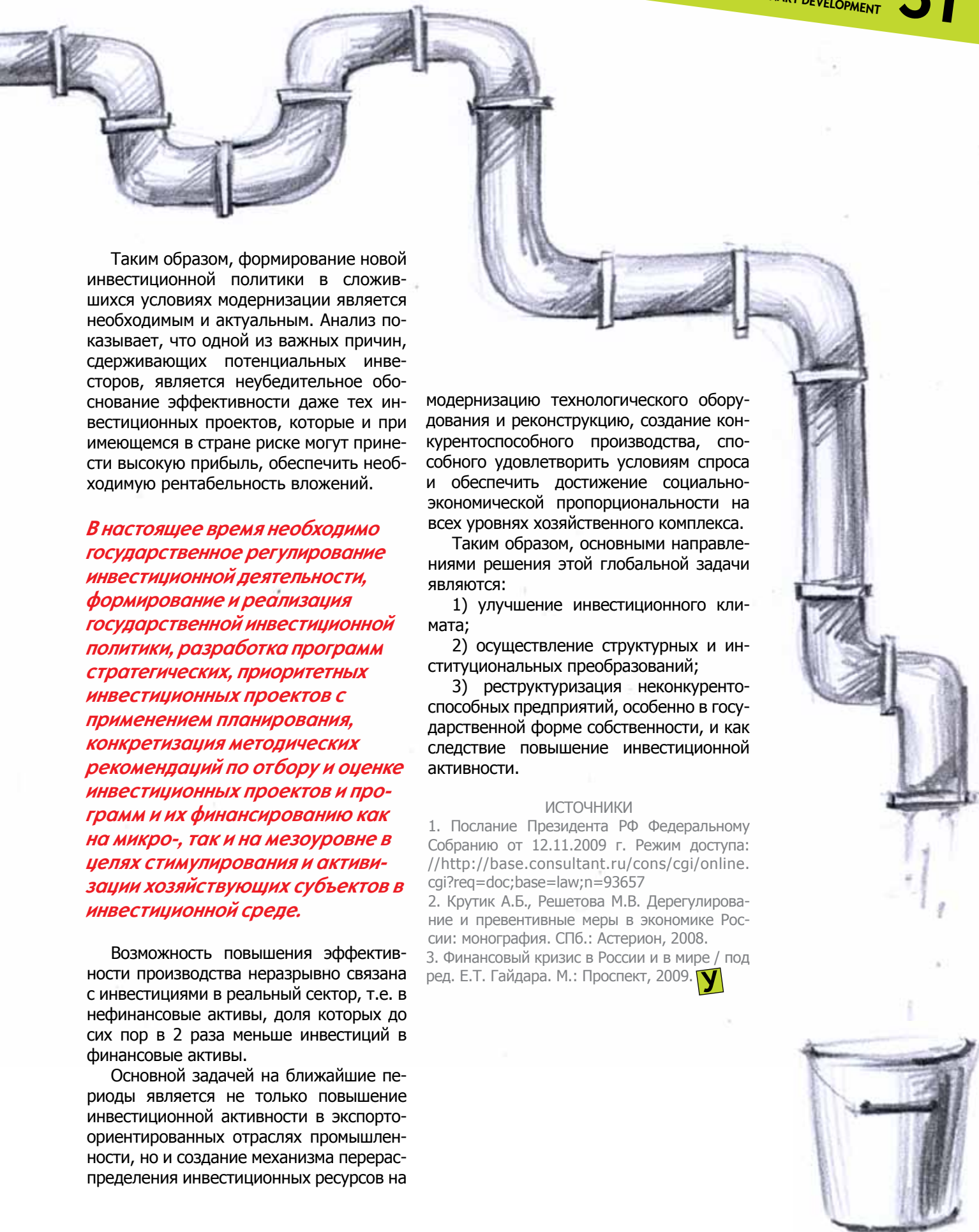
Доля госсектора в инвестициях в основной капитал сократилась с 30% в 1990 г. до 25% в 2003 г. Государство в значительной мере ушло из инвестиционного процесса, отдав его предпринимательскому сектору. Тем не менее остается значительным (22%) удельный вес «смешанной», переходной формы собственности с участием как государства, так и частного капитала, что накладывает отпечаток неопределенности на инвестиционный механизм.

В то же время предпринимательский сектор не в полной мере готов взять на себя бремя основного инвестора вместо государства из-за особенностей приватизации, незавершенности формирования корпоративного сектора, отсутствия альтернативных источников финансирования инвестиций в основной капитал.

Формирование корпоративного сектора в России началось, по существу, с 1996 г., после известных залоговых аукционов. В настоящее время отрасли ТЭКа, металлургии и во многом химии почти завершили формирование собственного корпоративного сектора. Пищевая промышленность и телекоммуникации в значительной части встроились в цепочки иностранных ТНК. Сельское хозяйство является объектом экспансии отечественных компаний, поэтому здесь наблюдается интенсивный рост инвестиций в основной капитал. На очереди легкая промышленность, машиностроение и сфера услуг.

В результате этих процессов заметно увеличился горизонт инвестиционного планирования. Если в 1997 г. он составлял около 5 месяцев, то в 2003 г. уже 1–2 года, а в нефтегазовых компаниях достиг в среднем 5 лет. Отдельные представители сырьевого бизнеса приняли 10-летние программы развития.

В настоящее время можно выделить в качестве основного направления инвестиционной политики российских компаний обновление производственных фондов, способное обеспечить предприятиям приемлемые финансовые, управленческие и юридические условия для развития. Очень многие изначально неприбыльные компании на стадии роста пользуются инвестиционной подпиткой из других сфер бизнеса, принадлежащих тем же акционерам (перекрестное субсидирование).



Таким образом, формирование новой инвестиционной политики в сложившихся условиях модернизации является необходимым и актуальным. Анализ показывает, что одной из важных причин, сдерживающих потенциальных инвесторов, является неубедительное обоснование эффективности даже тех инвестиционных проектов, которые и при имеющемся в стране риске могут принести высокую прибыль, обеспечить необходимую рентабельность вложений.

В настоящее время необходимо государственное регулирование инвестиционной деятельности, формирование и реализация государственной инвестиционной политики, разработка программ стратегических, приоритетных инвестиционных проектов с применением планирования, конкретизация методических рекомендаций по отбору и оценке инвестиционных проектов и программ и их финансированию как на микро-, так и на мезоуровне в целях стимулирования и активизации хозяйствующих субъектов в инвестиционной среде.

Возможность повышения эффективности производства неразрывно связана с инвестициями в реальный сектор, т.е. в нефинансовые активы, доля которых до сих пор в 2 раза меньше инвестиций в финансовые активы.

Основной задачей на ближайшие периоды является не только повышение инвестиционной активности в экспортно-ориентированных отраслях промышленности, но и создание механизма перераспределения инвестиционных ресурсов на

модернизацию технологического оборудования и реконструкцию, создание конкурентоспособного производства, способного удовлетворить условиям спроса и обеспечить достижение социально-экономической пропорциональности на всех уровнях хозяйственного комплекса.

Таким образом, основными направлениями решения этой глобальной задачи являются:

- 1) улучшение инвестиционного климата;
- 2) осуществление структурных и институциональных преобразований;
- 3) реструктуризация неконкурентоспособных предприятий, особенно в государственной форме собственности, и как следствие повышение инвестиционной активности.

ИСТОЧНИКИ

1. Послание Президента РФ Федеральному Собранию от 12.11.2009 г. Режим доступа: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=law;n=93657>
2. Крутик А.Б., Решетова М.В. Дерегулирование и превентивные меры в экономике России: монография. СПб.: Астерион, 2008.
3. Финансовый кризис в России и в мире / под ред. Е.Т. Гайдара. М.: Проспект, 2009. **у**



ЯНДЫГАНОВ Яков Яныбаевич
Заведующий кафедрой
экологического менеджмента,
доктор географических
наук, профессор, основатель
научной школы «Экономика
природопользования» при УрГЭУ

**Уральский государственный
экономический университет**
620144, РФ, г. Екатеринбург,
ул. 8 Марта/Народной воли, 62/45
Контактный телефон: (343) 251-96-77
e-mail: olg-mashkova@yandex.ru

ВЛАСОВА Екатерина Яковлевна
Доцент кафедры
экологического менеджмента,
доктор экономических наук

**Уральский государственный
экономический университет**
620144, РФ, г. Екатеринбург,
ул. 8 Марта/Народной воли, 62/45
Контактный телефон: (343) 251-96-40
e-mail: katjav@mail.ru



ИННОВАЦИОННАЯ СТРАТЕГИЯ ПРИРОДОПОЛЬЗОВАНИЯ УРБАНИЗИРОВАННЫХ ТЕРРИТОРИЙ¹

Аннотация

В статье анализируется современный уровень организационно-экономического механизма природопользования в регионе и обосновывается инновационное направление его развития, совершенствования. Впервые исследована функция природно-ресурсной ренты (ПРР) в ресурсном (финансовом), организационном, технологическом обеспечении природоохранных мероприятий.

Концепция инновационного развития ресурсной основы производительных сил Уральского региона предполагает технологические инновации, в первую очередь с использованием природно-ресурсного потенциала, который сохранит свою специализацию на достаточно длительную перспективу.

Приоритетной стратегической задачей в обеспечении конкурентоспособности регионов (особенно традиционно-ресурсно-промышленных) является развитие необходимой совокупной способности природно-ресурсного потенциала. Развитием этого потенциала является инновационное природопользования, подразумевающее

инновации в технологии природопользования (ресурсосберегающие и малоотходные), в управлении этим процессом на основе учета трансграничного природопользования и сопредельных территорий, в организационно-экономическом механизме природопользования в целом.

Объективность такого подхода базируется на том, что перспектива развития и размещения производственных сил изучаемого региона обусловлена «освоением» второго уровня ресурсов (вовлечения в хозяйственный оборот залегающих в глубине недр полезных ископаемых и техногенных «месторож-

дений») и привлечением ресурсов сопредельных территорий, в основном приполярного Урала, с развитием транспортной и другой инфраструктур. Дело в том, что нереально за короткий срок модернизировать все производство, превратив его в конкурентоспособное в межрегиональном и международном аспектах, и природно-ресурсный потенциал (ПРР) страны, региона на длительную перспективу сохраняет свое ведущее значение в геополитике и разделении труда. Нельзя пренебрегать и тем фактом, что достигнутая эффективность ресурсной специализации не может быть в короткий срок переориентирована на эффективность специализации по обрабатывающим производствам. При этом необходимо учитывать большой резерв даже экстенсивной технологии природопользования. Например, в регионе выбыли из хо-

¹ Исследование проведено при поддержке НИР по Государственному контракту НК-156П-10

Ключевые слова:

природно-ресурсный потенциал региона, природно-ресурсная рента, направления инновационного развития.

зяйственного оборота огромные площади сельскохозяйственных угодий, потеряны (заброшены) мощности ранее созданных животноводческих (в том числе рыбоводческих на тепловых водах ТЭС), овощеводческих (тепличных, парниковых) хозяйств, а их потенциал был способен обеспечить потребности в качественных продуктах питания населения всей области.

Технологические инновации в природопользовании, если понимать под ними внедрение ресурсосберегающих и малоотходных технологий, предполагают прежде всего реализацию эффективной амортизационной политики на базе использования части природно-ресурсной ренты, оставляемой у природопользователей.

В настоящее время осуществлению этого препятствует не только политика использования природно-ресурсной ренты, но и ослабление амортизационной политики даже по сравнению с предыдущими годами, когда применялся метод равномерного начисления амортизации в процентах к первоначальной стоимости основных производственных фондов (ОПФ). Более того, сами методические рекомендации по оценке затрат на создание продукции и оказание услуг пренебрегают затратами на охрану природы, хотя очевидно, что без использования ПРП невозможно осуществлять воспроизводственный процесс, а это, в свою очередь, предполагает амортизацию данных специфических основных фондов.

Проблемы инноваций в рациональном природопользовании региона авторы представляют в следующих направлениях.

1 Реализация государственной политики рационального природопользования, так как на достаточно длительную перспективу вероятно сохранение роли крупного природно-ресурсного потенциала страны в развитии процессов глобализации, интеграции и разделения труда, в целом – в геополитике страны.

2 Четкое, закрепленное законодательно разграничение предметов ведения и полномочий в сфере владения, распоряжения, использования, охраны и воспроизводства природных ресурсов между уровнями управления социально-экономическим развитием: федерация – регионы – муниципальные образования – хозяйствующие субъекты, и сопредельными территориями.

3 Реализация рентных отношений в налоговой политике для оптимизации соотношения изъятия части природно-ресурсной ренты (ПРР) изымаемой у предпринимателей-природопользователей, и части, оставляемой предпринимателям, как ресурсной основы инноваций в природопользовании.

4 Внедрение организационно-экономического механизма природопользования в регионе с учетом сопредельных территорий и в первую очередь – установление оптимальных экономических отношений по поводу использования совместных, общих объектов природопользования по экосистемному принципу, выявление и реализация резервов.

5 Оценка эффективности инноваций в рациональное природопользование на основе принятых методологических подходов: пространственного, экосистемного, структурного.

В связи с этим предлагается представлять процесс и структуру инновации как более сложные, а не только как инновации в технологии.

Внедрение инноваций в практику решения экологических проблем представляется как нововведения и новшества во всех элементах организационно-экономического механизма рационального природопользования (в технологии, организации природопользования, в ресурсном обеспечении, экономических стимулах, социальных аспектах).

Сущность инноваций в природопользовании как базы экономического роста и поддержания благоприятных условий проживания, жизнедеятельности исходит из определения инновации, данного в международных стандартах по статистике науки и техники: «инновация – конечный результат инвестиционной деятельности, получивший воплощение в виде нового или усовершенствованного продукта, внедренного на рынке, нового или усовершенствованного технологического процесса, используемого в практической деятельности, либо нового подхода к социальным услугам».

С методологической точки зрения организация региональной инновационной деятельности, предшествующей инвестированию, должна осуществляться в следующем порядке.



Определение и комментарий экономистов Института экономики УрО РАН акцентируют внимание

Мероприятия по уровням	Методы и средства	Источники ресурсов
А Базовые (стратегические): <ul style="list-style-type: none"> реструктуризация экономики; совершенствование технологии природопользования 	Увеличение доли обрабатывающих производств, глубокая переработка сырья, переработка техногенных образований	ПРР, ее оптимальное перераспределение между предпринимателями (хозяйствующими субъектами) и собственником – населением страны (региона)
Б Тактические: <ul style="list-style-type: none"> разграничение предметов ведения и полномочий в сфере экологии; целевые комплексные программы 	Соглашения, целевые программы, проекты	Объединенные группы ресурсов участников: сопредельных территорий и муниципальных образований, хозяйствующих субъектов
В Текущие: <ul style="list-style-type: none"> экологизация производства; культура производства 	Соблюдение технологической и производственной дисциплины, экологические меры в воспроизводственном процессе	Собственные средства хозяйствующих субъектов, субвенции по заданиям, включенным в программы, кредиты

на таких особенностях инноваций, как достижение конечного результата с использованием новейших достижений науки и оценки эффективности применительно к инновационным процессам в природопользовании. С учетом этих особенностей авторы предприняли попытку сформулировать в работе основы концепции инновационного природопользования урбанизированных территорий (УТ) традиционно-промышленного региона.

На примере урбанизированных территорий Среднего Урала предложена идея инновационной стратегии природопользования на УТ региона, отличная от традиционных схем, программ и подходов, система перспективной деятельности по рациональному природопользованию, базирующаяся на принципиально новых подходах к оценке факторов формирования и стратегии развития экологической обстановки, путей, методов, средств решения проблемы, обоснованию мер по обеспечению устойчивости экосистем УТ в условиях конкурентной экономики и экологической безопасности (см. таблицу).

В противоположность сложившемуся ведомственному (только с точки зрения достижения экономических результатов и эффектов) подходу к определению сущности инновации, считается необходимым расширить это понятие применительно к процессу достижения рационального природопользования в аспекте важнейших факторов воспроизводственного процесса, экологизации его элементов:

- обоснование, конкретизация, дифференциация целей;
- обоснование средств, методов, способов достижения целей, задач;
- ресурсное обеспечение задач, контроль, мониторинг хода их реализации;
- организационно-экономический механизм реализации целей, задач.

Инновационный путь развития природопользования как способ решения экологических проблем урбанизированных территорий рассматривается с точки зрения совершенствования всего воспроизводственного процесса в целом (перспектива, стратегическая цель). Поэлементно он включает в себя:

- инновации в технологии (ресурсосберегающие и малоотходные);

- инновации в организацию природопользования в регионе с учетом интересов сопредельных территорий, в совершенствование экономических отношений в аспекте разграничения предметов ведения, ответственности в использовании общих объектов природы и природных ресурсов;

- совершенствование системы финансового (ресурсного) обеспечения природоохранной деятельности на основе использования природно-ресурсной ренты. Последний элемент рассматривается как важнейшие условия реализации заданий и программ рационального природопользования.

Роль природно-ресурсной ренты в экономическом воспроизводстве в регионе многогранна и должна исследоваться и учитываться в таких важнейших аспектах, как:

- использование в ресурсном обеспечении программ социально-экономического развития региона в условиях его относительной экономической самостоятельности в федеративном государстве. При этом определяется та доля, которая должна оставаться в регионе исходя из его вклада в экономику страны на основе эксплуатации ПРР;

- структура распределения ПРР между обществом (доля населения региона и доля, отчисляемая государству) и предпринимателями, занятыми добычей, переработкой и реализацией продукции на основе рационального природопользования;

- создание и поддержание условий реализации ПРР – организационно-экономического механизма рационального природопользования;

- законодательно-правовое обеспечение этого механизма – устранение теневой экономики, криминальных тенденций, коррупции, браконьерства;

• создание механизма реализации ПРР в целом и по всем ресурсам, задействованным в экономике региона, преодоление существующей неэффективной, экономически и социально нелогичной и несправедливой практики по принципу изымания ренты у тех, у кого легче.

Последнее обстоятельство весьма важно для России и ее добывающих регионов, поскольку в них осуществляется лесо-, водо-, землепользование, а ПРР в основном изымается у предпринимателей, занятых добычей углеводородного сырья, в первую очередь нефти.

В этом широком спектре проблем законодательно-правового, административно-распорядительного, технико-технологического, организационно-экономического характера авторы поставили более узкую цель – исследовать проблему экологического воспроизводства и попытаться выработать рекомендации по использованию части ПРР для решения задач экологического воспроизводства в регионе.

Такая необходимость обоснована прежде всего тем, что

в настоящее время экономические исследования и хозяйственная практика полярны во мнении, как использовать ПРР, т.е. общество занято тем, отбирать ПРР или оставлять ее «недропользователям», забывая о том, что нужно обеспечить в дальнейшем сначала получение ПРР, а потом дележ.

Исходным положением в авторском подходе явилось то, что в регионах с добывающей ориентацией сложилась неблагоприятная экологическая обстановка, вызванная тем, что в

процессе экономического воспроизводства не реализуются меры по поддержанию ПРР, экологизации производства во всех отраслях. Тем, что решение проблем охраны окружающей природной среды представляется в основном попыткой ликвидации последствия, причем с недостаточным ресурсным обеспечением.

Для России характерна специфическая динамика создания, разрушения, новых попыток создания организационно-экономического механизма природопользования. К сожалению, ни один из этапов не затрагивает главное обстоятельство: как использовать ПРР в целях оздоровления и поддержания экологической обстановки, поскольку существующие попытки с отвлечением созданной стоимости уничтожать стоимость (отходы) – это экономический абсурд. Дело в том, что нельзя ликвидировать отходы на 100% никогда и ни в какой сфере, даже в атомной энергетике, как пытаются представить лоббисты этой отрасли. Затраты на попытку ликвидировать отходы растут в геометрической прогрессии при снятии каждого последующего 1% загрязнений после достижения примерно 80% их снятия, а дальнейшее снятие почти стабилизируется.

Существующий в стране организационно-экономический механизм природопользования не создает заинтересованности в предотвращении образования отходов и негативного воздействия в целом. У природопользователя не остается средств на эти меры, даже ранее существовавшая схема платежей за загрязнение, когда разрешалось часть стоимости осуществленных природоохранных мероприятий засчитывать в зачет выставленных платежей, сегодня разрушена, ослаблена стимулирующая роль платы.

Очевидно, что на самом основном уровне взаимодействия системы «общество – природная среда» – на уровне предприятия (предпринимателя) – отсутствуют реальные экономические условия для решения проблемы. Более того, их нет ни на одном участке технологического процесса, поскольку ответственность за результаты природопользования несет (если она осуществляется) предприятие в целом. Результаты неудовлетворительны: ресурсы – общенациональное достояние, а распоряжаются ими отдельные монополии, группы населения, выгода от их использования в основном остается у «разработчиков недр» и частично изымается правительством (например, направлялся в Стабилизационный фонд РФ). Население «не причастно» к этим результатам, ПРР терпит только воздействия, не подвергаясь амортизации. Эта проблема требует скорейшего решения, так как ресурсы не бесконечны, за счет них можно и необходимо начать реструктуризацию экономики (путем инвестирования ренты) и готовиться вступить в единое мировое экономическое пространство «на равных» (в том числе и в ВТО).

Анализируя международный опыт попыток решения экологических проблем, в том числе опыт реализации ПРР, а также предшествующие этапы организационно-экономического механизма природопользования в нашей стране, можно утверждать, что в качестве экологической основы решения экологических проблем, особенно в регионах с добывающей специализацией, должна рассматриваться ПРР на основе ее оптимального распределения между всеми заинтересованными сторонами.

На наш взгляд, концептуальными положениями здесь должны быть следующие важнейшие предпосылки возник-



Алгоритм формирования результатов и эффекта природопользования

новения ПРР и ее реализации в интересах и «хозяина», и «арендатора».

1 Те потребительские свойства природных ресурсов и объектов, которые в результате приложения труда превращаются в потребительную стоимость, а впоследствии в результате обмена – в стоимость, не созданы никем из их потребителей (созданы природой) и в силу исторических условий закреплены в качестве собственности за отдельными государствами (населением этих стран), а значит, как логическое продолжение, в условиях федеративного государства должны быть закреплены за регионами (см. рисунок).

2 В силу права владения, распоряжения и собственности природные ресурсы и объекты приобретают статус специфического имущества; за его эффективное использование должно отвечать правительство, а доход от их исполь-

зования имеет статус ренты.

3 Эта рента (земельная, недр, водная, растительного и животного мира) в большинстве своем не может быть реализована без участия труда, без предпринимателя, поэтому он становится полноправным «дольщиком» в последующей ее реализации.

4 Возможность трудовой деятельности (в общем смысле), способность к труду у главной производительной силы обусловлены природно-ресурсным потенциалом. Более того, главная производительная сила (человек, подготовленный к трудовой деятельности и участвующий в ней) обусловлена условиями жизнедеятельности, природно-ресурсным потенциалом и выгодой от его реализации (в конечном итоге, природно-ресурсной рентой), т.е. главная производительная сила для реализации ПРР не может обходиться без использования в этом процессе части ПРР.

5 Природно-ресурсная рента обусловлена большим количеством природно-климатических, геолого-географических, технико-технологических факторов (в процессе ее создания) и экономическими отношениями (обмен, продажа, торговля, разделение труда, в том числе международное, ценовая политика и т.д.) и весьма определенно «привязана» к конкретному региону, территории, даже отдельному крупному местонахождению (и месторождению, если это минеральные ресурсы).

6 Количественное значение ПРР в самом общем случае определяется как разница между ценой единицы продукции (стоимости), созданной с использованием ПРР, и затратами на ее реализацию.

Как уже отмечалось, в таких странах, как Норвегия, Англия, эти затраты в основном учитываются в форме затрат на изучение, разведку ПРР, освоение, добычу ресурсов, транс-

Ключевые слова:

природно-ресурсный потенциал региона, природно-ресурсная рента, направления инновационного развития.

портировку, обогащение сырья, переработку, в виде налогов, в том числе за недропользование, дивидендов акционерам, инвестиций в развитие бизнеса по добыче природных ресурсов, затрат на доведение кондиций, так как не все ресурсы имеют одинаковый уровень качества, состав, содержание.

В то же время опубликованные материалы по этой проблеме обходят вопрос, какая часть ренты должна быть направлена на сохранение ПРП, амортизацию сниженных и утерянных свойств, качеств экосистемы, где происходят этапы формирования и реализации ПРР.

Убежденность в том, что именно за счет ПРР в ходе процесса создания стоимости (включающей ПРР) в воспроизводственном процессе необходимо осуществлять амортизацию «специфических основных фондов», обоснована огромным опытом эксплуатации природы по «остаточному» принципу и в соответствии с теорией «займов у природы».

В силу объективности пространственного, экосистемного, структурного характера функционирования ПРП и его элементов (природных ресурсов и объектов), использование части ПРР для решения экологических проблем в зависимости от их уровня должно проходить:

- на государственном уровне – из средств специального фонда, создаваемого за счет перечисления туда части ПРР всех регионов, отраслей, производств и предприятий (предпринимателей) для решения общенациональных экологических проблем и участия страны в решении международных (трансграничных) экологических проблем;

- на региональном уровне – по этой же схеме, охватывающей названные источники для решения проблем рационального природопользования, имеющих региональное и трансграничное значение;


- на уровне предприятия (предпринимателя, хозяйствующего субъекта) – за счет природоохранных компенсирующих, предупредительных мероприятий, включаемых в себестоимость

продукции и услуг.

Распределение таких рентных сборов, установление доли поступления по уровням определяется принципом делегирования функций (снизу вверх). Поскольку низовые уровни не могут реализовать функции по рациональному природопользованию только своими силами, так как все природные ресурсы и объекты трансграничны, требуется объединение усилий и делегирование части функций (заинтересованность, ответственность) вышестоящему уровню управления.

Размер доли ПРР, направляемой на экологическое воспроизводство, может быть определен компенсационными затратами на предупреждение негативных последствий, дифференцируемыми поэтапно (для достижения ВСВ, ВСС, ПВД, ПДС, ПДК), так как такие глобальные, сложные, запущенные проблемы не удается решать сразу. Поэтому в число первоочередных попадают и мероприятия (затраты) предприятий и предпринимателей на ликвидацию аварийных (залповых) сбросов, выбросов, происходящих из-за несовершенства технологий и большой доли физического износа оборудования.

ИСТОЧНИКИ

1. Власова Е.Я. Экология урбанизированных территорий. Екатеринбург: Изд-во Урал. гос. экон. ун-та, 2007.
2. Яндыганов Я.Я., Власова Е.Я., Буланчев В.А., Ибатуллин У.Г. Экологическая безопасность региона. Аспекты управления. Екатеринбург: Изд-во АМБ, 2008.
3. Федоров М.В. Назад в будущее. Россия – великая сырьевая держава // Национальный прогноз. 2009. Июнь. 

30

СЕКЦИЯ ЭКОНОМИКИ ОТДЕЛЕНИЯ ОБЩЕСТВЕННЫХ НАУК РАН
ИНСТИТУТ ЭКОНОМИКИ УРАЛЬСКОГО ОТДЕЛЕНИЯ РАН
ЦЕНТРАЛЬНЫЙ ЭКОНОМИКО-МАТЕМАТИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ РАН
УРАЛЬСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ЭКОНОМИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ
УРАЛЬСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ им. А.М. ГОРЬКОГО
УРАЛЬСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ТЕХНИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ – УПИ им. первого Президента России Б.Н. ЕЛЬЦИНА
РОССИЙСКИЙ ФОНД ФУНДАМЕНТАЛЬНЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ
РОССИЙСКИЙ ГУМАНИТАРНЫЙ НАУЧНЫЙ ФОНД

IV Всероссийский симпозиум по экономической теории

29 июня – 2 июля 2010 г.

Екатеринбург

Работа симпозиума будет проходить по следующим научным направлениям:

- политическая экономия;
- мини-экономика (экономика фирмы);
- микроэкономика (экономика локальных рынков);
- мезоэкономика (региональная экономика);
- макроэкономика (национальная экономика).

Планируется разделение научных направлений на отдельные секции (продолжительностью 2 ч) с участием 4-5 докладчиков и формированием оппонентов по докладам.

Председатель организационного комитета – академик Некипелов А.Д.

Сопредседатель – академик Татаркин А.И.

Оргкомитет:

Попов Е.В., д.э.н., д.ф.-м.н.
(заместитель председателя)

Абалкин Л.И., академик

Белкин В.Н., д.э.н.

Боткин О.И., д.э.н.

Гизатуллин Х.Н., чл. корр. РАН

Гранберг А.Г., академик

Гринберг Р.С., чл. корр. РАН

Иваницкий В.П., д.э.н.

Клейнер Г.Б., чл. корр. РАН

Кулешов В.В., академик

Лаженцев В.Н., чл. корр. РАН

Маевский В.И., академик

Макаров В.Л., академик

Минакир П.А., академик

Нуреев Р.М., д.э.н.

Окрепиллов В.В., чл. корр. РАН

Петраков Н.Я., академик

Полтерович В.М., академик

Титаренко М.Л., академик

Сорокин Д.Е., чл. корр. РАН

Юрченко К.П., к.э.н. (ученый секретарь)

**Для участия в симпозиуме необходимо до 15 марта 2010 г.
направить в адрес оргкомитета тезисы доклада и заявку.**

Адрес оргкомитета: 620014, г. Екатеринбург, ул. Московская, 29,
Институт экономики УрО РАН, каб. 306.

Контактный телефон: (343) 371-02-54, факс 371-02-23.

Адрес электронной почты: etheory2010@yandex.ru

Информация размещена на сайте: www.uiec.ru

эффективной, все в ней должно оптимально соответствовать цели. Каждый элемент должен обладать требуемым качеством, находиться в требуемом состоянии и на вполне определенном месте.

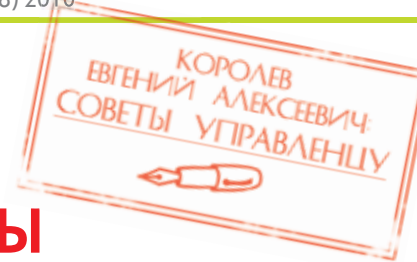
Конструкция системы, составленная из этих элементов, должна обеспечивать наиболее эффективное их сопряжение и функционирование.

Каждый элемент в направленно взаимосвязанной цепи взаимодействий должен, располагая необходимыми ресурсами, входить в нужные области пространства и в нужные моменты времени, чтобы за счет реализации своей функции обеспечить финальный эффект всей цепи.

Сами же цепи процессов и взаимодействий должны быть сфокусированы по наиболее эффективным схемам на достижение требуемых целей»³.

(Продолжение следует.) **У**

³ Винограй Э.Г. Методологические принципы организационной оптимизации систем // Проблемы методологии управления социальными процессами. Томск: Изд-во Томского университета, 1974. С. 29.



СИСТЕМЫ УПРАВЛЕНИЯ: ОПТИМИЗАЦИЯ И ЭФФЕКТИВНОСТЬ

Аннотация

На основе обобщения опыта управленческой деятельности в сфере экономики, государственного управления и с учетом основных положений теории управления и теории организации в статье рассматриваются практические вопросы оптимизации и повышения эффективности систем управления и управленческой деятельности. Предлагаемая статья – первая из серии статей под общим названием «Советы управленцу».

Один из недугов, которым вот уже четверть века больно наше Отечество, можно смело называть реформаторским зудом. Временами этот зуд обостряется до степени чесотки. Перестройки, реформы, модернизации и т.п. идут непрерывным потоком и конца им не видно. И все это

Всегда ли персонал подбирается исходя из необходимости реализации конкретных функций?

7 Наконец, любая производственная и иная система существует и действует не в вакууме, а во вполне конкретной совокупности условий, которые необходимо учитывать при создании и совершенствовании системы управления. Причем эти условия всегда накладывают определенные ограничения на выбор цели, а значит, и на все остальные действия управленца.

Следовательно, восьмой вопрос, требующий четкого выяснения, состоит в следующем:

8 **Какие существуют ограничения на управление? Как влияют существующие условия функционирования организации на выбор вариантов действий из множества возможных?**

Всякий управленец должен отчетливо представлять: на что его система способна в принципе, какие возможности предоставляет ей внешняя среда и что она реализует на практике. Другими словами, управленец всегда имеет дело с тремя функциональными пространствами:

конов классической механики, действие их – столь же неотвратимо; любые попытки решать организационные и управленческие проблемы вопреки этим законам приводят к значительно более разрушительным последствиям, чем попытки игнорировать законы природы. Следовательно,

непременным условием эффективного управления является знание объективных законов и закономерностей управления.

Не дают результатов попытки пересадить на нашу почву западные, преимущественно американские (точнее – англосаксонские), методы и модели организации и управления. И дело здесь не в нашей тупости, менталитете и т.п. Дело опять же в игнорировании фундаментальных законов и закономерностей управления. Идеальных, пригодных для «всех времен и народов» систем управления в природе не существует. Эффективная для одного объекта система управления может оказаться абсолютно непригодной для другого объекта, хотя на первый взгляд они кажутся совершенно одинаковыми.

Наконец, не так уж редки попытки «эффективных» менеджеров гарвардской и прочих школ, даже не дав себе труда хотя бы поверх-

делается для того, чтобы оптимизировать системы управления, повысить их эффективность, сделать управление более гибким и т.д. и т.п. Но результативность этих преобразований, не говоря уже об их эффективности, чаще всего невелика; временами же результат получается прямо противоположным тому, который ожидался в начале реформ.

Причина видится в том, что преобразования, как правило, ведутся стихийно, бессистемно, при полном игнорировании фундаментальных законов организации и управления. Во многом сохраняется ситуация, которую еще в 1990 г. очень метко и емко охарактеризовал «многолетний» ректор Магнитогорского пединститута, народный депутат СССР В.Ф. Романов: «На моей памяти не было еще такого разгула дилетантизма, безответственности, а то и просто невежества, в котором почти не слышно голоса действительно компетентных, знающих людей...»¹.

Между тем законы организации и управления столь же объективны, как и законы природы, и игнорировать их никому не рекомендуется. И хотя проявление этих законов не всегда так наглядно, как, например, проявление за-

¹ Романов В.Ф. На историческом перепутье: избранные статьи и интервью (1988–2004). Магнитогорск, 2005. С. 7.

- 1) **пространством способностей** системы;
- 2) **пространством ее возможностей**,
- 3) **пространством реализаций**.

Последнее образуется путем наложения второго пространства на первое: не все, на что система способна, она имеет возможность реализовать, и не все возможности, которые предоставляет ей внешняя среда, могут быть ею реализованы.

Четкие и, по возможности, детальные ответы на эти вопросы, конечно, не дают полной гарантии построения оптимальной системы управления для данной конкретной организации, но, по меньшей мере, позволят избежать хотя бы грубых ошибок.

В заключение отметим следующее. Все сказанное перекликается с главным принципом организационной оптимизации управляемых систем, который еще в 1974 г. был сформулирован Э.Г. Винограем:

принципом оптимального соответствия состава, структуры и функций системы ее цели.

«Этот принцип, являющийся обобщением организационной практики, выражает хорошо известный из опыта факт: чтобы система была

ностно ознакомиться с тем объектом, которым они собираются управлять, с «налета» решать все проблемы. А когда из этого ничего не получается, следуют объяснения, что управляемые еще не доросли до уровня их гениальных идей.

Между тем, чтобы создать действительно эффективную систему управления, или хотя бы оптимизировать уже существующую, требуется учет всех закономерностей управленческого процесса, вскрытых теорией управления за многие тысячелетия ее становления и развития. А для этого нужно сначала ответить на несколько элементарных, на первый взгляд, вопросов, которые в действительности являются выражением ряда фундаментальных законов и принципов управления.

1. «ЭЛЕМЕНТАРНЫЕ» вопросы

1 Прежде чем начать управлять, а тем более пытаться реформировать уже существующую систему управления, требуется четко уяснить:

Что является объектом управления?

пока остается актуальной поставленная цель и пока используется та же технология.

Тогда приходится поручать исполнение этих «осиротевших» функций другим работникам в нагрузку к тем обязанностям, которые они исполняли до сих пор. В итоге формальная структура организации перестает соответствовать существующей структуре функций, что ведет к неравномерной нагрузке работников, а в конечном счете – к сбоям в работе. Приходится вновь увеличивать численность персонала, но уже с «запасом», необходимым для компенсации неоптимальности формальной структуры, возникающей из-за ее несоответствия объективно необходимой структуре системы функций.

Вот тут и вступает в силу известный **«закон»: любое сокращение штатов всегда ведет к росту численности работающих.**

6 Вновь повторим: цели достигаются в результате деятельности людей. Отсюда седьмой вопрос:

Какие люди, с какими качествами нужны для реализации каждой функции или каждой их группы?

но меняются – должна изменяться и система управления этим объектом.

Это значит, что от управленца любого уровня требуется доскональное знание своего объекта управления (не объектов данного типа, например предприятий данной отрасли, а именно этого конкретного предприятия) и протекающих в нем процессов, параметров, характеризующих его динамику, и факторов, ее определяющих (опять же не «вообще», а применительно к данному конкретному объекту).

Разумеется, руководитель высшего звена управления в процессе своей деятельности не может и не должен вникать во все, даже мелкие проблемы. Но знать о наличии этих «мелочей» и тех условий, при которых «мелочи» приобретают решающее значение, он обязан.

И все действия по созданию новой или перестройке существующей системы управления должны исходить из этого совокупного знания управляемого объекта, протекающих в нем процессов, факторов, определяющих его динамику.

2 Любая социальная система – это целенаправленная система. Без четкого представления о том, какой конечный результат нужен, т.е. без постановки всесторонне проработанной,

ная совокупность этих связей, охватывающих все действия и функции, есть структура системы функций.

Следовательно, пятый вопрос, требующий четкого уяснения в процессе совершенствования системы управления:

5 Как действия и функции связаны между собой? Какова структура деятельности по достижению цели?

Структура деятельности по достижению цели является основой для построения связей между людьми, осуществляющими отдельные функции или их группы, а структура совокупности функций является основой для построения формальной структуры организации.

Другими словами, структура совокупности функций, объективно необходимых для достижения цели, есть основа для построения структуры организации, но не наоборот.

И отсюда встает шестой вопрос:

6 Как оптимально сгруппировать отдельные функции в единую систему? Как оптимизировать формальную структуру вашей системы?

конечный результат всегда есть сумма множества частных результатов, которые потребовалось получить для достижения конечного результата (глобальной цели). Эти частные результаты, когда они рассматриваются в процессе постановки общей цели, и есть частные цели управления.

Общий результат (глобальная цель) может быть достигнут лишь тогда, когда все частные цели направлены на его достижение.

Отсюда второй принцип управления –

2 абсолютный приоритет глобальной (общей, конечной) цели перед любой частной или промежуточной целью и всей их совокупностью, сколь бы важными они ни казались.

3 Достижение цели невозможно, если на этом пути нельзя оценить то, насколько получаемые или уже полученные результаты соответствуют ей. Иными словами, если, исходя из сформулированной цели, не определить показатель (критерий), который позволит оценить то, насколько в процессе своей деятельности

мы приближаемся к поставленной цели, – достижение этой цели невозможно.

Отсюда следующий вопрос:

3 Каким критерием (или какими критериями) следует руководствоваться в процессе достижения цели?

Сразу укажем, что проблема критериев достаточно сложна. Это одна из центральных проблем теории управления. Поэтому мы не будем здесь останавливаться на данном вопросе, а рассмотрим его отдельно и более детально.

4 Всякая цель достигается только в процессе деятельности людей. Любая деятельность есть совокупность взаимосвязанных действий, которые в целом представляют собой сложно организованную, структурированную систему. В этой системе всегда выделяются отдельные группы однородных по тому или иному признаку действий, которые направлены на достижение частной конкретной цели. Эти отдельные группы действий, объединенных по некоторому признаку, в теории менеджмента и носят название функций.

В свою очередь, каждая функция подчинена задаче достижения общей цели.

Таким образом, мы сформулировали еще один принцип управления –

4 принцип абсолютного приоритета функции и всей их совокупности перед структурой.

Поэтому,

когда появляются новые задачи и новые функции, обеспечивающие их решение, следует менять структуру под эти новые функции, а не «втискивать» их в старую структуру.

Но формальная структура организации всегда приобретает относительную самостоятельность, начинает «жить своей собственной жизнью».

В итоге нередко начинают менять структуру, исходя из каких угодно соображений, только не из интересов дела. К тому же структуры, и соответствующее штатное расписание, чаще всего разрабатывают не производственники, а кадровики, юристы и т.п., главная цель которых – экономия на управлении за счет сокращения управленческого аппарата.

Но функции не исчезают сами по себе, если ничего не изменилось в производственном процессе; они объективно необходимы,

За этим элементарным вопросом стоит первый фундаментальный принцип теории и практики управления –

1 принцип абсолютного приоритета объекта управления перед субъектом.

Этот принцип означает следующее. Любая система управления всегда строго и однозначно определена в пространстве и во времени. Поэтому

любая система управления создается только для данного конкретного объекта и только для данного конкретно-исторического периода.

Универсальных, т.е. на все случаи жизни и оптимальных во всех случаях, систем управления не существует. Нельзя взять за образец систему управления, которая эффективно действует в какой-либо организации, пусть даже и по всем параметрам сходной с нашей организацией, и попытаться применить ее без изменений и доработок. Такие попытки никогда не дают ожидаемого результата; чаще же всего они приносят только вред.

Когда условия функционирования объекта (фирмы, учреждения, организации) кардиналь-

Таким образом, **функция**, по определению, **есть совокупность однородных по некоторому признаку действий, направленных на достижение какой-либо частной цели, которая подчинена задаче достижения общей цели**².

Отсюда четвертый вопрос:

4 Какие действия необходимо совершить, чтобы обеспечить достижение поставленных целей (частных и общей)?

Этот вопрос вытекает из третьего фундаментального принципа управления –

3 принципа абсолютного приоритета цели перед функцией.

То есть любая функция, равно как и вся их совокупность, вытекает из совокупности частных и общей цели, но не наоборот.

5 Действия, равно как и функции, в которые объединены отдельные группы действий, всегда взаимосвязаны между собой. Пол-

четко сформулированной **глобальной цели** никакое управление невозможно.

Следовательно, второй вопрос, который требует уяснения, звучит так:

2 Какова конечная цель, к которой следует стремиться?

Здесь нужно учесть следующее. Цели ставятся людьми. Но они не субъективны.

Правильная постановка цели возможна только на основе глубокого знания объекта управления, законов и закономерностей природы и общества, частных форм их проявления в динамике управляемой системы, условий, в которых функционирует система, четкого и ясного понимания того, как каждое из этих условий и вся их совокупность влияют на деятельность организации.

Это означает, что и в данном случае объект управления имеет абсолютный приоритет не только перед субъектом, но в какой-то мере и перед всем процессом целеполагания.

Далее. Цель, как известно, есть желаемый результат, результат «в идеале». Но любой

² Словарь-справочник менеджера / под ред. М.Г. Лапуста. М.: Инфра-М, 1996.

XIII Всероссийский форум молодых ученых и студентов

КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТЬ РЕГИОНОВ И СУБЪЕКТОВ ХОЗЯЙСТВОВАНИЯ В УСЛОВИЯХ ПРЕОДОЛЕНИЯ КРИЗИСА

21-22 апреля 2010 г.

Екатеринбург

**В 2010 г. XIII Всероссийский форум молодых ученых и студентов
проходит в рамках I Евразийского экономического форума молодежи**

Основные направления работы форума:

- методологические проблемы конкурентоспособности экономики;
- конкурентоспособность как фактор преодоления кризиса;
- финансово-инвестиционный механизм в управлении и в самоуправлении;
- роль государства в системе финансово-кредитного регулирования экономики;
- деньги и денежный оборот в механизме конкурентоспособности экономики;
- финансовые рынки в постцентрализованной экономике;
- общественные отношения и культура на этапе реформирования экономики;
- конкурентоспособность в предпринимательстве;
- социально-экономическое и политическое развитие современного российского общества;
- корпоративная социальная ответственность в посткризисной модели экономики городов и регионов;
- молодежь в образовании, науке, бизнесе и власти;
- народосбережение – важнейший критерий конкурентоспособности;
- совершенствование хозяйственного механизма и социальных отношений в промышленности;
- экономический рост, инновационно-инвестиционная деятельность предприятий и территорий;
- город, регион в системе жизнеобеспечения человека;
- внешнеэкономическая деятельность и конъюнктура мировых рынков;
- экономика и право;
- экономика и управление производством в условиях кризиса;
- труд, занятость, безработица – атрибуты конкурентоспособности и конкуренции;
- производство и реализация конкурентоспособных товаров в условиях рыночной экономики;
- эффективность деятельности торговых предприятий;
- совершенствование технологии и оборудования пищевых продуктов и технологических материалов на современном этапе;
- организационно-экономический механизм рационального природопользования.

В рамках **XIII Всероссийского форума молодых ученых и студентов** проводятся секционные заседания по следующим темам:

- Секция 1. Будущее мировой экономики
- Секция 2. Инновационная Евразия
- Секция 3. Моногорода Евразии
- Секция 4. Социальная ответственность бизнеса
- Секция 5. Зеленая экономика
- Секция 6. Информационная Евразия

Адрес оргкомитета: 620144, г. Екатеринбург, ул. 8-е Марта/Народной Воли, 62/45, Уральский государственный экономический университет, УНИР, ком. 364.

Секретарь оргкомитета:

Чернавских Екатерина Николаевна.

Телефон для справок: (343) 221-17-45.

Факс: (343) 251-96-48.

E-mail: usue@usue.ru (УрГЭУ), elenabm@usue.ru (секретарь).

Оргкомитет форума оставляет за собой право конкурсного отбора тезисов.



МИЛЛЕР Александр ЕмельяновичЗаведующий кафедрой экономики, налогов и налогообложения,
доктор экономических наук, профессор

Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского

644077, РФ, г. Омск, пр. Мира, 55а

Контактный телефон: (3812) 228-233.

e-mail: miller@eco.univer.omsk.su



ИНТЕГРАЛЬНЫЙ ПОДХОД К РЕСУРСНОМУ РЕГУЛИРОВАНИЮ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКИХ СТРУКТУР

Аннотация

В статье раскрыты теоретические и методические основы интегрального подхода к ресурсному регулированию взаимодействия предпринимательских структур. На основе аналитических исследований выявлены тенденции их развития. Обоснована необходимость перехода к оценке деятельности взаимодействующих предпринимательских структур по уровню результативности использования ресурсов. Предложена схема ресурсного регулирования взаимодействия предпринимательских структур.

Рассматривая механизмы и экономическое содержание взаимодействия предпринимательских структур, можно констатировать, что это взаимодействие базируется на получении взаимной выгоды и, как правило, носит устойчивый характер. Как показали проведенные исследования, основу производственного сектора экономики Омской и Павлодарской областей составляют предпринимательские структуры, способные как к рациональному использованию ресурсов, так и к выработке долгосрочной стратегии развития, направленной на обеспечение производственного процесса в соответствии с поставленной предпринимательской целью.

В классической теории деятельность предпринимательской структуры направлена в первую очередь на преобразование ресурсов в продукцию,

востребованную на рынке. Параметры производственной функции предпринимательской структуры зависят от специфики технологической структуры производства. Поэтому, прежде чем рекомендовать предпринимательской структуре, какая форма взаимодействия ей больше всего подходит, необходимо дать оценку сложившегося в ней механизма преобразования всей совокупности ресурсов в готовую продукцию.

В результате аналитических исследований выявлен диапазон значений, отражающих долю готовой продукции, не произведенной за счет нерационального использования ресурсов по отраслевым группам предпринимательских структур (табл. 1). С этой целью исследованию подверглись шесть групп производственно-предпринимательских структур, занятых в приборостроительном, машиностроительном, химическом, перерабатывающем, металлургическом и горнодобывающем секторах экономики Омской и Павлодарской областей. В каждой отраслевой группе было выбрано по восемь типичных представителей производственных структур.

Резюмируя полученные результаты по 48 производственно-предпринимательским структурам, а также

Ключевые слова:

интегральный подход, предпринимательские структуры, эффективность взаимодействия, ресурсное регулирование.

оценивая уровень использования в них ресурсов, можно сделать следующие выводы.

1 Производственный процесс носит трудоинтенсивный характер, поскольку все параметры использования трудовых ресурсов выше параметров использования капитальных ресурсов.

2 Высокие значения параметров использования трудовых ресурсов относительно капитальных свидетельствуют о дефиците последних, особенно численности персонала. Для большинства производственно-предпринимательских структур характерна ситуация, когда **инженерные кадры покидают эти структуры, что наносит прямой экономический ущерб их результативности.**

3 Параметры использования основных средств в большинстве своем имеют отрицательную направленность. Среди причин **низкоэффективного использования основных фондов** следует выделить: избыток оборудования, низкий уровень технического обслуживания имеющегося оборудования, скрапирование оборудования, низкую квалификацию рабочих, недокомплектность оборудования.

4 По всем исследованным предпринимательским структурам показательна закономерность, позволяющая утверждать, что отсутствие соответствия использования ресурсов реальным экономическим процессам приводит к неуправляемой ситуации – **неоправданному снижению объема выпускаемой продукции.**

Для устранения сложившихся диспропорций в использовании предпринимательскими структурами имеющих у них ресурсов, а также основываясь на том, что их взаимодействие представляет собой совокупность форм, методов, средств, с помощью которых возможно достижение поставленных целей, целесообразно применить функциональный подход, способствующий развитию форм взаимодействия. Данный подход отражает процесс регулирования предпринимательских отношений, который представляет собой цепь действий, направленных на предпринимательскую среду с целью количественного и качественного изменения производственного сектора.

Таблица 1 – Доля продукции, не произведенной предпринимательскими структурами за счет нерационального использования трудовых и капитальных ресурсов, %

Предпринимательские структуры	Фонд заработной платы персонала основной деятельности	Численность персонала основной деятельности	Основные производственные фонды
Машиностроительные	6,4–8,3	3,2–3,8	8,5–12,6
Приборостроительные	7,3–8,5	4,0–4,6	9,6–12,4
Химические	5,7–6,7	4,2–5,4	7,4–9,6
Перерабатывающие	8,0–12,4	3,7–6,5	8,6–11,2
Металлургические	6,2–8,1	2,8–3,5	8,5–9,6
Горнодобывающие	3,5–4,8	2,2–3,0	7,2–8,1

Регулирование развития взаимодействия предпринимательских структур заключается в выработке и реализации управляющих воздействий, определенным образом влияющих на состояние и развитие видов взаимодействия. С этой целью предложена схема ресурсного регулирования взаимодействия предпринимательских структур (рис. 1).

Технологически процесс ресурсного регулирования осуществляется по следующей схеме: регулирующие воздействия функционально совместно с ресурсами оказывают влияние на соответствующий вид интеграционного взаимодействия предпринимательских структур. Комплексное воздействие ресурсов и соответствующего вида интеграции на форму реализации взаимодействия с участием субъекта приводит к организационно-экономическим из-



Рис. 1 – Схема ресурсного регулирования взаимодействия предпринимательских структур

менениям в формах взаимодействия производственно-предпринимательских структур.

Таким образом,

регулирование взаимодействия производственно-предпринимательских структур заключается в создании благоприятных условий для их развития в соответствии с целями и задачами производства при минимальных затратах на его осуществление. Выбор средств и рычагов воздействия на развитие предпринимательской деятельности определяется состоянием и структурой производства, конкретно поставленной задачей, наличием ресурсов.

Применение интегрального подхода является методически обоснованным приемом, используемым при оценке процесса развития форм взаимодействия предпринимательских структур. Учитывая специфику проблем, связанных с развитием предпринимательства, необходимо формирование системы оценочных параметров и методов их исчисления.

Установлено, что для оценки эффективности функционирования предпринимательских структур (рис. 2) необходимо прежде всего определить затраты на процессы выполнения функциональных задач.

В последние годы взаимодействие предпринимательских структур получило значительное развитие. Единичные тактические цели сменились глобаль-

ными стратегиями, подталкивающими предпринимательские структуры к развитию форм взаимодействия. Для получения максимума преимуществ, которые могут принести развивающиеся формы взаимодействия предпринимательских структур, необходимо фундаментально пересмотреть подходы к управлению. Стратегия и организация предпринимательских структур, для которых сотрудничество с другими субъектами стало играть немаловажную роль, значительно отличаются от стратегии и организации структур, полностью контролирующей свою деятельность.

Стратегия предпринимательских структур обуславливает коренное преобразование управленческой практики. Это находит выражение в том, что все стратегические решения принимаются совместно с партнерами, а менеджеры управляют теми процессами, которые до сих пор не поддавались полному контролю.

При организации взаимодействия предпринимательских структур граница между ними и средой стирается; более того, размывается даже граница между предпринимательской структурой и ее конкурентами.

Дело в том, что зачастую большинство производственных операций осуществляется в автономном режиме не внутри самой структуры, а в рамках соглашений о сотрудничестве, причем нередко заключенных с конкурентами.

Учитывая приведенные обстоятельства, следует рассмотреть более подробно теории, изучающие производство как процесс, а организационную структуру субъекта как среду, определяющую совокупность устойчивых связей системы, обеспечивающую ее целостность и тождественность самой себе: теорию транзакционных издержек и реляционную теорию.

Поскольку в теории транзакционных издержек рассматривается проблема границ предпринимательских структур, определяется и очерчивается их структурный контур, эта теория может служить основанием для оценки и интерпретации взаимодействия предпри-



Рис. 2 – Схема оценки эффективности взаимодействия предпринимательских структур

нимательских структур. Предпринимательские структуры в действительности располагают необходимым пространством для стратегического маневра, однако их взаимодействие можно интерпретировать двояко.

Во-первых, взаимодействие предпринимательских структур является рычагом выработки или укрепления какого-либо преимущества в конкурентной борьбе, методом более эффективной борьбы с конкурентами.

Во-вторых, кооперация является одним из способов избежать конкуренции, и процессы взаимодействия можно рассматривать в рамках реляционной теории.

Основополагающая идея этой концепции состоит в том, что вместо поисков путей максимизации прибыли на уровне приемлемой безопасности предпринимательские структуры стараются обеспечить свою безопасность на уровне приемлемой доходности производства. Иными словами, реляционный подход изыскивает пути к созданию теории, в рамках которой политика кооперации и стратегия конкурентного противостояния, в конечном счете, смогут сосуществовать.

Предпринимательскими структурами накоплен определенный опыт ориентации механизма межфирменных отно-

шений на повышение результативности производства. Значительное место в системах оценки результативности деятельности занимают показатели производительности труда, фондоотдачи, снижения себестоимости, рентабельности предпринимательской структуры.

Вместе с тем в последние годы все больше ученых и практиков выступает за оценку ресурсной результативности взаимодействия предпринимательских структур.

Необходимость перехода к оценке деятельности взаимодействующих предпринимательских структур по уровню результативности использования ресурсов объясняется и тем, что такая система будет их заинтересовывать в достижении плановой сбалансированности.

Если бизнес-план не сбалансирован, а совместные доходы распределяются на базе достигнутых реальных результатов, то резко сокращается заинтересованность в совместной деятельности предпринимательских структур. Поэтому стремление к высокой результативности перерастает в стремление к сбалансированным договорным отношениям.

В соответствии с требованиями конкурентных отношений возникает необходимость ввода в систему межфирменных

**Key words:**

integral approach, entrepreneurial structures, interaction efficiency, resources regulation.

отношений новых критериев оценки деятельности предпринимательских структур, таких как результативность использования производственных ресурсов. Отсюда очевиден вывод о необходимости перехода к равнонапряженным значениям показателя, т.е. в основу должна быть положена одна нормативная величина. Ею должна стать как абсолютная величина показателя по группе взаимодействующих предпринимательских структур, так и соответственно величина его темпа роста также только по этой группе.

Важнейшей предпосылкой роста ресурсной результативности производства является проведение исследований по вопросу о показателях ресурсной отдачи, определение тенденций, факторов и путей ее повышения.

Необходимость совершенствования системы показателей, методов их расчета и определения влияния факторов результативности на конечные результаты вызвана несовершенством управления взаимодействующими предпринимательскими структурами.

Создавшаяся ситуация свидетельствует о недостаточной степени системности совокупности применяемых показателей и неполном соблюдении принципов научного формирования системы показателей. К таким принципам относятся:

а) ограничение состава показателей результативности оптимальным (а не минимальным или максимальным) количеством;

б) достаточное разнообразие, обеспечивающее соответствие количества показателей количеству наиболее активных элементов (подсистем) производства;

в) взаимная дополняемость показателей;

г) измерение результативности производства путем сопоставления полученного результата с ресурсами производства.

Предпринимательские структуры, занятые изготовлением основной продукции, осуществляют свою деятельность в рамках таких экономических объектов, как подсистемы средств труда, методов труда, трудовых ресурсов и подсистемы производства. Что касается выбора показателей результативности, то они определяются в соответствии с



целями и особенностями их функционирования. Так,

для предпринимательских структур можно предложить следующую систему показателей, наиболее полно отражающих результативность использования производственных ресурсов в соответствующих подсистемах: фондоотдача, соотношение темпов роста производительности труда и заработной платы, производительность труда и затратоотдача.

Важным этапом в оценке уровня результативности является определение приоритета показателей. По своему содержанию экономические показатели представляет собой научное отображение реализуемых в производстве связей. Любое перестроение связей в системе найдет свое выражение в динамике соответствующих показателей. Четко контролируя динамику экономических показателей, можно не только определить направление движения производства, но и управлять этим движением. При построении комплексной системы показателей нужно учитывать содержательность показателя, т.е. отражение в нем наиболее общих и существенных связей, реализуемых в производственной системе, а также устойчивость и динамичность используемых показателей.

В последнее время в хозяйственной практике все большее распространение находит такой способ измерения результатов деятельности предпринимательской структуры как нормативное соотношение темпов роста показателей. Введение в производственный механизм цепочек приоритетов в росте показателей позволяет убедиться на практике, что

управлять результативностью, не контролируя соотношения темпов роста основных показателей, значит, управлять «вслепую».

В общем виде режим деятельности во взаимодействующих предпринимательских структурах представляет собой согласованную композицию фактически реализуемых связей.

С системной точки зрения техническое развитие производства – это такое изменение ресурсов предпринимательской структуры, при котором экономические связи увеличиваются не за счет числа самих элементов, а за счет изменения их качественных признаков. Процессу развития производства соответствует не любое произвольное изменение в его техническом строении, а строго определенное, которое является объективной основой роста результативности использования ресурсов (трудовых, материальных и др.) предпринимательскими структурами, что находит свое выражение в динамике темпов роста показателей эффективности:

$$I_{пт} > I_{пт/зп} > I_{фо} > I_{зо} \quad \text{при условии, что } I_i > 0,$$

где $I_{пт}$ – темп роста производительности труда;
 $I_{пт/зп}$ – темп роста соотношения производительности труда и заработной платы;
 $I_{фо}$ – темп роста фондоотдачи;
 $I_{зо}$ – темп роста затратоотдачи.

Предложенная система показателей охватывает существенные связи, реализуемые в процессе производства.

Оценка достигнутого уровня результативности ресурсного регулирования взаимодействия предпринимательских структур определяется на основе двух коэффициентов. Первый коэффициент характеризует соотношение достигнутых предпринимательской структурой темпов роста в отчетном (анализируемом) году с достигнутыми темпами по группе предпринимательских структур в целом по каждому из рассматриваемых показателей эффективности. Второй – изменение коэффициентов соотношения темпов предпринимательской структуры с темпом по группе предпринимательских структур в период, предшествующий отчетному (анализируемому). Формирование интегрального коэффициента результативности осуществляется на основе частных показателей интегрального коэффициента результативности простым суммированием.

Алгоритм расчета интегрального показателя эффективности ресурсного регулирования взаимодействия предпринимательских структур включает значения частного показателя результативности, коэффициенты значимости соответствующие

щего ресурсного показателя, количество исследуемых частных показателей результативности.

На основе полученных данных можно констатировать, что оценка ресурсного регулирования взаимодействия предпринимательских структур охватывает основные стороны их работы и учитывает наиболее важные факторы повышения результативности производства.

Показательны результаты ресурсного регулирования интеграционного взаимодействия предпринимательских структур в исследуемых секторах экономики (табл. 2).

Изменения в деятельности предпринимательских структур в результате взаимодействия представлена следующими данными.

- 1 Эффективность использования производственных ресурсов взаимодействующими структурами увеличилась и колеблется от 7,8 до 9,8%.
- 2 Фондоотдача увеличилась и находится в диапазоне от 1,5 до 4,2%.
- 3 Использование материальных ресурсов в среднем изменилось в положительную сторону на 7,2%.
- 4 Произошло ускорение оборачиваемости оборотных средств в среднем по предпринимательским структурам в 1,35 раза.

Все вышеизложенное позволяет сделать следующие выводы.

Основными достоинствами предлагаемого интегрального подхода к ресурсному регулированию взаимодействия предпринимательских структур являются:

- 1) комплексность и системность представления информации для достоверной ресурсной оценки деятельности предпринимательских структур;
- 2) высокая оперативность получения информации об использовании производ-

ственных ресурсов в предпринимательских структурах;

3) взаимосогласованность результатов по различным направлениям функционирования взаимодействующих предпринимательских структур;

4) простота и доступность методики оценки взаимодействия предпринимательских структур.

Областью применения интегральной оценки взаимодействия предпринимательских структур может быть их ранжирование в зависимости от эффективного использования производственных ресурсов. Механизм оценки уровня взаимодействия выступает как одна из реально возможных форм ориентации предпринимательских структур на повышение эффективности их деятельности. Его использование затрагивает широкий круг вопросов, связанных с совершенствованием фирменного бизнес-планирования, организации и управления производством.

Результативность данных рекомендаций заключается в том, что они отражают насущные потребности современной экономики, будут способствовать развитию производственного сектора, сохранению и созданию новых рабочих мест, решению проблем доступа субъектов предпринимательства к источникам финансирования, обеспечению органов управления достоверной информацией, повышению эффективности деятельности предпринимательских структур в целом.

ИСТОЧНИКИ

1. Аакер Д. Стратегическое рыночное управление: пер. с англ. СПб.: Питер, 2002.
2. Дюков И.И. Стратегия развития бизнеса. Практический подход. СПб.: Питер, 2008.

3. Петти В., Рикардо Д., Кейнс Дж., Фридмен М. Классика экономической мысли: Сочинения. М.: Изд-во ЭКСМО-Пресс, 2000.


4. Тэпман Л.Н. Предпринимательское управление. Зарубежный опыт. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2004. 

Таблица 2 – Диапазон изменений основных показателей, отражающих эффективность функционирования предпринимательских структур, %

Предпринимательские структуры	Рентабельность производства	Оборачиваемость оборотных средств	Фондоотдача	Фондовооруженность	Производительность труда
Машиностроительные	2,4–4,8	15,0–18,4	1,8–2,7	2,3–2,7	3,3–3,7
Приборостроительные	2,1–3,8	11,4–14,2	1,5–2,1	1,7–2,3	3,1–3,6
Химические	2,7–4,2	7,8–9,3	3,2–3,8	2,8–3,4	4,2–4,6
Перерабатывающие	3,7–4,8	12,4–15,6	3,6–4,2	2,7–3,0	4,5–5,1
Металлургические	2,8–3,2	9,5–9,8	2,5–2,8	1,6–1,8	1,8–2,2
Горнодобывающие	2,5–2,8	7,2–8,0	1,8–2,2	1,2–1,8	1,6–2,6

Ключевые слова:

интегральный подход, предпринимательские структуры, эффективность взаимодействия, ресурсное регулирование.



Уральский государственный
экономический университет

Комитет по конкурентоспособности
и инновационному развитию
экономики



Свердловский областной союз
промышленников и предпринимателей

КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТЬ МОНОГОРОДОВ СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Конкурентоспособность моногородов Свердловской области обсудили в Уральском государственном экономическом университете (УрГЭУ) на заседании Комитета по конкурентоспособности и инновационному развитию экономики при Свердловском областном союзе промышленников и предпринимателей 26 января 2010 г.

На заседании был поднят ряд актуальнейших вопросов, в числе которых: социально-экономический потенциал моногородов Свердловской области, позиционирование моногорода в посткризисной экономике в период глобализации и регионализации, роль коммуникаций в развитии моногородов – транспортно-логистическое и информационное обеспечение, а также механизмы устойчивого социально-экономического развития моногородов.

Представители администраций уральских городов единодушно высказались за необходимость диверсификации моноотраслевой экономики. Добиться этого можно за счет развития малого бизнеса, аутсорсинга на градообразующем предприятии, ввода на территорию межрегиональных сетей сферы торговли и сервиса.

«Чтобы население не ощущало на себе все перепады экономики моногорода, помимо создания взаимозаменяемых видов деятельности для обеспечения стабильности города все же обязательна государственная поддержка», – отметил директор Института экономики УрО РАН, заведующий кафедрой политической экономии УрГЭУ А.И. Татаркин.

Члены Комитета по конкурентоспособности и инновационному развитию экономики поддержали предложение ректора УрГЭУ М.В. Фёдорова о том, что важнейшим инструментом формирования и реализации в моногородах новой экономической политики является привлечение к проблеме моногородов всех институтов гражданского общества – депутатов и советов местного самоуправления, представителей отраслевых и общественных организаций, молодежных и ветеранских движений. Особую роль должно сыграть студенчество как самая творческая и инициативная составляющая кадрового потенциала городов. Участники заседания также предложили создать в моногородах особую зону благоприятного налогового климата, развивать транспортную инфраструктуру.



Асбест



Верхняя Салда



Каменск-Уральский



Качканар



Краснотурьинск



Нижний Тагил



Саткинский
муниципальный район



Разработка инвестиционных планов развития

Цели и ограничения реализации КИП

Переход к устойчивому развитию моногорода

- Обеспечение бесперебойности и рентабельности работы градообразующих предприятий (ГРОП).
- Стабилизация численности населения (за счет обеспечения работой, услугами инфраструктуры, обеспечения законности и правопорядка и т.д.).
- Стабилизация налоговых поступлений в бюджет моногорода (за счет развития налоговой базы, передачи части федеральных и региональных налогов в ведение администрации моногорода, устранения финансовых разрывов и т.д.).
- ...

Не рекомендуются к реализации КИП моногородов, для которых:

- затраты на КИП больше, чем результаты;
- принято решение о содействии переселению;
- дотирование менее затратно

Динамика капитала моногорода



Критерии оценки КИП

Критерий	Расчет критерия
Результативность КИП	1. (Сальдо моногорода кнч. – Сальдо моногорода нач.) / Численность населения моногорода (р. / чел.) 2. (Сальдо моногорода кнч. – Сальдо моногорода нач.) / Абсолютный размер доходов нач. (ед.)
Прямая эффективность КИП	Объем предотвращенных потерь за период реализации проекта / Объем инвестиций за период инвестирования (ед.)
Косвенная эффективность КИП	Численность населения моногорода / Объем инвестиций (чел. / млн р.)

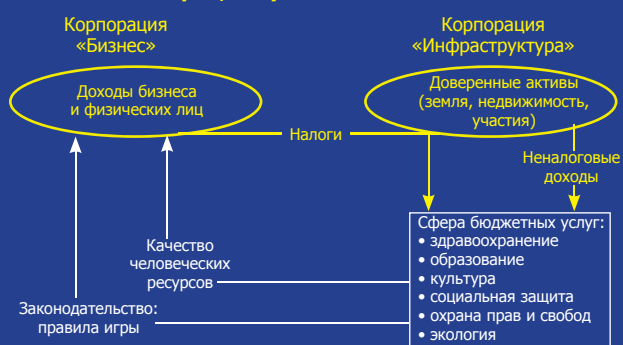
Выявление критических рисков

Сальдо моногорода	Динамика сальдо моногорода (за 3 года)		
	Отрицательное	Нулевое	Положительное
Отрицательное	Критическое состояние	Критическое состояние	Тяжелая ситуация
Нулевое	Критическое состояние	Тяжелая ситуация	Стабильное состояние
Положительное	Тяжелая ситуация	Стабильное состояние	Стабильное состояние

Как сделать?

- Расчет финансовых потоков и капитала МНГ.
- Выявление и анализ критических рисков.
- Подготовка мер по управлению.
- Принятие обязательств участниками программы

Взаимозависимость производственного бюджетного секторов, отсутствие антагонизма



Паспорт КИП

Субъект Российской Федерации	Н-ская область
Населенный пункт	г. Н-ск
Основные характеристики населенного пункта: <i>численность населения, бюджет</i>	Население – 35 тыс. чел. Бюджет – 150 млн р.
Градообразующие предприятия	ОАО «Добытчик», ОАО «Строитель»
Ключевые субъекты КИП	ОАО «Добытчик», Администрация города, группа КСТ
Проблемы, риски	Проблемы со сбытом продукции ОАО «Добытчик», вызванные отсутствием в области мощных перерабатывающих производств, что может привести к банкротству ОАО «Добытчик» и росту безработицы
Цели КИП	Выход на положительную динамику сальдо финансовых потоков моногорода через три года
Задачи КИП и основные меры	Организовать на территории области перерабатывающую продукцию ОАО «Добытчик» производства
Срок выполнения КИП	2010–2012 гг.
Этапы выполнения КИП	Этап 1. Закупка и установка производственных мощностей Этап 2. Запуск и тестовая эксплуатация производства
Объем и источники финансирования КИП	Общий объем – 40 млн р. Из них: 10 – ОАО «Добытчик», 15 – группа КСТ, 15 – Минрегион
Эффективность КИП	Сальдо сейчас – 100 млн. Затраты на КИП за 3 года 300 млн, сальдо через 3 года + 100 млн, к 2020 г. сальдо – 2000 млн.

Моногород как единый комплекс



И реализация комплексных социально-экономического моногородов

Структура КИП

Первый раздел – диагностика

- Задаются единые требования к исходной информации, правила ее обработки и представления
- На базе первичных данных производятся необходимые расчеты для диагностики города как единой экономической и социальной системы с определением рисков для его устойчивого развития

Второй раздел – разработка и очередность мер

- Формулируются цели развития КИП, производится их декомпозиция.
- Разрабатываются меры по достижению целей и нейтрализации рисков, выявленных на первом этапе.
- Выявляются и оцениваются риски реализации КИП, меры по нейтрализации этих рисков.
- Разрабатывается план реализации мер, включая их очередность, взаимосвязь, потребности в ресурсах

Третий раздел – управление и контроль за реализацией

- Формы представления информации о ходе реализации плана, на базе единых индикаторов.
- Рекомендации по управлению программой на уровне региональной и муниципальной власти, собственника и представителей гражданского общества с распределением обязанностей

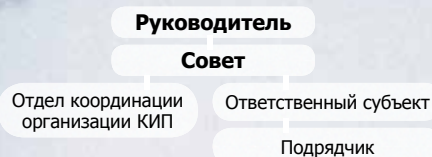
Четвертый раздел – мотивация и взаимные обязательства участников разработки и реализации плана

- Проекты соглашений об исполнении плана участниками, которые принимают на себя обязанности реализовать те меры, за которые отвечают в соглашении, в том числе в софинансировании, управлении финансами и т.д.
- Предлагаются формы мотивации сотрудников, участвующих в реализации плана, при достижении определенных результатов

Структура достижения цели КИП



Структура управления КИП в моногороде



- **Исполнительная дирекция** – коллективный орган управления, который выработывает принципиальные решения по управлению КИП. Включает в себя представителей заинтересованных субъектов: ГРОП, инфраструктуры, администрации, общественных организаций и др.
- **Отдел координации** осуществляет мониторинг и координацию выполнения КИП в целом.
- **Руководитель направления КИП** руководит выполнением направления КИП.
- **Подрядчик** – организация, которая нанимается для выполнения отдельных мероприятий КИП

Моногорода: перспективы развития

Результатами реализации КИП будут являться:

- переход от индустриального к инновационному пути развития;
- рост качества жизни населения;
- увеличение эффективности бюджетной сферы и бизнеса, создание альтернативных производств, включая малый и средний бизнес;
- повышение человеческого капитала и мобильности населения;
- развитие самоуправления и структур гражданского общества

Моногород: этапы диагностики

- Диагностика финансовых потоков моногорода.
- Диагностика градообразующего предприятия моногорода.
- Диагностика органов местного самоуправления (ОМС).
- Диагностика инфраструктуры.
- Диагностика состояния населения.
- Диагностика местной промышленности и малого бизнеса.
- Диагностика вышестоящих органов власти.
- Диагностика внешней среды.
- Диагностика рисков моногорода

Требования к описанию мер КИП

- Для достижения какой **цели** (нейтрализации риска, решения проблемы) реализуется данная мера.
- **Результаты** реализации меры.
- **Сроки** реализации меры.
- **Меры-предшественники** (если реализация данной меры невозможна без предшествующей реализации других мер).
- Ответственный за реализацию меры.
- Конкретное **описание** меры (что будет выполнено).
- **Ресурсы** необходимые для реализации меры, включая финансы.
- **Показатель** реализации меры и **планируемые значения**, обоснование выбора показателя и его планируемого значения

Основания для разработки мер





Комплексный инвестиционный план Асбестовского городского округа на 2009–2015 годы

Асбест – город реализации теплых и светлых идей, несгораемых инвестиций.

Асбестовский городской округ

- 86 км от Екатеринбурга.
- 73,6 тыс. жителей.
- 67 учреждений социальной сферы.
- 14 тыс. р. – среднемесячная заработная плата.
- 22,6 кв. м на человека – обеспеченность жильем.
- ОАО «Ураласбест» (47,4% производства асбеста в России).
- Уникальные ресурсы (асбест, серпентинит, габбро)

Предпосылки развития Асбестовского городского округа

1. Создание новых промышленных производств

- уникальная минерально-сырьевая база
- высокая активность инвесторов в городском округе
- научно-инновационный потенциал

2. Интеграция в экономику Екатеринбурга и близлежащих городов

- выгодное географическое положение
- потенциал развития строительной индустрии
- межрегиональная кооперация
- строительство и реконструкция автомобильных дорог

3. Развитие малого предпринимательства в сфересервисных услуг

- высокая активность инвесторов в городском округе
- развитая инфраструктура

4. Перспективы улучшения качества среды обитания

- эффективная структура организации местного самоуправления
- политика, направленная на достижение социального благополучия

Результаты SWOT-анализа

Проблемы

Многofункциональный город в условиях макроэкономической нестабильности

численность работающих на ОАО «Ураласбест» составляет более 31% занятых в экономике округа

доля продукции ОАО «Ураласбест» в общей продукции промышленных предприятий городского округа составляет более 70%

в структуре налоговых и неналоговых доходов бюджета Асбестовского городского округа доля предприятий составляет более 34%

Относительные недостатки среды обитания г. Асбеста (экологический дискомфорт)

Необходимость модернизации и обновления изношенных объектов социальной инфраструктуры

Задачи

- организация новых высокотехнологичных производств
- диверсификация продукции старопромышленных предприятий
- развитие малого и среднего бизнеса в смежных отраслях

- улучшение экологической ситуации
- развитие инфраструктуры города

- повышение качества и доступности социальных услуг

Инвестиционные проекты

Задачи

- Организация новых высокотехнологичных производств

- Диверсификация продукции старопромышленных предприятий

- Повышение качества и доступности социальных услуг.
- Развитие малого и среднего бизнеса в смежных отраслях.
- Улучшение экологической ситуации.
- Развитие инфраструктуры города

Проекты

- Русский магний

- ТИМ

- НИИ
- 14 ОВП
- Уф обеззараживание
- водовод
- газопровод

Цель комплексного инвестиционного плана

Точки роста и стадии их последовательного формирования

Общее видение перспектив развития городского округа у инвесторов, муниципальных властей и населения

- Эффективная консолидация всех ресурсов.
 - Выход из кризиса.
- Ускорение темпов роста экономики.
- Высокое качество жизни населения

Русский магний

- Создание не менее **900** новых рабочих мест.
- Годовой объем выпуска продукции **4,5 млрд р.**
- Затраты на 1 р. товарной продукции = **44 коп.**
- Объем капитальных вложений **13,4 млрд р.**
- Срок окупаемости – **5,5 года.**
- Степень реализации: строительная площадка подключена к источникам энергоснабжения, осуществляется устройство фундаментов основных цехов и др.
- На данный момент инвестировано **1,3 млрд р.** из **13,416 млрд р.**

Завод ТИМ

- Создание около **380** рабочих мест.
- Годовой объем выпуска продукции **1,3 млрд р.**
- Затраты на 1 р. товарной продукции = **44,8 коп.**
- Объем капитальных вложений **1,8 млрд р.**
- Срок окупаемости – **3 года.**
- Степень реализации: завершено строительство теплового контура объекта.
- В 2008 г. в связи с кризисными явлениями нехватка инвестиций составила **627 млн р.**

Удешевление строительства минимум на 10% в результате использования собственных теплоизоляционных материалов

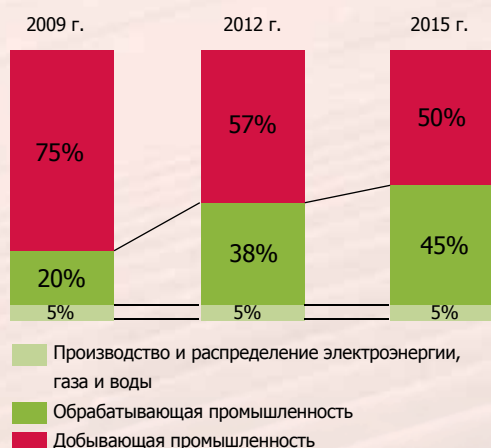
Социальные проекты

- Строительство подводящего газопровода к котельной п. Красноармейский МО г. Асбест.
- Строительство газопровода высокого давления до котельной и очистных сооружений канализации лагеря отдыха «Заря» п. Белокаменный.
- Строительство водовода до п. Красноармейский Асбестовского городского округа.
- Организация 14 общих врачебных практик г. Асбеста.
- Станция УФ-обеззараживания очищенных сточных вод

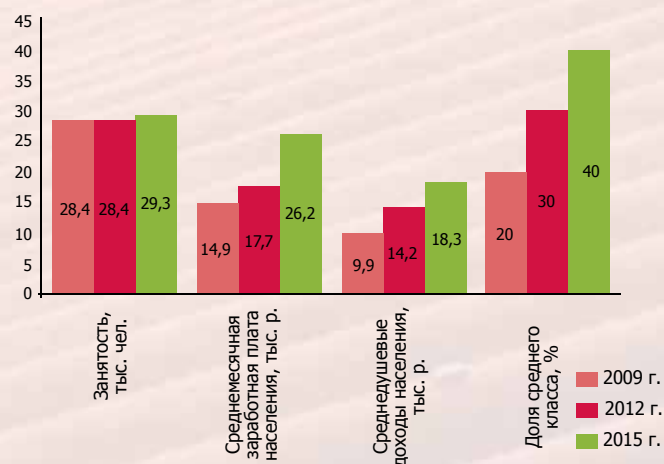
Данные проекты готовы к реализации

Результаты реализации проектов

Динамика структуры оборота промышленных предприятий 2009–2015 гг., %



Динамика основных социально-экономических показателей Асбестовского городского округа 2009–2015 гг.





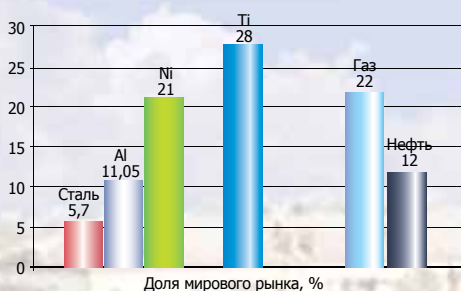
Верхняя Салда – зона территориального развития

ОАО «Корпорация ВСПО-АВИСМА» – мировой лидер в производстве титана



Статус по титану Российской Федерации в мировой экономике

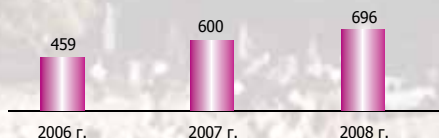
Изделия из титановых сплавов, производимых ОАО «Корпорация ВСПО-АВИСМА», составляют 28% их мирового производства. Это наиболее сильная компетенция Российской Федерации



Стабильное вложение Корпорации в поддержание и развитие территории

Являясь градообразующим предприятием, Корпорация выделяет значительные средства на развитие города

Инвестиции на содержание сферы и развитие города



Программа «Мировое производство – современный город»

позволит сделать город более привлекательным и создать комфортные условия для проживания, повысит социальную защищенность и благосостояние его жителей

Утверждена постановлением Правительства Свердловской области от 5.02.2009 г. № 133-ПП

- На градообразующем предприятии, а также дочерних предприятиях работает 46% экономически активного населения округа.
- Доля оборота предприятий металлургического производства за 11 месяцев 2009 г. в общем объеме крупных и средних предприятий округа составила 98,5%

Программа развития Корпорации до 2020 г.

- Строительство новых печей гарнисажной плавки.
- Развитие кузнечного производства.
- Развитие прокатного производства.
- Развитие мощностей по механической обработке деталей из титановых сплавов

Основные проблемы территории и угрозы развитию Корпорации

- Сокращение численности постоянного населения Верхнесалдинского городского округа, в том числе в результате высокого уровня смертности населения в трудоспособном возрасте.
- Дефицит кадров, сужение базы для восполнения кадрового потенциала.
- Недостаточный уровень развития материально-технической базы учреждений социальной сферы, особенно в сельской местности.
- Отставание темпов развития транспортной инфраструктуры от темпов развития реального сектора экономики.
- Высокий уровень износа объектов коммунальной инфраструктуры.
- Низкий уровень жизни и деловой активности населения, наличие большого количества незадействованных ресурсов в сельской местности.
- Недостаточные темпы улучшения экологической обстановки.
- Непривлекательный имидж территории для иностранных бизнес-партнеров

Разделы Программы

«Мировое производство – современный город»

- Строительство и реконструкция жилых домов на территории Верхнесалдинского городского округа в целях переселения граждан из жилых помещений, признанных непригодными для проживания и (или) с высоким уровнем износа, на 2009–2015 гг.
- Развитие и модернизация объектов коммунальной инфраструктуры на 2009–2015 гг.
- Строительство объектов социальной и коммунальной инфраструктуры на 2009–2015 гг.
- Капитальный ремонт жилого фонда на 2009–2011 гг.
- Развитие системы образования Верхнесалдинского городского округа на 2009–2015 гг.
- Развитие здравоохранения в Верхнесалдинском городском округе на 2009–2015 гг.
- Развитие культуры и искусства на территории Верхнесалдинского городского округа на 2009–2015 гг.
- Развитие физической культуры, спорта и туризма в Верхнесалдинском городском округе на 2009–2015 гг.

Выводы и предложения

1. В мировом производстве титана практикой доказан циклический характер развития с амплитудой в 6–7 лет, и соответственно циклические риски производства.
2. Главное богатство большинства моногородов, и Верхняя Салда не исключение, – это человеческий и научный капитал (изобретения, патенты, научные разработки мирового уровня).
3. Необходимо диверсифицировать монопроизводство, чтобы уменьшить циклические риски и сохранить кадровый потенциал для системообразующего предприятия страны.
4. Необходимо поддержать инвестиционные программы моногородов и создать в них зоны территориального развития.
5. Изменить методику расчетов бюджетных обязательств при формировании бюджета моногорода с учетом развития кризисных ситуаций



Город Каменск-Уральский

Основан в 1701 г. по Указу Петра I как город-завод. Сейчас это крупный промышленный центр Среднего Урала, транспортный узел на границе трех областей: Свердловской, Курганской и Челябинской. Город творцов крылатого металла и известных на весь мир Пятковских колоколов.

Город больших инвестиционных возможностей с выгодным географическим положением и красивейшей природой, музей под открытым небом. Город с глубокими историческими корнями и славными традициями.

Город Каменск-Уральский сегодня

- Третий по численности населения и экономическому потенциалу город Свердловской области.
- Численность населения на 01.01.2009 г. – 181,6 тыс. чел., численность занятых в экономике – 97,1 тыс. чел.
- Оборот предприятий и организаций в 2008 г. составил 74,4 млрд р.
- В общем объеме оборота предприятий и организаций города оборот предприятий металлургии в 2008 г. составил 62,54 млрд р. – 84,1%, из него:
 - цветная металлургия – 48,3% (Филиал «УАЗ-СУАЛ» ОАО «СУАЛ», ОАО «КУМЗ», ОАО «КУЗОЦМ», ООО «СУАЛ-Кремний-Урал», ЗАО «Завод «Демидовский» и др.).
 - черная металлургия – 35,8% (ОАО «СинТЗ»)

Оборот предприятий и организаций по состоянию на 01.01.2010 г., млн р.

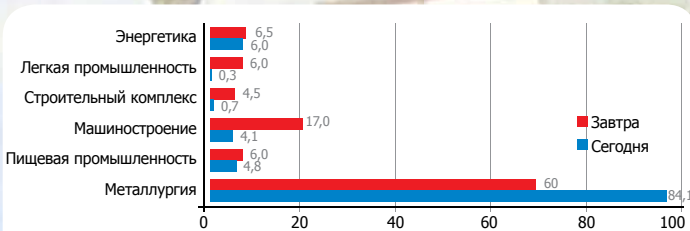
	2008	2009	% к 2008
Общий объем промышленного производства	74 446	49 226	66,12
Обрабатывающие производства	70 892	44 850	63,27
В том числе металлургическое производство	62 538	37 140	59,39

Ситуация на городском рынке труда на 01.01.2010 г.

- Численность безработных, состоящих на учете в центре занятости – 6288 чел.
- Уровень регистрируемой безработицы – 6,5%.
- Коэффициент напряженности на рынке труда – 8,1 (количество безработных на 1 вакансию)

Структура экономики города к 2015 г.

Структура экономики города после реализации проектов, % по объему произведенной продукции



Реализация комплексного инвестиционного плана развития города Каменск-Уральского позволит:

- провести диверсификацию существующего производства;
- повысить конкурентоспособность крупнейших металлургических предприятий города в уникальных сегментах мирового рынка металлов;
- создать новые виды производств с высокой добавленной стоимостью;
- создать до 8000 новых рабочих мест;
- сократить безработицу с 6,5 до 1%;
- снизить зависимость доходов местного бюджета от градообразующих металлургических предприятий;
- увеличить объем товаров и услуг на 70%;
- обеспечить благоприятные условия для притока инвестиционного капитала в город

Городом выделены следующие приоритетные стратегические направления развития

Город-завод, город-технопарк, центр металлургии и бизнес-территорий

Город устойчивого социально сбалансированного развития

Город красивейших природных ландшафтов – центр спортивно-технического туризма

Город – центр сельскохозяйственного района

Город – перекресток трех областей, центр меридиональной связи север-юг и север-юго-восток

Меры поддержки инициаторов проектов комплексного инвестиционного плана развития города

Государственная поддержка Российской Федерации:

- освобождение от уплаты налогов на период реализации инвестиционных проектов;
- упрощение процедуры предоставления инвестиционных налоговых кредитов;
- государственные гарантии РФ;
- субсидии на компенсацию процентной ставки по инвестиционным кредитам;
- софинансирование из средств Инвестфонда РФ инфраструктурной составляющей инвестиционных проектов;
- кредитование из средств госкорпорации «Внешэкономбанк» на льготных условиях;
- целевая поддержка госкорпорацией «Фонд содействия реформированию ЖКХ» комплексной программы ремонта и реконструкции инженерной инфраструктуры города (изношенность – более 70%) с целью создания высокоэффективного и энергосберегающего современного комплекса ЖКХ, снижения неэффективных затрат на «латание дыр».

Государственная поддержка Свердловской области:

- государственные гарантии Свердловской области;
- льготное инвестиционное кредитование;
- предоставление обеспечения по банковским кредитам;
- субсидии на компенсацию процентной ставки по инвестиционным кредитам;
- бюджетные инвестиции (с входением в уставный капитал) создаваемых предприятий;
- административная и маркетинговая поддержка.

Муниципальная поддержка:

- льготы по уплате земельного налога, арендной платы за землю, единого налога на вмененный доход;
- льготный тариф на подключение;
- административная и маркетинговая поддержка.

Результат к 2015 г.



Проект стратегического развития городского округа Краснотурьинск

Стратегическая цель социально-экономического развития городского округа Краснотурьинск – создание комфортной среды проживания в городском округе Краснотурьинск

реализуется путем проведения активной городской политики, направленной на достижение равновесия между различными сферами социально-экономической деятельности

Городской округ Краснотурьинск сегодня

- Географическое положение – север Свердловской области.
- Численность населения – **67,7 тыс. чел.**
- Административный центр Северного управленческого округа.
- Расстояние до Екатеринбурга – **400 км**, до Москвы – **2000 км.**
- Общая площадь округа – **72 тыс. га.**
- Полезные ископаемые: магнитный железняк, медистые магнетиты, золото, платина, мрамор, глина, известняк, строительный камень, песок

Стратегический анализ городского округа Краснотурьинск

Сильные стороны

1. Выгодное территориальное расположение на транспортных магистралях.
2. Наличие земельных и природных ресурсов.
3. Развитая база промышленной и социальной инфраструктуры.
4. Энергоресурсная обеспеченность.
5. Высокий кадровый потенциал

Возможности

1. Привлечение инвестиций.
2. Развитие транспортно-логистической инфраструктуры.
3. Создание новых производств по переработке отходов производств и вторичных ресурсов.
4. Развитие малого и среднего бизнеса.
5. Развитие сельского хозяйства (ЛПХ, фермерство)

Слабые стороны

1. Суровые климатические условия.
2. Монопрофильная структура экономики.
3. Высокий износ основных фондов.
4. Высокий уровень загрязнения окружающей среды.
5. Высокий уровень безработицы, трудовая миграция

Угрозы

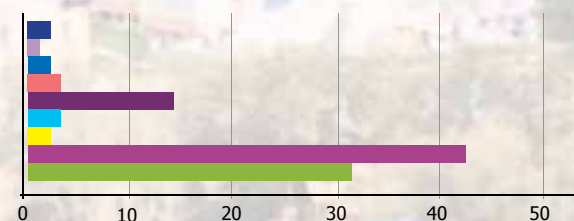
1. Рост энерготарифов.
2. Снижение объемов бюджетного финансирования.
3. Недостаток инвестиций.
4. Нарастание миграционных процессов.
5. Ухудшение качества трудовых ресурсов.
6. Усиление конкуренции со стороны соседних территорий

Основные направления реализации проекта

- Рациональное использование природных ресурсов.
- Привлечение инвестиций.
- Создание инновационных производств.
- Совмещение научно-технического и социального развития.
- Развитие человеческих потребностей и устремлений

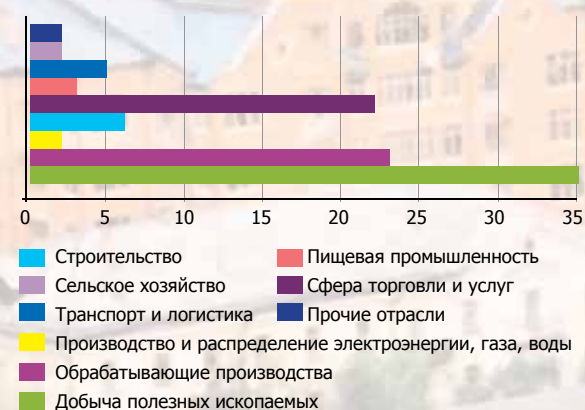
Город сегодня

Монопрофильный, индустриальный



Город завтра

Современный, комфортный





Основные направления стратегического развития городского округа Краснотурьинск

Устойчивое развитие – экономический рост при безусловном соблюдении экологического равновесия и улучшении социальной сферы

Стратегическое направление № 1 – экономическое развитие городского округа Краснотурьинск

Цель – привлечение инвесторов, реализация новых инвестиционных проектов

- Модернизация топливно-энергетического комплекса.
- Модернизация перерабатывающих производств.
- Организация производства по переработке промышленных отходов.
- Переработка вторичного сырья.
- Создание инновационных производств.
- Разработка полезных ископаемых.
- Развитие малого и среднего бизнеса.
- Развитие ЛПХ и фермерства.
- Организация лесного хозяйства

Стратегическое направление № 2 – социальное развитие городского округа Краснотурьинск

Цель – формирование комфортной среды проживания

- Комплексное малоэтажное строительство.
- Строительство транспортно-логистического центра.
- Строительство торгового комплекса.
- Строительство объектов здравоохранения.
- Водообеспечение качественной водой.
- Полная газификация.
- Развитие рекреационной деятельности.
- Строительство физкультурно-оздоровительного комплекса

Стратегическое направление № 3 – экологическое равновесие в городском округе Краснотурьинск

Цель – экологическая безопасность

- Переработка бытовых отходов.
- Реконструкция очистных сооружений.
- Укрепление потенциально опасных сооружений.
- Сокращение производственных выбросов.
- Лесовосстановление.
- Рекультивация земель.
- Организация санитарно-защитных зон

Результаты реализации стратегического проекта

- **Строительство Новобогословской ТЭЦ мощностью 400 МВт** – покрытие существующих и перспективных нагрузок г. Краснотурьинска по электроэнергии, теплу и производственному пару, генерация части производимой электроэнергии на прилегающие районы. Позволит улучшить экологическую обстановку, так как НБТЭЦ, применяющая в качестве топлива газ, призвана заменить существующую Богословскую ТЭЦ, работающую частично на угле.
- **Реконструкция и модернизация глиноземного производства БАЗ** – увеличение производственной мощности, реализация современных технологий производства, укрепление эксплуатационной стабильности.
- **Строительство Регионального транспортно-логистического центра** – склады класса «В» и «В+», склады-холодильники, вспомогательные объекты, придорожная гостиница, кафе; цех по сборке комплектующих для малоэтажного строительства. Увеличение розничного оборота, новые рабочие места, развитие малого и среднего бизнеса, обеспечение внутреннего рынка товарами.
- **Комплексное малоэтажное строительство в жилом районе**, улучшение жилищных условий около 2 тыс. жителей.
- **Строительство цеха по сортировке твердых бытовых отходов** – прием и переработка городских отходов, проведение поэтапной рекультивации существующего полигона ТБО, улучшение экологической обстановки.
- **Строительство торгового комплекса**, включающего: торговый центр, гостиницы и спортивные сооружения, открытую автопарковку, комплекс автозаправочных станций: увеличение розничного оборота, создание 350 новых рабочих мест, развитие малого и среднего бизнеса, обеспечение внутреннего рынка товарами и услугами.
- **Строительство Физкультурно-оздоровительного комплекса** с футбольным полем – удовлетворение потребностей горожан, организация досуга молодежи.
- **Строительство онкологического диспансера**, лечебного корпуса, реконструкция поликлиники, радиологического блока, противотуберкулезного диспансера, поликлиники, дневного стационара – профилактика и лечение больных г. Краснотурьинска и прилегающих городов.
- **Строительство диализного центра** – оказание помощи больным, нуждающимся в гемодиализе

Показатели эффективности реализации стратегического проекта

- Суммарный объем инвестиций – свыше 50 млрд р.
- Снижение доли занятых в традиционных отраслях экономики (горнодобывающая, перерабатывающая до 30% экономически активного населения).
- Повышение доходов местного бюджета на 30%, снижение зависимости от градообразующих предприятий – до 20%.
- Импортзамещение, производство товаров повседневного спроса на предприятиях города, удешевление (минимум – на 10%) строительства в результате перехода к широкому использованию местных строительных материалов.
- Переработка и рекультивация отходов металлургического и горнорудного производства, существенное улучшение экологической среды.
- Новые возможности для притока капитала в результате развития водного, горного, пешего и конного туризма на территории городского округа.
- Создание новых рабочих мест, гарантия стабильного дохода населения.
- Развитие современного индивидуального жилищного строительства, повышение качества проживания горожан.
- Повышение качества образования, культуры, медицинского и социального обеспечения.
- Понижение уровня социальной напряженности, повышение уровня жизни, безопасности и комфортности проживания горожан



Комплексный социально-экономический план развития моногородов Саткинского муниципального района Челябинской области 2010–2015 гг.

В составе района два монопрофильных города – Сатка и Бакал

Основные приоритеты Комплексного социально-экономического плана развития моногородов Саткинского муниципального района

В основу плана развития моногородов положено формирование диверсифицированной экономики, где наряду с горнодобывающей и металлургической отраслями будут развиваться туризм, малый и средний бизнес, сервисные отрасли и другие производства.

- Переход:
 - от сырьевой моноэкономики – к разнообразию;
 - от крупного бизнеса – к среднему и малому;
 - от материального производства – к сфере услуг;
 - от патерналистских – к партнерским формам отношений бизнеса и общества.
- Повышение финансовой устойчивости градообразующих предприятий.
- Диверсификация и формирование более сбалансированной структуры экономики путем развития перспективных направлений деятельности: добычи сырья и производства строительных материалов, туризма и санаторно-курортного хозяйства, торговли, общественного питания и бытового обслуживания, транспортно-логистического обслуживания грузов, малого и среднего предпринимательства.
- Создание условий для развития современного, высокоэффективного и конкурентоспособного туристического комплекса.
- Формирование благоприятных условий для развития предпринимательства.
- Обеспечение всех категорий потребителей в районе надежной качественной инфраструктурой и создание комфортных условий проживания для населения.
- Создание условий для стабильного улучшения качества жизни всех слоев населения

Миссия Саткинского муниципального района



Точки экономического роста

Развитие сельского хозяйства, пищевых производств, деревообработки, складского хозяйства и других производств, использующих ресурс близости потребительских рынков трех городов-миллионников

Развитие малого бизнеса в сфере услуг, досуга, развлечений, физкультуры, торговли

Укрепление основных градообразующих предприятий: ОАО «Комбинат «МАГНЕЗИТ»», «СЧПЗ», «Бакальское рудоуправление»

Развитие туристических услуг при условии создания соответствующей инфраструктуры и решения экологических проблем, а также формирования имиджа района как экологически чистого и бережно относящегося к окружающей среде

Программа поддержки и развития малого и среднего предпринимательства на 2010–2015 гг.

Стратегическая цель – обеспечение устойчивого развития предпринимательства как:

- важнейшего компонента формирования территориальной экономики;
- способа создания новых рабочих мест;
- одного из источников пополнения бюджета



Важные конкурентные преимущества

Природные ресурсы

Вся промышленность Саткинского района выросла на базе собственных месторождений железных руд и самого большого в мире месторождения магнетита.

Промышленно используются также залежи доломитов, известняка, кварцита, гранита, мрамора, до 1992 г. в районе добывались бокситы

Промышленно-экономический потенциал

- ОАО «Комбинат «Магнетит».
- ЗАО «Саткинский чугуноплавильный завод».
- ООО «Бакальское рудоуправление»

Зоны природной рекреации

- Национальный парк «Зюраткуль».
- Природный и историко-культурный комплекс «Пороги».
- Сикияз-Тамакский пещерный град

Общие риски градообразующих предприятий

Инфраструктурные риски

- Неудовлетворительное техническое состояние объектов инфраструктуры сдерживает уровень диверсификации производства.
- Недостаточно развита система транспортных коммуникаций => увеличение себестоимости продукции градообразующих предприятий

Потребительские риски

- Снижение спроса на продукцию градообразующих предприятий
- Отток постоянных потребителей продукции к конкурентам из-за изменения потребительских предпочтений, несоблюдения сроков поставки, снижения качества продукции

Технологические риски

- Уровень износа основных средств.
- Высокая энергоёмкость производства.
- Ужесточение технических требований в связи с экологическими и прочими нормами

Продуктовые риски

- Снижение платежеспособного спроса основных потребителей.
- Снижение качества выпускаемой продукции в результате снижения себестоимости.
- Недостаточный ассортимент выпускаемой продукции.
- Наличие слабой диверсификации производства не позволяет сохранить уровень продаж за счет использования других рыночных сегментов

Кадровые риски

- Отток квалифицированных специалистов за пределы района.
- Снижение уровня жизни работников вследствие оптимизации заработной платы.
- Старение кадров

Риски собственников

- Смена собственников в результате потенциального банкротства может привести к остановке производственной деятельности предприятий

Программа развития индустрии туризма на 2010–2015 гг.

РАЗРАБОТКА ПРОГРАММЫ

- Администрация Саткинского муниципального района Челябинской области.
- Российская международная Академия туризма.
- Магнитогорский институт туризма – филиал РМАТ

СТРАТЕГИЧЕСКАЯ ЦЕЛЬ

Создание в Саткинском районе современного высокоэффективного и конкурентоспособного туристического комплекса, обеспечивающего диверсификацию экономики, доходы в муниципальный бюджет, занятость населения, сохранение культурного и природного наследия

Планируемые результаты Комплексного социально-экономического плана развития моногородов

РЕАЛИЗАЦИЯ ПРОЕКТОВ ИНВЕСТИЦИОННОГО ПЛАНА ПОЗВОЛИТ К 2012 г.:

- диверсифицировать традиционные производства, вывести их на новые рынки сбыта, обеспечить загрузку существующих производственных мощностей, стабильную занятость трудоспособного населения города;
- развить новые отраслевые направления экономики района;
- сохранить численность занятого населения на существующем уровне – 39 500 человек;
- устранить социальную напряженность на рынке труда;
- создать условия для устойчивого экономического роста

РЕАЛИЗАЦИЯ ПРОЕКТОВ ИНВЕСТИЦИОННОГО ПЛАНА ПОЗВОЛИТ К 2015 г.:

- укрепить финансовую устойчивость градообразующих предприятий;
- создать условия для развития современного высокоэффективного и конкурентоспособного туристического комплекса на территории района;
- обеспечить формирование благоприятных условий для развития малого и среднего предпринимательства в районе;
- повысить благосостояние жителей города



Комплексный инвестиционный план развития города Нижний Тагил

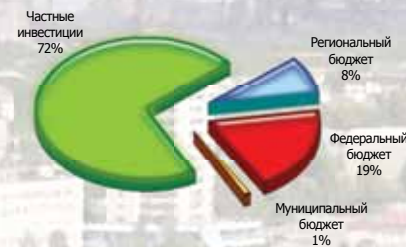
- Основан в 1722 г.
- Расстояние до Екатеринбурга – 130 км.
- Численность населения – 380 тыс. чел.
- Градообразующие предприятия – НТМК, УВЗ, ВГОК

Стратегические направления развития города Нижний Тагил в 2010–2012 гг. и на период до 2015 г.



Инвестиции в экономику города Нижний Тагил в 2010–2012 гг.

Общий объем инвестиций – 230,5 млрд р.



Количество инвестиционных проектов – 26

Доля градообразующих предприятий в основных социально-экономических показателях



Основные направления инвестирования средств федерального бюджета (всего 44,4 млрд р.)



Бюджетная обеспеченность в 2008 г. на 1 жителя в городе Нижний Тагил в 1,5–1,8 раза ниже, чем в аналогичных городах РФ



Реализация комплексного плана развития города полностью решает проблему безработицы



Создание дополнительных рабочих мест в результате реализации региональных адресных программ



Увеличение собственных доходов бюджета города



Предложения для федеральных органов власти по поддержке моногородов

- Разработать и утвердить Федеральную целевую программу поддержки монопрофильных образований Российской Федерации в 2010–2012 гг. и на период до 2015 г.
- Обеспечить приоритетное финансирование инвестиционных проектов, реализуемых в монопрофильных городах и направленных на диверсификацию их экономики, из средств федеральных фондов (Инвестиционного фонда РФ, Фонда оказания содействия реформированию ЖКХ).
- Включить в перечень работ, финансируемых за счет программ поддержки занятости, выполнение ремонта и строительство дорог.
- Установить в моногородах особый налоговый режим для инвесторов, реализующих инвестиционные проекты, направленные на диверсификацию экономики таких муниципальных образований



КАЧКАНАР

Город юности

Город – стратегическая кладовая

Город с железным характером

- Основан в **1957 г.** • Общая площадь территории Качканарского городского округа – **31 839 га.**
- Численность населения – **45,2 тыс. чел. (1,1% населения региона).**
- Расстояние до областного центра Екатеринбурга – **257 км.**
- Расстояние до ближайшего крупного населенного пункта Нижний Тагил – **111 км.**
- **2,5%** – доля оборота промышленной продукции в общем объеме оборота региона.
- **39,5%** – доля от общего оборота добычи полезных ископаемых региона.

Градообразующее предприятие – Качканарский горно-обогатительный комбинат «Ванадий»

- Железа – до 160 кг.
- Кальция – до 21,04 кг.
- Кремния – до 49,04 кг.
- Скандия – до 170 г.
- Титана – до 726 г.
- Марганца – до 206 г.
- Ванадия – до 62 г.
- **25,9%** работающих от численности занятого населения.
- **55%** поступлений налогов в местный бюджет.
- **85%** общей отгрузки товаров и услуг по городу

Создание дополнительных рабочих мест



Создание процессного металлургического кластера Качканарского городского округа

ПРЕДПОСЫЛКИ СОЗДАНИЯ металлообрабатывающего кластера

- **Промышленная площадка**
 - Наличие производственных площадей с инженерной инфраструктурой
- **Устойчивая потребность в продукции предприятий металлообрабатывающей отрасли**
 - Спрос на литье стальное, чугунное, запасные части к горному оборудованию
- **Развитая инфраструктура**
 - Наличие предприятий металлообрабатывающей отрасли
- **Квалифицированный персонал**
 - УрГУ, УПИ, Качканарский промышленный колледж

ЭТАПЫ СОЗДАНИЯ И РАЗВИТИЯ КЛАСТЕРА

- Проведение переговоров с потенциальными участниками металлургического кластера и достижение договоренности о размещении производства на базе производственной площадки существующих предприятий, территории бывшего радиозавода.
- Формирование территориальной структуры кластера.
- Заключение договоров между участниками кластера (земля, коммуникации, прочие услуги), получение участниками кластера соответствующих разрешений на ведение деятельности.
- Реализация мер по обеспечению участников кластера необходимыми коммуникациями (вода, электроэнергия, пар, дороги, пути и т.п.)

Перспективы развития сферы услуг в Качканарском городском округе

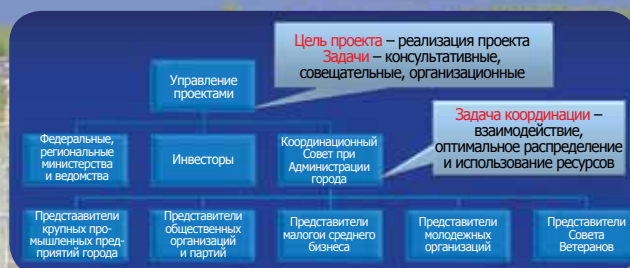
Рекреационный потенциал.

Характеристика экологической среды

- Гора Качканар находится в 7 км от города Качканар – высшая точка Среднего Урала, высота 878,8 м. Расположена между долинами рек Ис и Выя, у подножия горы раскинулось Верхне-Выйское водохранилище.
- Экологическая среда Качканара относительно благополучна. Атмосферный воздух отличается низким уровнем загрязнения, качество питьевой воды – одно из самых высоких в области благодаря вводу в действие установки ультрафиолетового обеззараживания питьевой воды.



Схема управления проектами



Инвестиционный проект «Создание многофункционального туристического курорта "Уральский экстрим"»

Вершина горы Качканар – 878,8 м. отвечает стандартам FIS с перепадом высот > 100 км. Отдых с оздоровлением, экологический туризм, качественный отдых выходного дня – практические занятия по скалолазанию, пешеходные экскурсии на вершину живописной горы.

Цель проекта – создание уникального современного туристического курорта с каскадом горнолыжных комплексов «альпийского характера».

Мощность проекта – 800 тыс. посещений в год.

Задача проекта – создание 800 дополнительных рабочих мест для женщин и молодежи, решение проблем демографии.

В настоящее время:

- произведена экспертная оценка горного ареала «Качканар» консалтинговым НПА «Анализ-Синтез-Прогноз»;
- установлены побратимские отношения между итальянским городом Сельва Валь-Гарденом и Качканарским городским округом.

Период реализации проекта – 2010–2014 гг.

Общий объем инвестиций – 2 225 млн р.

Город Качканар в 2015 г.



РОДИНА Лариса АлександровнаПрофессор кафедры экономики, налогов и налогообложения,
доктор экономических наук

Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского

644077, РФ, г. Омск, пр. Мира, 55а
Контактный телефон: (3812) 228-233
e-mail: Rodina@Eco.Univer.Omsk.su

ИНФОРМАЦИОННЫЕ ПРИОРИТЕТЫ РАЗВИТИЯ РОССИЙСКОЙ ЭКОНОМИКИ

Аннотация

Статья посвящена вопросам развития российской экономики в условиях глобальной информатизации. Информация выступает как ключевой экономический ресурс и товар. В этой связи предлагается четко определить информационные приоритеты развития для построения эффективной информационной модели российской экономики.

Восприятие современной кризисной ситуации как стимулирующего фактора, возможности перепланирования экономических процессов в рамках национальной экономики приводит к необходимости формирования четкого представления о новых приоритетных направлениях развития.

Заимствование зарубежного опыта построения цивилизованного рыночного пространства, к сожалению, не всегда приносит ожидаемые результаты. В этой связи, не умаляя вклада, авторитета ученых и политиков постсоветского периода, приходится уже в который раз констатировать:

Россия ошиблась с источником заимствования опыта.

Принципы рыночной экономики, которые без учета особенностей менталитета нации, промышленного потенциала, геополитической ситуации вокруг России обрушились на экономику, в итоге привели к тем негативным последствиям, свидетеле-

лями и, в какой-то степени, жертвами которых стали все граждане страны в 90-е годы XX века. На новый качественный уровень выходят мировые экономические проблемы:

- экологические риски;
- ресурсно-сырьевая непропорциональность и ограниченность;
- энергетическая зависимость;
- продовольственные проблемы;
- демографические диспропорции.

В условиях современного общества важнейшую роль начинают играть не просто материальные и духовные блага, а организационно-информационные факторы – «порядки». Однако стремительное нарастание уровня услуг может привести к тому, что значительное количество людей включится в гонку за качество услуг ради них самих, а не ради развития.

Намечается тенденция на уменьшение деятельностной и нарастание потребительской характеристики образа жизни людей, что, в конечном итоге, может привести к деградации общества.

Данная проблема уже достаточно явно проявляется в развитых странах мира. Например, преимущество японской модели экономики состоит в ее спо-

Ключевые слова:

информационные ресурсы, перепланирование бизнес-процессов, образовательный, научный, промышленный потенциал.

способности преодолеть своеобразный «демонстрационный эффект» [1], который экономист Ф. Хирш определил как феномен «позиционной экономики», когда важен не абсолютный уровень потребления, а относительный, в сравнении с другими членами общества. В экономике, где важнее не просто потреблять, а потреблять больше других, индивидуальный выигрыш не прибавляет полезности обществу в целом.

Как известно, основой деятельности любой экономической системы является система воспитания. В этой связи японский опыт для адаптации к российским условиям является эффективным. Система воспитания в Японии и России строится на коллективистской основе, что принимается первым критерием сопоставимости. Не утверждая, что японский опыт полностью применим к российской экономике, предполагается, что он более близок России, чем американский либо европейский. Хотя нельзя полностью игнорировать эффективный опыт Америки и Европы в силу того, что японские экономические успехи построены в том числе и на этом опыте.

«Роль идеологии растет пропорционально издержкам. Как полагает Д. Норт, мир развитой специализации и разделения труда, существование сложнейших организаций и систем обмена были бы невозможны в условиях отсутствия идеологии» [2, с. 76]. Российская экономика пытается избавиться от идеологической составляющей, но в этой связи происходят процессы, негативно влияющие на ее развитие.

Исторические примеры подтверждают, что экономика должна быть в некоторой степени идеологизирована, но таким образом, чтобы идея стала конструктивным фактором.

Исключительно высокий уровень самосознания, приоритет интересов нации перед интересами конкретного человека, готовность населения идти на определенные материальные жертвы ради процветания страны – все это факторы, за счет которых достигается снижение себестоимости продукции и резкое повышение ее конкурентоспособности.

Жизнеспособность данных факторов и их безусловное позитивное влияние на экономику государства доказывались на примере многих стран, в том числе и России в годы войны и других кризисных ситуаций.

Японские идеологи поставили эти факторы себе на службу не на краткосрочный период выхода из кризисных ситуаций, а как основу национальной программы действий на долгосрочную перспективу [3].

На первый взгляд такая ситуация является противоестественной. Население не станет постоянно жертвовать своими интересами даже ради процветания нации, если это процветание никак не отражается на благосостоянии самого гражданина, а если отражается, то возникает необходимость снова жертвовать этими результатами всеобщего процветания. Но логика все-таки имеется. Кроме того, японская система воспитания такова, что культивирует в сознании граждан установку на минимизацию потребностей.



Ограниченность ресурсов на Земле – объективная реальность, более того, эта ограниченность фиксируется только по отношению к нашим потребностям. Логично предположить, что,

если невозможно увеличить количество ресурсов, необходимо снизить потребности. Следовательно, надо так строить экономическую политику, чтобы искусственно не развивать потребности людей выше их физиологической нормы.

Естественно, в этой связи возникает проблема расчета данной физиологической нормы, но даже на интуитивном уровне легко отслеживается ее превышение.

Японские предприниматели исходят из того, что реклама должна нести ней-

тральную информацию, не принуждая покупателя к спонтанной покупке, о которой он может пожалеть через некоторое время или, купив, превратить деньги в «мертвый капитал» [4]. Со стороны предложения такая ситуация воспринимается гибельной, лишаящей предприятия возможности получения прибылей.

Но предприниматели, во-первых, должны осознать определенную ответственность перед потребителями и будущими поколениями в силу объективной ограниченности ресурсов, во-вторых, не лишены возможности иметь прибыль вообще, в-третьих, сами, являясь потребителями, защищают и себя от этого бесконечного процесса «накручивания» уровня потребностей.

Именно долгосрочная система маркетинга дает объективную оценку истинных потребностей людей, но требует и новых подходов к организации самого процесса исследования.

Методы обеспечения информационной безопасности образовательного, научного и промышленного (ОНП) объединения

Методы	Реализация
<i>Правовые</i>	
Внесение изменений и дополнений в законодательство Российской Федерации, регулирующие отношения в области обеспечения информационной безопасности	Создание и совершенствование системы обеспечения информационной безопасности ОНП объединения
Разработка и принятие нормативных правовых актов РФ, устанавливающих ответственность пользователей за несанкционированный доступ к информации и использование ее в корыстных целях	Разработка законодательства, регламентирующего деятельность ОНП объединения
Законодательное закрепление приоритета развития национальных сетей связи	Формирование единого информационного пространства на законодательной основе для обеспечения открытого доступа к общественно значимой информации со стороны ОНП объединения
<i>Организационно-технические</i>	
Создание, совершенствование и управление системой обеспечения информационной безопасности	Создание систем и средств предотвращения несанкционированного доступа к научной информации ОНП объединения, специальных воздействий, вызывающих разрушение, уничтожение, искажение информации, а также изменение штатных режимов функционирования систем и средств информатизации и связи
Разработка, использование и совершенствование средств защиты информации и методов контроля эффективности этих средств	Развитие защищенных телекоммуникационных систем, повышение надежности специального программного обеспечения производственных мощностей
Подготовка кадров в области обеспечения информационной безопасности	Контроль за действиями персонала ОНП объединения в защищенных информационных системах
Формирование системы мониторинга показателей и характеристик информационной безопасности	
<i>Экономические</i>	
Разработка программ обеспечения информационной безопасности и определение порядка их финансирования	Совершенствование системы финансирования работ, связанных с реализацией правовых и организационно-технических методов защиты информации ОНП объединения, создание системы страхования информационных рисков

Акценты должны быть поставлены не на максимизацию прибыли и искусственное увеличение потребностей, а на организацию «чистого эксперимента», учитывающего естественные потребности людей без давления со стороны предложения.

Данный вывод не означает отказ от развития науки и техники, естественным образом дающих информацию о новых видах товаров и услуг, которыми могут воспользоваться люди для удовлетворения своих потребностей.

Результаты такой экономической политики могут сказаться не только на благосостоянии среднего гражданина, но и на уровне благосостояния всей национальной экономики, так как ограниченные ресурсы будут расходоваться более эффективно. Можно сделать предположение, что российский менталитет готов к принятию новой национальной идеи, позволяющей на идеологической основе поднять национальную экономику, тем самым задавая вектор изменений в институциональной среде. В этой связи необходимо сформировать новую информационную модель, включающую конструктивный отечественный опыт и успешный опыт экономически развитых стран, учитывающий российскую специфику.

Ключевые слова:

информационные ресурсы, перепланирование бизнес-процессов, образовательный, научный, промышленный потенциал.

Только объединение усилий образовательного, научного и промышленного (ОНП) потенциалов России позволит в полной мере обеспечить фундаментальную основу экономики. Но данный процесс сопряжен с решением проблем информационной безопасности. При этом предлагается использовать правовые, организационно-технические и экономические методы в контексте преимущества методов обеспечения информационной безопасности Российской Федерации (см. таблицу).

Таким образом, выбранные методы обеспечения информационной безопасности образовательного, научного и промышленного объединения предполагают единый подход к управлению угрозами и информационными рисками.

Более того, в результате реализации методов обеспечения информационной безопасности объединения образовательного, научного и промышленного потенциалов можно обеспечить возможность повышения информационной безопасности не только самих объединений, но и государства в целом.

На уровне предприятий отмечается ярко выраженная тенденция необходимости перепланирования бизнес-процессов, сопровождаемого изменениями структуры и содержания информационного обеспечения процесса управления. Однако причины, приводящие предприятия к такому пониманию, можно классифицировать по степени успешности конкретного хозяйствующего субъекта.

Автором предлагается группировать предприятия в соответствии с их политикой конкурентоспособности:

- 1) «жертвы»;
- 2) «ясновидцы»;
- 3) «любимцы фортуны».

К **«жертвам»** относятся предприятия, оказавшиеся в тяжелом экономическом положении: затраты на порядок выше, чем у конкурентов, обслуживание потребителей сопряжено с конфликтными ситуациями из-за некомпетентности специалистов или неправильно ориентированной рыночной стратегии. В данном случае перепланирование является едва ли не единственной возможностью выживания.

«Ясновидцы» – это предприятия, которые еще не находятся в тяжелом положении, но обладают достаточным опытом,

чтобы понять – риск вероятен всегда: появляются новые конкуренты, у потребителей возникают новые требования, изменяется правовая или экономическая среда. Эти предприятия дальновидны в той степени, чтобы начать перепланирование бизнес-процессов как предупредительную меру, обосновав данное решение и экономически, и социально.

Третий тип предприятий – **«любимцы фортуны»** – те, что находятся на вершине успеха, но чье руководство ведет агрессивную политику и стремится увеличить свой отрыв от конкурентов. Признаком действительного успеха работы предприятия является его готовность отказаться от того, что приносило успех на протяжении долгого времени. В этой ситуации перепланирование становится этапом наступательной стратегии.

Таким образом,

промышленным предприятиям, основной проблемой которых является обеспечение и поддержание конкурентоспособности на рынке, необходимо осуществлять активную политику, важной частью которой будет перепланирование бизнес-процессов на основе новых информационных моделей.

Предложенная группировка предприятий по степени успешности ведения деятельности позволит определить с содержанием информационного обеспечения процесса управления при перепланировании. Осознание информации как ключевого фактора производства и основного товара приводит к возникновению жесткой конкуренции на рынке. В этой связи происходят изменения в институциональной среде, и промышленным предприятиям предлагается строить политику управления информационными ресурсами в соответствии с новыми нормами управленческого поведения (принципами управления), отличающимися выраженной информационной направленностью.

ИСТОЧНИКИ

1. Савин А.Н. Информационные технологии на японских предприятиях // ЭКО. 2003. №1.
2. Гульбина Н.И. Эволюция институциональной теории: учеб. пособие. М.: Новый учебник, 2004.
3. Эглау Х.О. Борьба гигантов. Экономическое соперничество Европы, США и Японии. М.: Прогресс, 1986.
4. Каору И. Японские методы управления качеством. М.: Экономика, 1989.





КОКШАРОВА Вера Владимировна
Профессор кафедры экономики
предприятий,
кандидат экономических наук

Уральский государственный
экономический университет
620144, РФ, г. Екатеринбург,
ул. 8 Марта/Народной Воли, 62/45
Контактный телефон: (343) 257-33-69
e-mail: vvkru@bk.ru

ОРЕХОВА Светлана Владимировна
Старший преподаватель кафедры
экономики предприятий,
кандидат экономических наук

Уральский государственный
экономический университет
620144, РФ, г. Екатеринбург,
ул. 8 Марта/Народной Воли, 62/45
Контактный телефон: (343) 257-33-69
e-mail: bentarask@list.ru



РЫНОК ТРУДА: ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ И МЕХАНИЗМЫ АДАПТАЦИИ В УСЛОВИЯХ КРИЗИСА

Аннотация

В статье представлен анализ изменения в условиях экономического кризиса поведения работодателей, разделяющих риски с работниками, используя механизмы количественной, ценовой и временной подстройки.

Мировой экономический кризис предопределяет трансформацию всей совокупности экономических отношений, включая социально-трудовые отношения.

Современный российский рынок труда характеризуется наличием серьезных диспропорций спроса и предложения в разрезе образовательной, квалификационной и должностной структур. Высокая степень локализации поселений, монопрофильность производств усугубляют проблемы мобильности работников, возможностей альтернативного трудоустройства, быстрой адаптации к институциональным изменениям. Перечисленные недостатки существующей модели рынка труда «накладываются» на жесткую систему трудового законодательства, регламентирующую параметры занятости, заработной платы и рабочего времени работников российских предприятий.

В условиях сокращения рентабельности производства компании вынуждены «разделять» риски с работниками, используя механизмы количественной (сокращение численности работников), ценовой (снижение заработной платы) и временной (уменьшение рабочего времени) подстройки.

В отличие от классического варианта приспособления рынка труда, связанного с изменением количественной подстройки, российская модель рынка труда характеризуется относительной стабильностью занятости, высокой эластичностью рабочего времени и гибкостью заработной платы (рис. 1).

Однако, в отличие от более ранних этапов развития российской модели рынка труда, сегодняшние возможности адаптации российских предприятий резко сократились, что обусловлено жестким государственным регулированием и контролем социально-трудовых процессов, появлением новых норм трудового законодательства (в частности, об уведомлении службы занятости о сокращении персонала или введении режима неполного рабочего времени).

Насколько же специфичны механизмы адаптации предприятий Свердловской области, и каковы причины, определяющие данную специфичность?

Главной особенностью рынка труда является производный от товарного рынка спрос на услуги труда. Экономический рост 1998–2008 гг. в России обусловил небывалый спрос на рабочую силу, тотальное сокращение безработицы, «необоснованный» рост заработной платы. Циклический характер современного экономического кризиса привел к резкому сжатию объемов производства (рис. 2) и, соответственно, превращению рынка труда Сверд-

Ключевые слова:

модель рынка труда, количественная подстройка, ценовая подстройка, временная подстройка, адаптация предприятий в условиях кризиса.

ловской области из «рынка продавца» в «рынок покупателя».

За 2009 г. объемы производства предприятий Свердловской области в среднем сократились на 24%, что практически сразу отразилось на основных параметрах рынка труда: занятости и заработной плате.

Российские предприятия склонны к «трудоизбыточности». В Свердловской области «трудоизбыточность» предприятий усугубляется тем, что они работают в условиях монополистических рынков труда.

К настоящему времени около 44% экономически активного населения Свердловской области являются работниками градообразующих промышленных предприятий, что предопределяет их зависимость от финансового состояния и перспектив развития данных предприятий (рис. 3).

В условиях экономического кризиса 2008–2009 гг. предприятия слабо используют количественную подстройку. Стабилизация занятости обусловлена в первую очередь высокими издержками, связанными с наймом и увольнением работников. В России издержки предприятия в случае массовых высвобождений чрезвычайно высоки и не дифференцированы в зависимости от стажа увольняемых работников. Издержки незанятости (в частности, потеря трудового стажа, определяющего уровень пенсионных выплат) оказывались высокими и становились дополнительным стимулом к тому, чтобы работники любой ценой держались за свои рабочие места или соглашались на любые предложения о найме. Данная ситуация, как говорилось ранее, усугубляется монопольным положением градообразующих предприятий, когда альтернативное трудоустройство затруднено, а также слабой переговорной силой работников как участников рынка труда.

Кроме того, Правительством Свердловской области была разработана программа антикризисных мер, направленных на стабилизацию занятости (см. таблицу).

Активное использование предприятиями ценовой подстройки возможно при наличии трех предпосылок:

- применения гибких форм оплаты труда, обусловленных значительным удельным весом переменной части заработной платы;

Механизмы адаптации



Рис. 1 – Современные механизмы адаптации российских предприятий к изменениям рынка труда

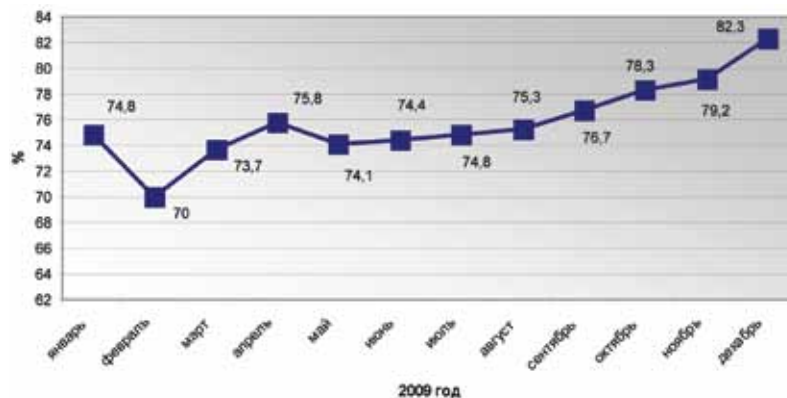


Рис. 2 – Динамика индекса промышленного производства в Свердловской области в 2009 г., % к соответствующему периоду 2008 г.



Рис. 3 – Отраслевая структура градообразующих предприятий Свердловской области

Антикризисные меры по стабилизации занятости на рынке труда Свердловской области в 2009 г.

Название мер	Охват населения, чел.	Затраты, тыс. р.
Профессиональное обучение	16705	н.д.
Опережающее профессиональное обучение	1430	15389,7
Организация общественных работ	29250	551522,9
Временное трудоустройство граждан, испытывающих трудности в поиске работы	1970	35080,0
Организация временного трудоустройства выпускников образовательных учреждений	1500	26710,6
Реализация проекта «Начни свое дело»	6000	60 000
Микрофинансирование начинающих предпринимателей		25 000
Сокращение численности привлекаемых иностранных работников	на 50% (с 170090 до 85045 чел.)	–

Составлено авторами по: Программа поддержки занятости населения Свердловской области в 2009 г. (утверждена постановлением Правительства Свердловской области от 14.01.2009 г. № 5-ПП).

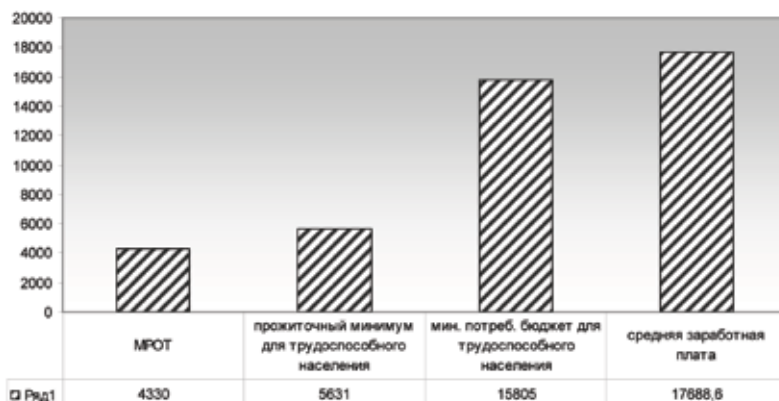


Рис. 4 – Соотношение основных нормативов по труду и средней заработной платы работников Свердловской области в I квартале 2010 г.

- возможностью отсрочки выплат по заработной плате;
- инфляционного обесценения реальной оплаты труда.

Специфика современных экономических условий в Свердловской области такова, что предприятия могут использовать возможность быстрого «урезания» заработной платы. Так, для многих предприятий минимальный размер оплаты труда (МРОТ) служит отправной точкой при построении тарифных систем, т.е. МРОТ фактически определяет постоянную часть заработной платы. Соотношение основных нормативов по труду и средней заработной платы работников Свердловской области на 1 февраля 2010 г. (рис. 4) свидетельствует, что размер минимальной оплаты труда в настоящее время составляет около 24% среднеобластной.

Особенностью экономического кризиса 2008–2009 гг. является сравнительно низкая инфляция, что ограничивает возможности для обесценения заработной платы. Реальная заработная плата по Свердловской области за 2009 г. составила 92,8% по отношению к 2008 г., это свидетельствует о том, что покупательская способность изменилась несущественно.

Ужесточение инфорсента (механизмов реализации трудового законодательства) снижает вероятность накопления зарплатных долгов. Так, диагностика объемов задолженности предприятий Свердловской области по заработной плате (рис. 5) иллюстрирует, что размер задолженности по итогам 2009 г. существенно ниже, чем в 2005 г.

Все вышеперечисленное означает, что ценовая подстройка на российском рынке труда применяется слабо и играет незначительную роль в приспособлении предприятий к меняющимся условиям хозяйствования. В то же время Свердловская область в большей степени использует данный механизм адаптации. Если в докризисный период заработные платы в Свердловской области в среднем были выше, чем по России, то в 2009 г. они сократились на 12–15% (рис. 6).

Главным механизмом приспособления в современных экономических условиях выступает резкое сжатие рабочего времени, что позволяет, не увольняя работников и минуя принятые ранее в

коллективных договорах обязательства относительно уровня заработной платы, сократить издержки на рабочую силу. Использование данного механизма объясняется также «эффектом» отсутствия производственных рабочих и высококвалифицированного технического персонала на рынке труда, а применение режима неполной занятости позволяет удерживать работников при минимуме затрат.

Наиболее активно использование данного вида подстройки осуществляется на локальных рынках труда градообразующих предприятий, где сокращение рабочих мест привело бы к росту уровня социальной напряженности. Так, мониторинг показателей неполной занятости Свердловской области за 2009 г. иллюстрирует, что за счет временной подстройки высвобождалось в 1,5 раза больше работников, чем за счет количественной (рис. 7). Именно временная подстройка позволяет удерживать уровень безработицы на относительно низком уровне (на 1 января 2010 г. – 3,83%) при достаточно серьезном снижении объемов производства.

На основе диагностики основных параметров рынка труда Свердловской области можно сделать вывод, что модель приспособления за счет сжатия рабочего времени и, в меньшей степени, цены на услуги труда, скорее всего, будет сохраняться. «Сдерживание» подстройки предприятий к меняющимся экономическим условиям происходит в основном искусственно за счет жесткого контроля со стороны государства за выплатой заработной платы, сокращением численности работников и использованием режимов неполного рабочего времени.

Следует также отметить, что современная модель рынка труда «тяготеет» к ситуации, сложившейся в 2004–2005 гг., что может являться ориентиром для создания новой парадигмы социально-трудовых отношений, пересмотра коллективных договоров и региональных (отраслевых) соглашений между работодателями и профсоюзами работников.

У

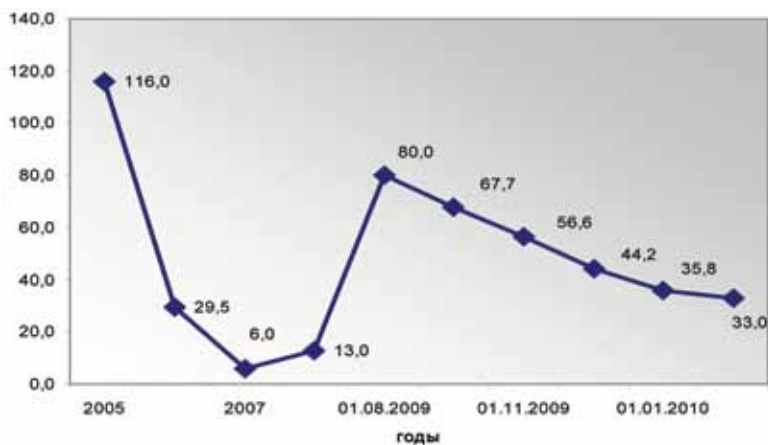


Рис. 5 – Динамика задолженности предприятий Свердловской области по заработной плате, млн р.

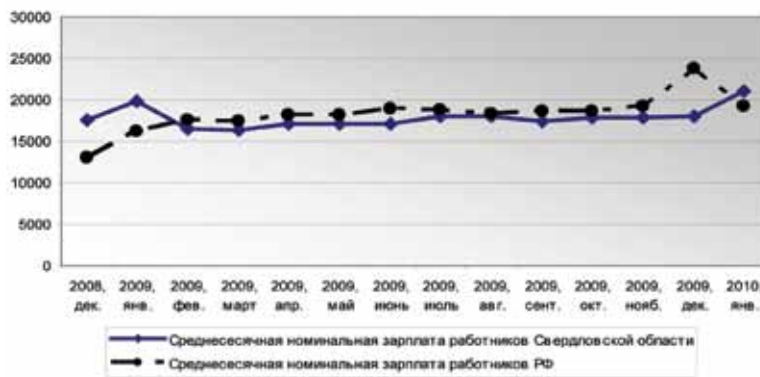


Рис. 6 – Сравнительный анализ среднесесячной номинальной заработной платы по Свердловской области и РФ за 2009 г., р.



Рис. 7 – Использование количественной и временной подстройки на рынке труда Свердловской области в 2009 г.



ПАТУТИНА Светлана Юрьевна
Старший преподаватель кафедры
экономики труда и управления
персоналом

**Уральский государственный
экономический университет**
620144, РФ, г. Екатеринбург,
ул. 8 Марта/Народной воли, 62/45
Контактный телефон: (343) 254-57-73
e-mail: cafedraetr@mail.ru

ШАБАЛИНА Наталья Вячеславовна
Член молодежной редакции

**Уральский государственный
экономический университет**
620144, РФ, г. Екатеринбург,
ул. 8 Марта/Народной воли, 62/45
Контактный телефон: (343) 254-57-73
e-mail: cafedraetr@mail.ru



ТЕНЕВАЯ ЗАРПЛАТА: «ЧЕРНЫЙ НАЛ» И «СЕРЫЕ» СХЕМЫ – ПРАВОНАРУШЕНИЕ И СОЦИАЛЬНАЯ НЕЗАЩИЩЕННОСТЬ РАБОТНИКОВ

Аннотация

В статье рассматриваются способы нелегальной выплаты заработной платы отдельными работодателями с целью ухода от налогообложения фонда оплаты труда предприятий, анализируются причины и последствия данного явления, обозначаются пути решения проблемы.

Теневой экономикой называют все виды экономической деятельности, которые не отражены в официальной статистике. Теневая экономика является реакцией на регулирование хозяйственной жизни общества какими-либо институтами (прежде всего государством), которые вырабатывают некоторые «правила игры», полезные для общества в целом, но наносящие ущерб конкретным лицам.

Масштабы морально-нравственного ущерба от теневой экономики огромны. В 1990-е годы фундаментальные ценностные ориентации населения существенно деформировались, теневой образ жизни стал для значительной его части привычным явлением, а авторитет государственной власти в глазах общества упал. Немалое число людей, по прав нравственные устои, вступило на преступный путь. При этом уровень терпимости общества к теневой деятель-

ности стал весьма высоким. Согласно социологическим опросам, 42% граждан не видят большого греха, если рядовой гражданин скрывает свои доходы от налоговой инспекции, 47% считают нормальным получать зарплату в конвертах, «черным налом» [1].

По действующему налоговому законодательству обязанности по исчислению и уплате единого социального налога, страховых взносов на обязательное пенсионное страхование возложены на работодателей. Но некоторые из них стремятся минимизировать уплату налогов. Они используют в своей финансовой деятельности схемы ухода от налогов, занижают реальную налогооблагаемую базу, выплачивают работникам зарплату в конвертах.

Сокращения зарплаты, введение «серых» схем ее выплаты, «выдавливание» сотрудников с работы без выходного пособия – это те явления, которыми обязательно сопровождаются экономические кризисы. Нынешний кризис не стал исключением. Опросы социологов показывают, что все больше работодателей переходят на «серые» схемы выплаты зарплат, все больше россиян соглашают-

Ключевые слова:

теневая экономика, «конвертная» зарплата, «серая» зарплата, «черная» зарплата, единый социальный налог, налог на доходы с физических лиц, пенсионное страхование.

ся на неофициальные заработки, и такая тенденция сохранится в ближайшее время [2].

Теневая зарплата стала социальным явлением, масштабной реальностью, одной из примет нашего времени.

Наибольшее распространение «конвертная» форма оплаты труда получила в сфере малого и среднего бизнеса. Первый ее признак – получение большинством работников фирмы двух зарплат. Одна – официальная зарплата (по ведомости). Но в действительности работник получает другую сумму, превышающую официальную. Она вручается ему без росписи в ведомости. Это и есть так называемая «серая» или «черная» зарплата.

ОБЩЕСТВЕННАЯ ЗНАЧИМОСТЬ ЯВЛЕНИЯ

Во-первых, сокращаются поступления налога на доходы физических лиц (НДФЛ). Переоценить значение этого налога невозможно: именно он является основным источником формирования бюджетов муниципальных образований. Именно за счет бюджетных средств выплачивается заработная плата учителям и врачам, финансируется система ЖКХ и пр.

Во-вторых, государственные внебюджетные фонды недополучают столь необходимые средства для реализации прав граждан на государственное социальное обеспечение, медицинскую помощь. Финансирование этих фондов осуществляется за счет поступлений единого социального налога. Его величина напрямую зависит от сумм начисленной заработной платы.

ПРИЧИНЫ И ПОСЛЕДСТВИЯ

Основной побудительной причиной ведения двойной бухгалтерии является стремление недобросовестных граждан уменьшить свою налоговую нагрузку. Ведь в соответствии с Налоговым кодексом РФ платежи единого социального налога в Пенсионный фонд России, в фонды государственного социального и обязательного медицинского страхования исчисляются на основании учетных данных по заработной плате. Они уплачиваются за счет средств работодателей. Непосредственно за счет доходов работников перечисляется только налог на доходы физических лиц.

Наибольший удельный вес налогоплательщиков с риском сокрытия заработной платы приходится на долю предприятий розничной и оптовой торговли, обрабатывающих производств. Доля скрытой оплаты труда высока также в таких видах экономической деятельности, как строительство, операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг.

За «теневыми» выплатами стоит налоговое правонарушение. Это нарушение законодательства влечет за собой социальную незащищенность работников: за счет единого социального налога (ЕСН) и страховых взносов на обязательное пенсионное страхование государство финансирует выплаты пенсий, многие виды бесплатной медицинской помощи, оплату больничных листов (пособия по времен-



Key words:

shadow economy, «envelope» wage, «grey» wage, «black» wage, common social tax, income tax, pension insurance.



ной нетрудоспособности, пособия по уходу за ребенком), пособия по беременности и родам, пособия по безработице и другие виды социального обеспечения.

Сотрудники, получающие зарплату в конвертах, уже сейчас лишены или не получают в полном объеме пособия по временной нетрудоспособности, отпускные, выходные пособия при увольнении, налоговые вычеты при приобретении квартиры, при получении платного образования, при платном образовании детей, при получении платных медицинских услуг, а также возможности получения кредитов. Работодатель, который выплачивает зарплату в конверте, также лишает сотрудников достойной пенсии в будущем, поскольку отчисления от «серой» зарплаты в Пенсионный фонд минимальны [3].

СХЕМЫ

Доля серых выплат зависит от компании. Это может быть 50%, а в некоторых случаях даже 80–90% зарплаты. В конверте сотрудникам в основном платит мелкий и средний бизнес, так как для крупных компаний подобные схемы слишком рискованны: к ним больше внимания со стороны налоговой службы, сложнее договориться с работниками.

Самый простой способ избежать зарплатных налогов – выплата жалования наличными из неучтенной выручки предприятия. Этот способ используют в основном предприниматели, с которыми клиенты рассчитываются наличными. Так поступают,

например, небольшие строительные и транспортные фирмы, предприятия общепита и мелкие торговцы. Там, где расчеты с клиентами происходят без официального приходования поступивших наличных денег, всегда есть возможность заплатить работникам зарплату, не перечисляя государству практически никаких налогов. По документам в штате таких предприятий числится минимальное количество сотрудников, и официально зарабатывают они ничтожные суммы, все остальное выплачивается наличными без ведомости.

Другой, не менее распространенный способ обмана государства используют мелкие и средние компании, с которыми их клиенты рассчитываются исключительно через банк, и, соответственно, просто скрыть выручку они не могут. Так, например, предприятие просто перечисляет часть полученных от заказчика денег под видом оплаты различных услуг на счета обналичивающих фирм. А далее, уже наличные средства распределяются между исполнителями заказа. Причем в штате предприятия эти люди не числятся и, соответственно, никакой официальной зарплаты не получают, налогов не платят. Лишь изредка, в случае получения особо крупного заказа, с исполнителями заключаются временные трудовые договоры и часть денег выплачивается им официально.

Там, где бизнес крупнее, сложнее и схемы выплаты неофициальных зарплат. Уже более десяти лет распространены «серые» схемы с участием банков и страховых компаний. У таких схем есть ряд серьезных преимуществ перед простой раздачей работникам обналиченной выручки.

Во-первых, при использовании банковских или страховых способов выплаты «серой» зарплаты создается видимость исключительной легальности всех операций. К примеру, сотрудники могут получать свою зарплату на банковские счета как доходы от депозитов, а предприятие перечисляет банку деньги на это как проценты за использование кредита. А в случае работы со страховыми компаниями зарплаты могут маскироваться как выплаты по наступившему страховому случаю по регулярно перезаключаемому договору страхования.

Ключевые слова:

теневая экономика, «конвертная» зарплата, «серая» зарплата, «черная» зарплата, единый социальный налог, налог на доходы с физических лиц, пенсионное страхование.

Выявление правонарушителей

Во-вторых, когда применяются такие механизмы выплат, компетентным органам крайне сложно получить у участников схемы информацию или документы. Они могут быть защищены как банковская или коммерческая тайна, так как представляют собой историю взаимоотношений не работодателя и его сотрудника, а банка или страховой компании со своими клиентами. Кроме того, особенность этого вида правонарушений в том, что сотрудники компаний часто бывают не осведомлены о выплате им руководством «серой» зарплаты, с которой не отчисляются необходимые налоги. Ведь они получают свои деньги на банковские карточки, считая, что все происходит исключительно официально [4].

В целом, специалисты налоговой службы выделяют следующие основные способы уклонения от уплаты ЕСН:

1) с физическим лицом заключают гражданско-правовой договор вместо трудового. Это позволяет не перечислять взносы в Фонд социального страхования (п.3 ст.238 НК РФ);

2) согласно п.3 ст.236 НК РФ, компания вправе не начислять ЕСН на суммы выплат и вознаграждений сотрудникам, которые организация не относит к расходам, уменьшающим базу по налогу на прибыль;

3) часть заработной платы или премии выдается под видом представительских расходов, тем самым денежные суммы полностью выводятся из-под налогообложения;

4) заработная плата выдается «в конвертах»;

5) оплата труда производится под видом страховой премии;

6) из налогообложения исключаются суммы выплат в пользу физических лиц, которые не являются инвалидами, но работают в общественных организациях инвалидов (пп.2 п.1 ст.239 НК РФ);

7) используются положения ст.238 НК РФ по исключению ряда выплат в пользу физических лиц из налоговой базы по ЕСН [5].

Если у налоговиков возникнут подозрения, что руководители выплачивают сотрудникам «серую» зарплату, они могут затребовать и проанализировать следующие документы:

1) кадровые документы (штатное описание, внутренние распорядительные документы по выплатам, трудовые, авторские, гражданско-правовые и коллективные договоры);

2) формы статистического наблюдения;

3) учетную политику организации;

4) документы по учету использования рабочего времени и заработной платы;

5) главную книгу;

6) план счетов, применяемый в организации;

7) кассовые документы, выписки по счетам в банках, платежные поручения, кассовую книгу, документы, подтверждающие командировочные, представительские расходы;

8) индивидуальные карточки сотрудников по ЕСН и пенсионным взносам, налоговые карточки по НДФЛ, расчетную ведомость по взносам в ФСС;

9) декларации (расчеты) по ЕСН, пенсионным взносам, справки 2-НДФЛ, в том числе справки о доходах с прежних мест работы.



Key words:

shadow economy, «envelope» wage, «grey» wage, «black» wage, common social tax, income tax, pension insurance.

Налоговые инспекторы определяют, нет ли в представленных документах противоречий, неточностей, правильно ли (в полном объеме) отражена на счетах бухгалтерского учета выручка от реализации, заключала ли компания сомнительные договоры, предмет которых может свидетельствовать о переводе денежных средств на счета третьих лиц с целью их вывода из-под налогообложения. Также проверяются представительские и командировочные расходы и оформление выдачи денежных средств под отчет (как регулярно, каким лицам, в каких размерах).

Согласно ст.90 НК РФ, при проверке можно активно использовать свидетельские показания работников о порядке получения заработной платы, причинах перехода на более низкую официальную оплату труда, если такой факт имел место. В ряде случаев налоговые инспекции привлекают к проверке органы внутренних дел, которые обладают более широкими полномочиями по истребованию доказательств совершения налогового правонарушения организациями.

Для исчисления налогов инспекторы также применяют расчетный метод, при котором выбираются два предприятия аналогичной отрасли и проводится анализ основных финансово-хозяйственных показателей, в частности средней численности персонала, выплат в пользу работников, налогооблагаемой базы по ЕСН, выручки от реализации. Проверяющий сверяет доходы и расходы этих компаний, проверяет способность инспектируемой организации выплачивать заработную плату, приближенную к оплате труда, установленной на аналогичном предприятии, с учетом ее финансового положения. Важно изучить условия труда в каждой организации, гарантии и социальные пакеты, которые предоставляются работникам.

Если в результате проведенной проверки будут выявлены обстоятельства выдачи заработной платы «в конвертах» или подтвердится тот факт, что показатели деятельности компании отклоняются от среднего уровня оплаты труда, принятой в отрасли, налоговый орган доначислит сумму ЕСН [5].

Отдельный вопрос – оплата труда мигрантов. Возможность неформального

характера занятости и ухода от налогов гораздо выше в случае найма мигрантов, чем местных работников, так как последние гораздо реже соглашаются на неформальный труд. Согласие работать «по-черному», таким образом, является козырем мигрантов в конкурентной борьбе за рабочие места между собой и с местными работниками.

НАКАЗАНИЕ

За обнаружение нелегальной выплаты заработной платы работодателю грозит ответственность в соответствии со ст. 122 НК РФ, административная ответственность по ст. 15.11 КоАП РФ, а в крайних случаях – уголовная ответственность согласно ст. 199 УК РФ. Наказание зависит от суммы сэкономленных средств. В особо крупном размере (от 2,5 млн р.) – штраф 200–500 тыс. р. либо лишение свободы на срок до 6 лет. В крупном размере (от 500 тыс. р.): штраф 100–300 тыс. р. либо лишение свободы на срок до 2 лет. Но для того, чтобы работодатель оказался на скамье подсудимых, сумма невыплаченных им налогов должна быть не менее полумиллиона рублей за 3 года.

Поводом для проведения налоговой проверки может стать обращение



Ключевые слова:

теневая экономика, «конвертная» зарплата, «серая» зарплата, «черная» зарплата, единый социальный налог, налог на доходы с физических лиц, пенсионное страхование.

гражданина или организации. С точки зрения закона обратиться в налоговую службу может сам работник, его друзья, родственники, т.е. практически любые лица. За защитой прав работников может также обратиться профсоюзная организация.

Жалобы на работодателей принимают в налоговых инспекциях и местных отделениях милиции.

РЕЗЮМЕ

По мнению некоторых экспертов, ситуация не выходит из-под контроля в тех организациях, где высок корпоративный дух и работодатель в борьбе с кризисными явлениями находится со своими работниками по одну сторону баррикад. На тех предприятиях, где работодатель относится к своим подчиненным, как к серьезной помехе, возникают непрозрачные финансовые схемы, начинаются незаконные увольнения [6].

Выплачивая «серые» зарплаты, руководитель не только обворовывает бюджет и подрывает социальные программы, но и нарушает трудовые и будущие пенсионные права своих работников. И экономический кризис не может служить оправданием.

ВАЖНО!

Обращение – еще не повод для установления налоговых нарушений. Важно, чтобы изложенные в обращении факты подтвердились и стали доказательством вины работодателя и выплаты им заработной платы нелегально.

Лучше заранее заготовить доказательства для передачи в налоговые органы вместе с обращением либо в ходе проведения проверки.

В качестве доказательств могут использоваться аудио- или видеозаписи, платежные ведомости, записи телефонных переговоров, трудовые договоры работников с прежними работодателями, рекламные объявления, сведения органов статистики, а также сведения, которые могут дать другие работники о размере своей заработной платы.

ИСТОЧНИКИ

1. Режим доступа: http://www.krugosvet.ru/enc/gumanitarnye_nauki/ekonomika_i_pravo/EKONOMIKA_TENEVAYA.html
2. Режим доступа: <http://www.nr2.ru/ekb/207383.html>
3. Режим доступа: <http://www.klerk.ru/inspection/144236/>
4. Режим доступа: http://career.rabota.ru/guide/rights/zarplata_v_konverte.html
5. Режим доступа: http://art.thelib.ru/business/audit/noviy_vitok_borbi_s_tenevimi_zarplatami.html
6. Режим доступа: <http://www.mospravda.ru/issue/2009/03/31/article16730/>



Key words:

shadow economy, «envelope» wage, «grey» wage, «black» wage, common social tax, income tax, pension insurance.

REVIEW OF THE ISSUE № 3-4 (7-8)

ECONOMIC REAL SECTOR DEVELOPMENT POSSIBILITIES IN THE CONDITIONS OF THE WORLD CRISIS

Professors-Economists III Academic Readings «Economic growth alternatives: Russian economics innovative and evolutionary development»

by *Alexandr I. Tatarkin*

The paper excerpts.

Contact Info:

Alexandr I. Tatarkin

RAS Academician, RAS Ural Branch Economics Institute, Director, RAS Social Sciences Department Bureau Member, Head of Political Economy Dept.
RAS Ural Branch Economics Institute
29, Ul. Moskovskaya, Ekaterinburg, RF, 620014
Phone: (343) 371-02-54
E-mail: etheory2010@yandex.ru

RUSSIA: ECONOMIC GROWTH INSTITUTIONAL PREMISES

Professors-Economists III Academic Readings «Economic growth alternatives: Russian economics innovative and evolutionary development»

by *Rustem M. Nureyev*

The paper excerpts.

Contact Info:

Rustem M. Nureyev

Head of Organizations and Market economic analysis Dept., Dr. Sc. (Ec.), Professor
The State University – Higher School of Economics of 606-x, Moscow, 11, Pokrovsky bulvar, RF, 109028
Phone: (495) 621-96-01
E-mail: nureev@hse.ru

SYNERGETIC GUIDANCE OF SOCIAL-ECONOMIC DEVELOPMENT

Professors-Economists III Academic Readings «Economic growth alternatives: Russian economics innovative and evolutionary development»

by *Boris L. Kuznetsov*

The paper excerpts.

Contact Info:

Boris L. Kuznetsov

Head of Production Economics, organization and governance Dept., Dr. Sc., Professor, RT Honoured Economist, scientist, RF Honoured Educationalist, RT Honoured Educationalist, RF Natural Sciences Academy Academician, RF Quality Problems Academy Academician.
Kamskaya State Engineering-economic Academy
13, pr. Mira, Naberezhnye Chelny, RT, 423810
Phone: (8552) 58-90-15
E-mail: eoup@ineka.ru

PLUS METHODOLOGIZATION OF INNOVATION DEVELOPMENT

Professors-Economists III Academic Readings «Economic growth alternatives: Russian economics innovative and evolutionary development»

by *Yuri M. Beryozkin*

The paper excerpts.

Contact Info:

Yuri M. Beryozkin

Head of Finance Dept., Dr. Sc. (Ec.), Professor
The Baikal State University of Economics and Law
11, Ul. Lenina, Irkutsk, RF, 664003
Phone: (3952) 24-10-82
e-mail: info@isea.ru

ECONOMIC GROWTH IN THE DISCOURSE OF SPACE-TIME PARADIGM

by *Yevgeny G. Animitsa*

Summary. The author emphasizes the idea that a new economy compresses the economic space, increases the density of economic relations and an innovative process centres in definite growth points.

Key words. Space-time paradigm, economic growth, innovative process, the country economic space transformation, innovative business territorial organization.

Contact Info:

Yevgeny G. Animitsa

Head of Regional and Municipal Economy Dept., Dr. Sc. (Geography), Professor
The Ural State University of Economics
62/45, Ul. 8 Marta / Narodnoi Voli, Yekaterinburg, RF, 620144
Phone: (343) 257-57-36
E-mail: ega@usue.ru

THE PRIMARY TASK OF THE STATE ECONOMIC STRATEGY – MODERNIZATION AND RENEWAL OF CAPITAL ASSETS

by *Alexandr B. Krutik*

Summary. Economy of the State can only exist as a developing system. The level of investment influences significantly the process of expanded reproduction and

increase of economic growth. Innovations have been reduced in many times, the basic foundations of most industries and enterprises have become older critically and lost their competitiveness. The article discusses possible indicators of development of the existing potential for investment policy.

Key words. Production structure, reproduction, competitiveness, investing, investment policy, capital assets.

References. 1. The President's message to Federal Assembly from 12.11.2009 // <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=law;n=93657> 2. Krutik A.B., Reshetova M.V. Deregulation and preventive measures in Russian economy: monograph – SPb.: Asterion, 2008. 3. Financial crisis in Russia and in the world / Edited by E. T. Gaider – M.: Prospect, 2009.

Contact Info:

Alexandr B. Krutik

Professor of Populace service organization subdepartment, Dr. Sc. (Ec.), Honoured Science Worker of RF
Ap.41, 24, Ul. Belgradskaya, St. Petersburg, 192212.
Phone: (812) 774-58-96
E-mail: reshetovamv@mail.ru

INNOVATION STRATEGY OF URBAN TERRITORIES NATURE USE

by *Yakov Ya. Yandyganov, Yekaterina Ya. Vlasova*

Summary. The paper analyzes a present level of organization-economic mechanism to use natural resources in the region and gives reasons to its innovative perfection. For the first time the authors investigate of nature-resource rents functions in resource (financial), organization, technological provision of nature-protection measures.

Key words. Nature-resource potential of the region, nature-resource rents, innovation development trends.

References. 1. Vlasov Ye.Ya. Urban territories ecology. – Ekaterinburg: The USUE publishers, 2007. 2. Yandyganov Ya.Ya., Vlasov Ye.Ya., Bulanichev V.A., Ibatullin U.G. The region ecological security. Governance aspects. – Ekaterinburg: Publishing House AMB, 2008. 3. Fedorov M.V. Back to the future. Russia – The Great raw-materials power / National forecast. June 2009. P.9-13.

Contact Info:

Yakov Ya. Yandyganov

Head of Ecological Management Dept., Dr. Sc. (Geography), Professor
The Ural State University of Economics
62/45, Ul. 8 Marta / Narodnoi Voli, Yekaterinburg, RF, 620144
Phone: (343) 251-96-77
E-mail: olg-mashkova@yandex.ru

Yekaterina Ya. Vlasova

Assistant-Professor of Ecological Management Dept., Dr. Sc. (Ec.)
The Ural State University of Economics
62/45, Ul. 8 Marta / Narodnoi Voli, Yekaterinburg, RF, 620144
Phone: (343) 251-96-40
E-mail: katjav@mail.ru

CONTROL SYSTEMS: OPTIMIZATION AND EFFICIENCY (ADVICES TO AN UPRAVLENETS)

by *Yevgeny A. Korolev*

Summary. The article deals with practical issues of control systems optimization and efficiency based on the administration work experience in the area of economics, state governance and with an account of governance and organization theories. The article suggested is the first one in the series "Advices to an upravlenets".

Key words. Control, organisation, the purposes, targets, functions, structure, governance efficiency.

References. 1. Romanov V. F. On historical crossroads: Selected articles and interview (1988-2004). – Magnitogorsk, 2005, C.7. 2. The dictionary – the directory of the manager / Under the editorship of M.G. Lapusty. – M: "Infra - M", 1996. 3. Vinograi E.G. Methodological principles of organizational optimisation of systems // Problems of methodology of management of social processes. – Tomsk: Publishing house of Tomsk university, 1974. P. 29.

Contact Info:

Yevgeny A. Korolev

Professor of Economics, governance and law Dept., Dr. Sc. (Ec.)
Russian economic academy named after G.V. Plekhanov (the Ural branch)
25, Ul. Gogolya, Yekaterinburg, RF, 620000
Phone: (343) 261-45-18, 261-45-16
E-mail: korolev@mprso.ru

THE INTEGRATED APPROACH TO RESOURCE REGULATION OF ENTERPRISE STRUCTURES INTERACTION

by *Alexandr E. Miller*

Summary. The article reveals theoretical and methodological bases of integral approach to resources regulation of entrepreneurial structures interaction and on basis of analytical studies exposes tendencies of its advance. The author substantiates the necessity of conversion to interacting entrepreneurial structures functioning appraisal by resources use effectiveness level. The author proposes an outline of entrepreneurial structures interaction resources regulation.

Key words. Integral approach, entrepreneurial structures, interaction efficiency, resources regulation.

References. 1. Aaker D. Strategic market management / translation from English. – SPb.: Piter, 2002. 2. Dukov I.I. Business development strategy. Practical approach. – SPb.: Piter, 2008. 3. Petty W., Ricardo D., Keynes J., Friedman M. Economic thought classic: works. – M.: EKSMO-Press publishing house, 2000. ("Anthology of thought" series). 4. Tepman L.N. Entrepreneurial management. Foreign practices. – M.: UNITI-DANA, 2004.

Contact Info:

Alexander E. Miller

Head of Economics, taxes and taxation Dept., Dr. Sc. (Ec.), Professor.
The Omsk State University named after F.M. Dostoevsky
55a, Pr. Mira, Omsk, RF, 644077
Phone: (3812) 228-233
E-mail: miller@eco.univer.omsk.su

INFORMATION PRIORITIES OF RUSSIA ECONOMY DEVELOPMENT

by *Larisa A. Rodina*

Summary. The article denotes issues of Russia economy development in the conditions of global informatization. Information emerges as a lock-and-key economic resource and goods. In this connection it is offered clearly to define information priorities of development for building efficient information Russia economy models.

Key words. Information facility, re-planning a business-processes, educational, scientific, industrial potential.

Contact Info:

Larisa A. Rodina

Professor of Economics, taxes and taxation Dept., Dr. Sc. (Ec.)
The Omsk State University named after F.M. Dostoevsky
55a, Pr. Mira, Omsk, RF, 644077
Phone: (3812) 228-233
E-mail: Rodina@Eco.Univer.Omsk.su

LABOUR MARKET: DEVELOPMENT TRENDS AND ADAPTATION MECHANISMS IN THE CRISIS CONDITIONS

by *Vera V. Koksharova, Svetlana V. Orekhova*

Summary. The paper present an analysis of employers behaviour changes in crisis conditions, sharing risks with employees and using quantitative, price and time under-structure.

Key words. Labour market model, quantitative, price, time under-structure, adaptation in crisis conditions.

Contact Info:

Vera V. Koksharova

Professor of Enterprises Economics Dept., Cand. Sc. (Ec.)
The Ural State University of Economics
62/45, Ul. 8 Marta / Narodnoi Voli, Yekaterinburg, RF, 620144
Phone: (343) 257-33-69
E-mail: bentarask@list.ru

Svetlana V. Orekhova

Senior lecturer of Enterprises Economics Dept., Cand. Sc. (Ec.)
The Ural State University of Economics
62/45, Ul. 8 Marta / Narodnoi Voli, Yekaterinburg, RF, 620144
Phone: (343) 257-33-69
E-mail: bentarask@list.ru

SHADOW WAGE: «BLACK CASH» AND «GREY» SCHEMES – OFFENCE AND EMPLOYEES SOCIAL UNPROTECTION

by *Svetlana Yu. Patutina, Natalia V. Shabalina*

Summary. The paper deals with illegal payment ways by some employers in order to avoid labour payment fund taxation, the authors analyze of phenomenon reasons and consequences and the ways of the problems solution.

Key words. Shadow economy, «envelope» wage, «grey» wage, «black» wage, common social tax, income tax, pension insurance.

Contact Info:

Svetlana Yu. Patutina

Senior lecturer of Labour economics and Personnel Governance Dept.
The Ural State University of Economics
62/45, Ul. 8 Marta / Narodnoi Voli, Yekaterinburg, RF, 620144
Phone: (343) 221-17-57
E-mail: кафедра_etr@usue.ru

Natalia V. Shabalina

Youth editorial board
The Ural State University of Economics
62/45, Ul. 8 Marta / Narodnoi Voli, Yekaterinburg, RF, 620144
Phone: (343) 221-17-57
E-mail: кафедра_etr@usue.ru

CONTENTS

THE ISSUE SUBJECT:

**ECONOMIC GROWTH ALTERNATIVES:
RUSSIAN ECONOMY EVOLUTIONARY DEVELOPMENT**

Tatarkin A.I. Economic real sector development possibilities in the conditions of the world crisis <i>The paper excerpts</i> _____	4
Nureyev R.M. Russia: economic growth institutional premises <i>The paper excerpts</i> _____	8
Kuznetsov B.L. Synergetic guidance of social-economic development <i>The paper excerpts</i> _____	14
Beryozkin Yu.M. Plus methodologization of innovation development <i>The paper excerpts</i> _____	18
Animitsa Ye.G. Economic growth in the discourse of space-time paradigm _____	20
Krutik A.B. The primary task of the State economic strategy – modernization and renewal of capital assets _____	24
Yandyganov Ya.Ya., Vlasova Ye.Ya. Innovation Strategy of urban territories nature use _____	32

APPLIED MANAGEMENT

Korolev E.A. Control systems: optimization and efficiency (Advices to an upravlenets) _____	39
--	----

ECONOMICS – MANAGEMENT – MARKETING

Miller A.E. The integrated approach to resource regulation of enterprise structures interaction _____	44
Sverdlovskaya oblast monotowns' competitiveness _____	51

THE ISSUE SUBJECT:

**ECONOMIC GROWTH ALTERNATIVES:
RUSSIAN ECONOMY EVOLUTIONARY DEVELOPMENT**

Rodina L.A. Information priorities of Russia economy development _____	64
---	----

LABOUR – CADRES – EDUCATION

Koksharova V.V., Orekhova S.V. Labour market: development trends and adaptation mechanisms in the crisis conditions _____	68
Patutina S.Yu. Shabalina N.V. Shadow wage: «black cash» and «grey» schemes – offence and employees social unprotection _____	72
REVIEW OF THE ISSUE № 3-4 (7-8) _____	78



**Подписка по каталогу
Агентства «Роспечать».
Подписной индекс
37263**

Управленец



УРАЛЬСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ
ЭКОНОМИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ (УрГЭУ-СИНХ)

ТРЕБОВАНИЯ К МАТЕРИАЛАМ, ПРЕДСТАВЛЯЕМЫМ В ЖУРНАЛ «УПРАВЛЕНЕЦ»

• Общие положения

Для публикации принимаются статьи в соответствии с тематикой журнала. Представляемые материалы должны быть актуальными, иметь научную или практическую значимость и новизну.

Статьи, направленные в редакцию, рецензируются и в случае положительной рекомендации – редактируются. Редакция не согласовывает с авторами изменения и сокращения рукописи, имеющие редакционный характер и не затрагивающие принципиальные вопросы.

В случае направления статьи на доработку она должна быть возвращена в исправленном виде в максимально короткие сроки. К переработанной по замечаниям рецензента рукописи необходимо приложить ответы автора на замечания рецензента, а также пояснить все изменения, сделанные автором.

• Материалы, представляемые авторами в редакцию:

- 1) подписанный всеми авторами текст статьи;
- 2) полная информация об авторах на русском и английском языках*;
- 3) ключевые слова на русском и английском языках;
- 4) аннотация на русском и английском языке;
- 5) пристатейный библиографический список на русском и английском языках;
- 6) фотографии всех авторов;
- 7) электронный вариант статьи.

***Информация об авторе должна содержать:** фамилию, имя, отчество автора; ученую степень; ученое звание; должность; организацию, которую представляет автор; адрес организации; контактный телефон (с указанием кода города); e-mail. Адрес организации указывается в последовательности: почтовый индекс, страна, город, улица, дом.

Вся указанная информация подлежит публикации.

• Требования к оформлению рукописи

Объем статьи – 10-20 тыс. печатных знаков с пробелами. Каждая таблица должна быть озаглавлена, рисунки снабжаются пояснительной подписью.

Уравнения, рисунки, таблицы и ссылки на литературу нумеруются в порядке их упоминания в тексте. Ссылки на использованную литературу оформляются квадратными скобками.

В статье не должно быть фактических, грамматических, синтаксических, стилистических ошибок, необоснованных трактовок и неаргументированных суждений. В статье должен быть научный аппарат. Минимальный научный аппарат включает в себя библиографический список.

• Требования к электронной версии

Файлы передаются на электронном носителе или пересылаются по электронной почте.

В состав электронной версии должны входить:

1. Файл, озаглавленный фамилиями авторов на русском языке и содержащий в указанном порядке информацию на русском языке:

- 1) сведения об авторах;
- 2) ключевые слова (10-15 слов);
- 3) аннотацию (до 500 печатных знаков с пробелами);
- 4) название статьи;
- 5) текст статьи;
- 6) библиографический список.

2. Файл, озаглавленный фамилиями авторов на английском языке и содержащий в указанном порядке информацию на английском языке:

- 1) перевод сведений об авторах;
- 2) перевод ключевых слов (10-15 слов);
- 3) перевод аннотации (до 500 печатных знаков с пробелами);
- 4) перевод названия статьи;
- 5) перевод библиографического списка.

3. Файлы с цветными фотографиями авторов. Каждый файл должен быть озаглавлен фамилией автора.

При переписке с редакцией автор каждый раз должен полностью указывать фамилию, имя, отчество и повод, по которому идет переписка.

Рукописи, в которых не выполняются данные требования, возвращаются авторам.

Плата за публикацию статей аспирантов не взимается.

Авторские гонорары редакцией не выплачиваются.

Приглашаем авторов к сотрудничеству!

Главная тема следующего номера

**«Конкурентоспособность регионов и субъектов хозяйствования
в условиях преодоления кризиса»**