

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 212.287.01 НА БАЗЕ
ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО БЮДЖЕТНОГО
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО
ОБРАЗОВАНИЯ «УРАЛЬСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ЭКОНОМИЧЕСКИЙ
УНИВЕРСИТЕТ» МИНИСТЕРСТВА ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ
УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 22 декабря 2015 г. № 8

О присуждении Юдиной Марине Александровне ученой степени кандидата экономических наук.

Диссертация «Диагностика проблем развития региональных социально-экономических систем на основе мультипараметрического моделирования (на примере Омской области)» по специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (региональная экономика) принята к защите 22 октября 2015 г., протокол № 6, диссертационным советом Д 212.287.01 на базе Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Уральский государственный экономический университет», 620144, г. Екатеринбург, ул. 8 Марта/Народной Воли, 62/45, созданного в соответствии с приказом Рособнадзора № 2059-2302 от 08.10.2009 г. (приказ Минобрнауки РФ № 105/нк от 11.04.2012 г.)

Соискатель, Юдина Марина Александровна, 1973 года рождения, в 1995 г. окончила Омский государственный университет, в 1998 г. окончила обучение в аспирантуре Омского государственного университета, работает старшим преподавателем кафедры финансов, кредита, бухгалтерского учета и аудита Института экономики и менеджмента ФГБОУ ВПО «Омский государственный университет путей сообщений».

Диссертация выполнена на кафедре региональной экономики и управления территориями Федерального государственного бюджетного образовательного

учреждения высшего профессионального образования «Омский государственный университет им. Ф. М. Достоевского».

Научный руководитель – д-р соц. наук, проф., зав. кафедрой региональной экономики и управления территориями Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Омский государственный университет им. Ф. М. Достоевского» Рой Олег Михайлович.

Официальные оппоненты:

Гайнанов Дамир Ахнафович – д-р экон. наук, проф., директор ФГБУН «Институт социально-экономических исследований» Уфимского научного центра Российской академии наук, г. Уфа;

Мариев Олег Святославович – канд. экон. наук, доц., зав. кафедрой эконометрики и статистики ФГАОУ ВПО «Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б. Н. Ельцина», г. Екатеринбург

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – ФГБУН «Институт экономики и организации промышленного производства» Сибирского отделения Российской академии наук, г. Новосибирск, в своем положительном заключении, подписанном д-ром экон. наук, проф., зав. отделом регионального и муниципального управления Новоселовым Александром Сергеевичем и канд. экон. наук, доц., ведущим научным сотрудником отдела регионального и муниципального управления Маршаловой Асией Софиевной и утвержденном директором ФГБУН «Институт экономики и организации промышленного производства» Сибирского отделения Российской академии наук, академиком Кулешовым Валерием Владимировичем, указала, что диссертационная работа выполнена на актуальную тему, обладает признаками научной новизны, имеет теоретическую и практическую значимость, отвечает требованиям ВАК Минобрнауки России, предъявляемым к кандидатским диссертациям.

Соискатель имеет 32 опубликованные работы, в том числе по теме диссертации – 24 работы (21,97 печатных листа, в т. ч. авторских – 5,54 п. л.),

опубликованных в рецензируемых научных изданиях – 5 работ. Наиболее значимые из них: Рой О. М., Юдина М. А. Эвристические возможности мультипараметрической модели структурной диагностики развития региональных систем // Известия Урал. гос. экон. ун-та. 2014. № 2(52). – 0,44 п. л.; Юдина М. А. Системный подход к региональной диагностике // Проблемы теории и практики управления. 2014. № 12. – 0,44 п. л.; Юдина М. А. Теоретические аспекты анализа региональных различий уровней социально-экономического развития // Вестник Омского университета. Сер. Экономика. 2012. № 2. – 0,56 п. л.; Юдина М. А. Анализ основных подходов к формированию эффективной региональной политики // Омский научный вестник. Сер. «Общество. История. Современность». 2012. № 4. – 0,25 п. л.; Рой О. М., Юдина М. А. Интеграция сибирских регионов в мировое экономическое пространство: опыт количественного измерения // Вестник Омского университета. Сер. Экономика. 2013. № 1. – 0,44 п. л.

На диссертацию и автореферат поступили отзывы: 1) д-ра экон. наук, проф., проф. кафедры государственного и муниципального управления ФГБОУ ВО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации» Попадюка Н. К. (г. Москва); 2) д-ра экон. наук, проф., ведущего научного сотрудника Института экономических исследований ДВО РАН Леонова С. Н. (г. Хабаровск); 3) д-ра экон. наук, проф., зав. кафедрой инженерной экономики Института управления в экономических, экологических и социальных системах ФГАОУ ВО «Южный федеральный университет» Макареня Т. А. (г. Таганрог); 4) д-ра экон. наук, доц., зав. кафедрой государственного и муниципального управления ФГБОУ ВО «Братский государственный университет» Сапожникова А. А. (г. Братск); 5) д-ра экон. наук, проф., зав. кафедрой экономической теории и предпринимательства Южно-Российского института – филиала ФГБОУ ВПО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» Игнатовой Т. В. (г. Ростов-на-Дону); 6) д-ра экон. наук, проф., зав. кафедрой международных экономических отношений ФГБОУ ВПО «Омский

государственный университет им. Ф. М. Достоевского» Дуся Ю. П. (г. Омск);
7) д-ра экон. наук, проф., зав. кафедрой управления социально-экономическими системами ФГБОУ ВПО «Удмуртский государственный университет» Головиной О. Д. (г. Ижевск).

Все отзывы положительные, отмечаются актуальность, научная новизна, теоретическая и практическая значимость исследования. Сформулирован ряд замечаний уточняющего, дискуссионного и рекомендательного характера, которые можно сгруппировать следующим образом.

Первая группа замечаний связана с необходимостью уточнения и расширения содержания отдельных теоретических положений (Попадюк Н. К., Макареня Т. А., Леонов С. Н.): используемый автором термин «мультипараметрическое моделирование» охарактеризован в работе лишь косвенно через определение «мультипараметрический комплекс» и описание математического аппарата методики (многокритериальной оптимизации), более полное обоснование используемого подхода, анализ опыта его применения в целях регионального анализа и диагностики повысило бы теоретическую значимость работы; дискуссионный характер носит предлагаемый автором понятийно-терминологический аппарат «прикладная диагностика», «метадиагностика»; из автореферата неясно, каким образом соотносятся два взаимосвязанных теоретических подхода к региональной диагностике (системный и проблемно-ситуационный), в чем заключаются их преимущества и недостатки, и какой позиции придерживается автор.

Вторая группа замечаний затрагивает вопросы методических аспектов региональной диагностики (Сапожников А. А., Дусь Ю. П.): проведена недостаточно полная апробация предложенной модели, которая ограничивается решением задач предварительной фазы региональной диагностики; несколько дискуссионным воспринимается тезис о том, что метод рейтинговых оценок для диагностики региональных систем обладает низким уровнем устойчивости, прогностической достоверности и надежности, поскольку на данный момент этот подход является общепринятым как на уровне стран, так и регионов.

Третья группа замечаний касается практических вопросов использования сформулированных по результатам исследования рекомендаций (Макареня Т. А., Игнатова Т. В., Головина О. Д.): из текста автореферата не совсем понятно, в чем заключается предложенная схема региональной диагностики; не возникнут ли негативные бюрократические последствия в случае создания предлагаемого автором промежуточного уровня между областными и муниципальными органами в шести экономических зонах; практическая значимость диссертационного исследования выиграла, если бы было более полно показано, каким образом предложенная схема процесса региональной диагностики позволит повысить эффективность работы управляющей подсистемы регионального управления.

Выбор официальных оппонентов (Гайнанов Д. А., Мариев О. С.) обосновывается их компетентностью в сфере региональной экономики и управления, методов и инструментов регионального анализа и диагностики, подтверждающейся научно-исследовательскими работами и многочисленными публикациями по проблематике диссертационного исследования, в том числе в изданиях, рекомендуемых ВАК РФ.

Выбор ведущей организации (ФГБУН «Институт экономики и организации промышленного производства» СО РАН, г. Новосибирск) обосновывается ее широкой известностью, научными достижениями в области региональной экономики, активным сотрудничеством с региональными и муниципальными органами власти в сфере научно-исследовательских проблем, связанных с реформированием региональной и муниципальной экономики, наличием диссертационного совета по специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (по отраслям и сферам деятельности, в т. ч.: экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами – региональная экономика), широким спектром аналитических материалов и публикаций по вопросам диагностики региональных систем.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

разработана новая научная идея, обогащающая научную концепцию региональной диагностики включением ее в управленческие отношения на основе стандартизации методических инструментов и процессов диагностики для выявления проблем развития региональных социально-экономических систем;

предложены оригинальные суждения о возможности использования в качестве инструментов региональной диагностики структурно-иерархических индикаторов, дающих возможность одновременно по множеству параметров (мультипараметрическому комплексу) идентифицировать стадии и прогнозные варианты развития региональной саморазвивающейся системы путем сопоставления с эталонными структурными характеристиками;

доказана перспективность использования в региональной науке и практике мультипараметрической модели, предназначенной для мониторинга и сравнительной оценки уровней социально-экономического развития муниципальных образований при определении приоритетов государственной поддержки на региональном уровне;

введены новые понятия «метадиагностика», «результативность методов региональной диагностики», «мультипараметрический комплекс», измененная трактовка сложившегося понятия «диагностика социально-экономических систем», которые позволяют отразить специфику региональной диагностики как управленческой подсистемы, обеспечивающей информационно-аналитическую поддержку принятия решений по управлению регионом.

Теоретическая значимость исследования обусловлена тем, что:

доказаны научные положения, расширяющие представление о сущности региональной диагностики на основе выделения двух взаимосвязанных уровней «метадиагностика» и «прикладная диагностика», позволяющих систематизировать теоретические и методические аспекты диагностических исследований;

применительно к проблематике диссертации результативно использованы: комплекс существующих базовых методов исследования, в т. ч.

методы системного анализа – для выявления закономерностей развития региональных социально-экономических систем, построения адекватной диагностической модели региона, формирования совокупности критериев оценки результативности методического инструментария региональной диагностики; методы статистического структурного анализа – для оценки результативности методов диагностики; методы экономико-математического моделирования (многокритериальной оптимизации и теории графов) – для разработки мультипараметрической модели диагностики проблем и уровней развития региональных социально-экономических систем;

изложены аргументы о необходимости оценки результативности методов диагностики проблем развития региональных социально-экономических систем, обоснована совокупность критериев, отражающих соответствие результатов диагностических исследований целям и задачам регионального управления;

раскрыты несоответствия, связанные с отсутствием критериев результативности методов диагностики проблем развития региональных социально-экономических систем, отражающих необходимость получения надежной информации для разработки решений по управлению регионом;

изучены особенности генезиса процесса выделения региональной диагностики как самостоятельной области региональных исследований, имеющей целевую управленческую направленность;

проведена модернизация подходов к использованию существующих экономико-математических моделей на основе методов многокритериальной оптимизации и теории графов, ориентированная на принятие решений по управлению регионом и его территориальными подсистемами с учетом характеристик структурных параметров систем.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

разработан и внедрен новый универсальный методический подход к региональной диагностике на основе мультипараметрического моделирования, позволивший выявить проблемы и объективные различия в уровнях социально-

экономического развития территорий, что дало возможность повысить эффективность оценки деятельности органов местного самоуправления и рационализировать процессы стратегического планирования и управления в регионе.

Основные положения, выводы, а также практические рекомендации были внедрены в: Министерстве экономики Омской области при решении задач регионального стратегического планирования и управления на основе учета объективных различий в уровнях социально-экономического развития территорий, для оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления, при распределении грантов муниципальным образованиям Омской области; Администрации города Омска для методического обеспечения мониторинга состояний и диагностики проблем развития муниципальных образований, при разработке приоритетных направлений социально-экономической политики; ФГБОУ ВПО «Омский государственный университет им. Ф. М. Достоевского» при проведении лекционных и практических занятий с применением новых образовательных технологий.

Определены перспективы практического использования разработанных автором диагностических подходов, основанных на мультипараметрическом моделировании, в прогнозно-плановых процессах на региональном уровне в качестве условий, способствующих повышению обоснованности управленческих решений по проблемам развития территорий, при разработке соответствующих нормативно-правовых актов, стратегий, планов и программ развития субъектов РФ и муниципальных образований, выборе приоритетных направлений региональной политики; ВУЗаами – для подготовки и повышения квалификации специалистов по региональной экономике, государственному и муниципальному управлению.

Создана система практических рекомендаций, предусматривающих использование разработанного методического инструментария диагностики проблем развития региональных социально-экономических систем для

совершенствования стратегического планирования и управления на региональном и муниципальном уровнях.

Представлены предложения по дальнейшему совершенствованию системы территориального планирования в Омской области, разработке региональных прогнозно-плановых документов на основе предложенного автором экономического зонирования по результатам проведенной диагностики проблем развития муниципальных образований.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

теория построена на известных, проверяемых положениях и результатах исследований авторитетных отечественных и зарубежных ученых, область научных интересов которых включает изучение динамики региональных социально-экономических систем, разработку методического инструментария диагностирования проблем, связанных с выявлением различий в уровнях развития территориальных систем;

идея базируется на анализе, систематизации и обобщении существующей российской и зарубежной практики использования региональной диагностики в целях информационно-аналитической поддержки процессов принятия решений по управлению регионом и муниципальными образованиями, разработки мер региональной политики, а также на изучении нормативно-правовых документов федерального, регионального и муниципального уровней по вопросам оценки социально-экономического развития территорий;

использованы выводы, построенные на сравнении авторских данных и данных, полученных ранее по региональной диагностике проблем развития региональных социально-экономических систем; автором введена в научный оборот совокупность статистических данных, позволяющих сформировать девять мультипараметрических комплексов, дающих интегральную оценку уровней и проблем развития муниципальных образований;

установлено качественное и количественное совпадение авторских результатов диссертационного исследования с современными научными

концепциями развития региональных социально-экономических систем, региональной диагностики, стратегического планирования и управления;

использованы современные методики сбора и обработки исходной информации, включающие в себя программы компьютерной обработки данных, а также программу, реализующую алгоритм методики, при разработке которой применялся язык C# и платформа .NET Framework.

Личный вклад соискателя состоит в непосредственном участии в развитии теоретических положений и разработке методического инструментария диагностики проблем развития региональных социально-экономических систем на основе мультипараметрического моделирования, в апробации результатов исследования, обработке и интерпретации полученных опытно-экспериментальных данных, подготовке основных публикаций по тематике диссертационной работы, при выступлении на конференциях, конгрессах, научных школах-семинарах различного уровня.

На заседании 22 декабря 2015 г. диссертационный совет принял решение присудить Юдиной М. А. ученую степень кандидата экономических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 19 человек, из них 6 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 25 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за – 17; против – 1; недействительных бюллетеней – 1.

Председатель

диссертационного совета Д 212.287.01,

доктор экономических наук,

профессор _____



Сурнина Надежда Матвеевна

Ученый секретарь

диссертационного совета Д 212.287.01

кандидат экономических наук

доцент _____



Новикова Наталья Валерьевна

22 декабря 2015 г.