

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 212.287.01,
СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО
БЮДЖЕТНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ «УРАЛЬСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ
ЭКОНОМИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ» МИНИСТЕРСТВА
ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ,
ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ
СТЕПЕНИ ДОКТОРА НАУК

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 05 июня 2018 г. № 5

О присуждении Ореховой Светлане Владимировне, гражданство – Российская Федерация, ученой степени доктора экономических наук.

Диссертация «Формирование методологии устойчивого развития металлургического предприятия на основе ресурсно-институционального подхода» по специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (Экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами – промышленность) принята к защите 26 февраля 2018 г. (протокол № 2) диссертационным советом Д 212.287.01 на базе Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Уральский государственный экономический университет» Минобрнауки РФ, 620144, г. Екатеринбург, ул. 8 Марта/Народной Воли, 62/45, созданным в соответствии с приказом Рособрнадзора № 2059-2302 от 08.10.2009 г. (приказ Минобрнауки РФ № 105/нк от 11.04.2012 г.).

Соискатель Орехова Светлана Владимировна, 1979 года рождения, диссертацию на соискание ученой степени кандидата экономических наук «Развитие внутреннего рынка труда градообразующего промышленного предприятия» защитила в 2009 в диссертационном совете, созданном на базе Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Уральский государственный экономический университет». В 2018 г. Орехова С. В. окончила обучение в очной докторантуре ФГБОУ ВО «Уральский государственный экономический университет»; рабо-

тает доцентом кафедры экономики предприятий в ФГБОУ ВО «Уральский государственный экономический университет».

Диссертация выполнена на кафедре экономики предприятий ФГБОУ ВО «Уральский государственный экономический университет» Минобрнауки РФ.

Научный консультант – д-р экон. наук, проф. Дубровский Валерий Жоресович, ФГБОУ ВО «Уральский государственный экономический университет», директор Института экономики, профессор кафедры экономики предприятий.

Официальные оппоненты:

Баев Игорь Александрович – д-р экон. наук, проф., ФГАОУ ВО «Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет)», г. Челябинск, кафедра «Финансы, денежное обращение и кредит», заведующий;

Долгопятова Татьяна Григорьевна – д-р экон. наук, доц., заслуженный экономист РФ, ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», г. Москва, Институт анализа предприятий и рынков, главный научный сотрудник;

Сухарев Олег Сергеевич – д-р экон. наук, проф., ФГБУН «Институт проблем рынка РАН», г. Москва, лаборатория институциональной экономики, заведующий

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Институт экономики Уральского отделения Российской академии наук, г. Екатеринбург, в своем положительном отзыве, подписанном Акбердиной Викторией Викторовной, д-ром экон. наук, доц., профессором РАН, руководителем отдела региональной промышленной политики и экономической безопасности, указала, что диссертационная работа Ореховой Светланы Владимировны на тему «Формирование методологии устойчивого развития металлургического предприятия на основе ресурсно-институционального подхода» представляет собой самостоятельную, законченную научно-квалификационную работу, выполненную на актуальную тему и обладающую

научной и практической значимостью. Результаты работы нашли применение в деятельности металлургических предприятий, органов власти и управления, а также в учебном процессе ФГБОУ ВО «Уральский государственный экономический университет», что подтверждено справками о внедрении.

Диссертационная работа соответствует требованиям Положения о порядке присуждения ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г., № 842. В соответствии с вышеуказанным, автор диссертационной работы – Орехова Светлана Владимировна – заслуживает присуждения ей степени доктора экономических наук по специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами – промышленность).

Соискатель имеет 112 опубликованных работ, в том числе по теме диссертации опубликовано 55 научных публикаций (более 50 п. л.), из них в рецензируемых научных изданиях опубликовано 34 работы. Наиболее значимые из них: Orekhova S. Economic growth quality of metallurgical industry in Russia // *Journal of Applied Economic Science*, 2017, Vol. 12, iss. 5, P. 1377–1388. – 0,75 п. л.; Orekhova S. Institutional isomorphism of industrial enterprises // *Espacios*, 2017, Iss. 38(57), P. 21. – 0,5 п. л.; Орехова С. В. Эмпирическое конструирование институциональной карты российского металлургического комплекса // *Вестник Московского университета. Серия 6: Экономика*, 2017, № 4, С. 73–99. – 1,7 п. л.; Орехова С. В. Технологические платформы и новая промышленная политика в России // *Вопросы регулирования экономики*, 2017, № 4, С. 6–19. – 0,9 п. л.; Орехова С. В. Ресурсы и устойчивый рост промышленного металлургического предприятия: эмпирическая оценка // *Современная конкуренция*, 2017, Т. 11, № 3(63), С. 65–76. – 0,75 п. л.; Orekhova S. V. Industrial Policy: Evolution of Scientific Approaches, Russian Specifics and the Impact on enterprises' competitiveness // *Известия Уральского государственного экономического университета*, 2017, № 1(69), С. 117–132. – 1,0 п. л.; Орехова С. В. Конструирование институциональной карты отраслевых рынков / С. В. Орехова, Н. Ю. Яро-

шевич. – Екатеринбург : Изд-во Урал. гос. экон. ун-та, 2017. – 167 с. – 10,5/7,8 п. л.; Orekhova S. Business Model Development of a Traditional Industrial Enterprise // Journal of Advanced Research in Law and Economics, 2016, Vol. 7, iss. 7, P. 1798–1821. – 1,5 п. л.; Орехова С. В. Институциональные факторы выбора ресурсной стратегии предприятия // Журнал институциональных исследований, 2016, № 4, С. 106–122. – 1,1 п. л.; Орехова С. В. Трансформация бизнес-модели промышленного предприятия на разных стадиях жизненного цикла / С. В. Орехова, О. А. Романова // Управленец. – 2016, № 5(63), С. 2–15. – 0,9/0,8 п. л.; Орехова С. В. Формирование устойчивых конкурентных преимуществ фирмы: ресурсно-институциональный подход / С. В. Орехова. – Екатеринбург : Изд-во Урал. гос. экон. ун-та, 2016. – 150 с. – 9,4 п. л.; Орехова С. В. К дискуссии о динамических способностях фирмы / С. В. Орехова // Современная конкуренция, 2012, № 1(31), С. 12–20. – 0,6 п. л.

На диссертацию и автореферат поступило 15 отзывов. Все отзывы положительные, отмечается актуальность, научная новизна исследования, практическая значимость полученных результатов. Высказан ряд замечаний, носящих в своем большинстве рекомендательный характер.

1. Д-р экон. наук, проф., зав. отделом «Информационные технологии оценки эффективности инвестиций», Федеральный исследовательский центр «Информатика и управление» РАН (г. Москва) Орлова Е. Р. Замечания: 1) формулировка результата, приведенного на стр. 12 автореферата, «Сформулированы теоретические положения исследования устойчивого развития промышленного предприятия на основе анализа и обобщения фундаментальных постулатов концепции устойчивого развития, ресурсной теории и неинституциональной экономической теории, давших возможность предложить и раскрыть логическую структуру и сущность нового методологического ресурсно-институционального подхода, обосновывающего в качестве равнозначных факторов устойчивого развития ресурсы и институциональное окружение промышленного предприятия; ввести в научный оборот понятие «институциональная рента предприятия», представляющее собой совокупность дополнительных вы-

год предприятия от совпадения его ресурсной стратегии и технологического и институционального контекстов, выражающихся в приоритетах государственной промышленной политики», на мой взгляд, является слишком длинной. Имело смысл разбить ее на две части. Тогда это было бы более понятно и читаемо. Данное замечание несколько в меньшей степени относится и к формулировке других результатов исследования; 2) не совсем понятно, в чем заключаются отличия ресурсного портфеля промышленного предприятия от других типов предприятий (стр. 17). Практически все пункты отличий не являются такими в полной мере. Содержание таблицы 2 подтверждает высказанное сомнение; 3) результатом 3 диссертационной работы (стр. 22-33) в значительной степени является обоснование того, что российские металлургические предприятия используют промежуточную модель управления ресурсами. Хотелось бы знать, а какие иные модели управления ресурсами металлургических предприятий существуют, в каких странах и насколько эффективно они применяются.

2. Д-р экон. наук, проф., зав. лабораторией институционального анализа, профессор кафедры прикладной институциональной экономики ФГБОУ ВО «МГУ им. М. В. Ломоносова» (г. Москва) Шерешева М. Ю. Замечания: в автореферате сказано, что российские металлургические предприятия используют особую промежуточную модель управления ресурсами, основанную на сетевой (гибридной) форме организации бизнеса с жесткими границами и преимущественным использованием институциональных механизмов координации (С. 8). Поскольку, на наш взгляд, сеть является одним из механизмов координации, наряду с иерархией и рынком, хотелось бы уточнить позицию автора по этому вопросу. В автореферате утверждается, что операционализация понятия «устойчивое развитие» возможна посредством перехода к термину «устойчивый рост» (С. 20). В этой связи желательно прояснить, как автор соотносит между собой термины «рост» и «развитие».

3. Д-р экон. наук, проф., гл. науч. сотр. лаборатории математической экономики ЦЭМИ РАН (г. Москва) Балацкий Е. В. Замечания: соискатель вводит понятие институциональной ренты предприятия, под которой понимается сово-

купность дополнительных выгод от совпадения его ресурсной стратегии с технологическими и институциональными контекстами, выражающихся в приоритетах государственной политики. Однако такое понимание институциональной ренты спорно, ибо по своей сути предполагает доход, получаемый от доминирующего положения структуры, участвующей в формировании выгодных ей институтов. При этом любые реформы связаны не с дополнительными доходами, а, наоборот, дополнительными издержками, а потому термин «институциональная рента» в данном случае является не вполне адекватным. Помимо этого вызывает вопрос о правомерности включения технологических контекстов в понятие институциональной ренты, так как этот контекст традиционно стоит особняком от институциональных факторов.

4. Д-р экон. наук, доц., зав. каф. маркетинга фирмы ФГАОУ ВО «НИУ «Высшая школа экономики» (г. Москва) Ойнер О. К. Замечания: 1) на с. 28 автором указано, что анализу подверглись 4450 предприятий. В то же время в табл. 5, с. 28 автореферата количество наблюдений составило 217, 181 и 123 в краткосрочной, среднесрочной и долгосрочной моделях соответственно. Требуется пояснить этот момент; 2) на с. 44-45 автореферата автор выделяет три типа технологических платформ, в том числе сырьевую. Но далее автор говорит только о машиностроительной и инновационной модели. Автор указывает, что сырьевая модель уже существует (с. 44). Требуется уточнения, считает ли автор, что нужно переходить от сырьевой к другим типам моделей?

5. Д-р экон. наук, проф. каф. стратегического и международного менеджмента Института «Высшая школа менеджмента» СПбГУ (г. Санкт-Петербург) Широкова Г. В. Замечания: 1) автор сосредотачивает усилия на изучении ресурсных и институциональных факторов деятельности металлургического предприятия. Но определение ресурсно-институционального подхода как системы экономических взглядов по формированию устойчивого развития включает «взаимный учет его специфических ресурсов, динамических способностей и институционального окружения» (С. 15). Из текста автореферата непонятно, почему динамические способности оставлены автором без внимания; 2) Орехо-

вой С. В. предложен механизм технологической платформы, выделены типы платформ (таблица 17, С. 45 автореферата). Однако отсутствует уточнение, какой тип платформы следует выбрать металлургическому предприятию в зависимости от его ресурсов и институционального окружения.

6. Д-р экон. наук, проф. инноваций и менеджмента, Университет прикладных наук Западной Норвегии (г. Хаугесунд) Солесвик М. Б. Замечания: из текста автореферата не совсем понятно, как автор перешел в расчетах от терминологии «устойчивого развития» к терминам «устойчивого роста». Также, почему критерием устойчивого роста в эконометрической модели был выбран темп прироста рентабельности продаж (С. 29 автореферата).

7. Д-р экон. наук, проф., зав. каф. экономики промышленных предприятий, Лауреат премии Национальной академии наук Беларуси, УО «Белорусский государственный экономический университет» (г. Минск) Нехорошева Л. Н. Замечания: 1) содержание автореферата не позволяет сделать вывод о предложения автора по выбору типа технологической платформы для развития металлургических предприятий для конкретного региона; 2) следует уточнить, какие конкретные мероприятия предлагает автор для развития предприятий конкретного региона на основе NBIC-технологий.

8. Д-р экон. наук, проф., зав. каф. экономики предпринимательства и маркетинга ФГБОУ ВО «Алтайский государственный университет» (г. Барнаул) Бочаров С. Н. Замечания: 1) в автореферате на с. 14 автор, рассуждая об особенностях российского металлургического комплекса, в качестве таковых называет использование вертикальной интеграции как форму организации взаимодействия между предприятиями. Однако, в следующем же абзаце в качестве также особой характеристики предприятий тяжелой промышленности упоминаются «специфические контрактные отношения». Как представляется, здесь кроется противоречие. Оно видится в том, что вертикальная интеграция как форма строится на принципах контроля над собственностью с применением иерархических механизмов в отношении подчиненных структур, выстраиванием производственных и финансовых цепочек для обеспечения интересов не от-

дельного предприятия, а производственной группы в целом. Контрактация же предусматривает поиск взаимовыгодных условий сделки, и применяется как форма регулирования взаимодействий среди независимых друг от друга субъектов, в том числе, в целях снижения оппортунизма. Если каждое предприятие начнет искать свою выгоду, то обеспечить минимальные издержки в производственной цепочке по сравнению с мировыми конкурентами будет невозможно. Очевидно, что в данном контексте это взаимоисключающие формы. Поэтому, явно требуется содержательно уточнить, какая все-таки форма координации взаимодействий доминирует в российской металлургической отрасли; 2) на с. 17 автореферата приводится спорная трактовка ресурсов: «специфические активы, которые участвуют в создании ценности предприятия и сети, участником которого оно является». Если следовать определению специфических активов, то это те активы, ценность которых снижается вне условий конкретного контракта. Но очевидно, что не все ресурсы относятся к числу специфичных. Например, финансовые ресурсы, имеющие самую высокую ликвидность, которые явно формируют важнейшую компоненту ресурсной стратегии любого предприятия; 3) автор на с. 20 автореферата ставит диагноз стратегической ригидности для металлургических предприятий вследствие сосредоточения мощной ресурсной базы, делая выводы о неспособности быстро и результативно снизить затраты. Во-первых, этим утверждением автор противоречит сама себе, т.к. на с. 14 указывала ранее, что отечественный металлургический комплекс имеет низкие издержки производства по сравнению с мировыми конкурентами. А во-вторых, автор, как представляется, в работе недооценивает влияние новых технологий, способных существенно повлиять на рентабельность продукции (хотя их и выделяет таковые в производственной группе ресурсов), и, в частности, нематериальных активов как индикатора их освоения. Потому что развитие новых технологий определяется уровнем развития организационных компетенций менеджмента компаний, и обуславливает как прирост величины нематериальных активов, так и стоимости (капитализации) компании. Однако, в автореферате на с. 30-31 делаются выводы, что нематериальные активы никак не вли-

яют на уровень рентабельности предприятий. Такой вывод является спорным, или же требует дополнительных комментариев.

9. Д-р экон. наук, проф., зав. каф. экономической теории ФГАОУ ВО «Южный федеральный университет» (г. Ростов-на-Дону) Вольчик В. В. Замечания: в автореферате не определено понятие «устойчивое развитие металлургического предприятия», на с. 12-13 уточнена только дефиниция «устойчивое развитие промышленного предприятия». Вместе с тем, тема диссертации определена автором как «Формирование методологии устойчивого развития металлургического предприятия на основе ресурсно-институционального подхода». В тексте автореферата нет развернутого пояснения позиции автора относительно того, различает или отождествляет он данные дефиниции. Согласно методике конструирования институциональной карты (с.35-39 автореферата), автор измеряет уровень сложности только формальных институтов, что может искажать суть происходящего на конкретном отраслевом рынке. Далее, на с. 38, автор указывает, что «оценка выполнялась в пределах российских границ рынка», что также представляется не совсем корректным для отраслей металлургии, которые активно работают на международных рынках.

10. Д-р экон. наук, доц., зав. каф. экономической теории и предпринимательства ФГБОУ ВО «Омский государственный университет им. Ф. М. Достоевского» (г. Омск) Капогузов Е. А. Замечания: 1) вызывает сомнения возможность интеграции при решении задачи о разработке методологической части исследования таких концепций как «устойчивого развития», неоинституциональных экономических теорий и др., поскольку даже в рамках неоинституционализма существенно различаются параметры исследовательских задач и базовые допущения»; 2) требует дополнительного пояснения сущность «институциональной ренты», поскольку неясно, речь идет о закрытых или открытых институтах и имеют ли возможность ее генерировать ограниченное число субъектов, или это связано с исключительной спецификой промышленных предприятий, задействованных на реализацию институционального контекста и приоритетов государственной экономической политики.

11. Д-р экон. наук, доц., зав. каф. экономики и менеджмента ФГБОУ ВО «Уральский государственный горный университет» (г. Екатеринбург) Мочалова Л. А. Отзыв без замечаний.

12. Д-р экон. наук, доц., проф. Департамента корпоративных финансов и корпоративного управления ФГБОУ ВО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации» (г. Москва) Батаева Б. С. Замечания: во-первых, автор не указывает на использование «теории заинтересованных сторон», которая занимает ведущие позиций на современном этапе в контексте дискуссии об устойчивом развитии предприятий. Это замечание относится к рисунку 3 «Логика ресурсно-институционального подхода». Однако в определении дефиниции «устойчивое развитие промышленного предприятия» на стр. 12-13 автор упоминает стейкхолдеров, используя иной термин – «акторы». И указывает их в таблице 2 под названием «Виды ресурсов, обеспечивающих устойчивое развитие промышленного (металлургического) предприятия» на стр.19, относя стейкхолдеров к пятой группе ресурсов. Очевидно, что автор использует теорию сетей (акторно-сетевую теория). Это об этом речь? И не осознает, но использует положения теории заинтересованных сторон. Во-вторых, из текста автореферата не понятно, какова формализация и эмпирический результат расчета институциональной ренты предприятия (с.15).

13. Д-р экон. наук, доц., старший науч. сотр. ЦЭМИ РАН (г. Москва) Жданов Д. А. Замечания: в тексте отмечается, что перспективным механизмом устойчивого развития для металлургических предприятий является встроенность в технологическую платформу (стр. 40). Можно ли распространить данное положение и на иные предприятия, например, на машиностроительные, или это утверждение актуально только для металлургических компаний? Говоря о технологических платформах как механизме устойчивого развития предприятия, автор выделяет следующие их виды: традиционные платформы (сырьевую и машиностроительную), а также инновационную (стр. 44). В то же время, при анализе влияния технологических платформ на металлургические предприятия (табл. 17), отмечаются только машиностроительная и инновационная платфор-

мы, но ничего не говорится о развитии сырьевой платформы, хотя именно она является сферой деятельности металлургических предприятий.

14. Д-р экон. наук, доц., проф. каф. экономики и менеджмента ФГБОУ ВО «Башкирский государственный аграрный университет» (г. Уфа) Кузнецова А. Р. Замечания: в тексте автореферата имеется только определение (С. 15) и логическая структура (С. 16) предлагаемой автором методологии ресурсно-институционального подхода, но отсутствует описание основных ее элементов (таких как субъект, объект, принципы и особенности). Также из текста автореферата можно определить, что технологическая платформа – это «особый вид бизнес-модели» (С. 40), «механизм устойчивого развития» (С. 40), «метод управления устойчивым развитием» (С. 42). Требуется уточнение того, как соотносятся между собой эти понятия и какой точки зрения все-таки придерживается автор.

15. Д-р экон. наук, проф. каф. экономики и организации производства ФГБОУ ВО «Тюменский индустриальный университет» (г. Тюмень) Елгин В. В. Замечания: в автореферате на с. 13 автор дает рисунок 1, называемый «Взаимосвязь дефиниций ..». Однако, на наш взгляд, данный рисунок иллюстрирует не дефиниции, а, скорее, факторы, источники и результаты устойчивого развития промышленного предприятия. Далее, на рисунке 4 (С. 18 автореферата) отражена предлагаемая диссертантом определенная последовательность ресурсной стратегии. Вместе с тем, при всем интересе к ней она порождает ряд вопросов. Во-первых, в автореферате этапы этой стратегии слабо прослеживаются. Во-вторых, в этапах выделен п. 7 «Анализ генерирования динамических способностей». Наконец, в автореферате на с.15 при трактовке ресурсно-институционального подхода автор говорит о «взаимном учете специфических ресурсов, динамических способностей и институционального окружения». Однако, ни в названии методологии, ни в анализе ресурсов, динамические способности не фигурируют.

Выбор официальных оппонентов (д-ров экон. наук Баева И. А., Долгопятовой Т. Г. и Сухарева О. С.) обосновывается их компетентностью в сфере эко-

номики, организации и управления промышленными предприятиями, отраслями, комплексами, подтверждающейся научно-исследовательскими работами и многочисленными публикациями по проблематике диссертационного исследования, в том числе в изданиях, рекомендованных ВАК РФ. Выбор ведущей организации (ФГБУН Институт экономики Уральского отделения Российской академии наук, г. Екатеринбург) обосновывается ее известностью научными достижениями в области экономики, организации и управления промышленностью, активным сотрудничеством с органами власти в сфере решения научно-практических вопросов промышленной политики, анализа состояния и стратегий металлургического комплекса, широким спектром аналитических материалов и публикаций, посвященных функционированию и устойчивому развитию металлургических предприятий.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

разработана новая научная идея обоснования технологической платформы как объекта управления устойчивым развитием предприятий металлургического комплекса, обогащающая концепцию устойчивого развития, ресурсную и неoinституциональную экономические теории;

предложен оригинальный методологический ресурсно-институциональный научный подход к управлению устойчивым развитием металлургического предприятия на основе согласования принципов и приоритетов в формировании ресурсного портфеля с требованиями институционального окружения металлургического предприятия, что нашло отражение в авторской разработке концептуально-логического механизма технологической платформы и рекомендациях по совершенствованию государственной промышленной политики;

доказана перспективность использования в экономической науке и практике идеи технологической платформы в управлении устойчивым развитием промышленного предприятия, метода оценки влияния ресурсного портфеля на устойчивое развитие металлургического предприятия, методического подхода к

конструированию институциональной карты отраслевых рынков в промышленности;

введено новое понятие «институциональная рента предприятия» как совокупность дополнительных выгод предприятия от совпадения ресурсной стратегии в технологическом и институциональном контекстах, чему должна содействовать государственная промышленная политика.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

доказаны положения нового методологического ресурсно-институционального подхода к управлению ресурсами промышленного предприятия, формирующие новое знание об особенностях механизма его устойчивого развития, экономическом значении согласованности системы управления ресурсным портфелем с требованиями институционального окружения; расширяющие представление о структуре, особых чертах и моделях ресурсного портфеля; развивающие инструментарий оценки влияния системы управления ресурсами, отраслевой институциональной среды и институтов отраслевого рынка на устойчивое развитие металлургического предприятия;

применительно к проблематике диссертации результативно использован комплекс существующих методов исследования экономических явлений (методов структурного, ретроспективного, экономико-статистического и эконометрического анализа, матрицирования);

изложены доказательства того, что российские промышленные предприятия используют особую промежуточную модель управления ресурсами, основанную на сетевой (гибридной) форме организации бизнеса с жесткими границами и преимущественным использованием институциональных механизмов координации, не допускающих формирование и реализацию долгосрочных ресурсных инвестиционных стратегий, положительного влияния инвестиций в ресурсный портфель на устойчивый рост предприятия;

выявлены новые проблемы, связанные с недостаточной разработанностью методологии, противоречивостью теоретических положений и ограниченностью методического обеспечения функционирования механизма устойчивого

развития промышленного предприятия, анализа и оценки его ресурсных стратегий и институционального контекста развития;

изучена причинно-следственная связь между устойчивым развитием металлургического предприятия, его ресурсной стратегией и институциональным окружением, характеризующимся особенностями отраслевых институтов и институциональной среды;

проведена модернизация существующих алгоритмов оценки влияния ресурсного портфеля на устойчивое развитие металлургического предприятия, а также численных методов измерения институциональных параметров отраслевых рынков.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

разработаны и внедрены новые методики оценки состояния и перспектив устойчивого развития предприятий металлургического комплекса и других отраслей промышленности, анализа трансформации институциональной структуры отраслевых рынков под влиянием формирующихся технологических платформ (Акт о внедрении научных результатов диссертационного исследования в деятельность Министерства промышленности и науки Свердловской области), анализа институционального окружения металлургического предприятия (Справка об использовании научных результатов в деятельность ПАО «Северский трубный завод; акт о внедрении научных результатов диссертационного исследования Ореховой С. В. в деятельность горно-металлургического профсоюза Свердловской области); формирования и развития ресурсной стратегии (Акт внедрения научных результатов в деятельность Рефтинского муниципального фонда ПМП; справка о внедрении научных результатов диссертационного исследования Ореховой С.В. в деятельность Федерации профсоюзов Свердловской области). Теоретические и практические результаты диссертационного исследования внедрены в образовательный процесс (справка о внедрении результатов диссертационной работы в учебный процесс ФГБОУ ВО «Уральский государственный экономический университет»);

определены перспективы практического использования теоретических положений и методических рекомендаций, разработанных по результатам диссертационного исследования в работе по актуализации государственной программы «Развитие промышленности и науки на территории Свердловской области до 2024 года», совершенствованию инструментов мониторинга отраслей промышленности, принципов реализации промышленной и научно-технической политики Свердловской области; при формировании предложений от Уральской Торгово-промышленной палаты в адрес исполнительных органов Свердловской области по использованию идеи формирования технологических платформ в качестве направления промышленной политики и метода мультипроектного управления развитием межотраслевого взаимодействия в сценариях научно-технического развития России; при реализации стратегий долгосрочного развития металлургическими предприятиями; при подготовке и повышении квалификации специалистов по экономике и управлению предприятиями;

создана система практических рекомендаций по обеспечению реализации стратегических направлений промышленной политики, предусматривающих использование метода мультипроектного управления технологическими платформами с учетом сценариев научно-технического развития России;

представлены предложения по совершенствованию механизма устойчивого развития металлургических предприятий, сформулированные на базе авторской концепции технологической платформы как механизма, включающего сетевую организацию использования ресурсов, единый технологический стандарт, межотраслевое взаимодействие с целью осуществления требуемых изменений отраслевых институтов и институциональной среды; описания структуры и типов технологических платформ, учитывающих технологические и организационно-экономические особенности металлургических предприятий.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

теория построена на известных, проверяемых положениях и результатах исследований отечественных и зарубежных ученых, область научных интересов которых охватывает проблемы устойчивого развития промышленных, в том

числе металлургических предприятий, ресурсные и институциональные аспекты деятельности промышленных предприятий, вопросы формирования промышленной политики и согласуется с опубликованными материалами по теме диссертации;

идея базируется на обобщении и систематизации современных научно-методических подходов к исследованию устойчивого развития как экономического явления, практического опыта разработки и реализации стратегий устойчивого развития крупных производственных комплексов, изучении федеральных и отраслевых нормативно-правовых документов, в которых сформулированы направления, принципы, цели, задачи, собственно содержание государственной промышленной политики, анализе результатов научно-технического развития предприятий металлургического комплекса;

использовано сравнение авторских данных и данных, полученных ранее в результате исследований характерных особенностей ресурсных стратегий российских предприятий, состояния и перспектив развития отраслевых рынков, оценок влияния институциональных факторов на эффективность функционирования промышленных, в том числе металлургических предприятий;

установлено качественное совпадение авторских результатов диссертационного исследования с выводами и результатами, представленными в авторитетных источниках по данной тематике;

использованы современные методики сбора, систематизации и обобщения исходной информации, включающие в себя программы компьютерной обработки данных; официальные документы и аналитические обзоры; информацию официальной статистической отчетности и баз данных предприятий; результаты специальных исследований российских и зарубежных ученых; эмпирический материал, монографии, материалы периодической печати и другие источники.

Личный вклад соискателя состоит в непосредственном участии соискателя в разработке ресурсно-институционального подхода к развитию теоретико-методологических положений формирования механизма устойчивого раз-

вития металлургического предприятия; сборе и обработке исходных и полученных в результате эмпирического, сравнительного и логического анализа данных; проведения расчетов, интерпретации и апробации полученных результатов; подготовке публикаций по результатам исследования и представлении их на конференциях и семинарах научному сообществу.

На заседании 05 июня 2018 г. диссертационный совет принял решение присудить Ореховой С. В. ученую степень доктора экономических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 22 человек, из них 6 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (Экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами – промышленность), участвовавших в заседании, из 25 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за - 21, против- 0, недействительных бюллетеней-1.

Председатель

диссертационного совета Д 212.287.01

доктор экономических наук, доцент



Силин Яков Петрович

Ученый секретарь

диссертационного совета Д 212.287.01,

кандидат экономических наук, доцент

Новикова Наталья Валерьевна

05 июня 2018 г.