

## **ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА**

**Долгопятовой Татьяны Григорьевны  
на диссертационную работу Ореховой Светланы Владимировны  
на тему «Формирование методологии устойчивого развития  
металлургического предприятия на основе ресурсно-  
институционального подхода», представленную на соискание ученой  
степени доктора экономических наук по специальности  
08.00.05 – «Экономика и управление народным хозяйством (экономика,  
организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами –  
промышленность)»**

**Актуальность диссертационного исследования.** Совокупность выводов и предложений С.В. Ореховой сконцентрирована на решении актуальной задачи методологического обеспечения механизмов устойчивого развития металлургического предприятия. Методология включает инструменты управления ресурсным портфелем предприятия и методику оценки институциональной структуры отраслевых рынков.

Трансформация модели экономического развития Российской Федерации в значительной степени продиктована общемировыми тенденциями научно-технического развития и цифровизации экономики, обострением международной конкуренции на традиционных и высокотехнологичных промышленных рынках. Принятие ряда системных законодательных актов в 2014-2017 гг. заставляет говорить не только о возможности достижения нового качества государственной промышленной политики, но и об улучшении качества экономических институтов. В контексте этих изменений промышленные предприятия также вынуждены пересматривать вектор развития, в том числе ресурсные стратегии бизнеса.

Обоснование выбора механизма устойчивого развития металлургического предприятия как типичного представителя тяжелой промышленности на базе ресурсно-институционального подхода является и важной прикладной задачей. Диссертационное исследование С.В. Ореховой вносит существенный вклад в решение данной задачи. В диссертации показано, что выявление комплекса ресурсных и институциональных факторов развития позво-

ляет металлургическому предприятию добиться устойчивого (долгосрочного) развития, повышения конкурентоспособности. Это позволяет сделать вывод об актуальности, теоретической и практической значимости предпринятого автором диссертационного исследования.

**Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации.** Обоснованность и достоверность результатов диссертационного исследования обеспечивается последовательным решением поставленных в работе цели и задач с использованием широкого спектра методов анализа.

Прежде всего, автор формулирует новый ресурсно-институциональный подход, основанный на фундаментальных постулатах ресурсной и неоинституциональной экономических теорий. Аргументация выделения авторского методологического подхода не вызывает сомнений, он основан на изучении более чем 570 источников, глубоком анализе специфики объекта исследования, сравнительных оценках имеющихся теоретических концепций.

Обоснованность авторских выводов определяется не только обобщением значительного числа теоретических источников, но и осмыслением современной практики промышленного развития. Автор демонстрирует глубокое знание реалий российской металлургии, отраслевых проблем и промышленной политики в отношении металлургического комплекса России.

Достоверность результатов исследования основывается также на привлечении широкого статистического материала, проведении авторских «диагностических» расчетов по металлургическому комплексу в целом, в разрезе отдельных его подотраслей и предприятий. Решение задач и тестирование гипотез исследования построены на использовании данных Федеральной службы государственной статистики о результатах социально-экономического развития РФ и подотраслей металлургии, а также пообъектных данных отчетности российских металлургических предприятий, собранных лично диссертантом (использована система «СПАРК Интерфакс»). В ходе анализа (напр., п. 3.2, 4.3) и разработки рекомендаций (п.5.3) С.В. Орехова



демонстрирует хорошее знание и умелое применение действующей законодательной и нормативно-правовой базы по теме диссертационного исследования, четко видит ее достоинства и недостатки, пути их преодоления. Все это предопределило необходимую обоснованность научных положений, выводов и рекомендаций, содержащихся в диссертационной работе.

**Основные положения диссертационной работы, характеризующие степень ее научной новизны.** В работе имеются значимые результаты, которые стоит признать важным научным достижением, полученным лично автором.

В диссертационном исследовании проведена серьезная работа по выявлению концептуальной связи между устойчивым развитием предприятия, его ресурсным портфелем и институциональным окружением. Предложена авторская методология ресурсно-институционального подхода. Также в диссертации представлен нестандартный комплекс методик, который соответствует исследовательским задачам. Для оценки ресурсного портфеля металлургического предприятия и его влияния на устойчивый рост предложена методика, вбирающая в себя инструменты структурно-динамического и эконометрического анализа, а также матрицирование. Для измерения специфики институционального окружения С.В. Ореховой разработана методика конструирования институциональной карты, основанная на комплексе показателей конкурентного неравенства и сложности институциональной среды.

Разработанная методология и развивающий ее методический инструментарий не только отличаются оригинальностью, но и позволяют автору добиться соответствия между выдвинутыми в исследовании теоретическими положениями и эмпирической частью.

Отметим наиболее весомые новые результаты диссертации.

1. На основе анализа и обобщения основных постулатов концепции устойчивого развития, ресурсного подхода и неинституциональной экономической теории автором предложен новый методологический ресурсно-институциональный подход, обосновывающий в качестве основных детер-

минант устойчивого развития ресурсы и институциональное окружение промышленного предприятия, показывающий связь устойчивого развития и конкурентоспособности бизнеса. Это позволило выявить возможности дополнительных выгод для предприятия при совпадении его ресурсной стратегии, институционального контекста и целей государственной промышленной политики (§ 1.1–1.3).

2. Разработана методология управления ресурсами промышленного предприятия, базирующаяся на определении структуры и особенностей ресурсного портфеля, последовательности формирования ресурсной стратегии предприятия в контексте ресурсно-институционального подхода. На основе этой методологии сформирована оригинальная методика измерения влияния ресурсов на устойчивое развитие металлургического предприятия, позволяющая оценить зависимость устойчивого развития фирмы на трех уровнях: макроэкономическом, микроэкономическом и внутрифирменном (§ 2.1–2.3).

3. Автор определила, что российские металлургические предприятия используют особую модель управления ресурсами, основанную на сетевой (гибридной) форме организации бизнеса с жесткими границами и преимущественным обращением к институциональным механизмам координации, что затрудняет формирование и реализацию долгосрочных ресурсных инвестиционных стратегий. Эмпирический анализ показал, что в рамках такой модели инвестиции в ресурсный портфель в реальности негативно влияют на устойчивый рост металлургического предприятия (§ 3.1–3.3).

4. Предложена авторская методика конструирования институциональной карты отраслевых рынков в промышленности, объединяющая два аспекта: сложность институциональной среды отраслевого рынка и сложность институтов отраслевого рынка. Методика апробирована при оценке институционального окружения металлургических предприятий России, в результате которой выявлен высокий уровень институциональной сложности во всех исследуемых подотраслях металлургии (гл.4). Подчеркнем, что методика – при небольшой адаптации – может быть применена для иных отраслевых рынков.



5. Разработан авторский подход к использованию технологической платформы в качестве механизма устойчивого развития металлургического предприятия, основанного на сетевой концепции использования ресурсов, едином технологическом стандарте и межотраслевом воздействии на институциональное окружение. В этом контексте определены перспективные направления реализации промышленной политики для металлургического комплекса, основанные, в отличие от имеющихся, на мультипроектном управлении технологическими платформами (§ 5.1–5.3).

К достоинствам диссертационной работы можно также отнести: междисциплинарность исследования, основанного на систематизации и интеграции теоретических концепций и подходов экономической науки, менеджмента, социологии; опору на широчайший круг современных источников, как российских, так и зарубежных; применение соответствующего целям и задачам разнообразных методов исследования; привлечение большого объема эмпирического материала в качестве информационной базы.

При всей высокой оценке диссертационного исследования, в работе С.В. Ореховой встречаются дискуссионные положения и определенные недостатки, на которых мы остановимся ниже.

1) Так, автор по тексту иногда употребляет термины равнозначность, равное значение факторов «ресурсы» и «институты». Представляется, что такое высказывание не вполне удачно или же оно должно быть дополнительно аргументировано. В исследовании хорошо показана роль обеих групп факторов, однако пока нельзя сказать, что это влияние равное, равнозначное.

2) Диссертант определила модель управления ресурсами металлургического предприятия как основанную на гибкой сетевой форме и институциональных механизмах координации модель самообеспечения краткосрочного типа (с.132-136). Не подвергая сомнению краткосрочный характер ориентаций бизнеса в условиях нестабильной институциональной среды, хотелось бы заметить, что наряду с сетевыми формами взаимодействий компании ак-

тивно используют инструменты имущественного владения, а также специфические способы их защиты, присущие российским группам компаний.

3) В Главе 4, при формировании оценки уровня сложности институциональной среды и институтов отраслевого рынка, автор использует балльные оценки и некий поправочный коэффициент. Все они определены автором. По нашему мнению, необходима и более глубокая аргументация выбора таких величин, и желательно обращение к методам их объективизаций.

4) Наибольшее число вопросов возникает к п. 3.3, эмпирическим расчетам автора – и их содержательной стороне, и к использованию понятий математической статистики.

4.1. С содержательной точки зрения нечетко сформулирована гипотеза H1: если она говорит о наличии влияния, то не дает представления о направлении, если речь идет об отсутствии зависимости, так стоило бы и написать.

4.2. В качестве зависимой переменной – характеристики результатов деятельности выбран (так пишет автор в тексте) темп прироста рентабельности за определенный период. Но в таблице 21 приведена формула, в которой фигурирует разность рентабельностей за период, то есть абсолютное изменение, а не темп. И что же использовано фактически, остается открытым.

4.3. Вызывает вопросы подбор прокси-переменных для измерения ряда ресурсов. В частности, нуждаются в дополнительной аргументации измерители социального и человеческого капитала. По нашему мнению, измерение организационных ресурсов объемом расходов на управление неудачно, их роль – не в минимизации затрат, а в повышении качества менеджмента.

4.4. Генеральная совокупность состоит из около 4500 компаний, но в итоге автор проводит расчеты с выборкой из 217 и менее фирм. Не стоит трактовать данную выборку репрезентативную, исходя только из ее доли в генеральной совокупности. Репрезентативность состоит в случайности, несмещенном характере отбора объектов. В данном случае, очевидно, что выборка смещена (видимо, включены более крупные компании, по которым удалось собрать данные?). Однако автор не делает сравнения выборочной и



генеральной совокупностей, не задается вопросом о характере смещения и тем, насколько можно распространять полученные результаты на все предприятия металлургии. По нашему мнению, результаты относятся именно к самой выборке.

4.5. Частное замечание. Диссертант разделяет в тексте используемые ею модели на парные регрессии и модели МНК. Это не вполне корректно: модели бывают однофакторные (парные регрессии) и многофакторные (множественные регрессии). Учитывая количественную шкалу измерения зависимой переменной, оба эти типа моделей оцениваются с помощью МНК.

**Заключение и оценка диссертационного исследования.** Эти недостатки не умаляют высокого качества и огромной трудоемкости проделанной работы, степени научной компетентности автора, а некоторые замечания послужат рекомендациями для ее дальнейших исследований.

Диссертация Светланы Владимировны Ореховой является самостоятельной научной работой и посвящена актуальной теме. Опубликованные по теме диссертации автореферат и 55 научных публикаций общим объемом более 50 печатных листов (в том числе 34 статьи в изданиях, рекомендованных ВАК для публикации результатов диссертационных исследований и 5 монографий общим объемом 19,5 авторских печатных листов), полностью отражают содержание диссертационного исследования.

Теоретические выводы и практические рекомендации, полученные в ходе исследования, корректны. Их достоверность определяется прочным теоретико-методологическим фундаментом, эмпирическими материалами, методами анализа и обработки данных. Представленная к защите диссертация является самостоятельным, законченным исследованием, содержащим теоретически и практически значимые результаты.

Сформулированные нами тезисы об актуальности, научной новизне и обоснованности основных положений позволяют заключить, что диссертация Ореховой Светланы Владимировны на тему «Формирование методологии устойчивого развития металлургического предприятия на основе ресурсно-


институционального подхода» отвечает критериям Положения о присуждении ученых степеней (постановление Правительства РФ № 842 от 24 сентября 2013 г., ред. от 28.08.2017), а автор диссертации заслуживает присуждения степени доктора экономических наук по специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (промышленность).

Главный научный сотрудник  
Института анализа предприятий и рынков  
Национального исследовательского университета  
«Высшая школа экономики»  
Доктор экономических наук,  
Доцент, Заслуженный экономист РФ

  
Т. Г. Долгопятова

Адрес: Мясницкая ул., д/м 20, Москва, Россия, 101000  
Тел.: 8-495-772-95-50 доб. 22183  
Электронная почта: longheel@hse.ru

Подпись заверяю

  
с. 105  
05.2018