

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

на диссертацию Ореховой Светланы Владимировны на тему:
«Формирование методологии устойчивого развития металлургического предприятия на основе ресурсно-институционального подхода»,
представленной на соискание ученой степени доктора экономических наук по специальности 08.00.05. – Экономика и управление народным хозяйством (экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами: промышленность)

1. Актуальность темы и задач исследования

В российской экономике последние годы наблюдается смена ориентиров и стратегий социально-экономического развития. Налицо значительное количество программ, ориентированных на импортозамещение и на отраслевую реструктуризацию в пользу отраслей с высокой долей добавленной стоимости, и на инновационную модель развития, и на мировую экономику. При неоспоримой объективной значимости указанных направлений реализация соответствующих стратегий оставляет желать лучшего и в плане сроков, и в плане показателей эффективности. Нестабильность внешней среды, проявляющаяся в частности в макроэкономических непредвиденных изменениях и кризисных явлениях, существенно изменяет условия социального экономического развития. Объективно возникает потребность в изменении ориентиров в управлении народным хозяйством на основе строго системного сочетания критериев устойчивого развития, институционального окружения и ресурсного обеспечения. Требуются серьезные методологические разработки, органично объединяющие эти элементы в их взаимосвязи и взаимозависимости. При этом нельзя недооценивать роль тяжелой промышленности России и её важной составляющей – металлургической отрасли в решении задач повышения конкурентоспособности отечественного производства на мировом уровне.

Следует иметь в виду, что металлургическое производство имеет отраслевую специфику и особые условия ресурсного обеспечения в тесной связи с институциональной средой. В этой связи актуальность темы диссертации не вызывает сомнений.

Актуальными являются и задачи исследования, поставленные соискателем с хорошим обоснованием. Они имеют методологическую направленность с акцентом на ресурсно-институциональную парадигму устойчивого развития металлургического предприятия. Значимость и темы, и задач исследования соответствует требованиям к докторской диссертации.

2. Уровень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации

Обоснованность и достоверность авторских научных положений, выводов и рекомендаций подтверждаются соответствием полученных теоретических результатов фундаментальным экономическим теориям и концепциям, корректным применением методов системного, экономического, факторного и статистического анализа. Необходимо отметить неформальную консолидацию постулатов в концепции устойчивого развития проблемно-ориентированного подхода, неинституциональных экономических теорий, ресурсной и сетевой концепций стратегического управления.

Содержание диссертации, применение современных методов исследования вместе с корректной обработкой большого объема статистического материала, добротной апробацией в значимых проектах Российского фонда фундаментальных исследований и гуманитарного научного фонда, в проектах регионального уровня, в многочисленных публикациях в изданиях, входящих в международные реферативные базы данных (5 статей), в перечень ведущих рецензируемых научных журналов ВАК РФ (29 статей), в пяти монографиях также подтверждают высокий

уровень обоснованности авторских научных положений, выводов и рекомендаций.

3. Характеристика структуры и содержания диссертации

Структура и объем диссертационной работы в контексте темы, цели, задач и полученных научных результатов отличаются логичностью и хорошим информативным представлением проведенного исследования.

Диссертация состоит из введения, пяти глав, заключения, списка литературы из 571 наименования (в том числе 297 англоязычных) и 17 приложений. Основное содержание работы изложено на 355 страницах, включает 51 таблицу и 33 рисунка.

Во введении (стр. 4–17) раскрыта актуальность темы, определяются объект, предмет, цель и задачи исследования, четко обозначены результаты с их научной новизной и значимостью, теоретическая и практическая ценность.

В первой главе «Теоретико-методологические детерминанты устойчивого развития промышленного предприятия» (стр. 18–75) полно раскрыты теоретические положения и генезис исследования устойчивого развития предприятий промышленности, на основе качественного ретроспективного анализа раскрыто влияние промышленной политики на устойчивое развитие металлургических предприятий в контекстах технологических и институциональных изменений, предложена авторская трактовка методологии ресурсно-институционального подхода.

Вторая глава «Научно-методическое обеспечение управления ресурсами промышленного предприятия» (стр. 76–126) отражает авторскую систематизацию подходов к изучению системы «Ресурсы промышленного предприятия». Здесь представлены авторская классификация ресурсов предприятия металлургии, результаты и содержание критического анализа подходов к измерению ресурсов и динамических способностей, их влияния на развитие предприятия, метод комплексной оценки зависимости устойчивого развития

металлургического предприятия от содержания и характеристик ресурсного портфеля.

В третьей главе «Исследование ресурсных моделей металлургических предприятий (стр. 127–169) раскрыта взаимосвязь между специфическими факторами институциональной среды и выбором инвестиционной стратегии предприятий промышленности с ориентацией на две модели: модель приобретения активов в собственность; модель временного привлечения ресурсов, находящихся в сети. Здесь представлены динамический и структурный анализ состояния ресурсов и перспективы устойчивого развития металлургического комплекса, с помощью эконометрического смешивания верифицированы гипотезы влияния инвестиций в ресурсы на устойчивое развитие металлургического предприятия.

Четвертая глава «Институциональное окружение как индикатор выбора механизма устойчивого развития металлургического предприятия» (стр. 170–214) отражает существующие подходы к измерению параметров институционального окружения предприятия. Здесь представлена специфика отраслевых рынков тяжелой промышленности, дано обоснование введения в оборот понятия «сложность институциональной организации отраслевого рынка». В главе раскрыты разработка и эмпирическая апробация авторского метода конструирования институциональной карты отраслей металлургического комплекса.

В пятой главе «Разработка механизма устойчивого развития металлургического предприятия на основе технологической платформы» (стр. 215–263) на основе разработанной автором методологии ресурсно-институционального подхода формируются предложения к построению технологической платформы как особого механизма устойчивого развития металлургического предприятия, выявляются направления промышленной политики в части регулирования технологических платформ.

В заключении (стр. 264–278) полно сформулированы выводы, полученные в результате исследования.

Приложения к диссертационному исследованию (стр. 336–387) включают исходные данные и развернутые расчеты, промежуточные научные результаты и другие материалы, необходимые для детализации пунктов научной новизны.

4. Научная новизна авторских положений, выводов и рекомендаций.

Автором получены следующие результаты, обладающие научной новизной, имеющие теоретическую, методологическую и научно-прикладную значимость.

1. Обоснована и раскрыта сущность и структура нового методологического подхода к исследованию и оценке стратегии устойчивого развития промышленного предприятия (стр. 18–75). В качестве равнозначных элементов данного подхода выступают ресурсы и институциональное окружение в их взаимосвязи и взаимозависимости. Раскрыта логика ресурсно-институционального подхода. Представленная в итоге в схеме (рис. 6 стр.73) она отражает не только идентификацию связей между указанными элементами, но и задачи, объективно необходимые для решения в контексте ресурсно-институционального подхода. Последнее, безусловно, имеет научно-прикладное значение. Можно считать приемлемым определение ресурсно-институционального подхода как системы экономических взглядов (по-моему правильной «положений») по формированию механизма устойчивого развития промышленного предприятия, основанной на взаимном учете его специфических ресурсов, динамических способностей и институционального окружения (стр. 67–68).

Оправданным следует считать введение автором в научный оборот понятие «институциональная рента» как совокупности выгод предприятия от совпадения его ресурсной стратегии и технологических и

институциональных контекстов, выражающихся в приоритетах государственной промышленной политики (стр. 65). Введение такого понятия ещё одно подтверждение строго системного рассмотрения соискателем комплекса «ресурсы – институциональное окружение»

Достоверность рассматриваемого научного результата и его составляющих обусловлена глубоким анализом и обобщением существующих положений ресурсной теории, неинституциональных теорий. К этому следует добавить раскрытие влияния промышленной политики на устойчивое развитие металлургического предприятия в технологическом (с учетом особенностей металлургического производства) и в институциональном контекстах (стр. 44–65).

2. В логической связи с авторской концепцией ресурсно-институционального подхода разработана со всеми необходимыми составляющими методология управления ресурсами промышленного предприятия (стр.98–126). Качество этой методологии во многом предопределил глубокий критический анализ эволюции подходов к определению, к идентификации ресурсов и методам управления ими (стр. 76–97). Следует признать правильным авторское обобщенное определение ресурсов как специфических активов, которые участвуют в создании ценностей предприятия (а также сети, участником которой оно является), контролируются им полностью или частично и позволяют ему реализовывать стратегии устойчивого развития (стр.94–95).

Данное определение направлено: во-первых, на полный комплекс ресурсов, включая и сетевой компонент, и, во-вторых, включает контроль как одну из важных функций стратегии устойчивого развития. Чётко обозначены особенности ресурсного портфеля металлургического предприятия (стр. 96–97).

Важной составляющей авторской методологии управления ресурсами является трёхэтапный алгоритм формирования ресурсной стратегии предприятия в контексте ресурсно-институционального подхода

(рис. 8 стр. 99). Следуя этому алгоритму, определяется уникальность ресурсного обеспечения по обозначенным автором характеристикам. При этом особенно важно в соответствии с задачами исследования сохранение институционального контекста введением, например, понятия «динамические способности», отражающего возможности участников изменять внутрифирменные институты таким образом, чтобы синергетический эффект от ресурсного портфеля в каждый момент времени был максимальным (стр. 107–108)

Налицо правильная позиция исследования взаимозависимости в триаде «ресурсы – внутренняя среда – внешняя среда» с учётом сетевого характера взаимоотношений на рынке.

В соответствии с методологическими положениями автора, исследована специфика металлургического предприятия и доказано, что качество производственных активов, основу которых составляет технология, является релевантным фактором устойчивого развития. Новизну и значимость разработки методологии управления ресурсами промышленного предприятия в научно-прикладном плане усиливает метод трёхуровневой оценки влияния ресурсов на устойчивый рост металлургического предприятия (стр. 124–125). Отсюда прямой путь к созданию соответствующих рабочих методик.

3. В контексте ресурсно-институционального подхода раскрыта характерная для металлургических предприятий России особая модель управления ресурсами, основанная на сетевой форме организации бизнеса с жесткими границами и преимущественным использованием институциональных механизмов координации (стр. 141–169). Данная модель, по справедливому мнению автора, ограничивает формирование и реализацию долгосрочных ресурсных инвестиционных стратегий и приводит к отрицательному влиянию инвестиций в ресурсный портфель на устойчивый рост металлургического предприятия. Это заключение базируется на авторской идентификации факторов выбора ресурсных

моделей промышленных предприятий (стр. 127–140) и правильном утверждении, что этот процесс лежит в поле анализа стимулов и сравнения затрат и выгод, связанных с переходом прав собственности и должен быть объяснён с позиции теории институциональных изменений.

Представляются оправданными при выборе ресурсной стратегии авторские предложения по использованию критерия минимизации суммы трансформационных и транзакционных издержек (стр. 130–131).

Безусловным достоинством в рамках рассматриваемого научного результата является авторское системное отражение влияния институциональных факторов на выбор ресурсной инвестиционной модели в России (рис. 13 стр. 133). Чётко обозначены институциональные факторы, варианты стратегий и ресурсы как «потребители» инвестиций. В итоге вполне обоснованными являются оценки состояния ресурсов и перспектив устойчивого развития металлургического комплекса России (стр. 141–158) с эмпирической оценкой влияния ресурсов на устойчивое развитие российских металлургических предприятий (стр. 158–169).

4. Соискателем обоснован ряд теоретических положений, касающихся институциональной среды предприятий промышленности и в частности металлургических предприятий (стр. 170–214). Особое внимание уделяется институциональной организации отраслевых рынков металлургического комплекса по авторскому алгоритму её исследования. И здесь следует отметить полную и строгую реализацию системного подхода.

Научно-прикладное значение имеет метод конструирования институциональной карты отраслевых рынков в промышленности (стр. 181–200). В её основе две проекции: уровень сложности институциональной среды отраслевого рынка; уровень сложности институтов отраслевого рынка. Первая проекция отражает административные барьеры и стимулирующие факторы входа и дальнейшего функционирования предприятия на рынке, а вторая – специфику институционального взаимодействия участников рынка на

основе анализа конкурентного неравенства. По каждой проекции сконструирована система показателей, оцениваемых в баллах с выходом на интегральные показатели (стр. 193–214).

Авторские методические разработки, прошедшие апробацию в рамках комплексного исследования отраслевых рынков реального сектора экономики России, позволили констатировать высокий уровень сложности институционального окружения металлургических предприятий России. Доказано, что отраслевое регулирование не является достаточно эффективным способом достижения устойчивого развития металлургических предприятий.

5. Научное и прикладное значение имеет авторская разработка механизма устойчивого развития металлургического предприятия (стр. 229 – 263). Его основой по убедительному обоснованию автора является технологическая платформа.

В диссертации обобщены знания, накопленные теорией механизмов и концепцией бизнес-моделей (стр. 215–228), что позволило соискателю трактовать механизмы устойчивого развития предприятия «как совокупность способов управления и взаимодействия, целевой функцией которых является достижение долгосрочного роста предприятия посредством распределения его ресурсов и выгод между участниками и заинтересованными сторонами».

Автором доказано, что основой рассматриваемого механизма для предприятий металлургии должна быть технологическая составляющая. При этом автор склоняется к сетевому взаимодействию как к более приемлемой модели по сравнению с холдинговой при условии, что сумма транзакционных и производственных издержек не выше, чем издержки иерархической формы организаций.

Нельзя не согласиться с положением о целесообразности использования сетевого механизма для металлургического предприятия, в

первую очередь с точки зрения существенного снижения инвестиций в ресурсы.

Таким образом, новым и правильным является определение автором технологической платформы как особого вида бизнес-модели, основанного на едином технологическом стандарте, присущем конкретной, относительно устойчивой сети. Важно, что в этом определении присутствует системное объединение ресурсного и институционального подходов, так как под технологическим стандартом автором понимается система институтов, обеспечивающих генерирование потребительской ценности (стр. 230–231).

Научно-практическое значение имеет обоснование автором особого типа технологической платформы для металлургических предприятий, использование которой можно рассматривать как драйвер в изменении механизма устойчивого развития, так как в этом случае размер институциональной ренты (авторского показателя) покрывает сумму трансакционных и трансформационных издержек, возникающих дополнительно при функционировании гибридной бизнес-модели. В этой связи уникальной следует признать авторскую схему технологической платформы металлургического предприятия (стр. 236).

Логичным завершением диссертационной работы, имеющим научно-прикладное значение являются положения и обоснованные рекомендации формирования промышленной политики, в основе которой лежит технологическая платформа (стр. 243–263).

Рассматривая в комплексе отмеченные научные результаты можно утверждать, что соискателем сформирована с хорошим обоснованием методология устойчивого развития металлургического предприятия на основе системно-структурированного ресурсно-институционального подхода. В значительной части авторские научные разработки применимы и в других отраслях промышленности. Достоверность полученных результатов достигается также значительным количеством расчетов по

фактическим данным металлургических предприятий и добротной апробацией в научной среде.

5. Замечания по диссертационной работе

1. Понятия устойчивости и устойчивого развития даются весьма расширенно без должной конкретизации в части целеполагания, реализации целей и траектории движения к их достижению. Целенаправленный процесс перманентных положительных качественных преобразований ресурсов предприятия для достижения долгосрочного роста и гармонизации взаимоотношений с другими акторами, включая государство, (стр. 43) может происходить и с низким уровнем устойчивости в более строгом ее понимании. В этой связи не случайно в диссертации отсутствуют показатели уровня устойчивости.

2. Успешное и обоснованное введение соискателем понятия «институциональная рента» неплохо было бы «подкрепить» методом и примерами ее расчета. Это замечание можно рассматривать как будущую задачу разработки методов экономического обоснования вариантов технологической платформы при формировании промышленной политики. Интересен ответ на вопрос: включает ли синергетический эффект, обусловленный динамическими способностями, институциональную ренту.

3. Недостаточно корректным является утверждение на стр. 131, что наилучшей из возможных институциональных альтернатив будет та, где уже происходит минимизация трансформационных и трансакционных издержек (стр. 131). Здесь правильней сказать минимизация суммы, так как составляющие могут иметь разную направленность. Справедливости ради необходимо отметить, что формулирование целевой функции (формула 8) является строго правильной.

4. Соискатель обходит вниманием представленное им понятие «устойчивость институциональной организации», хотя констатирует ее высокий уровень в изучаемых отраслевых рынках (стр. 188).

5. Представляется целесообразным при оценке ключевых индикаторов сложности институциональной среды отраслевого рынка применять методы нечетной логики, изложенные применительно к экономическим исследованиям в трудах Недосекина А.О.. Во всяком случае рассмотреть их в качестве альтернативного инструментария было бы правомерно.

6. Заключение

Диссертация Ореховой Светланы Владимировны «Формирование методологии устойчивого развития металлургического предприятия на основе ресурсно-институционального подхода» является законченным научно-обоснованным исследованием, выполненным самостоятельно на высоком научном уровне, имеет значимые элементы научной новизны и практическую ценность. Налицо прирост знаний в области управления промышленным производством в соответствии с современными программными требованиями его развития.

Полученные автором результаты достоверны, выводы и заключения обоснованы. Логическая последовательность изложения материала в диссертационном исследовании создает целостное представление о методологии управления развитием металлургического предприятия по критерию устойчивости при ресурсно-институциональном авторском подходе.

Структура и содержание диссертации соответствуют требованиям п.п. 9–14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. №842, и следующим пунктам Паспорта научной специальности 08.00.05. – «Экономика и управление народным хозяйством (экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами): п.п. 1.1.2. «Формирование механизмов устойчивого развития экономики промышленных отраслей, комплексов, предприятий»; 1.1.13. «Инструменты и методы менеджмента промышленных отраслей, комплексов, предприятий»; 1.1.20. «Состояние и перспективы развития

подходы к решению проблем в области экономики, организации и управления отраслями и предприятиями металлургического комплекса».

Автор диссертации Орехова Светлана Владимировна заслуживает присуждения ученой степени доктора экономических наук по специальности 08.00.05 – «Экономика и управление народным хозяйством (экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами: промышленность).

Официальный оппонент:

Заведующий кафедрой «Финансы, денежное обращение и кредит» ФГАОУ ВО «Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет)», доктор экономических наук, профессор

И.А. Баев

«19» апреля 2018 г.

Сведения об оппоненте:

Баев Игорь Александрович

ФГАОУ ВО «Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет)»

заведующий кафедрой «Финансы, денежное обращение и кредит»

доктор экономических наук, профессор

454080, г. Челябинск, просп. Ленина, 66

тел. 8-351-904-27-58

e-mail: baevia@susu.ru



ВЕРНО
Начальник службы
делопроизводства ЮУрГУ
Н.В. Цмулина