

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 212.287.01,
СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО
БЮДЖЕТНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО
ОБРАЗОВАНИЯ «УРАЛЬСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ЭКОНОМИЧЕСКИЙ
УНИВЕРСИТЕТ» МИНИСТЕРСТВА НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ
УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ ДОКТОРА НАУК

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 12 февраля 2019 г. № 2

О присуждении Новиковой Наталье Валерьевне, гражданство – Российская Федерация, ученой степени доктора экономических наук.

Диссертация «Новая индустриализация в экономическом пространстве макрорегиона: теория и методология исследования» по специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (региональная экономика) принята к защите 6 ноября 2018 г. (протокол заседания № 15) диссертационным советом Д 212.287.01, созданным на базе Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Уральский государственный экономический университет» Минобрнауки РФ, 620144, г. Екатеринбург, ул.8Марта/Народной Воли, 62/45, в соответствии с приказом Рособнадзора № 2059-2302 от 08.10.2009 г. (приказ Минобрнауки РФ № 105/нк от 11.04.2012 г.).

Соискатель Новикова Наталья Валерьевна, 1968 года рождения, диссертацию на соискание ученой степени кандидата экономических наук «Проблемы территориальной организации торгового обслуживания населения городов (на примере Свердловской области)» защитила в 1995 г. в диссертационном совете, созданном на базе Уральского государственного экономического университета. С 2016 г. Новикова Н.В. является докторантом ФГБОУ ВО «Уральский государственный экономический университет» по научной специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (региональная экономика);

работает доцентом кафедры региональной, муниципальной экономики и управления в ФГБОУ ВО «Уральский государственный экономический университет».

Диссертация выполнена на кафедре региональной, муниципальной экономики и управления ФГБОУ ВО «Уральский государственный экономический университет» Минобрнауки РФ.

Научный консультант – д-р геогр. наук, проф., заслуженный деятель науки РФ Анимца Евгений Георгиевич, ФГБОУ ВО «Уральский государственный экономический университет», главный советник при ректорате, зав. кафедрой региональной, муниципальной экономики и управления.

Официальные оппоненты:

Романова Ольга Александровна – д-р экон. наук, проф., заслуженный деятель науки РФ, ФГБУН Институт экономики Уральского отделения Российской академии наук, г. Екатеринбург, главный научный сотрудник;

Бабурин Вячеслав Леонидович – д-р геогр. наук, проф., ФГБОУ ВО «Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова», г. Москва, кафедра экономической и социальной географии, заведующий;

Бухвальд Евгений Моисеевич – д-р экон. наук, проф., ФГБУН Институт экономики Российской академии наук, г. Москва, центр федеративных отношений и регионального развития, заведующий

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет)», г. Челябинск, в своем положительном отзыве, подписанном Антонюк Валентиной Сергеевной, д-ром экон. наук, проф., зав. кафедрой экономической теории, региональной экономики, государственного и муниципального управления Высшей школы экономики и управления, указала, что диссертационное исследование Новиковой Натальи Валерьевны на тему «Новая индустриализация в экономическом пространстве макрорегиона: теория и методология исследования»

представляет собой законченную научно-квалификационную работу, в которой предложены новые научно-обоснованные экономические решения в области теории и методологии формирования новой индустриализации в экономическом пространстве макрорегиона, позволившие предложить стратегические направления развития новой индустриализации и механизм ее реализации в экономическом пространстве Уральского макрорегиона.

Диссертационное исследование отвечает требованиям п. 9-14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842. Представленная к защите диссертационная работа полностью соответствует требованиям, предъявляемым ВАК РФ к докторским диссертациям, а ее автор: Новикова Наталья Валерьевна – заслуживает присуждения ученой степени доктора экономических наук по специальности 08.00.05 – «Экономика и управление народным хозяйством» (Региональная экономика).

Соискатель имеет 128 опубликованных работ, в том числе по теме диссертации опубликовано 48 научных публикаций (более 43 п. л.), из них в рецензируемых научных изданиях опубликовано 22 работы. Наиболее значимые из них: 1. Новикова Н.В. Новая индустриализация: региональная парадигма: монография. – Екатеринбург: Изд-во УрГЭУ, 2018. – 264 с. (16,5 п.л.); 2. Новикова Н.В. Методология выявления потенциала новой индустриальной модернизации в пространстве макрорегиона // Региональная экономика: вызовы, приоритеты, стратегические ориентиры: монография. – Екатеринбург : Изд-во УрГЭУ, 2017. – С. 152–171 (1,3 п.л.); 3. Novikova N. V. Russia's New Industrialisation in the Context of the Regional Economic Development Theories // Известия Уральского государственного экономического университета. – 2018. – Т. 19, № 4. – С. 79–93 (0,9 п.л.); 4. Новикова Н.В. Потенциал новой индустриальной модернизации: подходы к определению и региональному экономическому измерению // Известия Уральского государственного экономического университета. – 2017. – № 5(73). – С. 128–140 (0,8 п.л.); 5. Новикова Н. В. Использование модернизационной парадигмы в региональных исследованиях // Известия Уральского государ-

ственного экономического университета. – 2012. – № 5(43). – С. 84–89 (0,4 п.л.); 6. Новикова Н.В. Региональные аспекты новой индустриализации / Силин Я.П., Анимица Е.Г., Новикова Н.В. // Экономика региона. – 2017. – Т. 13, № 3. – С. 684–696 (авт. 0,3 п.л.); 7. Новикова Н.В. «Новая нормальность» в российской экономике: региональная специфика / Силин Я.П., Анимица Е.Г., Новикова Н.В. // Экономика региона. – 2016. – Т. 12, № 3. – С. 714–725 (авт. 0,3 п.л.); 8. Новикова Н.В. Уральский макрорегион на пороге надвигающейся новой индустриализации / Силин Я.П., Анимица Е.Г., Новикова Н.В. // Экономист. – 2018. – № 11. – С. 3–15 (авт. 0,3 п.л.); 9. Новикова Н.В. Перед вызовами третьей волны индустриализации / Силин Я.П., Анимица Е.Г., Новикова Н.В. // Известия Уральского государственного экономического университета. – 2016. – № 3(65). – С. 14–25 (авт. 0,3 п.л.); 10. Novikova N. Scientific paradigm of the new industrialization as a theoretical framework for economic growth of regions / Silin Y., Animitsa Y., Novikova N. // Proceedings of the International Scientific Conference “Competitive, Sustainable and Secure Development of the Regional Economy: Response to Global Challenges” (CSSDRE 2018). – Volgograd, 2018. – P. 547–552. (авт. 0,2 п.л.); 11. Novikova N. Leadership of Large Cities of the Ural Region in Condition of New Industrialization / Silin Y., Animitsa Y., Novikova N. // Leadership for the Future Sustainable Development of Business and Education : Prague Institute for Qualification Enhancement (PRIZK) and International Research Centre (IRC) “Scientific Cooperation” International Conference. – Prague, 2018. – P. 653–663. (авт. 0,2 п.л.) и др.

На диссертацию и автореферат поступило 17 отзывов. Все отзывы положительные, отмечается актуальность, научная новизна исследования, практическая значимость полученных результатов. Высказан ряд замечаний, носящих в своем большинстве рекомендательный характер.

1. Д-р экон. наук, проф., директор Института нового индустриального развития им. С.Ю. Витте Ассоциации «Некоммерческое партнерство по содействию в проведении научных исследований», Президент Вольного экономического общества России Бодрунов С.Д. (г. Санкт-Петербург). Замечания: 1. Без

должного обоснования приведено утверждение автора: «Для оценки потенциала новой индустриализации старопромышленного региона ... наибольший интерес представляют четыре вида потенциалов: промышленный, инновационный, инвестиционный и кадровый» (стр. 26). Однако, по нашему мнению, особый интерес представляют и другие виды потенциалов, характеризующие экономическую систему. Например, пространственный – принципиально важный и значимый в контексте предметной области исследования автора (региональная экономика). 2. Недостаточно корректной нам представляется формулировка 4-го научного положения, выносимого на защиту, в котором говорится о том, что автором «предложены и апробирован» некий метод. И в этом, по мнению автора, состоит элемент научной новизны, приращение научного знания. С этим нельзя согласиться. «Предложение» (то есть обоснование и введение в научный оборот) нового метода – это, действительно, вклад в науку. Но его «апробация» является лишь одним из элементов его обоснования, разработки.

2. Д-р экон. наук, зам. Председателя, руководитель отделения теории и методологии пространственных исследований Совета по изучению производительных сил ФГБОУ ВО «Всероссийская академия внешней торговли» Минэкономразвития РФ Гришина И.В. (г. Москва). Замечания: 1. В автореферате нечетко обоснована целесообразность выделения Уральского макрорегиона именно в предлагаемых границах (соответствующих Уральскому экономическому району), что в условиях отсутствия таблицы с количественными результатами применения авторской методики по оценке потенциала новой индустриализации для каждого из семи анализируемых субъектов Российской Федерации, а также для всего выделенного макрорегиона в целом, затрудняет восприятие предложенных автором идей по осуществлению новой индустриализации на территории макрорегиона как обладающего признаками целостности пространственно-локализованного социально-экономического образования. 2. В работе недостаточно аргументирована целесообразность использования циклично-телеологического методического подхода, положенного в основу выделения стратегических ориентиров новой индустриализации для макрорегиона,

поскольку отсутствует обоснование преимуществ этого подхода перед другими, широко применяемыми в России и за рубежом к решению указанной задачи подходами и концепциями (технологический форсайт, умная специализация и др.).

3. Член-корр. РАН, д-р экон. наук, проф., ректор ФГБОУ ВО «Оренбургский государственный университет» Ермакова Ж.А. (г. Оренбург). Замечания: 1. При описании авторского подхода, носящего комплементарный характер, сделан акцент на зависимости приоритетов экономического роста от фазы экономического цикла. Однако в автореферате далее эта зависимость не раскрывается. 2. Замечание относится к интегральной методике оценки потенциала новой индустриализации в экономическом пространстве региона. В автореферате не изложены последовательность данной методики и порядок расчета и трактовки итогового параметра – интегрального показателя потенциала новой индустриализации региона.

4. Д-р экон. наук, проф., зав. каф. экономической теории ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный университет», заслуженный работник высшей школы РФ Рязанов В.Т. (г. Санкт-Петербург). Замечание: в тексте автореферата отсутствуют количественные характеристики, раскрывающие выделенные автором циклы индустриализации в экономическом пространстве Уральского макрорегиона. Данные характеристики позволили бы лучше аргументировать и доказывать выводы автора.

5. Д-р экон. наук, проф., гл. науч. сотр. ФГБУН Институт экономики Российской академии наук Сухарев О.С. (г. Москва). Замечания: 1. Циклично-волновая методология и методология экономического роста разделены, но они не могут не быть связаны. Поэтому автору следовало бы учесть этот момент в своём исследовании, как и при выделении циклично-генетической, циклично-структурной и циклично-телеологической компоненты (рис.1) . Отсюда вытекают и нормативные связи рис. 4 автореферата, как будто телеологическая компонента чужда структурной модернизации? 2. Рис. 1 в автореферате на стр. 17 скорее надо именовать не экспликация, а «эпидерсия научной парадигмы»,

так как весьма странно разделены не только циклические подходы (генетический, телеологический и структурный), но и сами теории «индустриализации», «индустриального общества» (а информационного общества?) и институциональная (включает много теорий), и далее. 3. На рис. 2 исследователи также распределены весьма произвольно. Нельзя исследователей, которые «подсплыли» со статьями (включая своё административное положение) с 2013-2014 гг. относить к отцам теории индустриализации в ущерб предыдущим поколениям исследователей, кто раньше и много писал и создал по этому вопросу. 4. На стр. 19 выделение эндогенного и экзогенного процесса индустриализации весьма натянуто, так как обновление традиционных отраслей, как и создание новых, при низком текущем потенциале может зависеть от внешних ресурсов. 5. На стр. 3 автореферата утверждается, что научная парадигма новой индустриализации только формируется и объект научного познания недавно появился. С этим невозможно согласиться. Известны теоретические разработки по индустриализации в советский период – Базарова, Преображенского, Бухарина, а также по индустриализации, которая была осуществлена на практике после Великой отечественной войны. Технологический аспект также рассматривался! К данному моменту имеются теоретические разработки по реструктуризации экономики и промышленности, теория технологических изменений, в том числе долгосрочных, теория размещения факторов производства, инновационная теория, которым вполне по силам этот объект. По этой же причине нельзя согласиться также, что и теория, и методология исследования (с. 4) новой индустриализации находятся в стадии становления.

6. Д-р экон. наук, зав. каф. национальной и региональной экономики ФГБОУ ВО «Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова» Гагарина Г.Ю. (г. Москва). Замечания: 1. На с. 10 при формулировании научной новизны диссертационного исследования автор использует термин «промышленная индустрия». Является ли этот термин элементом новизны, и если является, то что он означает в вышеуказанном контексте? 2. В п. 4 новизны диссертационного исследования автор сравнивает промышленное развитие макроре-

гиона с развитыми государствами (с. 30-31). Насколько это сравнение корректно и показательно в плане того, что часть Российского государства (Уральский макрорегион) сравнивается с отдельными развитыми странами Запада? 3. В раскрытии этого же пункта новизны (п. 4) автор среди прочего пишет: Уральский макрорегион «сохраняет свое отставание минимум на один технологический уклад или одну фазу индустриализации, что позволяет констатировать «парадигмальный разрыв» между уральской (российской) и мировой экономикой». Означает ли это, что развитие уральской и российской экономики являются полностью идентичными понятиями и почему? 4. В автореферате не нашли отражения выявленные автором процессы деиндустриализации, о которых говорится на стр. 35 автореферата, что, к сожалению, снижает восприятие предложенного материала.

7. Д-р экон. наук, проф., зав. каф. мировой и региональной экономики, экономической теории ФГБОУ ВО «Пермский государственный национальный исследовательский университет» Миролюбова Т.В. (г. Пермь). Автор мог бы более подробно остановиться в тексте автореферата на рассмотрении региональных структурных сдвигов третьего цикла индустриализации Урала в разрезе субъектов РФ, включаемых в Уральский макрорегион (Свердловская область, Челябинская область и т.д.).

8. Д-р соц. наук, проф., зав. каф. региональной экономики и управления территориями ФГБОУ ВО «Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского» Рой О.М. (г. Омск). Замечания. В качестве недостатка представленного исследования, судя по автореферату, следует назвать отсутствие связи полученных автором результатов исследования с заложенными в настоящее время в стратегии и программы приоритетами развития регионов Урала. В автореферате нет оценки готовности уральских предприятий к реиндустриализации и недостаточно полно раскрыта роль органов государственной власти в этом процессе.

9. Д-р экон. наук, проф., зам. директора по научной работе, директор Центра поддержки научной деятельности Высшей школы экономики и ме-

неджмента ФГАОУ ВО «УрФУ имени первого Президента России Б.Н. Ельцина» Тургель И.Д. (г. Екатеринбург). Замечание: в содержании автореферата не видны количественные результаты применения предложенной автором методики оценки потенциала новой индустриализации, которая апробирована на статистических показателях семи субъектов РФ, входящих в состав Уральского макрорегиона. Сводные данные применения авторской методики позволили бы лучше представить результаты проведенного авторского исследования.

10. Д-р экон. наук, проф., зав. каф. региональной экономики и территориального управления ФГБОУ ВО «Воронежский государственный университет», заслуженный деятель науки РФ Рисин И.Е. (г. Воронеж). Замечания: 1. Предметом исследования в диссертации определена совокупность социально-экономических отношений, процессов, пропорций и тенденций, рассматриваемых в контексте индустриального развития (с. 7-8 автореферата). На самом деле, предмет исследования в работе шире и включает организационные отношения, опосредующие процессы новой индустриализации. 2. В информационную базу исследования целесообразно было бы включить актуализированные стратегии социально-экономического развития регионов, разработанные в соответствии с требованиями Федерального закона № 172-ФЗ «О стратегическом планировании в Российской Федерации». В этих стратегиях заметное место занимают цели, направления и инструменты инновационного обновления промышленности.

11. Д-р экон. наук, Председатель Законодательного Собрания Пермского края Сухих В.А. (г. Пермь). 1. На стр. 25 автореферата при характеристике потенциала новой индустриализации автор указывает в качестве показателя экономического роста и потенциала экономического роста численность студентов, обучающихся по программам бакалавриата, специалитета, магистратуры в расчете на 10 тыс. человек населения. Поскольку не все направления подготовки студентов высших учебных заведений соответствуют требованиям процессов новой индустриализации, полагаем, что было бы эффективнее в качестве такого показателя рассматривать численность студентов, обучающихся по про-

граммам бакалавриата, специалитета, магистратуры направлений подготовки, соответствующих направлениям новой индустриализации. 2. На стр. 35 автореферата автор говорит о подробном изучении структурных трансформаций третьего цикла индустриализации Урала в разрезе двух территориальных масштабов: «макроструктурные (изменение позиций Урала в структуре экономики России) (таблица 3) и региональные структурные сдвиги (изменения внутри экономики Урала) (таблица 2), которые иллюстрируют тревожные тенденции деиндустриализации». Однако подробно тенденции деиндустриализации автором не раскрыты, что затрудняет восприятие материала.

12. Д-р экон. наук, проф., зав. каф. экономической теории и предпринимательства Южно-Российского института управления – филиала ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» Игнатова Т.В. (г. Ростов-на-Дону). Замечания: 1. Следовало дополнить указанные авторские методические подходы «циклично-функциональным», который мог бы раскрыть более конкретные функции стейкхолдеров новой индустриализации, в т.ч. органов исполнительной власти субъектов РФ, входящих в макрорегион, определяемые стратегическими приоритетами, телеологией процесса, обоснованной циклично-телеологическими подходом. 2. Следовало бы уделить больше внимания вопросам, посвященным анализу состояния депрессивных территорий, субъектов РФ с кризисной ситуацией в моногородах с учетом их моноотраслевой специфики.

13. Д-р экон. наук, проф., зав. каф. экономической теории и государственного управления ФГБОУ ВО «Кемеровский государственный университет» Курбатова М.В. (г. Кемерово). Замечания: 1. В автореферате по-разному представлено соотношение процессов индустриализации и новой индустриализации: на с. 4 и с. 10 новая индустриализация охарактеризована как фаза общего процесса индустриализации, а на с. 27 и с. 30 – как четвертый цикл индустриализации Уральского макрорегиона. 2. В автореферате не удалось раскрыть одно из положений п. 1 новизны исследования о «выведении проблемы индустриализации на цивилизационный уровень» (с. 10). Не совсем понятно, что автор

подразумевает под «цивилизационным уровнем». 3. Требуется уточнить одно из положений п. 4 новизны исследования о «социально-экономическом генотипе территории». Это – понятие или образное выражение?

14. Д-р экон. наук, проф., проф. каф. экономической теории и регионального развития ФГБОУ ВО «Челябинский государственный университет» Даванков А.Ю. (г. Челябинск). Пожелание: автором разработан действенный механизм реализации политики новой индустриализации, но хотелось бы увидеть отдельные будущие предполагаемые показатели развития Уральского макрорегиона.

15. Д-р экон. наук, проф., гл. науч. сотр., зав. отделом региональной конкурентоспособности ФГБУН Институт экономики УрО РАН Бочко В.С. (г. Екатеринбург). Замечания: 1. Одним из пунктов новизны диссертации является введение в научный оборот понятия «новая индустриализация в экономическом пространстве региона». Автор, объясняя его суть, пишет, что оно рассматривается «как сконцентрированный на определенной территории двуединый процесс, с одной стороны, инновационного обновления традиционных базовых отраслей промышленности макрорегиона ... и, с другой стороны, создания новых высокотехнологичных производств пятого и шестого технологических укладов ..., целью которого является эффективность производства и повышение уровня жизни населения» (с. 19). Хотелось бы дополнительно услышать, в чем еще, кроме того, что это «двуединый процесс», состоит теоретическая сила введенного в научный оборот понятия. Возможно, что такие аргументы имеются в самой диссертации. 2. Соискатель пишет, что «теоретическую и методологическую основу диссертационного исследования составила совокупность научных представлений, имеющих различные концептуальные основания» (с. 8). Но из дальнейшего текста автореферата не ясно, на какое базовое научное представление опирается автор. Ведь невозможно одновременно опираться на все сразу, поскольку они имеют «различные концептуальные основания». 3. В автореферате неоднократно говорится о влиянии промышленных революций и технологических укладов на экономический рост (с. 3, 22, 25, 35). Автор указывает, что

«Ключевая цель новой индустриализации – построение новой модели экономического роста страны и ее регионов на основе преимущественного развития высокотехнологичного промышленного производства на базе достижений третьей и четвертой промышленных революций, приоритетов пятого и шестого технологических укладов» (с. 22). Хотелось бы получить дополнительные разъяснения, во-первых, о соотношении (единстве и различии) указанных промышленных революций и технологических укладов в условиях XXI века, во-вторых, о точках их пересечения и расхождения применительно к экономическому пространству макрорегиона. 4. Соискатель в качестве новизны исследования указывает на предложенный им «комплементарный методический подход, представляющий собой взаимодополнение и взаимосоответствие трех методических подходов: циклично-генетического, циклично-структурного и циклично-телеологического» (с. 23). Идея интересная. Но в автореферате нет объяснения, на какой экономический принцип комплементарности опирается автор при объединении указанных им трех методических подходов. Также не показаны границы влияния каждого из трех методов на анализируемые экономические процессы. Если же автор исходит из того, что каждый метод по своей силе равен остальным методам, то почему должно быть такое равенство?

16. Д-р экон. наук, проф., проф. каф. управления социально-экономическими системами ФГБОУ ВО «Удмуртский государственный университет», заслуженный работник высшей школы РФ Некрасов В.И. (г.Ижевск). Замечания: 1. В автореферате при уточнении концепции новой индустриализации в экономическом пространстве макрорегиона, как двуединого процесса на региональном уровне, следовало бы больше внимания уделить раскрытию интеграционного механизма развития, влияющего на эффективность производства и повышения качества жизни населения (стр. 19). 2. Следовало бы уточнить содержание деятельности органов власти по формированию структурных изменений в динамике экономического роста в контексте новой индустриализации экономического пространства макрорегиона (стр. 21 реферата).

17. Д-р экон. наук, доцент, профессор филиала ГБОУ ВО «Ставропольский государственный педагогический институт» Асланов Д.И. (г. Ессентуки). Замечания. 1. Из содержания автореферата не совсем понятно, какой смысл автор вкладывает в понятие «новая индустриализация в экономическом пространстве макрорегиона» в части «новая», в чем ее отличие от имеющихся понятий. 2. Предложенный автором механизм реализации политики новой индустриализации (гл.5, §5.3) существенно выиграл, если бы был дополнен соответствующим механизмом управления процессами новой индустриализации.

Выбор официальных оппонентов (д-ров экон. наук Романовой О.А., Бухвальда Е.М. и д-ра геогр. наук Бабурина В.Л.) обосновывается их компетентностью в сфере исследования проблем региональной экономики и регионального развития, подтверждающейся научно-исследовательскими работами и многочисленными публикациями по проблематике диссертационного исследования, в том числе в изданиях, рекомендованных ВАК РФ. Выбор ведущей организации (ФГАОУ ВО «Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет)», г. Челябинск) обосновывается ее широкой известностью научными достижениями в области региональной экономики, активным сотрудничеством с региональными и муниципальными органами власти в сфере решения научно-практических вопросов разработки и реализации региональной промышленной политики, региональной индустриализации в контексте инновационной деятельности, стимулирования инновационной активности региона, наличием диссертационного совета Д 212.298.15 по научной специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (региональная экономика), широким спектром аналитических материалов и публикаций, посвященных исследованию проблем региональной экономики.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

разработана научная концепция комплексного исследования новой индустриализации в экономическом пространстве макрорегиона, обогащающая

содержание научной парадигмы индустриализации и концептуальные основы региональной экономики;

предложена оригинальная научная методология исследования новой индустриализации в региональном аспекте, построенная на интеграции фундаментальных положений циклично-волновой методологии, теорий экономического роста и структурного анализа, позволившая получить более глубокое понимание сущности, закономерностей, причин и факторов циклических колебаний экономических процессов в пространственно-временном измерении;

доказана перспективность использования авторской идеи комплементарной методики, основанной на интеграции положений циклично-генетического, циклично-структурного и циклично-телеологического подходов, что позволяет в итоге рассматривать новую индустриализацию в качестве естественного периода единого долговременного процесса индустриализации;

введено новое научное понятие «новая индустриализация в экономическом пространстве макрорегиона», в содержание которого, в отличие от ранее представленных, заложен двуединый процесс - инновационного обновления традиционных базовых отраслей промышленности макрорегиона (эндогенный процесс) и создания новых высокотехнологичных производств пятого и шестого технологических укладов (экзогенный процесс), целью которых является рост эффективности производства и улучшения качества жизни населения.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

доказаны положения, вносящие вклад в расширение научных представлений о новой индустриализации, основанные на достижениях следующих теорий: экономической теории индустриализации, индустриального общества и долгосрочного технико-экономического развития, институционального развития, модернизации и регионального развития, позволяющие в итоге предложить и раскрыть логическую модель долговременных поступательных процессов индустриализации во времени и пространстве, придать ей целостную научную конфигурацию;

применительно к проблематике диссертации результативно (эффективно, то есть с получением обладающих новизной результатов) использован комплекс существующих базовых методов исследования: циклично-

генетического подхода – для выявления фаз, циклов, поворотных точек в динамике промышленного производства макрорегиона; циклично-структурного подхода – для обоснования структурных трансформаций в экономике макрорегиона, вызванных процессами индустриализации; циклично-телеологического подхода – для предложения стратегических ориентиров новой индустриализации в экономическом пространстве макрорегиона;

изложены ключевые положения предложенного автором компаративного метода исследования, сопряженного с циклично-волновой методологией, позволившего идентифицировать волны, циклы, фазы и стадии развития и трансформации горнозаводской (промышленной) индустрии;

раскрыты противоречия несоответствия между уровнем технологического развития промышленности Уральского макрорегиона и передовых стран мира, составляющие на протяжении длительного периода времени как минимум один технологический уклад;

изучены причинно-следственные связи и отношения экономических циклов на региональном (макрорегиональном) уровне, что позволило подтвердить закономерности развития экономики региона и выявить специфические особенности и тенденции, вызываемые колебаниями экономической конъюнктуры;

проведена модернизация существующих алгоритмов выявления и обоснования циклов индустриализации в экономическом пространстве макрорегиона в сопряжении с промышленными революциями, большими циклами мировой конъюнктуры и технологическими укладами.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

разработаны и внедрены технологии выработки предложений формирования программ развития промышленности старопромышленных регионов России (Справка об использовании результатов диссертационного исследования Комитета по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству Государственной Думы Федерального собрания РФ); формирования документов стратегического характера, а также оценки стратегических направлений развития региона (Справка об использовании результатов научного исследования Администрации Губернатора Свердловской

области; письмо Правительства Пермского края). Теоретические и практические результаты диссертационного исследования внедрены в образовательный процесс (справка о внедрении результатов диссертационной работы в учебный процесс ФГБОУ ВО «Уральский государственный экономический университет»; справка об использовании результатов диссертационного исследования в учебном процессе Озерского технологического института (филиала Московского инженерно-физического института (государственный университет));

определена система корректных показателей циклической динамики, позволившая выделить социально-экономический генотип территории, выявить структурные сдвиги во взаимосвязи с циклическим характером развития промышленности, определить предпосылки и предложить стратегические направления новой индустриализации в экономическом пространстве макрорегиона;

создана система практических рекомендаций проведения компаративного анализа длительных процессов индустриализации в экономическом пространстве макрорегиона, позволивших выявить временные периоды – циклы (фазы), представить сравнительный анализ позиций макрорегиона в экономическом пространстве страны, а также выделить внутрорегиональные структурные трансформации, вызванные процессами индустриализации и деиндустриализации;

представлены предложения по дальнейшему совершенствованию развертывания процессов новой индустриализации в экономическом пространстве макрорегиона на основе применения циклично-телеологического метода с учетом генетического кода территории, в основе которого на протяжении длительного временного периода заложена индустриальная специализация экономики региона.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

теория построена на совокупности известных, проверяемых положений и результатов исследований отечественных и зарубежных ученых - представителей экономической теории индустриализации, теории индустриального общества и теории долгосрочного технико-экономического развития, институциональной теории, теории модернизации и теорий регионального развития;

идея базируется на обобщении передового опыта отечественных и зарубежных исследований длительных процессов непрерывного развития промышленной индустрии в пространстве макрорегиона;

использовано сравнение авторских данных и данных, полученных ранее отечественными учеными в ходе исследования длительных процессов индустриализации в контексте циклично-волновой методологии, теории экономического роста и структурного анализа;

установлено качественное и количественное совпадение авторских результатов диссертационного исследования с выводами и результатами, представленными в авторитетных источниках по данной тематике;

использованы современные методики сбора и обработки исходной информации, полученной Федеральной службой государственной статистики и ее территориальных подразделений, ведомственных справочников и ежегодников, архивных материалов Российской империи, СССР (ЦСУ (ЦУНХУ), материалов органов государственной власти федерального и регионального уровня, публикаций ученых ведущих научных школ, официальных сайтов государственных корпораций и крупнейших промышленных предприятий.

Личный вклад соискателя состоит в разработке теоретико-методологических положений исследования феномена новой индустриализации в экономическом пространстве макрорегиона, дополняющих теоретический фундамент научной парадигмы индустриализации; обосновании авторского методологического подхода исследования новой индустриализации в региональном аспекте; разработке нового комплементарного методического подхода познания новой индустриализации в экономическом пространстве макрорегиона; сборе и обработке исходных и полученных в результате проведения теоретического, эмпирического, сравнительного и логического анализа данных, интерпретации полученных результатов; апробации результатов исследования (согласно документам о внедрении); публикации основных положений диссертационной работы, а также представлении результатов исследования на конференциях и семинарах научному сообществу.

На заседании 12 февраля 2019 г. диссертационный совет принял решение присудить Новиковой Н.В. ученую степень доктора экономических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 20 человек, из них 7 докторов наук по научной специальности рассматриваемой диссертации 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (региональная экономика), участвовавших в заседании, из 25 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за - 20, против - 0, недействительных бюллетеней - 0.

Председатель

диссертационного совета Д 212.287.01,

доктор экономических наук, доцент



Силин Яков Петрович

И.о. ученого секретаря

диссертационного совета Д 212.287.01,

доктор экономических наук, профессор

Власова Наталья Юрьевна

12 февраля 2019 г.