

## **ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА**

**на диссертацию Новиковой Натальи Валерьевны «Новая индустриализация в экономическом пространстве макрорегиона: теория и методология исследования», представленную на соискание ученой степени доктора экономических наук по специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (региональная экономика)**

**1. Актуальность темы исследования.** Тема диссертации Н.В. Новиковой «Новая индустриализация в экономическом пространстве макрорегиона: теория и методология исследования» ориентирована на теоретико-методологическое обоснование возможностей использования концепции «неоиндустриализации» и «циклично-генетической динамики» в региональном аспекте в рамках инновационной парадигмы на примере Уральского макрорегиона с акцентом на стратегические приоритеты его развития. Ее раскрытие предполагает использование широкого круга источников, что находит свое отражение в изучении обширного круга публикаций из различных областей знания.

Изучение работы Н.В. Новиковой показывает, что автору в целом удалось выполнить эту задачу, благодаря чему заявленная им тема раскрыта в работе достаточно полно. Диссертантка квалифицированно выявляет и формулирует проблему исследования реиндустриализации, определяет цель, объект, предмет и задачи. Все это позволяет охарактеризовать научно-понятийный аппарат (в частности, трактовка научных категорий «новая индустриализация», «экономическое пространство макрорегиона», «мультидисциплинарность», «триада циклично-генетического, циклично-структурного и циклично-телеологического подходов», «стратегические доминанты», «новая нормальность») как продуманный и обоснованный. Как явно обладающим новизной можно считать выделенные признаки идентификации процессов модернизации экономики региона (стр. 60), а также поддержать авторский тезис о том, что «изучение процессов новой индустриализации на уровне макрорегиона

позволяет исключить случайные колебания, отклонения, вызванные влиянием временных (несущественных) факторов» (стр. 90).

Как значимый вклад в обобщение работ по проблематике циклично-волновой динамике следует считать содержание параграфа 2.1., в котором особый акцент делается на методологической составляющей концепции применительно к региональному уровню. Авторской удачей можно считать и соединение циклично-волновой методологии, с методологией экономического роста и методологией структурного анализа.

Теоретическая часть исследования логично взаимосвязана с прикладными задачами, ориентированными на комплексное исследование экономических процессов, протекающих в Уральском макрорегионе, с точки зрения их зависимости от предшествующего развития и проблемы преодоления этой зависимости на современном этапе. Использование компаративного метода исследования процессов индустриализации в экономическом пространстве макрорегиона, тоже может быть отнесено к удачам диссертантки.

При этом авторская комплементарная методика анализа процессов индустриализации и новой индустриализации в экономическом пространстве макрорегиона фактически является мостиком между теоретико-методологической и прикладной частями диссертационного исследования.

В подтверждении собственных теоретических положений автор приводит содержательно-обоснованные примеры из опыта исследования в близких областях знания как из отечественной, так и зарубежной практики, а также постоянно верифицирует выдвигаемые положения анализируя эволюцию территориальных систем на примере Уральского макрорегиона. Автор совершенно обосновано обращает внимание на то, что «Новая нормальность» логически подталкивает обращение к методологии экономического роста в рамках исследования процессов новой индустриализации в экономическом пространстве макрорегиона. Здесь Н.В. Новикова предлагает читателям обширный и «многоцветный» материал, характеризующий экономическую историю Урала. Приближает исследование к экономико-географическим под-

ходам тот факт, что для более адекватной датировки поворотных точек автор использует индикаторы, исчисленные на основе объемов производства в натуральном выражении, что позволяет убрать ценовые «помехи». Это можно всячески поддержать.

Использование научных положений методологии структурного анализа и экономического роста, методики оценки потенциала территории, а также циклично-генетического, циклично-структурного и циклично-телеологического методических подходов, позволили автору предложить оригинальную интегральную методику оценки потенциала новой индустриализации в экономическом пространстве региона.

Актуальность поставленной цели в диссертационном исследовании обуславливает и актуальность задач, через которые диссертантка достигает этой цели.

**2. Научные результаты.** Представленная к защите диссертация является целостной и теоретически последовательной работой. Объективность и достоверность положений выносимых на защиту, сочетающих в себе новые доказательства причин и факторов территориальной организации общества, в рамках предлагаемого триединого подхода базирующегося на концепции «неоиндустриализации», которые можно свести к следующему:

Прежде всего следует отметить ее концептуальную ценность, как символизирующую поворот к реальному сектору экономики и уход от иллюзий постиндустриального развития.

Наиболее интересной и содержательной составляющей диссертации, явно содержащей новизну является циклограмма индустриализации в Уральском регионе базирующаяся на авторской методологии.

Крайне ценны разделы об эволюции уральского индустриального пространства. Полученные здесь результаты, в сочетании с приложениями создают базу для последующих исследований в этой проблематике.

Классической экономико-географической задачей является предпринятый автором анализ изменения места Уральского региона в российской экономике, что придает исследованию полимасштабный характер.

Автор не ограничивается общетеоретическими рассуждениями, а доводит свои идеи до алгоритма проведения интегральной оценки потенциала новой индустриализации региона и конкретных расчетов, верифицирующих предлагаемые модели.

Сравнивая размах вариации между индикаторами промышленного потенциала и инновационного потенциала, автор делает обоснованный вывод, что по имеющемуся современному промышленному потенциалу территории являются более схожими, объясняя это тем, что промышленный потенциал Урала складывался годами (это подробно рассмотрено в четвертой главе исследования), а в период плановой экономики диктовался принцип равномерного размещения производительных сил по всей территории, опираясь на имеющиеся внутренние ресурсы.

Обращая внимание на то, что инновационный потенциал во многом диктуется экзогенными факторами (технологиями пятого и шестого укладов, результатами третьей и четвертой промышленной революции), диссертантка показывает «...что не все регионы смогли воспринять эти вызовы и перестроиться на путь инновационного развития, что существенно влияет на активность запуска на их территории процессов новой индустриализации». (стр. 261).

Концепция «неоиндустриализации» рассматриваемая в рамках эволюционной парадигмы может быть применена к изучению процессов реструктуризации территориальной организации экономики регионов.

Доказательно обосновывает автор и то, что Уральский макрорегион оптимальная территория для изучения «неоиндустриализации» в силу специфики своего геополитического положения и социально-экономической истории (пройденного пути). Заявленный и реализованный принцип опоры на «эталон» это достаточно свежий и продуктивный подход к исследованию.

В заключительной части исследования автор на основании применения циклично-телеологического подхода доказывает наличия предпосылок перехода Уральского макрорегиона на путь новой индустриализации, связанный с формированием модели нового качества экономического роста. Рисуемый им «Образ будущего» и используемые качественные ориентиры позволили ему соединить между собой антиципационную и изыскательскую составляющие прогнозирования.

Важным практическим результатом является разработка автором конкретных механизмов реализации проекта неоиндустриализации Урала, хотя мне не очень нравится постоянное апеллирование к документам органов власти и управления.

Автор в своем исследовании идет в двух направлениях: комплексном анализе всей совокупности функциональных подсистем региона (обеспечивающих его саморазвитие) и изучении разнообразных внешних воздействий, которые так же, как внутренние причины, приводят к возникновению конфликта между старым и новым. В результате автором применен эволюционный подход к выявлению цепочки процессов индустриализации, модернизации, неоиндустриализации на Урале.

**3. Степень обоснованности и достоверности каждого результата (научного положения), вывода и заключения соискателя, сформулированные в диссертации.** В представленной работе теоретическая база выстроена на материалах и научных результатах исследований, которые согласуются с ранее опубликованными работами по теме диссертации и смежным отраслям знаний. Основная идея работы опирается на изучение и обобщение существенного объема репрезентативных теоретических и методических данных, затрагивающих области регионоведения, экономической и социальной географии, статистики. Можно утверждать, что количественные результаты исследований сопоставимы с характеристиками, представленными общеизвестными и проверяемыми данными по проблеме изучения региональных сообществ в экономической и социально-географической науке, и согла-

суется с опубликованными экспериментальными данными по теме диссертации.

В процессе диссертационного исследования в соответствии с требованиями научной методологии системного и эволюционного подходов были использованы проверенные и наиболее распространенные приемы и методы социально-экономических исследований. Были применены следующие методы исследования: системного и стратегического анализа, исторический, сравнительный, статистический, аналитический, графоаналитический, а также комплементарная авторская методика, представляющая триединство циклично-генетического, циклично-структурного и циклично-телеологического подходов, которые в своей совокупности обеспечили необходимую достоверность теоретических положений, выводов, результатов и практических предложений, содержащихся в диссертационном исследовании.

**4. Значение для науки и практики результатов исследования.** Полученные в диссертации результаты обладают научной ценностью, поскольку они вносят вклад в совершенствовании теоретического базиса и методолого-методических подходов к исследованию развития функциональной и территориальной структуры хозяйства региона, введением ранее не используемой для этих целей модифицированной версии концепции «неоиндустриализации» посредством экономического и отчасти экономико-географического анализа тенденций и факторов зависимости волн индустриализации от предшествующего развития экономики Уральского экономического района и проведения оценки их влияния на формирование новой траектории развития экономики региона.

Практическая значимость работы состоит в том, что разработанные подходы и аналитические результаты исследования использованы при разработке сценариев «неоиндустриализации», а практические рекомендации использованы при разработке мер поддержки муниципальной и региональной политики. Материалы диссертации могут использоваться при составлении учебных программ по таким курсам, как «Региональная экономика», «Регио-

нальное управление», «Стратегическое планирование» и др., а также при разработке специальных учебных курсов.

**5. Оценка внутреннего единства полученных результатов.** Исследование обладает внутренним единством. Авторскому замыслу соответствует продуманная структура исследования: цель, задачи, план диссертации соответствуют ее основному содержанию. Структура диссертации определяется общей концепцией, целью, задачами, логикой научного исследования, раскрывается во введении, трех главах, заключении, списке использованной литературы (363 наименований, из которых 40 – иностранные авторы) и приложений. Основной текст работы изложен на 350 стр. Работа достаточно хорошо иллюстрирована рисунками, диаграммами, картосхемами (38) и таблицами (26). Имеющиеся в работе приложения обеспечивают проверяемость полученных автором результатов.

Соискатель в достаточной степени владеет аналитико-методологическим, графо-аналитическим и экономико-статистическим инструментарием.

**6. Подтверждение достаточной полноты публикаций основных положений, результатов, выводов и заключения диссертации.** Основные положения, выводы, результаты и заключения диссертации нашли отражение в 47 работах общим объемом 123,2 п. л. (43,4 п.л. авторских), в том числе 24 статьи в журналах, рекомендованных ВАК и 10 монографий.

Работы опубликованы в издательствах, которые соответствуют нормативным требованиям, утвержденным Министерством науки и высшего образования Российской Федерации.

**7. Соответствие автореферата содержанию диссертации.** Автореферат диссертации Новиковой Н. В. «Новая индустриализация в экономическом пространстве макрорегиона: теория и методология исследования», представленной на соискание ученой степени доктора экономических наук по специ-

альности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (региональная экономика), полностью отражает ее основное содержание.

**9. Недостатки по содержанию и оформлению диссертации.** Содержание и оформление соответствует предъявляемым требованиям к докторским диссертациям. Вместе с тем, диссертационная работа Н.В. Новиковой не лишена недостатков, некоторые положения спорны, а некоторые нуждаются в дополнительном обосновании.

1. Следует указать на дискуссионность авторского утверждения, относительно сроков прохождения и содержания «третьей и четвертой промышленных революций, пятого и шестого технологических укладов», так как есть и иные датировки.
2. В целом первая глава скорее качественный обзор, чем критический анализ современного уровня исследований в заявленной области. Кроме того, не совсем ясно, как автор разводит понятия неоиндустриализация и модернизация, т.к. модернизация тоже не исключает «создания новых высокотехнологичных производств» (стр. 50).
3. Неясным остается отношение автора к экономике постмодерна, как концептуальной установке многих современных исследований. Также вызывает сожаление отсутствие работ Т. Пикетти, в которых анализируется изменение макропропорций в экономике стран за сопоставимый по времени исторический период.
4. Говоря о методической составляющей исследования, при, в целом, высокой оценке хотелось бы увидеть и методы оценки лаговых пространственных эффектов, чтобы понимать место экономики Урала в мировом мейнстриме.
5. Можно поспорить с тем, что «Ведущие отечественные и зарубежные ученые современности доказывают наличие взаимосвязи между ростом (падением) экономики и изменениями экономической структуры страны и ее регионов». Все не столь однозначно.



6. Нет уверенности и в том, что индикаторный подход лучше структурного (стр. 151). По крайней мере автор оппонента в этом не убедил.
7. Отдельной проблемой является датировка циклов. Конечно, здесь следует учитывать как пространственные совокупности, так и лаговые эффекты, чего однако у автора не обнаружено.
8. В принципе я не очень большой сторонник использования индикаторов, мне ближе ансамбли моделей позволяющих получать объемные образы объектов исследования.
9. Использование полиномиальных кривых для анализа можно всячески поддержать, однако полином 7-8 степени (стр. 203) хорош для аппроксимации тенденций, но крайне мало продуктивен, с точки зрения прогнозирования.
10. В работе есть опечатки. Например, на стр. 201 написано, что «первый цикл – протоиндустриализация, охватывает период с начала XVIII в. и до конца 1950-х – начала 1960-х гг.»

Несмотря на высказанные суждения, большинство из которых имеет дискуссионный характер, диссертационное исследование Н.В. Новиковой может быть оценено как теоретико-методологически и методически оснащенное и доказательное.

**Общий вывод.** Рецензируемая диссертационная работа является самостоятельным научным исследованием, которое вносит вклад в развитие научных направлений, определяемых специализацией защиты, и соответствует критериям, предъявляемым к докторским диссертациям.

Выводы и рекомендации достаточно обоснованы. Работа соответствует паспорту специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (региональная экономика) и требованиям пп. 9–14 «Положения о присуждении ученых степеней», а ее автор – Новикова Наталья Валерьевна – заслуживает присуждения ученой степени доктора экономических наук по

специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (региональная экономика).

Официальный оппонент:

Заведующий кафедрой экономической

и социальной географии России

Московского государственного университета

имени М.В. Ломоносова,

доктор географических наук,

профессор

Бабурин Вячеслав Леонидович

«29» декабря 2018 г.

Подпись руки Бабурина Вячеслава Леонидовича заверяю

Декан географического факультета,

член-корр. РАН



С.А. Добролюбов

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Московский государственный университет имени М.В.

Ломоносова», географический факультет

Адрес: 119991, Москва, ГСП-1, Ленинские горы, д. 1

Телефон: +7 (495) 939-22-38

E-mail: info@geogr.msu.ru