

В диссертационный совет Д 212.287.01 при ФГБОУ ВО
«Уральский государственный экономический университет»

ОТЗЫВ

официального оппонента доктора экономических наук, профессора

БУХВАЛЬДА ЕВГЕНИЯ МОИСЕЕВИЧА

на диссертацию Новиковой Натальи Валерьевны

«Новая индустриализация в экономическом пространстве макрорегиона: теория и методология исследования», представленную на соискание ученой степени доктора экономических наук по специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (региональная экономика)

Актуальность темы диссертационного исследования. В последние годы «новая индустриализация» стала одним из тех понятий, которые концентрированно выражают суть задач по коренной модернизации российской экономики, по повышению ее конкурентоспособности и утверждению ее новой роли в системе мирохозяйственных связей. 90-летие принятия первого пятилетнего плана СССР, который, собственно, и связывается с важным этапом решения задач индустриализации страны, дает возможность рассмотреть данную проблему не только в теоретическом, но и в сравнительно-историческом контексте.

Следует признать, что, несмотря на значительное число проведенных исследований, концепция «новой индустриализации» для современной России страдает явной неполнотой, что, во многом предопределяет сложности ее утверждения как ключевого вектора экономической политики государства. Это связано в основном с тремя группами проблем. Первая касается сущности современной концепции «новой индустриализации», которая в отличие от опыта предшествующих лет, олицетворяет собой движение к совершенно иному технологическому укладу и уровню социального развития общества, нежели это имело место почти 100 лет назад. Вторая связана с тем, что в настоящее время, в условиях рыночной экономики государство не располагает тем набором прямых, даже жестких инструментов регулирования хозяйственных процессов, которые были присущи экономике планового типа. Наконец, третья группа проблем определяется невозможностью, в отличие от сравниваемого этапа, в значительной мере формировать

финансовые ресурсы новой индустриализации за счет аграрного сектора экономики, за счет снижения жизненного уровня и потребления населения.

Однако при всех возможных трудностях, «новая индустриализация» остается объективной необходимостью - как для всего народнохозяйственного комплекса страны, так и для экономики ее ведущих макрорегионов, а все проблемы на этом пути должны найти позитивное, системное решение. Многие из этих проблем получают глубокий теоретический анализ и позитивное решение в диссертационной работе Н.В.Новиковой, что определяет ее высокую научную и научно-практическую актуальность и значимость.

Новизна научных положений и выводов диссертационного исследования.

В плане научной новизны наибольшее внимание следует акцентировать на системе теоретических положений, цель которых состоит в том, чтобы всесторонне аргументировать «новую индустриализацию» как системное научное понятие, интегрирующее взгляды различных научных направлений и течений современной экономической мысли, включая вопросы теории регионального развития и региональной политики государства. Речь идет об обосновании «новой индустриализации» как особого объекта научного познания на основе синтеза экономического, философского и исторического подходов. Работу отличает единство и тесная взаимосвязь теоретического и методологического подходов. Это позволяет утверждать, что соискатель добился научных продвижений не только в обосновании «парадигмы новой индустриализации» как таковой, но и в развитии методологических подходов к изучению этого сложного социально-экономического явления.

В этом направлении соискатель обосновывает гипотезу нескольких основных типов индустриализации: классической, ускоренной и замедленной, обладающих определенными институциональными и политическими особенностями (С. 24 диссертации). Соискатель полагает, что новая индустриализация есть «очередная фаза длительного процесса индустриализации», концептуальные основы которой в настоящее время находятся в стадии формирования (С.49). Соискатель характеризует суть этой новой индустриализации как двуединого процесса, с одной стороны, как инновационного обновления базовых отраслей промышленности (про-

цесс модернизации), а с другой – как создания новых высокотехнологичных производств (процесс неоиндустриализации) (С.50). Модернизацию экономики региона соискатель понимает как совокупность процессов количественно-качественного преобразования (усовершенствования) экономической деятельности на основе инновационного обновления, в результате которых происходят прогрессивные сдвиги, а экономика региона приобретает современные черты, повышает свои адаптационные возможности, преодолевает отставание в социально-экономическом развитии, существенно повышает свою конкурентоспособность и в целом переходит на новый этап эволюции.

Далее, в плане научной новизны необходимо отметить такое продвижение соискателя, как развитие представлений о сущности и закономерностях пространственного «среза» феномена «новой индустриализации». В работе справедливо отмечает, что «большинство исследователей представляет понятие «модернизация» в макроэкономическом контексте» (С.52). Между тем, совершенно очевидно, что именно на современном этапе процессов индустриализации существенно нарастает значимость региональной специфики этих процессов и, отличие от многих предшествующих этапов, усиливается значимость децентрализации регулирующего и стимулирующего воздействия на эти процессы. Следует согласиться с выводом автора относительно того, что в концентрированном виде содержание пространственной модернизации заключается в создании государством институциональной среды для модернизации через различные институты развития, а также в формировании полицентричной пространственной структуры экономики, что предполагается осуществить за счет выделения и поддержки как традиционных, так и новых центров экономического роста.

Существенным научным продвижением в данной диссертационной работе можно считать обоснование системного подхода к процессу «новой индустриализации», в частности, за счет выделения в нем институциональных аспектов. Как обоснованно подчеркивается в работе (С.67), институциональные предпосылки новой индустриализации не могут ограничиться актами формальной приватизации, а требуют проникновения рыночных институтов во всю предприниматель-

скую среду в целом и в деятельность каждого предприятия в отдельности. При этом каждый новый этап процесса индустриализации требует новых институтов, обеспечивающих инновационный тренд развития производств, а сама инновационность охватывает все более широкий круг видов экономической деятельности.

В порядке оценки научной новизны и актуальности, можно сказать, что в данной диссертационной работе проведен исключительно важный с научной и практической точки зрения синтез теорий регионального развития и, соответственно, задач региональной политики государства с теориями индустриального развития, соответствующими компонентами промышленной, инновационной и инвестиционной политики государства. Соискатель формулирует и аргументирует гипотезу относительно того, что теорию новой индустриализации необходимо закрепить качестве нового научного направления в рамках исследования регионального социально-экономического развития (С.81).

С позиции пространственных особенностей и задач «новой индустриализации» соискатель формирует методологические подходы к определению «социально-экономического генотипа» той или иной территории, что позволяет определить присущий им совокупный потенциал «новой индустриализации», а также структурные сдвиги, соответствующие задачам этой индустриализации.

Для выявления закономерностей процесса «новой индустриализации» и формирования эффективных механизмов управления им (в т.ч. на региональном и макрорегиональном уровне) соискателем предложен так называемый комплементарный методический подход. Таковой основывается на взаимном соответствии и взаимном дополнении трех методических подходов: циклично-генетического, циклично-структурного и циклично-телеологического, и обеспечивающий в итоге их взаимодействие при объяснении процессов индустриализации. Как бы возвращая нас к дискуссиям, предшествовавшим первому пятилетнему плану, соискатель полагает, что при прогнозировании формирования процессов новой индустриализации должен использоваться телеологический, который необходимо дополнить циклической составляющей, трансформировав особый циклично-телеологический подход. Действительно, указание Президента РФ о необходимо-

сти «прорыва» в экономическом и технологическом развитии страны как раз и говорит о необходимости взять телеологический подход за основу стратегирования «новой индустриализации» (С.173). Одновременно соискатель актуально аргументирует мысль о необходимости учета «экономической генетики» или «генетического кода» каждой территории. Подобная генетика заложена, в частности, в долговременных трендах (этапах) формирования и эволюции структуры промышленного производства в регионе, которая выступает одним из наиболее значимых индикаторов «новой индустриализации».

Важным элементом научной новизны в диссертационной работе Н.В. Новиковой следует считать обращение соискателя к проблеме потенциала новой индустриализации в экономике региона. В работе обоснованно указывается, что в оценке такого потенциала традиционно «конкурируют» два подхода – ресурсный и результативный. Под потенциалом новой индустриализации региона (макрорегиона) в работе понимается совокупность реальных и скрытых ресурсов, с помощью которых можно активизировать процесс запуска новой индустриализации в экономическом пространстве региона (С.186). В качестве составляющих такого потенциала соискатель выделяет четыре элемента: промышленный, инновационный, инвестиционный и кадровый потенциалы. В данном случае важным научным продвижением соискателем мы считаем идею интегрального единства и тесной взаимосвязи потенциала «новой индустриализации» и потенциала экономического роста. Это еще раз подчеркивает, что ключевые задачи «новой индустриализации» могут быть решены лишь на основе достаточно высоких темпов экономического роста страны и в целом и ее регионов. Только это и дает возможность сформировать достаточные инвестиционные ресурсы, источники инновационных разработок и обеспечения социальных предпосылок «новой индустриализации».

Логически развивая идеи пространственной особенности отдельных макрорегионов в плане протекания процессов индустриализации, автором осуществлен глубокий анализ становления и развития промышленности Уральского макрорегиона. Это позволило автору по новому выявить общее и особенное в ходе индустриального развития макрорегиона на разных исторических этапах; идентифици-

ровать волны и стадии трансформации горнозаводской (промышленной) индустрии. Соискатель обосновывает содержание, а также научно-практическое значение понятия «русский индустриализм» в региональном контексте. В контексте существенных продвижений соискателя в направлении развития теории регионального развития следует обратить внимание на то, что в диссертационной работе исследованы и сформулированы основные доминанты текущего и перспективного этапов новой индустриализации в рамках Уральского макрорегиона.

В развитии промышленности Уральского макрорегиона соискателем оригинально выделено ряд циклов индустриализации, в частности, это - цикл собственно индустриализации, состоящий из двух фаз. Первая длится с начала 1860-х до середины 1920-х гг.; вторая фаза охватывает почти весь административно-командный период с середины 1920-х до конца 1980-х – начала 1990-х гг. Следующий цикл – с начала 1990-х до 2000-х гг. – активизация процессов деиндустриализации, связанных с проявлением системного кризиса, а также зарождением предпосылок неоиндустриализации. Наконец, еще один цикл – 2000-е гг. и до 2035–2040 гг. – ожидаемая неоиндустриализация экономики макрорегиона. Можно с полной уверенностью сказать, что анализ и выявление закономерностей долговременных трендов промышленного развития Уральского макрорегиона является существенным вкладом в региональную науку современной России.

На основе анализа последовательности циклов индустриализации соискатель приходит к важному выводу, что «красной нитью», интегрирующей развитие всех циклов в целостное образование, является формирование и развитие Урала в качестве особого типа социокультурного и экономического региона, определяющее влияние на становление которого оказывала горнозаводская и военная (оборонная) промышленность (С. 225). Этим в работе как бы определяются те «опорные точки», которые и далее могут служить основой процессов новой индустриализации в экономике макрорегиона. Одновременно соискатель констатирует тренд примитивизации структуры экономики макрорегиона, в которой (в т.ч. и по числу занятых) усиливают свои позиции те виды экономической деятельности, которые

нельзя отнести к высоко- и среднетехнологичным или наукоемким и которые не формируют собой основу пятого и шестого технологических укладов (С.253).

В реализации задач новой индустриализации в макрорегионе соискатель важную роль отводит государственным корпорациям как организационному способу использования государственной собственности для развития и поддержки тех сфер стратегического значения, в которых позиции страны неуклонно снижаются, и отмечается низкая привлекательность инвестирования для частного бизнеса. Создание вертикально интегрированных государственных корпораций представляет собой составную часть институтов развития наряду с особыми экономическими зонами и инвестиционными фондами. Наряду с инвестиционными ресурсами, именно институциональное обеспечение представляет сегодня собой одну из наиболее сложно решаемых проблем на пути новой индустриализации.

В аспекте практической значимости диссертационной работы Н.В. Новиковой можно отметить, что достигнутые ею теоретико-методологические продвижения могут быть использованы для формирования методических, экономических и институционально-инструментальных основ промышленной политики субъектов Федерации в направлении решения задач новой индустриализации в экономике Уральского макрорегиона.

Область диссертационного исследования соответствует требованиям паспорта специальностей ВАК РФ 08.00.05 – «региональная экономика», а именно 3.1 «Развитие теории пространственной и региональной экономики; методы и инструментарий пространственных экономических исследований; проблемы региональных экономических измерений; пространственная эконометрика; системная диагностика региональных проблем и ситуаций»; п. 3.10 «Исследование традиционных и новых тенденций, закономерностей, факторов и условий функционирования и развития региональных социально-экономических систем»; п.3.11 «Оценка роли региона в национальной экономике (индикаторы, методы, методология анализа); производственная специализация регионов; экономическая структура в пространственном аспекте, закономерности ее трансформации; структурная политика и структурная перестройка»; п. 3.15 «Инструменты разработки перспектив

развития пространственных социально-экономических систем, прогнозирование, форсайт, индикативное планирование, программы, бюджетное планирование, ориентированное на результат, целевые программы, стратегические планы».

Теоретическую и методологическую основу исследования составили современные теории индустриального (промышленного) развития; формирования и смены технологических укладов, воспроизводства основного капитала; работы, посвященные закономерностям формирования современной экономики инновационного типа. Диссертационная работа базируется на глубоком всестороннем анализе, обобщении и развитии научно-теоретической базы современной регионалистики, в т.ч. в контексте выявления современной специфики процессов индустриализации в целом, в т.ч. специфики и задач этапа «новой индустриализации в экономике российских регионов.

Методы исследования. При выполнении диссертационной работы соискателем применялись современные методы научного познания: исторический и сравнительный анализ с использованием циклично-телеологического метода, формулировка и апробация теоретических гипотез и концепций; обобщение и систематизация научных взглядов и статистических данных, системный подход, а также экономико-математическое моделирование.

Информационно-эмпирическую базу исследования составили теоретические и прикладные исследования отечественных и зарубежных экономистов; работы, представленные на международных, всероссийских и региональных научно-практических конференциях, статьи в периодической научной печати, нормативно-правовые акты федерального и регионального уровня, а также статистическая и иная информация, размещенная в Интернет-ресурсах по исследуемой проблеме.

Степень обоснованности и достоверности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации. Широкий круг использованных автором научных источников, статистических данных, а также совершенный доказательный аппарат позволяют говорить о том, что степень обоснованности основных выводов и рекомендаций данной диссертационной работы можно оценить как достаточно высокую.

Вместе с тем, объективно констатируя значительные реальные позитивные научные и научно-практические результаты диссертационной работы Новиковой Н.В., следует высказать мнение, что в данной работе все же присутствуют определенные **спорные положения и дискуссионные моменты**.

1. Видное место в работе занимает попытка автора с теоретических и методологических позиций обосновать «новую индустриализацию» как особый объект научного познания, однако проблема в том, что смысл понятия «новая» из работы улавливается с трудом. В чем главный смысл этой новизны? В специфике нынешней экономической системы? В особенностях современных технологий? В специфике информационного общества? В специфике социально-трудовых отношений? В наличии множества экологических и иных ограничителей промышленного роста? Формальная привязка этой новизны к штампам «пятый и шестой технологические уклады» с экономической точки зрения ничего не объясняет. Полагаем, что автору еще только предстоит дать ответы на эти непростые вопросы.

2. Одна из наиболее значимых научных новаций автора состоит в рассмотрении новой индустриализации как двуединого процесса, с одной стороны, инновационного обновления традиционных базовых отраслей промышленности макрорегиона и, с другой стороны, создания новых высокотехнологичных производств пятого и шестого технологических укладов. Однако такое деление, допустимое в теоретическом плане, в реальной практике более чем условно, поскольку инновационное обновление традиционных базовых отраслей промышленности может и даже должно осуществляться на основе создания новых высокотехнологичных производств пятого и шестого технологических укладов. Это признает и сам соискатель, когда отмечает, что конечная цель новой индустриализации – это серьезная модернизация экономики страны, регионов, т. е. формирование современной экономики, обладающей свойствами передовых стран и регионов с доминированием производств пятого и шестого технологических укладов (С. 69).

3. Непосредственным объектом своего исследования соискатель выбирает Уральский макрорегион. Однако, даже несмотря на законодательное закрепление этого понятия в 172-м ФЗ о стратегическом планировании, экономические основы

выделения макрорегионов остаются предметом дискуссий, равно как и сам смысл выделения макрорегионов в качестве мезоуровня стратегического планирования, особенно учитывая, что макрорегионы не могут выступать как самостоятельные субъекты управления (стратегирования). Целевой смысл обращения в диссертационной работе именно к макрорегиону как пространственным рамкам исследования остается неясным. К тому же, в диссертации параллельно и без очевидного разграничения употребляются понятия «регион» и «макрорегион». Иногда эти понятия даются фактически как тождество (С. 186).

4. Соискатель в диссертационной работе интересно обращается к проблеме потенциала новой индустриализации в экономике региона (С.180-195). Основное внимание автор уделяет структуре потенциала, методам его оценки и пр. Но всякий потенциал - это только потенциал, это еще не гарантия достижения поставленных задач, в т.ч. и по новой индустриализации. Последнее требует определенных экономических, социальных, правовых институциональных и иных предпосылок, но об этом в работе, к глубокому сожалению, сказано явно недостаточно.

5. Анализ работы показывает, что при наличии серьезных теоретических и особенно методологических продвижений по теме исследования, именно управленческий «срез» в проблеме новой индустриализации представлен недостаточно. Так, в заключении к работе соискателем делается вывод, что «механизм реализации политики новой индустриализации рассматривается нами как сложная многоуровневая система, представляющая собой совокупность составляющих ее компонентов, реализация которой посредством совокупности конкретных методов, инструментов, институтов, связей и отношений (горизонтальных, вертикальных, прямых, обратных, непосредственных, косвенных, ближайших и отдаленных, промежуточных и конечных) направлена на развертывание процессов высокотехнологичной индустриализации» (С.325). Однако что это за «совокупность составляющих», которая «посредством совокупности» методов и пр. – автором в достаточной мере не проясняется (кроме института вертикально интегрированных государственных корпораций). Наиболее значимый сообразно заявленной специальности работы параграф 5.3 «Механизм реализации политики новой индустриали-

зации в экономическом пространстве Уральского макрорегиона» почти полностью построен на пересказе документов федерального и регионального уровня и не говорит о реальных проблемах, перспективах и специфике промышленной политики каждого из субъектов Федерации, входящих в Уральский макрорегион.

6. В работе явно не просматривается исчерпывающее видение того влияния, которое связано с «вхождением» промышленной политики субъектов Федерации, в т.ч. Уральского макрорегиона, в систему регионального стратегического планирования (проблема согласования федеральных и региональных стратегий, а также стратегического и бюджетного планирования; формирование финансовой базы инвестиций и инноваций, использование практики ГЧП и пр.). В списке использованной литературе указано несколько региональных стратегий, однако анализа того, насколько эти документы по предлагаемым для их практической реализации институтам, инструментам и ресурсам отвечают задачам новой индустриализации экономики данных регионов, в работе не дается.

Вместе с тем, указанные недостатки не снижают нашей общей положительной оценки представленной к защите диссертации. В целом, по нашему мнению, поставленные диссертантом научно-исследовательские задачи решены успешно.

Заключение о соответствии диссертации критериям Положения о порядке присуждения ученых степеней. Диссертация Новиковой Натальи Валерьевны «Новая индустриализация в экономическом пространстве макрорегиона: теория и методология исследования», представленная на соискание ученой степени доктора экономических наук по специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (региональная экономика) является завершенным и самостоятельным научным исследованием, в котором достигнута поставленная цель, получены новые теоретические результаты и решены многие научно-практические задачи. Автореферат отражает основное содержание диссертации.

Основные научные результаты диссертации отражены в значительном числе научных публикаций, в частности, в 10 индивидуальных и коллективных монографиях, в 5 статьях в изданиях, входящих в международные реферативные базы данных; 19 публикациях в изданиях, входящих в Перечень ведущих рецензируе-

мых научных журналов ВАК России.

Полагаем, что диссертация Новиковой Натальи Валерьевны «Новая индустриализация в экономическом пространстве макрорегиона: теория и методология исследования», представленная на соискание ученой степени доктора экономических наук по специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (региональная экономика) соответствует требованиям «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 г. № 842.

С учетом изложенного считаем, что Новикова Наталья Валерьевна заслуживает присуждения ученой степени доктора экономических наук по специальности 08.00.05 – «Экономика и управление народным хозяйством (региональная экономика)».

Заведующий центром федеративных отношений и регионального развития Федерального государственного бюджетного учреждения науки Института экономики Российской академии наук, доктор экономических наук, профессор

Бухвальд
Евгений
Моисеевич

Сведения о лице, предоставившем отзыв:

Бухвальд Евгений Моисеевич; Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Института экономики Российской академии наук

Специальность, по которой защищена диссертация: 08.00.01 – Экономическая теория

Специальность, по которой присуждено звание профессора: 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (региональная экономика).

Адрес: 117218, Россия, Москва, Нахимовский проспект, 32

Телефон: 8 (499) 129-06-77; Адрес электронной почты: buchvald@mail.ru

Людмила Бухвальдова Е.М.
чьею верью:

